

JUDr. Ing. Štefan Úradníček – TURCONSULT
841 01 Bratislava, Bagarova 16

**METODICKÝ POKYN NA HODNOTENIE
BEZPEČNOSTNÝCH SPRÁV ORGÁNMI ŠTÁTNEJ SPRÁVY**



Bratislava, november 2004

Ú V O D

Toto dielo je výsledkom riešenia projektu „**Vypracovanie metodického pokynu na hodnotenie bezpečnostných správ orgánmi štátnej správy**“ podľa zmluvy o dielo č. objednávateľa CEI/2004/009 a č. zhotoviteľa 3/P/2004.

Pri vypracúvaní tohto diela sa vychádzalo z

- a) príslušných ustanovení zákona č. 261/2002 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 525/2003 Z. z. (ďalej len „zákon“),
- b) príslušných ustanovení vyhlášky č. 490/2002 Z. z. o bezpečnostnej správe a o havarijnom pláne (ďalej len „vyhláška“) – najmä z jej § 2 až 11 a príloh č. 1 až 5,
- c) návrhov pripravovanej novely zákona i vyhlášky (stav do novembra 2004),
- d) vyhlášky č. 489/2002 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov a návrhu jej pripravovanej novely (stav k novembru 2004),
- e) niektorých všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich oblasti zverené do pôsobnosti orgánov uvedených v § 26 ods. 1 písm. d) a f) až j) zákona,
- f) odbornej literatúry uvedenej na konci tohto diela.

Toto dielo nadväzuje na niektoré už vydané metodické príručky a ďalšie pomôcky dostupné pre užívateľov na internetovej stránke Ministerstva životného prostredia SR (ďalej len „ministerstvo“), resp. Slovenskej agentúry životného prostredia (SAŽP), preto ich text v tomto diele neopakujeme, avšak podľa potreby sa naň odvolávame (poradové číslo v hranatej zátvorke). Ide najmä o tieto príručky (postupy):

- 1. Metodická príručka o bezpečnostnej správe, MŽP SR 2003
- 2. Dotazník k hodnoteniu bezpečnostnej správy – Checklist for the assessment of a Safety Report, MŽP SR – SAŽP 2004,
- 3. Metodická príručka pre zaradovanie rizikových podnikov s podprahovými množstvami vybraných nebezpečných látok a pre predbežný odhad rizika v podnikoch podliehajúcich režimu zákona o závažných priemyselných haváriách, MŽP SR 2001

4. Metodický postup na hodnotenie rizík nebezpečných prevádzok a štúdia o podnikoch v Slovenskej republike, MŽP SR 2000
5. Metodická príručka pre prípravu programu prevencie závažných priemyselných havárií v podnikoch podliehajúcich režimu zákona o závažných priemyselných haváriách, SAŽP Banská Bystrica, 2004
6. Metodická príručka pre prípravu bezpečnostného riadiaceho systému v podnikoch kategórie B podliehajúcich režimu zákona o závažných priemyselných haváriách, SAŽP Banská Bystrica, 2004.

S ohľadom na predmet vyššie uvedenej zmluvy o dielo a v záujme uľahčenia práce jeho užívateľa sa toto dielo člení na tri základné časti a jednu prílohu:

1. **Význam a účel bezpečnostnej správy a všeobecné kritériá, ktoré musí bezpečnostná správa spĺňať** – táto časť obsahuje

- a) pojem, význam a účel bezpečnostnej správy ako komplexnej základnej dokumentácie prevádzkovateľa podniku kategórie B na úseku prevencie závažných priemyselných havárií a pripravenosti na ich zdoľávanie a obmedzovanie ich následkov,
- b) všeobecné kritériá (spoločné požiadavky), ktoré musí spĺňať každá bezpečnostná správa - posúdenie naplnenia týchto všeobecných kritérií slúži tiež ako dôležitá pomôcka pri aplikácii (interpretácii) požiadaviek na konkrétne náležitosti (obsah) bezpečnostnej správy ustanovených podľa zákona, resp. vyhlášky (na ich rozsah, hĺbku, podrobnosť, formu spracovania a pod.).

2. **Postup pri posudzovaní bezpečnostnej správy a vydávaní súhlasu obvodného úradu životného prostredia** – ide o najrozsiahlejšiu (ťažiskovú) časť tohto metodického pokynu. Táto časť obsahuje zásady postupu najmä pre

- a) prvé posúdenie kompletnosti žiadosti a následnú činnosť obvodného úradu životného prostredia, najmä
 - požiadavka na doplnenie bezpečnostnej správy (resp. žiadosti) a prerušenie konania (s možnosťou jej následného zastavenia) alebo
 - rozoslanie bezpečnostnej správy na vyjadrenie dotknutým orgánom,
- b) posudzovanie bezpečnostnej správy a dávanie vyjadrení dotknutých orgánov štátnej správy,

- c) komplexné posúdenie bezpečnostnej správy ObÚŽP (samostatne i s prihliadnutím na vyjadrenia dotknutých orgánov) vrátane zvolania ústneho pojednávania, požiadaviek na doplnenie dokumentácie alebo vysvetlenie niektorých jej častí, ad hoc rokovaní a pod.,
- d) vydanie rozhodnutia o súhlase – lehoty, náležitosti, doručenie, opravné prostriedky a pod. vrátane vzorov takýchto rozhodnutí v prílohe diela,
- e) možnosť určitej koordinácie konania o vydanie súhlasu s plánovaním vykonávaním koordinovaných kontrol podľa § 27 zákona.

3. **Využívanie bezpečnostnej správy** – uvádzajú sa v nej princípy a možnosti využívania bezpečnostnej správy tak samotným prevádzkovateľom podniku kategórie B, ako aj príslušnými orgánmi verejnej správy, prípadne aj verejnosťou.

Príloha: - Obsahuje odporúčané vzory niektorých rozhodnutí.

V súlade s názvom riešeného projektu sme v názve tohto diela použili pojem „**hodnotenie** bezpečnostných správ“ namiesto zákonom ustanoveného pojmu „posudzovanie (posúdenie) bezpečnostnej správy“. V jednotlivých častiach tohto diela však už používame pojem „**posúdenie – posudzovanie**“.

Toto dielo je upravené v zmysle záverov zo záverečnej oponentúry uskutočnenej 29.11.2004 na Ministerstve životného prostredia SR v Bratislave.

PRVÁ ČASŤ

**VÝZNAM A ÚČEL BEZPEČNOSTNEJ SPRÁVY
A VŠEOBECNÉ KRITÉRIÁ, KTORÉ MUSÍ BEZPEČNOSTNÁ SPRÁVA SPLŇAŤ**

1. VÝZNAM A ÚČEL BEZPEČNOSTNEJ SPRÁVY A VŠEOBECNÉ KRITERIÁ, KTORÉ MUSÍ BEZPEČNOSTNÁ SPRÁVA SPLŇAŤ

Bezpečnostnou správou je dokumentácia obsahujúca technické, bezpečnostné a riadiace informácie o nebezpečenstvách a rizikách podniku kategórie B a o opatreniach na ich vylúčenie alebo zníženie [§ 2 písm. n) zákona].

Zákon aj vyhláška ustanovujú dva druhy požiadaviek na bezpečnostnú správu:

- a) náležitosti (obsah) bezpečnostnej správy (pozri napr. § 9 ods. 3 zákona a § 3 ods. 1, § 4 až 11 a prílohy č. 1 až 5 vyhlášky), ktoré musí bezpečnostná správa obsahovať, a súčasne tiež
- b) všeobecné kritériá a požiadavky, ktoré musí bezpečnostná správa splňať, aby splnila cieľ (účel), na ktorý sa vypracúva (pozri napr. § 9 ods. 2 zákona a § 2 a § 3 ods. 2 a 3 vyhlášky).

Základnými všeobecnými **kritériami**, ktoré musí bezpečnostná správa splňať, je to, že s prihliadnutím na nebezpečenstvá, ktoré vyplývajú z existencie a činnosti podniku kategórie B, má podať jeho **komplexnú** charakteristiku (vrátane základných údajov o jeho názve, začlenení, histórii a pod.) umožňujúcu získať **celkovú** predstavu

- a) o jeho zameraní, umiestnení a činnostiach vrátane jeho organizácie a riadenia,
- b) o reálnych nebezpečenstvách a rizikách vyplývajúcich
 - 1. z jeho činnosti a umiestnenia,
 - 2. z používaných zariadení a technologických procesov,
 - 3. z druhu, množstva, vlastností a umiestnenia vybraných nebezpečných látok prítomných v podniku a spôsobu nakladania s nimi,
- c) o službách, zariadeniach a opatreniach na elimináciu alebo zníženie vyššie uvedených nebezpečenstiev a rizík a na zaistenie vysokej úrovne bezpečnosti a ochrany života a zdravia ľudí, životného prostredia a majetku,
- d) o pripravenosti na zdolávanie závažných priemyselných havárií a obmedzovanie ich následkov vrátane primeranej informácie o
 - 1. scenároch reprezentatívnych druhov závažných priemyselných havárií a o súboroch scenárov pre jednotlivé reprezentatívne druhy závažných priemyselných havárií,

2. disponibilite prostriedkov na zdolávanie závažných priemyselných havárií a obmedzovanie ich následkov,
- e) o vzájomných väzbách medzi jednotlivými časťami alebo zariadeniami podniku, o ich vzájomnom ovplyvňovaní a o ich vzťahoch k okoliu (možná kumulácia alebo synergia nežiaducich účinkov, eskalácia, domino efekt a pod.).

Podľa § 9 ods. 2 zákona **cieľom (účelom)** bezpečnostnej správy je

a) **preukázať**, že

1. program prevencie závažných priemyselných havárií a bezpečnostný riadiaci systém na zabezpečenie jeho plnenia boli vypracované a zavedené do praxe,
2. boli identifikované havarijné nebezpečenstvá a vykonané potrebné opatrenia na prevenciu závažných priemyselných havárií, ako aj opatrenia na obmedzenie ich následkov na život a zdravie ľudí, životné prostredie a majetok,
3. do návrhu, konštrukcie, činnosti a údržby každého zariadenia, vybavenia a infraštruktúry spojených s činnosťou, ktorá môže spôsobiť nebezpečenstvo vzniku závažnej priemyselnej havárie v podniku, bol zapracovaný návrh primeraného stupňa bezpečnosti a spoľahlivosti,
4. bol vypracovaný havarijný plán,

b) **poskytnúť údaje** potrebné na

1. vypracovanie podkladov pre plán ochrany obyvateľstva,
2. spracovanie územnoplánovacej dokumentácie a povoľovanie iných stavieb, zariadení a činností v okolí podniku,
3. informovanie verejnosti.

Bezpečnostná správa obsahuje tak písomnú časť, ako aj potrebnú mapovú a ďalšiu grafickú dokumentáciu.

Vyhotovenie, členenie a rozsah bezpečnostnej správy má vychádzať zo zložitosti a rizikovosti podniku a konkrétnych podmienok jeho umiestnenia. Bezpečnostná správa musí byť prehľadná a zrozumiteľná a musí spĺňať vyššie uvedené kritériá a ciele. Toto je základná a zásadná aplikačná pomôcka aj pre posudzovanie bezpečnostnej správy

obvodným úradom životného prostredia a ďalšími dotknutými orgánmi podľa § 9 ods. 5 až 7 zákona.

S ohľadom na variabilitu charakteristík podnikov kategórie B, najmä pokiaľ ide o špecifickosť

- a) používaných technológií a činností, druhu, vlastností, množstva a umiestnenia vybraných nebezpečných látok, rozsiahlosti a umiestnenia podniku a jeho jednotlivých zariadení (vrátane infraštruktúry, vzájomného ovplyvňovania a pod.),
- b) charakteristík okolia podniku a životného prostredia, prípadne aj ďalších premenných faktorov (organizácia a personálne vybavenie podniku, zmenu, činnosť zamestnancov iných podnikateľov v areáli podniku, požiadavky zainteresovaných strán atď.),
- c) etapy činnosti podniku, v ktorej sa bezpečnostná správa vypracúva (prevádzkovaný podniky, výstavba nového podniku alebo zariadenia a pod.),

nie je vhodné striktne trvať na „jednotnom“ spôsobe naplňovania obsahu bezpečnostných správ podľa citovaných ustanovení, ich členenia a pod. bez zohľadnenia vyššie uvedených špecifik.

Takýto prístup by mohol viesť k výsledku, že bezpečnostná správa by síce formálne spĺňala predpísané náležitosti, avšak by bola prakticky len veľmi ťažko efektívne využiteľná, napríklad z dôvodu jej zahĺtenia podružnými podrobnosťami, nedostatočnou adresnosťou alebo nadväznosťou identifikácie určitých nebezpečenstiev a rizík a opatrení na ich elimináciu alebo riadenie, alebo by nespĺňala základný cieľ (účel), ktorý sa od nej ako od ťažiskovej dokumentácie na úseku prevencie závažných priemyselných havárií očakáva.

Preto je potrebné pri hodnotení konkrétnej bezpečnostnej správy posúdiť nielen to, či bezpečnostná správa formálne obsahuje požadované náležitosti (obsah), ale najmä to, či jej obsah, rozsah, členenie a pod. sú také, že spĺňajú vyššie uvedené základné všeobecné kritériá a ciele.

Obdobne treba tiež prihliadať na to, či sa konkrétna bezpečnostná správa vypracúva

- a) pre prevádzkovaný (činný) podnik, alebo
- b) pre novo projektovaný podnik (na zelenej lúke), alebo
- c) pre výstavbu či rekonštrukciu zariadenia v rámci prevádzkovaného podniku.

Poznámka: Pozri kapitolu 1.2 metodologickej príručky [1].

V prípadoch podľa písmen b) a c) má byť bezpečnostná správa súčasťou dokumentácie predkladanej k žiadosti o vydanie stavebného alebo obdobného povolenia (napr. IPKZ) – pozri § 9 ods. 10 zákona.

Je prirodzené, že rozsah a prípadne aj „spoľahlivosť“ podkladov (spravidla len predpokladané - projektované parametre, zariadenia alebo technologické procesy a z toho vyplývajúce neurčitosti vrátane nadväzujúcich podmienok a pod.), z ktorých sa pri vypracúvaní takejto bezpečnostnej správy vychádza – nie sú spravidla na takej úrovni ako v prípade prevádzkovaného podniku. Preto je veľmi pravdepodobné, že po uvedení zariadenia (podniku) do prevádzky bude potrebné takúto bezpečnostnú správu bez zbytočného odkladu aktualizovať, a to aj s ohľadom na zmeny a upresnenia, ku ktorým došlo počas výstavby (rekonštrukcie) podniku či zariadenia, ako aj s ohľadom na podmienky vyplývajúce z príslušného povoľovacieho rozhodnutia (kolaudačné rozhodnutie, IPKZ rozhodnutie a pod.), na poznatky zo skúšobnej prevádzky atď. Tieto okolnosti treba brať do úvahy pri hodnotení takejto bezpečnostnej správy a podľa potreby ich primerane zapracovať tiež do podmienok rozhodnutia o súhlase podľa § 9 ods. 7 zákona.

Bezpečnostná správa je v prvom rade pre prevádzkovateľa (a následne primerane tiež pre príslušné orgány a prípadne aj pre iné subjekty) príležitosťou zamyslieť sa **komplexným, systematickým a metodickým** spôsobom nad rizikami, ktoré vyplývajú z činnosti a umiestnenia podniku kategórie B a potrebnými opatreniami na ich elimináciu alebo zníženie (riadenie).

D R U H Á Č A S Ť

**POSTUP PRI POSUDZOVANÍ BEZPEČNOSTNEJ SPRÁVY
A VYDÁVANÍ SÚHLASU OBVODNÉHO ÚRADU ŽIVOTNÉHO
PROSTREDIA**

2. POSTUP PRI POSUDZOVANÍ BEZPEČNOSTNEJ SPRÁVY A VYDÁVANÍ SÚHLASU OBVODNÉHO ÚRADU ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA

2.1 Začatie konania o vydanie súhlasu podľa § 9 ods. 7 zákona

Podľa § 9 ods. 4 zákona prevádzkovateľ podniku kategórie B zašle bezpečnostnú správu v deviatich exemplároch obvodnému úradu životného prostredia na posúdenie a vydanie súhlasu. Súhlas podľa § 9 ods. 7 zákona je rozhodnutím vydaným v správnom konaní (§ 30 zákona). Preto sa naň vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ÚZ č. 138/2004 Z. z.) – ďalej len „správny poriadok“.

Ide o konanie začaté na návrh účastníka. Podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku je toto konanie začaté dňom, keď podanie prevádzkovateľa podniku kategórie B došlo na príslušný obvodný úrad životného prostredia. Od tohto dňa začína plynúť tomuto úradu aj dvojtyždňová lehota podľa § 9 ods. 5 zákona na prvotné preskúmanie podania.

Obvodný úrad životného prostredia preskúma najmä,

- a) či je miestne príslušným na vydanie požadovaného súhlasu (§ 7 správneho poriadku),
- b) či žiadosť o vydanie súhlasu obsahuje potrebné náležitosti,¹⁾
- c) či je k žiadosti pripojený dostatočný počet exemplárov bezpečnostnej správy,
- d) či bezpečnostná správa obsahuje základné formálne náležitosti, ako napríklad pečiatku a podpis príslušného štatutárneho zástupcu žiadateľa, pečiatku a podpis špecialistu na prevenciu závažných priemyselných havárií (§ 11 ods. 3 zákona), resp. náležitosti podľa § 17 písm. f) zákona, ak bola bezpečnostná správa vypracovaná iným podnikateľom [§ 14 ods. 2 písm. b) zákona],
- e) či bezpečnostná správa na prvý pohľad obsahuje náležitosti (vrátane zoznamu subjektov zúčastnených na jej vypracovaní) a spĺňa kritériá a ciele podľa zákona a vyhlášky alebo či

¹⁾ Keďže podľa § 9 ods. 4 zákona sa neustanovujú žiadne osobitné náležitosti takejto žiadosti, treba vychádzať z ustanovenia § 19 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva (vrátane toho, či tak robí vo svojom mene alebo v zastúpení), t.j. identifikačné údaje žiadateľa vrátane adresy na doručovanie písomností, akej veci sa týka a čo sa navrhuje (žiada) .

neobsahuje zásadné nedostatky alebo nesprávnosti, bez odstránenia ktorých jednoznačne nemožno vydať súhlas podľa § 9 ods. 7 zákona,

f) či bol zaplatený správny poplatok.²⁾

Ak pri tomto prvotnom preskúmaní obvodný úrad životného prostredia nezistí nedostatky, ktoré by bránili ďalšiemu priebehu konania, najneskôr do dvoch týždňov zašle bezpečnostnú správu na vyjadrenie príslušným orgánom štátnej správy podľa § 9 ods. 5 a 6 zákona, a to

- a) ministerstvu,
 - b) inšpektorátu životného prostredia,
 - c) inšpektorátu práce,
 - d) obvodnému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru,
 - e) obvodnému úradu – odboru krízového riadenia,
 - f) regionálnemu úradu verejného zdravotníctva,
- a ak ide o výrobu alebo skladovanie výbušnín aj
- g) obvodnému banskému úradu,
- (ďalej len „dotknuté orgány“).

Ak žiadateľ v bezpečnostnej správe označil niektoré jej časti alebo údaje za „dôvernú“ v zmysle § 22 ods. 6 zákona, obvodný úrad životného prostredia s ním dohodne opodstatnenosť a rozsah ochrany týchto údajov. Pritom musí byť zrejmé, ktoré údaje (časti) majú byť chránené, z akého konkrétneho dôvodu, v akom rozsahu a prípadne aj na aký čas.

Obvodný úrad životného prostredia súčasne s rozoslaním bezpečnostnej správy oboznámi dotknuté orgány s prípadnou (ním odsúhlasenou) požiadavkou žiadateľa na ochranu niektorých dôverných údajov v bezpečnostnej správe (§ 22 ods. 6 zákona).

Prípadný postup podľa § 22 ods. 7, t. j. predloženie „upravenej“ bezpečnostnej správy možno použiť iba na účely jej sprístupnenia prípadným žiadateľom podľa zákona o slobode informácií (zákon č. 211/2000 Z. z.) alebo na iné účely. Na účely posudzovania podľa § 9 ods. 4 až 7 zákona sa musí použiť kompletná („neupravená“) bezpečnostná správa.

²⁾ § 8 ods. 1, § 9 [a položka 171 f) sadzobníka tvoriaceho prílohu] zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Ak pri prvotnom preskúmaní obvodný úrad životného prostredia zistí určité nedostatky v podaní, postupuje podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku, t. j. v závislosti od závažnosti, (rozsahu a pod.) nedostatkov

- a) pomôže žiadateľovi (umožní mu krátkou cestou) nedostatky odstrániť alebo
- b) písomne vyzve žiadateľa, aby nedostatky v určenej lehote odstránil (súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví³⁾) a
- c) zároveň konanie preruší⁴⁾ – odporúčaný vzor rozhodnutia o prerušení konania je uvedený v prílohe č. 1 tohto pokynu.

Písomná výzva na odstránenie nedostatkov podania a na ňu nadväzujúce obligatórne prerušenie konania podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku sa použije len v prípade nedostatkov samotného podania – pozri písmená a) až d) a f) na strane 8 a 9 vyššie. Nevzťahuje sa na prípadné obsahové nedostatky v bezpečnostnej správe [pozri napr. písmeno e) na strane 8 vyššie] – tie možno riešiť späťvzatím návrhu na začatie konania (žiadosti) žiadateľom a následným zastavením konania podľa § 30 ods. 1 písm. b) správneho poriadku (pozri odporúčaný vzor v prílohe č. 5 tohto pokynu) alebo prerušením konania podľa § 29 ods. 2 správneho poriadku (pozri odporúčaný vzor v prílohe č. 2 tohto pokynu), alebo pokračovaním konania s prípadným následným zamietnutím žiadosti o vydanie súhlasu podľa § 9 ods. 7 zákona (odporúčaný vzor v prílohe č. 8 tohto pokynu).

Ak žiadateľ nezaplatil príslušný správny poplatok, obvodný úrad životného prostredia ho písomne vyzve, aby tak urobil najneskôr v lehote 15 dní a súčasne ho upozorní na právne následky nezaplatenia – pozri ďalej.

Pri zvažovaní konkrétneho postupu obvodný úrad životného prostredia prihliada aj na základné pravidlá konania,⁵⁾ najmä na zásadu aktívnej súčinnosti účastníka a zásadu hospodárnosti a rýchlosti konania. Lehota na odstránenie nedostatkov podania má byť primeraná; táto lehota je predĺžiteľná (nejde o zákonom určenú ani limitovanú lehotu) a za podmienok ustanovených v § 28 správneho poriadku možno jej zmeškanie odpustiť.

³⁾ § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku.

⁴⁾ § 29 ods. 1 správneho poriadku.

⁵⁾ § 3 správneho poriadku.

Ak žiadateľ v určenej lehote neodstránil nedostatky podania alebo nezaplatil správny poplatok, obvodný úrad životného prostredia konanie zastaví [§ 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku, resp. § 9 zákona o správnych poplatkoch] – odporúčané vzory takéhoto rozhodnutia sa uvádzajú v prílohách č. 3 a 4 tohto pokynu.

Obvodný úrad životného prostredia konanie zastaví aj v prípade, ak žiadateľ vzal svoju žiadosť späť [§ 30 ods. 1 písm. b) správneho poriadku] – napríklad z dôvodu, že sa v priebehu konania zistí, že bezpečnostná správa vykazuje zásadné nedostatky, ktoré by nutne viedli k zamietnutiu žiadosti. Z dôvodov právnej istoty sa má zastavenie konania aj v tomto prípade uskutočniť rozhodnutím obvodného úradu životného prostredia (pozri odporúčaný vzor v prílohe č. 5 tohto pokynu).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že na zastavenie konania je vždy potrebné rozhodnutie obvodného úradu životného prostredia, ktoré musí mať predpísané náležitosti (§ 46 a 47 správneho poriadku) a proti ktorému sa zásadne pripúšťa odvolanie, ak osobitný zákon neustanovuje inak (§ 53 správneho poriadku). Jedným z takýchto prípadov, kedy sa nepripúšťa odvolanie, je zastavenie konania z dôvodu nezaplatenia správneho poplatku.⁶⁾

Ak žiadateľ odstránil v určenej lehote nedostatky podania, obvodný úrad životného prostredia pokračuje v konaní a bez zbytočného odkladu zašle bezpečnostnú správu na vyjadrenie dotknutým orgánom.

⁶⁾ Podľa § 9 zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch, ak správny poplatok nebol zaplatený ani napriek písomnej výzve správneho orgánu, správny orgán úkon nevykoná a konanie zastaví. Proti rozhodnutiu o zastavení konania pre nezaplatenie správneho poplatku sa nemožno odvolať.

2.2 Posudzovanie bezpečnostnej správy

2.2.1 Posudzovanie bezpečnostnej správy a vyjadrenia dotknutých orgánov

Podľa § 2 písm. i) zákona prevenciou závažnej priemyselnej havárie je súbor organizačných, riadiacich, personálnych, výchovných, technických, technologických a materiálnych opatrení na zabránenie vzniku závažnej priemyselnej havárie.

Zákon upravuje iba špecifickú oblasť priemyselnej činnosti a s ňou súvisiacich možných závažných priemyselných havárií, pričom všeobecnú právnu úpravu bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, ochrany pred požiarimi, civilnej ochrany obyvateľstva, ochrany životného prostredia a pod. ponecháva takmer nedotknutú a ustanovuje len určité doplňujúce, resp. upresňujúce (špecifické) povinnosti nielen prevádzkovateľom ale aj príslušným orgánom verejnej správy.

Preto aj pri posudzovaní úrovne prevencie závažných priemyselných havárií a pripravenosti na ich zdolávanie a obmedzovanie ich následkov treba vychádzať tak z požiadaviek tohto zákona, ako aj z požiadaviek vyššie uvedených osobitných predpisov.

To je aj jeden zo zásadných dôvodov na postup podľa § 9 ods. 4 a 5 zákona. Úlohou dotknutých orgánov je posúdiť bezpečnostnú správu (naplnenie jej náležitostí a splňanie všeobecných kritérií a cieľov ustanovených týmto zákonom) práve s prihliadnutím na príslušné požiadavky osobitných predpisov. Dotknuté orgány vychádzajú pritom tak z predloženej bezpečnostnej správy, ako aj z poznatkov, ktoré majú z výkonu svojej činnosti v danom podniku podľa osobitných predpisov. Tým sa umožní

- a) preskúmanie bezpečnostnej správy, úrovne prevencie závažných priemyselných havárií a pripravenosti na ne, úrovne riadenia a pod. v podniku kategórie B z viacerých zorných uhlov (podľa osobitných predpisov) a na druhej strane
- b) posúdenie plnenia požiadaviek osobitných predpisov v určitej integrácii s požiadavkami tohto zákona.

Takýto postup o. i. umožňuje príslušnému dotknutému orgánu porovnať tiež určitú dokumentáciu, resp. iné materiály (hlásenia, protokoly, údaje, poznatky z úradnej činnosti atď.) týkajúce sa konkrétneho podniku kategórie B s údajmi uvedenými, resp. vyplývajúcimi z bezpečnostnej správy a vhodným spôsobom zamerať svoju činnosť či už podľa osobitných predpisov alebo v rámci koordinovaných kontrol podľa tohto zákona, resp. priamo nariadiť určité opatrenia podľa osobitných predpisov.

Ak z preskúmania bezpečnostnej správy vyplynie potreba nariadiť určité opatrenia z hľadiska osobitných predpisov, mal tak urobiť dotknutý orgán v rámci svojej kompetencie podľa osobitného predpisu. Takýto postup je žiaduci tak z dôvodov zákonnosti a odbornosti rozhodovania, ako aj z dôvodov prípadne možného následného konania o opravných prostriedkoch, preskúmania súdom a pod.

Z hľadiska efektívneho výkonu štátnej správy vrátane štátneho dozoru v podnikoch kategórie B (a primerane aj v podnikoch kategórie A) by bolo veľmi vhodné, ak by sa v praxi postupne utvorili určité „stabilné pracovné skupiny“ zložené zo zástupcov obvodného úradu životného prostredia a dotknutých orgánov na posudzovanie bezpečnostných správ, resp. zo zástupcov Slovenskej inšpekcie životného prostredia a ostatných orgánov vykonávajúcich koordinovaným spôsobom štátny dozor podľa § 27 zákona.

Dotknutý orgán zašle svoje vyjadrenie obvodnému úradu životného prostredia do 30 dní odo dňa, keď od neho obdržal bezpečnostnú správu. Uvedie v ňom najmä, či podľa jeho názoru bezpečnostná správa spĺňa požiadavky tohto zákona a vyhlášky z hľadiska ním chránených verejných záujmov, prípadne uvedie určité pripomienky, návrhy, požiadavky na jej doplnenie, na vyjasnenie niektorých údajov, odporúčanie na ústne pojednávanie, resp. ohliadku v podniku atď.

Vyjadrenia dotknutých orgánov nemajú charakter rozhodnutia v správnom konaní [§ 30 písm. a) zákona]. Sú však dôležitým podkladom v konaní i pri vlastnom rozhodovaní obvodného úradu životného prostredia⁷⁾ o súhlase podľa § 9 ods. 7 zákona.

⁷⁾ Napríklad § 21, 32, 33 a 46 správneho poriadku.

Bezpečnostná správa je dôležitým dokumentom aj pre činnosť jednotlivých dotknutých orgánov; preto im ostáva k dispozícii. Jej vrátenie žiadateľovi je aktuálne v prípade takých závažných nedostatkov, že ju je potrebné podstatne prepracovať alebo že je dokonca dôvodom pre zamietnutie žiadosti o vydanie súhlasu a pod.

2.2.2 Posudzovanie bezpečnostnej správy obvodným úradom životného prostredia

Orgánom príslušným na vydanie súhlasu podľa § 9 ods. 7 zákona je obvodný úrad životného prostredia. Z toho vyplýva, že predovšetkým on je tým orgánom, ktorý musí **komplexne** posúdiť bezpečnostnú správu a v nadväznosti na výsledky tohto posúdenia zvážiť a zohľadniť vyjadrenia dotknutých orgánov a ďalšie podklady pre rozhodnutie.⁷⁾

V prvej časti tohto pokynu sa uvádzajú všeobecné kritériá a ciele, ktoré musí bezpečnostná správa spĺňať, ako aj základná aplikačná pomôcka pre jej posudzovanie.

Podrobnosti o náležitostiach (obsahu) bezpečnostnej správy sa ustanovujú predovšetkým v § 2 až 11 a prílohách č. 1 až 5 vyhlášky. Tieto náležitosti sa aj s určitými ďalšími podrobnosťami a vysvetlivkami uvádzajú v časti 2 metodickéj príručky [1]. Uvedené predpisy i metodická príručka sú všeobecne dostupné. Pri posudzovaní bezpečnostnej správy treba na tieto predpísané náležitosti prihliadať.

Ako určitá pomôcka pri posudzovaní, či bezpečnostná správa obsahuje predpísané náležitosti, môže slúžiť tiež Dotazník [2]. K jeho používaniu treba pristupovať tvorivým spôsobom s ohľadom na konkrétne okolnosti každého prípadu a vyvarovať sa paušálneho prístupu. Tie isté náležitosti bezpečnostnej správy a tomu zodpovedajúce otázky v dotazníku môžu mať, totiž, s ohľadom na konkrétny podnik, jeho umiestnenie a ďalšie s tým súvisiace okolnosti, rôznu závažnosť a význam. Na druhej strane sa pri posudzovaní netreba obmedzovať len na v Dotazníku uvedené otázky, ale s ohľadom na konkrétny prípad možno zvážiť aj niektoré ďalšie otázky vyplývajúce napríklad z poznatkov z koordinovaných kontrol alebo z výkonu inej úradnej činnosti, z určitých špecifických rizík a osobitostí vyplývajúcich z umiestnenia podniku, vykonávaných činností, druhu a množstva prítomných vybraných nebezpečných látok a pod.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa v tomto pokyne neuvádzajú podrobnosti o požiadavkách na náležitosti (obsah) bezpečnostnej správy, ale v úvodných poznámkach k jednotlivým oblastiam (častiam) bezpečnostnej správy sa poukazuje na príslušné ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj na príslušné časti metodickéj príručky [1] i Dotazníka [2]; prípadne sa v texte poukazuje na niektoré z požiadaviek, resp. hľadísk, na ktoré je potrebné pri posudzovaní bezpečnostnej správy prihliadať.

Keďže vyššie uvedené materiály [1 a 2], ako aj § 2 až 11 a prílohy č. 1 až 5 vyhlášky upravujú náležitosti bezpečnostnej správy podľa určitých oblastí, obdobný postup je zachovaný aj v tomto metodickom pokyne. Opätovne však treba zdôrazniť potrebu určitej komplexnosti posudzovania bezpečnostnej správy v jej jednotlivostiach, vzájomných nadväznostiach i ako celku.

2.2.2.1 Základné informácie o podniku

Poznámka: Pozri najmä

- a) § 4 a prílohu č. 1 vyhlášky,
- b) kapitolu 2.2 metodickéj príručky [1],
- c) časť 1 Dotazníka [2].

Ako vyplýva z jej názvu, údaje v tejto časti bezpečnostnej správy majú byť na úrovni a v rozsahu **základných údajov** tak, aby umožňovali jednoduchú, stručnú a spoľahlivú identifikáciu podniku a jeho prevádzkovateľa, umiestnenia podniku v území vrátane nadväzností na jeho okolie, základných v ňom prevádzkovaných činností a situovania jednotlivých ťažiskových zariadení vrátane príslušnej infraštruktúry a poskytli tak prvotnú základnú informáciu pre používateľa (posudzovateľa atď.) bezpečnostnej správy. Mnohé z týchto základných informácií sú potom z viacerých zorných uhľov podrobnejšie rozvedené v ďalších častiach bezpečnostnej správy.

Pri posudzovaní tejto časti bezpečnostnej správy treba zhodnotiť dostatočnosť týchto základných informácií najmä z hľadiska

- a) spoľahlivej identifikácie podniku a jeho prevádzkovateľa, jeho právnej formy, organizácie a riadenia, ako aj všetkých cudzích subjektov vykonávajúcich s vedomím prevádzkovateľa práce na území podniku alebo v príslušnom areáli,
- b) umiestnenia podniku a jeho vzťahov k okoliu,
- c) základných prevádzkovaných činností charakterizujúcich podnik z hľadiska najzávažnejších rizík, ako aj stručného opisu „histórie“ podniku predovšetkým z hľadiska vývoja jeho rizikovosti (identifikácia a riadenie rizík, poučenia z havárií, nahradenie vysoko rizikových technológií a pod.),
- d) celkového prehľadu rozlohy podniku a situovania jednotlivých „rizikových“ zariadení vrátane príslušnej infraštruktúry, prípadne aj
- e) subjektov, ktoré sa zúčastnili na vypracovaní bezpečnostnej správy.

2.2.2.2 Opis okolia podniku a životného prostredia

Poznámka: Pozri najmä

- e) § 5 a prílohu č. 2 vyhlášky,
- f) kapitolu 2.3 metodologickej príručky [1],
- g) časť 2 Dotazníka [2].

Pri opise okolia podniku a životného prostredia treba brať zreteľ na dva okruhy skutočností, a to z hľadiska možnosti

- a) ohrozenia okolia podniku a ohrozenia životného prostredia (nad, na i pod územím podniku a v jeho okolí) prípadnou závažnou priemyselnou haváriou vzniknutou v podniku,
- b) zvýšenia pravdepodobnosti vzniku závažnej priemyselnej havárie v podniku pôsobením vonkajších rizikových faktorov vyplývajúcich z okolia podniku a zo životného prostredia.

Rozloha opisovaného okolia podniku a životného prostredia a rozsah príslušných údajov musia zodpovedať predvídateľnému rozsahu rizík a následkov závažných priemyselných havárií.

I v rámci vypracúvania bezpečnostnej správy by mal prevádzkovateľ v primeranom rozsahu preveriť príslušné otázky územného plánovania, resp. plánovaného povoľovania

iných stavieb, zariadení, činností, a vyhlasovania chránených území a ochranných pásiem v okolí podniku, a to

- a) jednak z hľadiska potreby zohľadnenia týchto faktov pri vypracúvaní bezpečnostnej správy,
- b) jednak z hľadiska včasného podniknutia potrebných krokov na zabránenie zvýšenia rizika, resp. iných nepriaznivých dopadov plánovaných zámerov na prevádzku podniku.

Z bezpečnostnej správy by preto malo tiež vyplývať, či a do akej miery sú uvedené okolnosti prevádzkovateľovi známe. Táto časť bezpečnostnej správy, ale najmä jej časti týkajúce sa opisu „rizikových“ činností a zariadení, hodnotenia rizík a havarijných scenárov by mali byť spracované tak, aby poskytovali tiež potrebné údaje na spracovanie územnoplánovacej dokumentácie a povoľovanie iných stavieb, zariadení a činností v okolí podniku – pozri § 9 ods. 2 písm. b) bod 2 zákona.

2.2.2.3 Súpis, opis a umiestnenie vybraných nebezpečných látok v podniku

Poznámka: Pozri najmä

- a) § 6 vyhlášky,
- b) kapitolu 2.4 metodickéj príručky [1],
- c) časť 3 Dotazníka [2].

Bezpečnostná správa má o. i. poskytnúť údaje o vybraných nebezpečných látkach prítomných v podniku ako surovina, medziprodukt, finálny produkt, vedľajší produkt, odpadový produkt (odpad), produkt vytvorený (generovaný) v prípade straty kontroly nad chemickým procesom alebo v prípade závažnej priemyselnej havárie.

Vybrané nebezpečné látky (chemické látky a chemické prípravky) prítomné v podniku, najmä pokiaľ sú charakterizované podľa kategórií nebezpečných vlastností v tabuľke II prílohy č. 1 zákona, sa klasifikujú podľa zákona č. 163/2001 Z. z. o chemických látkach a chemických prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Ak sú v podniku prítomné látky alebo prípravky, ktoré nie sú klasifikované ako nebezpečné podľa cit. zákona (napríklad odpad), ale sa vyznačujú alebo sa môžu vyznačovať

za podmienok vyskytujúcich sa v podniku rovnocennými vlastnosťami ako vybrané nebezpečné látky v zmysle potenciálu závažnej priemyselnej havárie (napríklad odpadové oleje alebo iné odpadové horľavé kvapaliny), postupy podľa cit. zákona sa použijú primerane aj na dočasnú klasifikáciu týchto látok a prípravkov – pozri poznámku (1) k tabuľke II prílohy č. 1 zákona.

Bezpečnostná správa musí obsahovať

- a) zoznam (súpis) všetkých vybraných nebezpečných látok prítomných v podniku,
- b) predpísané údaje o jednotlivých vybraných nebezpečných látkach prítomných v podniku, o ich množstve, vlastnostiach, umiestnení, nakladaní s nimi a pod. – a to
 - 1. buď súhrnne (čo je vhodné najmä pri jednoduchých prevádzkach a malom počte vybraných nebezpečných látok) alebo
 - 2. podľa jednotlivých zariadení, procesov a pod., v ktorých sú vybrané nebezpečné látky prítomné – vhodné najmä pre väčšie podniky s rôznymi technológiami, rôznym spôsobom nakladania s vybranými nebezpečnými látkami atď.

Prirodzene, že aj samotný zoznam (súpis) vybraných nebezpečných látok by mal (napríklad v tabuľkovej forme) obsahovať okrem názvu látky tiež CAS číslo, kategóriu nebezpečných vlastností (napríklad pomocou R-vety), prípadne údaje o jej celkovom množstve a pod.

Podľa § 9 ods. 4 vyhlášky možno z dôvodov prehľadnosti bezpečnostnej správy (najmä v prípade veľkého počtu vybraných nebezpečných látok) odkázať ohľadne niektorých podrobnejších údajov o vybraných nebezpečných látkach (najmä pokiaľ ide o ich účinky na zdravie ľudí a na životné prostredie) na karty bezpečnostných údajov, na všeobecne záväzné právne predpisy alebo na odbornú literatúru.

2.2.2.4 Opis činností (procesov) a zariadení v podniku spojených s rizikom závažnej priemyselnej havárie

Poznámka: Pozri najmä

- a) § 7 a prílohu č. 3 vyhlášky,
- b) kapitolu 2.5 metodickéj príručky [1],
- c) časť 4 Dotazníka [2].

Spravidla ide o ťažiskovú a najrozsiahlejšiu časť (časti) bezpečnostnej správy. Obsahuje predovšetkým opis

- a) činností (procesov) – pozri napr. subkapitolu 2.5.1 metodickéj príručky [1],
- b) zariadení [vrátane stavebných objektov, potrubí a pod. - § 2 písm. d) zákona] – pozri napr. subkapitolu 2.5.2 metodickéj príručky [1],

v ktorých sú prítomné vybrané nebezpečné látky v množstve a za podmienok, ktoré predstavujú riziko závažnej priemyselnej havárie.

Je prirodzené, že ak má bezpečnostná správa plniť cieľ nielen identifikovať a opisovať príslušné nebezpečenstvá (zdroje rizika), ale uvádzať tiež opatrenia na ich zníženie alebo eliminovanie, musí táto časť bezpečnostnej správy (spravidla priamo, resp. aspoň formou príslušných odkazov na ďalšie časti bezpečnostnej správy) obsahovať tiež opis opatrení, zariadení a postupov na zaistenie bezpečnosti a spoľahlivosti prevádzkovania uvedených „rizikových“ zariadení alebo činností vrátane zabezpečenia ich funkčnosti a spoľahlivosti pri bežnej prevádzke (štandardné i neštandardné operácie), ako aj v prípade havarijných stavov – pozri napr. subkapitolu 2.5.3 metodickéj príručky [1].

Hoci by sa podľa formulácie ustanovenia § 7 a bodu 4 prílohy č. 3 vyhlášky mohlo zdať, že má ísť len o opis opatrení, postupov a operácií na zaistenie bezpečnosti prevádzky (obdobne tak o opis činností či zariadení – body 1 až 3 prílohy č. 3 vyhlášky), s ohľadom na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. a) body 2 a 3 zákona je jasné, že bezpečnostná správa má obsahovať tiež príslušné údaje (prípadne odkazy) ohľadne toho, akým spôsobom je zabezpečená funkčnosť, presnosť a spoľahlivosť uvedených opatrení, prístrojov, operácií, postupov atď., napríklad

- a) spôsob, lehoty, evidencia a pod. preverovania ich spoľahlivosti a účinnosti (vrátane testov, revízií, kalibrácie atď.),

- b) schopnosť autotestovania a autokorekcie, resp. signalizácie nesprávneho fungovania,
- c) schopnosť fungovania v prípade výpadku zdrojov napájania, výbojov atmosférickej elektriny, pôsobenia elektromagnetických, tepelných alebo iných nežiaducich vplyvov,
- d) zabezpečenie spoľahlivosti ľudského faktora pri ručnom riadení niektorých procesov vrátane doplnkových opatrení v prípade izolovaných pracovných postov operátorov a pod.

Závisí od konkrétnych okolností v danom podniku i od prístupu spracovateľského tímu, do akej miery zahrnie priamo do tejto časti bezpečnostnej správy príslušné údaje o analýze a hodnotení rizík, alebo do akej miery ich zahrnie do inej časti bezpečnostnej správy. Dôležité však je, aby bezpečnostná správa pritom spĺňala tiež požiadavky ustanovenia § 3 ods. 2 a 3 vyhlášky – pozri všeobecnú aplikačnú pomôcku pre posudzovanie bezpečnostnej správy v kapitole 1 (str. 5) tohto pokynu.

Keďže ide o opis značného množstva zariadení (vrátane súvisiacich infraštruktúr), technologických procesov a ich parametrov za štandardných i neštandardných podmienok, je veľmi pravdepodobné, že ich podrobný opis by viedol k zneprehľadneniu bezpečnostnej správy. Preto je podľa § 7 vyhlášky prípustné, aby bezpečnostná správa v niektorých podrobnostiach odkazovala na príslušnú súvisiacu dokumentáciu. Táto dokumentácia musí byť obvodnému úradu životného prostredia, prípadne dotknutému orgánu na požiadanie k dispozícii.

I v takomto prípade však musí bezpečnostná správa obsahovať údaje, ktoré preukazujú, že prevádzkovateľ pozná a riadi príslušné riziká a ich zdroje a vykonáva ďalšie opatrenia (organizačné, personálne, riadiace a iné) na udržanie požadovanej úrovne prevencie závažných priemyselných havárií (o. i. tiež preukázanie súvislostí medzi identifikovanými nebezpečenstvami a prijatými opatreniami). Odkazy na príslušnú dokumentáciu majú slúžiť len na potvrdenie, resp. upresnenie tohto „preukázania“ – pozri napr. § 9 ods. 2 písm. a) body 2 a 3 zákona. Ide najmä o odkazy na príslušnú projektovú dokumentáciu (vrátane jej posudzovania, aktualizácie, dostupnosti a pod.), prevádzkovú dokumentáciu a evidenciu vyžadovanú osobitnými predpismi alebo zavedenými manažérskymi systémami (vrátane technologických postupov, predpísaných prehliadok, skúšok, testovania a revízií, riadenia a vykonávania neštandardných operácií, plánovania a riadenia zmien v prevádzke, kvalifikácie, oboznamovania a výchovy pracovníkov, auditov atď.).

Ako vyplýva z úvodnej vety prílohy č. 3 vyhlášky, pri opise činností a zariadení v tejto časti bezpečnostnej správy treba brať do úvahy aj ich umiestnenie voči iným častiam a zariadeniam podniku (a teda aj možnosť vzájomného ovplyvňovania).

Ak v prípade vzniku závažnej priemyselnej havárie alebo jej bezprostrednej hrozby môže dôjsť k ohrozeniu zariadení alebo osôb v okolí „opisovaného“ zariadenia alebo dokonca k domino efektu, musia byť tieto okolnosti zohľadnené a opísané v tejto časti bezpečnostnej správy (vrátane jej zohľadnenia pri obdobnom opise tohto „ohrozeného“ zariadenia) alebo v inej časti bezpečnostnej správy (napríklad v časti o pripravenosti na zdoľávanie závažných priemyselných havárií).

Pri posudzovaní bezpečnostnej správy (popri otázkach v Dotazníku) možno tiež preveriť napríklad,

- a) či existujú potrebné povolenia na prevádzkovanie podniku alebo zariadenia,
- b) či boli vytvorené príslušné (preventívne) programy údržby pre všetky zariadenia a systémy kritické z hľadiska bezpečnosti za účelom prevencie závažných priemyselných havárií alebo obmedzenia ich následkov, avšak najmä pre
 1. zariadenia vo výbušnej atmosfére (vrátane určenia príslušných zón a pod.),
 2. bezpečnostné, kontrolné a poplašné systémy a indikátory,
 3. rozvody (elektrina, para, voda a iné médiá) potrebné pre bezpečnú prevádzku,
 4. odľahčovacie zariadenia (poistné ventily, havarijné nádrže a pod.) a vetranie,
 5. tlakové systémy a ostatné uzavreté nádoby (nádrže) pre vybrané nebezpečné látky,
 6. systémy na kontrolu tesnosti (úniku),
- c) či existuje vyčerpávajúci zoznam komponentov kritických z hľadiska bezpečnosti (zariadenie, materiál, štruktúra, atď.) a či je tento zoznam pravidelne prehodnocovaný,
- d) či je prevádzkovateľ schopný preukázať, že
 1. prevádzkarne a systémy kritické z hľadiska bezpečnosti sú v príslušných intervaloch prezerané a testované osobami s potrebnou odbornou spôsobilosťou a pod.,
 2. sa v prípade potreby uplatňuje systém na analýzu výsledkov periodických preskúšaní a údržby, ako aj ďalších zisťovaní, opráv alebo zmien bezpečnostných prevádzkových limitov,
 3. sa pri údržbe zohľadňujú nebezpečné podmienky v pracovnom prostredí,
- e) či prevádzkovateľ môže preukázať, že uplatňuje systém zabezpečujúci, aby prípadné zmeny boli adekvátne navrhnuté, schválené, vykonané a otestované (vrátane hodnotenia

rizika tejto zmeny) a riadne dokumentované a aby boli jasne stanovené zodpovednosti osôb kompetentných v záležitostiach plánovania, autorizácie a implementácie zmien.

2.2.2.5 Opis prevádzkových služieb

Poznámka: Pozri najmä

- a) § 8 a prílohu č. 4 vyhlášky,
- b) kapitolu 2.6 metodologickej príručky [1],
- c) časť 5 Dotazníka [2].

Bezpečnostná správa musí obsahovať opis prevádzkových služieb dôležitých z hľadiska

- a) spoľahlivosti podniku,
- b) prevencie závažných priemyselných havárií a
- c) pripravenosti na zdoľávanie závažných priemyselných havárií a na obmedzovanie ich následkov.

Tento opis sa spravidla uvádza pre celý podnik s prípadnými špecifikami pre niektoré zariadenia alebo časti podniku. Uvedie sa existencia, funkcia a činnosť jednotlivých služieb počas štandardných i neštandardných podmienok prevádzky podniku, ako aj v havarijných situáciách.

Niektoré z týchto služieb sú zriadené a ich činnosť je upravená osobitnými predpismi (napríklad predpisy na ochranu pred požiarimi, predpisy na ochranu vôd, predpisy na ochranu zdravia) – treba tiež uviesť (preukázať) plnenie príslušných požiadaviek vyplývajúcich z týchto predpisov.

Osobitnou službou požadovanou podľa § 21 zákona je záchranná služba. V bezpečnostnej správe sa musí preukázať jej zriadenie, vybavenie a fungovanie vrátane údajov o existencii a plnení podmienok zo súhlasu (rozhodnutia) obvodného úradu životného prostredia (prípadne aj nadväzujúcich zmlúv), ak sa prevádzkovateľ rozhodol zabezpečiť plnenie úloh záchrannej služby spôsobom podľa § 21 ods. 2 zákona.

2.2.2.6 Hodnotenie rizika závažných priemyselných havárií

Poznámka: Pozri najmä

- a) § 6 zákona,
- b) § 9 vyhlášky,
- c) § 4, 6, 7 a 8 a obrázok (schému) č. 2 prílohy č. 1 vyhlášky č. 489/2002 Z. z.,
- d) kapitolu 2.7 metodickéj príručky [1],
- e) časť 6 Dotazníka [2],
- f) metodický postup [4].

Podľa § 9 ods. 2 písm. a) bod 2 zákona bezpečnostná správa má preukázať, že boli

- a) identifikované havarijné nebezpečenstvá a
- b) vykonané potrebné opatrenia
 - 1. na prevenciu závažných priemyselných havárií, ako aj
 - 2. na obmedzenie následkov závažných priemyselných havárií na ľudí, životné prostredie a majetok.

Hodnotenie rizika je kontinuálny proces a vykonáva sa (s použitím rôznych metód) na rôzne účely vyžadované zákonom (porovnaj napr. § 6 ods. 2 zákona a § 4 ods. 1 vyhlášky č. 489/2002 Z. z.).

Najkomplexnejšie sa hodnotenie rizika vykonáva na účely sledované bezpečnostnou správou. Nie je však potrebné a spravidla ani žiaduce a možné uvádzať v bezpečnostnej správe celý postup hodnotenia rizika. Uvádzajú sa v potrebnej miere iba relevantné závery (poznatky) z tohto procesu a v podrobnostiach sa odkazuje na dokumentáciu z hodnotenia rizika (ktorá musí byť na požiadanie k dispozícii), na ďalšie časti bezpečnostnej správy (napr. podľa kapitoly 2.2.2.4 vyššie) a pod.

Bezpečnostná správa však musí obsahovať údaje preukazujúce skutočnosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) bod 2 zákona vrátane

- a) uvedenia použitých metód (a dôvodov pre ich použitie) na prioritizáciu rizík, resp. selekciu rizikových zariadení, na detailné hodnotenie rizikových zariadení, na analýzu spoľahlivosti zariadení i spoľahlivosti ľudského faktora, na analýzu pravdepodobnosti vzniku iniciačných udalostí, na analýzu následkov, na hodnotenie prijateľnosti rizika

- a pod. – použité metódy a spôsoby hodnotenia rizika musia byť v súlade s § 4, 6, 7 a 8 a obrázkom (schémou) č. 2 prílohy č. 1 vyhlášky č. 489/2002 Z. z.,
- b) identifikácie, výberu a opisu havarijných scenárov zohľadňovaných pri hodnotení rizika,
 - c) výsledkov hodnotenia rizika vrátane hodnotenia spoločenskej prijateľnosti rizika v súlade s § 7 a 8 vyhlášky č. 489/2002 Z. z.,
 - d) navrhnutých opatrení na riadenie rizika (prípadne i s hodnotením takto zníženého rizika).

V praxi, najmä v prípade väčších podnikov s rôznymi samostatnými technológiami a pod., bude prichádzať najčastejšie do úvahy spojenie (resp. bezprostredné nadviazanie) hodnotenia rizika s časťou bezpečnostnej správy obsahujúcou opis „rizikových“ činností (procesov) a zariadení vrátane príslušných opatrení, zariadení a postupov na zaistenie bezpečnosti – pozri kapitolu 2.2.2.4 vyššie. Získa sa tak ucelenejší pohľad na danú časť (cech, divíziu a pod.) podniku počnúc jej opisom vrátane prítomných vybraných nebezpečných látok, pokračujúc cez analýzu nebezpečenstiev a hodnotenie rizika až po opatrenia potrebné na elimináciu alebo riadenie tohto rizika.

To, prirodzene, nevylučuje možnosť začlenenia oblasti hodnotenia rizika (alebo jej častí) do iných kapitol bezpečnostnej správy.

Hodnotenie rizika je jedna z oblastí, ktorá musí byť koordinovaná (resp. vykonávaná) špecialistom na prevenciu závažných priemyselných havárií, ktorý tiež osvedčuje pravosť príslušných výsledkov – porovnaj § 11 ods. 3 a § 17 písm. f) zákona.

Nie je preto povinnosťou obvodného úradu životného prostredia (prípadne dotknutého orgánu) preverovať správnosť príslušných výpočtov a pod. To však nebráni tomu, aby tento orgán vytkol určité zjavné nesprávosti alebo iné nedostatky v hodnotení rizika (vrátane pochybností o vhodnosti použitej metódy), resp. v použití a zapracovaní jeho výsledkov do bezpečnostnej správy, najmä ak má iné poznatky v niektorých smeroch zo svojej úradnej činnosti, z inej dokumentácie predloženej prevádzkovateľom a pod.

I v týchto prípadoch je možné vyžiadať si k nahliadnutiu príslušnú dokumentáciu z hodnotenia rizika, resp. požadovať určité vysvetlenie alebo doplnenie niektorých ďalších údajov v tomto smere do bezpečnostnej správy tak, aby bol splnený jej cieľ podľa § 9 ods. 2

písm. a) bod 2 a 3 zákona, prípadne nariadiť úpravu inej dokumentácie, ktorá je v rozpore s bezpečnostnou správou.

2.2.2.7 Informácia o programe prevencie závažných priemyselných havárií a o bezpečnostnom riadiacom systéme

Poznámka: Pozri najmä

- a) § 10 vyhlášky,
- b) kapitolu 2.8 metodickéj príručky [3],
- c) časť 7 (body 7.1 až 7.5) Dotazníka [4].

Ako jeden z nástrojov na zabezpečenie komplexného a systémového prístupu prevádzkovateľov podnikov kategórie B k otázkam prevencie závažných priemyselných havárií sa v § 7 a 8 zákona ustanovuje pre prevádzkovateľov podnikov kategórie B povinnosť

- a) vypracovať **program prevencie závažných priemyselných havárií** a
- b) v rámci celkového riadiaceho systému zaviesť **bezpečnostný riadiaci systém** na zabezpečenie plnenia uvedeného programu.

Program prevencie závažných priemyselných havárií a naň nadväzujúci bezpečnostný riadiaci program vychádzajúc z politiky prevencie závažných priemyselných havárií musia obsahovať základné ciele (vrátane príslušných programov) a postupy najmä v týchto 7 oblastiach:

- a) organizačná štruktúra podniku a príslušní zamestnanci,
- b) identifikácia a hodnotenie nebezpečenstiev ako zdrojov rizika možných závažných priemyselných havárií,
- c) riadenie prevádzky,
- d) riadenie zmien v podniku,
- e) havarijné plánovanie,
- f) monitorovania plnenia programu prevencie závažných priemyselných havárií,
- g) audit a preskúmavanie vhodnosti, účinnosti a plnenia programu prevencie závažných priemyselných havárií a naň nadväzujúceho bezpečnostného riadiaceho systému.

Poznámka: Podrobnejšie k významu a náležitostiam programu prevencie závažných priemyselných havárií a bezpečnostného riadiaceho systému pozri napríklad

- a) § 7 a 8 zákona,

- b) § 9 a 10 a prílohu č. 2 vyhlášky č. 489/2002 Z. z.,
- c) metodickú príručku [5],
- d) metodickú príručku [6],
- e) zákon č. 468/2002 Z. z. o systéme environmentálne orientovaného riadenia a auditu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. a) bod 1 zákona je jedným z cieľov bezpečnostnej správy preukázať, že program prevencie závažných priemyselných havárií a bezpečnostný riadiaci systém boli vypracované a zavedené do praxe.

V ustanovení § 10 vyhlášky sa, na rozdiel od iných častí bezpečnostnej správy, neuvádzajú podrobnosti o obsahu bezpečnostnej správy v tomto smere. Ustanovuje sa iba, že bezpečnostná správa

- a) má obsahovať prehľadnú informáciu o prijatom programe prevencie závažných priemyselných havárií a o bezpečnostnom riadiacom systéme na zabezpečenie jeho plnenia,
- b) môže v niektorých prípadoch priamo obsahovať uvedený program.

Pri posudzovaní bezpečnostnej správy v tejto časti treba preto vychádzať z cieľa, ktorý má bezpečnostná správa v tomto smere plniť [§ 9 ods. 2 písm. a) bod 1]. To znamená, že treba najmä preveriť (posúdiť), či bezpečnostná správa obsahuje údaje, ktoré by preukazovali, že

- a) program prevencie závažných priemyselných havárií bol vypracovaný a schválený vrcholovým vedením podniku
 - 1. a že obsahuje politiku prevencie závažných priemyselných havárií (ktorá by mala nadväzovať na koncepciu politiky bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci podľa § 8a ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 330/1996 Z. z. v znení zákona č. 158/2001 Z. z.),
 - 2. a že politika podľa bodu 1 (a na ňu nadväzujúce ciele a programy)
 - zodpovedá charakteru a rozsahu rizík závažných priemyselných havárií súvisiacich s činnosťou a umiestnením podniku,
 - obsahuje záväzky (úlohy) prinajmenšom vo vyššie uvedených 7 oblastiach a že z nej vychádzajúce ciele sú dostatočne konkrétne a kontrolovateľné,
 - obsahuje záväzok plniť povinnosti vyplývajúce pre podnik zo všeobecne záväzných právnych predpisov a rozhodnutí vydaných na ich základe, ako aj ďalšie povinnosti, ktoré sa podnik zaviazal plniť,

- obsahuje záväzok sústavného zlepšovania (úrovne prevencie závažných priemyselných havárií i bezpečnostného riadiaceho systému),
 - je dokumentovaná, zavedená, udržiavaná a aktualizovaná a oznámená všetkým zamestnancom podniku, zástupcom zamestnancov, ako aj zamestnancom cudzieho podnikateľa vykonávajúcim s vedomím prevádzkovateľa práce na území podniku,
 - je dostupná verejnosti a ďalším zainteresovaným stranám,
- b) bezpečnostný riadiaci program bol vypracovaný a zavedený do praxe ako súčasť celkového riadiaceho systému prevádzkovateľa, prípadne že na jeho zavedenie a udržiavanie bol využitý niektorý z dobrovoľných manažérskych systémov zavedený v podniku, napríklad
1. systém environmentálne orientovaného riadenia a auditu (EMAS) podľa zákona č. 468/2002 Z. z.,
 2. systém environmentálneho manažérstva (EMS) podľa STN EN ISO 14001,
 3. systém bezpečnostného manažérstva (SMS) podľa OHSAS 18001.

V takomto prípade však treba dbať na to, aby príslušná dokumentácia (príručka, smernice, inštrukcie, pracovné postupy a pod.) jednoznačne a v dostatočnom rozsahu obsahovali konkrétne ciele, programy a postupy týkajúce sa **bezpečnostného riadiaceho systému**, a to prinajmenšom vo vyššie uvedených 7 oblastiach a aby bola zachovaná pyramidálna štruktúra tejto dokumentácie a zodpovedajúci systém jej riadenia.

Bezpečnostná správa by mala tiež obsahovať údaje o tom, či (resp. do akej miery) zavedený bezpečnostný riadiaci systém je adekvátny a efektívny (na základe výsledkov interných alebo externých auditov, preskúmania vrcholovým vedením podniku a pod.).

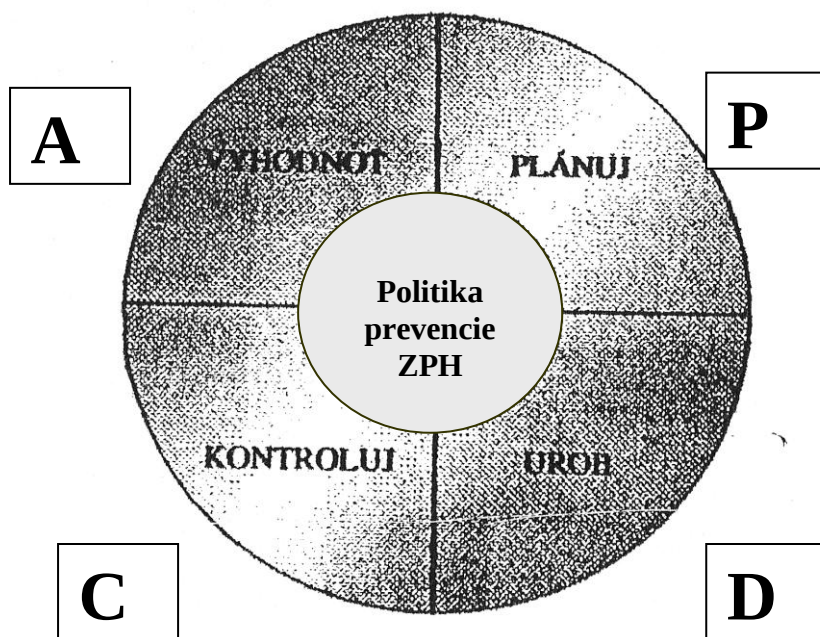
Poznámka: Niektoré ďalšie otázky na posúdenie programu prevencie závažných priemyselných havárií a bezpečnostného riadiaceho systému obsahuje príloha k štvrtej časti metodologickej príručky [3].

Bezpečnostný riadiaci systém, obdobne ako prakticky všetky manažérske systémy, by mal vychádzať z Demingovho cyklu riadenia (pozri obrázok) a obsahovať príslušné postupy pre jeho jednotlivé cykly (z anglického P-D-C-A):

P - plan (plánuj – najskôr činnosť naplánuj) – analýza, aspekty a vplyvy, prístup k právnym predpisom, ciele a programy,

D – do (urob, konaj – potom rob – konaj podľa toho, čo si si stanovil – naplánoval) – štruktúra a zodpovednosť, príprava, povedomie a spôsobilosť zamestnancov, interná a externá komunikácia, dokumentácia bezpečnostného riadiaceho systému a jej operatívne riadenie, operatívne riadenie prevádzky, havarijná pripravenosť a odozva,

- C – check** (skontroluj – kontroluj fungovanie podniku i bezpečnostného riadiaceho systému)
 – kontrolná a nápravná činnosť vrátane monitorovania a merania, zisťovania a odstraňovania nezhôd a vedenia príslušných záznamov, ako aj vykonávanie interných (prípadne aj externých) auditov,
- A – act** (reaguj – vyhodnot' a na základe výsledkov hodnotenia hľadaj, čo by si nabudúce zlepšil) – preskúmanie vrcholovým manažmentom podniku.



Demingov cyklus riadenia

Adekvátny a efektívne fungujúci bezpečnostný riadiaci systém je jedným zo základných systémových nástrojov na zabezpečenie vysokej úrovne prevencie závažných priemyselných havárií v podniku a pripravenosti na ich zdolávanie a obmedzovanie ich následkov, ako aj na uľahčenie plnenia povinnosti prevádzkovateľa podľa § 3 ods. 2 zákona. Preto ak z bezpečnostnej správy jednoznačne nevyplýva jeho adekvátnosť a efektívnosť, je vhodné vyžiadať si jeho predloženie na preskúmanie či už na úrade alebo v rámci ústneho pojednávania a pod.

2.2.2.8 Informácia o pripravenosti na zdolávanie závažných priemyselných havárií

Poznámka: Pozri najmä

- a) § 11 a prílohu č. 5 vyhlášky,
- b) kapitolu 2.9 metodickéj príručky [3],
- c) časť 7 (body 7.6 až 7.8) Dotazníka [4].

Podľa § 9 ods. 2 písm. a) bod 4 a písm. b) bod 1 zákona medzi ciele bezpečnostnej správy patrí

- a) preukázať, že bol vypracovaný havarijný plán, ako aj
- b) poskytnúť údaje potrebné na vypracovanie podkladov pre plán ochrany obyvateľstva.

Ide o dva samostatné druhy dokumentácie prevádzkovateľa podniku kategórie B, ktoré je tento povinný vypracovať (aktualizovať, precvičovať) podľa § 18 a 19 zákona – pozri tiež § 13 až 23 vyhlášky.

Nie je preto potrebné a ani vhodné, aby bezpečnostná správa obsahovala kompletný havarijný plán alebo podklady pre plán ochrany obyvateľstva. Rovnako nie je potrebné, aby sa v tejto časti duplicitne uvádzali prístroje, pomôcky, zariadenia, opatrenia a pod. na zdolanie závažných priemyselných havárií alebo obmedzenie ich následkov, ak už boli opísané v jej predchádzajúcich častiach (napr. podľa kapitol 2.2.2.4 až 2.2.2.6 tohto pokynu).

Bezpečnostná správa, obdobne ako tomu bolo v prípade hodnotenia rizika, má obsahovať iba určité základné, resp. agregované údaje z havarijného plánu (z podkladov pre plán ochrany obyvateľstva a pod.), pričom v podrobnostiach sa odvolá na havarijný plán, prípadne na iné časti bezpečnostnej správy, kde sú už takéto údaje uvedené.

Obdobne tak údaje v tejto oblasti nemusia byť komplexne uvedené v osobitnej kapitole, ale spravidla (aspoň ich časť – najmä príslušné havarijné scenáre) budú začlenené do častí bezpečnostnej správy „riešiacich“ komplexným spôsobom jednotlivé špecifické „rizikové“ zariadenia (prevádzky) napríklad podľa kapitol 2.2.2.4 a 2.2.2.6 tohto pokynu

Na druhej strane však nestačí v bezpečnostnej správe iba uviesť údaje preukazujúce, že havarijný plán bol vypracovaný (aktualizovaný a pod.). Z bezpečnostnej správy musí vyplývať, či havarijný plán a ďalšia dokumentácia, zodpovednosti, školenia, cvičenia, disponibilita prostriedkov, vnútorné služby, spolupráca s externými záchrannými zložkami atď. spĺňajú požiadavky zákona, vyhlášky a podľa potreby tiež osobitných predpisov.

Pri posudzovaní tejto oblasti náležitostí bezpečnostnej správy možno tiež použiť otázky (1 až 12) uvedené v kapitole 2.9 metodickej príručky [1].

2.3 Rozhodovanie o vydaní súhlasu podľa § 9 ods. 7 zákona

2.3.1 Zisťovanie podkladov pre rozhodnutie

Podľa zásady materiálnej pravdy je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstarat' podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Proces zisťovania podkladov pre rozhodnutie podľa § 9 ods. 7 zákona možno rozdeliť zhruba do troch etáp:

1. prvotné posúdenie kompletnosti žiadosti a bezpečnostnej správy po začatí konania (lehota dva týždne),
2. rozoslanie bezpečnostnej správy na posúdenie a vyjadrenie dotknutým orgánom (lehota 30 dní),
3. posúdenie bezpečnostnej správy a kompletizácia podkladov pre rozhodnutie aj s prihliadnutím na vyjadrenia dotknutých orgánov (lehota 60 dní).

Prvá etapa je dostatočne rozvedená v kapitole 2.1 tohto pokynu.

Druhá etapa sa sčasti opisuje v kapitolách 2.1 a 2.2 tohto pokynu. Obvodný úrad životného prostredia by mal súčasne s posudzovaním bezpečnostnej správy dotknutými

orgánmi (v súlade so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania) začať tiež sám s jej komplexným posudzovaním, aby získal ucelenejší pohľad a lepšie vedel chápať výhrady, návrhy a pod. dotknutých orgánov a zvažil potrebu a spôsob doplnenia podkladov pre rozhodnutie. Takýto aktívny prístup obvodného úradu životného prostredia prispeje k urýchleniu a zhospodárneniu konania.

V tretej etape obvodný úrad životného prostredia pokračuje v posudzovaní bezpečnostnej správy s prihliadnutím na vyjadrenia dotknutých orgánov a podľa potreby určí spôsob a rozsah doplnenia podkladov pre rozhodnutie – napríklad zvolanie ústneho pojednávania spravidla spojeného s miestnou ohliadkou, resp. uskutočnenie dvoj- alebo viacstranného rokovania s prevádzkovateľom a príslušným dotknutým orgánom (orgánmi) a spravidla tiež za účasti žiadateľa na posúdenie niektorých špecifických problémov (vrátane prípadného nariadenia opatrení podľa osobitných predpisov). S ohľadom na zásadu hospodárnosti a rýchlosti konania, na zásadu materiálnej pravdy a na zásadu aktívnej súčinnosti účastníka a s prihliadnutím na komplexnosť a zložitosť bezpečnostnej správy, jej nadväznosť na ďalšiu dokumentáciu prevádzkovateľa a na konkrétne podmienky v príslušnom podniku treba klásť dôraz na túto formu získavania dôkazov a iných podkladov pre rozhodnutie.

Je veľmi pravdepodobné, že v tejto etape konania vyvstane potreba doplnenia (zmeny upresnenia a pod.) bezpečnostnej správy – na základe vyjadrení dotknutých orgánov a posúdenia bezpečnostnej správy obvodným úradom životného prostredia, na základe výsledkov ústneho pojednávania, resp. resp. iných rokovaní za účasti prevádzkovateľa a pod. Ak ide o nedostatky drobnejšieho charakteru, ktoré možno riešiť podmienkami rozhodnutia o súhlase podľa § 9 ods. 7, konanie môže pokračovať.

Ak ide o nedostatky bezpečnostnej správy závažnejšieho, resp. rozsiahlejšieho charakteru, možno situáciu riešiť v podstate trojakým spôsobom:

1. Ak nedostatky možno v krátkom čase odstrániť, a z dôležitých dôvodov to navrhne žiadateľ (účastník konania), obvodný úrad životného prostredia **môže** (fakultatívne) konanie prerušiť rozhodnutím vydaným podľa § 29 ods. 2 správneho poriadku, a to najviac na dobu 30 dní (pozri odporúčaný vzor v prílohe č. 2 tohto pokynu). Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať (§ 29 ods. 3 správneho poriadku). Rozhodnutie treba vydať aj v prípade, že sa návrh na prerušenie konania zamieta. Pred vydaním rozhodnutia

je vhodné vyžiadať si vyjadrenia dotknutých orgánov, a to najmä tých, ktorí poukázali na predmetné nedostatky.

Po uplynutí určenej lehoty obvodný úrad životného prostredia pokračuje v konaní a na záver vydá príslušné meritórne rozhodnutie (o vydaní súhlasu, resp. o zamietnutí žiadosti – odporúčané vzory v prílohách č. 6 až 8 tohto pokynu).

2. Späťvzatie návrhu na konanie žiadateľom a následné zastavenie konania podľa § 30 ods. 1 písm. b) správneho poriadku (pozri odporúčaný vzor v prílohe č. 5 tohto pokynu).
3. Po doplnení podkladov pre rozhodnutie vydať rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o vydanie súhlasu (pozri odporúčaný vzor v prílohe č. 8 tohto pokynu).

Po skompletizovaní podkladu pre rozhodnutie obvodný úrad životného prostredia umožní prevádzkovateľovi vyjadriť sa k nemu v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku. Zanedbanie tejto povinnosti zo strany obvodného úradu životného prostredia by mohlo byť dôvodom na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní, prípadne tiež na obnovu konania.

2.3.2 Vydanie rozhodnutia o súhlase

Základné podmienky pre riadne vydanie meritórneho rozhodnutia o súhlase podľa § 9 ods. 7 zákona sa ustanovujú v § 46 a 47 správneho poriadku.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí

- a) byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi,
- b) vydať orgán na to (vecne i miestne) príslušný,
- c) vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a
- d) obsahovať predpísané (obsahové i formálne) náležitosti.

Základné (všeobecné) náležitosti rozhodnutia sa ustanovujú v § 47 správneho poriadku, a to

1. **obsahové náležitosti** (odsek 1), ktorými sú

- a) výrok,
- b) odôvodnenie a
- c) poučenie o odvolaní (rozklade);

2. **formálne náležitosti**, ktorými sú najmä

- a) náležitosti podľa odseku 5 vrátane ďalších náležitostí ustanovených osobitnými predpismi,
- b) bezchybnosť (oprava chýb v písaní, v počtoch a iných zrejmych nesprávnosti) písomného vyhotovenia rozhodnutia.

Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci. „Je jadrom celého rozhodnutia a obsahuje autoritatívny úsudok správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom konania. Výrok musí byť formulovaný jasne, stručne a pritom určite, aby účastníci konania i orgány, ktoré majú rozhodnutie preskúmať, mohli bezpečne a bez pochyb poznať výsledok konania.“ [lit. 16]

Výrok musí obsahovať

- a) ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo a
- b) lehotu na plnenie, ak sa účastníkovi ukladá povinnosť niečo plniť.

Odôvodnenie je zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré odôvodňujú výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má byť presvedčivé a zamerané na pochopenie nielen vlastného rozhodnutia, ale aj postupu správneho orgánu, aby viedlo príslušné subjekty k dobrovoľnému plneniu rozhodnutia. V odôvodnení správny orgán uvedie

- a) skutočnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie,
- b) akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov,
- c) ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval,
- a
- d) ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Poučenie o odvolaní (rozklade) je obligatórnou súčasťou každého rozhodnutia, a to aj takého, proti ktorému nemožno podať tento riadny opravný prostriedok a ktoré je teda konečné. Poučenie musí obsahovať

- a) údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad),
- b) v akej lehote (spravidla 15 dní od oznámenia rozhodnutia),
- c) na ktorý orgán (názov odvolacieho orgánu),
- d) kde možno odvolanie podať (prostredníctvom orgánu, ktorý rozhodoval v I. stupni),
- e) či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

V prípade nesprávneho alebo chýbajúceho poučenia sa lehota na podanie riadneho tohto opravného prostriedku pre účastníka zo zákona predlžuje na tri mesiace - § 54 ods. 3 správneho poriadku.

Podľa § 9 ods. 7 zákona súčasťou výrokovej časti rozhodnutia o súhlase má byť tiež, či bezpečnostná správa spĺňa požiadavky tohto zákona a predpisov vydaných na jeho vykonanie a podľa potreby aj nariadenie opatrení na odstránenie prípadných (drobnějších) nedostatkov v bezpečnostnej správe, resp. ďalších nedostatkov, ktoré vyplynuli z bezpečnostnej správy.

Ak sa v konaní (pozri kapitolu 2.3.1 vyššie) preukázalo, že bezpečnostná správa spĺňa požiadavky ustanovené zákonom a vyhláškou, prípadne obsahuje len nedostatky drobnějšího charakteru, ktoré nebránia vydaniu súhlasu (nie sú závažného charakteru, možno ich odstrániť v určitej lehote, resp. pri najbližšej novelizácii bezpečnostnej správy a pod.), obvodný úrad životného prostredia vydá súhlas k predmetnej bezpečnostnej správe a opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov zapracuje do podmienok rozhodnutia o súhlase – odporúčaný vzor takéhoto rozhodnutia sa uvádza v prílohách č. 5 a 6 tohto pokynu.

Medzi takéto nedostatky možno zaradiť napríklad

- a) príliš veľa odkazov na inú dokumentáciu, literatúru, právne predpisy a pod. bez toho, aby základné údaje, ktoré majú tieto odkazy podrobnejšie rozvádzať, boli v dostatočnej miere obsiahnuté v bezpečnostnej správe, avšak preskúmaním príslušnej dokumentácie a pod. sa preverilo, že prevádzkovateľ identifikoval a v dostatočnom rozsahu riadi príslušné riziká v podniku, má zavedený fungujúci a efektívny bezpečnostný riadiaci systém atď.,
- b) nevyváženosť jednotlivých častí bezpečnostnej správy napríklad v tom, že problematika niektorých „rizikových“ zariadení (kapitoly 2.2.4, 2.2.6 a 2.2.8 tohto pokynu) je opísaná veľmi podrobne, kým u iných nemenej rizikových zariadení je tento opis veľmi strohý, takže to môže zvädzať k domnienke o nižšom riziku, resp. o nedostatočnej pozornosti prevádzkovateľa venovanej tomuto zariadeniu, činnosti a pod. – preskúmaním sa však zistilo, že prevádzkovateľ spoľahlivo riadi i túto oblasť,
- c) prílišná podrobnosť bezpečnostnej správy, resp. chyby v jej systematike, vo vypovedacej schopnosti grafickej dokumentácie a pod., ktoré sťažujú jej prehľadnosť a zrozumiteľnosť,

- d) absencia primeranej účasti zamestnancov podniku, zástupcov zamestnancov a cudzích podnikateľov vykonávajúcich s vedomím prevádzkovateľa práce na území podniku pri vypracúvaní bezpečnostnej správy,
- e) určité drobnejšie nedostatky v hodnotení vonkajších rizík vyplývajúce najmä z nedostatku príslušných údajov z príčin nie na strane prevádzkovateľa,
- f) nie celkom dostatočný, resp. zdôvodnený výber a opis havarijných scenárov, disponibility havarijných prostriedkov, organizačných a ďalších opatrení na úseku pripravenosti na závažné priemyselné havárie, pričom preskúmaním sa zistilo, že tieto veci sú spoľahlivo riešené v havarijnom pláne, v podkladoch pre plán ochrany obyvateľstva a pod.

Medzi ďalšie skutočnosti, ktoré by nemali brániť vo vydaní súhlasu podľa § 9 ods. 7, ktoré je však vhodné riešiť v podmienkach rozhodnutia o súhlase, možno zaradiť tiež určité nedostatky v ďalšej dokumentácii a činnosti prevádzkovateľa, ktoré sa zistili pri posudzovaní bezpečnostnej správy, napríklad

- a) určité nedostatky v programe prevencie závažných priemyselných havárií – neadekvátne, nezverejnená a pod. politika prevencie závažných priemyselných havárií, nedostatočne konkrétne (merateľné a pod.) alebo chýbajúce ciele alebo na ne nadväzujúce programy,
- b) nedostatky v zavedenom bezpečnostnom riadiacom systéme (kapitola 2.2.7 tohto pokynu) – využívanie iného manažérskeho systému, jeho postupov a dokumentácie (napr. QMS, EMS) aj na účely bezpečnostného riadiaceho systému bez dostatočnej úpravy (doplnenia, upresnenia a pod.) v tomto smere, nedostatky v plánovaní a vykonávaní interných auditov, zmien v podniku atď.
- c) nedostatky v zapracovaní príslušných vecí vyplývajúcich z bezpečnostného riadiaceho systému, resp. z niektorých poznatkov vyplývajúcich z bezpečnostnej správy do príslušnej prevádzkovej dokumentácie, riadiacich aktov prevádzkovateľa atď.,
- d) nedostatky v pohotovostnej alebo operatívnej časti havarijného plánu alebo pri jeho vypracúvaní – určité nedostatky v havarijných scenároch vrátane určenia zón ohrozenia, disponibility príslušných prostriedkov a pod., v primeranej účasti zamestnancov podniku a cudzieho podnikateľa pri vypracúvaní, oboznamovaní a precvičovaní havarijného plánu, pri jeho prerokovaní s externými záchrannými zložkami a orgánmi, s ktorých súčinnosťou sa pri určitých scenároch ráta, v nadväznosti (resp. primeranej zhode) havarijného plánu a ďalšej obdobnej dokumentácie prevádzkovateľa vypracovanej podľa osobitných predpisov atď.

Do podmienok rozhodnutia o súhlase možno podľa potreby zapracovať tiež požiadavky na

- a) aktualizáciu bezpečnostnej správy v prípadoch ustanovených v § 9 ods. 12 zákona,
- b) aktualizáciu bezpečnostnej správy v prípadoch podľa § 9 ods. 10 zákona (vzor v prílohe č. 8 tohto pokynu) v lehote ... (*uviesť primeranú ale nie príliš dlhú lehotu*) od uvedenia zariadenia – podniku alebo jeho časti do prevádzky (užívania), resp. od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povolení prevádzky príslušného zariadenia podľa osobitných predpisov,
- c) podávanie správ o odstránení nedostatkov (splnení určitých podmienok – opatrení z rozhodnutia o súhlase) o vykonaných opatreniach a pod.,
- d) predloženie určitých podkladov, dokumentácie a pod.

Pri preskúmaní bezpečnostnej správy, resp. v konaní o vydanie súhlasu podľa § 9 ods. 7 zákona sa môžu zistiť aj ďalšie nedostatky v podniku, ktoré vyplývajú z porušenia osobitných predpisov. V takýchto prípadoch je vhodnejšie (z dôvodov odbornosti, zákonnosti, uplatnenia opravných prostriedkov atď.), aby potrebné opatrenia nariadil príslušný orgán [§ 26 ods. 1 písm. d a f) až j)] podľa osobitných predpisov a neriešilo sa to cez podmienky rozhodnutia o súhlase. Odkaz na nariadenie takýchto osobitných opatrení možno prípadne zaradiť vhodným spôsobom do opisu procesu konania v odôvodnení rozhodnutia o súhlase a pod.

Rozhodnutie o súhlase podľa § 9 ods. 7 môže byť

- a) kladné – vydanie súhlasu (spravidla s príslušnými podmienkami),
- b) negatívne – zamietnutie žiadosti o vydanie súhlasu.

Kladné rozhodnutie sa vydáva v prípade, že bezpečnostná správa spĺňa požiadavky ustanovené zákonom a vyhláškou, resp. vykazuje len niektoré nedostatky drobnejšieho charakteru, ktoré možno riešiť podmienkami rozhodnutia - pozri odporúčané vzory v prílohách č. 6 a 7 tohto pokynu.

Negatívne rozhodnutie sa vydáva v prípade, že bezpečnostná správa nespĺňa požiadavky ustanovené zákonom a vyhláškou, a že tieto nedostatky (nejde o nedostatky drobnejšieho charakteru), sa nepodarilo odstrániť ani v priebehu konania (pozri odporúčaný vzor v prílohe č. 8 tohto pokynu).

K rozhodnutiu o vydaní súhlasu podľa § 9 ods. 7 zákona doručovanému žiadateľovi obvodný úrad životného prostredia pripojí jeden exemplár ním potvrdenej bezpečnostnej správy.

Kópiu rozhodnutia o vydaní súhlasu zašle na vedomie ministerstvu a ostatným dotknutým orgánom.

TRETIA ČASŤ

VYUŽÍVANIE BEZPEČNOSTNEJ SPRÁVY

3. VYUŽÍVANIE BEZPEČNOSTNEJ SPRÁVY

Z cieľov i všeobecných kritérií, ktoré musí spĺňať každá bezpečnostná správa, vyplýva tiež jej význam a široký rozsah jej použitia tak prevádzkovateľom podniku kategórie B, ako aj orgánmi verejnej správy a prípadne aj verejnosťou.

3.1 Využívanie bezpečnostnej správy prevádzkovateľom podniku kategórie B

Bezpečnostnú správu ako základnú komplexnú dokumentáciu na úseku prevencie závažných priemyselných havárií a pripravenosti na ich zdolávanie a obmedzovanie ich následkov (celú alebo jej jednotlivé časti) využíva v prvom rade samotný prevádzkovateľ príslušného podniku kategórie B, a to najmä

- a) pri prevádzkovaní podniku a prijímaní potrebných opatrení v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, prevencie závažných priemyselných havárií a pripravenosti na ich zdolávanie a obmedzovanie ich následkov, vrátane opatrení v oblasti organizácie a riadenia podniku (organizačná štruktúra, vymedzenie zodpovedností, vypracúvanie a vedenie príslušnej prevádzkovej dokumentácie, kontrolná a nápravná činnosť, havarijné plánovanie, zriadenie, vybavenie a činnosť záchranej služby, aktualizácia programu prevencie závažných priemyselných havárií a bezpečnostného riadiaceho systému, hodnotenie rizika atď.),
- b) pri plánovaní významných zmien v podniku, najmä pokiaľ ide o jeho ďalší rozvoj alebo útlm, o zmenu jeho činnosti (charakteru výroby, technológie, druhu a množstva vybraných nebezpečných látok a pod.), vrátane vypracúvania a pripomienkovania projektovej dokumentácie pre príslušné povoľovacie konania, vrátane procesu EIA, procesu IPKZ a pod.,
- c) pri zabezpečovaní plnenia povinnosti podľa § 3 ods. 2 zákona,
- d) pri informovaní verejnosti podľa § 22 a 23 zákona,
- e) pri dojednávaní poistenia alebo iného spôsobu zabezpečenia finančného krytia jeho zodpovednosti za škodu spôsobenou závažnou priemyselnou haváriou (§ 28 zákona),

- f) pri poskytovaní podkladov orgánom príslušným na vypracúvanie plánov ochrany obyvateľstva (obvodné úrady – odbory krízového riadenia a obce) vrátane prípadnej účasti na ich vypracúvaní a precvičovaní (§ 19 zákona),
- g) pri poskytovaní potrebných údajov a prvkov iným podnikateľom v súlade s § 4 ods. 9 zákona,
- h) pri účasti na príslušných konaniach súvisiacich s rôznymi rozvojovými koncepciami, územným plánovaním, územným rozhodovaním a povoľovaním stavieb, zariadení alebo činností, resp. vyhlasovaním chránených území, ochranných pásiem a pod. v okolí podniku, prípadne pri poskytovaní potrebných údajov (podkladov) obvodnému úradu životného prostredia na vydanie vyjadrenia v zmysle § 10 ods. 3 zákona.

Bezpečnostná správa a s ňou súvisiaca dokumentácia (najmä hodnotenie rizika a vypočítané alebo iným kvalifikovaným spôsobom určené zóny ohrozenia vo vybraných havarijných scenároch) poskytujú prevádzkovateľovi odborné a vierohodné argumenty na ochranu svojich záujmov a do značnej miery aj verejných záujmov pri takýchto povoľovacích (rozhodovacích) aktivitách.

3.2 Využívanie bezpečnostnej správy orgánmi verejnej správy a verejnosťou

Bezpečnostnú správu, jej časti, poznatky z procesu jej posudzovania vrátane vyžiadanej súvisiacej dokumentácie využívajú vo svojej činnosti aj príslušné orgány verejnej správy, predovšetkým obvodný úrad životného prostredia a orgány podľa § 26 ods. 1 písm. d) a f) až j) tohto zákona, ďalej podľa potreby ministerstvo a (spravidla na základe príslušného podnetu) tiež orgány obcí a vyšších územných celkov, stavebné úrady atď.

Obvodný úrad životného prostredia využíva bezpečnostnú správu najmä

- a) pri výkone štátnej správy vrátane štátneho dozoru podľa tohto zákona [§ 26 ods. 7 písm. a) a j)] resp. podľa príslušných predpisov na úseku starostlivosti o životné prostredie, týkajúcich sa príslušného podniku kategórie B (prípadne obdobných podnikov), ako aj ďalších podnikov, objektov, zariadení, činností a verejných záujmov v okolí podniku kategórie B, vrátane
 1. rozhodovania podľa § 11 ods. 2 zákona o povinnom zriadení osobitného útvaru na koordináciu a kontrolu zabezpečovania úloh vyplývajúcich z tohto zákona,

2. vykonania prípadnej kontroly na základe oznámenia prevádzkovateľa o vypracovaní havarijného plánu, resp. účasti na prípadnom precvičovaní havarijného plánu (§ 18 ods. 11 zákona),
 3. rozhodovania o zabezpečení plnenia úloh záchrannej služby podľa § 21 ods. 2 až 5 zákona,
 4. vypracúvania komplexnej správy o analýze príčin a následkov závažnej priemyselnej havárie a o prijatých opatreniach (§ 24 ods. 4 zákona),
 5. vykonania kontroly v podniku na preverenie plnenia podmienok z rozhodnutia o súhlase podľa § 9 ods. 7 zákona, resp. inej tematickej kontroly na preverenie niektorých otázok v podniku vyplývajúcich z bezpečnostnej správy, zo závažnej priemyselnej havárie (v danom alebo inom podniku), zo zmeny právnych predpisov, z nových poznatkov z úradnej činnosti a pod.,
- b) pri aktívnom a kvalifikovanom plnení úloh dotknutého orgánu v konaniach uvedených v § 10 zákona vrátane im predchádzajúcich procesov EIA, resp. SEA,
- c) pri informovaní verejnosti podľa § 22 a 23 zákona, resp. podľa osobitných predpisov,⁸⁾

Orgány podľa § 26 ods. 1 písm. d) a f) až j) zákona využívajú bezpečnostnú správu najmä

- a) pri plánovaní a vykonávaní koordinovaných kontrol podľa § 27 zákona vrátane
1. určenia intervalu kontrol v príslušnom podniku,
 2. upresnenia predmetu kontroly v príslušnom podniku a kalendárnom roku,
 3. určenia potreby vykonania tematickej kontroly v podniku zameranej na preverenie určitých otázok vyplývajúcich z bezpečnostnej správy alebo na ňu nadväzujúcej dokumentácie,
- b) pri vypracúvaní aktualizácii a precvičovaní plánu ochrany obyvateľstva, povodňových plánov a pod.,

⁸⁾ Napríklad zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií), zákon č. 205/2004 Z. z. o zhromažďovaní, uchovávaní a šírení informácií o životnom prostredí a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

c) pri výkone štátnej správy vrátane výkonu štátneho dozoru podľa osobitných predpisov.⁹⁾

Ministerstvo využíva poznatky z bezpečnostných správ a procesu ich posudzovania najmä

- a) pri riadení a vykonávaní štátneho dozoru podľa tohto zákona a pri plnení ďalších úloh ústredného orgánu štátnej správy pre prevenciu závažných priemyselných havárií podľa § 26 ods. 2 písm. a) až l) zákona,
- b) pri plnení úloh notifikačného orgánu a orgánu na medzinárodnú spoluprácu v oblasti prevencie závažných priemyselných havárií podľa § 26 ods. 2 písm. m) a n) zákona.

Ďalšie orgány verejnej správy (obce, vyššie územné celky, stavebné úrady, orgány ochrany prírody, orgány IPKZ, ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy), ktoré podľa osobitných predpisov vypracúvajú, obstarávajú alebo schvaľujú rozvojové koncepcie alebo územnoplánovaciú (alebo obdobnú) dokumentáciu, alebo povoľujú stavby, zariadenia a iné činnosti, sú povinné pri výkone týchto činností postupovať tiež v súlade s § 10 zákona, to znamená okrem iného vychádzať aj z bezpečnostnej správy (ak je to aktuálne).

Obce okrem toho môžu využiť bezpečnostnú správu (resp. jej časti a súvisiacu dokumentáciu) pri plnení úloh územnej samosprávy (vrátane účasti v procedúre EIA, SEA, IPKZ a pod.), pri vypracúvaní plánu ochrany obyvateľstva, pri plnení svojich úloh v prípade mimoriadnych udalostí atď.

⁹⁾ Napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 272/1994 Z. z. o ochrane zdravia ľudí v znení neskorších predpisov, zákon č. 95/2000 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 330/1996 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v znení neskorších predpisov, zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarimi v znení neskorších predpisov, zákon č. 478/2002 Z. z. o ochrane ovzdušia a ktorým sa dopĺňa zákon č. 401/1998 Z. z. o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia v znení neskorších predpisov (zákon o ovzduší) v znení neskorších predpisov, zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, zákon č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia v znení neskorších predpisov, zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).

Verejnosť môže získať potrebné informácie o bezpečnostnej správe a ďalšej dokumentácii podľa tohto zákona v súlade s jeho § 22 a 23, ako aj postupom podľa osobitných predpisov.⁸⁾ Tieto poznatky môže využívať na ochranu svojich, resp. verejných záujmov vrátane ochrany životného prostredia a pod. Súčasťou verejnosti sú aj prevádzkovatelia podnikov kategórie B, ktorí môžu na zabezpečenie prevencie závažných havárií vo svojom podniku využívať potrebné údaje z bezpečnostnej správy a inej dokumentácie iných prevádzkovateľov (napr. v prípade, že títo odmietajú poskytnúť takéto údaje podľa § 4 ods. 9 zákona alebo ich účinnosť je nedostatočná) a môžu tiež takéto poznatky využívať na ochranu ďalších svojich oprávnených záujmov, ako aj na ochranu verejných záujmov vrátane ochrany životného prostredia.

Literatúra:

1. Zbierka zákonov Slovenskej republiky
2. Úradný vestník Európskej únie
3. Metodická príručka o bezpečnostnej správe, MŽP SR Bratislava, 2003
4. Dotazník k hodnoteniu Bezpečnostnej správy – Checklist for the assessment of a Safety Report, MŽP SR – SAŽP, 2004
5. G. A. Papadakis, A. Amendola: GUIDANCE ON THE PREPARATION OF A SAFETY REPORT TO MEET THE REQUERIMENTS OF COUNCIL DIRECTIVE 96/82/EC (SEVESO II) – Joint Research Centre European Commision 1997, EUR 17690 EN
6. Metodická príručka: Realizácia a analýza štúdie nebezpečenstiev priemyselného zariadenia, Ministerstvo životného prostredia SR a Ministère de L' Environment, Francúzsko-slovenská spolupráca v životnom prostredí, november 1993
7. Metodická príručka pre expertný odhad pravdepodobnosti výskytu priemyselných havárií v podnikoch podliehajúcich režimu zákona o závažných priemyselných haváriách, MŽP SR Bratislava, 2000
8. Metodický postup na hodnotenie rizík nebezpečných prevádzok a štúdia o podnikoch v Slovenskej republike, MŽP SR Bratislava, 2000
9. Metodická príručka pre zaraďovanie rizikových podnikov s podprahovými množstvami vybraných nebezpečných látok a pre predbežný odhad rizika v podnikoch podliehajúcich režimu zákona o závažných haváriách, MŽP SR Bratislava, 2001
10. Metodický postup hodnotenia účinkov tepelného efektu a dávky nebezpečných látok v zóne zasiahnutia, MŽP SR Bratislava, 2002

11. Metodická príručka pre prípravu programu prevencie závažných priemyselných havárií v podnikoch podliehajúcich režimu zákona o závažných priemyselných haváriách, SAŽP Banská Bystrica, 2004
12. Metodická príručka pre prípravu bezpečnostného riadiaceho systému v podnikoch kategórie B podliehajúcich režimu zákona o závažných priemyselných haváriách, SAŽP Banská Bystrica, 2004
13. J. Wettig, S. Porter: THE SEVESO II DIRECTIVE, Brussels, June 1997
14. M. D. Christou & S. Porter: GUIDANCE ON LAND USE PLANNING AS REQUIRED BY COUNCIL DIRECTIVE 96/82/EC (SEVESO II), Joint Research Centre European Commision 1999, EUR 18695 EN
15. M. Smeder, M. Christou, S. Besi: Land Use Planning in the Context of Major Accident Hazards – An Analysis of Procedures and Criteria in Selected EU Member States, Joint Research Centre European Commision, Report EUR 16452 EN
16. V. Hutta – D. Nikodým: Nová úprava správneho konania, Bratislava 1970
17. Štefan Úradníček: Význam, účel, náležitosti, vypracúvanie (aktualizácia) a využívanie bezpečnostnej správy, Prednáška na odbornom vzdelávaní havarijných technikov a špecialistov na prevenciu závažných priemyselných havárií, TURCONSULT Bratislava, 2002

P R Í L O H Y

VZORY NIEKTORÝCH ROZHODNUTÍ

Príloha č. 1
k metodickému pokynu na
posudzovanie bezpečnostnej správy

Odporúčaný vzor rozhodnutia o prerušení konania

(Obligatórne prerušenie podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku)

Písať na hlavičkový papier obvodného úradu životného prostredia

V pravej hornej časti úvodnej strany uviesť pod sebou miesto a dátum vydania rozhodnutia, jeho číslo a meno príslušného referenta, napríklad:

Bratislava, 2.5.2005
Číslo:
Vybavuje:

R O Z H O D N U T I E

Obvodný úrad životného prostredia v, odbor, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 26 ods. 7 zákona č. 261/2002 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 525/2003 Z. z., podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z.

prerušuje konanie

vo veci žiadosti(uviesť identifikačné údaje žiadateľa i žiadosti, ako aj skratku ďalej len “žiadateľ”)...o vydanie súhlasu k bezpečnostnej správe pre podnik ...(uviesť identifikačné údaje o podniku) z dôvodu odstraňovania nedostatkov podania.

O d ô v o d n e n i e

Dôvodom prerušenia konania je, že predmetné podanie nemalo predpísané náležitosti. Tunajší úrad listom č.... (*uviesť spisové číslo písomnej výzvy*) z ...(*uviesť dátum vybavenia výzvy*) vyzval žiadateľa na doplnenie podania.

Tunajší úrad ako príslušný správny orgán bude v konaní pokračovať z vlastného podnetu, len čo v určenej lehote pominú prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo, teda po doplnení podania v zmysle uvedenej výzvy.

Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol tunajší úrad tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Počas prerušenia konania lehoty podľa správneho poriadku neplynú (§ 29 ods. 5 správneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 29 ods. 3 správneho poriadku nemožno odvolať.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov - § 248 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku.

Pečiatka

*Meno, funkcia a podpis
oprávnenej osoby*

Rozhodnutie sa doručuje:

(*Uviesť názov a doručovaciu adresu žiadateľa*)

Odporúčaný vzor rozhodnutia o prerušení konania

(Fakultatívne prerušenie podľa § 29 ods. 2 správneho poriadku)

Písať na hlavičkový papier obvodného úradu životného prostredia

V pravej hornej časti úvodnej strany uviesť pod sebou miesto a dátum vydania rozhodnutia, jeho číslo a meno príslušného referenta, napríklad:

Bratislava, 2.5.2005
Číslo:
Vybavuje:

R O Z H O D N U T I E

Obvodný úrad životného prostredia v, odbor, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 26 ods. 7 zákona č. 261/2002 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 525/2003 Z. z., podľa § 29 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)

prerušuje konanie

vo veci žiadosti(uviesť identifikačné údaje žiadateľa i žiadosti, ako aj skratku ďalej len “žiadateľ”)...o vydanie súhlasu k bezpečnostnej správe pre podnik ...(uviesť identifikačné údaje o podniku) z dôvodu (uviesť dôvod prerušenia konania). Konanie sa prerušuje do ..(uviesť konkrétny dátum – doba prerušenia nesmie byť dlhšia ako 30 dní)

O d ô v o d n e n i e

Dňa bola na tunajší úrad doručená žiadosť žiadateľa o vydanie súhlasu podľa § 9 ods. 7 zákona č. 261/2002 Z. z. k predmetnej bezpečnostnej správe.

V priebehu konania tunajší úrad zistil, že predložená bezpečnostná správa má viacero závažných nedostatkov (*uviesť konkrétne alebo demonštratívnym spôsobom nedostatky bezpečnostnej správy*) - resp. alternatívne

V priebehu konania (*uviesť názov orgánu*) listom (*uviesť číslo a dátum*) upozornil, že (*uviesť konkrétne alebo demonštratívnym spôsobom nedostatky bezpečnostnej správy, na ktoré orgán poukázal*).

Uvedené nedostatky boli prerokované so žiadateľom za prítomnosti (*uviesť názvy orgánov, ktoré s rokovaním - ústneho pojednávania a pod.*). Žiadateľ uviedol, že zistené nedostatky v bezpečnostnej správe je schopný odstrániť v lehote ... dní a vysvetlil tiež dôležitosť a naliehavosť vydania súhlasu k bezpečnostnej správe za účelom (*uviesť dôvody, napr. že BS je súčasťou dokumentácie k žiadosti o stavebné povolenie, resp. jej dôležitosť pre prevenciu závažných priemyselných havárií a pod.*) a z uvedených dôvodov navrhol (*ústne do zápisnice dňa ..., resp. č. a dátum listu*) prerušenie konania na uvedenú dobu. S prerušením konania z uvedených dôvodov súhlasili tiež (*uviesť názvy a pod. orgánov, najmä tých, ktorí vytkli uvedené nedostatky*)

Tunajší úrad ako príslušný správny orgán bude v konaní pokračovať z vlastného podnetu po uplynutí určenej lehoty.

Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol tunajší úrad tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Počas prerušenia konania lehoty podľa správneho poriadku neplynú (§ 29 ods. 5 správneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 29 ods. 3 správneho poriadku nemožno odvolať.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov - § 248 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku.

Pečiatka

*Meno, funkcia a podpis
oprávnenej osoby*

Rozhodnutie sa doručuje:

(Uviesť názov a doručovaciu adresu žiadateľa)

Na vedomie:

(uviesť podľa potreby dotknuté orgány)

Príloha č. 3
k metodickému pokynu na
posudzovanie bezpečnostnej správy

Odporúčaný vzor rozhodnutia o zastavení konania

(V prípade nedoplnenia podania)

Písať na hlavičkový papier obvodného úradu životného prostredia

V pravej hornej časti úvodnej strany uviesť pod sebou miesto a dátum vydania rozhodnutia, jeho číslo a meno príslušného referenta, napríklad:

Bratislava, 2.5.2005
Číslo:
Vybavuje:

R O Z H O D N U T I E

Obvodný úrad životného prostredia v, odbor, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 26 ods. 7 zákona č. 261/2002 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 525/2003 Z. z., podľa § 30 ods. 1 písm. d) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z.

zastavuje konanie

vo veci žiadosti(uviesť identifikačné údaje žiadateľa i žiadosti, ako aj skratku ďalej len „žadateľ“)...o vydanie súhlasu k bezpečnostnej správe pre podnik ...(uviesť identifikačné údaje o podniku) z dôvodu, že žiadateľ v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania.

O d ô v o d n e n i e

Dňa bola na tunajší úrad doručená žiadosť žiadateľa o vydanie súhlasu podľa § 9 ods. 7 zákona č. 261/2002 Z. z. k predmetnej bezpečnostnej správe.

V priebehu konania tunajší úrad zistil že (*uviesť konkrétne alebo demonštratívnym spôsobom nedostatky podania*)

Písomná výzva (*uviesť číslo a dátum*) na doplnenie podania i s upozornením na právne následky nedoplnenia bola žiadateľovi doručená dňa Posledným dňom na doplnenie podania bol (*uviesť presný dátum*). (*Podľa potreby uviesť tiež prípadnú reakciu žiadateľa, resp. iné relevantné skutočnosti*).

Keďže žiadateľ do dnešného dňa nedoplnil podanie, rozhodol tunajší úrad tak, ak sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať do 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Krajský úrad životného prostredia v(*uviesť sídlo*) prostredníctvom tunajšieho úradu - § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov - § 248 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku.

Pečiatka

*Meno, funkcia a podpis
oprávnenej osoby*

Rozhodnutie sa doručuje:

(*Uviesť názov a doručovaciu adresu žiadateľa*)

Odporúčaný vzor rozhodnutia o prerušení konania

(V prípade nezaplatenia správneho poplatku)

Písať na hlavičkový papier obvodného úradu životného prostredia

V pravej hornej časti úvodnej strany uviesť pod sebou miesto a dátum vydania rozhodnutia, jeho číslo a meno príslušného referenta, napríklad:

Bratislava, 2.5.2005
Číslo:
Vybavuje:

R O Z H O D N U T I E

Obvodný úrad životného prostredia v, odbor, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 26 ods. 7 zákona č. 261/2002 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 525/2003 Z. z., podľa § 1 a 9 zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov

zastavuje konanie

vo veci žiadosti(uviesť identifikačné údaje žiadateľa i žiadosti, ako aj skratku ďalej len „žadateľ“)...o vydanie súhlasu k bezpečnostnej správe pre podnik ...(uviesť identifikačné údaje o podniku) z dôvodu nezaplatenia správneho poplatku.

O d ô v o d n e n i e

Dňa bola na tunajší úrad doručená žiadosť žiadateľa o vydanie súhlasu podľa § 9 ods. 7 zákona č. 261/2002 Z. z. k predmetnej bezpečnostnej správe.

Podľa položky 171f písm. a) bod 1 sadzobníka správnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o správnych poplatkoch, žiadosť o vydanie súhlasu k bezpečnostnej správe je spoplatňovaná poplatkom vo výške 10 000,- Sk.

Tunajší úrad prípisom (*uviesť číslo a dátum písomnej výzvy*) vyzvalo žiadateľa, aby do 15 dní od doručenia tejto písomnej výzvy zaplatil správny poplatok 10 000,- Sk kolkovými známkami, alebo v hotovosti do pokladnice tunajšieho úradu, alebo poštovou poukážkou na účet tunajšieho úradu, alebo prevodom z účtu. Žiadateľ bol upozornený na právne následky nezaplatenia správneho poplatku.

Písomná výzva na zaplatenie správneho poplatku bola žiadateľovi doručená (*uviesť dátum*). Posledným dňom na zaplatenie bol (*uviesť dátum*).

Keďže žiadateľ v určenej lehote nesplnil poplatkovú povinnosť, rozhodol tunajší úrad tak, ako sa uvádza vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať - § 9 zákona NR SR č. 145/1995 Z. z.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov - § 248 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku.

Pečiatka

*Meno, funkcia a podpis
oprávnenej osoby*

Rozhodnutie sa doručuje:

(*Uviesť názov a doručovaciu adresu žiadateľa*)

Odporúčaný vzor rozhodnutia o zastavení konania

(V prípade späťvzatia návrhu na začatie konania)

Písať na hlavičkový papier obvodného úradu životného prostredia

V pravej hornej časti úvodnej strany uviesť pod sebou miesto a dátum vydania rozhodnutia, jeho číslo a meno príslušného referenta, napríklad:

Bratislava, 2.5.2005

Číslo:

Vybavuje:

R O Z H O D N U T I E

Obvodný úrad životného prostredia v, odbor, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 26 ods. 7 zákona č. 261/2002 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 525/2003 Z. z., podľa § 30 ods. 1 písm. b) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z.

zastavuje konanie

vo veci žiadosti(uviesť identifikačné údaje žiadateľa i žiadosti, ako aj skratku ďalej len „žadateľ“)...o vydanie súhlasu k bezpečnostnej správe pre podnik ...(uviesť identifikačné údaje o podniku) z dôvodu, že žiadateľ vzal späť svoju vyššie uvedenú žiadosť.

O d ô v o d n e n i e

Dňa bola na tunajší úrad doručená žiadosť žiadateľa o vydanie súhlasu podľa § 9 ods. 7 zákona č. 261/2002 Z. z. k predmetnej bezpečnostnej správe.

V priebehu konania tunajší úrad zistil, že predložená bezpečnostná správa má viacero závažných nedostatkov (*uviesť konkrétne alebo demonštratívnym spôsobom nedostatky bezpečnostnej správy*) - resp. alternatívne

V priebehu konania (*uviesť názov orgánu*) listom (*uviesť číslo a dátum*) upozornil, že (*uviesť konkrétne alebo demonštratívnym spôsobom nedostatky bezpečnostnej správy, na ktoré orgán poukázal*).

Uvedené nedostatky boli prerokované so žiadateľom za prítomnosti (*uviesť názvy orgánov, ktoré s rokovaním - ústneho pojednávania a pod.*). Na základe vyššie uvedených skutočností žiadateľ svojím listom č. ... (*uviesť číslo a dátum listu žiadateľa*) vzal predmetnú žiadosť späť.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti tunajší úrad rozhodol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať do 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Krajský úrad životného prostredia v(*uviesť sídlo*) prostredníctvom tunajšieho úradu - § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov - § 248 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku.

Pečiatka

*Meno, funkcia a podpis
oprávnenej osoby*

Rozhodnutie sa doručuje:

(*Uviesť názov a doručovaciu adresu žiadateľa*)

Na vedomie:

(*uviesť podľa potreby dotknuté orgány*)

Odporúčaný vzor rozhodnutia o vydaní súhlasu podľa § 9 ods. 7 zákona

(V prípade bezpečnostnej správy prevádzkovaného podniku)

Písať na hlavičkový papier obvodného úradu životného prostredia

V pravej hornej časti úvodnej strany uviesť pod sebou miesto a dátum vydania rozhodnutia, jeho číslo a meno príslušného referenta, napríklad:

Bratislava, 2.5.2005
Číslo:
Vybavuje:

R O Z H O D N U T I E

Obvodný úrad životného prostredia v, odbor ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 26 ods. 7 zákona č. 261/2002 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 525/2003 Z. z. prejednal žiadosť(uviesť identifikačné údaje žiadateľa i žiadosti, ako aj skratku ďalej len „žadateľ“)...o vydanie súhlasu k bezpečnostnej správe pre podnik ...(uviesť identifikačné údaje o podniku) a po zistení potrebných podkladov v súlade s § 32 a 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z. vydáva podľa § 9 ods. 7 zákona č. 261/2002 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

súhlas

k bezpečnostnej správe pre podnik ...(uviesť identifikačné údaje o podniku, prípadne tiež uviesť, že v prílohe sa žiadateľovi vracia jeden úradom potvrdený exemplár bezpečnostnej správy).

Podmienky súhlasu:

(Pod osobitnými bodmi uviesť potrebné podmienky – pozri príklady uvedené v kapitole 2.3.2 tohto pokynu).

Ostatné ustanovenia zákona, ako aj osobitné predpisy ostávajú vydaním tohto rozhodnutia nedotknuté.

Súhlas platí do*(uviesť konkrétny dátum skončenia platnosti, ktorá však nesmie byť dlhšia ako 5 rokov – pozri úvodnú vetu v § 9 ods. 12 zákona).*

O d ô v o d n e n i e

Dňa bola na tunajší úrad doručená žiadosť *(uviesť číslo a dátum žiadosti)* žiadateľa o vydanie súhlasu k predmetnej bezpečnostnej správe.

Vyjadrenie k predmetnej bezpečnostnej správe podľa § 9 ods. 5 a 6 zákona zaslali *(vymenovať názvy orgánov a čísla a dátumy príslušných vyjadrení).*

(Uviesť najmä

- *nedostatky a ďalšie relevantné skutočnosti vyplývajúce z uvedených vyjadrení a následne tiež zo zistení obvodného úradu životného prostredia,*
- *kroky podniknuté na ich základe (rokovanie s orgánmi,, so žiadateľom, ústne pojednávanie, prípadné prerušenie konania, resp. doplnenie bezpečnostnej správy krátkou cestou atď.),*
- *úvahy, ktorými bol ObÚŽP vedený pri hodnotení dôkazov a prípadných námietok žiadateľa a výsledné „posúdenie“ po doplnení (vysvetlení a pod.) bezpečnostnej správy, z ktorého o. i. tiež vyplývajú podmienky rozhodnutia,*
- *údaje o oboznámení žiadateľa s podkladmi pre rozhodnutie a jeho stanovisko (písomné, ústne, resp. žiadne v určenej lehote)*

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, rozhodol tunajší úrad tak, ak sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať do 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Krajský úrad životného prostredia v(*uviesť sídlo*) prostredníctvom tunajšieho úradu - § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, pokiaľ neboli vyčerpané príslušné riadne opravné prostriedky - § 247 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Pečiatka

*Meno, funkcia a podpis
oprávnenej osoby*

Rozhodnutie sa doručuje:

(Uviesť názov a doručovaciu adresu žiadateľa)

Na vedomie:

(uviesť dotknuté orgány)

Odporúčaná vzor rozhodnutia o vydaní súhlasu podľa § 9 ods. 7 zákona

(V prípade bezpečnostnej správy podľa § 9 ods. 10 zákona)

Písať na hlavičkový papier obvodného úradu životného prostredia

V pravej hornej časti úvodnej strany uviesť pod sebou miesto a dátum vydania rozhodnutia, jeho číslo a meno príslušného referenta, napríklad:

Bratislava, 2.5.2005
Číslo:
Vybavuje:

R O Z H O D N U T I E

Obvodný úrad životného prostredia v, odbor ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 26 ods. 7 zákona č. 261/2002 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 525/2003 Z. z. prejednal žiadosť(uviesť identifikačné údaje žiadateľa i žiadosti, ako aj skratku ďalej len „žadateľ“)...o vydanie súhlasu k bezpečnostnej správe pre podnik ...(uviesť identifikačné údaje o podniku) a po zistení potrebných podkladov v súlade s § 32 a 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z. vydáva podľa § 9 ods. 7 zákona č. 261/2002 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

súhlas

k bezpečnostnej správe pre ...(uviesť identifikačné údaje o zariadení – podniku, prípadne tiež uviesť, že v prílohe sa žiadateľovi vracia jeden úradom potvrdený exemplár bezpečnostnej správy).

Podmienky súhlasu:

(Pod osobitnými bodmi uviesť potrebné podmienky – pozri príklady uvedené v kapitole 2.3.2 tohto pokynu vrátane povinnosti aktualizovať bezpečnostnú správu do určenej lehoty od uvedenia zariadenia do užívania resp. od nadobudnutia platnosti rozhodnutia o povolení prevádzky príslušného zariadenia podľa osobitných predpisov pod).

Ostatné ustanovenia zákona, ako aj osobitné predpisy ostávajú vydaním tohto rozhodnutia nedotknuté.

Súhlas platí do*(uviesť konkrétny dátum skončenia platnosti, ktorá by však mala byť naviazaná na určenú lehotu predloženia aktualizovanej bezpečnostnej správy.*

O d ô v o d n e n i e

Dňa bola na tunajší úrad doručená žiadosť *(uviesť číslo a dátum žiadosti)* žiadateľa o vydanie súhlasu k predmetnej bezpečnostnej správe, ktorá má byť podľa § 9 ods. 10 zákona súčasťou žiadosti o vydanie *(uviesť stavebné povolenie, rozhodnutie IPKZ a pod.).*

Vyjadrenie k predmetnej bezpečnostnej správe podľa § 9 ods. 5 a 6 zákona zaslali *(vymenovať názvy orgánov a čísla a dátumy príslušných vyjadrení).*

(Uviesť najmä

- *nedostatky a ďalšie relevantné skutočnosti vyplývajúce z uvedených vyjadrení a následne tiež zo zistení obvodného úradu životného prostredia,*
- *kroky podniknuté na ich základe (rokovanie s orgánmi,, so žiadateľom, ústne pojednávanie, prípadné prerušenie konania, resp. doplnenie bezpečnostnej správy krátkou cestou atď’),*
- *úvahy, ktorými bol ObÚŽP vedený pri hodnotení dôkazov a prípadných námietok žiadateľa a výsledné „posúdenie“ po doplnení (vysvetlení a pod.) bezpečnostnej správy, z ktorého o. i. tiež vyplývajú podmienky rozhodnutia,*
- *údaje o oboznámení žiadateľa s podkladmi pre rozhodnutie a jeho stanovisko (písomné, ústne, resp. žiadne v určenej lehote)*

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, rozhodol tunajší úrad tak, ak sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať do 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Krajský úrad životného prostredia v(*uviesť sídlo*) prostredníctvom tunajšieho úradu - § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, pokiaľ neboli vyčerpané príslušné riadne opravné prostriedky - § 247 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Pečiatka

*Meno, funkcia a podpis
oprávnenej osoby*

Rozhodnutie sa doručuje:

(Uviesť názov a doručovaciu adresu žiadateľa)

Na vedomie:

(uviesť dotknuté orgány)

**Odporúčany vzor rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o vydanie súhlasu podľa § 9 ods. 7
zákona**

Písať na hlavičkový papier obvodného úradu životného prostredia

*V pravej hornej časti úvodnej strany uviesť pod sebou miesto a dátum vydania rozhodnutia,
jeho číslo a meno príslušného referenta, napríklad:*

Bratislava, 2.5.2005
Číslo:
Vybavuje:

R O Z H O D N U T I E

Obvodný úrad životného prostredia v, odbor ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 26 ods. 7 zákona č. 261/2002 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 525/2003 Z. z. prejednal žiadosť(uviesť identifikačné údaje žiadateľa i žiadosti, ako aj skratku ďalej len „žadateľ“)...o vydanie súhlasu k bezpečnostnej správe pre podnik ...(uviesť identifikačné údaje o podniku - zariadení) a po zistení potrebných podkladov v súlade s § 32 a 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z., podľa § 9 ods. 7 zákona č. 261/2002 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

zamieta žiadosť

o vydanie súhlasu k bezpečnostnej správe pre podnik ...(uviesť identifikačné údaje o podniku).

*(Podľa okolností uviesť vo výrokovej časti aj skutočnosť, že sa žiadateľovi zároveň
vracia predmetná bezpečnostná správa prípadne aj lehotu, do ktorej je povinný predložiť
novú, resp. upravenú bezpečnostnú správu so žiadosťou o jej posúdenie a vydanie súhlasu)*

O d ô v o d n e n i e

Dňa bola na tunajší úrad doručená žiadosť (*uviesť číslo a dátum žiadosti*) žiadateľa o vydanie súhlasu k predmetnej bezpečnostnej správe.

Vyjadrenie k predmetnej bezpečnostnej správe podľa § 9 ods. 5 a 6 zákona zaslali (*vymenovať názvy orgánov a čísla a dátumy príslušných vyjadrení*).

(*Uviesť najmä*

- *nedostatky a ďalšie relevantné skutočnosti vyplývajúce z uvedených vyjadrení a následne tiež zo zistení obvodného úradu životného prostredia,*
- *kroky podniknuté na ich základe (rokovanie s orgánmi,, so žiadateľom, ústne pojednávanie, prípadné prerušenie konania, resp. doplnenie bezpečnostnej správy krátkou cestou atď).,*
- *skutočnosť, že v konaní sa nepodarilo tieto nedostatky odstrániť , resp. niektoré z nich- uviesť podľa okolností taxatívnym(najmä závažné nedostatky) alebo demonštratívnym spôsobom,*
- *úvahy, ktorými bol ObÚŽP vedený pri hodnotení dôkazov a prípadných námietok žiadateľa a výsledné „posúdenie“ po doplnení (vysvetlení a pod.) bezpečnostnej správy, z ktorého o. i. tiež vyplývajú podmienky rozhodnutia,*
- *údaje o oboznámení žiadateľa s podkladmi pre rozhodnutie a jeho stanovisko (písomné, ústne, resp. žiadne v určenej lehote)*

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, rozhodol tunajší úrad tak, ak sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať do 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Krajský úrad životného prostredia v(*uviesť sídlo*) prostredníctvom tunajšieho úradu - § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, pokiaľ neboli vyčerpané príslušné riadne opravné prostriedky - § 247 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Pečiatka

*Meno, funkcia a podpis
oprávnenej osoby*

Rozhodnutie sa doručuje:

(Uviesť názov a doručovaciu adresu žiadateľa)

Na vedomie:

(uviesť dotknuté orgány)