

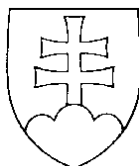
SLOVENSKÁ INŠPEKCIA ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA

ústredie

Grösslingová 5, 811 09 Bratislava

Č: 8475/27/2020-43522/2020

Bratislava 16.12.2020



Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie, ako príslušný orgán podľa ustanovenia § 9 a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodujúc o odvolaní účastníka konania **Podnik živočíšnej výroby a.s., Topoľčianska cesta 321, 958 52 Žabokreky nad Nitrou, IČO: 00 205 931** doručenom dňa 24.07.2020 proti rozhodnutiu Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra, Mariánska dolina 7, 949 01 Nitra č. 5715-21816/2020/Buč/371380407/Z2 zo dňa 10.07.2020, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra, Mariánska dolina 7, 949 01 Nitra č. 5715-21816/2020/Buč/371380407/Z2 zo dňa 10.07.2020 **m e n í** nasledovne:

1. Vo výroku rozhodnutia na strane 3, v **bode 7.4.** sa nahrádza pôvodný text:

„Prevádzkovateľ je povinný vykonávať raz ročne školenia k schválenému Plánu preventívnych opatrení na zabránenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup pri ich úniku (ďalej len „havarijný plán“), súboru TPP a TOO, školenia v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci ako aj iné. O preškolení pracovníkov musí byť spísaný záznam.“

novým textom:

„Prevádzkovateľ je povinný vykonávať raz ročne školenie k schválenému Plánu preventívnych opatrení na zabránenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup pri ich úniku (ďalej len „havarijný plán“) a k súboru TPP a TOO. Prevádzkovateľ je povinný vykonávať minimálne raz za dva roky školenie v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. O preškolení pracovníkov musí byť spísaný záznam.“

2. Vo výroku rozhodnutia na strane 4, v **bode 7.11.** sa nahrádza pôvodný text:

„Prevádzkovateľ je povinný zamedziť vzniku druhotnej prašnosti vybavením pneumaticky napĺňaných skladov suchého krmiva separátormi prachu, používaním krmiva s prídavkom olejových surovín alebo spojív alebo vody na zvýšenie vlhkosti krmiva.“

novým textom:

„Prevádzkovateľ je povinný zamedziť vzniku druhotnej prašnosti vybavením pneumaticky napĺňaných skladov suchého krmiva separátormi prachu, používaním granulovaného krmiva, alebo krmiva s prídavkom olejových surovín alebo spojív alebo vody na zvýšenie vlhkosti krmiva.“

Ostatné časti výroku rozhodnutia č. 5715-21816/2020/Buč/371380407/Z2 zo dňa 10.07.2020 zostávajú nezmenené.

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra, Mariánska dolina 7, 949 01 Nitra (ďalej aj ako „Inšpektorát“) vydal dňa 10.07.2020 rozhodnutie č. 5188-5715-21816/2020/Buč/371380407/Z2, ktorým mení a dopĺňa integrované povolenie č. 3012-29809/2007/Poj/371380407 zo dňa 13.09.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2007 (ďalej len „integrované povolenie“), ktorým bola povolená činnosť v prevádzke: „farma Veľké Ripňany“ (ďalej aj ako „Prevádzka“) prevádzkovateľa Podnik živočíšnej výroby a.s., Topoľčianska cesta 321, 958 52 Žabokreky nad Nitrou, IČO: 00 205 931 (ďalej aj ako „Prevádzkovateľ“).

Predmetom zmeny integrovaného povolenia č. 5715-21816/2020/Buč/371380407/Z2 zo dňa 10.07.2020 bolo prehodnotenie a aktualizácia podmienok povolenia podľa ustanovenia § 33 ods. 1 písm. f) v spojení s ustanovením § 33 ods. 2 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o IPKZ“) z dôvodu uverejnenia právne záväzného aktu Európskej únie o záveroch o najlepších dostupných technikách - Vykonávacie rozhodnutie komisie (2017/302/EU) z 15.02.2017, ktorým sa podľa smernice

Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EU stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pre intenzívny chov hydiny a ošípaných (ďalej ako „BATC IRPP“).

Inšpektorát upovedomil účastníkov konania a dotknutý orgán o začatí správneho konania vo veci podstatnej zmeny integrovaného povolenia listom č. 5188-16315/2020/Buč/371380407/Z2 zo dňa 02.06.2020, v ktorom určil 30 dňovú lehotu na vyjadrenie a zároveň listom č. 5715-16323/2020/Buč/371380407/Z2 zo dňa 02.06.2020 požiadal obec Veľké Ripňany o zverejnenie žiadosti, údajov, výzvy a informácii na svojom webovom sídle a úradnej tabuli podľa ustanovenia § 11 ods. 5 písm. e) zákona o IPKZ.

Inšpektorát príslušný podľa ustanovení § 9 a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 32 ods. 1 písm. a) zákona o IPKZ vydal na základe vykonaného konania rozhodnutie č. 5715-21816/2020/Buč/371380407/Z2 zo dňa 10.07.2020 (ďalej aj ako „Rozhodnutie Z2“), ktorým zmenil integrované povolenie. Inšpektorát listom 5715-24926/2020/Buč/371380407/Z2 zo dňa 04.08.2020 oznámil účastníkom konania opravu zrejmej chyby v písomnom vyhotovení Rozhodnutia Z2, kde na strane 4 v podmienke II.I.2.1 nahradil text „v hnojovici“ novým textom „v hnoji“.

Prevádzkovateľ podal dňa 24.07.2020 odvolanie (ďalej ako „odvolanie“) proti rozhodnutiu Z2 v zákonom stanovenej lehote.

Odvolanie bolo správnym orgánom prvého stupňa odstúpené listom č. 5715-25902/2020/Šin/371380407/Z2 zo dňa 12.08.2020, doručeným dňa 12.08.2020 aj so spisovým materiálom Slovenskej inšpekcie životného prostredia – ústredie, Grösslingová 5, 811 09 Bratislava (ďalej aj ako „odvolací orgán“). O postúpení odvolania boli účastníci konania informovaní listom č. 5715-25907/2020/Šin/371380407/Z2 zo dňa 12.08.2020.

Odvolací orgán v odvolacom konaní dôkladne preskúmal správnosť a zákonnosť Rozhodnutia Z2 v celom jeho rozsahu podľa ustanovenia § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „správny poriadok“), kompletný spisový materiál predložený správnym orgánom prvého stupňa, ktorý bol podkladom pre vydanie Rozhodnutia Z2, ako aj dôvody a skutočnosti uvedené v odvolaní.

Prevádzkovateľ v odvolaní žiada v Rozhodnutí Z2 upraviť znenie niektorých podmienok z dôvodu, že s ním neboli konzultované pred vydaním rozhodnutia a považuje ich za neprehľadné a neodôvodnené, konkrétne Prevádzkovateľ poukazuje na nasledovné:

1. V bode 4. na strane 2 Rozhodnutia Z2 je chybné kategorizovaný zdroj znečisťovania ovzdušia - dieselagregát.

2. V bode 7.4 napadnutého Rozhodnutia Z2 je povinnosť vykonávania BOZP školení v rozpore s legislatívou, je to ekonomicky aj administratívne zaťažujúce.
3. Uložené povinnosti uvedené v bodoch 7.5 a 7.6 Rozhodnutia Z2 považuje Prevádzkovateľ za irelevantné, keďže pri kontrole zo strany Inšpektorátu bolo konštatované ich plnenie. Podmienku uvedenú v bode 7.7 považuje za neadekvátnu a zbytočnú.
4. Prevádzkovateľ má za to, že podmienka uvedená v bode 7.8 sa do Rozhodnutia Z2 dostala omylom.
5. Prevádzkovateľ uvádza, že povinnosť uvedenú v bode 7.9 Rozhodnutia Z2 vykonáva denne, pretože je to povinnosť nahlasovaná veterinárnej správe v zmysle príslušnej legislatívy.
6. Podmienka uvedená v bode 7.10 nebola v rozhodnutí žiadnym spôsobom odôvodnená a navyše sa Prevádzkovateľovi javí ako byrokratická.
7. Podmienka uvedená v bode 7.11 je podľa Prevádzkovateľa irelevantná a technologicky nerealizovateľná.
8. Podmienky v bodoch 7.12 a 7.13 považuje Prevádzkovateľ za irelevantné.

Na základe uvedených pripomienok Prevádzkovateľ žiada napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť na nové konanie s akceptovaním návrhov prevádzkovateľa.

Odvolací orgán v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie, kompletný prvostupňový spisový materiál, ako aj dôvody a požiadavky uvedené v odvolaní.

Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným Prevádzkovateľom v odvolaní uvádza:

1. K námietke Prevádzkovateľa, že na strane 2 Rozhodnutia Z2 je chybné kategorizovaný zdroj znečisťovania ovzdušia - dieselagregát, odvolací orgán konštatuje, že zaradenie zdroja je správne, dieselagregát je súčasťou veľkého zdroja znečisťovania ovzdušia. V Rozhodnutí Z2 je navyše uvedené ako by bol tento zdroj kategorizovaný, ak by bol zaradený samostatne.

Odvolací orgán na základe uvedeného považuje námietku Prevádzkovateľa za neopodstatnenú.

2. Inšpektorát v podmienke definovanej v bode 7.4. Rozhodnutia Z2 nariadil Prevádzkovateľovi oboznamovať zamestnancov Prevádzky o bezpečnosti práce na pracovisku v intervaloch raz za jeden rok. Podľa ustanovenia § 7 ods. 5 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 124/2006 Z. z.“) *„oboznámenia musia byť prispôsobené charakteru práce vykonávanej zamestnancom, jeho pracovisku a iným okolnostiam, ktoré sa týkajú výkonu práce, najmä pracovným prostriedkom, pracovným postupom, novým alebo zmeneným nebezpečenstvám a ohrozeniam. Zamestnávateľ je povinný upraviť vnútorným predpisom spôsob oboznamovania, vymedziť požiadavky na odbornú*

spôsobilosť vlastných zamestnancov na oboznamovanie podľa odsekov 1 a 2 a pravidelnosť opakovaného oboznamovania tak, aby sa vykonávalo najmenej raz za dva roky, ak právne predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci neustanovujú kratší čas.“ Odvolací orgán konštatuje, že pripomienka Prevádzkovateľa je v tomto smere v súlade s vyššie citovaným právnym predpisom, ktorý ukladá Prevádzkovateľovi vykonávať BOZP školenie zamestnancov vo frekvencii minimálne 1 x za dva roky. Vzhľadom na skutočnosť, že Inšpektorát požadoval v podmienke uvedenej v bode 7.4 Rozhodnutia Z2 prísnejšie požiadavky ako určuje zákon č. 124/2006 Z. z. vo svojom ustanovení § 7 ods. 5, pričom svoju požiadavku Inšpektorát žiadnym spôsobom neodôvodnil, odvolací orgán upravil frekvenciu BOZP školení tak, aby nebola nad rámec ustanovenia § 7 ods. 5 zákona č. 124/2006 Z. z.

Na základe uvedeného odvolací orgán vyhodnotil námietku Prevádzkovateľa za opodstatnenú a z tohto dôvodu upravil podmienku definovanú v bode 7.4. Rozhodnutia Z2.

3. Odvolací orgán vo veci podmienok definovaných v Rozhodnutí Z2, v bodoch 7.5, 7.6 a 7.7 konštatuje, že Prevádzkovateľ v odvolaní poukazuje na ich nadbytočnosť, keďže uvádza, že povinnosti v nich si už začal plniť ešte pred prehodnocovaním a aktualizáciou podmienok integrovaného povolenia zo strany Inšpektorátu v súvislosti s BATC IRPP podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o IPKZ. Odvolací orgán považuje pripomienky Prevádzkovateľa k podmienkam uvedených v bodoch 7.5, 7.6 a 7.7 Rozhodnutia Z2 za neopodstatnené vzhľadom na to, že Prevádzkovateľ podľa vlastného vyjadrenia uvádza, že podmienky už plní, ako aj vzhľadom na to, že Inšpektorát je povinný ich zapracovať do podmienok integrovaného povolenia a zabezpečiť ich dodržiavanie zo strany Prevádzkovateľa, ako mu vyplýva z ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o IPKZ v nadväznosti na BATC IRPP, konkrétne BAT 1, BAT 2, BAT 5 a BAT 8.

Na základe uvedeného odvolací orgán vyhodnotil námietku Prevádzkovateľa za neopodstatnenú.

4. Odvolací orgán k podmienke definovanej v bode 7.8 Rozhodnutia Z2 konštatuje, že táto bola prevzatá do podmienok integrovaného povolenia zo Záverov o BAT, konkrétne ide o BAT 10 písm. c), ktorého cieľom je zabrániť vzniku emisií hluku alebo ich aspoň minimalizovať a ktorý je pre Prevádzkovateľa ako aj povoľujúci orgán záväzný, keďže je súčasťou vykonávacieho rozhodnutia Európskej komisie, ktorým boli ustanovené Závěry o BAT.

Na základe uvedeného odvolací orgán vyhodnotil námietku Prevádzkovateľa za neopodstatnenú.

5. Podmienka uvedená v bode č. 7.9. bola do Rozhodnutia Z2 prevzatá z BAT 29 BATC IRPP. Z dôvodu, že požiadavky uvedené v BATC IRPP sú pre povoľovací orgán ako aj Prevádzkovateľa záväzné, odvolací orgán považuje za nutné predmetnú podmienku ponechať.

Na základe uvedeného odvolací orgán vyhodnotil námietku Prevádzkovateľa za neopodstatnenú.

6. Odvolací orgán k podmienke definovanej v bode 7.10 Rozhodnutia Z2 konštatuje, že jej vloženie do podmienok integrovaného povolenia je v súlade s BAT 1 Záverov o BAT, konkrétne v súlade s BAT 1 bod 7 a 9, tzn., že v žiadnom prípade nemožno hovoriť, že by cieľom Inšpektorátu bolo byrokratické a administratívne zaťažovanie Prevádzkovateľa, tak ako uvádza Prevádzkovateľ vo svojom odvolaní.

Na základe uvedeného odvolací orgán vyhodnotil námietku Prevádzkovateľa za neopodstatnenú.

7. Inšpektorát v podmienke definovanej v bode 7.11. Rozhodnutia Z2 nariadil Prevádzkovateľovi v súlade s BAT 11 používanie krmiva s prídavkom olejových surovín, spojív alebo vody na zvýšenie vlhkosti krmiva a na zníženie koncentrácie prachu. Prevádzkovateľ podľa Správy o environmentálnej kontrole č. 48/2019/Z využíva granulované krmné zmesi, ktoré žiada doplniť do Rozhodnutia Z2, ako povolené opatrenie na zníženie prašnosti. Odvolací orgán konštatuje, že návrh Prevádzkovateľa v tomto smere je v súlade s BAT 11 bod č. 4, ktorý umožňuje na elimináciu prašnosti v prevádzke používať aj granulované krmivá.

Na základe uvedeného odvolací orgán návrh Prevádzkovateľa akceptoval a zapracoval ho do predmetnej podmienky upravením výroku Rozhodnutia Z2.

8. Podmienka uvedená v bode č. 7.12. bola do Rozhodnutia Z2 prevzatá z BAT 2 písm. d) BATC IRPP a podmienka uvedená v bode č. 7.13 Rozhodnutia Z2 bola prevzatá z BAT 23 BATC IRPP. Z dôvodu, že požiadavky uvedené v BATC IRPP sú pre povoľovací orgán ako aj Prevádzkovateľa záväzné, odvolací orgán považuje za nutné predmetné podmienky ponechať.

Na základe uvedeného odvolací orgán vyhodnotil námietku Prevádzkovateľa za neopodstatnenú.

Odvolací orgán po preskúmaní kompletného spisového materiálu a odvolania konštatuje, že napadnuté Rozhodnutie Z2 vzhľadom na skutočnosť, že odvolací orgán akceptoval pripomienky Prevádzkovateľa vznesené v odvolaní k podmienkam uvedeným v bodoch 7.4 a 7.11 Rozhodnutia Z2, nie je možné potvrdiť. Odvolací orgán zároveň konštatuje, že Rozhodnutie Z2 netrpí takými vadami, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie či zrušenie a vrátenie na nové prejednanie a rozhodnutie. Na základe uvedeného odvolací orgán zmenil výrok Rozhodnutia Z2 v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku tým, že upravil

znenie podmienok uvedených v bodoch 7.4 a 7.11 Rozhodnutia Z2 tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v inštančnom poradí konečné a podľa ustanovenia § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 o správnom konaní (správny poriadok) nie je možné sa proti nemu odvolať. Právoplatné rozhodnutie odvolacieho orgánu môže byť preskúmané súdom.

Mgr. Ing. Ján Jenčo
generálny riaditeľ

Doručuje sa:

1. Podnik živočíšnej výroby a.s., Topoľčianska cesta 321, 958 52 Žabokreky nad Nitrou
2. Obec Veľké Ripňany, Poštová 461/482, 956 07 Veľké Ripňany