



**MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Ján Budaj
*minister životného prostredia
Slovenskej republiky*

Bratislava, 16. október 2020

č. sp.: 5619/2020-1.1

číslo: 50864/2020

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 11. 11. 2019 proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 9710/2019-1.7/ed, 54968/2019 zo dňa 18. 10. 2019 vydanému v zisťovacom konaní, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti predloženého navrhovateľom Babičkin dvor, a.s., J. Kráľa 2661, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 45538557, že zmena navrhovanej činnosti „**Farma Stredné Plachtince – odchov nosníc**“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

**rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie
č. 9710/2019-1.7/ed, 54968/2019 zo dňa 18. 10. 2019
potvrdzujem.**

Odôvodnenie:

Dňa 30. 07. 2019 navrhovateľ Babičkin dvor, a.s., J. Kráľa 2661, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 45538557 (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „**Farma Stredné Plachtince – odchov nosníc**“, vypracované podľa Prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „oznámenie o zmene“, prípadne „zmena navrhovanej činnosti“).

Ministerstvo listom č. 9710/2019-1.7/ed, 41324/2019 zo dňa 07. 08. 2019 upovedomilo dotknuté obce, dotknuté orgány, povoľujúce orgány, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň týmto listom zaslalo podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. informáciu o oznámení o zmene navrhovanej činnosti a vyzvalo ich zaujatie stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Ministerstvo dotknuté obce upozornilo, že majú podľa § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene informovať o jej doručení verejnosť prostredníctvom úradnej tabule a na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené a zároveň verejnosť informovať, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť. Zároveň dotknutá obec uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň dotknuté obce požiadalo, aby zabezpečili prístupnosť oznámenia o navrhovanej činnosti najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Informáciu a text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti ministerstvo dňa 07. 08. 2019 zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/farma-stredne-plachtince-odchov-nosnic>

Farma Stredné Plachtince v zmysle pôvodnej navrhovanej činnosti je tvorená 7 halami na odchov a ďalšími objektmi súvisiacimi s odchovom mládok. Všetky tieto objekty sú existujúce s platnými kolaudačnými povoleniami. Navrhovateľ sa postupným nadobudnutím všetkých objektov (v dražbách a priamou kúpou v rokoch 2014- 2017) stal prevádzkovateľom celej farmy na odchov mládok.

Navrhovateľ požiadala dňa 09.04.2019 ministerstvo listom o vyjadrenie, či vyššie popísanú činnosť je možné považovať za zmenu činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z., aj keď ide o činnosť už realizovanú a povolenú. Navrhovateľ zároveň požiadala o vyjadrenie ako činnosť zaradiť v zmysle prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo vo svojom liste č. 8881/2019-1.7/mo zo dňa 25.6.2019 na žiadosť navrhovateľa odpovedalo, že: „navrhovaná (existujúca, povolená) činnosť je podľa prílohy č. 8 k zákonu zaraditeľná do časti 11 Poľnohospodárska a lesná výroba, do položky č. 1: Zariadenia na intenzívnu živočíšnu výrobu vrátane depónií vedľajších produktov s kapacitou c) hydiny od 40 000 ks nosníc, kde je možné zaradiť aj mládky a podlieha podľa časti A povinnému hodnoteniu.

Zmena tejto existujúcej navrhovanej činnosti s kapacitou 242 075 ks podľa § 18 ods. 2 písm. c) zákona je predmetom zisťovacieho konania. Podľa § 29 zákona je navrhovateľ

povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu, ktorým je podľa §54 ods. 2 písm. f) zákona MŽP SR, oznámenie o zmene vypracované podľa prílohy č. 8a k zákonu. Príslušný orgán na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa zákona“.

Postupným odkúpením celej farmy došlo k zlúčeniu chovných miest v jednotlivých halách, čím sa prekročila prahová hodnota v zmysle zákona č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o IPKZ“) a bude potrebné pre navrhovanú činnosť požiadať o vydanie integrovaného povolenia.

Povoľovanie podľa zákona o IPKZ nebude vyžadovať konanie podľa stavebného zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, nakoľko nebudú zrealizované stavebné ani technologické zmeny. Za činnosť, ktorá si vyžaduje povolenie podľa zákona o IPKZ sa bude považovať sústredenie chovných hál s rovnakou činnosťou a na jednom mieste do jednej prevádzky, pričom každá z chovných hál je už zrealizovaná a povolená.

Samotná navrhovaná činnosť a teda aj predložená zmena navrhovanej činnosti predstavuje veľký zdroj znečisťovania ovzdušia. Hlavnými znečisťujúcimi látkami, ktoré sú produkované sú amoniak – z chovného procesu, v menšej miere tuhé znečisťujúce látky vznikajúce pri príprave kŕmnych zmesí v miešiarňach krmív, základné znečisťujúce látky (SO₂, NO_x, TZL, CO, TOC) zo spaľovania dreva a príležitostne vznikajú znečisťujúce látky zo spaľovania motorovej nafty v dieselaagregáte (SO₂, NO_x, TZL, CO, TOC).

Spôsob hospodárenia bol porovnaný s kritériami najlepšej dostupnej techniky (BAT - Referenčný dokument o najlepších dostupných technikách: Intenzívny chov hydiny a ošpaných) (ďalej ako „BAT“).

Na farme sa v súčasnosti využíva na odchov mládok technológia obohateného klietkového chovu, odchov mládok na podstielke a odchov mládok voliérovou technológiou. V súčasnosti sa na farme odchováva vyše 247 000 kusov mládok.

K oznámeniu o zmene bolo v stanovenej lehote doručených 10 stanovísk.

Ministerstvo požiadalo navrhovateľa listom č. 9710/2019-1.7/ed, 48437/2019 zo dňa 18. 09. 2019 podľa § 29 ods. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. o doplnujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Navrhovateľ doručil požadované doplnujúce informácie listom zo dňa 30. 09. 2019.

Listom č. 9710/2019-1.7/ed, 53474/2019 zo dňa 14. 10. 2019 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, a to do 7 dní od doručenia tohto upovedomenia.

Ministerstvo pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., vrátane dokumentácie oznámenia o zmene, aplikovalo primerane aj kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom prihliadalo aj na doručené stanovisko.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk ministerstvo vydalo dňa

18. 10. 2019 rozhodnutie v zisťovacom konaní č. 9710/2019-1.7/ed, 54968/2019, v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „rozhodnutie“). Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 12. 11. 2019, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/301257?uid=7aa1c439468270d53fe00113b8275321a251477f>

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo určilo nasledovné podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie:

1. vypracovať súbor technicko-prevádzkových parametrov a technicko-organizačných opatrení a predložiť ho na schválenie orgánu štátnej správy ochrany ovzdušia;
2. eliminovať zdroje prašnosti pri skladovaní a skládkovaní prašných materiálov najmä počas suchého obdobia;
3. zabezpečiť celý chod farmy tak, aby nedošlo k nežiadúcemu úniku nebezpečných látok do pôdy a vody v danom území;
4. aplikovať technicko-prevádzkové opatrenia na elimináciu zápachu z amoniaku vznikajúceho z chovu nosníc (zavedenie nízko-emisných systémov a technik, správna stratégia kŕmenia, vhodné ustajnenie hydiny a pod.);
5. v prípade naloženia trusu do veľkoobjemových kontajnerov zabezpečiť ich okamžité prekrytie aj počas odvozu;
6. všetky zariadenia a technické prostriedky používané pri prevádzke zmeny navrhovanej činnosti udržiavať v prevádzkyschopnom stave, zabezpečiť ich kontrolu a údržbu;
7. udržiavať všetky priestory chovných hál vrátane voliér a klietok pre hydinu v čistote;
8. viesť a uchovávať evidenciu o všetkých druhoch a množstve odpadov a nakladaní s nimi na evidenčných listoch odpadov v súlade s platnou legislatívou;
9. zmena navrhovanej činnosti bude mať spracovaný prípadne aktualizovaný projekt požiarnej ochrany a bude vybavená protipožiarnym vybavením a ochranou;
10. vypracovať resp. aktualizovať prevádzkový poriadok a havarijný plán.

Proti rozhodnutiu bol dňa 11. 11. 2019 podaný rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 (ďalej ako „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu uvádza ako dôvod podania rozkladu nasledujúce skutočnosti:

- 1) „Nezabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia v zmysle § 2 zákona tým, že nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona.“
- 2) „Porušenie práva verejnosti (nielen nášho združenia) na informácie o životnom prostredí v rozpore s § 24 ods. 1 písm. i) zákona tým, že neboli sprístupnené verejnosti predpísaným spôsobom.“
- 3) „Porušenie práva odvolateľa efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy podľa § 3 ods.2 Správneho poriadku v kombinácii s čl. 6 ods. 4 zákona č. 43/2006 Z. z. tým, že ministerstvo v rozpore s § 63 zákona EIA č.24/2006 Z. z. neumožnilo odvolateľovi zúčastniť sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal.“

- 4) „Porušenie práva odvolateľa §3 ods.2 Správneho poriadku efektívne hájiť environmentálne záujmy v spojení s porušením §23 ods.1 a ods.4 Správneho poriadku.“

Ministerstvo listom č. 9710/2019-1.7/ed, 66818/2019 zo dňa 16. 12. 2019 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili.

K podanému rozkladu zaslal svoje stanovisko navrhovateľ, a to listom zo dňa 02. 01. 2020, pričom sa nestotožňuje s dôvodmi na podanie rozkladu, považuje ich za neoprávnené a neopodstatnené. Svoje vyjadrenie odôvodňuje tým, že sa k stanovisku podávateľa rozkladu aj k ostatným pripomienkam dotknutých orgánov vyjadril zodpovedne, že k zmene navrhovanej činnosti nebolo predložené žiadne negatívne stanovisko od dotknutých orgánov, že navrhovaná činnosť spĺňa kritériá najlepšej dostupnej techniky a spĺňa nariadenie smernice Rady 1999/74 EC z roku 2003, odkedy sa smeli uvádzať do prevádzky len zdokonalené klieťky a alternatívne systémy. Navrhovateľ konštatuje, že aj samotná realizácia zmeny navrhovanej činnosti spočíva v inštalácii technológie, ktorá umožní chov nosníc vo voliérach.

Ministerstvo listom č. 3079/2020-1.7/ed, 1954/2020 zo dňa 24. 01. 2020 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrom životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej aj ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní.

Odvolací orgán po preskúmaní podaného rozkladu zistil, že spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a rozklad bol podaný včas a oprávnenou osobou.

Listom č. 5619/2020-1.1 41620/2020 zo dňa 21. 08. 2020 odvolací orgán zaslal Oddeleniu integrovanej prevencie na Sekcii environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „oddelenie integrovanej prevencie“) žiadosť o stanovisko k zmene navrhovanej činnosti a k napadnutému rozhodnutiu v súlade s ustanovením § 32 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

Listom č. 45394/2020 zo dňa 10. 09. 2020 oddelenie integrovanej prevencie doručilo odvolaciemu orgánu svoje stanovisko, v ktorom uvádza nasledovné: „Navrhovateľ v týchto siedmich halách s platnými kolaudačnými rozhodnutiami nevykonal žiadne zmeny, ktoré by mohli mať vplyv na životné prostredie. To znamená, že vplyv na životné prostredie zo zlučených siedmich hál do jednej prevádzky - farmy na jednom mieste je rovnaký. Nepredpokladajú sa vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Z tohto dôvodu nepožadujeme povinné hodnotenie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Vzhľadom na skutočnosť, že predmetná zmena navrhovanej činnosti vyžaduje vydanie integrovaného povolenia pre prevádzku, prevádzkovateľ je povinný pred jeho vydaním preukázať, že prevádzka spĺňa plnenie záverov o BAT pre IRPP vzťahujúcich sa ku skutočne vykonávaným postupom a technologickým operáciám v prevádzke.

V oznámení o zmene navrhovanej činnosti navrhovateľ vykonal v dostatočnej miere porovnanie prevádzky, ktorá vznikla zlučením siedmich hál s najlepšími dostupnými technikami (ďalej ako „BAT“) so závermi o BAT, ktoré sú referenciou pre ďalší povoloací proces podľa zákona o IPKZ.

Listom č. 5619/2020-1.1 46689/2020 zo dňa 22. 09. 2020 odvolací orgán upovedomil o podkladoch podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámením, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v lehote 5 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.

K uvedenému zaslal podávateľ rozkladu dňa 25. 09. 2020 žiadosť o podklady rozhodnutia a žiadosť vykonanie ústnej o konzultácie v súlade s § 63 zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podanému rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:**

V zmysle § 3 ods. 2 správneho poriadku „*Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*“

V zmysle § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. „*Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*“

V zmysle § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. „*Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*“

V zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku „*Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.*“

V zmysle § 23 ods. 4 správneho poriadku „*Správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním.*“

V súvislosti s námietkou podávateľa rozkladu ohľadom nezabezpečenia vysokej ochrany životného prostredia uvádza odvolací orgán nasledovné.

Odvolací orgán na základe štúdia administratívneho spisu dospel k názoru, že ministerstvo v rámci zisťovacieho konania zmeny navrhovanej činnosti komplexne posúdilo významnosť negatívnych vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia v zmysle § 2 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom zohľadnilo charakter, účel, predmet a rozsah predmetnej zmeny navrhovanej činnosti, pričom na základe povahy zmeny navrhovanej činnosti dospelo k záveru, že druh a intenzita vplyvov zmeny na životné prostredie je v zásade rovnaká, ako pri pôvodne posudzovanej navrhovanej činnosti. Taktiež odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie obsahuje podrobný opis zmeny navrhovanej činnosti a analyzuje jej predpokladaný vplyv na životné prostredie, vid' str. 2 až 9 napadnutého rozhodnutia.

Z uvedeného je zrejmé, že pri posúdení predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti ministerstvo postupovalo správne, dostatočne zohľadnilo všetky doručené stanoviská vrátane stanoviska podávateľa rozkladu (viď str. 9 až 30 napadnutého rozhodnutia).

Ďalej odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že ministerstvo v súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. určilo desať podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Z vyššie uvedených dôvodov má odvolací orgán za to, že námietka podávateľa rozkladu nie je dôvodná.

K námietke ohľadom nesprístupnenia informácií požadovaným spôsobom uvádza odvolací orgán nasledovné. Informácie o životnom prostredí, vrátane predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, boli uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, ktoré bolo v súlade s ustanovením § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou, v súlade s § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolací orgán ďalej k námietke podávateľa rozkladu, že mu nebolo umožnené chrániť svoje environmentálne záujmy poukazuje na skutočnosť, že podávateľ rozkladu v rámci prvostupňového konania zaslal stanovisko k oznámeniu o zmene elektronickým podaním zo dňa 07. 08. 2019 a už samotným zaslaním tohto stanoviska bola dostatočne preukázaná skutočnosť s oboznámením sa so zverejnenou dokumentáciou, pričom v tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že dokumentácia bola zverejnená v úplnom znení na webovom sídle ministerstva a k ostatným podkladom rozhodnutia mal účastník konania prístup v zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku, a v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku mal možnosť sa k podkladom rozhodnutia vyjadriť, o čom bol podávateľ rozkladu upovedomený listom č. 9710/2019-1.7/ed, 54968/2019 zo dňa 18. 10. 2019. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením ministerstva, že *„V zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisov je procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré by mal spis – vzhľadom na svoj účel – obsahovať. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu“* (viď str. 27 napadnutého rozhodnutia).

Doručené stanovisko podávateľa rozkladu k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti bolo riadne vyhodnotené v rámci rozhodnutia na str. 13 až 29 napadnutého rozhodnutia, čo odvolací orgán považuje za dostatočné.

K námietke nevykonania ústneho pojednávania a konzultácií uvádza odvolací orgán nasledovné a taktiež k požiadavke vykonania ústnych konzultácií počas odvolacieho konania uvádza odvolací orgán nasledovné. Zákon č. 24/2006 Z. z. umožňuje, aby boli počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonané konzultácie v súlade s ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. Zákon č. 24/2006 Z. z. však nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. V tomto prejednávacom prípade z administratívneho spisu vyplýva, že ministerstvo umožnilo v tomto konaní vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom ust. § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. a § 33 ods. 2 správneho poriadku, t. j. možnosť zaslať písomné odôvodnené stanovisko ako aj vyjadrenie k predmetnej navrhovanej činnosti. Odvolací orgán preto zastáva názor, že prvostupňový orgán svojím postupom v konaní nijakým spôsobom neporušil ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. a účastníkom konania, vrátane podávateľa rozkladu, nebolo znemožnené realizovať konzultácie vo vzťahu k prejednávanej veci, čo podávateľ rozkladu v prvostupňovom správnom konaní aj využil.

Odvolací orgán ďalej vo vzťahu k námietke podávateľa rozkladu o porušení § 21 správneho poriadku uvádza, že v zmysle ust. § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že správne konanie sa riadi predovšetkým zásadou písomnosti konania, pričom ústne pojednávanie je výnimkou z tejto zásady. Správny orgán uskutoční ústne pojednávanie obligatórne, len ak to ustanovuje osobitný zákon, v ostatných prípadoch len z dôvodu nevyhnutnosti objasnenia určitej veci, ktorá prispeje k náležitému zisteniu skutkového stavu a následne rozhodnutiu vo veci. Odvolací orgán uvádza, že zo zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva správnomu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci považuje za potrebné ústne pojednávanie nariadiť. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán povinný nariadiť ústne pojednávanie. Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že podávateľ rozkladu neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený. Ministerstvo malo k dispozícii všetky relevantné podklady vrátane vyjadrení a stanovísk od účastníkov konania a dotknutých orgánov, na základe ktorých ministerstvo dospelo k jednoznačnému záveru, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Odvolací orgán zároveň uvádza, že pokiaľ by prvostupňový správny orgán nariadil pojednávanie v konaní, v ktorom je spoľahlivo zistený a preukázaný skutkový stav veci, došlo by tým k porušeniu zásady rýchlosti a hospodárnosti konania.

K požiadavke zaslania a zverejnenia podkladov rozhodnutia odvolací orgán opätovne uvádza, že dokumentácia k predloženej zmene navrhovanej činnosti ako aj napadnuté rozhodnutie a informácia o doručení rozkladu boli v súlade s dotknutými ust. zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnené na webovom sídle ministerstva a k ostatným podkladom rozhodnutia mal účastník konania prístup v zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku, a v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku mal možnosť sa k podkladom rozhodnutia vyjadriť. V rámci odvolacieho konania bol účastník konania upovedomený listom č. 5619/2020-1.1 46689/2020 zo dňa 22. 09. 2020 o skutočnosti, že odvolací orgán v rámci prejednávania zhromaždil nové podklady na rozhodnutie, pričom uvedený list obsahoval aj parafrázované znenie doručených podkladov. Z uvedených dôvodov odvolací orgán žiadosti podávateľa rozkladu nevyhovel.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať.
Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ján Budaj
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. Babičkin dvor, a.s., J. Kráľa 2661, 990 01 Veľký Krtíš
2. Obec Stredné Plachtince, Stredné Plachtince č. 110, 991 24 Dolné Plachtince
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava

Na vedomie:

4. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica, Jegorovova 29 B, 974 01 Banská Bystrica
5. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava
6. Regionálna veterinárna a potravinová správa Veľký Krtíš, Osloboditeľov 33, 990 01 Veľký Krtíš
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Veľkom Krtíši, Banícka č. 5, 990 01 Veľký Krtíš
8. Okresný úrad Veľký Krtíš, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie A. H. Škultétyho 11, 990 01 Veľký Krtíš
9. Okresný úrad Veľký Krtíš, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie A. H. Škultétyho 11, 990 01 Veľký Krtíš
10. Okresný úrad Veľký Krtíš, odbor krízového riadenia, Námestie A. H. Škultétyho 11, 990 01 Veľký Krtíš
11. Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
12. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Veľký Krtíš, Prše 723, 992 01 Modrý Kameň
13. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU