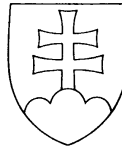




Číslo: 9648/77/2023-1712/2024/770130103/KR-Z24

Žilina 23.01.2024



ROZHODNUTIE

Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Žilina, odbor integrovaného povoľovania a kontroly (ďalej len „inšpekcia“), ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 9 a 10 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 32 ods. 1 písm. m) bod 2. zákona NR SR č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o IPKZ“) a špeciálny stavebný úrad podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), na základe vykonaného konania podľa § 77 a § 81 stavebného zákona, podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“),

I.

vydáva

súhlas na trvalé užívanie malého stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia, podľa § 3 ods. 6 písm. a) bod 2 zákona o IPKZ, v rozsahu stavby „**Vybudovanie záložného plynového hospodárstva**“ tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia,

prevádzkovateľovi:

Metsa Tissue Slovakia s.r.o., Celulóžka 3494, 011 61 Žilina, IČO: 36 381 306

pre prevádzku:

„Zberová linka (ZL), Papierenský stroj (PS2), Papierenský stroj (PS1)“

Podmienka trvalého užívania malého stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia - kontajnerová kotolňa – kotol s plynovým horákom 258 kW:

Trvale užívať malý stacionárny zdroj znečisťovania ovzdušia na účel určený v tomto rozhodnutí a za podmienok uvedených v integrovanom povolení č. 2005/1307/770130103/309-Pt zo dňa 02.06.2005, v znení neskorších zmien Z1 až Z22, prehodnotených rozhodnutím č. 8602/77/2022-32709/2022/770130103/Z23 zo dňa 05.10.2022 v znení jeho neskorších zmien, ktorým bolo povolené vykonávanie činnosti v prevádzke „Zberová linka (ZL), Papierenský stroj (PS2), Papierenský stroj (PS1)“ prevádzkovateľovi Metsa Tissue Slovakia s.r.o., Žilina.

II.

vydáva

kolaudačné rozhodnutie

podľa § 82 stavebného zákona, ktorým povoľuje stavebníkovi
Metsa Tissue Slovakia s.r.o., Celulózka 3494, 011 61 Žilina,
IČO: 36 381 306
trvalé užívanie stavby

„Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“.

Stavbu inšpekcia povolila v integrovanom konaní pod č. 11407/77/2022-9569/2023/770130103/Z24-SP zo dňa 14.03.2023, v areáli prevádzky, na pozemku parc. č. 2896/2, k.ú. Žilina, vo vlastníctve prevádzkovateľa Metsa Tissue Slovakia s.r.o., Celulózka 3494, 011 61 Žilina.

Stavba bola zrealizovaná podľa projektovej dokumentácie stavby vypracovanej spol. KRAGA spol. s r.o., 925 42 Trstice č. 346, zodpovedný projektant: Ing. Gabriel Králik, autorizovaný stavebný inžinier, č. oprávnenia 1809*A5-2,4,5., jún 2022.

Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie vydalo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní č. 11092/2022-11.1.1/av; 64588/2022; 64589/2022-int. zo dňa 8. novembra 2022 (právoplatné 16.12.2022), pričom konštatovalo, že zmena navrhovanej činnosti „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva a nová rozvlákňovacia linka“ uvedená v predložennom oznámení o navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie určilo podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. a) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vydalo podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov záväzné stanovisko č. 7057/2023-11.1.1/vt; 74225/2023 zo dňa 18.09.2023, v rámci ktorého konštatovali, že návrh prevádzkovateľa Metsa Tissue Slovakia s.r.o., Celulózka 3494, 011 61 Žilina, IČO: 36 381 306, zastúpeného DAQE Slovakia s.r.o., Pribinova 8953/62, 010 01 Žilina, IČO: 36 848 751, na vydanie povolenia na trvalé užívanie stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“ je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, s rozhodnutím Ministerstva životného prostredia SR vydaným

v zisťovacom konaní č. 11092/2022-11.1.1/av; 64588/2022, 64589/2022-int., zo dňa 08.11.2022 a jeho podmienkami.

Dňa 16.1.2024 bola inšpekcii doručená odpoveď MŽP SR, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, č. 4350/2024-11.1.1./vt, 3421/2024 zo dňa 15.1.2024:

Dňa 19.12.2023 bola MŽP SR, sekcii posudzovania vplyvov na životné prostredie, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie doručená Vaša žiadosť o stanovisko k námietkam účastníka konania – Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, smerovaných proti obsahu záväzného stanoviska MŽP SR, vo veci vydania povolenia a trvalé užívanie stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“.

MŽP SR ku konaniu vo veci povolenia trvalého užívania stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“ vydalo listom č. 7057/2023-11.1.1/vt, 74225/2023 zo dňa 18.09.2023 záväzné stanovisko podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“), v ktorom konštatovalo, že návrh prevádzkovateľa Metsa Tissue Slovakia s.r.o., Celulóžka 3494, 011 61 Žilina, IČO: 36 381 306, zastúpeného spoločnosťou DAQE Slovakia, s.r.o., Pribinova 8953/62, 010 01 Žilina, IČO: 36 848 751, na vydanie povolenia na trvalé užívanie stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“ je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutím MŽP SR vydaným v zisťovacom konaní č. 11092/2022-11.1.1/av; 64588/2022, 64589/2022-int., zo dňa 08.11.2022 a jeho podmienkami.

Predmetom povoľovacieho konania bolo povolenie trvalého užívania stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“, ktorá bola stavebne povolená rozhodnutím inšpekcie č. 11407/77/2022-9569/2023-770130103/Z24-SP zo dňa 14.03.2023.

Počas výstavby došlo k zníženiu objemu osadených nádrží a k zmene počtu nadzemných nádrží na skladovanie LPG osadením nádrže navyše. Konečný zrealizovaný stav je 11 ks nádrží s celkovým inštalovaným objemom zásobníkov 106 000 l (hmotnosť náplne 45 628 kg).

MŽP SR odôvodnilo svoje záväzné stanovisko tým, že pridaním dodatočnej nádrže nedošlo k prekročeniu množstva skladovaného LPG 166 000 l, ktoré bolo predmetom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

K žiadosti o stanovisko k námietkam Združenia domových samospráv zo dňa 17.12.2023, týkajúcich sa vydaného záväzného stanoviska, uvádza MŽP SR nasledovné:

- Podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov má dotknutý orgán, ktorým je v tomto konaní MŽP SR, konštatovať súlad alebo nesúlad návrhu na začatie povoľovacieho konania so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutiami vydanými podľa zákona o posudzovaní vplyvov a ich podmienkami. MŽP SR má za to, uvedené slovné vyjadrenie súladu nemení charakter výroku predmetného záväzného stanoviska, tzn. že MŽP SR nezistilo nesúlad návrhu na začatie konania so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní a jeho podmienkami, čo uviedlo aj v odôvodnení záväzného stanoviska.
- MŽP SR vychádzalo z doručených podkladov, ktoré boli súčasťou oznámenia o začatí konania vo veci povolenia trvalého užívania stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“. MŽP SR v záväznom stanovisku uvádza, že prílohou tohto oznámenia bola aj žiadosť spoločnosti Metsa Tissue Slovakia s.r.o., Celulóžka 3494, 011 61 Žilina, IČO: 36 381 306, zastúpenej spoločnosťou DAQE Slovakia, s.r.o., Pribinova 8953/62, 010 01 Žilina, IČO: 36 848 751, o vydanie kolaudačného rozhodnutia zo dňa 28.08.2020, dokumentácia skutočného vyhotovenia stavby a vyhodnotenie a spôsob zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, zo dňa

31.08.2023. Tieto dokumenty boli podkladom pre vydanie záväzného stanoviska a MŽP SR vychádzalo zo všetkých týchto dokumentov, vrátane vyhodnotenia spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní.

- MŽP SR v záväznom stanovisku uviedlo, že porovnávalo predmet povoľovania, ktorý bol opísaný v druhom odseku na strane 2 záväzného stanoviska, s predmetom zmeny navrhovanej činnosti, ktorá bola predmetom zisťovacieho konania, čo uviedlo v treťom odseku na strane 2 záväzného stanoviska. V závere záväzného stanoviska MŽP SR už len zhrnulo svoje závery a zistenia.
- Odvolávkou na ustanovenie § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov MŽP SR len upozornilo povoľujúci orgán na skutočnosť vyplývajúcu z platnej legislatívy.

MŽP SR záverom uvádza, že s ohľadom na zisťovanie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva a nová rozvláknovacia linka“ pre najnepriaznivejší stav a výsledky tohto zisťovania uvedené v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, vzhľadom na to, že neboli predložené nové dôkazy, MŽP SR trvá na konštatovaní uvedenom v záväznom stanovisku, že návrh prevádzkovateľa Metsa Tissue Slovakia s.r.o., Celulózka 3494, 011 61 Žilina, IČO: 36 381 306, zastúpeného spoločnosťou DAQE Slovakia, s.r.o., Pribinova 8953/62, 010 01 Žilina, IČO: 36 848 751, na vydanie povolenia na trvalé užívanie stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“ je z v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutím MŽP SR vydaným v zisťovacom konaní a jeho podmienkami.

Účel stavby:

Projektová dokumentácia je vypracovaná na propánové hospodárstvo do výrobnjej prevádzky prevádzkovateľa - osadenie zásobníkov na skvapalnené uhľovodíkové plyny (LPG), konkrétne propánu (PB), regulácia tlaku plynu ako aj rozvodu plynu od zásobníkov a výparníka po zmiešavacie zariadenia a bod napojenia na existujúce vedenie zemného plynu – vedeného na potrubnom moste. Zariadenie sa bude využívať v prípade výpadku resp. obmedzenia dodávky zemného plynu, ktorý je teraz hlavným médiom, resp. v odberných špičkách podľa potreby.

Nadzemné zásobníky na propán (v počte 11 ks – z toho 9 ks 3,937 t a 1 ks 2,673 t a 1 ks 7,522 t) sú umiestnené za oploteným areálom v zmysle PD. Pod zásobníkmi je vytvorený železobetónový pás alt. železobetónová doska. Pod betónovou plochou bude vytvorené zhutnené kameninové lôžko hrúbky min. 20 cm. Veľkosť navrhovaných zásobníkov je 9 100 l (s hmotnosťou náplne 3937 kg) – 9 ks, 6 400 l (s hmotnosťou náplne 2673 kg) - 1 ks, a 17 700 l (s hmotnosťou náplne 7 522 kg), ktoré zabezpečí potrebné množstvo propánu potrebné na zabezpečenie bezpečného chodu výroby pri prípadnom výpadku dodávky resp. pri obmedzení odberu zemného plynu. Skutočná spotreba propánu bude závislá od intenzity výroby. Tlak plynu v zásobníkoch bude max 1,56 MPa. Za výstupnými uzávermi zo zásobníkov rozvod plynu bude vedený k regulátoru tlaku plynu, kde dôjde zníženiu tlaku plynu na 150 kPa a následne pre rozvod vedeného do kotolne na 3,2 kPa. Z propánových nádrží bude odobratá tak plynná ako aj kvapalná fáza a kvapalnú fázu po osadení výparníka tiež opatríme regulátorom tlaku plynu a spojí sa rozvod do jedného potrubia a tak bude vedené k samotnému zmiešavaciemu zariadeniu, kde sa vyhotoví takzvaný syntetický (zemný) plyn, a odtiaľ bude rozvod zásobovať existujúci rozvod plynu, vedeného v areáli na potrubnom moste. Výstupný tlak z regulátora tlaku plynu (RTP) bude 150 kPa (treba prispôsobiť skutočným potrebám technológie). Rozvod plynu vystupujúci zo zásobníkov ako aj z výparníka bude z bezšvových oceľových rúr čiernych z mat. 11353.1. Odparovaciu stanicu, kontajnerovú kotolňu ako aj zmiešavacie zariadenie dodá dodávateľ plynu, ako hotové

zariadenia (funkčné samostatné celky) v plechových skriniach - kontajneroch. Architektonické a urbanistické riešenie je prispôsobené požiadavkám technológie.

Použité palivo :

V plynových spotrebičoch sa bude spaľovať propán o výhrevnosti cca. 87,8 MJm⁻³ , vstupný tlak do kontajnerovej kotolne 3,2 kPa, vstupný tlak do zmiešavacieho zariadenia bude 150 kPa a výstupný tlak zo zmiešavacieho zariadenia (systému) pri bode napojenia 300 kPa - v plynnom skupenstve – Výstupný tlak zo zmiešavacieho zariadenia - SNG – syntetický zemný plyn, bude 300 kPa.

Fyzikálno- chemické vlastnosti:	Propán - plynná zmes uhľovodíkov
Chemická značka:	C ₃ H ₈
Hustota:	0,509 kg/l (kvapalina pri 15 °C a 0,1 MPa)
Hustota plynnej fázy:	2,019 kg/m ³ (pri 0 °C a 0,1 MPa)
Kritická teplota:	96,74 °C
Kritický tlak:	4,256 MPa
Výhrevnosť:	12,87 kWh/kg
Medza výbušnosti -zmes so vzduchom:	2,12 - 9,35 % obj.
Rosný bod spalín:	55 °C
CO ₂ max.:	13,8 % objemu spalín

Samotné technologické zariadenia pozostáva z 11 ks nadzemných nádrží, z výparníkovej stanice s vodným ohrevom a reguláciou z 1,56 MPa na 150 kPa, z blokovej kotolne- slúžiacej na ohrev výparníkovej stanice a zmiešavacej jednotky – výroby SNG (syntetického plynu), ktorý zabezpečuje dodávku plynu priamo do rozvodu zemného plynu. Rozvod plynu začína napojením na hrdlo armatúry pre odber plynnej fázy LPG (propánu). Za výstupným uzáverom je rozvod plynu vedený v zmysle PD k regulačnej zostave umiestnenej v zmysle PD neďaleko od tlakových nádob. Zo zásobníkov je odoberaný plyn aj v kvapalnej fáze, kde za výstupným uzáverom pokračuje VTL potrubie v zmysle PD k spomínanej výparníkovej stanici, kde dochádza k ohriatiu kvapaliny a vytvoreniu plynnej fázy, ktorá následne pokračuje do regulátora tlaku plynu, kde dôjde k zníženiu tlaku plynu z max. 1,56 MPa na 150kPa. Následne spomínané potrubia sú napojené do zberného potrubia DN 150 (odkalovač), kde je možnosť odvzdušnenia ako aj odkalovania potrubia. Zo zberného potrubia vystupuje potrubie v zmysle PD a do rozvodu je osadený regulátor tlaku plynu (RTP2) slúžiaci pre blokovú plynovú kotolňu, ktorá slúži výlučne na ohrev výparníkovej stanice s výstupným tlakom 3,2 kPa – potrubie klesne do zeme a bude vedený k odbernému miestu. Zo zberného potrubia pokračuje rozvod plynu do zmiešavacieho zariadenia – kde sa vyrobí z neho pridaním vzduchu takzvaný syntetický zemný plyn (SNG), ktorý následne cez uzatváracie a bezpečnostné armatúry je napojený do existujúceho potrubia zemného plynu – vedeného na potrubnom moste. Výstupný tlak SNG treba prispôsobiť stávajúcim podmienkam v systéme zemného plynu, resp. počas prevádzky riešeného špičkového resp. náhradného zariadenia nesmú byť oba systémy spustené naraz, ak nie je možné zabezpečiť rovnaké tlakové pomery. Výstupné parametre zo zmiešavacieho zariadenia sa dajú regulovať v rozsahu od 5% do 100 % pri výstupných parametroch od 1 bar do 4 bar. Následne potrubie – vystupujúce zo zmiešavacieho zariadenia sa napojí do spomínaného rozvodu ZP vedeného na potrubnom moste. Pred blokovou kotolňou, resp. pred výparníkom ako aj pred zmiešavacím zariadením podľa potreby treba osadiť pružné napojenie, aby sa zabránilo prípadnému poškodeniu a únikom pripájacieho vedenia. Pre montáž potrubia platia ustanovenia STN 38 6460.

Rozvodné potrubie za výstupom zo zásobníkov budú vedené po oceľových konzolách s pružnou výstelkou. Konzoly majú byť použité certifikované s max. vzájomnou vzdialenosťou od seba v zmysle

projektu. Rozvod plynu je z ocelových bezšvových závitových a hladkých rúr z mat. 11353.1, podľa PD, v zemi je tiež ocelové bezšvové potrubie- izolované (môže sa použiť na NTL rozvod v zemi aj PE potrubie rady SDR 11 s príslušnými tvarovkami).

Ocelové potrubia sú spájané pomocou zvarových spojov, okrem nutných závitových resp. prírubových spojov pri zásobníku propánu, regulátore a plynových spotrebičoch.

Rozvod plynu:

Samotné technologické zariadenia pozostáva z 11 ks nadzemných ocelových valcových nádrží, z výparníkovej stanice s vodným ohrevom a reguláciou z 1,56 MPa na 150 kPa a na 3,2 kPa v dvoch fázach, z blokovej kotolne a zmiešavacieho zariadenia (výroby syntetického zemného plynu – SNG). Pod zásobníkmi je vytvorená železobetónová doska. Pod betónovou plochou je vytvorené zhutnené kameninové lôžko hrúbky min. 20 cm. Veľkosť navrhovaných zásobníkov je 17 700 l (s hmotnosťou náplne 7 522 kg) – 1 ks, 9 100 l (s hmotnosťou náplne 3937 kg) – 9 ks a 6 400 l (s hmotnosťou náplne 2673 kg) – 1 ks, ktoré zabezpečí potrebné množstvo propánu potrebné ako náhradný zdroj, resp. na prípadné vykrytie špičkových odberov plynu. Rozvod plynu začína napojením na hrdlo armatúry pre odber plynnej fázy LPG (propánu). Za výstupným uzáverom je rozvod plynu vedený v zmysle PD k regulačnej zostave umiestnenej v areáli investora v zmysle PD neďaleko od tlakových nádob. Zo zásobníkov je odoberaný plyn aj v kvapalnej fáze, kde za výstupným uzáverom pokračuje VTL potrubie v zmysle PD k spomínanej výparníkovej stanici (ako certifikovaný celok, s poistným zariadením a riadiacou jednotkou) typu: Coprim 1.03.85 s vodným ohrevom s max. výkonom 500 kg/h, kde dochádza k ohriatiu kvapaliny a vytvoreniu plynnej fázy, ktorá následne pokračuje do regulátora tlaku plynu, kde dôjde k zníženiu tlaku plynu z max. 1,56 MPa na 150 kPa – tak v plynnej ako aj spomínanej kvapalnej fáze. Na zníženie tlaku plynu slúži regulátor Tartarini RP 022 AP/OS/66, so zabudovaným poistným ventilom, PN 40, DN 32/50, (0,1 - 4 bar), výstupný tlak 150 kPa. Pred regulátorom tlaku plynu ako aj za regulátorom tlaku plynu treba osadiť manometer s príslušenstvom (rozsah 0-2,5 MPa a 0- 250 kPa), aby bolo možné sledovanie tlaku plynu v potrubí. Následne spomínané potrubia sú napojené do zberného potrubia DN 150 (odkalovač), kde je možnosť odvzdušnenia ako aj odkalenia potrubia. Zo zberného potrubia vystupuje potrubie v zmysle PD a pokračuje rozvod plynu do zmiešavacieho zariadenia, kde z LPG sa vytvorí takzvaný syntetický zemný plyn (SNG) pridaním vzduchu, ktoré potom je možné distribuovať do rozvodu slúžiaceho na zemný plyn. Tlakové ako aj výhrevné vlastnosti plynu SNG sú obdobné ako zemného plynu – táto časť rozvodu je spracovaný samostatne, riešené vedenie skončí uzáverom pred a pokračuje uzáverom za zmiešavacím zariadením (zariadenia tvorí funkčný celok dodávané v celku – samostatne). Do výstupného potrubia treba osadiť manometre a príslušné uzávery a zabezpečovacie armatúry v zmysle PD – s príslušným rozsahom. Zo spomínaného zberného potrubia vystupuje aj ďalší rozvod plynu slúžiaci na blokujú kotolňu, ktorá slúži na ohrev plynu v kvapalnej fáze. Do rozvodu sa osadí regulátor tlaku plynu Tartarini R 72, ktoré zníži tlak plynu na 3,2 kPa potrebný na prevádzku plynového kotla (súčasť blokovej kotolne, dodávaného ako funkčný celok), ktorý zabezpečuje ohrev plynu spomínanej kvapalnej fázy. Aj tu musí byť uzáver pred a za regulátorom ako aj spomínané manometre s príslušným rozsahom (0-250 a 0 -6 kPa) v zmysle PD. Za regulátorom treba osadiť trojcestný tlakomerový kohút aby bolo možné skúšanie a odplynenie resp. odvzdušnenie regulátora tlaku plynu. Následne potrubie klesne do zeme a bude vedený k odbernému miestu, kde bude opatrené guľovým uzáverom – hlavným uzáverom plynového spotrebiča – ktoré následne sa napojí na blokujú (kontajnerovú) kotolňu – táto časť rozvodu je spracovaný samostatne, riešené vedenie skončí hlavným uzáverom. Pred vstupom potrubia do spomínaných zariadení do rozvodu musí byť zabudované pružné napojenie (podľa potreby), aby sa zabránilo prípadnému poškodeniu a únikom pripájacieho vedenia. Pre montáž potrubia platia ustanovenia STN 38 6460.

Nakoľko bod napojenia je vo výške cca 5,5 m nad terénom, do potrubia je nutné inštalovať uzáver vo výške max.1,5 m od terénu aby bolo možné zabezpečiť odstavenie prúdenia plynu do rozvodu. Pri bode napojenia do rozvodu treba inštalovať ďalšie uzatváracie zariadenie a spomínané bezpečnostné armatúry (BAP – bezpečnostný rýchlouzáver).

Rozvodné potrubie za výstupom zo zásobníkov ako aj zo spomínaných zariadení, sú vedené po oceľových konzolách s pružnou výstelkou. Konzoly sú certifikované s max. vzájomnou vzdialenosťou od seba v zmysle projektu. Rozvod plynu je z oceľových bezšvových závitových a hladkých rúr z mat. 11353.1, podľa PD, spoje potrubí sú prevedené zváraním okrem nutných závitových a prírubových spojov.

Oceľové potrubia sú celozvárané okrem nutných závitových a prírubových spojov pri zásobníku propánu, regulátore, armatúrach a plynových spotrebičoch.

Charakteristika technologického zariadenia:

Samotné technologické zariadenie sa skladá z 1 ks zásobníka propánu (a: 17700 l), 9 ks zásobníkov propánu (a: 9 100 l), 1 ks zásobníka propánu (a: 6 400 l), výparníka LPG Coprim v.č. 17066 s odparovacím výkonom 500 kg/h – ako certifikovaný celok a z výparníka Coprim v.č. 11225 s odparovacím výkonom 300 kg/h – ako certifikovaný celok, obidve s automatickou riadiacou jednotkou a samostatným istením zariadenia, z kontajnerovej kotolne s plynovým kotlom a s horákom s max. výkonom 258 kW, zo zmiešavacej stanice s výrobou SNG, VTL priemyselného plynovodu – DN 25, DN 32, DN 40, DN 50 a DN 65, DN 80 a DN 100 – privedeného k regulácií (I. stupeň: 1,56 MPa/150 kPa), STL priemyselného plynovodu (150 kPa) privedeného k regulácií (II. stupeň: 150 kPa/3,2 kPa) DN 25, DN 50 a NTL priemyselného plynovodu DN 25, vedeného nad zemou súbežne s vykurovacím potrubím na oceľových konzolách.

Výstupné potrubie z akumulácie potrubia bude privedené k zmiešavaciemu zariadeniu a odtiaľ po vyrobení SNG k spomínanému bodu napojenia na existujúci rozvod zemného plynu – DN 100 (bod napojenia určil prevádzkovateľ areálového rozvodu), kde je ukončené guľovým uzáverom a je vzdialené od stanice cca 240 m.

Umiestnenie zásobníkov plynu musí byť riešené tak, aby jeho prevádzkou neboli ohrozené ostatné okolité objekty, komunikácie a iné technologické zariadenia. Min. vzdialenosť medzi zásobníkmi má byť 1,0 m (STN 38 6460, čl.3.4.4.3). Umiestnenie zásobníkov ako aj odstupové vzdialenosti sú znázornené na výkresoch. Samotné zariadenie sa nachádza v uzavretom areáli u investora. Umiestnenie technologického zariadenia musí spĺňať požiadavky STN 38 6460.

Na zabezpečenie potrebného množstva propánu na cca týždňovú prevádzku sú osadené zásobníky s objemom: $V = 17\,700\text{ l}$, hmotnosťou $M = 7,522\text{ t}$, a max. tlakom $P = 1,56\text{ MPa}$ v počte 1 ks,
objemom: $V = 9\,100\text{ l}$, hmotnosťou $M = 3,937\text{ t}$, a max. tlakom $P = 1,56\text{ MPa}$ v počte 9 ks,
objemom: $V = 6\,400\text{ l}$, hmotnosťou $M = 2,673\text{ t}$, a max. tlakom $P = 1,56\text{ MPa}$ v počte 1 ks.

Pre projektovanú stanicu nepostačuje prirodzená odparovacia kapacita propánu pri výške plnenia nádrže do 30 % objemu propánu a pri vonkajšej teplote až $-15\text{ }^{\circ}\text{C}$. Nakoľko je potrebný väčší odber plynu, je zabudovaný aj výparník, ktorý z kvapalnej fázy zabezpečí potrebné množstvo plyného propánu v prípade nedostatočného množstva, zabezpečeného prirodzeným odparom.

Parametre zásobníka:

Priemer:	2000 mm,	Dĺžka:	6080±40 mm,	objem:	17,70 m ³
Užitočný objem:	15,045 m ³ ,	Hmotnosť náplne:	7,522 t,	hmotnosť zásobníka:	2,880 t
Max. prev. tlak:	1,56 MPa	Skúšobný pretlak:	2,23 MPa		

Priemer:	1250 mm,	Dĺžka:	7790±40 mm,	objem:	9,10 m ³
Užitočný objem:	7,735 m ³ ,	Hmotnosť náplne:	3,937 t,	hmotnosť zásobníka:	1,350 t
Max. prev. tlak:	1,56 MPa	Skúšobný pretlak:	2,23 MPa		

Priemer:	1250 mm,	Dĺžka:	5500±40 mm,	objem:	6,40 m ³
Užitočný objem:	5,440 m ³ ,	Hmotnosť náplne:	2,673 t,	hmotnosť zásobníka:	1,035 t
Max. prev. tlak:	1,56 MPa	Skúšobný pretlak:	2,23 MPa		

Výstroj zásobníka:

Pre zaistenie bezpečnej a bezporuchovej prevádzky je zásobník vystrojený potrebnými armatúrami. Súčasťou dodávky zásobníka ako certifikovaného celku sú: poistný ventil, plniaci ventil, ventil na odber plynnej fázy, ventil na odber kvapalnej fázy, hladinomer, tlakomer, odkaľovacia príruha a prístupový dóm s krytom. Samotný zásobník je osadený v exteriéri na vetranom priestranstve, za oplotením v zmysle PD.

Doplňanie zásobníka propánom bude vykonané na požiadanie užívateľa, vždy pri poklese obsahu zásobníka na hodnotu pod 25 % objemu. Doplňanie zabezpečí dodávateľ propánu vlastnou autocisternou. Autocisterna je vybavená vlastným čerpadlom a tlakovou hadicou s možnosťou doplnenia až do vzdialenosti 40 bm.

Súpis nepodstatných zmien oproti schválenej projektovej dokumentácii v stavebnom konaní, ktoré inšpekcia berie na vedomie a povoľuje:

Počas výstavby došlo k zmene počtu nadzemných nádrží na skladovanie LPG. Oproti pôvodne schválenej dokumentácie bola osadená naviac nádrž o objeme 17 700 l (hmotnosť náplne 7 522 kg). Konečný zrealizovaný stav je 11 ks nadzemných nádrží na LPG v nasledovnom objeme:

V = 17 700 l, hmotnosťou M = 7,522 t, a max. tlakom P = 1,56 MPa v počte 1 ks,

V = 9 100 l, hmotnosťou M = 3,937 t, a max. tlakom P = 1,56 MPa v počte 9 ks,

V = 6 400 l, hmotnosťou M = 2,673 t, a max. tlakom P = 1,56 MPa v počte 1 ks.

Celkový inštalovaný objem zásobníkov je 106 000 l (hmotnosť náplne 45, 628 t).

Pre trvalé užívanie stavby „**Vybudovanie záložného plynového hospodárstva**“ inšpekcia určuje podľa § 82 ods. 2 stavebného zákona a § 20 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, tieto **podmienky**:

1. Stavbu a jej technologické zariadenia prevádzkovať v súlade s projektovou dokumentáciou stavby a prevádzkovým predpisom: Návodom na obsluhu a údržbe zariadení a Prevádzkovým a bezpečnostným predpisom.
2. Dodržiavať hygienické, bezpečnostné a protipožiarne predpisy.
3. Dodržiavať podmienky záujmov starostlivosti o životné prostredie a podmienky na ochranu zdravia ľudí.
4. Uchovávať projektovú dokumentáciu predmetnej stavby po celý čas jej životnosti.

5. Prevádzkovanie, kontroly, údržbu, čistenie a opravy stavby a jej zariadení môžu vykonávať len pracovníci, ktorí sú preukázateľne zaškolení podľa návodu od výrobcu. Všetky kontroly a údržba musia byť zaznamenávané.
6. Prevádzka záložného plynového hospodárstva – LPG, bude používaná ako záložné palivo (ako núdzové palivo), v prípade vážneho nedostatku zemného plynu, keď dôjde k odstaveniu dodávky zemného plynu z verejného rozvodu.
7. Viesť evidenciu o nákupe a spotrebe LPG v prevádzkovej evidencii zdroja a predkladať ju inšpekcií každoročne v súhrnnej správe o plnení podmienok.
8. Dodržať podmienku uvedenú vo vyjadrení OU Žilina, OSZP č. OU-ZA-OSZP3-2023/051566-002/Kbn zo dňa 13.09.2023:
 - Stavba bude užívaná v súlade s právnymi predpismi platnými v oblasti odpadového hospodárstva.
9. Dodržiavať podmienky integrovaného povolenia č. 2005/1307/770130103/309-Pt zo dňa 02.06.2005, v znení neskorších zmien Z1 až Z22, prehodnotených rozhodnutím č. 8602/77/2022-32709/2022/770130103/Z23 zo dňa 05.10.2022 v znení neskorších zmien, vydaného pre prevádzku „Zberová linka (ZL), Papierenský stroj (PS2), Papierenský stroj (PS1)“, prevádzkovateľa Metsa Tissue Slovakia s.r.o., Žilina.
10. Počas prevádzky technických zariadení stavby vykonávať odborné prehliadky a skúšky v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a požiadaviek bezpečnosti technických zariadení.

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:

Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len: „ZDS Bratislava“) zaslalo cez UPVS dňa 18.12.2023 stanovisko k podkladom integrovaného povolenia:

Podľa §38 ods.4 a ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postaviť dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoľovacie konanie podľa osobitného predpisu,27) vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu a) k územnému konaniu o umiestnenie stavby, b) k územnému konaniu o využití územia, c) k stavebnému konaniu, d) ku kolaudačnému konaniu. Ak príslušný orgán zistí nesúlad návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti s týmto zákonom alebo s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona, alebo s ich podmienkami, vydá záväzné stanovisko,28) v ktorom túto skutočnosť uvedie a zároveň poučí navrhovateľa o povinnosti uvedenej v odseku 1. Ak zistený nesúlad spĺňa kritériá zmeny navrhovanej činnosti uvedenej v § 18 ods. 1 alebo ods. 2, príslušný orgán upozorní navrhovateľa na povinnosť uvedenú v § 29 ods. 1 písm. b)“.

Podľa §18 ods.3 zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia „Inšpekcia nie je viazaná právoplatnými rozhodnutiami orgánov, ktoré v integrovanom povoľovaní majú postavenie dotknutých orgánov, ak boli vydané pred podaním žiadosti a týkajú sa povoľovanej prevádzky.“ Citovaná norma zákona deroguje ustanovenia §40 ods.1 správneho poriadku vo vzťahu k

vydanému rozhodnutiu EIA ako aj §140b stavebného zákona čo do záväznosti záväzných stanovísk. Rozhodnutím EIA a záväzným stanoviskom nie je SIŽP viazaná a musí ich preto vyhodnotiť ako „obyčajné“ podklady rozhodnutia.

Pre vyhodnotenie podkladov rozhodnutia sa uplatňuje §34 ods.5 správneho poriadku „Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.“

Žiadame, aby SIŽP v rozhodnutí zmysle §34 ods.5 správneho poriadku vyhodnotila:

- a) samostatne rozhodnutie MŽP SR zo zisťovacieho konania č.11092/2022-11.1.1/av; 64588/2022, 64589/2022-int zo dňa 08.11.2022
- b) samostatne záväzné stanovisko MŽP SR č.7057/2023-11.1.1/vt
- c) samostatne Vyhodnotenie a spôsob zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie zo dňa 31.08.2023
- d) podklady uvedené v bodoch a) až c) vyššie vo vzájomnej súvislosti porovnaním ich obsahu.

Súčasne zaujímame nasledovné stanovisko k jednotlivým podkladom rozhodnutia; procesné pripomienky:

- 1) pre ustálenie skutkového stavu ohľadne predbežnej otázky vyplývajúcej z rozhodnutia zo zisťovacieho konania musí SIŽP vyriešiť kolíziu §40 ods.1 správneho poriadku s §18 ods.3 zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia;
- 2) pre ustálenie skutkového stavu ohľadne predbežnej otázky vyplývajúcej z rozhodnutia zo zisťovacieho konania musí SIŽP vyriešiť kolíziu §40 ods.1 správneho poriadku s §140a a §140b stavebného zákona čo do jeho záväznosti. Podľa judikatúry NS SR sp.zn. NS SR č.3Sžp/3/2012 je záväzné stanovisko dotknutého orgánu osobitným druhom rozhodnutia orgánu verejnej správy o verejných záujmoch nakoľko obsahuje konštitučný ale aj záväzný prvok v zmysle ustanovení osobitných právnych predpisov.

K záväznému stanovisku MŽP SR č. 7057/2023-11.1.1/vt; 74225/2023 zo dňa 18.09.2023 uvádzame:

- 3) namietame výrok záväzného stanoviska v časti znenia znenia „... stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“ je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, s rozhodnutím Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky vydanom v zisťovacom konaní č. č.11092/2022-11.1.1/av; 64588/2022, 64589/2022-int zo dňa 08.11.2022 a jeho podmienkami.“

Podľa §38 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoľovacie konanie podľa osobitného predpisu,“

Problematickosť výrokovej časti záväzného stanoviska je vloženie slovného spojenia „z koncepčného hľadiska“, čím dochádza k významovej modifikácii skutočností, ktoré toto záväzné stanovisko osvedčuje.

Záväzné stanovisko ani len výrokom neosvedčuje úplný súlad návrhu na vydanie integrovaného povolenia so zákonom EIA, rozhodnutím EIA a jeho podmienkami ale iba koncepčný súlad. Z gramatického hľadiska je tak zrejmé, že výrok rozhodnutia osvedčuje súlad benevolentnejšie ako predpokladá §38 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

- 4) Namietame nedostatočnosť odôvodnenia výrok záväzného stanoviska MŽP SR č. 7057/2023-11.1.1/vt; 74225/2023 zo dňa 18.09.2023a jeho arbitrárnosť a nezrozumiteľnosť pre nedostatok dôvodov.

MŽP SR ako vecný základ svojho záväzného stanoviska zobralo skutočnosť, že hoci došlo počas realizácie k zväčšeniu objemu nádrží, celkový inštalovaný objem zásobníkov je 106 000l, čím nedošlo k prekročeniu množstva 166000l, ktoré boli celkovou kapacitou v zisťovacom konaní.

Odôvodnenie záverečného stanoviska je nedostatočné, nakoľko overenie súladu so zákonom EIA, rozhodnutím EIA a jeho podmienkami sa zakladá na nedostatočnom zistení skutkového stavu. Ministerstvo skontrolovalo len, či celková kapacita neprekračuje posúdenú kapacitu avšak bližšie sa návrhom na integrované povolenie nezaoberalo. Na základe tohto overilo „koncepčný súlad“ so zákonom, rozhodnutím EIA a jeho podmienkami.

Ministerstvo však malo svoje odôvodnenie záväzného stanoviska podľa §38 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie založiť minimálne na preskúmaní splnenia podmienok rozhodnutia; v tomto smere sa v odôvodnení rozhodnutia neuvádza nič.

Ministerstvo pri vyhodnocovaní súladu návrhu na integrované povolenie s rozhodnutím EIA a jeho podmienkami malo taktiež vychádzať z Vyhodnotenia a spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie zo dňa 31.08.2023, ktoré v zmysle §140c ods.2 stavebného zákona zabezpeč stavebník a SIŽP ho mala ministerstvu doručiť ako podklad pre záväzné stanovisko. Ani v tomto smere sa v záväznom stanovisku nič neuvádza.

Vzhľadom na uvedené máme za to, že výrok záväzného stanoviska podľa §38 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je v rozpore s týmto ustanovením zákona pre jeho svojvoľnosť a nedostatok dôvodov uvedených v odôvodnení.

5) Namietame nedostatočnosť odôvodnenia výrok záväzného stanoviska MŽP SR č. 7057/2023-11.1.1/vt; 74225/2023 zo dňa 18.09.2023a jeho arbitrárnosť a nezrozumiteľnosť pre nedostatok dôvodov.

Skutočnosť, že MŽP SR ďalej svoje záverečné stanovisko oprelo o frázu, že „nezistilo také skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní alebo by mali byť predmetom konania v zmysle §18 zákona o posudzovaní vplyvov.“

Takéto tvrdenie ako odôvodnenie neobstojí najmä preto, že sa nikde neuvádza, čo presne pri zisťovaní súladu MŽP SR vlastne kontrolovalo a/alebo skúmalo; MŽP SR neuvádza kde všade zisťovalo potenciálny nesúlad hoci s negatívnym výsledkom. Toto tvrdenie samo o sebe je nepreskúmateľné práve z tohto dôvodu lebo nie je zrejmé, kde všade MŽP SR hľadalo potenciálny nesúlad.

Avšak uvedené tvrdenie, aj keby bolo pravdivé (čo spochybňujeme) však neosvedčuje vecnú správnosť záväzného stanoviska podľa §38 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; uvedené tvrdenie len zdôvodňuje, prečo MŽP SR nevydalo záväzné stanovisko podľa §38 ods.5 zákona o posudzovaní.

Avšak ani takéto odôvodnenie nenapráva nedôslednosť a nedostatky uvedené v bode „4)“ vyššie. Ministerstvo nemá postupovať „vylučovacou“ metódou; ale má postupovať tak, aby úplne a presne zistilo skutkový stav a tento osvedčilo záväzným stanoviskom povoľujúcemu orgánu.

6) Ministerstvo však nepriamo prenáša zodpovednosť za nedôsledné preskúmanie súladu s rozhodnutím EIA a jeho podmienkami na SIŽP tým, že uvádza, že podmienky rozhodnutia EIA sa podľa §38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie majú uviesť aj v integrovanom povolení.

Osobitá náležitosť integrovaného povolenia však nezabavuje MŽP SR povinnosti zistiť skutkový stav dôsledne, úplne a presne tak, aby výrok záväzného stanoviska korešpondoval s realitou. MŽP SR sa tak spolieha, že akceptovaním formálneho záväzného stanoviska povoľujúcim orgánom tento preberá na seba zodpovednosť.

- 7) SIŽP je teraz povinné túto námietku voči záväznému stanovisku riešiť osobitným procesným postupom podľa §140b ods.5 stavebného zákona.

K Vyhodnoteniu a spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie zo dňa 31.08.2023 uvádzame:

- 8) Pri vyhodnotení podmienky č.3 až č.5 nie je zrejmé, či došlo alebo nedošlo k prekročeniu prahových hodnôt podľa tejto podmienky; v prípade prekročenia prahových hodnôt by takáto skutočnosť mala totiž celý rad následkov, ktoré sú širšie než ako predpokladá táto podmienka a vyplývajú zo znenia osobitných právnych predpisov.

Jedným z následkov by bola aj potreba vykonať nové zisťovacie konanie podľa §18 ods.2 písm. c resp. písm. d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Ďalším by bola potreba zistiť prípustnosť takejto zvýšenia vo vzťahu k §11 a §12 zákona i životnom prostredí.

Tieto okolnosti vo vyhodnotení absentujú a je potrebné ich doplniť.

K úplnosti podkladov uvádzame, že Vyhodnotenie a spôsob zapracovania podmienok rozhodnutia EIA predpokladá viaceré doklady, ktoré majú byť podkladmi rozhodnutia avšak tieto neboli ZDS doručené; zaujímajú nás najmä výsledky kontrolných meraní v bode 7 Vyhodnotenia.

Vyjadrenie inšpekcie: Inšpekcia považuje námietky ZDS Bratislava za splnené.

Odôvodnenie

Inšpekcia, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 9 a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 32 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona o IPKZ, a špeciálny stavebný úrad podľa § 120 stavebného zákona, na základe konania vykonaného podľa § 77 a § 81 stavebného zákona, podľa § 3 ods. 6 písm. a) bod 2. zákona o IPKZ a podľa zákona o správnom konaní, na základe žiadosti prevádzkovateľa Metsa Tissue Slovakia s.r.o., Celulóžka 3494, 011 61 Žilina, IČO: 36 381 306, v zastúpení spoločnosti DAQE Slovakia s.r.o., Pribinova 8953/61, 010 01 Žilina, zo dňa 23.08.2023, zaevidovanej na inšpekcii dňa 25.08.2023, pod č. 31221/2023, vydáva podľa § 82 stavebného zákona kolaudačné rozhodnutie na trvalé užívanie stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“ a súhlas na trvalé užívanie malého stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia podľa § 3 ods. 6 písm. a) bod 2 zákona o IPKZ.

Prevádzkovateľ uhradil správny poplatok podľa sadzobníka správnych poplatkov zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov podľa položky 62a vo výške 250 eur, prevodom z účtu.

Pre prevádzku „Zberová linka (ZL), Papierenský stroj (PS2), Papierenský stroj (PS1)“ vydala inšpekcia integrované povolenie č. 2005/1307/770130103/309-Pt zo dňa 02.06.2005, v znení neskorších zmien Z1 až Z22, prehodnotených rozhodnutím č. 8602/77/2022-32709/2022/770130103/Z23 zo dňa 05.10.2022 v znení jeho neskorších zmien.

Stavbu inšpekcia povolila v integrovanom konaní pod č. 11407/77/2022-9569/2023/770130103/Z24-SP zo dňa 14.03.2023 na pozemku parc. č. 2896/2, k.ú. Žilina, vo vlastníctve prevádzkovateľa.

Inšpekcia v súlade s § 80 stavebného zákona listom č. 9648/77/2023-32031/2023/770130103/KR-Z24 zo dňa 06.09.2023 a č. 9648/77/2023-32034/770130103/KR-Z24 zo dňa 06.09.2023, oznámila začatie konania vo veci povolenia trvalej prevádzky stavby a zároveň prizvala účastníkov konania a dotknuté orgány štátnej správy na ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním.

Na ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním, konanom dňa 19.09.2023, boli prítomní zástupcovia prevádzkovateľa, OR HaZZ a inšpekcia. Na ústnom pojednávaní bola prerokovaná žiadosť, vykonaná fyzická obhliadka predmetnej stavby a boli predložené podklady, uvedené v protokole z ústneho pojednávania č. 9648/77/2023-32039/2023/770130103/KR-Z24 zo dňa 19.09.2023.

Z výsledkov ústneho pojednávania vyplynulo, že v konaní nie je možné pokračovať, pretože prevádzkovateľ nepredložil všetky potrebné podklady pre vydanie povolenia na trvalé užívanie predmetnej stavby, preto inšpekcia rozhodnutím č. 9648/77/2023-34384/2023/770130103/KR-Z24 zo dňa 25.09.2023 konanie prerušila. Požadované podklady boli prevádzkovateľom doložené dňa 11.12.2023.

Inšpekcia listom č. 9648/77/2023-46465/2023/770130103/KR-Z24 zo dňa 11.12.2023 oznámila účastníkom konania, že vo veci návrhu na vydanie povolenia na trvalé užívanie stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“ zhromaždila podklady na vydanie rozhodnutia a v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov umožnila účastníkom konania, aby sa v stanovenej lehote vyjadrili k podkladom rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnuť jeho doplnenie. Lehota na vyjadrenie uplynula dňa 20.12.2023.

V stanovenej lehote bolo inšpekcii doručené vyjadrenie účastníka konania:

ZDS Bratislava zaslalo dňa 18.12.2023 cez UPVS stanovisko k podkladom integrovaného povolenia, zaregistrované na Inšpekcii pod č. 47987/2023:

Podľa §38 ods. 4 a ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postavenie dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoľovacie konanie podľa osobitného predpisu,²⁷⁾ vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu a) k územnému konaniu o umiestnenie stavby, b) k územnému konaniu o využití územia, c) k stavebnému konaniu, d) ku kolaudačnému konaniu. Ak príslušný orgán zistí nesúlad návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti s týmto zákonom alebo s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona, alebo s ich podmienkami, vydá záväzné stanovisko,²⁸⁾ v ktorom túto skutočnosť uvedie a zároveň poučí navrhovateľa o povinnosti uvedenej v odseku 1. Ak zistený nesúlad spĺňa kritériá zmeny navrhovanej činnosti uvedenej v § 18 ods. 1 alebo ods. 2, príslušný orgán upozorní navrhovateľa na povinnosť uvedenú v § 29 ods. 1 písm. b)“.

Podľa §18 ods.3 zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia „Inšpekcia nie je viazaná právoplatnými rozhodnutiami orgánov, ktoré v integrovanom povoľovaní majú postavenie dotknutých orgánov, ak boli vydané pred podaním žiadosti a týkajú sa povoľovanej prevádzky.“ Citovaná norma zákona deroguje ustanovenia §40 ods.1 správneho poriadku vo vzťahu k vydanému rozhodnutiu EIA ako aj §140b stavebného zákona čo do záväznosti záväzných stanovísk. Rozhodnutím EIA a záväzným stanoviskom nie je SIŽP viazaná a musí ich preto vyhodnotiť ako „obyčajné“ podklady rozhodnutia.

Pre vyhodnotenie podkladov rozhodnutia sa uplatňuje §34 ods.5 správneho poriadku „Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.“

Žiadame, aby SIŽP v rozhodnutí zmysle § 34 ods.5 správneho poriadku vyhodnotila:

- a) samostatne rozhodnutie MŽP SR zo zisťovacieho konania č.11092/2022-11.1.1/av; 64588/2022, 64589/2022-int zo dňa 08.11.2022
- b) samostatne záväzné stanovisko MŽP SR č.7057/2023-11.1.1/vt
- c) samostatne Vyhodnotenie a spôsob zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie zo dňa 31.08.2023
- d) podklady uvedené v bodoch a) až c) vyššie vo vzájomnej súvislosti porovnaním ich obsahu.

Súčasne zaujímame nasledovné stanovisko k jednotlivým podkladom rozhodnutia; procesné pripomienky:

- 1) pre ustálenie skutkového stavu ohľadne predbežnej otázky vyplývajúcej z rozhodnutia zo zisťovacieho konania musí SIŽP vyriešiť kolíziu §40 ods.1 správneho poriadku s §18 ods.3 zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia;
- 2) pre ustálenie skutkového stavu ohľadne predbežnej otázky vyplývajúcej z rozhodnutia zo zisťovacieho konania musí SIŽP vyriešiť kolíziu §40 ods.1 správneho poriadku s §140a a §140b stavebného zákona čo do jeho záväznosti. Podľa judikatúry NS SR sp.zn. NS SR č.3Sžp/3/2012 je záväzné stanovisko dotknutého orgánu osobitným druhom rozhodnutia orgánu verejnej správy o verejných záujmoch nakoľko obsahuje konštitučný ale aj záväzný prvok v zmysle ustanovení osobitných právnych predpisov.

K záväznému stanovisku MŽP SR č. 7057/2023-11.1.1/vt; 74225/2023 zo dňa 18.09.2023 uvádzame:

- 3) namietame výrok záväzného stanoviska v časti znenia znenia „... stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“ je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, s rozhodnutím Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky vydanom v zisťovacom konaní č. č.11092/2022-11.1.1/av; 64588/2022, 64589/2022-int zo dňa 08.11.2022 a jeho podmienkami.“

Podľa §38 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoľovacie konanie podľa osobitného predpisu,“

Problematickosť výrokovej časti záväzného stanoviska je vloženie slovného spojenia „z koncepčného hľadiska“, čím dochádza k významovej modifikácii skutočností, ktoré toto záväzné stanovisko osvedčuje.

Záväzné stanovisko ani len výrokom neosvedčuje úplný súlad návrhu na vydanie integrovaného povolenia so zákonom EIA, rozhodnutím EIA a jeho podmienkami ale iba koncepčný súlad. Z gramatického hľadiska je tak zrejmé, že výrok rozhodnutia osvedčuje súlad benevolentnejšie ako predpokladá §38 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

- 4) Namietame nedostatočnosť odôvodnenia výrok záväzného stanoviska MŽP SR č. 7057/2023-11.1.1/vt; 74225/2023 zo dňa 18.09.2023a jeho arbitrárnosť a nezrozumiteľnosť pre nedostatok dôvodov.

MŽP SR ako vecný základ svojho záväzného stanoviska zobralo skutočnosť, že hoci došlo počas realizácie k zväčšeniu objemu nádrží, celkový inštalovaný objem zásobníkov je 106 000l, čím nedošlo k prekročeniu množstva 166000l, ktoré boli celkovou kapacitou v zisťovacom konaní.

Odôvodnenie záverečného stanoviska je nedostatočné, nakoľko overenie súladu so zákonom EIA, rozhodnutím EIA a jeho podmienkami sa zakladá na nedostatočnom zistení skutkového stavu. Ministerstvo skontrolovalo len, či celková kapacita neprekračuje posúdenú kapacitu avšak bližšie sa návrhom na integrované povolenie nezaoberalo. Na základe tohto overilo „koncepčný súlad“ so zákonom, rozhodnutím EIA a jeho podmienkami.

Ministerstvo však malo svoje odôvodnenie záväzného stanoviska podľa §38 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie založiť minimálne na preskúmaní splnenia podmienok rozhodnutia; v tomto smere sa v odôvodnení rozhodnutia neuvádza nič.

Ministerstvo pri vyhodnocovaní súladu návrhu na integrované povolenie s rozhodnutím EIA a jeho podmienkami malo taktiež vychádzať z Vyhodnotenia a spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie zo dňa 31.08.2023, ktoré v zmysle §140c ods.2 stavebného zákona zabezpeč stavebník a SIŽP ho mala ministerstvu doručiť ako podklad pre záväzné stanovisko. Ani v tomto smere sa v záväznom stanovisku nič neuvádza.

Vzhľadom na uvedené máme za to, že výrok záväzného stanoviska podľa § 38 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je v rozpore s týmto ustanovením zákona pre jeho svojvoľnosť a nedostatok dôvodov uvedených v odôvodnení.

5) Namietame nedostatočnosť odôvodnenia výrok záväzného stanoviska MŽP SR č. 7057/2023-11.1.1/vt; 74225/2023 zo dňa 18.09.2023a jeho arbitrárnosť a nezrozumiteľnosť pre nedostatok dôvodov.

Skutočnosť, že MŽP SR ďalej svoje záverečné stanovisko oprelo o frázu, že „nezistilo také skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní alebo by mali byť predmetom konania v zmysle §18 zákona o posudzovaní vplyvov.“

Takéto tvrdenie ako odôvodnenie neobstojí najmä preto, že sa nikde neuvádza, čo presne pri zisťovaní súladu MŽP SR vlastne kontrolovalo a/alebo skúmalo; MŽP SR neuvádza kde všade zisťovalo potenciálny nesúlad hoci s negatívnym výsledkom. Toto tvrdenie samo o sebe je nepreskúmateľné práve z tohto dôvodu lebo nie je zrejmé, kde všade MŽP SR hľadalo potenciálny nesúlad.

Avšak uvedené tvrdenie, aj keby bolo pravdivé (čo spochybňujeme) však neosvedčuje vecnú správnosť záväzného stanoviska podľa §38 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; uvedené tvrdenie len zdôvodňuje, prečo MŽP SR nevydalo záväzné stanovisko podľa §38 ods.5 zákona o posudzovaní.

Avšak ani takéto odôvodnenie nenapráva nedôslednosť a nedostatky uvedené v bode „4)“ vyššie. Ministerstvo nemá postupovať „vylučovacou“ metódou; ale má postupovať tak, aby úplne a presne zistilo skutkový stav a tento osvedčilo záväzným stanoviskom povoľujúcemu orgánu.

6) Ministerstvo však nepriamo prenáša zodpovednosť za nedôsledné preskúmanie súladu s rozhodnutím EIA a jeho podmienkami na SIŽP tým, že uvádza, že podmienky rozhodnutia EIA sa podľa §38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie majú uviesť aj v integrovanom povolení.

Osobitá náležitosť integrovaného povolenia však nezbavuje MŽP SR povinnosti zistiť skutkový stav dôsledne, úplne a presne tak, aby výrok záväzného stanovisko korešpondoval s realitou. MŽP SR sa tak spolieha, že akceptovaním formálneho záväzného stanoviska povoľujúcim orgánom tento preberá na seba zodpovednosť.

7) SIŽP je teraz povinné túto námietku voči záväznému stanovisku riešiť osobitným procesným postupom podľa §140b ods.5 stavebného zákona.

K Vyhodnoteniu a spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie zo dňa 31.08.2023 uvádzame:

8) Pri vyhodnotení podmienky č.3 až č.5 nie je zrejmé, či došlo alebo nedošlo k prekročeniu prahových hodnôt podľa tejto podmienky; v prípade prekročenia prahových hodnôt by takáto skutočnosť mala totiž celý rad následkov, ktoré sú širšie než ako predpokladá táto podmienka a vyplývajú zo znenia osobitných právnych predpisov.

Jedným z následkov by bola aj potreba vykonať nové zisťovacie konanie podľa §18 ods.2 písm. c resp. písm. d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Ďalším by bola potreba zistiť prípustnosť takejto zvýšenia vo vzťahu k §11 a §12 zákona i životnom prostredí.

Tieto okolnosti vo vyhodnotení absentujú a je potrebné ich doplniť.

K úplnosti podkladov uvádzame, že Vyhodnotenie a spôsob zapracovania podmienok rozhodnutia EIA predpokladá viaceré doklady, ktoré majú byť podkladmi rozhodnutia avšak tieto neboli ZDS doručené; zaujímajú nás najmä výsledky kontrolných meraní v bode 7 Vyhodnotenia.

Vyjadrenie inšpekcie ku námietkam ZDS Bratislava:

- *Žiadame, aby SIŽP v rozhodnutí zmysle § 34 ods. 5 správneho poriadku vyhodnotila:*
 - a) *samostatne rozhodnutie MŽP SR zo zisťovacieho konania č. 11092/2022-11.1.1/av; 64588/2022, 64589/2022-int zo dňa 08.11.2022*
 - b) *samostatne záväzné stanovisko MŽP SR č.7057/2023-11.1.1/vt*
 - c) *samostatne Vyhodnotenie a spôsob zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie zo dňa 31.08.2023*
 - d) *podklady uvedené v bodoch a) až c) vyššie vo vzájomnej súvislosti porovnaním ich obsahu.*

a) Uvedená požiadavka sa netýka predmetu kolaudačného konania. MŽP SR, Sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie vydalo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní č. 11092/2022-11.1.1/av; 64588/2022; 64589/2022-int. zo dňa 8. novembra 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16. decembra 2022, pričom konštatovalo, že zmena navrhovanej činnosti „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva a nová rozvláknovacia linka“ uvedená v predloženej oznámení o navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie určilo podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Inšpekcia preniesla podmienky 1), 2), 6), 7), 8), 9) Rozhodnutia zo zisťovacieho konania do podmienok stavebného povolenia v bode č. 28. stavebného rozhodnutia č. 11407/77/2022-9569/2023/770130103/Z24-SP zo dňa 14.03.2023. Podmienky 3), 4), 5) Rozhodnutia zo zisťovacieho konania inšpekcia vo výrokovej časti neuplatnila, nakoľko boli preukázateľne splnené pred vydaním tohto rozhodnutia.

Inšpekcia nie je orgánom príslušným na preskúmavanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia MŽP SR vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie.

b) Inšpekcia si splnila svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 38 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z., keď v prebiehajúcom konaní požiadala MŽP SR o záväzné stanovisko, či predmetná povoľovaná zmena navrhovanej činnosti, je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z., ako aj s rozhodnutím zo zisťovacieho konania, ktoré MŽP SR vydalo. Na základe žiadosti inšpekcie vydalo MŽP SR súhlasné,

pre inšpekciu záväzné stanovisko č. 7057/2023-11.1.1/av, 74225/2023 zo dňa 18.09.2023. Inšpekcia nie je orgánom príslušným na preskúmavanie správnosti a zákonnosti záväzného stanoviska MŽP SR vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie.

c), d) Vyjadrenie inšpekcie k spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie pre účely začatia kolaudačného konania v zmysle § 140c stavebného zákona predložených prevádzkovateľom:

Prevádzkovateľ predložil Vyhodnotenie a spôsob zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 11092/2022-11.1.1/av, 64588/2022, 64589/2022-int. zo dňa 8. novembra 2022 pre účely začatia kolaudačného konania v zmysle § 140c stavebného zákona zo dňa 04.01.2023:

1) Podmienka č. 1. z rozhodnutia č. 11092/2022-11.1.1/av; 64588/2022, 64589/2022-int zo dňa 08.11.2022: Prevádzku zabezpečiť tak, aby sa zabránilo neovládateľnému/havarijnému úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia (do pôdy, povrchových vôd).

Vyhodnotenie predložené prevádzkovateľom: Uvedená technológia záložného plynového hospodárstva a jej prevádzka nemá vplyv na kvalitu povrchových a podzemných vôd. Prevádzkou technológie nebudú vznikať žiadne odpadové vody.

Propán je v plynnom skupenstve ťažší ako vzduch, pri úniku klesá k zemi a zaplavuje priestory pod úrovňou terénu. Pri úniku kvapalného propánu nedochádza ku kontaminácii vody ani pôdy. Počas prečerpávania LPG budú okolo autocisterny utesnené všetky otvory a šachty a zabezpečené proti vniknutiu plynu do nižšie položených miest. Existujúce kanalizačné šachty budú utesnené alebo opatrené vhodným uzáverom tak, aby v prípade úniku propánu nemohla dostať do podzemných šacht a kanalizácie.

Na zabezpečenie uvedeného je prevádzka vybavená upchávkami, ktoré budú aplikované na všetky otvory a šachty počas prečerpávania LPG do zásobníkov.

Na prevádzke sú k dispozícii havarijné prostriedky na odstránenie prípadných únikov znečisťujúcich látok z nákladných vozidiel do pôdy alebo kanalizácie. Postupy v prípade úniku znečisťujúcich látok z autocisterny sú/budú popísané v havarijnom pláne vypracovanom v súlade s vyhláškou č. 200/2018 Z.z.

Vyjadrenie inšpekcie: Inšpekcia sa stotožňuje s prevádzkovateľom so spôsobom vyhodnotenia podmienky vyplývajúcej z rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Prevádzka „Zberová linka (ZL), Papierenský stroj (PS2), Papierenský stroj (PS1)“ podlieha zákonu o IPKZ, ktorý okrem iného upravuje práva a povinnosti osôb na úseku integrovanej prevencie a kontroly znečisťovania životného prostredia s cieľom dosiahnuť vysokú celkovú úroveň ochrany životného prostredia. Inšpekcia pri vydávaní akejkoľvek zmeny dbá na to, aby bola prevádzka zabezpečená tak, aby sa zabránilo neovládateľnému úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia. Dodržiavanie podmienok povolenia, ako aj monitorovanie vplyvu na životné prostredie vrátane miestnych zisťovaní zabezpečuje vykonávaním pravidelných environmentálnych kontrol.

2) Podmienka č. 2. z rozhodnutia č. 11092/2022-11.1.1/av; 64588/2022, 64589/2022-int zo dňa 08.11.2022: Vypracovať havarijný plán v súlade s vyhláškou č. 200/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd a predložiť ho Slovenskej inšpekcii životného prostredia, odboru ochrany vôd na schválenie.

Vyhodnotenie predložené prevádzkovateľom: Havarijný plán bol vypracovaný a schválený SIŽP pod evidenčným číslom 43/23.

Vyjadrenie inšpekcie: Podmienka bola zo strany prevádzkovateľa preukázateľne splnená. Prevádzkovateľ predložil rozhodnutie SIŽP Žilina, odbor ochrany vôd č. 9061/72/2023-28105/2023 zo dňa 03.08.2023 o schválení havarijného plánu.

3) Podmienka č. 3. z rozhodnutia č. 11092/2022-11.1.1/av; 64588/2022, 64589/2022-int zo dňa 08.11.2022: Vykonať kategorizáciu prevádzky v súlade so zákonom č. 128/2015 Z.z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ak sa preukáže prekročenie prahových hodnôt jednotlivých nebezpečných látok uvedených v tomto zákone, vypracovať oznámenie, v ktorom sa prevádzka zaradi do príslušnej kategória A alebo B, v zmysle zákona, ešte pred vydaním územného rozhodnutia a takéto oznámenie zaslať na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek závažných priemyselných havárií (t.j. zosúladiť údaje o povinnostiach navrhovateľa vyplývajúcich z § 4 zákona č. 128/2015 Z.z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Vyhodnotenie predložené prevádzkovateľom: Kategorizácia prevádzky v súlade so zákonom č. 128/2015 Z.z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bola vypracovaná a je súčasťou dokladov predložených k žiadosti o kolaudáciu.

Vyjadrenie inšpekcie: Podmienka bola zo strany prevádzkovateľa preukázateľne splnená. Prevádzkovateľ predložil kategorizáciu podniku závažných priemyselných havárií vypracovanú podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 128/2015 Z.z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vypracovanú spoločnosťou SAFIRS, s.r.o., Ružomberok, Kamil Weiss – špecialista na prevenciu závažných priemyselných havárií, z ktorej vyplynulo, že podnik nespĺňa podmienky pre zaradenie do kategórie A alebo B, keďže $N < 1$ pre fyzikálne nebezpečenstvá, ako aj pre nebezpečnosť pre životné prostredie. Kategorizáciou podniku bolo preukázané, že podnik neprekračuje prahové hodnoty jednotlivých nebezpečných látok uvedených v zákone č. 128/2015 Z.z. a nespĺňa podmienku uvedenú v § 3 ods. 2 zákona č. 128/2015 Z.z. pre zaradenie do kategória A alebo B.

Pri kategorizácii prevádzky boli brané do úvahy skutočne zrealizované veľkosti nádrží technológie záložného plynového hospodárstva.

4) Podmienka č. 4. z rozhodnutia č. 11092/2022-11.1.1/av; 64588/2022, 64589/2022-int zo dňa 08.11.2022: Vypracovať vyhodnotenie oblasti ohrozenia pri úniku nebezpečných látok, odborne spôsobilou osobou v oblasti prevencie závažných priemyselných havárií.

Vyhodnotenie predložené prevádzkovateľom: Vykonané v súlade s bodom 3.

Vyjadrenie inšpekcie: Podmienka bola zo strany prevádzkovateľa preukázateľne splnená. Nakoľko prevádzka nespĺňa podmienky pre zaradenie do príslušnej kategórie A alebo B, prevádzkovateľ nemá legislatívnu povinnosť vypracovať vyhodnotenie oblasti ohrozenia pri úniku nebezpečných látok, odborne spôsobilou osobou v oblasti prevencie závažných priemyselných havárií.

5) Podmienka č. 5. z rozhodnutia č. 11092/2022-11.1.1/av; 64588/2022, 64589/2022-int zo dňa 08.11.2022: Prijatť opatrenia na prevenciu závažných priemyselných havárií a na obmedzovanie ich následkov na zdravie ľudí, životné prostredie a majetok, počas havarijných stavov

Vyhodnotenie predložené prevádzkovateľom: Vykonané v súlade s bodom 3.

Vyjadrenie inšpekcie: Podmienka bola zo strany prevádzkovateľa preukázateľne splnená. Nakoľko prevádzka nespĺňa podmienky pre zaradenie do príslušnej kategórie A alebo B, prevádzkovateľ nemá legislatívnu povinnosť vypracovať opatrenia na prevenciu závažných priemyselných havárií a na obmedzovanie ich následkov na zdravie ľudí, životné prostredie a majetok, počas havarijných stavov.

- 6) Podmienka č. 6. z rozhodnutia č. 11092/2022-11.1.1/av; 64588/2022, 64589/2022-int zo dňa 08.11.2022: Pri realizácii zmeny navrhovanej činnosti zohľadňovať potrebu primeranej bezpečnosti a spoľahlivosti.

Vyhodnotenie predložené prevádzkovateľom: V zmysle zákona č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov je overené plnenie požiadaviek bezpečnosti technických zariadení príslušnou „oprávnenou právnickou osobou“. Ku konaniu v zmysle zákona č. 50/1976 Z.z. – stavebný zákon, je predložené odborné stanovisko v súlade s § 14 zákona č. 124/2006 Z.z.

Vyjadrenie inšpekcie: Podmienka bola zo strany prevádzkovateľa preukázateľne splnená. Ku kolaudačnému konaniu bol prizvaný Inšpektorát práce, ktorého účelom je zistenie prípadných nedostatkov, ktoré by mohli bezprostredne ohrozovať bezpečnosť a zdravie osôb, ako aj bezpečnosť stavby a tým brániť vydaniu povolenia na užívanie stavby. Inšpektorát práce Žilina vydal kladné stanovisko č. IZA-110-27-2.2/ZS-C22,23 – 23 zo dňa 06.12.2023, v ktorom súhlasí s vydaním kolaudačného rozhodnutia pre predmetnú stavbu.

- 7) Podmienka č. 7. z rozhodnutia č. 11092/2022-11.1.1/av; 64588/2022, 64589/2022-int zo dňa 08.11.2022: Vykonávať pravidelnú kontrolu technického stavu, funkčnosti a spoľahlivosti zariadení.

Vyhodnotenie predložené prevádzkovateľom: Spôsob kontroly prevádzky a technického stavu je vo všeobecnosti uvedený v platnom rozhodnutí IPKZ a v súlade s ním je aj realizovaný. Pre každé technologické zariadenie (technologický celok) je vypracovaný prevádzkový poriadok, plán opráv a údržby v zmysle požiadaviek platnej legislatívy a požiadaviek výrobcu resp. dodávateľa zariadení. Dokumentácia kontroly a prevádzky plynových nádrží je súčasťou dokladov k žiadosti o kolaudáciu.

Vyjadrenie inšpekcie: Podmienka bola zo strany prevádzkovateľa preukázateľne splnená. Spôsob kontroly a technického stavu je vo všeobecnosti uvedený v integrovanom povolení č. 2005/1307/770130103/309-Pt zo dňa 02.06.2005, v znení neskorších zmien Z1 až Z22, prehodnotených rozhodnutím č. 8602/77/2022-32709/2022/770130103/Z23 zo dňa 05.10.2022 v znení jeho neskorších zmien a v súlade s ním je aj realizovaný. Pre každé technologické zariadenie (technologický celok) je vypracovaný prevádzkový poriadok, plán opráv a údržby v zmysle požiadaviek platnej legislatívy a požiadaviek výrobcu. Ku konaniu bol predložený Prevádzkový a bezpečnostný predpis – pre zásobníkovú tlakovú stanicu, určenú k skladovaniu, regulácii tlaku a odberu plynnej fázy skvapalneného uhľovodíkového plynu (LPG) zo dňa 11.9.2023.

- 8) Podmienka č. 8. z rozhodnutia č. 11092/2022-11.1.1/av; 64588/2022, 64589/2022-int zo dňa 08.11.2022: Vypracovať prevádzkový poriadok, plán údržby, opráv a kontroly a oboznámiť s nimi obsluhu.

Vyhodnotenie predložené prevádzkovateľom: Vid' bod č. 7.

Vyjadrenie inšpekcie: Podmienka bola zo strany prevádzkovateľa preukázateľne splnená. Ku konaniu bol predložený Prevádzkový a bezpečnostný predpis – pre zásobníkovú tlakovú stanicu, určenú k skladovaniu, regulácii tlaku a odberu plynnej fázy skvapalneného uhľovodíkového plynu (LPG) zo dňa 11.9.2023; prehlásenie dodávateľa o zaškolení obsluhy plynového hospodárstva LPG v Metsa Tissue Slovakia s.r.o.; Návod k obsluhu stacionárnych zásobníkov na skvapalnený plyn...

- 9) Podmienka č. 9. z rozhodnutia č. 11092/2022-11.1.1/av; 64588/2022, 64589/2022-int zo dňa 08.11.2022: Dbáť na dodržiavanie opatrení v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.

Vyhodnotenie predložené prevádzkovateľom: V rámci inštalácie a prevádzky technológie budú dodržané všetky opatrenia v zmysle zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Technológia záložného plynového hospodárstva nie je považovaná ako zdroj hluku a vibrácií, čo bude po inštalácii a uvedení do prevádzky posúdené v spolupráci so zazmluvnenou Pracovnou zdravotnou službou.

Vyjadrenie inšpekcie: Podmienka bola zo strany prevádzkovateľa preukázateľne splnená. Ku kolaudačnému konaniu bol prizvaný RÚVZ, ktorých účelom je zabezpečenie aby prevádzkovateľ rešpektoval a postupoval podľa zákona NR SR č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a následnej vykonávajúcej legislatívy tak, aby nedošlo k prekročeniu limitov faktorov životného a pracovného prostredia.

Inšpekcia dodržala princíp zistenia presného a úplného skutkového stavu veci a za tým účelom si zaobstarala potrebné podklady, ktoré vyhodnotila podľa svojej úvahy, a to každý jednotlivito a všetky v ich vzájomnej súvislosti.

- *Súčasne zaujímame nasledovné stanovisko k jednotlivým podkladom rozhodnutia; procesné pripomienky:*
 - 1) *pre ustálenie skutkového stavu ohľadne predbežnej otázky vyplývajúcej z rozhodnutia zo zisťovacieho konania musí SIŽP vyriešiť kolíziu §40 ods.1 správneho poriadku s §18 ods.3 zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia;*
 - 2) *pre ustálenie skutkového stavu ohľadne predbežnej otázky vyplývajúcej z rozhodnutia zo zisťovacieho konania musí SIŽP vyriešiť kolíziu §40 ods.1 správneho poriadku s §140a a §140b stavebného zákona čo do jeho záväznosti. Podľa judikatúry NS SR sp.zn. NS SR č.3Sžp/3/2012 je záväzné stanovisko dotknutého orgánu osobitným druhom rozhodnutia orgánu verejnej správy o verejných záujmoch nakoľko obsahuje konštitučný ale aj záväzný prvok v zmysle ustanovení osobitných právnych predpisov.*

Vyjadrenie inšpekcie: Právnej istote ako nedielnej súčasti právneho štátu podľa čl. 1 ústavy nezodpovedá taký stav (situácia), ktorý by orgánu štátu umožňoval konať podľa vlastnej úvahy a z vlastného rozhodnutia aj nad rámec zákona a tiež iným ako zákonom ustanoveným postupom. Inšpekcia ako orgán štátu (odlišný od zákonodarcu) nie je oprávnená na výklad zákona, nakoľko tento by nemal právnu záväznosť.

- *K záväznému stanovisku MŽP SR č. 7057/2023-11.1.1/vt; 74225/2023 zo dňa 18.09.2023 uvádzame:*
 - 3) *namietame výrok záväzného stanoviska v časti znenia „... stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“ je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, s rozhodnutím Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky vydanom v zisťovacom konaní č. č.11092/2022-11.1.1/av; 64588/2022, 64589/2022-int zo dňa 08.11.2022 a jeho podmienkami.“*

Podľa §38 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoľovacie konanie podľa osobitného predpisu,“

Problematickosť výrokovej časti záväzného stanoviska je vloženie slovného spojenia „z koncepcného hľadiska“, čím dochádza k významovej modifikácii skutočností, ktoré toto záväzné stanovisko osvedčuje.

Záväzné stanovisko ani len výrokom neosvedčuje úplný súlad návrhu na vydanie integrovaného povolenia so zákonom EIA, rozhodnutím EIA a jeho podmienkami ale iba koncepcný súlad. Z gramatického hľadiska je tak zrejmé, že výrok rozhodnutia osvedčuje súlad benevolentnejšie ako predpokladá §38 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

- 4) Namietame nedostatočnosť odôvodnenia výrok záväzného stanoviska MŽP SR č. 7057/2023-11.1.1/vt; 74225/2023 zo dňa 18.09.2023a jeho arbitrárnosť a nezrozumiteľnosť pre nedostatok dôvodov.

MŽP SR ako vecný základ svojho záväzného stanoviska zobralo skutočnosť, že hoci došlo počas realizácie k zväčšeniu objemu nádrží, celkový inštalovaný objem zásobníkov je 106 000l, čím nedošlo k prekročeniu množstva 166000l, ktoré boli celkovou kapacitou v zisťovacom konaní.

Odôvodnenie záverečného stanoviska je nedostatočné, nakoľko overenie súladu so zákonom EIA, rozhodnutím EIA a jeho podmienkami sa zakladá na nedostatočnom zistení skutkového stavu. Ministerstvo skontrolovalo len, či celková kapacita neprekračuje posúdenú kapacitu avšak bližšie sa návrhom na integrované povolenie nezaoberalo. Na základe tohto overilo „koncepčný súlad“ so zákonom, rozhodnutím EIA a jeho podmienkami.

Ministerstvo však malo svoje odôvodnenie záväzného stanoviska podľa §38 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie založiť minimálne na preskúmaní splnenia podmienok rozhodnutia; v tomto smere sa v odôvodnení rozhodnutia neuvádza nič.

Ministerstvo pri vyhodnocovaní súladu návrhu na integrované povolenie s rozhodnutím EIA a jeho podmienkami malo taktiež vychádzať z Vyhodnotenia a spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie zo dňa 31.08.2023, ktoré v zmysle §140c ods.2 stavebného zákona zabezpeč stavebník a SIŽP ho mala ministerstvu doručiť ako podklad pre záväzné stanovisko. Ani v tomto smere sa v záväznom stanovisku nič neuvádza.

Vzhľadom na uvedené máme za to, že výrok záväzného stanoviska podľa §38 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je v rozpore s týmto ustanovením zákona pre jeho svojvoľnosť a nedostatok dôvodov uvedených v odôvodnení.

- 5) Namietame nedostatočnosť odôvodnenia výrok záväzného stanoviska MŽP SR č. 7057/2023-11.1.1/vt; 74225/2023 zo dňa 18.09.2023a jeho arbitrárnosť a nezrozumiteľnosť pre nedostatok dôvodov.

Skutočnosť, že MŽP SR ďalej svoje záverečné stanovisko oprelo o frázu, že „nezistilo také skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní alebo by mali byť predmetom konania v zmysle §18 zákona o posudzovaní vplyvov.“

Takéto tvrdenie ako odôvodnenie neobstojí najmä preto, že sa nikde neuvádza, čo presne pri zisťovaní súladu MŽP SR vlastne kontrolovalo a/alebo skúmalo; MŽP SR neuvádza kde všade zisťovalo potenciálny nesúlad hoci s negatívnym výsledkom. Toto tvrdenie samo o sebe je nepreskúmateľné práve z tohto dôvodu lebo nie je zrejmé, kde všade MŽP SR hľadalo potenciálny nesúlad.

Avšak uvedené tvrdenie, aj keby bolo pravdivé (čo spochybňujeme) však neosvedčuje vecnú správnosť záväzného stanoviska podľa §38 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; uvedené tvrdenie len zdôvodňuje, prečo MŽP SR nevydalo záväzné stanovisko podľa §38 ods.5 zákona o posudzovaní.

Avšak ani takéto odôvodnenie nenapráva nedôslednosť a nedostatky uvedené v bode „4)“ vyššie. Ministerstvo nemá postupovať „vylučovacou“ metódou; ale má postupovať tak, aby úplne a presne zistilo skutkový stav a tento osvedčilo záväzným stanoviskom povoľujúcemu orgánu.

- 6) Ministerstvo však nepriamo prenáša zodpovednosť za nedôsledné preskúmanie súladu s rozhodnutím EIA a jeho podmienkami na SIŽP tým, že uvádza, že podmienky rozhodnutia EIA sa podľa §38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie majú uviesť aj v integrovanom povolení.

Osobitá náležitosť integrovaného povolenia však nezabavuje MŽP SR povinnosti zistiť skutkový stav dôsledne, úplne a presne tak, aby výrok záväzného stanoviska korešpondoval s realitou. MŽP SR sa tak

spolieha, že akceptovaním formálneho záväzného stanoviska povoľujúcim orgánom tento preberá na seba zodpovednosť.

7) SIŽP je teraz povinné túto námietku voči záväznému stanovisku riešiť osobitným procesným postupom podľa §140b ods.5 stavebného zákona.

Vyjadrenie inšpekcie: Inšpekcia listom č. 9648/77/2023-46465/2023/770130103/KR-Z24 zo dňa 11.12.2023 oznámila účastníkom konania, že vo veci návrhu na vydanie povolenia na trvalé užívanie stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“ zhromaždila podklady na vydanie rozhodnutia a v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov umožnila účastníkom konania, aby sa v stanovenej lehote vyjadrili k podkladom rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhli jeho doplnenie. Lehota na vyjadrenie uplynula dňa 20.12.2023.

V stanovenej lehote bolo inšpekcii doručené vyjadrenie Združenia domových samospráv, ako účastníka konania, ktorý podal námietky smerujúce proti obsahu záväzného stanoviska Ministerstva životného prostredia, Sekcia posudzovania vplyvov na ŽP, č. 7057/2023-11.1.1/vt; 74225/2023 zo dňa 18.09.2023.

Inšpekcia preto dotknutý orgán (MŽP SR), ktorý vydal napadnuté stanovisko, požiadala v zmysle § 140b ods. 5 stavebného zákona o stanovisko k námietkam účastníka konania. Zároveň inšpekcia konanie vo veci vydania povolenia na trvalé užívanie stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“ prerušila rozhodnutím č. 9648/77/2023-48078/2023/770130103/KR-Z24 zo dňa 19.12.2023, do doby vyriešenia námietky účastníka konania smerujúcej voči obsahu záväzného stanoviska MŽP SR, sekcia posudzovania vplyvov na ŽP č. 7057/2023-11.1.1/vt; 74225/2023 zo dňa 18.09.2023.

Dňa 16.1.2024 bola inšpekcii doručená odpoveď MŽP SR, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, č. 4350/2024-11.1.1./vt, 3421/2024 zo dňa 15.1.2024:

Dňa 19.12.2023 bola MŽP SR, sekcii posudzovania vplyvov na životné prostredie, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie doručená Vaša žiadosť o stanovisko k námietkam účastníka konania – Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, smerovaných proti obsahu záväzného stanoviska MŽP SR, vo veci vydania povolenia a trvalé užívanie stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“.

MŽP SR ku konaniu vo veci povolenia trvalého užívania stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“ vydalo listom č. 7057/2023-11.1.1/vt, 74225/2023 zo dňa 18.09.2023 záväzné stanovisko podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“), v ktorom konštatovalo, že návrh prevádzkovateľa Metsa Tissue Slovakia s.r.o., Celulóžka 3494, 011 61 Žilina, IČO: 36 381 306, zastúpeného spoločnosťou DAQE Slovakia, s.r.o., Pribinova 8953/62, 010 01 Žilina, IČO: 36 848 751, na vydanie povolenia na trvalé užívanie stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“ je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutím MŽP SR vydaným v zisťovacom konaní č. 11092/2022-11.1.1/av; 64588/2022, 64589/2022-int., zo dňa 08.11.2022 a jeho podmienkami.

Predmetom povoľovacieho konania bolo povolenie trvalého užívania stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“, ktorá bola stavebne povolená rozhodnutím inšpekcie č. 11407/77/2022-9569/2023-770130103/Z24-SP zo dňa 14.03.2023.

Počas výstavby došlo k zníženiu objemu osadených nádrží a k zmene počtu nadzemných nádrží na skladovanie LPG osadením nádrže navyše. Konečný zrealizovaný stav je 11 ks nádrží s celkovým inštalovaným objemom zásobníkov 106 000 l (hmotnosť náplne 45 628 kg).

MŽP SR odôvodnilo svoje záväzné stanovisko tým, že pridaním dodatočnej nádrže nedošlo k prekročeniu množstva skladovaného LPG 166 000 l, ktoré bolo predmetom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

K žiadosti o stanovisko k námietkam Združenia domových samospráv zo dňa 17.12.2023, týkajúcich sa vydaného záväzného stanoviska, uvádza MŽP SR nasledovné:

- Podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov má dotknutý orgán, ktorým je v tomto konaní MŽP SR, konštatovať súlad alebo nesúlad návrhu na začatie povoľovacieho konania so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutiami vydanými podľa zákona o posudzovaní vplyvov a ich podmienkami. MŽP SR má za to, uvedené slovné vyjadrenie súladu nemení charakter výroku predmetného záväzného stanoviska, tzn. že MŽP SR nezistilo nesúlad návrhu na začatie konania so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní a jeho podmienkami, čo uviedlo aj v odôvodnení záväzného stanoviska.
- MŽP SR vychádzalo z doručených podkladov, ktoré boli súčasťou oznámenia o začatí konania vo veci povolenia trvalého užívania stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“. MŽP SR v záväznom stanovisku uvádza, že prílohou tohto oznámenia bola aj žiadosť spoločnosti Metsa Tissue Slovakia s.r.o., Celulózka 3494, 011 61 Žilina, IČO: 36 381 306, zastúpenej spoločnosťou DAQE Slovakia, s.r.o., Pribinova 8953/62, 010 01 Žilina, IČO: 36 848 751, o vydanie kolaudačného rozhodnutia zo dňa 28.08.2020, dokumentácia skutočného vyhotovenia stavby a vyhodnotenie a spôsob zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, zo dňa 31.08.2023. Tieto dokumenty boli podkladom pre vydanie záväzného stanoviska a MŽP SR vychádzalo zo všetkých týchto dokumentov, vrátane vyhodnotenia spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní.
- MŽP SR v záväznom stanovisku uviedlo, že porovnávalo predmet povoľovania, ktorý bol opísaný v druhom odseku na strane 2 záväzného stanoviska, s predmetom zmeny navrhovanej činnosti, ktorá bola predmetom zisťovacieho konania, čo uviedlo v treťom odseku na strane 2 záväzného stanoviska. V závere záväzného stanoviska MŽP SR už len zhrnulo svoje závery a zistenia.
- Odvolávkou na ustanovenie § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov MŽP SR len upozornilo povoľujúci orgán na skutočnosť vyplývajúcu z platnej legislatívy.

MŽP SR záverom uvádza, že s ohľadom na zisťovanie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva a nová rozvláknovacia linka“ pre najnepriaznivejší stav a výsledky tohto zisťovania uvedené v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, vzhľadom na to, že neboli predložené nové dôkazy, MŽP SR trvá na konštatovaní uvedenom v záväznom stanovisku, že návrh prevádzkovateľa Metsa Tissue Slovakia s.r.o., Celulózka 3494, 011 61 Žilina, IČO: 36 381 306, zastúpeného spoločnosťou DAQE Slovakia, s.r.o., Pribinova 8953/62, 010 01 Žilina, IČO: 36 848 751, na vydanie povolenia na trvalé užívanie stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“ je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutím MŽP SR vydaným v zisťovacom konaní a jeho podmienkami.

Inšpekcia má za to, že MŽP SR vyššie uvedeným stanoviskom odstránilo námietky ZDS Bratislava, nakoľko z výroku odstránilo výrok „je z koncepcného hľadiska“, ktorý bol ZDS namietaný.

MŽP SR zároveň opätovne odôvodnilo výrok záväzného stanoviska, pričom konštatovalo že pridaním dodatočnej nádrže nedošlo k prekročeniu množstva skladovaného LPG 166 000 l, ktoré bolo predmetom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

MŽP SR zároveň uviedlo na základe ktorých podkladov vychádzalo pri zisťovaní súladu so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutím MŽP SR vydaným v zisťovacom konaní a jeho podmienkami.

- *K Vyhodnoteniu a spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie zo dňa 31.08.2023 uvádzame:*

8) *Pri vyhodnotení podmienky č.3 až č.5 nie je zrejmé, či došlo alebo nedošlo k prekročeniu prahových hodnôt podľa tejto podmienky; v prípade prekročenia prahových hodnôt by takáto skutočnosť mala totiž celý rad následkov, ktoré sú širšie než ako predpokladá táto podmienka a vyplývajú zo znenia osobitných právnych predpisov.*

Jedným z následkov by bola aj potreba vykonať nové zisťovacie konanie podľa §18 ods.2 písm. c resp. písm. d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Ďalším by bola potreba zistiť prípustnosť takejto zvýšenia vo vzťahu k §11 a §12 zákona i životnom prostredí.

Tieto okolnosti vo vyhodnotení absentujú a je potrebné ich doplniť.

Vyjadrenie inšpekcie: S uvedenou pripomienkou sa inšpekcia vysporiadala už v rámci stavebného konania, kedy prevádzkovateľ ku stavebnému konaniu predložil inšpekciu kategorizáciu podniku závažných priemyselných havárií vypracovanú podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 128/2015 Z.z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vypracovanú spoločnosťou SAFIRS, s.r.o., Ružomberok, Kamil Weiss – špecialista na prevenciu závažných priemyselných havárií, z ktorej vyplynulo, že podnik nespĺňa podmienky pre zaradenie do kategórie A alebo B, keďže $N < 1$ pre fyzikálne nebezpečenstvá, ako aj pre nebezpečnosť pre životné prostredie. Nespĺňa podmienku uvedenú v § 3 ods. 2 zákona č. 128/2015 Z.z. Nakoľko prevádzka nespĺňa podmienky pre zaradenie do príslušnej kategórie A alebo B, prevádzkovateľ nemá legislatívnu povinnosť vypracovať vyhodnotenie oblasti ohrozenia pri úniku nebezpečných látok, odborne spôsobilou osobou v oblasti prevencie závažných priemyselných havárií. Inšpekcia nevidí dôvod na vykonanie nového zisťovacieho konania. Kategorizáciou podniku bolo preukázané, že podnik neprekračuje prahové hodnoty jednotlivých nebezpečných látok uvedených v zákone č. 128/2015 Z.z. a nespĺňa podmienku uvedenú v § 3 ods. 2 zákona č. 128/2015 Z.z. pre zaradenie do kategórie A alebo B. Pri kategorizácii prevádzky boli brané do úvahy skutočne zrealizované veľkosti nádrží technológie záložného plynového hospodárstva.

- *K úplnosti podkladov uvádzame, že Vyhodnotenie a spôsob zapracovania podmienok rozhodnutia EIA predpokladá viaceré doklady, ktoré majú byť podkladmi rozhodnutia avšak tieto neboli ZDS doručené; zaujímajú nás najmä výsledky kontrolných meraní v bode 7 Vyhodnotenia.*

Vyjadrenie inšpekcie: Podmienka č. 7 zo zisťovacieho konania je stanovená presne: 7) Vykonávať pravidelnú kontrolu technického stavu, funkčnosti a spoľahlivosti zariadení.

Inšpekcia zapracovala túto podmienku aj do výrokovej časti tohto rozhodnutia v bode 10.: Počas prevádzky technických zariadení stavby vykonávať odborné prehliadky a skúšky v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a požiadaviek bezpečnosti technických zariadení.

Spôsob kontroly prevádzky a technického stavu je vo všeobecnosti uvedený aj v integrovanom povolení č. 2005/1307/770130103/309-Pt zo dňa 02.06.2005, v znení neskorších zmien Z1 až Z22, prehodnotených rozhodnutím č. 8602/77/2022-32709/2022/770130103/Z23 zo dňa 05.10.2022 v znení jeho neskorších zmien a v súlade s ním je aj realizovaný. Pre každé technologické zariadenie (technologický celok) je vypracovaný prevádzkový poriadok, plán opráv a údržby v zmysle požiadaviek platnej legislatívy a požiadaviek výrobcu resp. dodávateľa zariadení. Zároveň všetky zariadenia prešli úvodnou kontrolou o čom svedčia protokoly o úradných skúškach k jednotlivým zariadeniam. Dokumentácia kontroly a prevádzky plynových nádrží je súčasťou dokladov k žiadosti o kolaudáciu. Ku

konaniu bol predložený Prevádzkový a bezpečnostný predpis – pre zásobníkovú tlakovú stanicu, určenú k skladovaniu, regulácii tlaku a odberu plynnej fázy skvapalneného uhľovodíkového plynu (LPG) zo dňa 11.9.2023.

Inšpekcia listom č. 9648/77/2023-32031/2023/770130103/KR-Z24 zo dňa 06.09.2023 nariadila ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Účastníkom konania a dotknutým orgánom uviedla podklady, ktoré boli predložené spolu so žiadosťou o vydanie povolenia na trvalé užívanie predmetnej stavby. Zároveň ich upovedomila, že do podkladov možno nahliadnuť pred dňom ústneho pojednávania na inšpekcii a na ústnom pojednávaní. Účastník konania ZDS Bratislava nevyužil možnosť nahliadnuť do podkladov a ústneho pojednávania sa nezúčastnil.

K trvalému užívaniu predmetnej stavby boli doložené nasledovné stanoviská dotknutých orgánov:

MŽP SR, Sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 11092/2022-11.1.1/av; 64588/2022; 64589/2022-int. zo dňa 8. novembra 2022:

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie určilo podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie:

- 1) prevádzku zabezpečiť tak, aby sa zabránilo neovládateľnému/havarijnému úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia (do pôdy, povrchových vôd);
- 2) vypracovať havarijný plán v súlade s vyhláškou č. 200/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd a predložiť ho Slovenskej inšpekcii životného prostredia, odboru ochrany vôd na schválenie;
- 3) vykonať kategorizáciu prevádzky v súlade so zákonom č. 128/2015 Z.z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ak sa preukáže prekročenie prahových hodnôt jednotlivých nebezpečných látok uvedených v tomto zákone, vypracovať oznámenie, v ktorom sa prevádzka zaradí do príslušnej kategória A alebo B, v zmysle zákona, ešte pred vydaním územného rozhodnutia a takéto oznámenie zaslať na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek závažných priemyselných havárií (t.j. zosúladiť údaje o povinnostiach navrhovateľa vyplývajúcich z § 4 zákona č. 128/2015 Z.z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov);
- 4) vypracovať vyhodnotenie oblasti ohrozenia pri úniku nebezpečných látok, odborne spôsobilou osobou v oblasti prevencie závažných priemyselných havárií;
- 5) prijať opatrenia na prevenciu závažných priemyselných havárií a na obmedzovanie ich následkov na zdravie ľudí, životné prostredie a majetok, počas havarijných stavov;
- 6) pri realizácii zmeny navrhovanej činnosti zohľadňovať potrebu primeranej bezpečnosti a spoľahlivosti;
- 7) vykonávať pravidelnú kontrolu technického stavu, funkčnosti a spoľahlivosti zariadení;
- 8) vypracovať prevádzkový poriadok, plán údržby, opráv a kontroly a oboznámiť s nimi obsluhu;
- 9) dbať na dodržiavanie opatrení v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.

Stanovisko inšpekcie: podmienka č. 7) Rozhodnutia zo zisťovacieho konania bola akceptovaná a zapracované do výrokovej časti tohto rozhodnutia v bode 10. Podmienky 1), 2), 3), 4), 5), 6), 8) a 9) Rozhodnutia zo zisťovacieho konania inšpekcia vo výrokovej časti neuplatnila, nakoľko boli preukázateľne splnené pred vydaním tohto rozhodnutia.

Prevádzkovateľ predložil Vyhodnotenie a spôsob zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 11092/2022-11.1.1/av, 64588/2022, 64589/2022-int. zo dňa 8. novembra 2022 pre účely začatia kolaudačného konania v zmysle § 140c stavebného zákona zo dňa 04.01.2023:

- 1) Prevádzku zabezpečiť tak, aby sa zabránilo neovládateľnému/havarijnému úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia (do pôdy, povrchových vôd).

Uvedená technológia záložného plynového hospodárstva a jej prevádzka nemá vplyv na kvalitu povrchových a podzemných vôd. Prevádzkou technológie nebudú vznikať žiadne odpadové vody.

Propán je v plynnom skupenstve ťažší ako vzduch, pri úniku klesá k zemi a zaplavuje priestory pod úrovňou terénu. Pri úniku kvapalného propánu nedochádza ku kontaminácii vody ani pôdy. Počas prečerpávania LPG budú okolo autocisterny utesnené všetky otvory a šachty a zabezpečené proti vniknutiu plynu do nižšie položených miest. Existujúce kanalizačné šachty budú utesnené alebo opatrené vhodným uzáverom tak, aby v prípade úniku propánu nemohla dostať do podzemných šacht a kanalizácie.

Na zabezpečenie uvedeného je prevádzka vybavená upchávkami, ktoré budú aplikované na všetky otvory a šachty počas prečerpávania LPG do zásobníkov.

Na prevádzke sú k dispozícii havarijné prostriedky na odstránenie prípadných únikov znečisťujúcich látok z nákladných vozidiel do pôdy alebo kanalizácie. Postupy v prípade úniku znečisťujúcich látok z autocisterny sú/budú popísané v havarijnom pláne vypracovanom v súlade s vyhláškou č. 200/2018 Z.z.

- 2) Vypracovať havarijný plán v súlade s vyhláškou č. 200/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd a predložiť ho Slovenskej inšpekcii životného prostredia, odboru ochrany vôd na schválenie.

Havarijný plán bol vypracovaný a schválený SIŽP pod evidenčným číslom 43/23.

- 3) Vykonať kategorizáciu prevádzky v súlade so zákonom č. 128/2015 Z.z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ak sa preukáže prekročenie prahových hodnôt jednotlivých nebezpečných látok uvedených v tomto zákone, vypracovať oznámenie, v ktorom sa prevádzka zaradí do príslušnej kategória A alebo B, v zmysle zákona, ešte pred vydaním územného rozhodnutia a takéto oznámenie zaslať na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek závažných priemyselných havárií (t.j. zosúladiť údaje o povinnostiach navrhovateľa vyplývajúcich z § 4 zákona č. 128/2015 Z.z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Kategorizácia prevádzky v súlade so zákonom č. 128/2015 Z.z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bola vypracovaná a je súčasťou dokladov predložených k žiadosti o kolaudáciu.

- 4) Vypracovať vyhodnotenie oblasti ohrozenia pri úniku nebezpečných látok, odborne spôsobilou osobou v oblasti prevencie závažných priemyselných havárií.

Vykonané v súlade s bodom 3.

- 5) Prijať opatrenia na prevenciu závažných priemyselných havárií a na obmedzovanie ich následkov na zdravie ľudí, životné prostredie a majetok, počas havarijných stavov

Vykonané v súlade s bodom 3.

- 6) Pri realizácii zmeny navrhovanej činnosti zohľadňovať potrebu primeranej bezpečnosti a spoľahlivosti.

V zmysle zákona č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov je overené plnenie požiadaviek bezpečnosti technických zariadení príslušnou „oprávnenou právnickou osobou“. Ku konaniu v zmysle zákona č. 50/1976 Z.z. – stavebný zákon, je predložené odborné stanovisko v súlade s § 14 zákona č. 124/2006 Z.z.

7) Vykonávať pravidelnú kontrolu technického stavu, funkčnosti a spoľahlivosti zariadení.

Spôsob kontroly prevádzky a technického stavu je vo všeobecnosti uvedený v platnom rozhodnutí IPKZ a v súlade s ním je aj realizovaný. Pre každé technologické zariadenie (technologický celok) je vypracovaný prevádzkový poriadok, plán opráv a údržby v zmysle požiadaviek platnej legislatívy a požiadaviek výrobcu resp. dodávateľa zariadení. Dokumentácia kontroly a prevádzky plynových nádrží je súčasťou dokladov k žiadosti o kolaudáciu.

8) Vypracovať prevádzkový poriadok, plán údržby, opráv a kontroly a oboznámiť s nimi obsluhu.

Vid' bod č. 7.

9) Dbáť na dodržiavanie opatrení v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.

V rámci inštalácie a prevádzky technológie budú dodržané všetky opatrenia v zmysle zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Technológia záložného plynového hospodárstva nie je považovaná ako zdroj hluku a vibrácií, čo bude po inštalácii a uvedení do prevádzky posúdené v spolupráci so zazmluvnenou Pracovnou zdravotnou službou.

Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. a) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vydalo podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov záväzné stanovisko č. 7057/2023-11.1.1/vt; 74225/2023 zo dňa 18.09.2023, v rámci ktorého konštatovali, že návrh prevádzkovateľa Metsa Tissue Slovakia s.r.o., Celulóžka 3494, 011 61 Žilina, IČO: 36 381 306, zastúpeného DAQE Slovakia s.r.o., Pribinova 8953/62, 010 01 Žilina, IČO: 36 848 751, na vydanie povolenia na trvalé užívanie stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“ je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, s rozhodnutím Ministerstva životného prostredia SR vydaným v zisťovacom konaní č. 11092/2022-11.1.1/av; 64588/2022, 64589/2022-int., zo dňa 08.11.2022 a jeho podmienkami.

Vyjadrenie inšpekcie: MŽP SR nevznieslo námietky, preto sa o nich nerozhodovalo.

Okresný úrad Žilina, OSŽP, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, č. OU-ZA-OSZP3-2023/051566-002/Kbn zo dňa 13.09.2023.:

Okresný úrad Žilina, OSZP, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, na úseku štátnej správy odpadového hospodárstva ako príslušný orgán miestnej správy podľa § 2 a § 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o štátnej starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako príslušný orgán štátnej starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ako miestne a vecne príslušný orgán štátnej správ odpadového hospodárstva podľa § 108 ods. 1 písm. m) zákona NR SR č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov súhlasí v súlade s § 99 ods. 1 písm. b) bod 5 zákona o odpadoch

s vydaním kolaudačného rozhodnutia na stavbu „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“ za podmienky:

- Stavba bude užívaná v súlade s právnymi predpismi v oblasti odpadového hospodárstva.

Vyjadrenie inšpekcie: Podmienka je zapracovaná v podmienke č. 8 tohto rozhodnutia.

Inšpektorát práce Žilina, č. IPZA/IPZA_OBOZP/KON/2023/3996-2023/12693; IZA-84-27-2.2/ZS-C-22,23-23 zo dňa 21.09.2023:

Inšpektorát práce Žilina v zmysle § 7 ods. 3 písm. c) zákona NR SR č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na § 140b ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov zistil nasledovné nedostatky:

1. Stavebník v záujme zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci ku dňu kolaudácie nezabezpečil označenie vstupu do kolaudovaného objektu – trvalým bezpečnostným značením v zmysle projektovej dokumentácie, čo je v rozpore s § 13 ods. 6 zákona č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 124/2006 Z.z.“), v nadväznosti na § 3 príloha č. 5 bod 1.1 NV SR č. 387/2006 Z.z. o požiadavkách na zaistenie bezpečnostného a zdravotného označenia pri práci (0613).
2. Stavebník v záujme zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pro práci ku dňu kolaudácie neoznačil na stupniciach tlakomerov hodnoty najnižšieho dovoleného tlaku, ktoré sú súčasťou bezpečnostného príslušenstva tlakových nádob stabilných v priestoroch kolaudovaného objektu, čím porušil ustanovenie § 13 ods. 3 a § 38 ods. 1 zákona č. 124/2006 Z.z. a nedodržaním bezpečnostnej úrovne, ktorá vyplýva z čl. 4.4.2.1 STN 69 0012:2014 (0707).
3. Stavebník v záujme zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci ku dňu kolaudácie nezabezpečil úradnú skúšku vyhradeného technického zariadenia tlakového sk. A/b a to Tlaková nádoba stabilná Reflex NG v.č. nečitateľné o objeme 140 litrov a pretlaku 6 barov, čím porušil ustanovenie § 13 ods. 3 zákona č. 124/2006 Z.z., s § 8 písm. d), § 9 ods. 1 písm. c) vyhl. Č. 508/2009 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia v znení neskorších predpisov (0707).
4. Stavebník v záujme zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci ku dňu kolaudácie nezabezpečil úradnú skúšku vyhradeného technického zariadenia elektrického sk. Ae, Ag, čím porušil ustanovenie § 13 zákona č. 124/2006 Z.z., s § 8 písm. d), § 9 ods. 1 písm. c) vyhl. Č. 508/2009 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia v znení neskorších predpisov (0703).
5. Stavebník v záujme zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci ku dňu kolaudácie nezabezpečil prístup ku karte bezpečnostných údajov od nebezpečného chemického faktora, ktorý sa nachádza v priestoroch kolaudovaného objektu, čo je v rozpore s § 13 ods. 3 zákona č. 124/2006 Z.z. v nadväznosti na § 10 ods. 1 písm. c) nariadenia vlády č. 355/2006 Z.z. o ochrane zamestnancov pred rizikami s expozíciou chemickým faktorom pri práci (0506).
6. Stavebník v záujme zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci ku dňu kolaudácie nepredložil sprievodnú technickú dokumentáciu od tlakovej nádoby stabilnej (passport – expanznej nádoby, v.č. Tlaková nádoba stabilná Reflex NG v.č. nečitateľné o objeme 140 litrov a pretlaku 6 barov, čo je

v rozpore s § 13 ods. 3 zákona 124/2006 Z.z., v nadväznosti na § 8 písm. a) vyhlášky MPSVaR č. 508/2009 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia v znení neskorších predpisov (0311).

7. Stavebník v záujme zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci ku dňu kolaudácie nepredložil miestny prevádzkový predpis na prevádzku vyhradených technických zariadení skup. A – elektrických, plynových, tlakových, čo je v rozpore s § 6 ods. 1 písm. l) zákona č. 124/2006 Z.z., v nadväznosti § 8 písm. c) vyhl. Č. 508/2009 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia v znení neskorších predpisov (0313).

Vzhľadom na závažnosť zistených nedostatkov (v bodoch 3. a 4.), ktoré bezprostredne ohrozuje bezpečnosť a zdravie osôb a z dôvodu nepredloženia dokladov, ktorými sa má preukázať bezpečnosť a stav stavby, Inšpektorát práce nesúhlasí s vydaním kolaudačného rozhodnutia pre predmetnú stavbu.

Inšpektorát práce Žilina, č. IZA-110-27-2.2/ZS-C22,23 – 23 zo dňa 06.12.2023:

Inšpektorát práce Žilina v zmysle § 7 ods. 3 písm. c) zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na § 140b ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov zistil nasledovné skutočnosti:

Nedostatky, uvedené v stanovisku Inšpektorátu práce Žilina č. IZA-84-27-2.2/ZS-C-22,23-23 zo dňa 21.09.2023 v bodoch č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 (t.j. všetky) boli odstránené.

Na základe zisteného Inšpektorát práce Žilina súhlasí s vydaním kolaudačného rozhodnutia pre predmetnú stavbu.

Vyjadrenie inšpekcie: Inšpektorát práce Žilina nevzniesol námietky, preto sa o nich nerozhodovalo.

Okresné riaditeľstvo HaZZ v Žiline, č. ORHZ-ZA1-2023/001459-002 zo dňa 23.10.2023:

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiline posúdilo podľa § 28 zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarimi v znení neskorších predpisov a § 40c vyhlášky MV SR č. 121/2002 Z.z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov realizáciu stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva, parc. č. 2896/2, k.ú. Žilina“ a s vydaním kolaudačného rozhodnutia z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti stavby súhlasí bez pripomienok.

Vyjadrenie inšpekcie: OR HaZZ v Žiline nevznieslo námietky, preto sa o nich nerozhodovalo.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Žiline č. RÚVZZA/OPPL/3561/8286/2023 zo dňa 26.09.2023:

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline ako vecne a miestne príslušný orgán podľa § 3 ods. 1 písm. c) a § 6 ods. 1, ods. 3 písm. g) zákona NR SR č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov po preskúmaní žiadosti doručenej dňa 14.09.2023, vo veci posúdenia návrhu právneho subjektu Metsa Tissue Slovakia, s.r.o., Celulóžka 3494, 011 61 Žilina, IČO: 36 381 306 v zastúpení DAQE Slovakia, s.r.o., Pribinova č. 8953/62, 010 01 Žilina, IČO: 36 848 751 k vydaniu záväzného stanoviska na kolaudáciu stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“, k.ú. Žilina, podľa NV SR č. 391/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na pracovisko a podľa § 13, ods. 3, písm. c) zákona NR SR č. 355/2007 Z.z. vydáva toto záväzné stanovisko:

Žiadosti právneho subjektu Metsa Tissue Slovakia, s.r.o., Celulózka 3494, 011 61 Žilina, IČO: 36 381 306 v zastúpení DAQE Slovakia, s.r.o., Pribinova č. 8953/62, 010 01 Žilina, IČO: 36 848 751 vyhovuje a podľa § 13 ods. 3, písm. c) zákona NR SR č. 355/2007 Z.z. súhlasí s návrhom k vydaniu záväzného stanoviska na kolaudáciu stavby: „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“, k.ú. Žilina, p.č. 2896/2, areál Metsa Tissue Slovakia s.r.o., Žilina.

Vyjadrenie inšpekcie: RÚVZ so sídlom v Žiline nevzniesol námietky, preto sa o nich nerozhodovalo.

Inšpekcia na základe vykonaného konania preskúmala žiadosť v zmysle stavebného zákona, zákona o ovzduší, zákona o IPKZ a zistila, že povolením trvalej prevádzky predmetnej stavby a vydaním súhlasu na trvalé užívanie malého stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia nie sú ohrozené záujmy spoločnosti, ani neprimerane nie sú obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania. V priebehu konania neboli zistené dôvody, ktoré by bránili povoleniu trvalého užívania stavby „Vybudovanie záložného plynového hospodárstva“ a vydaniu súhlasu na trvalé užívanie malého stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia, a preto rozhodla tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie na Slovenskú inšpekciu životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Žilina, Odbor integrovaného povoľovania a kontroly, Legionárska 5, 012 05 Žilina:

- a) účastník konania podľa § 53 a § 54 správneho zákona do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia,
- b) aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa § 140c ods. 9 stavebného zákona do 15 pracovných dní odo dňa zverejnenia rozhodnutia.

Ak toto rozhodnutie po vyčerpaní prípustných riadnych opravných prostriedkov nadobudne právoplatnosť, jeho zákonnosť môže byť preskúmaná súdom.

Ing. Mariana Martinková
riaditeľka

Doručuje sa:

1. Metsa Tissue Slovakia s.r.o., Celulózka 3494, 011 61 Žilina, v zastúpení DAQE Slovakia s.r.o., Pribinova 8953/62, 010 08 Žilina
2. Združenie domových samospráv, P.O. Box 218, 850 00 Bratislava

Na vedomie po právoplatnosti rozhodnutia:

1. Okresný úrad Žilina, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
2. Mesto Žilina, Námetie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina
3. OR HaZZ v Žiline, Nám. Požiarnikov 1, 010 01 Žilina
3. Inšpektorát práce Žilina, Hlavná 451/2, 010 09 Žilina
4. RÚVZ so sídlom v Žilina, V. Spanyol 27, 011 71 Žilina
5. MŽP SR, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava