

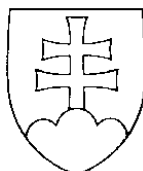
SLOVENSKÁ INŠPEKCIA ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA

ústredie

Grösslingová 5, 811 09 Bratislava

č. 9554/27/2023-42878/2023

Bratislava 22.11.2023



Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie, ako príslušný orgán podľa ustanovenia § 9 a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní účastníka konania Obce Šenkvice, Námestie Gabriela Kolinoviča 5, 900 81 Šenkvice zo dňa 19.06.2023, doručeného dňa 19.06.2023, proti rozhodnutiu Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava č. 8329/37/2022-20106/2023/720030103/Z7 zo dňa 02.06.2023, podľa ustanovenia § 58 a § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava č. 8329/37/2022-20106/2023/720030103/Z7 zo dňa 02.06.2023, ktorým bolo účastníkovi konania – Glortex a.s., Pribinova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 51 078 856 zmenené integrované povolenie pre prevádzku „Výroba metylesteru rastlinného oleja“, **m e n í** nasledovne:

1. Vo výroku rozhodnutia na strane 2 sa nahrádza časť pôvodného textu:

„Súčasťou konania vo veci vydania zmeny č. 7 integrovaného povolenia bolo konanie podľa zákona o IPKZ:

–§ 3 ods. 3 písm. b) bod 4 - súhlas na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie stavieb a zariadení alebo na činnosti, na ktoré nie je potrebné povolenie podľa tohto zákona, ktoré však môže

ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd – vybudovanie záchytnej vane s objemom 0,8 m³“

novým textom:

„Súčasťou konania vo veci vydania zmeny č. 7 integrovaného povolenia bolo konanie podľa zákona o IPKZ:

- podľa § 3 ods. 3 písm. b) bod 4 udelenie súhlasu na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie stavieb a zariadení alebo na činnosti, na ktoré nie je potrebné povolenie podľa tohto zákona, ktoré však môže ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd – konkrétne súhlasu na vybudovanie záchytnej vane s objemom 1,8 m³“

2. Vo výroku rozhodnutia na strane 3 sa nahrádza časť pôvodného textu:

„Inšpekcia v oblasti povrchových vôd a podzemných vôd podľa § 3 ods. 3 písm. b) bod 4) zákona o IPKZ udeľuje súhlas na uskutočnenie stavby, na ktorú nie je podľa tohto zákona potrebné povolenie, ktorá však môže ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd.

Súhlas sa vydáva na vybudovanie záchytnej vane s objemom 0,8 m³, v ktorej bude osadené nové čerpadlo s filtrom (amafilter) na stáčanie použitých kuchynských olejov, podľa projektovej dokumentácie vypracovanej Ing. Dušanom Pintérom, číslo zák. 7-06/22, jún 2022. Projekt rieši i úpravu potrubnej trasy.“

novým textom:

„Inšpekcia v oblasti povrchových vôd a podzemných vôd podľa § 3 ods. 3 písm. b) bod 4) zákona o IPKZ udeľuje súhlas na uskutočnenie stavby, na ktorú nie je podľa tohto zákona potrebné povolenie, ktorá však môže ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd.

Súhlas sa vydáva na vybudovanie záchytnej vane s objemom 1,8 m³, v ktorej bude osadené nové čerpadlo s filtrom (amafilter) na stáčanie použitých kuchynských olejov, podľa projektovej dokumentácie vypracovanej Ing. Dušanom Pintérom, číslo zák. 7-06/22, jún 2022. Projekt rieši i úpravu potrubnej trasy.“

3. Vo výroku rozhodnutia na strane 8 a 9 sa nahrádza časť pôvodného textu:

„Zhodnocovanie odpadov – použitého kuchynského oleja

Vstupné materiály – použité kuchynské oleje (UCO) – tzn. odpad kat. č. 20 01 25 – Jedlé oleje a tuky budú do prevádzky dopravované automobilovou cisternou alebo inou dopravou po spevnenej komunikácii. Vstupné odpady budú pochádzať: - od pôvodcov – prevádzkovateľov kuchynských a reštauračných zariadení, obcí – pričom v tomto prípade budú do zariadenia na zhodnocovanie odpady zväžané žiadateľom, - od držiteľov odpadu – organizácií oprávnených nakladať s predmetným druhom odpadu. Základná schéma technologického procesu zhodnocovania použitých kuchynských olejov: Použité kuchynské oleje budú do prevádzky

privázané v autocisternách. Pri vstupe budú autocisterny vážené na mostovej váhe. Pri vstupe zároveň prebehne kontrola vstupných odpadov – kontrola kvality vstupných odpadových olejov sa uskutoční v prevádzkovom laboratóriu, ktoré sa nachádza priamo v areáli prevádzky. V rámci kontroly budú vykonané analýzy na zistenie hustoty, obsahu vody a nečistôt, pH. Následne bude autocisterna pristavená na stáčacie miesto, kde stáčanie bude zabezpečené čerpadlom typu KSB ETABLOC GN 050-125/752 S. Miesto stáčania do/z cisterien je zabezpečené proti úniku geomembránou a systémom odvodu uniknutého oleja do zbernej nádrže. Stáčanie bude prebiehať cez zbernú vaňu s objemom 0,8 m³. Vedľa zbernej nádrže bude umiestnený kontajner s objemom cca 1 m³, kde sa bude ukladať použité filtračné vložky. Stáčanie autocisterny do zbernej vane a následne priamo do procesu úpravy, alebo prečerpávanie do skladovacej nádrže odkiaľ bude následne prečerpávaný do procesu úpravy. Celá zostava čerpadla s filtrom a kontajner budú osadené v záchytnej vane s prepadom do zberného žľabu s možnosťou prečerpávania do jestvujúcej spoločnej záchytnej nádrže s objemom 200 m³. Proces úpravy bude prebiehať prečerpávaním oleja cez filter – jedná sa teda len o fyzikálnu úpravu, jeho prečistenie. Touto technológiou čistenia budú z olejov odstránené suspendované pevné látky a nečistoty. Jedná sa najmä o pevné zvyšky biologického pôvodu (strúhanka, zvyšky, časti jedál a pod.....). Finálnym krokom je kontrola autocisterny po prečerpaní a výstupné váženie na mostovej váhe.

Prečistené jedlé oleje a tuky, ktoré sú kategorizované ako kat. č. 20 01 25, a ktoré budú následne odovzdávané na ďalšie (koncové) zhodnotenie, tzn. najmä ako vstupný materiál za účelom výroby birozložiek do pohonných hmôt.

Suspendované pevné látky a nečistoty, oddelené odstredením a filtráciou, ktoré sú kategorizované ako kat. č. 19 08 09, a ktoré budú zhromažďované do zbernej uzatvorenej nádoby a následne odovzdávané oprávneným organizáciám na ďalšie zhodnotenie (do bioplynovej stanice na výrobu bioplynu)“

novým textom:

„Zhodnocovanie odpadov – použitého kuchynského oleja

Vstupné materiály – použité kuchynské oleje (UCO) – tzn. odpad kat. č. 20 01 25 – Jedlé oleje a tuky budú do prevádzky dopravované automobilovou cisternou alebo inou dopravou po spevnenej komunikácii. Vstupné odpady budú pochádzať: 1. od pôvodcov odpadu: prevádzkovateľov kuchynských a reštauračných zariadení a obcí – pričom v tomto prípade budú do zariadenia na zhodnocovanie odpadov zväzované prevádzkovateľom, 2. od držiteľov odpadu: organizácií oprávnených nakladať s predmetným druhom odpadu.

Základná schéma technologického procesu zhodnocovania použitých kuchynských olejov: Použité kuchynské oleje budú do prevádzky privázané v autocisternách. Pri vstupe budú autocisterny vážené na mostovej váhe. Pri vstupe zároveň prebehne kontrola vstupných odpadov – kontrola kvality vstupných odpadových olejov sa uskutoční v prevádzkovom laboratóriu, ktoré sa nachádza priamo v areáli prevádzky. V rámci kontroly budú vykonané analýzy na zistenie hustoty, obsahu vody a nečistôt, pH. Následne bude autocisterna pristavená

na stáčacie miesto, kde stáčanie bude zabezpečené čerpadlom typu KSB ETABLOC GN 050-125/752 S. Miesto stáčania do/z cisterien je zabezpečené proti úniku geomembránou a systémom odvodu uniknutého oleja do zbernej nádrže. Stáčanie bude prebiehať cez zbernú vaňu s objemom 1,8 m³. Vedľa zbernej nádrže bude umiestnený kontajner s objemom cca 1 m³, kde sa budú ukladať použité filtračné vložky. Po stáčaní autocisterny do zbernej vane budú oleje následne prečerpávané priamo do procesu úpravy. V prípade väčšieho množstva budú prečerpávané najprv do skladovacej nádrže, odkiaľ budú následne prečerpávané do procesu úpravy. Celá zostava čerpadla s filtrom a kontajner budú osadené v záchytnej vani s prepadom do zberného žlabu s možnosťou prečerpávania do jestvujúcej spoločnej záchytnej nádrže s objemom 200 m³. Proces úpravy bude prebiehať prečerpávaním oleja cez filter – jedná sa teda len o fyzikálnu úpravu, jeho prečistenie. Touto technológiou čistenia budú z olejov odstránené suspendované pevné látky a nečistoty. Jedná sa najmä o pevné zvyšky biologického pôvodu (strúhanka, zvyšky, časti jedál a pod.....). Finálnym krokom je kontrola autocisterny po prečerpaní a výstupné váženie na mostovej váhe.

Prečistené jedlé oleje a tuhy, ktoré sú kategorizované ako kat. č. 20 01 25 budú následne zhodnocované vo výrobe MERO.

Suspendované pevné látky a nečistoty, oddelené odstredením a filtráciou, ktoré sú kategorizované ako kat. č. 19 08 09, budú zhromažďované do zbernej uzatvorenej nádoby a následne odovzdávané oprávneným organizáciám na ďalšie zhodnotenie (do bioplynovej stanice na výrobu bioplynu)“

Ostatné časti výroku rozhodnutia č. 8329/37/2022-20106/2023/720030103/Z7 zo dňa 02.06.2023 zostávajú nezmenené.

O d ô v o d n e n i e

Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava (ďalej aj ako „Inšpektorát“) prijala dňa 27.06.2022 žiadosť o vydanie zmeny integrovaného povolenia č. 431/OIPK/04-Ha/720030103V zo dňa 16.03. 2004 v znení jeho neskorších zmien (ďalej aj ako „integrované povolenie“) pre prevádzku „Výroba metylesteru rastlinného oleja“ (ďalej aj ako „Prevádzka“) Horná 5, 900 81 Šenkvice, VS: 720030103, účastníka konania Glortex a.s., Pribinova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 51 078 856 (ďalej aj ako „Prevádzkovateľ“). Dňom doručenia písomného vyhotovenia žiadosti o zmenu integrovaného povolenia na Inšpektorát dňa 27.06.2022 bolo začaté integrované konanie v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o IPKZ“), ktorého súčasťou bolo:

1. v oblasti povrchových vôd a podzemných vôd:

- Udelenie súhlasu na vybudovanie záchytnej vane s objemom 1,8 m³, na ktorú nie je potrebné stavebné povolenie, ktorá však môže ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd podľa ustanovenia § 3 ods. 3 písm. b) bod 4 zákona o IPKZ v spojení s § 27 ods. 1 písm. c) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) (ďalej aj ako „vodný zákon“).

2. v oblasti odpadov:

- Udelenie súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov (použitých kuchynských olejov UCO) podľa ustanovenia § 3 ods. 3 písm. c) bod 2 zákona o IPKZ.
- Udelenie súhlasu na vydanie prevádzkového poriadku zariadenia na zhodnocovanie odpadov (použitých kuchynských olejov UCO) podľa ustanovenia § 3 ods. 3 písm. c) bod 4 zákona o IPKZ.

Inšpektorát upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány o začatí konania vo veci zmeny integrovaného povolenia listom č. 8329/37/2022-28468/2022/Z7 zo dňa 12.08.2022, v ktorom určil 30 dňovú lehotu na vyjadrenie a všetkým účastníkom konania dal možnosť nahliadnuť do žiadosti a jej príloh. Inšpektorát listom č. 8329/37/2022-28472/2022/Z7 zo dňa 12.08.2022 požiadal Obec Šenkvice o zverejnenie žiadosti na webovom sídle a na úradnej tabuli alebo aj iným v mieste obvyklým spôsobom spolu s výzvou dotknutej verejnosti na písomné prihlásenie sa za účastníka konania s možnosťou vyjadrenia sa k začatiu konania.

K upovedomeniu sa vyjadrila Obec Šenkvice listom zo dňa 08.09.2022, doručeným Inšpektorátu dňa 12.09.2022, ktorá vyjadrila nesúhlas s predmetnou zmenou integrovaného povolenia a požiadala o ústne pojednávanie. Inšpektorát listom č. 8329/37/2022-33584/2022/Z7 zo dňa 28.09.2022 nariadil ústne pojednávanie podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) zákona o IPKZ a zároveň upozornil všetkých účastníkov konania, že svoje pripomienky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní a na neskôr uplatnené pripomienky sa nebude prihliadať. Účastník konania Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zaslal ku konaniu svoje vyjadrenie zo dňa 29.09.2022 a upozornil Inšpektorát o nesprávnom dni ústneho pojednávania, ktorý Inšpektorát určil na deň 18.09.2022. Inšpektorát listom zo dňa 29.09.2022 opravil dátum pojednávania na deň 18.10.2022 v sídle Inšpektorátu.

Z pojednávania bola spísaná zápisnica č. 8329/37/2022-36300/2022 zo dňa 18.10.2022 podpísaná všetkými zúčastnenými. Prevádzkovateľ sa k záverom z ústneho pojednávania vyjadril listom zo dňa 15.11.2022, doručeným na Inšpektorát dňa 18.11.2022. Inšpektorát sa so všetkými námietkami vznesenými na ústnom pojednávaní vysporiadal v prvostupňovom rozhodnutí na str. 37 až 38.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie ku konaniu zaslalo záväzné stanovisko č. 590/2023-1.7/sr; 1801/2023 zo dňa 17.01.2023 podľa ustanovenia § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

(ďalej aj ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“), v ktorom konštatuje, že navrhovaná zmena je v súlade s týmto zákonom a s rozhodnutím zo zisťovacieho konania vydaným Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, odborom posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4151/2021-1.7/sr, 8705/2021, 8708/2021-int. zo dňa 17.02.2021 a jeho podmienkami.

Inšpektorát príslušný podľa ustanovení § 9 a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 32 ods. 1 písm. a) zákona o IPKZ vydal podľa ustanovenia § 19 ods. 1 zákona o IPKZ rozhodnutie č. 8329/37/2022-20106/2023/720030103/Z7 zo dňa 02.06.2023 (ďalej aj ako „Rozhodnutie Z7“), ktorým zmenil integrované povolenie.

Účastník konania Obec Šenkvice, Námestie Gabriela Kolinoviča 5, 900 81 Šenkvice (ďalej aj ako „Odvolateľ“) podal dňa 19.06.2023 odvolanie č. OcÚSenk-TRJ/5988/135/2023 zo dňa 20.06.2023 proti Rozhodnutiu Z7 v zákonom stanovenej lehote (Odvolateľ dňa 19.06.2023 zaslal opravu svojho odvolania, v ktorom zmenil dátum odvolania na deň 19.06.2023), v ktorom žiada o jeho zrušenie a zastavenie konania z nasledovných dôvodov:

1. Odvolateľ nesúhlasí s názorom Inšpektorátu o nedostatku vecnej príslušnosti Okresného úradu Pezinok na rozhodovanie o zhodnocovaní odpadov podľa ustanovenia § 97 ods. 1 písm. c) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o odpadoch“), keďže zákon o IPKZ neuvádza, že by konania, ktoré môžu byť súčasťou konania o vydanie integrovaného povolenia podľa § 3 zákona o IPKZ, nemohli prebiehať aj samostatne a priamo nadväzovať na predchádzajúce konanie na zhodnocovanie odpadov (použitých kuchynských olejov), ktoré bolo predmetom rozhodnutia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 4151/2021-1.7/sr, 8705/2021, 8708/2021-int. zo dňa 17.02.2021.

Odvolateľ spochybňuje to, že zhodnocovanie odpadu kat. č. 20 01 25 - jedlé oleje a tuky má byť súčasťou Prevádzky, ktorá je zameraná na výrobu metylesteru rastlinného oleja (ďalej aj ako „MERO“) a teda, že má byť táto činnosť povoloňovaná v integrovanom povoloňovaní na Inšpektoráte ako príslušnom orgáne z dôvodu, že podľa jeho názoru sa nejedná o priamo spojenú činnosť, ktorá je technicky prepojená s hlavnou činnosťou v Prevádzke, t. j. výrobou MERO, keďže podľa jeho názoru sa zhodnotené jedlé oleje a tuky nebudú v Prevádzke ďalej spracovávať, t. j. nebude sa z nich v Prevádzke vyrábať MERO.

Odvolateľ je názoru, že integrované konanie vedené na inšpekcii Prevádzkovateľa zvýhodňuje v porovnaní s konaním, ktoré by bolo vedené na okresnom úrade.

2. Odvolateľ uvádza, že Prevádzkovateľ nemá uzatvorenú zmluvu s Obcou Šenkvice podľa ustanovenia § 81 ods. 13 zákona o odpadoch, bez ktorej nie je možné prevádzkovať zariadenie na zhodnocovanie odpadov na území obce, čo bol aj jeden z dôvodov, prečo Okresný úrad Bratislava rozhodnutím č. OU-BA-OOP3-2021/123420-002 zo dňa 28.10.2021 zrušil rozhodnutie Okresného úradu Pezinok. Podľa názoru Odvolateľa je nesplnenie tejto podmienky nevyhnutné skúmať v konaní podľa ustanovenia § 97 ods. 1

písm. c) zákona o odpadoch, a tým pádom je nevyhnutnou súčasťou aj v konaní o zmenu integrovaného povolenia.

3. Odvolateľ je názoru, že Prevádzkovateľ nie je aktívne legitimovaný na podanie žiadosti o zmenu integrovaného povolenia, pretože toto povolenie nebolo pre neho vydané, pričom ani nie je právnym nástupcom pôvodného prevádzkovateľa. Podľa Odvolateľa ustanovenie § 26 ods. 5 zákona o IPKZ neumožňuje prevod práv a povinností, resp. založenie právneho nástupníctva prevodom práv a povinností, čo je zrejme aj z toho, že právny nástupca musí podľa tohto ustanovenia preukazovať dokladom prechod práv a povinností a nie ich prevod. Odvolateľ uvádza, že integrované povolenie je individuálny správny akt, pričom práva a povinnosti s ním spojené nie je možné prenášať na iný subjekt. Odvolateľ nesúhlasí ani s názorom odvolacieho orgánu v rozhodnutí č. 9749/27/2022-44267/2022 zo dňa 15.12.2022 pri zmene č. 6 integrovaného povolenia, konkrétne o prevode práv a povinností na Prevádzkovateľa, keďže pôvodný prevádzkovateľ Biopalm, a.s., (IČO: 47 748 788) naďalej existuje, preto prevod povinností zmluvou nie je možný.
4. Podľa Odvolateľa je Rozhodnutie Z7 v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „správny poriadok“), keďže:
 - správny orgán neuviedol dôvod, prečo Prevádzkovateľ nebol povinný uhradiť správny poplatok,
 - správny orgán nevysvetlil, či majú byť v Prevádzke produkované odpady len pri hlavnej činnosti alebo aj pri vedľajších činnostiach, a ako budú v prevádzke produkované niektoré druhy odpadov (Kaly z odlučovačov oleja z vody, Olej z odlučovačov oleja z vody, Voda obsahujúca olej z odlučovačov oleja z vody),
 - správny orgán nevykonal obhliadku v Prevádzke a nenariadil ústne pojednávanie podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. d) zákona o IPKZ, kedy si mohol preveriť skutočnosť, že v Prevádzke sa výroba MERO nevykonáva už od roku 2017,
 - podľa názoru Odvolateľa nevyhnutnou súčasťou žiadosti o zmenu integrovaného povolenia je podľa ustanovenia § 7 ods. 2 písm. e) zákona o IPKZ „Výpis zásad a regulatív z územného plánu obce“, ktorý v žiadosti absentoval, a ktorý Inšpektorát dodatočne od obce ani nežiadal.
5. Odvolateľ uvádza, že spracovanie použitých kuchynských olejov je úplne inou činnosťou než výroba MERO (výroba metylesteru rastlinného oleja) a nie len jeho alternatívnym postupom výroby, čo vyplýva zo zákona č. 24/2006 Z. z., v ktorom sa MERO výroba klasifikuje v inej skupine ako spracovanie odpadov (vrátane použitých kuchynských olejov). Tieto dve činnosti sa odlišujú aj povahou vstupných surovín, ako aj v zložení výstupného produktu. Zatiaľ čo pri výrobe MERO sú na vstupe do výroby purifikované homogénne zložky rastlinného oleja, pri zhodnocovaní použitých kuchynských olejov je zloženie vstupných surovín heterogénne. Odvolateľ uvádza, že túto skutočnosť Inšpektorát neuviedol vo výrokovvej časti svojho rozhodnutia, čo činí Rozhodnutie Z7 nezrozumiteľným.
6. Odvolateľ je názoru, že spracovanie odpadu kuchynského oleja nie je v súlade s územným plánom obce (ustanovenie § 62 ods. 1 písm. a) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní

a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení jeho neskorších zmien (ďalej aj ako „stavebný zákon“), keďže podľa jeho názoru nejde o výrobu MERO a nemožno ho radiť ako nepoľnohospodársku výrobu a sklady (hlavné funkčné využitie územia v regulačnom bloku Nepoľnohospodárska výroba podľa Územného plánu Obce Šenkvice).

V konaní nebolo vydané žiadne územné rozhodnutie, ktoré má byť súčasťou príloh žiadosti podľa § 7 ods. 2 písm. f) zákona o IPKZ. Odvolateľ uvádza, že v územnom konaní stavebný úrad nemal možnosť posúdiť návrh Prevádzkovateľa z hľadiska starostlivosti o životné prostredie podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona.

7. Odvolateľ uvádza, že v Rozhodnutí Z7 nie je vysvetlený pôvod odpadu v rámci výrobného procesu, ako ani dôvod, na základe ktorého majú byť vôbec odpady zhromažďované v Prevádzke. Odvolateľ nesúhlasí s produkciou nebezpečných odpadov, rovnako ani s tým, že voda obsahujúca olej z odlučovačov oleja má byť produkováaná v množstve 10 ton ročne, avšak v popise zoznamu zdrojov odpadových vôd, kde je aj opis miesta výstupu, táto nie je špecifikovaná vôbec.

Inšpektorát listom č. 8329/37/2022-22845/2023 zo dňa 21.06.2023 upovedomil Prevádzkovateľa o podanom odvolaní, v ktorom určil 7 dňovú lehotu na vyjadrenie. Prevádzkovateľ v zastúpení advokátskej kancelárie SOUKENÍK – ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 listom zo dňa 13.07.2023, doručeným Inšpektorátu dňa 13.07.2023, požiadal o predĺženie lehoty na predloženie vyjadrenia k odvolaniu, ktorej Inšpektorát vyhovel a lehotu predĺžil do 28.07.2023 listom č. 8329/37/2022-25805/2023 zo dňa 14.07.2023. Prevádzkovateľ v zastúpení advokátskej kancelárie SOUKENÍK – ŠTRPKA, s.r.o., zaslal dňa 28.07.2023 svoje vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 27.07.2023, v ktorom odmieta odvolanie v plnom rozsahu.

Inšpektorát odvolanie Odvolateľa a vyjadrenie účastníka konania k odvolaniu predložil podľa ustanovenia § 57 ods. 2 správneho poriadku listom č. 8329/37/2022-30209/2023 zo dňa 18.08.2023 (elektronicky doručeným dňa 18.08.2023) Odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté prvostupňové rozhodnutie, kompletný prvostupňový spisový materiál, ako aj dôvody a skutočnosti uvedené v odvolaní.

Odvolací orgán sa k námietkam Odvolateľa v odvolaní vyjadruje nasledovne:

1. Odvolací orgán konštatuje, že zhodnocovanie použitého kuchynského oleja bude v Prevádzke prebiehať v dvoch krokoch:
 1. oddelením tuhej zložky (strúhanka a časti jedla) od suspenznej zložky olejov, t. j. to, o čo Prevádzkovateľ žiada v zmene integrovaného povolenia č. 7, opísané na str. 8 až 9 Rozhodnutia Z7, ktoré dopĺňa integrované povolenie,
 2. výroba MERO zo suspenznej zložky použitých kuchynských olejov, ktorá je opísaná v Rozhodnutí Z7 na str. 10 až 14.

Na základe toho, že do výroby MERO bude okrem rastlinného oleja vstupovať aj prefiltrovaný kuchynských olej, Inšpektorát v Rozhodnutí Z7 upravil zoznam povolených vstupných surovín v tabuľke na str. 20 až 21, ktorý sa dopĺňa o použité kuchynské oleje v množstve 5 000 t/rok. Použitý kuchynský olej pred jeho vstupom do výroby MERO sa upravuje fyzikálne, t. j. filtráciou, pričom výroba MERO sa Rozhodnutím Z7 nezmenila v porovnaní s už schváleným výrobným procesom v integrovanom povolení, tzn. je rovnaká pri vstupnej surovine rastlinného oleja ako aj pre kuchynský olej. Výsledkom spracovania olejov (prečisteného použitého kuchynského oleja aj nepoužitých rastlinných olejov) vo výrobe MERO je metylester rastlinného oleja, ktorý bude odovzdaný organizáciám, ktoré ho použijú ako biozložku do pohonných hmôt.

§ 2 písm. d) zákona o IPKZ

prevádzka, okrem prevádzky podľa § 1 ods. 2 písm. c), je

- 1. stacionárna technická jednotka, v ktorej sa vykonáva jedna alebo viac priemyselných činností uvedených v prílohe č. 1, ako aj všetky ostatné s tým priamo spojené činnosti na tom istom mieste, ktoré majú na činnosti uvedené v prílohe č. 1 technickú nadväznosť a ktoré môžu mať vplyv na emisie a znečisťovanie, alebo**
- 2. stacionárna technická jednotka iná ako v prvom bode, ktorej prevádzkovateľ dobrovoľne požiadal o vydanie integrovaného povolenia**

Odvolací orgán konštatuje, že zhodnocovanie použitých kuchynských olejov, ktoré bude prebiehať v areáli Prevádzky, je podľa vyššie uvedeného priamo súvisiacou činnosťou s výrobou MERO (po odseparovaní tuhej zložky použitého kuchynského oleja budú použité kuchynské oleje spracované vo výrobe MERO), ktorá je hlavnou priemyselnou činnosťou vykonávanou v Prevádzke zaradenou v prílohe č. 1 k zákonu o IPKZ pod kategóriu č. 4.1.b. Z uvedeného vyplýva, že činnosť zhodnocovania použitých kuchynských olejov je súčasťou Prevádzky.

§ 3 ods. 1 zákona o IPKZ

Integrované povoľovanie je konanie, ktorým sa koordinovane povoľujú a určujú podmienky vykonávania činností v existujúcich prevádzkach a v nových prevádzkach s cieľom zaručiť účinnú integrovanú ochranu zložiek životného prostredia a udržať mieru znečistenia životného prostredia v normách kvality životného prostredia.

§ 3 ods. 2 zákona o IPKZ

Výsledkom integrovaného povoľovania je integrované povolenie (ďalej len „povolenie“). Povolenie je rozhodnutie, ktoré oprávňuje prevádzkovateľa vykonávať činnosť v prevádzke alebo jej časti a ktorým sa určujú podmienky na vykonávanie činnosti v prevádzke a ktoré sa vydáva namiesto rozhodnutí a súhlasov vydávaných podľa osobitných predpisov¹⁰⁾ v oblasti životného prostredia, ochrany verejného zdravia, v oblasti poľnohospodárstva a stavebného povoľovania.

§ 3 ods. 3 písm. c) bod 2 a 4 zákona o IPKZ

Súčasťou integrovaného povoľovania je

- *súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov okrem spaľovní odpadov, zariadení na spoluspaľovanie odpadov a vodných stavieb, v ktorých sa zhodnocujú osobitné druhy kvapalných odpadov,*
- *súhlas na vydanie prevádzkového poriadku zariadenia na zneškodňovanie odpadov a zariadenia na zhodnocovanie odpadov*

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov a súhlas na vydanie prevádzkového poriadku zariadenia na zhodnocovanie odpadov sa vydávajú pre prevádzky, ktoré spadajú pod definíciu prevádzky podľa zákona o IPKZ, v rámci integrovaného povoľovania a sú nahradené integrovaným povolením. Odvolací orgán konštatuje, že prevádzky, ktoré spĺňajú definíciu prevádzky uvedenú v § 2 písm. d) zákona o IPKZ sú povoľované osobitným povoľovacím režimom, ktorý je definovaný v tomto zákone, výsledkom ktorého je komplexné povolenie, ktoré nahrádza aj súhlasy vydávané podľa zákona o odpadoch. Podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona o IPKZ je Slovenská inšpekcia životného prostredia správnym orgánom v integrovanom povoľovaní a na základe vykonaného konania vydáva rozhodnutie, ktorým povoľuje činnosť v prevádzke. Podľa § 3 ods. 2 zákona o IPKZ toto rozhodnutie nahrádza súhlasy vydané podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán konštatuje, že v integrovanom povoľovaní je príslušným orgánom inšpekcia a nie okresný úrad.

§ 37 ods. 1 písm. m) zákona o IPKZ

Inšpekcia uloží pokutu prevádzkovateľovi, ktorý vykonáva činnosť v prevádzke bez povolenia alebo neplní povinnosti podľa § 26 ods. 1 písm. a) a b),

Odvolací orgán uvádza, že v prípade, že by okresný úrad vydal v tomto prípade Prevádzkovateľovi súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov podľa § 97 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch, vykonávaním činnosti zhodnocovania odpadov v tomto zariadení by sa dopúšťal Prevádzkovateľ správneho deliktu podľa § 37 ods. 1 písm. m) zákona o IPKZ z dôvodu, že predmetné zariadenie je súčasťou prevádzky podľa zákona o IPKZ a z tohto dôvodu sa na prevádzkovanie takéhoto zariadenia vyžaduje integrované povolenie.

Odvolateľ v odvolaní viackrát poukázal na to, že podľa jeho názoru sa z prečistených použitých kuchynských olejov nebude vyrábať v Prevádzke MERO a teda činnosť zhodnocovania použitých olejov v Prevádzke nie je súvisiacou činnosťou s výrobou MERO a z tohto dôvodu nemá byť táto činnosť povoľovaná v integrovanom povoľovaní na Inšpektoráte, ale na príslušnom okresnom úrade. Ako už Odvolací orgán uviedol vyššie, tak zhodnocovanie (prečisťovanie) použitých kuchynských olejov je súvisiacou činnosťou s výrobou MERO, avšak aj v prípade, že by sa jednalo o samostatnú činnosť zhodnocovania (prečistenia) použitých kuchynských olejov, pričom tieto prečistené kuchynské oleje by následne neboli použité na výrobu MERO v Prevádzke, ale by boli odovzdané iným oprávneným subjektom, ktoré by zabezpečili ich ďalšie zhodnotenie, tak aj v tomto prípade by bol Inšpektorát oprávnený pre túto činnosť zhodnocovania vydať Prevádzkovateľovi povolenie. Predmetné vyplýva z § 2 písm. d) bod 2. zákona o IPKZ, podľa ktorého Prevádzkovateľ môže dobrovoľne požiadať o povolenie predmetnej činnosti zhodnocovania

použitých kuchynských olejov v rámci integrovaného povolenia. Inými slovami Inšpektorát je príslušný orgán na vydanie povolenia na vykonávanie zhodnocovania (prečistenia) použitých kuchynských olejov aj v prípade, ak sa tieto budú ďalej používať ako surovina na výrobu MERO, ako aj v prípade, že tieto sa po prečistení budú odovzdávať iným oprávneným subjektom, na ich konečné zhodnotenie.

Odvolací orgán nesúhlasí s neodôvodneným názorom Odvolateľa, že integrované povoľovanie je miernejším povoľovacím procesom oproti povoľovacím procesom, ktoré prebiehajú pre menšie prevádzky na okresných úradoch. Práve naopak, integrované povoľovanie je ďaleko komplexnejší povoľovací proces, primárne určený pre veľké priemyselné prevádzky, zaoberajúci sa znečisťovaním z Prevádzky komplexne vzhľadom na všetky zložky životného prostredia, oproti čiastkovému vydávaniu súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov podľa § 97 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch, ktorý je vydávaný na okresnom úrade.

Na základe uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku Odvolateľa za neopodstatnenú. Za účelom odstránenia pochybností Odvolateľa o tom, či prečistený kuchynský olej bude po jeho prečistení následne spracovávaný v Prevádzke pri výrobe MERO, upravil Odvolací orgán výrok Rozhodnutia Z7 v časti opisu zhodnocovania odpadov použitého kuchynského oleja na str. 9 tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

2. § 81 ods. 13 zákona o odpadoch

*Vykonávať na území obce zber, vrátane mobilného zberu, a prepravu komunálnych odpadov, s výnimkou biologicky rozložiteľného kuchynského a reštauračného odpadu od prevádzkovateľa kuchyne, môže obec sama alebo ten, kto má uzatvorenú zmluvu na vykonávanie tejto činnosti s obcou; **to sa nevzťahuje** na distribútorov vykonávajúcich spätný zber, zber prostredníctvom zberného miesta použitých prenosných batérií a akumulátorov a elektroodpadu a **na zber oddelene vyzbieraného odpadu z iných zdrojov.***

§ 80 ods. 1 zákona o odpadoch

Komunálny odpad je

- a) zmesový odpad a oddelene vyzbieraný odpad z **domácností** vrátane papiera a lepenky, skla, kovov, plastov, biologického odpadu, dreva, textílií, obalov, odpadu z elektrických zariadení a elektronických zariadení, použitých batérií a akumulátorov a objemného odpadu vrátane matracov a nábytku,*
- b) zmesový odpad a oddelene vyzbieraný odpad z **iných zdrojov**, ak je tento odpad svojím charakterom a zložením podobný odpadu z domácností.*

Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného konštatuje, že vyššie citované ustanovenie zákona o odpadoch nezaväzuje Prevádzkovateľa uzatvoriť zmluvu s obcou, ak je jeho cieľom vykonávať zber a prepravu odpadu kat. č. 20 01 25 - jedlé oleje a tuky (čo je vo svojej podstate tiež biologicky rozložiteľný kuchynský a reštauračný odpad) od právnických osôb a fyzických osôb podnikateľov, ktoré prevádzkujú kuchynské a reštauračné zariadenia. Takáto zmluva s obcou by sa vyžadovala len v prípade, ak by Prevádzkovateľ plánoval

vykonávať zber a prepravu jedlých tukov a olejov kat. č. 20 01 25 od obyvateľov (fyzických osôb) danej obce.

Zo strany 8 Rozhodnutia Z7 je zrejmé, že Prevádzkovateľ neplánuje vykonávať zber a prepravu odpadu kat. č. 20 01 25 jedlé oleje a tuky od fyzických osôb, t. j. vykonávať jeho zber priamo z domácností.

Na základe uvedeného Odvolací orgán vyhodnotil námietku Odvolateľa za neopodstatnenú.

3. Podľa § 2 písm. g) zákona o IPKZ

*„prevádzkovateľ je fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá **úplne alebo čiastočne prevádzkuje alebo riadi prevádzku, spaľovacie zariadenie, spaľovňu odpadov alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov,**“*

Podľa § 3 ods. 2 zákona o IPKZ

*Výsledkom integrovaného povoľovania je integrované povolenie (ďalej len „povolenie“). **Povolenie je rozhodnutie, ktoré oprávňuje prevádzkovateľa vykonávať činnosť v prevádzke alebo jej časti a ktorým sa určujú podmienky na vykonávanie činnosti v prevádzke a ktoré sa vydáva namiesto rozhodnutí a súhlasov vydávaných podľa osobitných predpisov¹⁰⁾ v oblasti životného prostredia, ochrany verejného zdravia, v oblasti poľnohospodárstva a stavebného povoľovania.***

§ 26 ods. 5 zákona o IPKZ

Práva a povinnosti prevádzkovateľa prechádzajú na jeho právneho nástupcu. Nový prevádzkovateľ je povinný oznámiť inšpekcii zmenu prevádzkovateľa do desiatich dní odo dňa účinnosti prechodu práv a povinností; súčasťou oznámenia je doklad o prechode práv.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s názorom Odvolateľa, podľa ktorého je prevod práv a povinností z integrovaného povolenia ako individuálneho správneho aktu na základe zmluvy nemožný, tzn. že napr. v prípade predaja prevádzky by si musel nový prevádzkovateľ vybaviť na vykonávanie činnosti v prevádzke nové integrované povolenie. Odvolací orgán konštatuje, že integrované povolenie sa prioritne vydáva na prevádzku, konkrétne za účelom povolenia jej výstavby a povolenia vykonávania činnosti v nej, pričom na tieto činnosti sa v integrovanom povolení určujú (za účelom ochrany životného prostredia, zdravia ľudí a majetku) podmienky, za ktorých je tieto činnosti (výstavbu a vykonávanie priemyselnej činnosti) možné vykonávať. Odvolací orgán má za to, že určite nebolo cieľom zákonodarcu s prihliadnutím na ustanovenie § 26 ods. 5 zákona o IPKZ, aby si nový prevádzkovateľ už predtým povolenej prevádzky, v ktorej predchádzajúci prevádzkovateľ už vykonával priemyselnú činnosť, musel prejsť celým zdĺhavým a komplexným povoľovacím procesom integrovaného povoľovania, ktorého sa zúčastňujú mnohé dotknuté orgány a účastníci konania a to len za účelom, aby mu bolo po mnohých mesiacoch vydané v podstate identické povolenie na vykonávanie činnosti v prevádzke, akým disponoval jej predchádzajúci prevádzkovateľ. Takýto postup by bol podľa názoru Odvolacieho orgánu nie len iracionálny, ale aj nehospodárny, zbytočne zaťažujúci dotknuté orgány.

Odvolací orgán rešpektuje zásadu, podľa ktorej sú verejnoprávne oprávnenia vyplývajúce z individuálnych správnych aktov v zásade neprevoditeľné. Predmetná zásada sa však neuplatňuje pri individuálnych správnych aktoch *in rem* a zároveň za predpokladu, že samotný zákon stanoví, že správny akt zaväzuje aj právneho nástupcu. Odvolací orgán má za to, že účelom ustanovenia § 26 ods. 5 zákona o IPKZ bolo práve zavedenie výnimky z neprevoditeľnosti individuálnych správnych aktov, v opačnom prípade by predmetné ustanovenie nemalo žiadny zmysel.

Samotnou zmenou prevádzkovateľa nedochádza k zmene činnosti v Prevádzke a z toho dôvodu integrované povolenie zaväzuje nového Prevádzkovateľa za rovnakých podmienok ako pôvodného prevádzkovateľa, inými slovami nový Prevádzkovateľ je oprávnený vykonávať v Prevádzke len už v integrovanom povolení povolenú činnosť a to v ňom predpísaným spôsobom. Ak by nový Prevádzkovateľ chcel v Prevádzke vykonávať aj inú činnosť, alebo by chcel zmeniť vykonávanie povolenej činnosti, musel by sa podrobiť integrovanému povoľovaciemu procesu a to požiadaním o zmenu integrovaného povolenia.

Podľa názoru Odvolacieho orgánu Prevádzkovateľ (Glortex, a. s.) postupoval pri prevode práv a povinností z predchádzajúceho prevádzkovateľa Prevádzky na seba v súlade s § 26 ods. 5 zákona o IPKZ, tzn. o zmene prevádzkovateľa písomne upovedomil dňa 23.05.2019 Inšpektorát, pričom spolu s oznámením o zmene prevádzkovateľa doručil Inšpektorátu aj Zmluvu o postúpení práv a povinností uzatvorenú podľa ustanovenia § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka medzi pôvodným prevádzkovateľom Biopalm, a. s., Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 47 748 788 a novým Prevádzkovateľom Glortex a.s., Pribinova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 51 078 856, podpísanou dňa 21.05.2019 obidvomi zmluvnými stranami. V tomto prípade sa jednalo o právne nástupníctvo na zmluvnom základe, ktoré je zákonom dovolené, keďže § 26 ods. 5 zákona o IPKZ výslovne uvádza, že právny nástupca bez ohľadu na to, na akom právnom základe, sa v rozsahu zákonom vymedzených práv a povinností stáva právnym nástupcom pôvodného prevádzkovateľa a teda vstupuje do jeho právneho postavenia. Odo dňa uzatvorenia zmluvy je preto novým prevádzkovateľom Prevádzky Glortex, a.s., ktorý je povinný dodržiavať všetky podmienky integrovaného povolenia a zároveň je oprávnený podať žiadosť o zmenu integrovaného povolenia podľa § 6 zákona o IPKZ.

Na základe uvedeného Odvolací orgán vyhodnotil námietku Odvolateľa za neopodstatnenú.

4. Odvolací orgán konštatuje, že Inšpektorát odôvodňoval Rozhodnutie Z7 parciálne už v jeho výrokovej časti, kde priamo pri definovaní podmienok integrovaného povolenia uvádzal z akého právneho predpisu vychádzal. Odôvodnenie Rozhodnutia Z7 obsahuje všetky náležitosti vrátane vysporiadania sa so vznesenými pripomienkami účastníkov konania.

Odvolací orgán považuje odôvodnenie Inšpektorátu k správne poplatku na str. 33 Rozhodnutie Z7 za dostatočné, keď uvádza, že sa nejedná o podstatnú zmenu.

Podľa § 2 písm. l) zákona o IPKZ:

podstatná zmena je akákoľvek zmena charakteru alebo činnosti alebo rozšírenie prevádzky, ak zmena alebo rozšírenie samotné presahujú kapacitné prahové hodnoty ustanovené v prílohe č. 1.

Odvolací orgán konštatuje, že predmetnou zmenou integrovaného povolenia nedochádza k presahovaniu kapacitných hodnôt ustanovených v prílohe č. 1 k zákonu o IPKZ, keďže povolená kapacita Prevádzky sa Rozhodnutím Z7 nezvyšuje a teda predmetná zmena integrovaného povolenia nenapĺňa definíciu podstatnej zmeny.

Odvolací orgán uvádza, že podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, časti X. Životné prostredie, položky 171a Sadzobníka správnych poplatkov zmena, ktorá nie je podstatnou zmenou, nepodlieha spoplatneniu podľa tohto zákona.

K tvorbe odpadov, pri ktorých Odvolateľovi nie je jasné, kde budú vznikať, Odvolací orgán konštatuje, že predmetnou zmenou integrovaného povolenia č. 7, ktorá sa týka zhodnocovania použitého kuchynského oleja sa dopĺňa o tvorbu tuhého biologicky rozložiteľného odpadu pri oddelení tuhej zložky (strúhanka, zvyšky a časti jedál, atď.) od suspenznej zložky kuchynského oleja, tzn. vznikne odpad;

- kategorizovaný pod číslom 19 08 09, ktorý bude zhromažďovaný v zbernej uzatvorenej nádobe a následne odovzdávaný oprávneným organizáciám na ďalšie zhodnotenie do bioplynovej stanice na výrobu bioplynu tak, ako Inšpektorát uvádza na str. 9 Rozhodnutia Z7.
- Suspenzná zložka prečisteného odpadového oleja kategorizovaná pod číslom 20 01 25, t. j. prečistené jedlé oleje a tuky, budú v Prevádzke spracovávané na MERO.

Odpady z odľučovačov, na ktoré Odvolateľ poukazuje, nie sú predmetom konania o zmene č. 7 integrovaného povolenia. Časti integrovaného povolenia, v ktorých sú odpady z odľučovačov uvádzané, už boli právoplatné pred vydaním Rozhodnutia Z7 a z tohto dôvodu v odôvodnení Rozhodnutia Z7 sa im Inšpektorát nevenoval.

Odvolací orgán konštatuje, že v rámci konania o zmene č. 7 bolo nariadené ústne pojednávanie na žiadosť Odvolateľa. Žiadny právny predpis neurčuje Inšpektorátu, že ústne pojednávanie sa musí konať priamo v Prevádzke. Správnemu orgánu je známa činnosť Prevádzky z jeho úradnej činnosti (výkon kontrol v Prevádzke a vydávanie zmien integrovaného povolenia, pričom výstupy z týchto činností sú verejne dostupné na stránke <https://www.enviportal.sk/ipkz/>).

K územnému plánu obce Odvolací orgán konštatuje, že Inšpektorát si preveril z verejne dostupných zdrojov, či zmena č. 7, v ktorej sa na výrobu metylesteru rastlinného oleja dopĺňajú vstupné suroviny (použitý kuchynský olej), nie je v rozpore s územným plánom obce, konkrétne na webovom sídle obce Šenkvice (<https://www.senkvice.eu/uzemny-plan-obce-senkvice.html>), nebolo preto potrebné dodatočne žiadať od Prevádzkovateľa tento

verejne dostupný podklad k žiadosti, od ktorého predloženia bol Inšpektorát oprávnený upustiť podľa § 11 ods. 10 zákona o IPKZ.

Na základe uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietky Odvolateľa za neopodstatnené.

5. Odvolací orgán konštatuje, že Inšpektorát Rozhodnutím Z7 doplnil činnosť Prevádzky o zhodnocovanie odpadov, konkrétne použitého kuchynského oleja, z ktorého sa po jeho prečistení bude vyrábať v Prevádzke MERO (metylesteru rastlinného oleja). Odvolací orgán nerozumie námietke Odvolateľa, ktorý sa odvoláva na zákon č. 24/2006 Z. z. Je úplne samozrejmé, že výroba MERO a zhodnocovanie použitého rastlinného oleja sú dve odlišné priemyselné činnosti, ktoré však v Prevádzke na seba nadväzujú. Obe priemyselné činnosti je Inšpektorát oprávnený povoliť v rámci integrovaného povoľovania.

Na základe uvedeného Odvolací orgán vyhodnotil námietku Odvolateľa za neopodstatnenú.

6. Odvolací orgán konštatuje, že súčasťou tohto konania o zmene č. 7 integrovaného povolenia bolo udelenie súhlasu podľa § 3 ods. 3 písm. b) bod 4 zákona o IPKZ na vybudovanie záchytnej vane, **pre ktoré sa nevyžaduje stavebné povolenie**. Podľa § 55 ods. 2 stavebného zákona na realizáciu takejto stavby stačí ohlásenie drobnej stavby a k žiadosti pripojiť projektovú dokumentáciu stavby, čo Prevádzkovateľ splnil.

§ 3 ods. 4 zákona o IPKZ

Ak ide o integrované povoľovanie prevádzky, ktoré vyžaduje konanie podľa § 60 až 74 a § 86 až 88 stavebného zákona, Slovenská inšpekcia životného prostredia má v integrovanom povoľovaní pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu podľa § 120 stavebného zákona okrem pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia.

§ 7 ods. 2 písm. f) zákona o IPKZ

*Prílohami žiadosti je územné rozhodnutie a záväzné stanovisko, **ak tak ustanovuje osobitný predpis**,³⁵⁾*

³⁵⁾ § 32 až 42 a § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov.

§ 120 ods. 2 stavebného zákona

*Špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; **povoliť stavbu alebo jej zmenu** možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady **povolia stavbu alebo jej zmenu** len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.*

Odvolací orgán konštatuje, že súčasťou zmeny č. 7 integrovaného povolenia nebolo stavebné konanie podľa § 3 ods. 4 zákona o IPKZ v nadväznosti na stavebný zákon a teda predmetom konania nebolo povoľovanie stavby alebo jej zmeny, ktoré by si vyžadovalo územné rozhodnutie alebo záväzné stanovisko dotknutých orgánov k realizácii stavby alebo jej zmeny. Inými slovami, osobitný predpis, v tomto prípade stavebný zákon, nevyžadoval na vydanie Rozhodnutia Z7 ani územné rozhodnutie a ani záväzné stanovisko miestne príslušného stavebného úradu a ani záväzné stanovisko miestne príslušného orgánu územného plánovania.

Odvolací orgán konštatuje, že zhodnocovanie odpadu – použitého kuchynského oleja bude Prevádzkovateľ vykonávať v existujúcej Prevádzke, pre ktorú Inšpektorát vydal integrované povolenie č. 431/OIPK/04-Ha/720030103V zo dňa 16.03.2004, právoplatné dňa 01.04.2004, ktorým povolil vykonávanie priemyselnej činnosti v danej lokalite, ktorá sa podľa územného plánu obce Šenkvice využíva na nepoľnohospodársku výrobu. Podľa názoru Odvolacieho orgánu pod nepoľnohospodársku výrobu možno subsumovať ako výrobu MERO, tak aj prečistenie kuchynských olejov, ktoré budú následne vstupovať ako surovina do výroby MERO.

Ako Odvolací orgán uviedol vyššie pri vyjadrení k námietkam Odvolateľa, predmetnou zmenou nedôjde k zmene výrobného procesu MERO, dopĺňa sa len nová vstupná surovina (použitý kuchynský olej), ktorú bude Prevádzkovateľ pred vstupom do výrobného procesu MERO upravovať jej prečistením od tuhých nečistôt. Toto prečistenie použitých rastlinných olejov na filtri bude mať zanedbateľný vplyv na životné prostredie v porovnaní s už dávno povolenou činnosťou v Prevádzke, t. j. výrobou metylesteru rastlinného oleja.

Na základe uvedeného Odvolací orgán vyhodnotil námietku Odvolateľa za neopodstatnenú.

7. Odvolací orgán konštatuje, že Odvolateľove námietky sa netýkajú predmetu tohto konania a opakovane napáda už časti integrovaného povolenia, ktoré sú už právoplatné a Rozhodnutím Z7 sa nemenia. Rozhodnutím Z7 sa dopĺňa činnosť zhodnocovania použitých kuchynských olejov, ktoré po úprave budú vstupnou surovinou vo výrobe MERO, pričom samotný proces výroby MERO sa Rozhodnutím Z7 nemení.

Rozhodnutie Z7 zavádza do integrovaného povolenia len dva druhy odpadov, ktoré sa môžu skladovať a zhromažďovať v Prevádzke (všetky ostatné odpady, na ktoré Odvolateľ poukazuje, už boli integrovaným povolením povolené v pôvodnom integrovanom povolení a jeho predchádzajúcich zmenách). Odpady zavedené do integrovaného povolenia Rozhodnutím Z7 sú:

- kat. č. 20 01 25 prečistené jedlé oleje a tuky
- kat. č. 19 08 09 suspendované pevné látky a nečistoty (organické znečistenie zachytené na filtri pri čistení použitých kuchynských olejov)

Prečistené jedlé oleje a tuky sa budú následne ďalej spracovávať v existujúcej výrobe MERO. Odpad kat. č. 19 08 09 suspendované pevné látky a nečistoty, bude zhromažďovaný v zbernej uzatvorenej nádobe a odovzdaný oprávnenej osobe na ďalšie zhodnocovanie.

Odhlídnuc od uvedeného, každý držiteľ odpadov je oprávnený zhromažďovať odpady, ktoré produkuje. Vyplýva to z § 14 ods. 1 písm. i) zákona o odpadoch:

„Držiteľ odpadu je povinný skladovať odpad najdlhšie jeden rok alebo zhromažďovať odpad najdlhšie jeden rok pred jeho zneškodnením alebo najdlhšie tri roky pred jeho zhodnotením.“

Z uvedeného vyplýva, že je irelevantné, že si Odvolateľ nepraje, aby Prevádzkovateľ vo svojej Prevádzke zhromažďoval odpady, ktoré mu pri výkonne priemyselnej činnosti v Prevádzke vznikajú.

Na základe uvedeného Odvolací orgán vyhodnotil námietku Odvolateľa za neopodstatnenú.

Odvolací orgán pri preskúmaní Rozhodnutia Z7 a prvostupňového spisového materiálu zistil, že Inšpektorát nesprávne uviedol objem záchytnej vane, na ktorú udelil súhlas podľa § 3 ods. 3 písm. b) bod 4 zákona o IPKZ, pričom hodnota 1,8 m³ na str. 2 prvý odsek sa líši v jednotlivých častiach prvostupňového rozhodnutia na str. 2, 3 a 9, v ktorých Inšpektorát uviedol objem záchytnej vane menší, t. j. 0,8 m³. Odvolací orgán porovnal tieto hodnoty s podanou žiadosťou Prevádzkovateľa a Projektovou dokumentáciou stavby, ktorú vypracoval Ing. Dušan Pintér a Ing. Karol Petrovič, z júna 2022 a konštatuje, že správna hodnota objemu pre záchytnú nádrž, ktorú Prevádzkovateľ žiada vybudovať, je 1,8 m³. Na základe uvedeného Odvolací orgán predmetnú chybu v písaní zo strany Inšpektorátu opravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odvolací orgán za účelom precisovania výroku Rozhodnutia Z7, najmä za účelom odstránenia pochybnosti Odvolateľa o tom, či sa prečistené kuchynské oleje budú v Prevádzke spracovávať na MERO alebo nie, zmenil niektoré časti výroku Rozhodnutia Z7 tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V rámci preskúmania Rozhodnutia Z7 Odvolací orgán zistil niektoré nedostatky, uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia, pre ktoré nie je možné Rozhodnutie Z7 potvrdiť, no zároveň konštatuje, že nezistil také vady, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie. Zistené nedostatky bolo možné podľa ustanovenia § 59 ods. 1 a 2 správneho poriadku zhojiť v odvolacom konaní zmenou prvostupňového rozhodnutia, na základe čoho Odvolací orgán týmto rozhodnutím zmenil dotknuté časti Rozhodnutia Z7 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v inštančnom poradí konečné a podľa ustanovenia § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, nie je možné sa proti nemu odvolať. Právoplatné rozhodnutie Odvolacieho orgánu môže byť preskúmané súdom.

Ing. Daniel Kucko
hlavný inšpektor útvaru
integrovaného povoľovania a kontroly

Doručuje sa:

1. SOUKENÍK – ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava
2. ARPenviro, s.r.o., Padáň 3176, 929 01 Padáň
3. Obec Šenkvice, Nám. Gabriela Kolinoviča 5, 900 81 Šenkvice
4. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava