

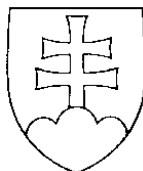
SLOVENSKÁ INŠPEKCIA ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA

ústredie

Grösslingová 5, 811 09 Bratislava

č. 10957/27/2021-11166/2022

Bratislava 28.03.2022



Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie, ako príslušný orgán podľa ustanovenia § 9 a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní účastníkov konania Občianske združenie MOJE MESTO, Kollárova 5, 903 01 Senec zo dňa 16.09.2021, doručeného dňa 20.09.2021, Ing. Marianna Glončáková, J. Smreka 8, 90301 Senec aj ako zástupca občianskej iniciatívy zo dňa 20.09.2021, doručeného dňa 22.09.2021, Ing. David Tengeri, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Dúhová 44, 903 01 Senec zo dňa 23.09.2021, doručeného dňa 23.09.2021 a Ing. Mária Hudáková, A. Dubčeka 1, 903 01 Senec zo dňa 16.09.2021, doručeného dňa 20.09.2021, proti rozhodnutiu Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava č. 5844/37/2020-14486/2021/374390107/Z8-SP zo dňa 26.08.2021, podľa ustanovenia § 58 a § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava č. 5844/37/2020-14486/2021/374390107/Z8-SP zo dňa 26.08.2021, ktorým bolo účastníkovi konania – AVE SK odpadové hospodárstvo, s.r.o., Osvetová 24, 821 05 Bratislava, IČO: 36 357 065 zmenené integrované povolenie pre prevádzku „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“, **m e n í** nasledovne:

1. Vo výroku rozhodnutia na strane 4, v stavebnom objekte SO 01 sa nahrádza pôvodný text:

„SO 01 Príprava územia

- odstránenie jestvujúceho oplotení a obvodového rigolu v časti staveniska

- odstránenie ornice a humusovej vrstvy v časti založenia MSEB
- vybudovanie nového monitorovacieho vrtu HSV-2“

novým textom:

„SO 01 Príprava územia

- odstránenie jestvujúceho oplotenia a obvodového rigolu v časti staveniska
- odstránenie ornice a humusovej vrstvy v časti založenia MSEB
- vybudovanie nového monitorovacieho vrtu **HSV-2B**“

2. Vo výroku rozhodnutia na strane 8, v podmienke č. III.A.1.15. sa nahrádza pôvodný text:

„Povoľuje sa prevádzkovať zariadenie na zneškodňovanie odpadov len so súhlasom na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov pre prevádzku Skládky odpadov Senec 3. etapa a inšpekcia určuje platnosť súhlasu do 26.08.2026. Súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov sa obmedzuje na maximálne množstvo dovezeného odpadu do 3000 m³/mesiac a maximálne do naplnenia kapacity. Platnosť povolenia inšpekcia predĺži, a to aj opakovane, ak nedošlo k zmene podmienok, ktoré boli rozhodujúce pre vydanie tohto povolenia, ak prevádzkovateľ minimálne 3 mesiace pred uplynutím tohto termínu požiada o túto skutočnosť inšpekciu.

Súhlas sa vydáva na činnosti:

- D1 - uloženie do zeme alebo na povrchu zeme,
- D14 - uloženie do ďalších obalov pred použitím niektorej činnosti D1 – D13,
- D15 - skladovanie pred použitím niektorej z činností D1 – D14 (okrem dočasného uloženia pred zberom na mieste vznik).“

novým textom:

„Povoľuje sa prevádzkovať zariadenie na zneškodňovanie odpadov len so súhlasom na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov pre prevádzku Skládky odpadov Senec 3. etapa a inšpekcia určuje platnosť súhlasu do 26.08.2026. Súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov sa obmedzuje na maximálne množstvo dovezeného odpadu do 3000 m³/mesiac a maximálne do naplnenia kapacity. Platnosť povolenia inšpekcia predĺži, a to aj opakovane, ak nedošlo k zmene podmienok, ktoré boli rozhodujúce pre vydanie tohto povolenia, ak prevádzkovateľ minimálne 3 mesiace pred uplynutím tohto termínu požiada o túto skutočnosť inšpekciu.

Súhlas sa vydáva na činnosti:

- D1 - uloženie do zeme alebo na povrchu zeme. “

3. Vo výroku rozhodnutia na strane 10, v podmienke č. III.D.34. sa nahrádza pôvodný text:

„Prevádzkovateľ je povinný vybudovať zariadenia na spaľovanie odpadov, ak budú naďalej namerané ukazovatele v skládkovom plyne v dostatočných množstvách. “

novým textom:

„Prevádzkovateľ je povinný vybudovať zariadenie na spaľovanie skládkového plynu okrem prípadu, ak by z posúdenia odborne spôsobilou osobou vyplynulo, že kvantitatívne a kvalitatívne parametre skládkového plynu klesli pod úroveň technicky spracovateľného množstva a nebolo by ho možné spáliť podľa STN 83 8108 a ani v súlade s inou obdobnou technickou špecifikáciou s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami.“

4. Vo výroku rozhodnutia na strane 9, v **podmienke č. III.D.32.** sa nahrádza pôvodný text:

„Prevádzkovateľ je povinný do 90 dní od právoplatnosti zmeny č. 8 integrovaného povolenia pre prevádzku Skládky odpadov Senec – 3. etapa, podať žiadosť o zmenu integrovaného povolenia, ktorej predmetom bude zmena prevádzkového poriadku so zapracovaním nakladania so zmesovým komunálnym odpadom činnosťou D15/D14.“

novým textom:

„Prevádzkovateľ je povinný do 90 dní od právoplatnosti zmeny č. 8 integrovaného povolenia pre prevádzku Skládky odpadov Senec – 3. etapa, podať žiadosť o zmenu integrovaného povolenia, ktorej predmetom bude zmena prevádzkového poriadku, z ktorého je potrebné odstrániť časti týkajúce činností D14/D15, ktorých vykonávanie sa v prevádzke „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ nepovoľuje“

5. Vo výroku rozhodnutia na strane 9 sa vypúšťa **podmienka č. III.D.31.**

Ostatné časti výroku rozhodnutia č. 5844/37/2020-14486/2021/374390107/Z8-SP zo dňa 26.08.2021 zostávajú nezmenené.

O d ô v o d n e n i e

Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava (ďalej aj ako „Inšpektorát“) prijala dňa 15.05.2020 žiadosť o vydanie zmeny integrovaného povolenia č. 550-24828/37/2008/Koz,Sta/373200107 zo dňa 22.07.2008 v znení jeho neskorších zmien (ďalej aj ako „integrované povolenie“) pre prevádzku „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ (ďalej aj ako „Prevádzka“) účastníka konania AVE SK odpadové hospodárstvo, s.r.o., Osvetová 24, 821 05 Bratislava, IČO: 36 357 065 (ďalej aj ako „Prevádzkovateľ“). Dňom doručenia písomného vyhotovenia žiadosti o zmenu integrovaného povolenia na Inšpektorát dňa 15.05.2020 bolo začaté integrované konanie v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o IPKZ“), ktorého predmetom bolo udelenie povolenia na realizáciu stavby „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ zmena stavby – navýšenie hrádze SZ cípu a uzavretie a rekultivácia skládky“ (ďalej aj ako „Stavba“). Súčasťou integrovaného konania bolo:

1. v oblasti ochrany ovzdušia:

- udelenie súhlasu na vydanie rozhodnutia o povolení malého zdroja znečisťovania ovzdušia podľa § 3 ods. 3 písm. a) bod 1 zákona o IPKZ,

2. v oblasti povrchových vôd a podzemných vôd:

- udelenie súhlasu na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd pre prevádzku „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“, v časti rozšírenia skládky a odvádzania zrážkových vôd z obvodových rigolov skládky do novoosadených zberných nádrží podľa § 3 ods. 3 písm. b) bod 3 zákona o IPKZ,
- udelenie súhlasu na zmenu stavby vypúšťania vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd pre prevádzku „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“, v časti rozšírenia skládky a odvádzania zrážkových vôd z obvodových rigolov skládky do novoosadených zberných nádrží podľa § 3 ods. 3 písm. b) bod 4 zákona o IPKZ,

3. v oblasti odpadov:

- udelenie súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov pre prevádzku „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ podľa § 3 ods. 3 písm. c) bod 1 zákona o IPKZ,
- udelenie súhlasu na vydanie prevádzkového poriadku zariadenia na zneškodňovanie odpadov pre prevádzku „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ podľa § 3 ods. 3 písm. c) bod 4 zákona o IPKZ, vypracovaným Ing. Marcelou Hrubou zo dňa 12.04.2019 a schváleným RNDr. Petrom Krasnecom, PhD., MBA,

4. v oblasti stavebného konania:

- stavebné konanie podľa § 3 ods. 4 zákona o IPKZ a § 66 zákona č. 50/1967 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení jeho neskorších zmien (ďalej aj ako „stavebný zákon“) na vydanie stavebného povolenia na stavbu „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ zmena stavby – navýšenie hrádze SZ cípu a uzavretie a rekultivácia skládky“.

Prevádzkovateľ k žiadosti o zmenu integrovaného povolenia pre Prevádzku, ktorej súčasťou bola aj žiadosť o vydanie stavebného povolenia na uskutočnenie stavby „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ zmena stavby – navýšenie hrádze SZ cípu a uzavretie a rekultivácia skládky“ predložil vyjadrenia, súhlasy a stanoviská nasledovných orgánov:

- **Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Pezinku**, Hasičská 4, 902 01 Pezinok – súhlasné stanovisko č. ORHZ-PK2-2020/000199-2 zo dňa 13.01.2020 s projektovou dokumentáciou stavby z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti stavby pre stavebné konanie „Zmena stavby – navýšenie hrádze SZ Cípu a uzavretie a rekultivácia skládky - Skládka odpadov Senec – 3. etapa k.ú. Senec“ v zmysle § 28 zákona NR SR č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov a § 40 a § 40b vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 121/2002 Z. z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov.
- **Pozemková spoločnosť lesa sv. Martina v Senci** so sídlom A. Sládkoviča 20, 903 01 Senec - súhlasné stanovisko zo dňa 10.02.2020 bez pripomienok.

- **Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor**, Hurbanova 21, 903 01 Senec – súhlasné stanovisko č. OU-SC-PLO-2020/003726-03 zo dňa 24.02.2020 podľa § 10 ods. 2 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov.
- **Okresný úrad Senec, Odbor krízového riadenia**, Hurbanova 21, 903 01 Senec – súhlasné stanovisko č. OU-SC-OKR-2-020/003183-002 zo dňa 15.01.2020 k predloženej dokumentácii pre vydanie stavebného povolenia z hľadiska civilnej ochrany v zmysle § 140a ods. 1 písm. a) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku a vykonávacích predpisov, v súlade s § 6 ods. 1 písm. g) a § 14 ods. 2 zákona NR SR č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 32/2006 Z. z. a podrobnostiach na zabezpečenie stavebnotechnických požiadaviek a technických podmienok zariadení civilnej ochrany.
- **Mesto Senec, spoločný stavebný úrad**, Mierové námestie 8, listom č. Výst.606-20-Sc,Om zo dňa 15.04.2020, ktoré vo svojom stanovisku podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona vyhodnotil súlad navrhovanej stavby s územným rozhodnutím pre stavbu Skládky komunálneho odpadu vydaného Obvodným úradom životného prostredia č. Výst.ú951ú94-Ka zo dňa 15.08.1994.
- **Mesto Senec, Mestský úrad v Senci**, Mierové nám. č. 8, 903 01 Senec, súhlasné stanovisko č. SEN14885/2947/9116-2020/198 zo dňa 19.05.2020, v ktorom súhlasí s investičným zámerom Prevádzkovateľa k realizácii projektu „Zmena stavby – navýšenie hrádze SZ cípu a uzavretie a rekultivácia skládky“ na stavbe Skládky odpadov Senec – 3. etapa, pozemkoch C-KN parc. č. 5066/32, 5069/15 a 5070/22, katastrálne územie Senec v zmysle § 4 ods. 3 písm. d) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.
- **Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Pezinku**, Hasičská 4, 902 01 Pezinok – súhlasné stanovisko č. ORHZ-PK2-2020/002754-2 zo dňa 04.11.2020 s projektovou dokumentáciou z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti Stavby pre stavebné konanie „Skládka odpadov Senec – 3. etapa, SO-08 Odplynenie, systém likvidácie skládkového plynu“ v zmysle § 28 zákona NR SR č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarom v znení neskorších predpisov a § 40 a § 40b vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 121/2002 Z. z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov.

Inšpektorát upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány o začatí konania vo veci zmeny integrovaného povolenia listom č. 5844/37/2020-16062/2020/Sob/Z8-SP zo dňa 27.05.2020, v ktorom určil 30 dňovú lehotu na vyjadrenie a všetkým účastníkom konania dal možnosť nahliadnuť do žiadosti a jej príloh. Inšpektorát listom č. 5844/37/2020-16069/2020/Sob/Z8-SP zo dňa 27.05.2020 požiadal mesto Senec o zverejnenie žiadosti na svojom webovom sídle a na úradnej tabuli spolu s výzvou zainteresovanej verejnosti na písomné prihlásenie sa za účastníka konania.

K upovedomeniu o začatí konania vo veci zmeny integrovaného povolenia pre Prevádzku sa vyjadrili nasledujúce dotknuté orgány:

- **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky** (ďalej aj ako „MŽP SR“), sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor environmentálneho posudzovania vplyvov na životné prostredie – záväzné stanovisko č. 7437/2020-1.7/dh27275/2020 zo dňa 08.06.2020, v ktorom uvádza, že návrh na začatie konania vo veci

zmeny integrovaného povolenia pre Prevádzku je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“), s vydaným rozhodnutím Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 306/2019-1.7/bj,33470/2019-int., 33471/2019 zo dňa 24.06.2019 (právoplatné dňa 02.03.2020) a s jeho podmienkami, podľa ktorého sa zmena navrhovanej činnosti nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z..

K upovedomeniu o začatí konania vo veci zmeny integrovaného povolenia pre Prevádzku sa vyjadrili nasledujúci účastníci konania:

- **Mesto Senec**, Mestský úrad v Senci, Mierové nám. č. 8, 903 01 Senec, ako účastník konania sa k upovedomeniu o začatí konania vyjadril listom č. 853-27200/2020/Niž zo dňa 26.06.2020, v ktorom požaduje zosúladienie Prevádzky s aktuálnymi právnymi predpismi v oblasti ochrany životného prostredia.
- **Ing. Mária Hudáková**, A. Dubčeka 1, 903 01 Senec, listom zo dňa 26.06.2020 vzniesla pripomienky.
- **Martin Hybský**, Nám. 1 mája 39, 903 01 Senec, listom zo dňa 29.06.2020 vzniesol pripomienky.
- **Občianske združenie MOJE MESTO**, Kollárova 5, 903 01 Senec, listom zo dňa 29.06.2020 vznieslo pripomienky.
- **Ing. Dávid Tengeri**, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Dúhová 44, 903 01 Senec, listom zo dňa 29.06.2020 vzniesol pripomienky.
- **Ing. Dávid Tengeri**, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Dúhová 44, 903 01 Senec, zaevidovaným emailom dňa 01.07.2020, doplnenie vyjadrenia, vzniesol pripomienky.
- **Ildikó Galambosová**, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Fučíkova 31, 903 01 Senec, listom zo dňa 02.07.2020 vzniesla pripomienky.
- **Ing. Marianna Glončáková**, J. Smreka 8, 903 01 Senec aj ako zástupca Občianskej iniciatívy, listom zo dňa 08.07.2020 vzniesla pripomienky.

Predmetné pripomienky účastníkov konania k upovedomeniu o začatí integrovaného konania vo veci zmeny integrovaného povolenia sú podrobne popísané v odôvodnení rozhodnutia č. 5844/37/2020-14486/2021/374390107/Z8-SP zo dňa 26.08.2021 na str. 14 až 49 spoločne s vyjadreniami Inšpektorátu k nim.

Z dôvodu žiadosti účastníkov konania Ing. Marianna Glončáková, Ing. Marianna Glončáková zástupca Občianskej iniciatívy, Ing. Mária Hudáková, Martin Hybský, Občianske združenie MOJE MESTO a Ing. Dávid Tengeri, ktorú uviedli vo svojom vyjadrení k upovedomeniu o začatí konania, Inšpektorát listom č. 5844/37/2020-19889/2020/Sob/Z8-SP zo dňa 21.07.2020 nariadil ústne pojednávanie podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) zákona o IPKZ. Z ústneho pojednávania bola spísaná Zápisnica č. 5844/37/2020-26170/2020/Z8-SP zo dňa 18.08.2020.

Na základe ústneho pojednávania, miestneho šetrenia a výsledkov monitoringu skládkových plynov, ktorý si dal vypracovať Inšpektorát a z ktorého vyplynulo, že Prevádzka vyžaduje aktívne odplynenie so zneškodňovaním skládkového plynu spaľovaním, Inšpektorát

vyzval listom č. 5844/37/2020-26792/2020/Z8SP zo dňa 20.08.2020 Prevádzkovateľa, aby doplnil v tomto smere svoju žiadosť v lehote 90 dní odo dňa doručenia výzvy a konanie prerušil rozhodnutím č. 5844/37/2020-26790/2020/Z8SP/PK zo dňa 20.08.2020.

Inšpektorát listom č. 5844/37/2020-39793/2020/Sob/Z8SP zo dňa 07.12.2020 oboznámil účastníkov konania a dotknuté orgány s doplnenou žiadosťou Prevádzkovateľa zo dňa 13.11.2020 a v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „správny poriadok“) im určil 30 dňovú lehotu na vyjadrenie.

Na základe žiadosti účastníka konania Ing. Dávida Tengeri, Inšpektorát listom č. 5844/37/2020-45598/2020/Sob/Z8SP zo dňa 13.01.2021 predĺžil lehotu na vyjadrenie podľa § 11 ods. 6 zákona o IPKZ do 10.02.2021.

Po zaslaní podkladov, ktoré si Ing. Dávid Tengeri dňa 05.01.2021 vyžiadal, sa v určenej lehote k doplnenej žiadosti o zmenu integrovaného povolenia pre Prevádzku vyjadrili nasledujúci účastníci konania:

- **Občianske združenie MOJE MESTO**, Kollárová 5, 903 01 Senec, listom zo dňa 11.01.2021,
- **Ing. Mária Hudáková**, A. Dubčeka 1, 903 01 Senec, listom zo dňa 11.01.2021,
- **Ing. Dávid Tengeri**, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Dúhová 44, 903 01 Senec, listom zo dňa 12.01.2021,
- **Ing. Marianna Glončáková**, J. Smreka 8, 903 01 Senec, listom zo dňa 10.02.2021,

ktorí trvali na pripomienkach a návrhoch podaných v konaní ešte pred prerušením konania. S predmetnými pripomienkami účastníkov konania sa Inšpektorát vysporiadal v odôvodnení rozhodnutia č. 5844/37/2020-14486/2021/374390107/Z8-SP zo dňa 26.08.2021 na str. 50 až 90.

K oznámeniu o pokračovaní v konaní **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, Sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie **zaslalo k doplnenej žiadosti Prevádzkovateľa záväzné stanovisko č. 169/2021-1.7/dh 38967/2021 zo dňa 19.07.2021**, v ktorom konštatuje, že návrh Prevádzkovateľa je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z.

Inšpektorát príslušný podľa ustanovení § 9 a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 32 ods. 1 písm. a) zákona o IPKZ vydal podľa ustanovenia § 19 ods. 1 zákona o IPKZ rozhodnutie č. 5844/37/2020-14486/2021/374390107/Z8-SP zo dňa 26.08.2021 (ďalej aj ako „Rozhodnutie Z8-SP“), ktorým povolil realizáciu stavby „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ zmena stavby – navýšenie hrádze SZ cípu a uzavretie a rekultivácia skládky“.

Proti Rozhodnutiu Z8-SP podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie nasledovní účastníci konania:

- Občianske združenie MOJE MESTO, Kollárova 5, 903 01 Senec zo dňa 16.09.2021 (ďalej aj ako „OZ MOJE MESTO“),
- Ing. Marianna Glončáková, J. Smreka 8, 90301 Senec aj ako zástupca občianskej iniciatívy zo dňa 20.09.2021 (ďalej aj ako „Ing. Marianna Glončáková“),
- Ing. David Tengeri, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Dúhová 44, 903 01 Senec zo dňa 23.09.2021 (ďalej aj ako „Ing. David Tengeri“),
- Ing. Mária Hudáková, A. Dubčeka 1, 903 01 Senec zo dňa 16.09.2021 (ďalej aj ako „Ing. Mária Hudáková“).

Účastníci konania v odvolaniach napádajú prvostupňové rozhodnutie v celom rozsahu a žiadajú jeho zrušenie a vrátenie veci Inšpektorátu na nové prejednanie a rozhodnutie. Prvostupňové rozhodnutie považujú za nepreskúmateľné a nezákonné z nasledovných dôvodov:

Ing. Marianna Glončáková v odvolaní uvádza:

1. Inšpektorát nezisťoval skutočný stav, selektívne si vyberal dokumenty, ktoré použije, a preto podľa názoru účastníka konania konal v rozpore s ustanovením § 32 správneho poriadku. Účastníkovi konania nie je jasné, prečo správny orgán opomína výsledky z nezávislého monitoringu, ktorý si sám objednal v lete 2020.
2. Účastník konania má za to, že mu boli upreté práva v zmysle § 32 ods. 2 správneho poriadku tým, že nebol oboznámený so všetkým podkladmi rozhodnutia, konkrétne s aktualizovanou správou produkcie skládkového plynu, ktorú vypracovala spoločnosť ENVEX, a ktorú Prevádzkovateľ doplnil dňa 13.11.2020. Účastník konania nemal možnosť vyjadriť sa ani k e-mailovej správe zo dňa 06.08.2021 z Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky.
3. Vydané rozhodnutie pôsobí zmätočne, je v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1 správneho poriadku, neobsahuje odôvodnenie, resp. výrok splýva s odôvodnením.
4. Povoľujúci orgán vytvára priestor na obchádzanie podmienok, ktoré sú nevyhnutné, aby sa predchádzalo znečisťovaniu príslušného územia Natura 2000. Na str. 18 napadnutého rozhodnutia podmienku č. III.C.1, ktorou je Prevádzkovateľ povinný využívať záchytné siete na obmedzenie úletov, prípadne úlety musí odstrániť, považuje za nevyhnutnú a uvádza, že záchytné siete neboli do dnešného dňa v Prevádzke inštalované. Žiada, aby v podmienke C.1 bolo konkrétne uvedené, v akom rozsahu majú byť aplikované záchytné siete (umiestnenie, dĺžka, výška).
5. Povinnosť vybudovať odplyňovací systém a spaľovanie vznikajúcich skládkových plynov, malo byť dávno uložené Prevádzkovateľovi, a to hneď po zistení, že koncentrácie skládkových plynov dosahujú hodnoty, pri ktorých bola podmienka spaľovania. Skládky si v súčasnosti vyžaduje systém aktívneho odplynovania a spaľovania skládkových plynov, preto by všetky stavebné objekty, s výnimkou SO-08, mali byť povolené až po kolaudácii objektu SO-08.

Ing. Mária Hudáková v odvolaní uvádza:

6. Podľa názoru účastníka konania na povolenie dočasného uskladnenia odpadov nie je kompetentný Inšpektorát ale okresný úrad, odbor životného prostredia. V prípade, ak by Prevádzkovateľ nestihol postaviť nový skládkový priestor, takýto odpad by bol pôvodcom zápachu a šírenia hlodavcov. Povolenie neobsahuje údaje o umiestnení dočasne umiestneného komunálneho odpadu.
7. Inšpektorát vydáva súhlas na maximálnu dobu 5 rokov, hoci na zaplnenie dostavby sú podľa povoleného množstva postačujúce 2 roky. Súhlas sa obmedzuje na maximálne množstvo odpadu do 3000 m³ za mesiac. Účastníkovi konania nie je jasné, ako bude Inšpektorát kontrolovať dodržiavanie tejto podmienky na mesačnej báze a ako sa tento limit vzťahuje na dočasne uskladnený komunálny odpad, ktorý sa neutláča.
8. Nový monitorovací vrt by mal mať aj nové označenie, HSV-2 je mätúce, keďže vrt s takýmto označením už skládka má.
9. Keďže násyp hrádze sa nachádza mimo parcely skládky, dochádza k zväčšeniu plochy skládky. Stavba násypu je súčasťou skládky, nie je pravda, že bez plošného rozšírenia na ďalšie parcely.
10. Zariadenie na likvidáciu skládkových plynov malo byť už dávno inštalované. Účastník konania žiada realizovať funkčné odsávanie a spaľovanie skládkových plynov pred navýšením kapacity.
11. Účastník konania nesúhlasí s lehotou 90 dní od právoplatnosti prvostupňového rozhodnutia na podanie žiadosti o zmenu prevádzkového poriadku. Takýmto spôsobom účastníci konania nemôžu prevádzkový poriadok pripomienkovať a v súčasnosti nie je jasné, ako bude dočasné uskladnenie na skládke fungovať.
12. Bod č. III.D.34 povolenia nie je prípustný. Zariadenie na spaľovanie skládkových plynov už malo byť dávno inštalované. Účastník konania nesúhlasí s podmienkou vybudovania takéhoto zariadenia až v prípade, keď budú namerané ukazovatele v skládkovom plyne v dostatočných množstvách. Všetky stavebné objekty okrem SO-08 musia byť povolené až po kolaudácii SO-08. Inšpektorát však stanovil lehotu vybudovania a kolaudácie SO-08 až po právoplatnosti prvostupňového rozhodnutia.
13. Účastník konania žiada o zaslanie aktuálneho merania skládkových plynov, ktoré si dal vyhotoviť Inšpektorát, Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, na ktorom prebieha mimoodvolacie konanie.
14. Existujúca skládka je postavená v rozpore s právoplatným územným rozhodnutím č. 951/94-Ka, pretože nie je umiestnená vo vzdialenosti 50 m a viac od okraja Martinského lesa. List Odboru z Okresného úradu, ktorý súhlasí s umiestnením nemôže nahrádzať konanie o zmene územného rozhodnutia.

15. V rozhodnutí nie je zdôvodnená nutnosť a potreba rozširovať skládku odpadov, ktoré je v rozpore s deklarovanou politikou nakladania s odpadmi.
16. Inšpektorát doposiaľ neoveril naplnenie kapacity existujúcej skládky 550 000 m³ a jej prekročenie.

OZ MOJE MESTO v odvolaní uvádza:

17. Podmienku č. III.D.34 Rozhodnutia Z8-SP považuje účastník konania za zmätočnú tým, že Inšpektorát vydáva stavebné povolenie na SO-08 s jeho kolaudáciou najneskôr do 9 mesiacov po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia a zároveň tvrdí, že táto podmienka je podmienená nameraním dostatočného množstva. Stavebné povolenie pre objekt SO-08, najmä jeho podmienka vybudovania a kolaudácie najneskôr do 9 mesiacov po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia sú stavebným úradom vo vydanom stavebnom povolení nevyžiadateľné. Inšpektorát sa nevysporiadal s možnosťou nesplnenia tejto podmienky v daných lehotách. Keďže si skládka odpadov vyžaduje systém aktívneho odplynenia a spaľovania, všetky stavebné objekty okrem SO-08 by mali byť povolené až po kolaudácii SO-08.
18. Existujúca skládka je postavená v rozpore s územným rozhodnutím č. 961/94-Ka, podľa ktorej skládka musí byť umiestnená vo vzdialenosti 50 m a viac od okraja lesa. Táto podmienka nebola v územnom rozhodnutí zmenená a ani sa neviedlo konanie o zmene územného rozhodnutia.
19. V rozhodnutí nie je zdôvodnená nutnosť a potreba rozšírenia skládky odpadov. Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva kraja, ako dotknutý orgán v zisťovacom konaní v rozhodnutí zo zisťovacieho konania uvádza, že v súlade s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2016-2020, rozširovanie skládok odpadov treba brať veľmi citlivo na základe reálnych potrieb regiónu.

Ing. David Tengeri v odvolaní dopĺňa námietky k bodom, ktoré vznáša od začiatku konania:

20. Z vyjadrenia MŽP č. 7437/2020-1.7/dh 54218/2020 zo dňa 22.10.2020 jasne vyplýva, že podmienkou zo zisťovacieho konania na základe pôvodne predloženej charakteristiky stavby a v tej dobe deklarovaného vplyvu na životné prostredie, bolo vybudovanie pasívneho odplynenia skládky, tým pádom je aktívne odplynenie skládky v rozpore s podmienkou určenou v zisťovacom konaní. Účastník konania považuje prvostupňové rozhodnutie za predčasné, keďže stavba nie je uskutočniteľná a MŽP svoje záväzné stanovisko ešte nevydalo. Účastník konania trvá na zosúladení predkladaného projektu s projektom „Senec-centrum odpadového hospodárstva“ z dôvodu, že rozšírenie o 66 000 m³ sa v zámere ignoruje.
21. Účastník konania žiada o šetrenie postupov Inšpektorátu pri zisteniach z vykonanej environmentálnej kontroly č. 18/2020-P a č. 26/2020-P, ktorých výsledkom bolo produkovanie skládkových plynov v rozsahu výbušnej koncentrácie, ohrozenie pracovníkov prevádzky výbuchom vysokou koncentráciou CH₄ s prekročením viac ako o 50 % podľa normy STN 83 8180, inhaláciou toxických koncentrácií H₂S s nameraným hodnotami viac ako 300 ppm (Meranie plynov na skládke Senec – 3. etapa, vykonané spoločnosťou

SENSOR, spol. s r.o., z augusta 2020), ohrozenie životného prostredia rizikom požiaru, znefunkčnený monitorovací vrt HSV 5, uchovávanie priesakovej kvapaliny vo funkčných prvkoch skládky pre nie nebezpečný odpad.

22. Súčasný projekt nerešpektuje podmienky a základné charakteristiky projektu predloženého v zisťovacom konaní z roku 2017. Navýšenie kapacity skládky presahuje pôvodnú výšku telesa skládky odpadov o 1,65 m n.m., čo je v rozpore s pôvodným projektom z 07/2008. Nadmorská výška 157 m mala byť dodržaná aj po navýšení SZ hrádze. Účastník konania má za to, že prirodzeným sadaním skládky Prevádzkovateľ nedosiahne požadované parametre. Účastník konania má za to, že podmienky mesta Senec v súhlasnom stanovisku vydanom v zisťovacom konaní č. 306/2019-1.7/bj zo dňa 24.06.2019 nie sú týmto splnené, a teda súhlasné stanovisko mesta Senec udelené pre projekt, ako ho AVE vypracovalo neexistuje.
23. Po vzhliadnutí celej dokumentácie je zrejmé, že celková plocha skládky bude rozšírená. Výkres „SO-02 Hrubé terénne úpravy s horizontálnou kótou“ jasne ukazuje, že pôvodná laterálna kóta plochy, kde sa ukladal odpad je na úrovni 8,36 m, avšak nová kóta, kde odpad začína je na úrovni cca 5,7 m, a teda plocha odpadu je rozšírená smerom k vrcholu MSEB hrádzi o cca 2,66 m.
24. Podľa názoru účastníka konania došlo k absencii žiadania stanovísk v zisťovacom konaní, a preto žiada o prešetrenie postupu Odvolacím orgánom.
25. Účastník konania žiada o nezávislý prepočet odborne spôsobilou osobou a preverenie projektu v časti odvádzania dažďových vôd. Zhromažďovaná voda v záchytných nádržiach, ktorých objem je limitujúci nemôže pojať prívalový dážď. Spôsob kontroly a prevencie pred pretečením nie je uvedený v prevádzkovom poriadku.
26. Z dôvodu prívalového dažďa došlo v deň miestneho šetrenia 18.08.2020 k pretečeniu akumuláčnej nádrže priesakovej kvapaliny, ktorá kontaminovala oblasť v priestore vypúšťania dažďových vôd, tzn. akumulčná nádrž nemá dostatočnú kapacitu.
27. Účastník konania uvádza, že prítomnosť Martinského lesa, ktorý sa nachádza v blízkosti skládky odpadov, nie je známa všetkým účastníkom konania. Má za to, že prítomnosť UEV môže mať vplyv na rozhodovanie, a preto žiada, aby o ňom boli všetci náležite oboznámení.
28. Účastník konania žiada predložiť dokument – súhlas na zmenu malého zdroja znečistenia ovzdušia od mesta Senec.
29. Účastník konania žiada o podloženie tvrdenia Inšpektorátu, že obytný dom umiestnený na príjazdovej komunikácii ku skládke nemožno považovať za obytnú oblasť. V domoch v blízkosti skládky menej ako 300 m ľudia trvale bývajú už desaťročia a niektorí sa z dôvodu šíriaceho zápachu museli odsťahovať.
30. Účastník konania žiada povoľujúci orgán o doplnenie monitorovania H₂, CO a výpočet množstva N₂ a VOC z dôvodu šírenia zápachu do vzdialenosti 3 km a vysokej koncentrácii CO, ktorá bola výsledkom monitorovania spoločnosťou GEODYN.

31. Žiadateľ predkladá v žiadosti zámer nakladať s produkovanou priesakovou kvapalinou ako NN v objeme 6000t a deklaruje, že priestor na jej ukladanie je akumulčná nádrž. Prevádzka nemá ďalšie priestory na uskladnenie takého veľkého množstva priesakovej kvapaliny. Účastník konania žiada o zmenu podmienok súčasného integrovaného povolenia. Účastník konania podal podnet v danej veci na Okresný úrad v Senci.
32. Účastník konania žiada zmeniť podmienku III.D.34 a zaviazat' tak Prevádzkovateľa vybudovať zariadenie na spaľovanie.
33. Účastník konania žiada zamietnutie súhlasu v rozsahu dočasného uskladnenia odpadov z dôvodu, že projektová dokumentácia nerieši priestor na dočasné uskladnenie odpadu, pracovný poriadok neobsahuje spôsob nakladania s odpadom a jeho ukladania na miesto dočasného uskladnenia, bez prekrytia inertným materiálom bude takýto odpad tvoriť bioplyn a jeho nekontrolovateľný únik výrazne obťažuje obyvateľov mesta Senec. Nie je jasné aká je doba uloženia odpadu pred jeho odvozom na miesto likvidácie, v súhlase nie je limitované množstvo takto uloženého odpadu a ani najdlhší možný čas uloženia dočasne uloženého odpadu v priestoroch Prevádzky. Účastník konania má za to, že takýto súhlas vydáva Okresný úrad Senec a nie Inšpektorát.
34. Kontrola zameraná na preverenie množstva uskladneného odpadu na skládke nie je do dnešného dňa ukončená a podľa Inšpektorátu je dôvodné podozrenie, že skládka svojimi rozmermi už k dnešnému dňu nie je v súlade so schváleným projektom prevýšením kapacity alebo z dôvodu zlého návrhu pôvodného projektu, a preto podľa názoru účastníka konania správny orgán vydáva povolenie o navýšenie kapacity o 66 000 m³ predčasne.
35. Účastník konania žiada o podmienku, ktorá by Prevádzkovateľa zaviazala vykonávať chemický rozbor priesakovej kvapaliny najviac jeden týždeň pred jej použitím na skrúpanie telesa skládky a kontrolnému orgánu predložil dokument o chemickom rozbere priesakovej kvapaliny. Cieľ tejto podmienky je zabezpečiť zníženie zápachu a používania kvapaliny s parametrami nebezpečného odpadu.
36. V časti M1 predloženej žiadosti absentuje informácia o spaľovaní plynu.
37. Účastník konania žiada o vyjadrenie nezávislej odbornej osoby k posunu monitorovacieho vrtu HSV5, čím sa zmenší monitorovací priestor skládky odpadov a zároveň žiada o šetrenie, či naozaj existujú 2 indikačné vrty pre 3. etapu skládky odpadov.
38. Účastník konania trvá na svojej námietke, ktorú vzniesol počas prebiehajúceho konania, aby jednotlivé časti žiadosti jasne oddeľovali informácie „Súčasného vybavenia a opisu prevádzky“ a informácie o „Budúcom vybavení a opisu prevádzky“. Nie je mu jasné, čo a v ktorej fáze výstavby bude vybudované a čo bude slúžiť ako neoddeliteľný funkčný prvok. Žiada zrušiť žiadosť a prepracovať v celom rozsahu.
39. Účastník konania uvádza, že podľa Technickej správy, v časti 4 základné údaje stavby má Prevádzkovateľ v úmysle nespáľovať skládkový plyn počas aktívnej činnosti skládky, ale až po jej uzavretí. Aj keď Inšpektorát napadnutým rozhodnutím nariadil Prevádzkovateľovi

spaľovať tieto plyny, tieto podmienky sú v rozpore s technickou správou, ktorú Prevádzkovateľ predložil spolu so žiadosťou. Účastník konania žiada o predloženie novej technickej správy, ktorá bude zohľadňovať výrok Inšpektorátu v predmetnom spaľovaní plynov.

40. Účastník konania trvá na svojej žiadosti o vypracovanie projektu odplynenia zo všetkých šácht a nie iba z 12 z dôvodu, že „Výpočet emisií zo skládkového plynu LFG za rok 2019, vypracovaný spoločnosťou Envex“ nie je zhodný s dokumentom „Meranie plynov na skládke Senec – 3. etapa, vypracovaný spoločnosťou SENSOR, spol. s r.o., z augusta 2020“. Vyhláška č. 252/2016 Z. z. ukladá povinnosť prevádzke plyn zneškodňovať spaľovaním na horákoch alebo energeticky zhodnotiť bez výnimiek.
41. Účastník konania žiada o overenie, či nedošlo k procesnej chybe pri zapracovaní nového prevádzkového poriadku a či boli získané všetky náležité súhlasy. V prevádzkovom poriadku chýbajú zásadné časti stanovené normou STN 83 8180 bezpečnosti a zdravia pri práci, uvedenie odplyňovacieho systému do prevádzky, zásady prevádzky odplyňovacieho systému, vykonávanie kontrol a revízií a vykonávanie monitorovania.
42. Účastník konania trvá na prešetroaní dodržania podmienok územného rozhodnutia č. 951/94-Ka, ktoré nebolo zmenené a pre skládku je určená podmienka, aby bola umiestnená vo vzdialenosti 50 m a viac od okraja lesa.
43. Účastník konania žiada povoľujúci orgán, aby uviedol na pravú mieru, či Prevádzka žiada alebo nežiada povolenie na prevádzkovanie spaľovacieho zariadenia skládkových plynov a vybudovanie aktívneho odplynenia.
44. Projekt nespĺňa požiadavky STN 83 8180 normy, ktorú je Prevádzkovateľ povinný dodržiavať vyhláškou č. 382/2018 Z. z. tým, že spaľovacie zariadenie musí byť minimálne 15 m od telesa skládky odpadu a nie priamo na povrchu telesa skládky tak, ako je to navrhnuté v projektovej dokumentácii.
45. Bod III.D.34 nezaväzuje Prevádzkovateľa okamžite vybudovať zariadenia a prevádzkovať sústavu aktívneho odplynenia so spaľovaním plynu.
46. Prevádzkovateľ nedisponuje súhlasom na prevádzkovanie prekládkovej stanice, ktorá je nevyhnutným funkčným prvkom pre dočasné uskladnenie odpadov.
47. Výsledkom monitorovania studne HSV-1 bol zvýšený obsah Cr. Keďže sa používa ako úžitková voda, k jej úprave je nutné poznať celkové zloženie, ktoré sa v indikačnom vrte v čase mení a spôsob filtrácie nemusí byť postačujúci v danom čase a aktuálnom zložení.
48. Účastník konania žiada o monitorovanie skládkových plynov počas prevádzky v zmysle STN 83 8108, konkrétne sledovať neuzavretú skládku odpadov sondami do hĺbky 0,6 m a kontrolu účinnosti zachytávania skládkových plynov metódou FIT (plameňový ionizačný detektor). Účastník konania žiada o rozšírenie monitorovania v zložkách CO a VOC.

49. Účastník konania spochybňuje kompetentnosť a kvalitu merania spoločnosti GEODYN a má podozrenie, že výsledky monitorovania skládkových plynov nezodpovedali skutočnosti. Meranie, ktoré si Inšpektorát nechal vypracovať inou firmou túto pochybnosť len potvrdilo.

Inšpektorát upovedomil účastníkov konania o podaných odvolaniach proti Rozhodnutiu Z8-SP listom č. 5844/37/2020-36317/2021/Z8-SP zo dňa 05.10.2021, v ktorom určil 7 dňovú lehotu na vyjadrenie. Prevádzkovateľ sa v predĺženej lehote, o ktorú požiadal Inšpektorát dňa 6.10.2021, vyjadril listom zo dňa 25.10.2021, doručeným na Inšpektorát dňa 3.11.2021.

Prevádzkovateľ v zastúpení advokátskou kanceláriou KŠD LEGAL, s.r.o., Prievozská 6A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 978 741 v liste zo dňa 21.12.2021 (elektronicky prijatý dňa 21.12.2021) doplnil svoje vyjadrenie k podaným odvolaniam proti Rozhodnutiu Z8.

Inšpektorát odvolania účastníkov konania a vyjadrenie Prevádzkovateľa k upovedomeniu o podaných odvolaniach predložil podľa ustanovenia § 57 ods. 2 zákona správneho poriadku listom č. 5844/37/2020-41853/2021 zo dňa 08.11.2021 (doručený dňa 08.11.2021) odvolaciemu orgánu – Slovenskej inšpekcii životného prostredia – ústredie, Grösslingová 5, 811 09 Bratislava (ďalej aj ako „Odvolací orgán“).

Advokátska kancelária KŠD LEGAL, s.r.o., Prievozská 6A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 978 741 listom zo dňa 14.12.2021, doručeným dňa 14.12.2021, požiadala Odvolací orgán o informácie týkajúce sa stavu konania a urgovala vydanie rozhodnutia o odvolaní. Odvolací orgán listom č. 10957/27/2021-50017/2021 zo dňa 05.01.2022 požiadal o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia v súlade s § 49 ods. 2 správneho poriadku, o čom upovedomil advokátsku kanceláriu KŠD LEGAL, s.r.o. a ostatných účastníkov konania listom č. 10957/27/2021-50018/2021 zo dňa 10.01.2022.

Odvolací orgán v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté prvostupňové rozhodnutie, kompletný prvostupňový spisový materiál, ako aj námietky uvedené v odvolaniach.

Odvolací orgán k námietkam odvolateľov uvádza nasledovné:

k odvolaniu Ing. Marianny Glončákovej:

1. Odvolaciemu orgánu nie je jasné, akú selekciu podkladov pre Rozhodnutie Z8-SP má účastník konania na mysli.

§ 18 ods. 1 zákona o IPKZ

Podkladom na vydanie povolenia sú stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov, stanoviská a vyjadrenia cudzieho dotknutého orgánu, obsah zápisnice zo zhromaždenia obyvateľov obce a skutočnosti všeobecne známe alebo známe inšpekcii z jej úradnej činnosti.

§ 32 ods. 1 správneho poriadku

Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Odvolací orgán konštatuje, že Inšpektorát za účelom vydania Rozhodnutia Z8-SP oslovil všetky relevantné dotknuté orgány, ktorých úlohou je chrániť záujmy podľa osobitných predpisov a zadovážil si na vydanie napadnutého rozhodnutia všetky nevyhnutné záväzné stanoviská.

Na základe výsledkov z monitoringu skládky odpadov, ktorý si dal vyhotoviť Inšpektorát, bola Prevádzkovateľovi napadnutým rozhodnutím uložená povinnosť vybudovať aktívne odplynenie, konkrétne v bode 5. v „Podmienkach na uskutočnenie stavby“ na str. 6 vo výroku Rozhodnutia Z8-SP vybudovaním stavebného objektu SO 08, tzn. Inšpektorát žiadne výsledky z monitoringu, ktorý si dal vyhotoviť, neopomenul.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

2. Odvolací orgán konštatuje, že po doplnení žiadosti dňa 13.11.2020 upovedomil Inšpektorát listom č. 5844/37/2020-39793/2020/Sob/Z8SP zo dňa 07.12.2020 všetkých účastníkov konania a dal im možnosť vyjadriť sa k všetkým doplneným podkladom. Účastníčka konania Ing. Marianna Glončáková sa k upovedomeniu vyjadrila listom zo dňa 10.02.2021, doručeným na Inšpektorát dňa 16.02.2021, tzn. účastníčka konania mala možnosť vyjadriť sa ku všetkým doplneným podkladom žiadosti.

Pokiaľ ide o e-mail MŽP SR zo dňa 06.08.2021 týkajúci informácie o stave riešenia podnetu na preskúmanie rozhodnutia MŽP SR zo zisťovacieho konania mimo odvolacieho konania, tento e-mail netvoril podklad pre vydanie Rozhodnutia Z8-SP a bol pre jeho vydanie irelevantný. Odvolací orgán konštatuje, že v čase vydávania Rozhodnutia Z8-SP a aj v čase vydávania tohto druhostupňového rozhodnutia sú všetky rozhodnutia, ktoré sú relevantné pre vydanie Rozhodnutia Z8-SP, právoplatné.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

3. § 47 ods. 1 správneho poriadku

Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.

Odvolací orgán konštatuje, že Rozhodnutie Z8-SP obsahuje výrok rozhodnutia, v ktorom povoľovací orgán zmenil a doplnil podmienky integrovaného povolenia a uviedol všetky súhlasy a povolenia, ktoré v konaní o zmenu integrovaného povolenia podľa zákona o IPKZ boli Prevádzkovateľovi vydané. V odôvodnení Rozhodnutie Z8-SP na str. 11-90 Inšpektorát opísal priebeh celého konania a vysporiadal sa so všetkým námietkami účastníkov konania.

Odvolací orgán konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je svojou štruktúrou štandardné a obsahuje všetky náležitosti v zmysle správneho poriadku.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

4. Odvolací orgán konštatuje, že pri činnosti D1 uloženie odpadu do zeme alebo na povrchu zeme je Prevádzkovateľ povinný odpad zasypávať a utláčať kompaktorom. Podľa Prevádzkového poriadku „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ zo dňa 20.11.2020 (ďalej aj ako „Prevádzkový poriadok“) na str. 33 sa pracovná vrstva odpadu prekrýva súvislou vrstvou krycieho materiálu o hrúbke 0,1 m. Občasné úlety ľahkého odpadu v prípade nepriaznivých poveternostných podmienok sa bohužiaľ na skládkach odpadu vyskytujú a nie vždy je im možné úplne zabrániť, povoľujúci orgán sa však podmienkami integrovaného povolenia snaží tieto prípady minimalizovať. Príkladom takejto podmienky je aj podmienka integrovaného povolenia č. III.C.1. „*Prevádzkovateľ je povinný využívať záchytné siete na obmedzenie emisií úletov na záveternej neuzatvorenej časti skládky odpadov, v smere prevládajúcich vetrov. Prípadné úlety musia byť pravidelne odstraňované,*“ ktorú je Prevádzkovateľ povinný dodržiavať. Zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o odpadoch“) neurčuje pravidlá, v akej veľkosti a akej výške majú byť siete inštalované. Je povinnosťou Prevádzkovateľa zabrániť úletom odpadu mimo Prevádzku a je z tohto dôvodu povinný zvoliť najlepšie možné riešenie, tzn. aj najvhodnejšie umiestnenie záchytných sietí. Prípadné zistenie úletov zo strany Inšpektorátu pri súčasne zistenom nedostatočnom zabezpečení skládky odpadov proti ich vzniku (napr. nedostatočné prekrývanie a hutnenie odpadu a nepoužitie záchytných sietí), by bolo vyhodnotené ako správny delikt zo strany Prevádzkovateľa a to ako podľa zákona o IPKZ, tak aj podľa zákona o odpadoch a to, že by Prevádzkovateľ aj následne zabezpečil vyzbieranie úletov zo skládky, by ho nezbavovalo zodpovednosti za správny delikt, bolo by na to prihliadané len ako na poľahčujúcu okolnosť, pri určovaní výšky pokuty.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

5. § 5 ods. 8 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 382/2018 Z. z. o skládkovaní odpadov a uskladnení odpadovej ortuti (ďalej aj ako „vyhláška č. 382/2018 Z. z.“)

Skládkový plyn sa musí zachytávať zo všetkých skládok odpadov, na ktoré sa ukladajú biologicky rozložiteľné odpady, ak sa na skládke odpadov tento plyn vytvára v technicky spracovateľnom množstve. Zachytený skládkový plyn sa musí upraviť a využiť na výrobu energie; ak sa zachytený skládkový plyn nemôže využiť na výrobu energie, musí sa spáliť podľa slovenskej technickej normy alebo v súlade s inou obdobnou technickou špecifikáciou s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami.

Odvolací orgán konštatuje, že Rozhodnutím Z8-SP Inšpektorát vydal povolenie na vybudovanie stavebného objektu SO 08 – Odplynenie, systém likvidácie skládkového plynu, ktorý zahŕňa:

- biofiltre na oxidáciu metánu do jednotlivých OŠ
- plošná odplyňovacia vrstva na povrchu skládky
- horizontálne odplyňovacie drény na vrchole skládky
- vertikálne odplyňovacie studne – nové záhlavie na ústi OŠ 1-15
- hlavný plynový zberač na odvádzanie LFG zo studní
- doplnenie projektu o zariadenie na likvidáciu skládkových plynov:
- plynno-zberná sieť bioplynu
- čerpacia stanica plynu
- vysokoteplotné spaľovacie horáky (fléry) na spaľovanie plynu.

Odvolací orgán konštatuje, že Inšpektorát dal evidentne vybudovaniu odplyňovacieho systému prioritu, tak ako vyplýva z podmienky č. 5 na strane 6 Rozhodnutia Z8-SP „Prevádzkovateľ je povinný s realizáciou SO 08 Odplynenie, systém likvidácie skládkového plynu začať najneskôr do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia a požiadať o jeho kolaudáciu najneskôr do 6 mesiacov od oznámenia o začatí stavby stavebného objektu SO 08 Odplynenie“.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

k odvolaniu Ing. Márii Hudákovvej:

6. Odvolací orgán k námietke účastníka konania k dočasnému uskladneniu odpadov na telese skládky odpadov týkajúcich sa Inšpektorátom Rozhodnutím Z8-SP povolených činností D14 a D15, ktoré sa mali vzťahovať len zmesový komunálny odpad č. 200301, ktorý mal byť podľa Prevádzkového poriadku dočasne uskladňovaný na telese neaktívnej časti skládky odpadov a následne prekladaný do kontajnerov a odvázaný do iných zariadení na zneškodnenie, uvádza nasledovné:

Skládka odpadov je podľa § 5 ods. 5 zákona o odpadoch miesto, kde sa odpady **trvalo ukladajú** do zeme, alebo povrchu zeme. Teleso skládky odpadov nie je určené a ani projektované na dočasné skladovanie odpadov a ani na plnenie funkcie prekládkovej stanice komunálneho odpadu definovanej v § 5 ods. 6 zákona o odpadoch, ktorá podľa § 97 ods. 1 písm. t) zákona o odpadoch podlieha vydaniu samostatného súhlasu, ktorým Prevádzkovateľ aktuálne nedisponuje a ktorý vzhľadom na § 3 ods. 3 písm. c) zákona o IPKZ nie je Inšpektorát oprávnený vydať.

Odvolací orgán je navyše toho názoru, že činnosť, ktorú chce Prevádzkovateľ na telese skládky vykonávať, t.j. dočasne skladovať komunálny odpad za účelom jeho preloženia do kontajnerov a jeho odvoz do iných zariadení na zneškodnenie, nemožno subsumovať pod Inšpektorátom povolenú činnosť definovanú v prílohe č. 2 zákona o odpadoch ako D14 „Uloženie do ďalších obalov pred použitím niektorej z činností D1 až D13“ a ani D15

„Skladovanie pred použitím niektorej z činností D1 až D14 (okrem dočasného uloženia pred zberom na mieste vzniku“. V prípade činnosti D14 sa totiž má jednať o ukladanie odpadu do obalov, v ktorých je odpad následne aj zneškodňovaný a nie naloženie odpadu do veľkokapacitného kontajnera za účelom jeho prepravy do iného zariadenia na zneškodňovanie. Taktiež plánovaná činnosť Prevádzkovateľa sa nedá zahrnúť ani pod činnosť D15, keďže podľa definície skladovania uvedenej v § 3 ods. 3 zákona o odpadoch ide o dočasné uloženie odpadu v zariadení, v ktorom mám byť tento odpad následne zneškodnený alebo zhodnotený a teda nejedná sa o dočasné uloženie odpadu za účelom jeho preloženia do veľkokapacitných kontajnerov a jeho prepravu do iného zariadenia na zneškodnenie.

Z uvedeného vyplýva, že:

- Prevádzkovateľ nesmie na telese skládky odpadov, a to ani na jej už neaktívnej časti (na ktorú sa už odpad neukladá, keďže už je kapacitne naplnená), vykonávať inú činnosť nakladania s odpadmi, ako je ich zneškodňovanie formou trvalého uloženia.
- Zamýšľanú činnosť Prevádzkovateľa, ktorá napĺňa definíciu prekládkovej stanice komunálneho odpadu nemožno zahrnúť pod činnosti zneškodňovania odpadu D14 a D15 prílohy č. 2 zákona o odpadoch.
- Inšpektorát nie je v zmysle § 3 ods. 3 písm. c) oprávnený vydať Prevádzkovateľovi súhlas nevyhnutný na prevádzkovanie prekládkovej stanice komunálneho odpadu vydávaného podľa § 97 ods. 1 písm. t) zákona o odpadoch.
- Ak Prevádzkovateľ má v záujme vykonávať činnosť prekládkovej stanice komunálneho odpadu, samozrejme mimo skládkového telesa, ktoré na tento účel nie je určené, má možnosť požiadať príslušný okresný úrad o vydanie súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. t) zákona o odpadoch.

Na základe vyššie uvedeného Odvolací orgán vyhodnotil námietku účastníka konania za opodstatnenú a za týmto účelom upravil výrok Rozhodnutia Z8-SP tak, aby Prevádzkovateľ nebol oprávnený vykonávať na telese skládky odpadu činnosti D14 a D15 uvedené v prílohe č. 2 zákona o odpadoch.

7. Odvolací orgán konštatuje, že nevidí dôvod na skrátenie platnosti súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadov, keďže zneškodňovanie odpadov na skládke činnosťou D1 je limitované maximálnou povolenou kapacitou skládky odpadov, ktorú Prevádzkovateľ nemôže beztrešne prekročiť.

Účastníkovi konania nie je jasné, ako bude Inšpektorát kontrolovať povolené množstvo dovezeného odpadu na skládku odpadov na mesačnej báze. Odvolací orgán konštatuje, že Prevádzkovateľ má povinnosť viesť a uchovávať evidenciu o množstve, druhu a pôvode odpadov prevzatých na zneškodnenie, o spôsobe nakladania s nimi podľa podmienky integrovaného povolenia č. III.D.6, a zároveň je povinný pravidelne vyhotovovať topografiu skládky odpadov okrem iného aj za účelom zisťovania objemu navozeného odpadu a jej voľnej kapacity. Inšpektorát pri výkone environmentálnej kontroly môže tieto podklady skontrolovať a na tomto základe vyhodnotiť dodržanie podmienky maximálneho mesačného povoleného množstva odpadu dovezeného do Prevádzky.

Odvolací orgán sa už nevyjadruje k činnostiam D14 a D15, ktoré boli Rozhodnutím Z8-ZP povolené Prevádzkovateľovi z dôvodu, že Odvolací orgán v odvolacom konaní povolenie týchto činností na telese skládky zrušil z dôvodu rozporu takéhoto povolenia so zákonom o odpadoch ako aj zákonom o IPKZ tak, ako to zdôvodnil v bode č. 6. vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

8. Odvolací orgán konštatuje, že Rozhodnutím Z8-SP Inšpektorát vydal súhlas na vybudovanie nového referenčného vrtu s označením HSV2B (pričom pôvodný vrt HSV2 ostáva zachovaný) a zmenil podmienku č. III.I.2.3 integrovaného povolenia tak, aby pozorovanie vplyvu skládky na podzemné vody a sledovanie kvality podzemných vôd bol Prevádzkovateľ povinný vykonávať z vrtov HSV1, HSV2, HSV2A, **HSV2B**, HSV4 a HSV5A, pričom vrty HSV2, HSV2A a **HSV2B** sú referenčné vrty a vrty HSV1, HSV4 a HSV5A sú vrty indikačné.

Vo výrokovej časti Rozhodnutia Z8-SP na str. 4, kde je nový monitorovací vrt označený ako HSV-2 v stavebnom objekte „SO 01 Príprava územia“, Odvolací orgán konštatuje, že sa jedná len o chybu v písaní.

Na základe vyššie uvedeného Odvolací orgán opravil predmetnú chybu v písaní vo výroku Rozhodnutia Z8-SP na str. 4.

9. Odvolací orgán konštatuje, že terénne práce povolením stavebných objektov SO 01 a SO 02 majú za cieľ zvýšenie stability telesa skládky odpadov, čo umožňuje navýšenie kapacity skládky. Navrhované riešenie výstavby opornej MSEB neprekračuje hranice parciel, na ktoré už bolo v minulosti vydané stavebné povolenie a plocha pre ukladanie odpadov nebude zasahovať mimo existujúcej skládky. Odvolací orgán konštatuje, že Inšpektorát sa už s touto námietkou zaoberal v odôvodnení Rozhodnutia Z8-SP na str. 58.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

10. Odvolací orgán konštatuje, že Rozhodnutím Z8-SP bola Prevádzkovateľovi uložená povinnosť aktívneho odplynienia skládky odpadov, tak ako je to uvedené vyššie v bode č. 5. v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán konštatuje, že Inšpektorát dal evidentne vybudovaniu odplyňovacieho systému prioritu, tak ako vyplýva z podmienky č. 5 na strane 6 Rozhodnutia Z8-SP „Prevádzkovateľ je povinný s realizáciou SO 08 Odplynienie, systém likvidácie skládkového plynu začať najneskôr do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia a požiadať o jeho kolaudáciu najneskôr do 6 mesiacov od oznámenia o začatí stavby stavebného objektu SO 08 Odplynienie.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

11. Odvolací orgán uvádza, že povolenie vykonávania činností D14 a D15 na telese skládky odpadov zrušil z dôvodu, že takéto povolenie bolo v rozpore so zákonom o odpadoch ako aj zákonom o IPKZ tak, ako to zdôvodnil vyššie v bode č. 6. v odôvodnení tohto rozhodnutia. Z tohto dôvodu zrušil Odvolací orgán aj s činnosťami D14 a D15 súvisiacu podmienku č. III.D.32 na str. 9 Rozhodnutia Z8-SP, voči ktorej účastník konania vzniesol námietku.

Odvolací orgán navyše konštatuje, že pri súčasnom znení zákona o IPKZ sa účastníci konania môžu prihlásiť do integrovaného konania prakticky pri každej zmene integrovaného povolenia tak, ako to vyplýva z § 9 ods. 1 zákona o IPKZ v nadväznosti na definíciu účastníka konania v § 14 správneho poriadku.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

12. Odvolací orgán konštatuje, že stavebný objekt SO 08 je oprávnený Prevádzkovateľ realizovať až po nadobudnutí právoplatnosti Rozhodnutia Z8-SP, ktorého súčasťou je aj stavebné povolenie na tento stavebný objekt. Zákon neurčuje, že konanie vo veci vydania stavebného povolenia pre SO 08 musí prebiehať ako samostatné konanie o zmene integrovaného povolenia, ktoré musí predchádzať ostatné konania, ktoré sú súčasťou tejto zmeny integrovaného povolenia.

§ 5 ods. 8 vyhlášky č. 382/2018 Z. z.

*Skládkový plyn sa musí zachytávať zo všetkých skládok odpadov, na ktoré sa ukladajú biologicky rozložiteľné odpady, ak sa na skládke odpadov tento plyn vytvára v **technicky spracovateľnom množstve**. Zachytený skládkový plyn sa musí upraviť a využiť na výrobu energie; ak sa zachytený skládkový plyn **nemôže využiť na výrobu energie, musí sa spáliť podľa slovenskej technickej normy alebo v súlade s inou obdobnou technickou špecifikáciou s porovnateľnými alebo prísnejšími požiadavkami.***

§ 5 ods. 9 vyhlášky č. 382/2018 Z. z.

*Zachytávanie, úprava a využitie skládkového plynu sa musí uskutočniť **spôsobom, ktorý minimalizuje alebo nemá negatívny vplyv na životné prostredie a zdravie ľudí.***

Účastník konania vznáša námietky proti podmienke č. III.D.34 Rozhodnutia Z8-SP a žiada, aby bola Prevádzkovateľovi uložená povinnosť vybudovať zariadenie na spaľovanie skládkových plynov aj v prípade, že sa skládkový plyn po vydaní tohto rozhodnutia nebude tvoriť v Prevádzke v dostatočnom množstve a kvalite (ktorá je určená percentuálnym obsahom metánu), aby ho bolo možné spaľovať v súlade s STN 83 8108. Odvolací orgán v tomto prípade nemôže akceptovať požiadavku účastníka konania, ktorá je nad rámec zákonných požiadaviek a dokonca v rozpore s ochranou životného prostredia, keďže ak sa skládkový plyn tvorí v malých množstvách a má nízky obsah metánu, je plyn v podstate

nehorľavý a musí sa na jeho spálenie používať neadekvátne veľké množstvo dodatočne privádzaného fosilného paliva, ktoré bude produkovať ďalšie emisie do ovzdušia, čo rozhodne nie je v záujme ochrany životného prostredia. To, či je potrebné skládkový plyn spaľovať posudzuje odborne spôsobilá osoba, ktorá musí zhodnotiť prínos takéhoto spaľovania pre životné prostredie.

Za účelom čistenia skládkového plynu sú využívané v Prevádzke v zmysle STN 83 8108 biofiltre a Prevádzkovateľovi bolo Rozhodnutím Z8-SP nariadené vybudovanie aktívneho odplyňovacieho systému so spaľovaním skládkového plynu. Na vybudovanie zariadenia na spaľovanie skládkového plynu sa vzťahuje výnimka uvedená v podmienke III.D.34 Rozhodnutia Z8-SP, ktorá je v súlade s § 5 ods. 8 vyhlášky č. 382/2018 Z. z., ktorej prípadné uplatnenie zo strany Prevádzkovateľa bude povoľujúci orgán veľmi striktne posudzovať (vzhľadom na to, že je veľmi nepravdepodobné, že by v najbližších rokoch pokleslo množstvo skládkového plynu a jeho obsah metánu pod úroveň, pri ktorej by nebolo vhodné jeho spaľovanie), napríklad aj vykonaním monitoringu skládkového plynu a posúdenia odborne spôsobilou osobou, ktorý si zabezpečí na vlastné náklady tak, ako to urobil aj v minulosti.

Odvolací orgán z dôvodu opravy zrejmej chyby v písaní v podmienke III.D.34 uvedenej na strane 10 Rozhodnutia Z8-SP, kde bol chybné uvedený text „*spaľovanie odpadov*“, pričom správne mal byť uvedený text „*spaľovanie skládkového plynu*“ a z dôvodu optimalizácie formulácie podmienky vzhľadom na ustanovenie § 5 ods. 8 vyhlášky 382/2018 Z. z., upravil znenie predmetnej podmienky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

13. Mimoodvolacie konanie, ktoré podľa účastníka konania údajne prebieha na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky, ku ktorému žiada, aby povoľujúci orgán zaslal merania skládkových plynov, ktoré si dal na vlastné náklady vyhotoviť, nie je v tomto konaní relevantné a to ani v prípade, že by takéto konanie skutočne na MŽP SR prebiehalo. Povoľujúci orgán sa v konaní o vydaní zmeny integrovaného povolenia č. 8 opiera len o právoplatné rozhodnutia vydané inými orgánmi štátnej správy a aj keby takéto právoplatné rozhodnutie bolo spochybnené podnetom na jeho preskúmanie mimo odvolacieho konania, neznamená to, že by takto napadnuté rozhodnutie stratilo svoju platnosť a nebolo by preto možné pokračovať v povoľovacom konaní.

MŽP SR listom č. 3169/2021-1.7/dh 38967/2021zo dňa 19.07.2021 doručilo do integrovaného konania záväzné stanovisko, v ktorom konštatuje, že doplnený návrh Prevádzkovateľa je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z.

MŽP SR, listom č. 7437/2020-1.7/dh27275/2020 zo dňa 08.06.2020 doručilo do integrovaného konania záväzné stanovisko, v ktorom konštatuje, že pôvodný návrh Prevádzkovateľa je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z.

Odvolací orgán konštatuje, že MŽP SR má vedomosť o výsledkoch monitoringu, ktorý si Inšpektorát dal vyhotoviť, ako aj vedomosť o zmene pôvodného návrhu, ktorý bol zmenený z dôvodu potreby vybudovania aktívneho odplyňovacieho systému so spaľovaním skládkového plynu.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

14. § 3 ods. 5 zákona o IPKZ

Súčasťou integrovaného povoľovania nie je územné konanie, rozhodnutie o odňatí poľnohospodárskej pôdy, posudzovanie vplyvu prevádzky na životné prostredie ani ustanovovanie podmienok na prevenciu závažných priemyselných havárií.

Odvolací orgán v predmetnej veci s poukazom na § 3 ods. 5 zákona o IPKZ konštatuje, že Slovenská inšpekcia životného prostredia nie je príslušným orgánom vo veciach umiestňovania stavieb, ktorý má vyhodnocovať plnenie podmienok územného rozhodnutia. Vyhodnocovanie súladu zmeny stavby s územným rozhodnutím patrí v tomto prípade podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona do kompetencie miestne príslušného stavebného úradu, t. j. mesta Senec, ktoré vo veci zmeny navýšenie hrádze SZ cípu na stavbe „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ vydalo svoje záväzné stanovisko č. Výst.606-20-Sc,Om zo dňa 15.04.2020, v ktorom uvádza, že predmetná Stavba sa nachádza na pozemkoch uvedených v územnom rozhodnutí č. Výst.ú951ú94-Ka zo dňa 15.08.1994, a ktoré je pre povoľovací orgán záväzné.

Okrem vyššie uvedeného, predmetom tohto konania nie je umiestňovanie a ani stavebné povoľovanie už existujúcej skládky odpadov, ktorá je už dávno stavebne povolená a postavená, o ktorej účastník konania bez predloženia relevantných dôkazov tvrdí, že je umiestnená v rozpore s územným rozhodnutím. V prípade, že má účastník konania podozrenie na porušenie podmienok nejakého rozhodnutia orgánu štátnej správy zo strany Prevádzkovateľa, má možnosť podať v predmetnej veci podnet príslušnému orgánu.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

15. Odvolací orgán konštatuje, že potreba rozširovania skládky bola riešená v zisťovacom konaní, kde MŽP SR na str. 23 v rozhodnutí č. 306/2019-1.7/bj,33470/2019-int., 33471/2019 zo dňa 24.06.2019 uvádza, že v okrese Senec je prevádzkovaná iba jedna skládka odpadov a z dôvodu, že v širšom okolí skládky odpadov môžu zneškodňovať odpad len vyhradené obce, resp. výška poplatkov za odvoz by bola neprimerane vysoká, pričom okolité prevádzky nemajú ani kapacitné možnosti na zneškodňovanie odpadu z tejto lokality, rozšírenie kapacity Prevádzky je preto žiaduce. Navýšením kapacity skládky odpadov sa efektívne využije priestor existujúcej skládky.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

16. Odvolací orgán konštatuje, že správa z neukončenej kontroly, ktorej cieľom je okrem iného aj skontrolovať, či Prevádzkovateľ neprekročil v súčasnosti maximálnu povolenú kapacitu skládky, nie je potrebným podkladom pre vydanie Rozhodnutia Z8-SP a ani rozhodnutia Odvolacieho orgánu. Ak by sa aj Prevádzkovateľ náhodou dopustil porušenia prekročením maximálnej povolenej kapacity, tak to nemá vplyv na vydanie Rozhodnutia Z8-SP. Prevádzkovateľovi bude v takom prípade uložená pokuta za správny delikt, pričom Inšpektorát mu v prípade potreby môže nariadiť aj zabezpečenie zneškodnenia navozeného odpadu nad rámec povolenej kapacity v súlade so zákonom o odpadoch na vlastné náklady.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

k odvolaniu **OZ MOJE MESTO**:

17. Námietky účastníka konania k podmienke č. III.D.34 Rozhodnutia Z8-SP v tomto bode sú obsahovo podobné ako v námietke č. 12., ku ktorej sa Odvolací orgán vyjadruje vyššie v bode č. 12 odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Účastník konania navyše namieťa, že podmienka povolenia na strane 6. Rozhodnutia Z8-SP „Prevádzkovateľ je povinný s realizáciou SO 08 Odplynenie, systém likvidácie skládkového plynu začať najneskôr do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia a požiadať o jeho kolaudáciu najneskôr do 6 mesiacov od oznámenia o začatí stavby stavebného objektu SO 08 Odplynenie“ je nevymožiteľná. Odvolací orgán v predmetnej veci konštatuje, že porušenie predmetnej podmienky zo strany Prevádzkovateľa by bolo vyhodnotené ako správny delikt, keďže ide o podmienku stavebného povolenia, ktoré je súčasťou integrovaného povolenia a teda jeho podmienky sú zároveň podmienkami integrovaného povolenia. Porušenie podmienky integrovaného povolenia je správnym deliktom podľa § 37 ods. 1 písm. m) zákona o IPKZ, za ktorý je Inšpektorát povinný uložiť Prevádzkovateľovi pokutu a zároveň je Inšpektorát oprávnený uložiť Prevádzkovateľovi aj nápravné opatrenia.

Na základe uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

18. Účastník konania v tomto bode vznáša obsahovo totožné námietky ako účastník konania Ing. Mária Hudáková, s ktorými sa Odvolací orgán vysporiadal v bode č. 14. vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.
19. Účastník konania v tomto bode vznáša obsahovo obdobné námietky ako účastník konania Ing. Mária Hudáková, s ktorými sa Odvolací orgán vysporiadal v bode č. 15. vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Program odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2016-2020 nezakazuje navyšovanie kapacity existujúcich skládok odpadu. Potreba navýšenia kapacity Prevádzky bola riešená v zisťovacom konaní, tak ako už uvádzal Odvolací orgán vyššie v bode č. 15 v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Okrem uvedeného sa Odvolací orgán stotožňuje s názorom MŽP SR uvedenom v rozhodnutí zo zisťovacieho konania „*zmena navrhovanej činnosti nebude predstavovať podstatný nadmerný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a prinesie únosnú mieru záťaže porovnateľnú s už existujúcim stavom v dotknutom území*“.

Na základe uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

k odvolaniu Ing. Davida Tengeri:

20. Odvolací orgán konštatuje, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie listom č. 3169/2021-1.7/dh 38967/2021 zo dňa 19.07.2021 zaslalo záväzné stanovisko, v ktorom konštatuje, že návrh Prevádzkovateľa je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. Na str. 2 tohto stanoviska uvádza, že bolo oboznámené s rozhodnutím Inšpektorátu o prerušení konania č. 5844/37/2020-26790/2020/Z8SP/PK zo dňa 20.08.2020, ktorého výsledkom bola zmena technického riešenia skládkových plynov z pasívneho zachytávania týchto plynov na aktívne odplynenie. Odvolací orgán konštatuje, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky bolo o zmene z pasívneho odplynenia na aktívne odplynenie, informované.

Odvolací orgán konštatuje, že aktívne odplynenie skládky odpadov so spaľovaním skládkového plynu je vyšším stupňom odplynenia skládky odpadu a je prínosnejšie pre životné prostredie ako inferiórne pasívne odplynenie skládky odpadu, ktoré sa používa na skládkach odpadu ako základná forma odplynenia pri nízkej produkcii skládkového plynu.

Odvolací orgán konštatuje, že projekt „Senec-centrum odpadového hospodárstva“ nie je predmetom tohto konania.

Na základe uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

21. Účastník konania žiada o šetrenie postupov Inšpektorátu pri zisteniach z vykonanej environmentálnej kontroly č. 18/2020-P a č. 26/2020-P.

Odvolací orgán konštatuje, že podľa Správy o environmentálnej kontrole č. 18/2020-P, č. RZ: 8368/37/2020-31683/2020 zo dňa 03.12.2020, Inšpektorát dňa 28.07.2020 vykonal v Prevádzke mimoriadnu kontrolu podľa § 34 ods. 9 zákona o IPKZ a za nedodržanie podmienok integrovaného povolenia uložil Prevádzkovateľovi pokutu (konkrétne za to, že nemonitoroval skládkové plyny zo všetkých schválených odplyňovacích šacht a monitoring podzemných vôd pre Prevádzkovateľa vykonávala spoločnosť, ktorá na túto činnosť nemala v období od 01.11.2015 do 23.09.2019 geologické oprávnenie) a opatrenia na nápravu, ktorými Prevádzkovateľovi uložil povinnosť skontrolovať priechodnosť a funkčnosť odplyňovacej šachty OŠ 10 a v prípade, že to jej technický stav umožňuje, uviesť ju do

prevádzky a predložiť správu z merania plynov na skládke, do ktorej budú zahrnuté aj výsledky z odplyňovacích šachiet OŠ 6 a OŠ 10.

Podľa Správy o environmentálnej kontrole č. 26/2020-P, č. RZ: 9288/37/2020-38023/2020 zo dňa 03.12.2020 vykonal Inšpektorát v Prevádzke dňa 12.10.2020 mimoriadnu kontrolu podľa § 34 ods. 9 zákona o IPKZ a za nedodržanie podmienok integrovaného povolenia uložil Prevádzkovateľovi pokutu, konkrétne za to, že vybudoval nový monitorovací vrt HSV 5 bez súhlasu Inšpektorátu a opatrenia na nápravu, ktorými uložil Prevádzkovateľovi povinnosť vyčistiť priestor za plotom skládky v Martinskom lese od úletov odpadu.

Odvolací orgán konštatuje, že predmetné kontroly boli podkladom pre vydanie rozhodnutia o pokute a rozhodnutia o opatrení na nápravu, tzn. týkali sa iných konaní.

Na základe vlastného monitoringu skládkových plynov, ktorý si Inšpektorát nechal vyhotoviť, v Rozhodnutí Z8-SP Prevádzkovateľovi uložil povinnosť aktívneho odplynenia skládky odpadov.

Šetrenie postupov Inšpektorátu nie je predmetom tohto konania. Ak má účastník konania podozrenie na porušenie zákonných povinností zo strany Prevádzkovateľa, alebo Inšpektorátu, má možnosť ich riešiť riadne podaným podnetom alebo sťažnosťou na príslušný orgán.

Na základe uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

22. Účastník konania namieta, že navýšením telesa skládky odpadov o 1,65 m n.m. sa nesplní požiadavka mesta Senec v súhlasnom stanovisku vydanom v zisťovacom konaní č. 306/2019-1.7/bj zo dňa 24.06.2019. Účastník konania sa domnieva, že prirodzeným sadaním skládky sa nedosiahne výška 157 m.

Odvolací orgán konštatuje, že Inšpektorát v Rozhodnutí Z8-SP na str. 7 uvádza „Predmetom zisťovacieho konania bolo okrem navýšenia hrádze severozápadného cípu skládky aj uzavretie a rekultivácia skládky s využitím nových syntetických vrstiev. Pôvodný projekt uzavretia a rekultivácie (z roku 2007) bol následne prerobený a aktualizovaný v súlade s podmienkou č. 2 rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní č. 306/2019-1.7/bj, 33471/2019 zo dňa 24. 06. 2019.“

Podmienka č. 2 vo výrokovej časti rozhodnutia MŽP SR vydaného v zisťovacom konaní č. 306/2019-1.7/bj, 33471/2019 zo dňa 24. 06. 2019:

„V projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie aktualizovať projekt pre uzatvorenie a rekultiváciu skládky.“

Odvolací orgán konštatuje, že Prevádzkovateľ okrem navýšenia hrádze SZ cípu požiadal aj o zmenu stavby uzavretie a rekultivácia skládky odpadov. Za týmto účelom predložil Inšpektorátu aktualizovaný stavebný projekt z dôvodu, že v pôvodnom projekte z roku 2007

boli navrhované materiály na uzavretie a rekultiváciu skládky zastarané a projekt nezohľadňoval súčasný stav telesa skládky odpadov. Pôvodne navrhované tesniace vrstvy z nerastných surovín nahradia geosyntetické materiály, čím sa zvýši stabilita svahov. Cieľom projektu nie je rozširovanie a ani navyšovanie kapacity skládky odpadov, ide len o aktualizáciu pôvodného projektu. V súhrnnej technickej správe z decembra 2019, ktorú vypracovala spoločnosť Geo Soft Ing, s.r.o., na str. 4 sa uvádza, že stavba svojím plošným ani výškovým usporiadaním nepredstavujú nové vizuálne ťažisko. Povrch skládky odpadov musí byť upravený v sklone, ktorý zabezpečí minimálny odtok dažďovej vody a zároveň nebude prekročený maximálny prípustný sklon svahu z hľadiska stability telesa skládky (v súlade s STN 83 8104). Pri vypracovaní predmetnej správy sa počítalo aj s prirodzeným sadaním skládky, pričom cieľom bolo, aby konečný tvar telesa mal sklon nepriepustnej uzatváracie vrstvy väčší ako 1 % z dôvodu, aby dažďové vody boli prirodzene gravitáciou odvádzané z povrchu skládkového telesa a neakumulovali sa na ňom. Z výpočtov sadania povrchu skládky, ktoré vypracoval Ing. Zdeněk Kudrna, CSc. s odbornou spôsobilosťou pre geologické práce, vyplýva, že po 5 rokoch sa relatívna výška povrchu skládky odpadov zníži o 1,36 až 1,51 m a po 30 rokoch od uzavretia o 2,46 až 2,58 m. Keďže uvedené výpočty nezahŕňajú biodegradáciu rozložiteľného odpadu, predpokladá väčšie zníženie výšky skládky.

V zisťovacom konaní boli prijaté:

- stanovisko Mesta Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie č. BA-OSZP1-2017/075886/ANJ zo dňa 03.08.2017, v ktorom s predmetnou zmenou súhlasí, ak budú dodržané povinnosti Prevádzkovateľa vyplývajúce zo zákona o odpadoch a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a
- stanovisko Mesta Senec, útvar stratégie a rozvoja mesta č. SEN34302/33807-2017/612-bT zo dňa 27.07.2017, upozorňuje na Martinský les, ktorý sa nachádza v blízkosti Prevádzky.

Odvolací orgán konštatuje, že v Rozhodnutí Z8-SP boli zohľadnené všetky požiadavky mesta Senec.

Na základe uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

23. Námietka účastníka konania k plošnému rozširovaniu telesa skládky odpadov je v tomto bode obsahovo totožná ako námietka č. 9, ku ktorej sa Odvolací orgán vyjadruje vyššie v bode č. 9 odôvodnenia tohto rozhodnutia.

24. § 3 ods. 5 zákona o IPKZ

Súčasťou integrovaného povoľovania nie je územné konanie, rozhodnutie o odňatí poľnohospodárskej pôdy, posudzovanie vplyvu prevádzky na životné prostredie ani ustanovovanie podmienok na prevenciu závažných priemyselných havárií.

Odvolací orgán konštatuje, že v zisťovacie konanie, v ktorom podľa účastníka konania absentovali potrebné stanoviská, bolo v plnej kompetencii MŽP SR, ktoré k v tejto veci vydalo rozhodnutie č. 306/2019-1.7/bj, 33471/2019 zo dňa 24.06.2019. Vo veci zmeny navýšenie hrádze SZ cípu na stavbe „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“ vydalo MŽP SR svoje súhlasné, pre povoľovací orgán záväzné stanovisko č. 7437/2020-1.7/dh27275/2020 zo dňa 08.06.2020. Slovenská inšpekcia životného prostredia nie je príslušným orgánom vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie a nie je príslušná na preskúmanie rozhodnutia MŽP SR zo zisťovacieho konania.

Na základe uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

25. Účastník konania žiada o nezávislý prepočet odborne spôsobilou osobou a preverenie projektu v časti odvádzania dažďových vôd.

Odvolací orgán konštatuje, že súčasťou predloženého prvostupňového spisového materiálu sú Hydrotechnické výpočty, vypracované autorizovaným stavebným inžinierom Jozef Onufer, január 2018, ktorý vyhodnotil odtok dažďových vôd ako aj kapacitu záchytných nádrží v Prevádzke za vyhovujúce. V projektovej dokumentácii v časti E: "Hydrotechnické výpočty" sú podrobne popísané výpočty zrážkových vôd v okolí skládky, spôsob ich zachytávania a odvádzania. Všetky výpočty sú riadne prezentované a zdokumentované - jednak pre kulminačné prietoky ako aj pre maximálny prietok. Do výpočtov bol použitý údaj o intenzite 15 min dažďa s periodicitou 1x za 100 rokov pre $i = 269 \text{ l/s/ha}$. Voda z nádrží bude používaná ako úžitková voda na skrúpanie ciest a zavlažovanie zelene.

Na základe uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

26. Účastník konania vyjadruje svoj názor, že akumulčná nádrž nemá dostatočnú kapacitu ani pre existujúcu skládku odpadov, čo sa snaží podložiť tým, že v deň miestneho šetrenia 18.08.2020 došlo k jej pretečeniu.

Odvolací orgán v predmetnej veci konštatuje, že akumulčná nádrž je dimenzovaná v zmysle platných STN, čo vyplýva z projektu, ktorý vypracovala odborne spôsobilá osoba.

Odvolací orgán je toho názoru, že na základe ojedinelého prípadu, na ktorý poukazuje účastník konania, nemožno vyhodnotiť, že akumulčná nádrž nemá dostatočnú kapacitu, keďže dňa 17.08.2020 boli v lokalite Senec extrémne zrážky, ktoré samotný SHMÚ označil ako „katastrofický lejak“, pričom došlo k zatopeniu mnohých lokalít v Senci. Ak by Odvolací orgán vyhodnotil na základe tohto ojedinelého prípadu akumulčnú kapacitu skládky za nedostatočnú, musel každú skládku vyhodnotiť za nevyhovujúcu z dôvodu, že žiadna skládka odpadu v Slovenskej republike nie je usposobená tak, aby 100% odolala extrémnemu počasiu, s ktorým sa nevedia vysporiadať ani iné stavby.

Odvolací orgán konštatuje, že akumulčná nádrž na skládke je naprojektovaná tak, že pri prekročení jej maximálnej kapacity, ku ktorému môže veľmi výnimočne dôjsť za extrémneho počasia, sa voda prelieva cez jej okraj priamo do zabezpečenej „vane“ skládky späť do telesa skládky, čím sa zamedzuje jej úniku na nezabezpečený povrch.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

27. Odvolací orgán konštatuje, že o blízkosti Martinského lesa vedia evidentne všetci účastníci konania a to od začiatku zisťovacieho konania, ku ktorému MŽP SR vydalo rozhodnutie č. 306/2019-1.7/bj, 33471/2019 zo dňa 24.06.2019. Ich vedomosť o blízkosti Martinského lesa priamo vyplýva z podaných odvolaní účastníkov konania.

Odhladnuc od uvedeného, predmetná námietka účastníka konania nemá žiadnu relevanciu, Inšpektorát, Prevádzkovateľ a ani Odvolací orgán nie sú povinní zisťovať, akú vedomosť majú o predmetnej zmene integrovaného povolenia účastníci konania, ktorá závisí v prvom rade od nich samých, t. j. od toho, koľko času venujú riadnemu naštudovaniu podkladov. Každý účastník konania má totiž možnosť nahliadnuť do spisu a naštudovať vec do hĺbky.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

28. Súhlas na povolenie stavby resp. zmeny stavby malého zdroja znečisťovania ovzdušia v prevádzke, ktorej činnosť spadá pod prílohu č. 1 zákona o IPKZ, pričom pod túto činnosť spadá aj Prevádzka Prevádzkovateľa, vydáva v zmysle § 32 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 3 ods. 3 písm. a) bod 1 zákona o IPKZ príslušný inšpektorát životného prostredia v rámci integrovaného povoľovania a nie mesto Senec, od ktorého účastník konania žiada predložiť súhlas na zmenu malého zdroja znečisťovania ovzdušia. Navyše za účelom ochrany ovzdušia je v integrovanom konaní dotknutým orgánom Okresný úrad Senec, okrem iného aj ako orgán ochrany ovzdušia (§ 22 zákona č. 137/2010 Z. z. o ochrane ovzdušia v znení neskorších predpisov), ktorého úlohou je chrániť záujmy podľa osobitných predpisov tak, ako vyplýva z § 9 ods. 5 zákona o IPKZ v nadväznosti na § 31 ods. 8 zákona o ovzduší a to prostredníctvom svojho vyjadrenia podľa § 12 ods. 1 zákona o IPKZ.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

29. Účastník konania vznáša námietky k umiestneniu skládky odpadov, ktorá sa nachádza podľa jeho názoru v blízkosti obytnej zóny. Odvolací orgán konštatuje, že v zisťovacom konaní sa listom č. HŽP/13786/2017 zo dňa 26.07.2017 vyjadril v predmetnej veci Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, ktorý konštatuje, že navrhovanou zmenou nedôjde k zmene jestvujúcich podmienok skládkovania, a tým ani k zmene vplyvu na najbližšiu obytnú zástavbu (2 rodinné domy 250 m, súvislá zástavba cca 3 000 m). Odvolací orgán konštatuje, že vzdialenosť od najbližšej obytnej zóny od Prevádzky sa navrhovanou zmenou nebude meniť.

Odvolací orgán taktiež konštatuje, že Prevádzkovateľ vykonáva činnosť v Prevádzke už niekoľko rokov, v zmene č. 8 integrovaného povolenia nejde o umiestňovanie a budovanie novej skládky odpadov, ale len o drobnú zmenu pôvodne povolenej stavby, pričom podstatnú časť zmeny č. 8 predstavujú najmä opatrenia na ochranu životného prostredia (napr. aktívne odplynenie so spaľovaním skládkového plynu, stavebné povolenie na uzatvorenie a rekultiváciu zaplnených častí skládky, rozšírenie monitoringu podzemných vôd o nový vrt).

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

30. Účastník konania žiada o doplnenie monitorovania H_2 , CO a výpočet množstva N_2 a VOC.

Odvolací orgán konštatuje, že požiadavka účastníka konania je na rámec zákonných požiadaviek a Odvolací orgán ani nevidí zmysel takéhoto rozšírenia monitorovania skládkových plynov, keďže požadované rozšírené monitorovanie by prípadný zápach šíriaci sa zo skládky nijakým spôsobom nevyriešilo. Za účelom minimalizovania vzniku potencionálneho zápachu zo skládky odpadu je potrebné čo najskôr uzatvoriť a rekultivovať už zaplnené časti skládky a vybudovať aktívne odplynenie so spaľovaním skládkového plynu.

Odvolací orgán okrem vyššie uvedeného uvádza, že Prevádzka je zaradená ako malý zdroj znečisťovania ovzdušia, pre ktorý zo zákona o ovzduší a ani z jeho vyhlášok nevyplýva povinnosť monitorovania požadovaných znečisťujúcich látok. Požiadavky na monitorovanie skládkového plynu sú špecifikované v prílohe č. 4 k vyhláške č. 382/2018 Z. z., a tieto sú v súlade so súčasnými požiadavkami kladenými na Prevádzkovateľa v podmienkach integrovaného povolenia.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

31. Odvolací orgán konštatuje, že požiadavka účastníka konania nie je v súlade so zákonom o odpadoch, čo odôvodňuje nasledovne:

§ 2 ods. 1 zákona o odpadoch:

odpadom je hnutelná vec alebo látka, ktorej sa jej držiteľ zbavuje, chce sa jej zbaviť alebo je v súlade s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi povinný sa jej zbaviť.

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že priesaková kvapalina sa stáva odpadom až v momente, ak opustí akumuláciu nádrž za iným účelom, ako za účelom skrývania skládkového telesa, tzn. v momente, keď ju Prevádzkovateľ odovzdáva na prepravu za účelom jej zneškodnenia, prípadne v momente jej vyliatia z akumulácie nádrže na nezabezpečený povrch (keďže aj v tomto prípade sa jej držiteľ v podstate zbavuje). Priesaková kvapalina, ktorá je v akumulácii nádrži, alebo ktorá sa nachádza v telese

skládky odpadu, nie je odpadom podľa definície odpadu uvedenej v zákone o odpadoch, keďže táto na skládke plní svoju nezastupiteľnú funkciu (napr. znižovanie prašnosti, podpora anaeróbných procesov, podpora konsolidácie skládkového telesa, rovnomerné rozptyľovanie metanogénnych baktérii v skládkovom telese, zvlhčovanie odpadu a povrchu skládky za účelom zníženia prašnosti a zníženia rizika vzniku požiaru atď.).

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

32. Účastník konania v tomto bode vznáša obsahovo totožné námietky ako účastník konania Ing. Mária Hudáková, ku ktorým sa Odvolací orgán vyjadril v bode č. 12., vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.
33. Účastník konania v tomto bode vznáša obsahovo totožné námietky ako účastník konania Ing. Mária Hudáková, ku ktorým sa Odvolací orgán vyjadril v bode č. 6., vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.
34. Účastník konania v tomto bode vznáša obsahovo totožné námietky ako účastník konania Ing. Mária Hudáková, ku ktorým sa Odvolací orgán vyjadril v bode č. 16., vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.
35. K frekvencii monitorovania priesakovej kvapaliny Odvolací orgán konštatuje, že Prevádzkovateľ je podľa prílohy č. 4 k vyhláške č. 382/2018 Z. z. povinný monitorovať množstvo priesakových kvapalín v mesačných intervaloch a jej zloženie štyrikrát do roka. Na základe vyhodnotenia monitoringu priesakových kvapalín je podľa tejto prílohy možné časové intervaly predĺžiť.

Priesaková kvapalina sa odpadom stáva až pri jej odčerpávaní za účelom prepravy na jej likvidáciu. Podľa § 13 písm. e) bod 1 zákona o odpadoch Prevádzkovateľ nesmie zneškodňovať kvapalný odpad uložením na skládke, tzn. v prípade skrúpanie povrchu telesa skládky priesakovou kvapalinou nejde o zneškodňovanie odpadu na telese skládky.

Požiadavka účastníka konania je nad rámec zákonných požiadaviek a Odvolací orgán ani nevidí jej praktické opodstatnenie, keďže skutočnosť, že je niečo nebezpečným odpadom neznamená, že to bude spôsobovať zápach a naopak, ak niečo nie je nebezpečným odpadom neznamená, že to zápach spôsobovať nebude. Okrem uvedeného Inšpektorát za účelom zníženia prípadného zápachu pri aplikácii priesakovej kvapaliny na teleso skládky odpadov určil Prevádzkovateľovi opatrenia zmenou podmienky III.D.29 integrovaného povolenia, tak ako je uvedené na strane 9 Rozhodnutia Z8-SP.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

36. Účastník konania uvádza, že v časti M1 predloženej žiadosti absentuje informácia o spaľovaní plynu.

Odvolací orgán konštatuje, že predmetom Rozhodnutia Z8-SP je aktívne odplynenie III. etapy skládky odpadov a spaľovanie skládkových plynov. Inšpektorát ako podklad rozhodnutia použil doplnenú žiadosť Prevádzkovateľa o aktívne odplynenie skládky odpadov.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

37. Odvolací orgán konštatuje, že Rozhodnutím Z8-SP Inšpektorát vydal súhlas na vybudovanie nového referenčného vrtu s označením HSV2B, pričom sa mení podmienka č. III.I.2.3 pozorovanie vplyvu skládky na podzemné vody a sledovanie kvality podzemných vôd Prevádzkovateľ má vykonávať z vrtov HSV1, HSV2, HSV2A, HSV2B, HSV4 a HSV5A, pričom vrty HSV2, HSV2A a HSV2B sú referenčné vrty a vrty HSV1, HSV4 a HSV5A sú vrty indikačné.

Monitorovací systém skládky bol vyhodnotený odborne spôsobilou osobou ako dostatočný a taktiež spĺňa požiadavky na monitorovanie podzemných vôd podľa prílohy č. 4 vyhlášky č. 382/2018 Z. z.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

38. Odvolací orgán konštatuje, že žiadosť Prevádzkovateľa je svojou štruktúrou štandardná a obsahuje všetky náležitosti § 7 zákona o IPKZ vrátane vyžiadaných stanovísk dotknutých orgánov a jej prepracovanie nepovažuje za účelné.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

39. Odvolaciemu orgánu nie je jasné, ktorú technickú správu má účastník konania na mysli. Prevádzkovateľ k žiadosti o zmenu integrovaného povolenia predložil stavebný projekt spolu so Súhrnnou technickou správou, ktorú vypracoval Geosofting, spol. s r.o. z decembra 2019. Z dôvodu zmeny z pasívneho na aktívne odplynenia skládky, Prevádzkovateľ predložil technickú správu pre projekt Skládky odpadov Senec -3. etapa, SO-08 odplynenie, systém pre likvidáciu skládkového plynu, ktorú vypracoval Deponia system, s.r.o., Holíčska 13, 851 05 Bratislava z októbra 2020. Predmetná správa obsahuje všetky detaily k vybudovaniu aktívneho odplynenia skládkových plynov a zariadenie na ich spaľovanie (na toto sa vzťahuje výnimka uvedená v III.D.34 Rozhodnutia Z8-SP). Prevádzkovateľ má začať s realizáciou stavebného objektu SO 08 najneskôr do 3 mesiacov od právoplatnosti Rozhodnutia Z8-SP a požiadať o jeho kolaudáciu najneskôr do 6 mesiacov od oznámenia o začatí stavby stavebného objektu SO 08 Odplynenie, tzn. v čase aktívneho využívania skládky odpadov, nie až po jej uzavretí. Na str. 4 Základné údaje stavby sa uvádza nutnosť zmeny na aktívne odplynenie skládky, čo je aj predmetom tejto technickej zmeny, pričom sa neuvádza, že Prevádzkovateľ má v úmysle spaľovať skládkový plyn až po uzavretí skládky.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

40. Odvolací orgán nepovažuje požiadavku účastníka konania za prínosnú pre životné prostredie, pričom by zároveň predstavovala len ďalšie náklady a výrazne by spomalila celú realizáciu aktívneho odplyňovacieho systému. Odvolací orgán považuje súčasný projekt aktívneho odplynenia skládky, ktorý bol vypracovaný na tento účel autorizovanou osobou a po ktorého realizácii bude dochádzať k odsávaniu skládkového plynu zo skládky, tzn. výrazne sa obmedzí jeho nekontrolovaný únik, za vyhovujúci. Odvolací orgán konštatuje, že tvorba skládkového plynu nie je homogénny a časom nemeniaci sa proces, tzn. je úplne prirodzené, že jeho množstvo a zloženie sa časom mení a teda aj výsledky meraní sú časom rozdielne. Rovnako odhady budúcej tvorby skládkového plynu nie sú exaktná veda a je prirodzené, že v rôznych časoch sú rozdielne.

Vyhláška č. 252/2016 Z. z. ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení vyhlášky č. 270/2014 Z. z. sa v bode 25., na ktorý pravdepodobne poukazuje účastník konania, odvoláva na § 5 ods. 8 a 9 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 372/2015 Z. z. o skládkovaní odpadov a dočasnom uskladnení kovovej ortuti, ktorý je v podstate identický s § 5 ods. 8 a 9 vyhlášky č. 382/2018 Z. z. ku ktorého aplikácii sa už Odvolací orgán vyjadroval vyššie v bode č. 12. v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

41. Odvolací orgán v tomto bode konštatuje, že prevádzkový poriadok, ktorý podľa účastníka konania neobsahuje všetky náležitosti, bol predložený k pôvodnej žiadosti Prevádzkovateľa. Z monitoringu skládkových plynov, ktorý si Inšpektorát nechal vyhotoviť v roku 2020, vyplynula nutnosť doplniť žiadosť o aktívne odplynenie skládky odpadov. Ako podklad Rozhodnutia Z8-SP Inšpektorát použil doplnenú žiadosť zo dňa 13.11.2020 a prevádzkový poriadok zariadenia na zneškodňovanie odpadov „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“, vypracovaný Ing. Marcelou Hrubou a schváleným RNDr. Petrom Krasnecom, PhD., MBA s dátumom vypracovania 10.11.2020.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

42. Účastník konania v tomto bode vznáša obsahovo totožné námietky ako účastník konania Ing. Mária Hudáková, ku ktorým sa Odvolací orgán vyjadril v bode č. 14., vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.
43. Odvolací orgán konštatuje, že z výsledkov monitoringu skládkových plynov, ktorý si Inšpektorát nechal vyhotoviť v roku 2020, vyplynula nutnosť zmeniť pasívne odplynenie

skládky odpadov na aktívne a preto nariadil Prevádzkovateľovi doplniť svoju žiadosť za účelom doplnenia aktívneho odplynenia skládky so spaľovaním skládkového plynu. Inšpektorát ako podklad pre vydanie rozhodnutia použil doplnenú žiadosť Prevádzkovateľa a nariadil Prevádzkovateľovi vybudovať aktívny odplyňovací systém a zariadenie na spaľovanie skládkového plynu (s výnimkou pre vybudovanie zariadenia na spaľovanie skládkového plynu uvedenou v podmienke III.D.34).

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

44. Odvolací orgán konštatuje, že zákon o odpadoch a ani jeho vyhlášky neurčujú, kde musí byť na skládke odpadov umiestnené zariadenie na spaľovanie skládkových plynov.

Odvolací orgán upozorňuje na to, že STN nie sú všeobecne záväzné právne predpisy a okrem toho vyhláška č. 382/2018 Z. z. sa neodvoláva výlučne len na STN 83 8108. Navrhovaná 15 m vzdialenosť je v STN 83 8108 uvedená z dôvodu protipožiarnej bezpečnosti stavby. Z dôvodu nutnosti zmeny z pasívneho na aktívne odplynenie skládky odpadov, Prevádzkovateľ predložil doplnenú žiadosť spolu s technickou správou Skládky odpadov Senec -3. etapa, SO-08 odplynenie, systém pre likvidáciu skládkového plynu, vypracované spoločnosťou Deponia system, s.r.o., Holíčska 13, 851 05 Bratislava z októbra 2020, v ktorej sa uvádza, že k spaľovaniu bioplynu dochádza iba v spaľovacej komore, preto samotný plameň nie je prakticky ani vidieť. Súčasťou žiadosti je aj stanovisko Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská 4, 902 01 Pezinok listom č. ORHZ-PK2-2020/002754-2 zo dňa 04.11.2020, v ktorom súhlasí s projektovou dokumentáciou z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti Stavby pre stavebné konanie „Skládka odpadov Senec – 3. etapa, SO-08 Odplynenie, systém likvidácie skládkového plynu“ v zmysle § 28 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarimi v znení neskorších predpisov a § 40 a § 40b vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 121/2002 Z. z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov. Odvolací orgán konštatuje, že umiestnenie spaľovacieho zariadenia na telese skládky vyplynulo z potreby umiestniť zariadenie v dostatočnej vzdialenosti od chránenej oblasti Martinského lesa.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

45. Odvolací orgán sa k námietkam k podmienke č. III.D.34 Rozhodnutia Z8-SP vyjadroval už vyššie v bode č. 12, vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.
46. Odvolací orgán uvádza, že povolenie vykonávania činností D14 a D15 na telese skládky odpadov Prevádzkovateľovi zrušil z dôvodu, že takéto povolenie bolo v rozpore so zákonom o odpadoch ako aj zákonom o IPKZ tak, ako to zdôvodnil vyššie v bode č. 6. v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Z dôvodu, že Prevádzkovateľovi Odvolací orgán zrušil povolenie na dočasné skladovanie odpadu a vykonávanie činnosti prekládkovej stanice komunálneho odpadu na neaktívnej

časti skládkového telesa, je predmetná námietka účastníka konania v súčasnosti už irelevantná.

47. Monitorovacia studňa HSV1 slúži v Prevádzke ako indikačný vrt, tzn. sleduje vplyv Prevádzky na podzemné vody v pravidelných intervaloch. Z výsledkov monitorovania vyplýva, že chróm bol v minulosti na hraničnej úrovni. Zvýšené hodnoty pre jeden ukazovateľ v jednom meraní však neznamenujú, že Prevádzka kontaminuje podzemné vody.

Podľa platného integrovaného povolenia je Prevádzkovateľ povinný 4 krát ročne (každé 3 mesiace) počas prevádzky skládky a 2 krát ročne (každých 6 mesiacov) po dobu 30 rokov po uzatvorení skládky, monitorovať vplyv prevádzky na podzemné vody a sledovať kvalitu podzemných vôd v ukazovateľoch: pH, celkový obsah organického uhlíka (TOC), úroveň hladiny podzemnej vody, teplota vody, NEL, tenzidy, fenoly, vodivosť, fluoridy, ťažké kovy (B, Hg, As, Ni, Cr celk, Cu, Zn).

Okrem uvedeného odber a úprava úžitkovej vody nie je predmetom tohto konania.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

48. Odvolací orgán konštatuje, že Prevádzkovateľ je podľa podmienky č. III.I.1. platného integrovaného povolenia povinný vykonávať monitorovanie skládkových plynov 2 krát ročne (v jarnom a jesennom období, keď priemerná mesačná vonkajšia teplota neklesne pod 5°C) počas prevádzky skládky a 2 krát ročne po dobu 30 rokov po uzatvorení skládky odpadov. Monitorovanie emisií skládkových plynov (CH₄, CO₂, O₂, H₂S) sa musí vykonávať z každej odplynovacej šachty (studne) skládky, v ktorej sú zachytávané skládkové plyny. Prevádzkovateľ je ďalej podľa platného integrovaného povolenia povinný pravidelne kontrolovať tesnosť odplynovacích šácht, pričom všetky merania emisií skládkových plynov musia byť vykonané oprávnenou osobou podľa všeobecne platných právnych predpisov na úseku ochrany ovzdušia.

Odvolací orgán uvádza, že návrh monitorovacieho systému a monitoringu skládkových plynov vyplýva z posúdenia odborne spôsobilej osoby a je v súlade s platnými právnymi predpismi. STN 83 8108 nie je záväzným právnym predpisom, tzn. na monitorovanie skládkového plynu je možné použiť aj iné vhodné metódy.

Požiadavky účastníka konania o doplnenie monitorovania CO a VOC v Prevádzke v tomto bode sú obsahovo totožné ako v bode č. 30., ku ktorým sa Odvolací orgán vyjadruje vyššie.

49. Účastník konania spochybňuje kvalitu merania spoločnosti GEODYN, s.r.o.

Odvolací orgán konštatuje, že Inšpektorát na základe podnetu účastníka konania dal na vlastné náklady vykonať meranie skládkových plynov firmou SENSOR, spol. s r.o., z ktorého bola vypracovaná správa „Meranie plynov na skládke SENEC-3. etapa“ z augusta 2020, ktorá nahradila Prieskum výskytu bioplynu na skládke Senec – 3. etapa z mája 2017, ktorý bol vypracovaný spoločnosťou GEODYN s.r.o.. Inšpektorát na základe výsledkov

merania skládkových plynov spoločnosťou SENSOR, spol. s r.o. nariadil Prevádzkovateľovi nahradit' pasívne odplyňovanie skládky odpadov aktívnym.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku účastníka konania za neopodstatnenú.

V rámci preskúmania Rozhodnutia Z8-SP Odvolací orgán zistil niektoré nedostatky, uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia, pre ktoré nie je možné preskúmané rozhodnutie potvrdiť, no zároveň konštatuje, že nezistil také vady, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie. Zistené nedostatky bolo možné podľa § 59 ods. 1 a 2 správneho poriadku zhojiť v odvolacom konaní zmenou prvostupňového rozhodnutia, na základe čoho Odvolací orgán týmto rozhodnutím zmenil dotknuté časti Rozhodnutia Z8-SP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle ustanovenia § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov nie je možné odvolať. Právoplatné rozhodnutie odvolacieho orgánu nie je možné preskúmať súdom.

Ing. Daniel Kucko
hlavný inšpektor útvaru
integrovaného povoľovania a kontroly

Doručuje sa:

1. KŠD LEGAL advokátska kancelária, s.r.o., Prievozská 6, 821 09 Bratislava
2. Mesto Senec, Mierové námestie 8, 903 01 Senec
3. Občianske združenie MOJE MESTO, Kollárova 5, 903 01 Senec
4. Martin Hybský, Námestie 1. mája 68/39, 903 01 Senec
5. Ing. Róbert Hirsch, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Pezinská 53, 903 01 Senec
6. Ing. Marianna Glončáková, J. Smreka 8, 90301 Senec
7. Ing. Marianna Glončáková, ako splnomocnená zástupkyňa účastníkov konania, J. Smreka 8, 90301 Senec
8. Ing. David Tengeri, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Dúhová 44, 903 01 Senec
9. Ing. Mária Hudáková, A. Dubčeka 1, 903 01 Senec
10. Mgr. Katarína Orságová, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Okružná 43, 903 01 Senec
11. Ing. Ľubomír Olekšák, Letná 1080/32, 064 01 Stará Ľubovňa
12. Juraj Zeerak, Kysucká 2, 903 01 Senec
13. Ľudmila Hlavatová, Námestie 1. mája 24, 903 01 Senec
14. Ildikó Galambosová, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Fučíkova 31, 903 01 Senec
15. Elena Múčková, Chalúpkova 22, 903 01 Senec
16. Ing. Bohuslav Katrenčík, Dušnica 522/11, 906 38 Rohožník
17. Jozef Onufer, GEOSOFTING, spol. s r.o., Solivarská 28, 080 05 Prešov