

Ján Budaj

*minister životného prostredia
Slovenskej republiky*

Bratislava, 20 . júl 2020

č. sp.: 8029/2020-1.1

číslo: 24402/2020

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

z a m i e t a m

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 08. 02. 2020 proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 3552/2020-1.7/mo 5699/2020 zo dňa 30. 01. 2020 vydanému v zisťovacom konaní, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov že zmena navrhovanej činnosti „**Výroba biotenzidov – ramnolipidov**“ navrhovateľa Evonik Fermas s.r.o., 976 13 Slovenská Ľupča 938, IČO: 31578896 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 3552/2020-1.7/mo 5699/2020 zo dňa 30. 01. 2020

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 14. 10. 2019 navrhovateľ **Evonik Fermas s.r.o., 976 13 Slovenská Ľupča 938, IČO: 31578896**, (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti **„Výroba biotenzidov – ramnolipidov“** vypracované podľa Prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „oznámenie o zmene“, prípadne „zmena navrhovanej činnosti“).

Navrhovateľ sa vo svojej prevádzke, ktorá je umiestnená v priemyselnej zóne Slovenská Ľupča - Priboj, zaoberá výrobou biotechnologických produktov a doplnkových výživových látok, ktoré sa používajú ako prísady do krmív pre hospodárske zvieratá. Ďalším výrobným produktom je výroba špecialít biotechnologickým spôsobom, ktoré sa ďalej spracovávajú a využívajú vo farmaceutickom priemysle. Pre navrhovanú činnosť „Výroba biotenzidov – ramnolipidov“, ktorej stavba zatiaľ nebola realizovaná, vydalo ministerstvo záverečné stanovisko č. 2191/2016-1.7/mo zo dňa 06. 07. 2016, v ktorom súhlasilo s realizačným variantom a určilo podmienky a opatrenia na realizáciu navrhovanej činnosti.

Kapacita výroby pôvodne posúdenej navrhovanej činnosti na rok 2020 bola 600 t. Navrhovaná činnosť nebola realizovaná. Navrhovateľ plánuje postupne do roku 2024 zvýšiť kapacitu navrhovanej činnosti cca 10 násobne oproti pôvodne posúdenej navrhovanej činnosti. Plánovaná kapacita pre rok 2022 je 8000 t, v roku 2023 plánuje vyrábať 13 000 t a od roku 2024 14 000 t/rok (cca 50 % vodný roztok ramnolipidov).

Zmena navrhovanej činnosti a aj samotná posúdená, zatiaľ nerealizovaná navrhovaná činnosť, bude povoľovaná Slovenskou inšpekciou životného prostredia ako zmena integrovaného povolenia č. 3220-19402/47/2014/Jed/473510114 zo dňa 30. 09. 2014, ako zmena v prevádzke „Výroba biotechnologických produktov“. Navrhovateľ uvádza, že sa zmena navrhovanej činnosti bude realizovať na úkor výroby v súčasnosti vyrábaných produktov.

Prevádzka „Výroba biotechnologických produktov“ je podľa prílohy č. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov veľkým zdrojom znečisťovania ovzdušia kategorizovaným ako: 4.10.1 Výroba organických zlúčenín obsahujúcich kyslík a 4.12.1 Výroba organických zlúčenín obsahujúcich dusík.

V prevádzke existuje 23 fermentorov o objeme 50 m³ a 2 fermentory o objeme 5 m³. Uvedená fermentačná kapacita zostáva rovnaká, celkovo sa nezvýši objem výroby. Navrhovateľ realizuje široké spektrum výrob, podľa požiadaviek zákazníkov. Zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná na úkor iných výrob.

Zmena navrhovanej činnosti má byť realizovaná v Banskobystrickom kraji, v okrese Banská Bystrica, v obci Slovenská Ľupča v k. ú. Slovenská Ľupča na parcelách č. 1947, 1949, 1950, 1989/40, 1989/38, 1990/2, 2134/25– 28, 2134/17 – 24, 2134/29, v jestvujúcich objektoch navrhovateľa v priemyselnej zóne Slovenská Ľupča – Priboj č. 311 (fermentačná hala), č. 500 (laboratórna budova) a č. 507 (nádržový dvor), ktoré sú v súčasnosti využívané na výrobu biotechnologických produktov a aj v nových objektoch, ktoré budú vybudované na pozemkoch navrhovateľa umiestnených mimo oploteného areálu.

Zmena navrhovanej činnosti je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. do kapitoly 4. *Chemický, farmaceutický a petrochemický priemysel*, položka č. 3 *Chemické prevádzky, t. j. prevádzky na výrobu chemikálií alebo skupín chemikálií, alebo medziproduktov*

v priemyselnom rozsahu, ktoré sú určené na výrobu bod 3.1. základných organických chemikálií, ako sú: písm. k) *povrchovo aktívne látky a sulfooktany* v časti B pre zisťovacie konanie bez určenia prahovej hodnoty.

Ministerstvo listom č. 11542/2019-1.7/mo 54417/2019 zo dňa 17. 10. 2019 upovedomilo dotknutú obec, dotknuté orgány, povolujujúci orgán, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň týmto listom zaslalo podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. informáciu o oznámení o zmene navrhovanej činnosti a vyzvalo ich zaujať stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Ministerstvo dotknutú obec upozornilo, že podľa § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. má do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene informovať o jej doručení verejnosť prostredníctvom úradnej tabule a na svojom webovom sídle, ak ho má obec zriadené a zároveň verejnosť informovať, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť. Zároveň dotknutá obec uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň dotknutú obec požiadalo, aby zabezpečili sprístupnenie oznámenia o navrhovanej činnosti najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Informáciu a text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti ministerstvo dňa 17. 10. 2019 zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyroba-biotenzidov-ramnolipidov>

K oznámeniu o zmene bolo v stanovenej lehote doručených 7 stanovísk.

Ministerstvo požiadalo navrhovateľa listom č. 11542/2019-1.7/mo 60213/2019 zo dňa 15. 11. 2019 podľa § 29 ods. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Navrhovateľ doručil požadované doplňujúce informácie listom zo dňa 26. 11. 2019.

Listom č. 11542/2019-1.7/mo 63684/2019 zo dňa 02. 12. 2019 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie do 7 dní od doručenia tohto upovedomenia.

Ministerstvo posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v predložennom v oznámení o zmene z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Ministerstvo pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., vrátane dokumentácie oznámenie o zmene, aplikovalo primerane aj kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom prihliadalo aj na doručené stanoviská.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk dňa 30. 01. 2020 ministerstvo vydalo v zisťovacom konaní rozhodnutie č. 3552/2020-1.7/mo 5699/2020, v ktorom rozhodlo, že

zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., pričom v súlade s § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo určilo nasledujúce podmienky:

1. požiadať Biotiku, a.s., Slovenská Ľupča o stanovisko k odvádzaniu vôd z povrchového odtoku do jej kanalizačného systému a následne do vodného toku Dolný Istebník.
2. požiadať správcu vodného toku, Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ Banská Bystrica o stanovisko k odvádzaniu vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd - vodný tok Dolný Istebník.

Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 06. 02. 2020, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/301239?uid=ee57cb16289d6cd98a69c62fcc909da555c9ea3f>

Proti rozhodnutiu bol dňa 08. 02. 2020 podaný **rozklad od občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174** (ďalej ako „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu uvádza ako dôvod podania rozkladu nasledujúce skutočnosti:

a) „*Arbitrárnosť resp. nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia v časti výroku o ďalšom neposudzovaní*“. V uvedenom kontexte podávateľ rozkladu spochybňuje, ako prvostupňový orgán vyhodnotil v rozhodnutí navrhovanú činnosť (predmetom posudzovania v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. bola zmena navrhovanej činnosti) použitím kritérií z prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pretože takéto vyhodnotenie v napadnutom rozhodnutí podľa jeho „zistení“ absentuje.

b) „*Nezabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia v zmysle cieľov podľa § 2 zákona o posudzovaní tým, že nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona o posudzovaní*“.

c) „*Aplikácia vnútroštátneho zákona o posudzovaní vplyvov v rozpore s Aarhuským dohovorom a v rozpore s princípmi dobrej správy vecí verejných v oblasti životného prostredia*“.

d) „*Námietka vylúčenia zamestnancov MŽP SR v odvolacom konaní*“

Ministerstvo listom č. 3552/2020-1.7/mo 13582/2020 zo dňa 09. 03. 2020 2020 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 5 pracovných dní od doručenia tejto výzvy.

K uvedenej výzve bolo doručené stanovisko navrhovateľa v zastúpení advokátskou kanceláriou Urbáni & Partners s.r.o. so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, a to listom zo dňa 11. 03. 2020, v ktorom sa vyjadrujú ku každému bodu rozkladu a žiada podaný rozklad zamietnuť a potvrdiť napadnuté rozhodnutie.

Ministerstvo listom č. 3552/2020-1.7/mo 16776/2020 zo dňa 03. 04. 2020 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad, vyjadrenia k rozkladu ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrom životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podanému rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:**

K bodu a) podaného rozkladu ohľadom nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia v časti výroku o ďalšom neposudzovaní odvolací orgán uvádza, že uvedenú námietku považuje za nedôvodnú. Námietka arbitrárnosti konania nie je ničím podložená. Ministerstvo listom

č. 11542/2019-1.7/mo 54417/2019 zo dňa 17. 10. 2019 upovedomilo dotknutú obec, dotknuté orgány, povoľujúci orgán, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 správneho poriadku správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Všetky oslovené subjekty zúčastnené na konaní mali možnosť vyjadriť sa a poslať stanoviská k predmetnej zmene navrhovanej činnosti, a to vrátane dotknutej verejnosti, túto možnosť využil aj podávateľ rozkladu, ktorý zaslal svoje stanovisko dňa 11. 10. 2019 prostredníctvom elektronického podania. Následne ministerstvo požiadalo navrhovateľa listom č. 11542/2019-1.7/mo 60213/2019 zo dňa 15. 11. 2019 podľa § 29 ods. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. o doplnujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk, na čo doručil navrhovateľ dňa 26. 11. 2019 ministerstvu odpoveď. Ministerstvo následne doručené stanoviská vyhodnotilo a zapracovalo v rámci napadnutého rozhodnutia (viď str. 5 až 15 napadnutého rozhodnutia).

Odvolací orgán má za to, že všetky stanoviská a vyjadrenia orgánov štátnej správy ako aj podávateľa rozkladu ako zainteresovanej verejnosti k zmene navrhovanej činnosti sú objasnené v odôvodnení predmetného rozhodnutia. V rámci komplexného vyhodnotenia v súlade s § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. a správnym poriadkom, prihliadajúc na stanoviská v zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., v rozhodnutí dostatočne a v plnom rozsahu vyhodnotilo a riadne odôvodnilo, ktoré skutočnosti boli v zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku podkladom na vydanie rozhodnutia a na základe ktorých rozhodovalo, resp. ako sa vyrovnalo s návrhmi a námietkami účastníkov konania a ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia a konštatuje, že spôsob vyhodnotenia a zapracovania pripomienok bol dostatočný.

K bodu b) podaného rozkladu ohľadom nezabezpečenia vysokej úrovne ochrany životného prostredia v rámci zisťovacieho konania o zmene navrhovanej činnosti odvolací orgán uvádza nasledovné. V rámci napadnutého rozhodnutia ministerstvo komplexne posúdilo významnosť negatívnych vplyvov a možnú mieru environmentálneho zaťaženia jednotlivých zložky životného prostredia v zmysle § 2 zákona č. 24/2006 Z. z., zohľadňujúc charakter, účel, predmet a rozsah predmetnej zmeny navrhovanej činnosti, za účelom určenia opatrení, ktoré zmiernia možné vplyvy na znečisťovanie životného prostredia (viď. str. 2 až 5 napadnutého rozhodnutia).

Odvolací orgán pritom upozorňuje na skutočnosť, že navrhovaná činnosť, ako aj jej zmena, majú byť realizované v existujúcich fermentoroch s existujúcou, už povolenou kapacitou. Celková kapacita výroby sa v rámci existujúcej činnosti v kumulatívnom vyhodnotení s predloženou zmenou nezvýši. Napadnuté rozhodnutie obsahuje rozsiahle odôvodnenie a súčasne výrok rozhodnutia reflektuje predmet zmeny navrhovanej činnosti a jasne uvádza eliminačné technologické opatrenia, ktoré sú podrobne opísané a vysvetlené v kapitolách predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a následne sú v chronologickom slede zapracované v napadnutom rozhodnutí aj v rámci vysporiadania sa s požiadavkami podávateľa rozkladu doručenými v rámci prvostupňového konania.

Podávateľ rozkladu taktiež uvádza, že „v rozhodnutí o zmene navrhovanej činnosti nie sú v zmysle § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. uvedené podmienky, ktoré by zabezpečili porovnateľnú úroveň ochrany životného prostredia alternatívne, čím boli porušené ustanovenia §2 a §29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. o zabezpečení vysokej úrovne ochrany životného prostredia.“

Nakoľko napadnuté rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že zmena navrhovanej činnosti nepodlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. obsahuje v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. všetky náležitosti a taktiež podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia, a to v rozsahu:

- „požiadať Biotiku, a.s., Slovenská Lupča o stanovisko k odvádzaniu vôd z povrchového odtoku do jej kanalizačného systému a následne do vodného toku Dolný Istebník.
- požiadať správcu vodného toku, Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ Banská Bystrica o stanovisko k odvádzaniu vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd - vodný tok Dolný Istebník;“

má odvolací orgán za to, že ministerstvo konalo v súlade s § 2 a § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. Zároveň pritom odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že pri realizácii navrhovanej činnosti a jej zmeny zostávajú v platnosti podmienky určené záverečným stanoviskom, ako je uvedené aj vo výroku napadnutého rozhodnutia: „*V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú podmienkou realizácie zmeny navrhovanej činnosti „Výroba biotenzidov – Ramnolipidov“ a jej zmeny všetky podmienky uvedené v časti VI. 3. záverečného stanoviska MŽP SR č. 2191/2016-1.7/mo, zo dňa 06. 07. 2016, v ktorom rozhodlo, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „Výroba biotenzidov – ramnolipidov“.*“

K námietkam ohľadom nesprávnej aplikácie „*Aarhuského dohovoru*“ odvolací orgán uvádza, že má za to, má za to, že ministerstvo v každom kroku zisťovacieho konania vo veci zmeny navrhovanej činnosti postupovalo v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z., správnym poriadkom aj s Dohovorom o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (Aarhuský dohovor) zo dňa 25. 06. 1998, a to z nasledujúcich dôvodov.

V súvislosti s požiadavkou vykonania konzultácií odvolací orgán uvádza nasledovné. Ako odvolací orgán uviedol vyššie, z administratívneho spisu je zrejmé, že ministerstvo verejnosti umožnilo vykonať písomné konzultácie v súlade s § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., t. j. vo forme možnosti zasielať odôvodnené písomné stanoviská, ktoré ministerstvo zapracovalo a vyhodnotilo v rámci napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade so zásadou písomnosti správneho konania. V rámci podaného rozkladu sa podávateľ rozkladu odvoláva na ústne pojednávanie v zmysle ust. § 21 správneho poriadku, podľa ktorého však správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Odvolací orgán uvádza, že zo zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva správnomu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné nariadiť ústne pojednávanie. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán povinný nariadiť ústne pojednávanie. Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že podávateľ rozkladu neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený.

Odvolací orgán má za to, že podávateľ rozkladu mal možnosť oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom zhromaždeným v rámci vykonaného dokazovania a že tieto podklady boli dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti odvolací orgán zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo podávateľovi rozkladu umožnené vyjadriť svoj názor k predmetu konania prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. v súlade so zásadou písomnosti správneho konania, čo podávateľ rozkladu aj využil.

V súvislosti s námietkou podávateľa rozkladu ohľadom porušenia jeho práva na informácie o životnom prostredí, ktoré mu neboli doručené požadovaným spôsobom, uvádza odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo v súlade s

§ 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyroba-biotenzidov-ramnolipidov>). Z administratívneho spisu je zrejmé, že dotknutá obec Slovenská Ľupča informáciu o doručení Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti zverejnila na úradnej tabuli aj na webovom sídle od 30. 10. 2019 po dobu 10 pracovných dní v súlade s § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z.

V zmysle § 23 správneho poriadku právo nazeráť do spisov je procesným prejavom práva na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré obsahuje administratívny spis. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne aby požiadali pri nahliadnutí do spisu o poskytnutie kópie dokumentu zo spisu. Podľa názoru odvolacieho orgánu teda ministerstvo postupovalo v súlade s § 23 správneho poriadku, v zmysle ktorého je právo nazerania do spisu procesným prejavom práva účastníka konania na prístup k informáciám v správnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že ministerstvo nemá povinnosť zasielať účastníkom konania podklady pre rozhodnutie a odvolací orgán má za to, že nevyhovením žiadosti podávateľa rozkladu nedošlo k porušeniu základných zásad správneho konania.

Informácie o životnom prostredí, vrátane predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, boli uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, ktoré bolo v súlade s ustanovením § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, kde bolo zverejnené aj napadnuté rozhodnutie pred nadobudnutím právoplatnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že podávateľ rozkladu mal dostatok možností získať potrebné informácie o životnom prostredí o zmene navrhovanej činnosti a jeho práva zo strany prvostupňového orgánu neboli porušené. Ako už odvolací orgán uviedol vyššie, stanovisko podávateľa rozkladu k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zo dňa 18. 10. 2019 bolo riadne vyhodnotené v rámci rozhodnutia na str. 9 až 15 napadnutého rozhodnutia, pričom sa podrobne zaoberalo všetkými doručenými pripomienkami a náležite ich vyhodnotilo, čo odvolací orgán považuje za dostatočné. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade s ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z. z. a správneho poriadku.

Pokiaľ ide o rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/263/2016, na ktorý sa v rozklade odvoláva podávateľ rozkladu, odvolací orgán má za to, že daný rozsudok nie je možné ako precedens (judikát) aplikovať na toto konanie, a to z dôvodu podstatných rozdielov medzi skutkovým stavom, z ktorého vychádzal citovaný rozsudok a skutkovým stavom v tomto prejednávanom prípade. V uvedenom súdnom spore bola predmetom posudzovania nová navrhovaná činnosť, nie zmena navrhovanej činnosti, ako je to v prípade predmetného konania vedeného na základe oznámenia o zmene, čo priamo podmieňuje rozsah vedenia správneho konania a rozsah posudzovania, pričom v prípade navrhovanej činnosti, ktorá bola predmetom súdneho konania, malo dôjsť k reálnemu záberu nových pozemkov a došlo aj k účelovému rozdeleniu činnosti na dve samostatné konania, aby sa vylúčilo zisťovacie konanie, ktoré by inak bolo povinné vzhľadom na rozsah projektu/novú činnosť). Odvolací orgán má za to, že konanie o zmene navrhovanej činnosti namietané podávateľom rozkladu, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie zo zisťovacieho konania, sa podstatne odlišuje od skutkového stavu preskúmaného v súdnom konaní, na ktoré poukazuje podávateľ rozkladu.

K námietke zaujatosti voči pracovníkom ministerstva, zamestnancom odboru práva zaujal odvolací orgán nasledujúce stanovisko. Zo znenia námietky je zrejmé, že je vznesená voči všetkým pracovníkom ministerstva, ktorí sú zaradení v rámci organizačnej štruktúry

ministerstva na Sekcii legislatívy a práva, Odbor práva a ktorí sa podieľali na prvostupňovom konaní.

Z administratívneho spisu predloženého prvostupňovým správnym orgánom nevyplýva, že by správny orgán prvého stupňa v tomto administratívnom konaní oslovil odbor práva so žiadosťou výklad niektorého z ustanovení správneho poriadku alebo zákona č. 24/2006 Z. z. S poukazom na uvedené teda nie je odvolaciemu orgánu zrejmé, akým spôsobom sa mali zamestnanci odboru práva podieľať na rozhodovaní v rámci konania orgánu prvého stupňa.

Odvolací orgán má za to, že podávateľ rozkladu dospel pri svojej úvahe k nesprávnym záverom, nakoľko odbor práva ministerstva poskytuje právnu poradenskú činnosť všetkým organizačným útvarom ministerstva formou nezáväzných stanovísk, ktoré majú len odporúčací charakter. Táto poradenská činnosť sa netýka rozhodovacej činnosti a postupov príslušných vecných útvarov ministerstva v rámci prebiehajúcich správnych konaní. Taktiež odbor práva ministerstva nie je gestorom interných aktov riadenia činností patriacich do pôsobnosti iných vecných útvarov.

V zmysle Organizačného poriadku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (úplné znenie vydané rozhodnutím ministra životného prostredia Slovenskej republiky z 3. februára 2020 č. 4/2020-1.13“), čl. 11 ods. 1 organizačného poriadku ministerstva „*Minister v záujme kvalitnejšieho plnenia úloh zriaďuje stále alebo dočasné poradné orgány (ďalej len „poradný orgán“) a skúšobné a hodnotiace komisie na overovanie odbornej spôsobilosti.*“

V zmysle čl. 11 ods. 2 písm. h) predmetného organizačného poriadku ministerstva predstavuje Osobitná komisiou ministra životného prostredia Slovenskej republiky vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie jeden zo stálych poradných orgánov ministra.

Z uvedeného je zrejmé, že osobitná komisia predstavuje iba poradný orgán ministra a nevedie správne konanie podľa ustanovení správneho poriadku. Osobitná komisia pre konanie vo veciach rozkladov nemá rozhodovaciu právomoc. Výsledkom činnosti rozkladovej komisie ako poradného orgánu ministra alebo iného vedúceho ústredného orgánu štátnej správy nie je návrh rozhodnutia, ale len odporúčanie pre ministra v úlohe odvolacieho orgánu.

Zároveň pritom odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že vylúčený môže byť iba ten zamestnanec, ktorý vykonáva úkony procesnoprávneho charakteru alebo rozhoduje vo veci samej, keďže ustanovenie § 9 ods. 2 správneho poriadku hovorí o tom, že ten, kto sa v tej istej veci zúčastnil na konaní ako zamestnanec správneho orgánu iného stupňa, je z prejednávania a rozhodovania vylúčený. V zmysle uvedeného nemožno toto ustanovenie extenzívne vykladať tak, že na konaní sa zúčastnil niekto, kto vydáva s konaním nesúvisiace interné akty či stanoviská. Odvolací orgán má za to, že spojitosť musí byť výlučne s konaním v tej istej veci.

Na základe uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že nejde o námietku zaujatosti v zmysle právneho poriadku, keďže námietka nie je vedená proti pracovníkovi, ktorý by zabezpečoval prejednávanie a rozhodovanie vo veci.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať.
Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ján Budaj

minister životného prostredia

Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. Evonik Fermas s.r.o., 976 13 Slovenská Ľupča 938
2. Obec Slovenská Ľupča, Námestie SNP 13, 976 13 Slovenská Ľupča
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava

Na vedomie:

1. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica, Odbor integrovaného povoľovania a kontroly, Jegorovova 29B, 974 01 Banská Bystrica
2. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
3. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor krízového riadenia, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
4. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
5. Okresný úrad Banská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
6. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, Komenského 27, 974 01 Banská Bystrica
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici, Cesta k Nemocnici 1, 975 56 Banská Bystrica
8. Úrad Banskobystrického samosprávneho kraja, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
9. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212
10. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU