

Číslo: 6059-18895/2022/Mel/371150205

NEOPODSTATNENOSŤ NÁMIETOK K SPRÁVE O ENVIRONMENTÁLNEJ KONTROLE

č. 16/2022/P

Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra, Odbor integrovaného povoľovania a kontroly (ďalej len „SIŽP“), ako príslušný odborný kontrolný orgán – orgán štátneho dozoru podľa § 9 ods. 1 písm. a) a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 32 ods. 1 písm. d) zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o IPKZ“) vykonala environmentálnu kontrolu (ďalej len „kontrola“) podľa § 34 ods. 1 zákona o IPKZ. Počas kontroly a pri vypracovaní správy o kontrole sa postupovalo podľa zákona o IPKZ.

A. Časová os

Posledná kontrola: 18.3.2021 – 19.5.2021
Kontrolované obdobie: 19.5.2021 – 16.3.2022
Začatie kontroly: 16.3.2022
Prvé miestne zisťovanie: 16.3.2022
Vypracovanie správy: 27.4.2022
Doručenie správy: Deň prevzatia doporučenej zásielky s doručenkou
Vypr. neopodstatnenosti: 30.5.2022
Dor. neopodstatnenosti: Deň prerokovania správy

B. Kontrolné zistenia

1.

Podmienka II.D.1. Prevádzkovateľovi pri prevádzkovaní, opravách a údržbe zariadení v prevádzke môžu vznikať najmä odpady, zaradené podľa vyhlášky č. 365/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, uvedené v tabuľke:

Zoznam odpadov

Katalógové číslo odpadu	Názov skupiny, podskupiny a druh odpadu	Kategória odpadu
15 01 10	Obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami	N

18 02 02	Odpady, ktorých zber a zneškodňovanie podliehajú osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy	N
18 02 05	Chemikálie pozostávajúce z nebezpečných látok alebo obsahujúce nebezpečné látky	N
20 01 21	Žiarivky a iný odpad obsahujúci ortuť	N

Zistený stav **Nedodržaná**

Opis **Áno**

Prevádzkovateľovi pri prevádzkovaní, opravách a údržbe zariadení v prevádzke vznikli len odpady, ktoré súvisia s jeho prevádzkovou činnosťou; zároveň však jeden druh odpadu nebol správne zaradený podľa Katalógu odpadov. Podmienka je prevádzkovateľom nedodržaná v časti zaradenia odpadu – prázdne obaly od sprejov podľa kat. č. 18 01 03 – odpady, ktorých zber a zneškodňovanie podliehajú osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy podľa vyhlášky č. 365/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov. Vzhľadom na vzniknutý odpad (použité obaly od sprejov) a jeho charakter nie je možné tento odpad zaradiť do skupiny 18 01 – Odpady z pôrodnickej starostlivosti, diagnostiky, liečby alebo zdravotnej prevencie. Správne zaradenie odpadu je popísané vo vyhláške č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov Prílohy č. 1 – C Postup pri zaraďovaní odpadov.

Námietky prevádzkovateľa:

Zistený nedostatok – Zistenie č. 2

Kontrolovaný subjekt sa dopustil porušenia povinnosti uvedených v § 26 ods. 1 písm. a) a c) zákona o IPKZ, t. j. vykonávať činnosť v prevádzke v súlade s vydaným povolením a udržiavať prevádzku v súlade s podmienkami určenými v povolení, tým, že porušil časť podmienky II.D.1. tým, že nesprávne zaradil vzniknutý odpad – prázdne obaly od sprejov podľa vyhlášky č. 365/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov.

Kontrolovaný subjekt sa dopustil porušenia povinnosti uvedených v § 26 ods. 1 písm. a) a c) zákona o IPKZ, t. j. vykonávať činnosť v prevádzke v súlade s vydaným povolením a udržiavať prevádzku v súlade s podmienkami určenými v povolení, tým, že porušil časť podmienky II.D.2. tým, že v bode a) nesprávne zaradil vzniknutý odpad – prázdne obaly od sprejov podľa Katalógu odpadov.

Vyjadrenie k zisteniu č. 2

S uvedeným nedostatkom sa nestotožňujeme a máme za to, že argumentácia kontrolného orgánu je nesprávna v celom rozsahu uvedeného tvrdenia. Kontrolný orgán ako zdôvodnenie uvedeného zisteného nedostatku uvádza na str. 4 a 5 doručenej Správy o environmentálnej kontrole nasledovné: „Prevádzkovateľovi pri prevádzkovaní, opravách a údržbe zariadení v prevádzke vznikli len odpady, ktoré súvisia s jeho prevádzkovou činnosťou; zároveň však jeden druh odpadu nebol správne zaradený podľa Katalógu odpadov. Podmienka je prevádzkovateľom nedodržaná v časti zaradenia odpadu – prázdne obaly od sprejov podľa kat. č. 18 01 03 – odpady, ktorých zber a zneškodňovanie podliehajú osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy podľa vyhlášky č. 365/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov. Vzhľadom na vzniknutý odpad (použité obaly od sprejov) a jeho charakter nie je možné tento odpad zaradiť do skupiny 18 01 – Odpady z pôrodnickej starostlivosti, diagnostiky, liečby alebo zdravotnej prevencie. Správne zaradenie

odpadu je popísané vo vyhláške č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov Prílohy č. 1 – C Postup pri zaradovaní odpadov.“

Kontrolný orgán bližším spôsobom nešpecifikuje, prečo nie je tento druh odpadu možné zaradiť do skupiny 18 01 a odvoláva sa na dodržanie postupu podľa Prílohy č. 1, časť C, vyhlášky č. 365/2015 Z. z.

V uvedenej prílohe, časti C, ktorá podrobne určuje postup pri zaradovaní odpadov, je ale ako prvý krok uvedené nasledovné: „Odpady sa zaradujú prednostne do skupín 01 až 12 **alebo 17 až 20** s vylúčením použitia čísla druhu odpadu s posledným dvojčíslom 99.“

Zaradenie príslušného odpadu do skupiny 18 (t.j. do skupiny patriacej medzi skupiny 17 až 20), teda nijakým spôsobom neporušuje pravidlá a predpísaný postup zaradovania odpadov, tak ako určuje kontrolným orgánom citovaná Prílohy č. 1, časť C, vyhlášky č. 365/2015 Z. z.

Vlastné zaradenie do jednotlivých skupín 01 až 12 a 17 až 20 už neurčuje príloha č.1, časť C ale je podmienené pôvodom a vlastnosťami vzniknutého odpadu, tak ako ich identifikuje a určí pôvodca.

Zaradenie konkrétneho odpadu do skupiny 18 je podmienené predovšetkým tým, či daný druh odpadu vznikol v procese zdravotne alebo veterinárnej starostlivosti (ako to určuje samotný názov skupiny). Ďalším kľúčovým faktorom (ktorý sa bežne určuje ako postačujúca podmienka na zaradenie do skupiny odpadov 18) je skutočnosť, že odpad buď neodškriepiteľne je zdrojom nákazy alebo existuje nezanedbateľné riziko, že takýmto zdrojom môže byť. Za nezanedbateľné riziko sa v aplikačnej praxi štandardne považuje skutočnosť, že odpad prišiel do fyzického kontaktu s biologickými tkanivami (živými alebo mŕtvymi), bez ohľadu na to, či tieto tkanivá v sebe preukazne obsahovali zdroj nákazy alebo nie.

V prípade kontrolovaného druhu odpadu (prázdne obaly od sprejov, používané na pôrodnú starostlivosť ošípaných) ide o obaly, ktoré boli priamo pri aplikácii svojho obsahu vo fyzickom kontakte so živými tkanivami ošetrovaných ošípaných.

Z uvedeného dôvodu máme za to, že zaradenie takýchto odpadov do skupiny 18 je správne a trváme na tom, aby ak kontrolovaný orgán zastáva iný názor, je z jeho strany potrebné, aby presne špecifikoval na základe akých argumentov nepovažuje uvedené zaradenie za správne (keďže postup podľa Prílohy č. 1, časť C, ktorý kontrolovaný orgán používa ako jediný argument bol v plnom rozsahu dodržaný).

Zdôvodnenie neopodstatnenosti námietok:

SIŽP súhlasí s tvrdením prevádzkovateľa, že kontrolný orgán bližším spôsobom v správe nešpecifikuje, prečo nie je tento druh odpadu možné zaradiť do skupiny 18 01 a odvoláva sa na dodržanie postupu podľa Prílohy č. 1, časť C, vyhlášky č. 365/2015 Z. z.. K predmetnému konštatovaniu SIŽP uvádza, že prevádzkovateľ vzniknutý odpad (použité obaly od sprejov) nesprávne zaradil v **druhom dvojčíslí podskupiny odpadov v príslušnej skupine odpadov**, teda do **18 01 – odpady z pôrodnickej starostlivosti, diagnostiky, liečby alebo zdravotnej prevencie**, konkrétne pod kat. č. **18 01 03 – odpady, ktorých zber a zneškodňovanie podliehajú osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy**. Správne zaradenie vzniknutého odpadu (použité obaly od sprejov) mal prevádzkovateľ zaradiť do **podskupiny odpadov 18 02 – odpady z veterinárneho výskumu, diagnostiky, liečby a preventívnej starostlivosti**, konkrétne pod kat. č. **18 02 02 – odpady, ktorých zber ktorých zber a zneškodňovanie podliehajú osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy**, pretože ide o veterinárny odpad, tak ako sám uvádza, cit.: „V prípade kontrolovaného druhu odpadu (prázdne obaly od sprejov,

používané na pôrodnú starostlivosť ošipovaných) ide o obaly, ktoré boli priamo pri aplikácii svojho obsahu vo fyzickom kontakte so živými tkanivami ošetrovaných ošipovaných.“

SIŽP sa nestotožňuje s tvrdením prevádzkovateľa, cit.: „Vlastné zaradenie do jednotlivých skupín 01 až 12 a 17 až 20 už neurčuje príloha č.1, časť C ale je podmienené pôvodom a vlastnosťami vzniknutého odpadu, tak ako ich identifikuje a určí pôvodca.“ V citovanej Prílohe č. 1, časti C. Postup pri zaraďovaní odpadov, bod 1. Odpady sa zaraďujú prednostne do skupín 01 až 12 alebo 17 až 20 s vylúčením použitia čísla druhu odpadu s posledným dvojčíslom 99 je uvedené, že správne zaradenie odpadu je zaradenie nielen podľa základnej skupiny odpadov (prvé dvojčísle – 18), ale aj podľa podskupiny odpadov (druhé dvojčísle – 02) a druhu odpadov (tretie dvojčísle – 02) s vylúčením použitia posledného čísla druhu odpadov s posledným dvojčíslom 99. Vyhláška č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v § 1 ods. 3 presne definuje: „Druhy odpadov sú označené šesťmiestnym číselným kódom odpadu, v ktorom prvé dvojčísle označuje skupinu odpadov, druhé dvojčísle podskupinu odpadov v príslušnej skupine odpadov a tretie dvojčísle druh odpadu v príslušnej skupine odpadov a podskupine odpadov.“ Preto tvrdenie prevádzkovateľa, že z uvedeného dôvodu má za to, že zaradenie takýchto odpadov (prázdne obaly od sprejov, používané na pôrodnú starostlivosť ošipovaných – ide o obaly, ktoré boli priamo pri aplikácii svojho obsahu vo fyzickom kontakte so živými tkanivami ošetrovaných ošipovaných) do skupiny 18 je správne, je podľa SIŽP nedostatočné.

Inšpekcia sa stotožňuje so zaradením tohto druhu odpadu do kategórie 18 podľa vyhlášky č. 365/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov., avšak kategória odpadov 18 01 – Odpady z pôrodnickej starostlivosti, diagnostiky, liečby alebo zdravotnej prevencie sa týka zdravotnej a pôrodnickej starostlivosti poskytovanej ľuďom narozdiel od kategórie 18 02 - Odpady z veterinárneho výskumu, diagnostiky a liečby a preventívnej starostlivosti, ktorá zahŕňa odpady vznikajúce pri veterinárnej starostlivosti o zvieratá.

Predložené argumenty prevádzkovateľa však nemenia zistený stav porušenia podmienky integrovaného povolenia a preto je kontrolovaná podmienka SIŽP vyhodnotená ako nedodržaná.

2.

Podmienka II.D.2. Prevádzkovateľ ako držiteľ odpadu je povinný:

a) správne zaradiť odpad alebo zabezpečiť správnosť zaradenia odpadu podľa Katalógu odpadov

Zistený stav **Nedodržaná v časti a)**

Opis **Áno**

Prevádzkovateľ z odpadov, ktoré mu vznikli jeho prevádzkovou činnosťou za kontrolované obdobie, jeden druh odpadu evidovaný pod kat. č. 18 01 03 – odpady, ktorých zber a zneškodňovanie podliehajú osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy, nezatriedil správne podľa Katalógu odpadov. Podľa vyjadrenia prevádzkovateľa sa jednalo o prázdne obaly od sprejov, ktoré ale podľa katalógu odpadov nespádajú do skupiny 18 01 – Odpady z pôrodnickej starostlivosti, diagnostiky, liečby alebo zdravotnej prevencie. Vzhľadom na vzniknutý odpad (použité obaly od sprejov) a jeho charakter nie je možné tento odpad zaradiť do skupiny 18 01 – Odpady z pôrodnickej starostlivosti, diagnostiky, liečby alebo zdravotnej prevencie. Správne zaradenie odpadu je popísané vo vyhláške č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov Prílohy č. 1 – C Postup pri zaraďovaní odpadov.

Námietky prevádzkovateľa:

Kontrolovaný subjekt sa dopustil porušenia povinnosti uvedených v § 26 ods. 1 písm. a) a c) zákona o IPKZ, t. j. vykonávať činnosť v prevádzke v súlade s vydaným povolením a udržiavať prevádzku v súlade s podmienkami určenými v povolení, tým, že porušil časť podmienky II.D.2. tým, že v bode a) **nesprávne zaradil vzniknutý odpad – prázdne obaly od sprejov podľa Katalógu odpadov.**

Porušenie je v námietkach prevádzkovateľa uvedené ako „**Zistenie č. 2 – Vyjadrenie k zisteniu č. 2**“ uvedené v predchádzajúcej kontrolovanej podmienke.

Zdôvodnenie neopodstatnenosti námietok:

Uvedené zdôvodnenie SIŽP je totožné s predchádzajúcou podmienkou II.D.1., pretože ide obsahovo o časť rovnakej kontrolovanej podmienky.

3.

Podmienka **II.D.2. Prevádzkovateľ ako držiteľ odpadu je povinný:**

b) zhromažďovať odpady vytriedené podľa druhov odpadov a zabezpečiť ich pred znehodnotením, odcudzením alebo iným nežiaducim únikom

Zistený stav **Nedodržaná v časti b)**

Opis **Áno**

Počas miestnej obhliadky nebezpečný odpad kat. č. 18 02 02 – odpady, ktorých zber a zneškodňovanie podliehajú osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy (liekovky) zhromažďoval v uzamknutom sklade chemikálií vo vreci, ktoré však nebolo označené identifikačným listom nebezpečného odpadu a zabezpečené pred možným nežiaducim únikom (vrece nebolo uložené v záchytnej vaničke) – Príloha č. 6.

Námietky prevádzkovateľa:

Zistený nedostatok – Zistenie č. 3

Kontrolovaný subjekt sa dopustil porušenia povinnosti uvedených v § 26 ods. 1 písm. a) a c) zákona o IPKZ, t. j. vykonávať činnosť v prevádzke v súlade s vydaným povolením a udržiavať prevádzku v súlade s podmienkami určenými v povolení, tým, že porušil časť podmienky II.D.2. tým, že v bode b) **nezabezpečil označenie nebezpečného odpadku identifikačným listom nebezpečného odpadu a nezabezpečil zhromažďovaný nebezpečný odpad pred možným nežiaducim únikom.**

Vyjadrenie k zisteniu č. 3

S identifikáciou uvedeného nedostatku sa stotožňujeme výlučne v rozsahu jeho prvej časti – neoznačenia nebezpečného odpadu identifikačným listom. V danom konkrétnom prípade ide ale o podľa nášho názoru o menej závažné previnenie, nakoľko úlohou identifikačného listu (tak ako ju definuje jeho formálna štruktúra a obsah, predpísané Prílohou č. 7 k vyhláske č.371/2015 Z. z.) je poskytnúť osobám nakladajúcim s týmto odpadom postačujúce informácie o nebezpečných vlastnostiach týchto odpadov, o predpísanom spôsobe nakladania s ním a o postupoch pri prípadných havarijných únikoch. Keďže ide o odpad, ktorý na kontrolovanej prevádzke vzniká dlhodobo a pravidelne – a keďže miera rizika akéhokoľvek havarijného úniku je prakticky nulová (viď nasledujúca časť tohto Vyjadrenia) nemá prítomnosť identifikačného listu na konkrétnom obale obsahujúcom tento druh odpadu žiadny vplyv na spôsob nakladania s ním ako zo strany pracovníkov prevádzky (ktorý s týmto odpadom

nakladajú dlhodobo a sú podrobne informovaný ako s týmto druhom odpadu majú nakladať) tak ani zo strany následného držiteľa odoberajúceho tento druh odpadu (pre ktorého platí ten istý argument o dlhodobom nakladaní a postačujúcej miere informovanosti).

Aj napriek uvedenému si je prevádzkovateľ vedomý povinnosti plniť uvedenú legislatívne ustanovenú povinnosť (označovanie všetkých nebezpečných odpadov identifikačnými listami) a preto súhlasí s uvedeným zisteným nedostatkom.

Zistený nedostatok prevádzkovateľ bezodkladne odstránil a v čase zaslania tohto Vyjadrenia už príslušnými identifikačnými listami označuje všetky druhy nebezpečných odpadov. Vyššie uvedené skutočnosti, Vás preto úctivo žiadame zohľadniť v následnom konaní o výške pokuty. Kontrolovaný subjekt sa nestotožňuje s identifikáciou druhej časti nedostatku v znení **„nezabezpečil zhromažďovaný nebezpečný odpad pred možným nežiadúcim únikom“**. Kontrolovaný orgán k tomuto zisteniu uvádza na str. 5 a 6 Správy o environmentálnej kontrole nasledovné: *„Počas miestnej obhliadky nebezpečný odpad kat.č. 18 02 02 – odpady, ktorých zber a zneškodňovanie podliehajú osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy (liekovky) zhromažďoval v uzamknutom sklade chemikálií vo vreci, ktoré však nebolo označené identifikačným listom nebezpečného odpadu a zabezpečené pred možným nežiaducim únikom (vrece nebolo uložené v záchytnej vaničke) - Príloha č. 6.“*

K uvedenému druhu odpadu považujeme za potrebné uviesť, že ide o sklenené ampulky používané na antibiotické lieky v kvapalnej forme. Tieto lieky sú v sklenených ampulkách – liekovkách, dodávané v presnom, konštantnom množstve, ktoré exaktne zodpovedá aj objemu striekačky, ktorá sa používa na odber lieku, takže v liekovke následne neostáva žiadny kvapalný zvyšok (uvedené je dôsledkom dodržania presného množstva aplikovaného lieku).

Výsledný odpad je tak tvorený výlučne skleneným obalom, ktorého jedinou (potenciálne) nebezpečnou vlastnosťou je riziko nákazy (keďže liekovky prichádzajú do kontaktu s injekčnou striekačkou, ktorá zasa pri aplikácii prichádza do kontaktu so živým, biologickým tkanivom. Výsledný odpad neobsahuje žiadne kvapalné zložky, ktoré by z neho mohli uniknúť do prostredia.

Z uvedeného dôvodu máme za to, že takýto druh odpadu nie je potrebné skladovať na záchytnej vaničke a považujeme jeho skladovanie v uzatvorených plastových vreciach za postačujúce. V tomto kontexte považujem za potrebné upozorniť aj na skutočnosť, že 8 ods. Vyhlášky č. 371/2015 Z. z. ustanovuje povinnosť navrhnuť priestory na zhromažďovanie odpadov tak, *„aby nemohlo dôjsť k nežiaducemu vplyvu na životné prostredie“*. Keďže dotknutý orgán druh odpadu neobsahuje žiadne kvapalné látky, ktoré by mohli uniknúť do životného prostredia, považujeme realizovaný spôsob skladovania tohto druhu odpadu za vyhovujúci uvedenej legislatívnej požiadavke.

Z rovnakého dôvodu (liekovky preukázateľne neobsahujú žiadne kvapalné a teda škodlivé látky schopné uniknúť do prostredia) nepovažujeme pre tento prípad za relevantné ustanovenia § 8 ods.2 Vyhlášky č. 371/2015 Z. z. (*„Plocha určená na zhromažďovanie nebezpečných odpadov a skladovanie nebezpečných odpadov musí byť zabezpečená proti pôsobeniu škodlivých látok, spevnená a nepriepustná a nebezpečné odpady musia byť zabezpečené pred pôsobením vonkajších vplyvov.“*) ani ustanovenie § 8 ods. 3 Vyhlášky č. 371 /2015 Z. z. (*„Počas zhromažďovania nebezpečných odpadov a skladovania nebezpečných odpadov musí byť zabezpečené účinné zachytávanie znečisťujúcich kvapalných látok“*).

Na základe vyššie uvedených argumentov považujeme preto identifikované skladovanie dotknutého druhu odpadu za plne súladné s požiadavkami predpísanými príslušnými, relevantnými ustanoveniami legislatívy odpadového hospodárstva.

Zdôvodnenie neopodstatnenosti námietok:

Kontrolovaný subjekt sa nestotožňuje s identifikáciou druhej časti nedostatku v znení „**nezabezpečil zhromažďovaný nebezpečný odpad pred možným nežiadúcim únikom**“. SIŽP na porušení danej časti podmienky trvá s dodatkom, že prevádzkovateľ je povinný zhromažďovať nebezpečné odpady na zabezpečenej ploche aj v zmysle vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami. Odpad charakteru nebezpečný, uložený voľne v plastovom vreci na nezabezpečenej ploche (prevádzkovateľ nepreukázal protokol o kontrole skúšok tesnosti v sklade, v ktorom sa daný odpad zhromažďuje) predstavuje riziko možného nežiadúceho úniku, aj keď sa v zmysle skupenstva nejedná priamo o kvapalinu. Podľa § 39 ods. 8 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách sa s použitými obalmi znečisťujúcich látok zaobchádza ako so znečisťujúcimi látkami.

S identifikáciou uvedeného nedostatku v rozsahu jeho prvej časti – neoznačenia nebezpečného odpadu identifikačným listom sa vo svojom vyjadrení prevádzkovateľ stotožňuje.

4.

Podmienka **II.D.2. Prevádzkovateľ ako držiteľ odpadu je povinný:**

f) viesť a uchovávať evidenciu o druhoch a množstve odpadov, s ktorými nakladá a o ich zhodnotení a zneškodnení a ohlasovať ustanovené údaje z evidencie podľa všeobecne záväzných právnych predpisov odpadového hospodárstva

Zistený stav **Nedodržaná v časti f)**

Opis **Áno**

Zároveň v rámci evidenčnej povinnosti podľa predložených dokladov nevedol správne evidenciu na tlačivách „Evidenčný list odpadu“ a „Ohlásenie o vzniku odpadu a nakladaní s ním“. K odpadu kat. č. 15 01 06 – *zmiešané obaly* (O) vykázanému v ohlásení za rok 2021 nebol predložený evidenčný list odpadu; ďalšie predložené evidenčné listy neboli vedené podľa všeobecne záväzných právnych predpisov odpadového hospodárstva. Evidenčná a ohlasovacia povinnosť bola posúdená na základe predloženej evidencie – tlačív *Evidenčný list odpadov* a *Ohlásenie o vzniku odpadu a nakladaní s ním* za kontrolované obdobie.

Námietky prevádzkovateľa:

Zistený nedostatok – Zistenie č. 4

Kontrolovaný subjekt sa dopustil porušenia povinnosti uvedených v § 26 ods. 1 písm. a) a c) zákona o IPKZ, t. j. vykonávať činnosť v prevádzke v súlade s vydaným povolením a udržiavať prevádzku v súlade s podmienkami určenými v povolení, tým, že porušil časť podmienky II.D.2. tým, že v bode f) nevedol evidenciu o druhoch a množstve odpadov, s ktorými nakladá podľa všeobecne záväzných právnych predpisov odpadového hospodárstva.

Vyjadrenie k zisteniu č. 4

S identifikovaným nedostatkom súhlasíme v plnom rozsahu.

Považujeme ale za potrebné zdôrazniť, že tento nedostatok je výlučne administratívneho charakteru a nepovažujeme ho za závažný.

Aj napriek skutočnosti, že kontrolovaný orgán nevedol evidenciu na aktuálnej verzii evidenčných listov, podával hlásenia o vzniknutých odpadoch v plnom, predpísanom rozsahu

a predovšetkým nakladal so všetkými vzniknutými odpadmi tak, ako mu predpisuje príslušná legislatíva. Vedenie evidencie na neaktuálnej forme evidenčného listu (a v jednom prípade nedodanie evidenčného listu pre odpad kategórie „O“, ktorý bol ale zahrnutý v koncoročnom ohlášení) tak preukázateľne nemalo za následok žiadny negatívny vplyv na životné prostredie ani zdravie ľudí. Za poľahčujúcu okolnosť v prípade použitia neaktuálnych verzií evidenčných listov považujeme aj skutočnosť, že forma a štruktúra evidenčných listov sa relatívne pravidelne mení, bez toho aby došlo k zásadnej zmene obsahovej náplne, čo považujeme za faktor, ktorý nám z neznámych dôvodov bezdôvodne sťažuje pôvodcom a držiteľom odpadov administratívny výkon evidenčnej povinnosti.

Zmena evidenčných listov – podstatné informácie ostávajú, hlásenia sa podávali. Mení sa len štruktúra, nepodstatné časti zmeny.

Rovnako považujem za potrebné zdôrazniť, že prevádzkovateľ obratom, bezodkladne začal viesť evidenciu odpadov na aktuálnej verzii evidenčného listu pre všetky druhy vznikajúcich odpadov.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, predovšetkým s ohľadom na to, že ide o výlučne administratívny nedostatok nezávažného charakteru a s ohľadom na to, že prevádzkovateľ nedostatok bezodkladne, v plnom rozsahu odstránil Vám preto uvedené účtivo žiadame zohľadniť v následnom konaní o výške pokuty.

Zdôvodnenie neopodstatnenosti námietok:

Prevádzkovateľ vo svojom vyjadrení k predmetnému porušeniu uvádza, že so záverom SIŽP súhlasí v plnom rozsahu. SIŽP trvá na svojom konštatovaní a porušenie administratívneho charakteru bude vzaté do úvahy v následnom konaní o pokute.

C. Podpisy

Za SIŽP:

Ing. Mária Melišková

.....

Ing. Martina Rumanovská

.....