



SLOVENSKÁ INŠPEKCIA ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA

Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra

Odbor integrovaného povoľovania a kontroly

Mariánska dolina 7, 949 01 Nitra

Číslo: 3331 - 11402/2016/Med

SPRÁVA O ENVIRONMENTÁLNEJ KONTROLE

č. 18/2016/P

Environmentálnu kontrolu (ďalej len „kontrola“) vykonala Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra, Odbor integrovaného povoľovania a kontroly (ďalej len „Inšpekcia“) ako príslušný odborný kontrolný orgán - orgán štátneho dozoru podľa § 9 ods.1 písm. a) a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 32 ods. 1 písm. d) zákona č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o IPKZ“). Počas kontroly a pri vypracovaní správy o kontrole sa postupovalo primerane podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kontrole“).

A. Kontrola

Typ kontroly: **mimoriadna environmentálna kontrola**

Výsledok: **§ 35 ods. 2 písm. b) zákona o IPKZ**

B. Orgán štátneho dozoru

Inšpektorka: Ing. Monika Medovičová Číslo preukazu: 452

Telefón: 037 656 06 49

Elektronická adresa: monika.medovicova@sizp.sk

C. Prevádzkovateľ

Názov podľa OR: **Waste transport, a.s.**

Adresa sídla: **Kukuričná 8, 831 03 Bratislava**

IČO: **36 046 221**

Kontrola oznámená: doručením písomného oznámenia Spôsob: Písomne
Zúčastnená osoba:

D. Prevádzka

Názov podľa IP: **„Skládka nebezpečných a nie nebezpečných odpadov SITA
Slovensko, a.s. – prevádzka Mochovce“**

Adresa prevádzky: k.ú. Mochovce

Variabilný symbol: 370290104

Integrované povolenie: 42/OIPK-014/05-Rf/370290104 v znení neskorších zmien a doplnení

Vydané: 7.1.2005

Právoplatné: 14.3.2005

Kategória:

5.4. Skládky odpadov, ako sú vymedzené v osobitnom predpise,⁷³⁾ ktoré prijímajú viac ako 10 t odpadu za deň alebo majú celkovú kapacitu presahujúcu 25 000 t, okrem skládok inertných odpadov.

E. Časová os

Kontrolované obdobie: 13.1.2016

Začatie kontroly: doručením správy

Vypracovanie správy: 7.4.2016

F. Zameranie kontroly

Predmetom mimoriadnej environmentálnej kontroly (ďalej len „kontrola“) je kontrola plnenia podmienok integrovaného povolenia vydaného rozhodnutím č. 42/OIPK-014/05-Rf/370290104 zo dňa 07. 01. 2005, v znení zmien a doplnení vo vzťahu ku zisteným skutočnostiam uvedeným vo vyšetrovacom spise Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach ČVS:ORP-64/KA-LV-2016.

Účelom kontroly je zlepšenie kontrolnej činnosti zo strany prevádzkovateľa pri preberaní nebezpečných odpadov a zabránenie vzniku udalostí, ktorá v prípade opakovaných výskytov môže mať negatívny vplyv na životné prostredie a zdravie obyvateľstva.

G. Dôvody pre vykonanie mimoriadnej environmentálnej kontroly

Mimoriadna environmentálna kontrola bola vykonaná na základe preskúmania obsahu vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach ČVS:ORP-64/KA-LV-2016.

Predmetný vyšetrovací spis bol na Inšpekciu doručený dňa 17. 02. 2016 jeho postúpením z Okresného úradu Levice, odboru starostlivosti o životné prostredie, ktorému bol zaslaný Okresným riaditeľstvom PZ v Leviciach.

Podľa Uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach ČVS:ORP-64/KA-LV-2016 zo dňa 13. 01. 2015 (tvorí obsah vyšetrovacieho spisu) došlo v areáli skládky Waste transport, a.s. Mochovce dňa 13. 01. 2016 k zhoršeniu klímatického ovzdušia, nakoľko po zhutnení 2,06 tony obalov obsahujúcich zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminovaných nebezpečnými látkami v podobe plechových 200 litrových sudov, ktoré boli na skládku privezené v čase o 12.12 hod. dňa 13. 01. 2016 spoločnosťou DETOX s.r.o. so sídlom Banská Bystrica došlo k úniku doposiaľ nezistenej látky do ovzdušia, čím vznikla škoda v doposiaľ nezistenej výške.

Následným Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach ČVS:ORP-64/KA-LV-2016 zo dňa 25. 01. 2016 (tvorí obsah vyšetrovacieho spisu) bolo preukázané, že sa nejedná o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť oprávneným orgánom prejednaný ako iný správny delikt a z uvedeného dôvodu bol vyšetrovací list zaslaný Okresnému úradu Levice, odboru starostlivosti o životné prostredie. V uznesení sa okrem iného uvádza, že na miesto skládky sa dostavil vedúci Kontrolného chemického laboratória CO v Nitre so sídlom Nitra, Plynárenská č. 25 Ing. Miloš Kosír, ktorý na skládke a v okolí skládky v blízkosti príľahlých obcí odobral vzorky ovzdušia, ktorých analýzou zistil, že celkový rádius kontaminácie ovzdušia bol odhadnutý na 5 až 7 kilometrov od objektu skládky v smere prúdenia prízemného vetra najmä smerom na obec Nový Tekov a Starý Tekov, pričom došlo k uvoľneniu nebezpečnej látky do životného prostredia klasifikovanej ako látky škodlivej a nebezpečnej pre životné prostredie v podobe zmesi merkaptanov a teda krátkodobej kontaminácii ovzdušia v priebehu niekoľkých hodín v samotnom objekte, na prístupovej ceste a ceste smerom od elektrárne Mochovce po ceste smerom na Nový Tekov a Kalnú nad Hronom. K ohrozeniu života a zdravia obyvateľov uvedených obcí nedošlo.

H. Použité podklady

1. Vyšetrovací spis ČVS:ORP-64/KA-LV-2016
2. Elektronické oznámenie udalosti prevádzkovateľom zo dňa 13. 01. 2016
3. Prevádzkový poriadok zo dňa 03. 12. 2014
4. Protokol o meraní nebezpečných látok K.č.p.SKR-03-2016 zo dňa 14. 01. 2016

I. Kontrolné zistenia

Podmienka integrovaného povolenia II. 1. 1.43

„Prevádzkovateľ nesmie prebrať odpad do prevádzky bez dokladu o množstve a druhu dodaného odpadu. Pri preberaní nebezpečného odpadu musí byť súčasťou požadovaných dokladov aj sprievodný list nebezpečného odpadu, identifikačný list nebezpečného odpadu protokol z analytickej kontroly odpadu.

Musí sa skontrolovať kompletnosť a správnosť požadovaných dokladov a údajov a vykonať kontrola množstva dodaného odpadu, vizuálna kontrola dodávky odpadu s cieľom overiť deklarované údaje o pôvode, vlastnostiach a zložení odpadu. V prípade že dovezený odpad nezodpovedá povoleným podmienkam, jeho prevzatie a uloženie na skládku odpadov sa nesmie uskutočniť. V prípade potreby je prevádzkovateľ povinný zabezpečiť náhodné

kontrolné odbery vzoriek odpadu a analýzy odpadu s cieľom overiť deklarované údaje držiteľa odpadu o vlastnostiach a zložení odpadu.“

Zistený stav:

Podľa výsluchu svedka Petra Kováča (správca technológie skládky) na Okresnom riaditeľstve PZ v Leviciach prišlo dňa 13. 01. 2016 v čase o 12.12 hod do areálu skládky pri Mochovciach nákladné vozidlo s nebezpečným odpadom. Uvedený náklad mal označenie kat. číslo 15 01 10 a boli to obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami. Tieto obaly boli 200 litrové plechové prázdne sudy, pričom ich mohlo byť tak asi 60 kusov. Náklad vážil 2,06 tony. P. Kováč ďalej uvádza, že náklad fyzicky prekontroloval, pričom vyšiel na kontajner vozidla a kontrolou overil, že sú sudy prázdne. Boli to klasické plechové sudy s plechovými uzávermi. Počas kontroly sudov nezacítil ani žiadny zápach vychádzajúci z týchto sudov. Následne volal strojníkovi Viktorovi Žemberymu, ktorý pracuje na kompaktove, aby pri vysypaní tohto nákladu skontroloval odpad. Podľa jeho slov strojník zistil, že sudy sú prázdne a pri zhutňovaní nezaregistroval žiadny zápach vychádzajúci zo sudov. Ani on ani nikto iný na skládke necítil zápach zrejme z toho dôvodu, že fúkal vietor smerom na obec Nový Tekov a zápach odviaľalo týmto smerom.

Podľa výsluchu svedka Viktora Žemberyho – vodiča kompaktora mu p. Kováč zavolať, aby po vysypaní sudov na skládke tieto fyzicky prekontroloval. Pri kontrole nezistil žiadne problémy, preto v čase asi o 12.30 hod. začal sudy zhutňovať, pričom jeden po druhom prechádzali kompaktorom. Takto zhutnil všetky sudy a po tejto práci išiel vykonávať ďalšiu prácu. V čase asi o 14.30 hod. prišli do areálu skládky plynári zisťovať šíriaci sa zápach pripomínajúci pach plynu. Pán Kováč si podľa slov p. Žemberyho spomenul, že sudy, ktoré zhutňoval priviezla spoločnosť, ktorá v nich pre tým skladovala merkaptan. Preto išli s p. Kováčom na miesto zhutnenia sudov, pričom na danom mieste cítili zápach pripomínajúci unikajúci plyn.

Podľa priložených dokumentov vo vyšetrovacom spise prevádzkovateľ pri preberaní predmetného odpadu mal predložený sprievodný list nebezpečného odpadu a identifikačný list nebezpečného odpadu. Podľa uvedených dokumentov išlo o odpad kat. č. „15 01 10 – obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami“ s množstvom 2,06 t.

Napriek tomu, že podľa výsluchu správca technológie skládky p. Kováč, ktorý uviedol, že náklad fyzicky prekontroloval, pričom vyšiel na kontajner vozidla a kontrolou overil, že sú sudy prázdne a že počas kontroly nezacítil ani žiadny zápach vychádzajúci z týchto sudov, Inšpekcia konštatuje, že **uvedená kontrola bola nedostatočná a obsah prepravovaných sudov nebol dôsledne preverený a teda neboli relevantne zistené skutočné vlastnosti predmetného odpadu.** Ak by bola kontrola vykonaná dôsledne muselo by byť zistené, že sudy nie sú prázdne, ale že obsahujú ešte merkaptan v kvapalnom stave a v takom množstve, že nie je možné ich zneškodniť skládkovaním. Na základe odporúčania KCHL v Nitre sa na zneškodnenie takéhoto obsahu sudov používa chlórnan sodný s prídavkom preroxidu vodíka. Z uvedeného dôvodu mal prevádzkovateľ vrátiť predmetný odpad dodávateľovi – spoločnosti DETOX s.r.o., Zvolenská cesta 139, 974 05 Banská Bystrica v súlade so schváleným Prevádzkovým poriadkom „Skládka nebezpečných a nie nebezpečných odpadov SITA Slovensko, a.s., prevádzka Mochovce zo dňa 03. 12. 2014.

Inšpekcia konštatuje, že ani predložené doklady neboli vyplnené správne a hlavne neúplne, čo prevádzkovateľ prehliadol a odpad na zneškodnenie prevzal. Uvedeným postupom došlo k situácii, že prevádzkovateľ **neskontroloval dostatočne správnosť požadovaných dokladov** a odpad na základe nich prevzal na zneškodnenie. Z údajov na identifikačnom liste nebezpečného odpadu ani sprievodnom liste nebezpečného odpadu sa nedá zistiť konkrétne o aký druh nebezpečnej látky ide. Nachádza sa tam len údaj, že použité obalové materiály majú charakteristický zápach a je tam možná prítomnosť prehavých látok. V kolonke „Opatrenia pri haváriách a požiaroch“ sa nesprávne uvádza, že v prípade úniku je potrebné miesto znečistenia posypať sorbčnou látkou – vapexom, drevenými pilinami alebo kremelinou.

Pri preberaní nebezpečného odpadu **nebol súčasťou dokumentov** „protokol z analytickej kontroly odpadu“. Vzhľadom na druh znečisťujúcej látky – tetrahydrofiofenu (druh merkaptánu) by v tomto prípade bol postačujúci dokument akým je karta bezpečnostných údajov, prípadne údaj o jeho nebezpečných vlastnostiach z dostupnej odbornej literatúry. Zistenie o akú znečisťujúcu látku ide bolo skonštatované až po príchode „plynárov“ (14.30 hod.) kedy p. Kováč si podľa slov p. Žemberyho „spomenul“, že sudy, ktoré zhutňoval priviezla spoločnosť, ktorá v nich pre tým skladovala merkaptan. Zistenie druhu znečisťujúcej látky - merkaptanu bolo potvrdené meraním plynnej vzorky ovzdušia na skládke a v okolí skládky KCHL CO v Nitre v ten istý deň o 17.00 hod.

Časť podmienky vo vzťahu k predmetnej situácii nedodrжанá z dôvodu, že:

- nebola riadne skontrolovaná kompletnosť a správnosť požadovaných dokladov a údajov
- nebola vykonaná dôsledná vizuálna kontrola dodávky odpadu s cieľom overiť deklarované údaje o pôvode, vlastnostiach a zložení odpadu
- nebol predložený protokol z analytickej kontroly odpadu
- uloženie na skládku odpadov sa uskutočnilo napriek tomu, že dovezený odpad nezodpovedal povoleným podmienkam.

Podmienka integrovaného povolenia II. 5. 5.1.

„Prevádzkovateľ je povinný písomne informovať povoľujúci orgán o prevádzkových poruchách, haváriách a iných mimoriadnych udalostiach na skládke odpadov a spôsoboch ich riešenia a odstránenia.“

Zistený stav:

Na Inšpekciu bolo elektronicky podané dňa 13. 01. 2016 o 19.59 hod. „Oznámenie o udalosti na skládke odpadov“, v ktorom prevádzkovateľ oznamuje o uvedenom úniku látky tetrahydrofiofenu, v danom dni. V závere predmetného oznámenia uvádza, že vykonané meranie zástupcami krízového štábu civilnej ochrany obyvateľstva potvrdilo, že nedošlo k ohrozeniu zdravia obyvateľov a poškodeniu životného prostredia a teda vzniknutú udalosť nepovažuje za mimoriadnu situáciu.

Podmienka vo vzťahu k predmetnej situácii dodrжанá

Podmienka integrovaného povolenia II. 1. 1.3

„Pri prevádzkovaní skládky odpadov je prevádzkovateľ povinný vykonávať opatrenia na minimalizáciu vplyvu skládky na životné prostredie spôsobovaného požiarom, tvorbou aerosolu, vtákmi, hmyzom a inými živočíchmi, emisiami zápachu a tuhými znečisťujúcimi látkami (dezinfekciu, deratizáciu, prekryvanie odpadu a pod.).“

Zistený stav:

Prevádzkovateľ tým, že nevykonával dôslednú kontrolu dovezeného odpadu (vid'. časť podmienky II. 1. 1.43 nesplnená) a miesto vrátenia odpadu dodávateľovi ho uložil na skládku - nevykonával potrebné opatrenia na minimalizáciu vplyvu skládky na životné prostredie, nakoľko predmetnou „udalosťou“ došlo podľa „Protokolu o meraní nebezpečných látok“ k úniku látky škodlivej a nebezpečnej pre životné prostredie a vzniku zápachu z nej do vzdialenosti cca 5 až 7 km od objektu v smere prúdenia prízemného vetra najmä smerom na obec Nový Tekov a Starý Tekov.

Podmienka vo vzťahu k predmetnej situácii nedodržaná, z dôvodu, že prevádzkovateľ nevykonával opatrenia na minimalizáciu jej vplyvu na životné prostredie preventívnym opatrením – dôslednou kontrolou dovezeného odpadu.

II. Prílohy správy Áno

1. Vyšetrovací spis ČVS:ORP-64/KA-LV-201

III. Zhodnotenie dodržania podmienok integrovaného povolenia

Podmienka integrovaného povolenia II. 1. 1.43 – časť podmienky nedodržaná

Podmienka integrovaného povolenia II. 5. 5.1. - dodržaná

Podmienka integrovaného povolenia II. 1. 1.3 - nedodržaná

Vzhľadom na to, že na základe preskúmania obsahu vyšetrovacieho spisu č. ČVS:ORP-64/KA-LV-2016 Inšpekcia usúdila, že aj zo strany spoločnosti DETOX s.r.o., Zvolenská cesta 139, 974 05 Banská Bystrica došlo k spáchaniu správneho deliktu, na ktorého riešenie však nie je kompetentná, postúpi vyšetrovací spis aj SIŽP, Inšpektorát Bratislava, Stále pracovisko Nitra, odbor odpadového hospodárstva.

IV. Podpisy osôb vykonávajúcich ŠD

Ing. Monika Medovičová Číslo preukazu: 452

.....

Podpis za prevádzkovateľa Ing. Marek Dulák technický námestník

SLOVENSKÁ INŠPEKCIA ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA

Inšpektorát životného prostredia Bratislava
Odbor integrovaného povoľovania a kontroly
Mariánska dolina 7, 949 01 Nitra

Číslo: 3331- 13035/2016/Med

ZÁPISNICA O PREROKOVANÍ VÝSLEDKOV ENVIRONMENTÁLNEJ KONTROLY

č. 18/2016/P

Environmentálnu kontrolu (ďalej len „kontrola“) vykonala Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra, Odbor integrovaného povoľovania a kontroly (ďalej len „SIŽP“), ako príslušný odborný kontrolný orgán – orgán štátneho dozoru podľa § 9 ods. 1 písm. a) a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 32 ods. 1 písm. d) zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“). Počas kontroly a pri vypracovaní správy o kontrole sa postupovalo podľa zákona a primerane v súčinnosti so zákonom č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kontrole“).

A. Kontrola

Typ kontroly:	§ 34 ods. 9 zákona - Mimoriadna
Podnet:	Áno
Výsledok:	§ 35 ods. 2 písm. b) zákona - Pokuta
Odstúpené:	Časť

B. Orgán štátneho dozoru

Inšpektor:	Ing. Monika Medovičová	Číslo preukazu: 452
Telefón:	037 656 06 49	
Elektronická adresa:	monika.medovicova@sizp.sk	

C. Prevádzkovateľ

Názov podľa OR:	Waste transport, a.s.		
Adresa sídla:	Kukuričná 8, 831 03 Bratislava		
IČO:	36 046 221		
Kontrola oznámená:	doručením písomného oznámenia	Spôsob:	Písomne

D. Prevádzka

Názov podľa IP:	„Skládka nebezpečných a nie nebezpečných odpadov SITA
-----------------	---

Slovensko, a.s. -- prevádzka Mochovce“

Adresa prevádzky: k.ú. Mochovce

Variabilný symbol: 370290104

Integrované povolenie: 42/OIPK-014/05-Rf/370290104 v znení neskorších zmien a doplnení

Vydané: 7.1.2005

Právoplatné: 14.3.2005

Kategória:

5.4. Sklárky odpadov, ako sú vymedzené v osobitnom predpise,⁷³⁾ ktoré prijímajú viac ako 10 t odpadu za deň alebo majú celkovú kapacitu presahujúcu 25 000 t, okrem skládok inertných odpadov.

E. Časová os

Kontrolované obdobie: 13.1.2016

Začatie kontroly: doručením správy

Vypracovanie správy: 7.4.2016

Kontrolované obdobie: 13.1.2016

Začatie kontroly: 13.1.2016

Vypracovanie správy: 7.4.2016

Doručenie správy: 13.4.2016

Vypracovanie dodatku: 21.4.2016

Prerokovanie správy: 21.4.2016

F. Prílohy zápisnice Áno

1. Vyjadrenie prevádzkovateľa k Správe o environmentálnej kontrole č. 18/2016/P

G. Výsledky vykonanej kontroly prevádzky

Dodržané

1. Podmienka II.5.5.1.

Nedodržané

1. Podmienka II.1.1.3

Čiastočne dodržané

1. Podmienka II.1.1.43

H. Záver

Vzhľadom na to, že na základe preskúmania obsahu vyšetrovacieho spisu č. ČVS:ORP-64/KA-LV-2016 Inšpekcia usúdila, že aj zo strany spoločnosti DETOX s.r.o., Zvolenská cesta 139, 974 05 Banská Bystrica došlo k spáchaniu správneho deliktu, na ktorého riešenie však nie je kompetentná, postúpila vyšetrovací spis aj SIŽP. Inšpektorát Banská Bystrica, odbor odpadového hospodárstva. Na záver Inšpekcia zdôrazňuje, že aj keď v tomto prípade nedošlo k mimoriadnej udalosti, došlo k úniku škodlivej látky v takom množstve, ktoré už nepredstavujú normálne prevádzkové pomery a nie je žiaduce, aby sa takáto situácia niekedy v budúcnosti zopakovala. Zodpovednosť za vzniknutú situáciu má určite aj spoločnosť DETOX, s.r.o., ktorá uvedený odpad doviezla. Posúdenie rozsahu protiprávneho konania zo strany tejto spoločnosti, prípadne aj pôvodcu uvedeného odpadu nie je v kompetencii Inšpekcie. Inšpekcia všetky uvedené skutočnosti zohľadní vo výške pokuty, ktorá bude uložená prevádzkovateľovi za tento správny delikt.

Vyjadrenie prevádzkovateľa k záveru:

Splnomocnení zástupcovia prevádzkovateľa uvádzajú, že majú zato, že zo strany prevádzkovateľa boli dodržané všetky podmienky v zmysle integrovaného povolenia, prevádzkového poriadku a súvisiacich legislatívnych predpisov.

I. Podpisy

Za SIŽP:

Ing. Monika Medovičová Číslo preukazu: 452

.....
Ing. Ingrid Pojezdalová Číslo preukazu:

.....

Prevádzkovateľ:

Zástupca: Ing. Ingrid Jánošíková

Funkcia: technik

.....

Ing. Marek Dulák

Funkcia: technický námestník

.....

Ing. Marek Gutik

Funkcia: právny zástupca

.....

SLOVENSKÁ INŠPEKCIA ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA

Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra

Odbor integrovaného povolovania a kontroly

Mariánska dolina 7, 949 01 Nitra

Číslo: 3331- 13034/2016/Med

DODATOK K SPRÁVE O ENVIRONMENTÁLNEJ KONTROLE

č. 18/2016/P

Environmentálnu kontrolu (ďalej len „kontrola“) vykonala Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra, Odbor integrovaného povolovania a kontroly (ďalej len „SIŽP“), ako príslušný odborný kontrolný orgán – orgán štátneho dozoru podľa § 9 ods. 1 písm. a) a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 32 ods. 1 písm. d) zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“). Počas kontroly a pri vypracovaní správy o kontrole sa postupovalo podľa zákona a primerane v súčinnosti so zákonom č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kontrole“).

A. Kontrola

Výsledok správa:

§ 35 ods. 2 písm. b) zákona - Pokuta

Výsledok dodatok:

§ 35 ods. 2 písm. b) zákona - Pokuta

B. Časová os

Kontrolované obdobie: 13.1.2016

Začatie kontroly: 13.4.2016

Vypracovanie správy: 7.4.2016

Doručenie správy: 13.4.2016

Vypracovanie dodatku: 21.4.2016

C. Použité podklady

Vyjadrenie prevádzkovateľa k Správe o environmentálnej kontrole č. 18/2016/P

D. Kontrolné zistenia

1. Podmienka II.1.1.43

„Prevádzkovateľ nesmie prebrať odpad do prevádzky bez dokladu o množstve a druhu dodaného odpadu. Pri preberaní nebezpečného odpadu musí byť súčasťou požadovaných dokladov aj sprievodný list nebezpečného odpadu, identifikačný list nebezpečného odpadu a protokol z analytickej kontroly odpadu.

Musí sa skontrolovať kompletnosť a správnosť požadovaných dokladov a údajov a vykonať kontrola množstva dodaného odpadu, vizuálna kontrola dodávky odpadu s cieľom overiť

deklarované údaje o pôvode, vlastnostiach a zložení odpadu. V prípade že dovezený odpad nezodpovedá povoleným podmienkam, jeho prevzatie a uloženie na skládku odpadov sa nesmie uskutočniť. V prípade potreby je prevádzkovateľ povinný zabezpečiť náhodné kontrolné odbery vzoriek odpadu a analýzy odpadu s cieľom overiť deklarované údaje držiteľa odpadu o vlastnostiach a zložení odpadu.“

Pôvodné znenie uvedené v správe:

Podľa výsluchu svedka Petra Kováča (správca technológie skládky) na Okresnom riaditeľstve PZ v Leviciach prišlo dňa 13. 01. 2016 v čase o 12.12 hod do areálu skládky pri Mochovciach nákladné vozidlo s nebezpečným odpadom. Uvedený náklad mal označenie kat. číslo 15 01 10 a boli to obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami. Tieto obaly boli 200 litrové plechové prázdne sudy, pričom ich mohlo byť tak asi 60 kusov. Náklad vážil 2,06 tony. P. Kováč ďalej uvádza, že náklad fyzicky prekontroloval, pričom vyšiel na kontajner vozidla a kontrolou overil, že sú sudy prázdne. Boli to klasické plechové sudy s plechovými uzávermi. Počas kontroly sudov nezacítil ani žiadny zápach vychádzajúci z týchto sudov. Následne volal strojníkovi Viktorovi Žemberymu, ktorý pracuje na kompaktore, aby pri vysypaní tohto nákladu skontroloval odpad. Podľa jeho slov strojník zistil, že sudy sú prázdne a pri zhutňovaní nezaregistroval žiadny zápach vychádzajúci zo sudov. Ani on ani nikto iný na skládke necítil zápach zrejme z toho dôvodu, že fúkal vietor smerom na obec Nový Tekov a zápach odviaľalo týmto smerom.

Podľa výsluchu svedka Viktora Žemberyho – vodiča kompaktora mu p. Kováč zavolať, aby po vysypaní sudov na skládke tieto fyzicky prekontroloval. Pri kontrole nezistil žiadne problémy, preto v čase asi o 12.30 hod. začal sudy zhutňovať, pričom jeden po druhom prechádzali kompaktorom. Takto zhutnil všetky sudy a po tejto práci išiel vykonávať ďalšiu prácu. V čase asi o 14.30 hod. prišli do areálu skládky plynári zisťovať šíriaci sa zápach pripomínajúci pach plynu. Pán Kováč si podľa slov p. Žemberyho spomenul, že sudy, ktoré zhutňoval priviezla spoločnosť, ktorá v nich pre tým skladovala merkaptan. Preto išli s p. Kováčom na miesto zhutnenia sudov, pričom na danom mieste cítili zápach pripomínajúci unikajúci plyn.

Podľa priložených dokumentov vo vyšetrovacom spise prevádzkovateľ pri preberaní predmetného odpadu mal predložený sprievodný list nebezpečného odpadu a identifikačný list nebezpečného odpadu. Podľa uvedených dokumentov išlo o odpad kat. č. „15 01 10 – obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami“ s množstvom 2,06 t.

Napriek tomu, že podľa výsluchu správca technológie skládky p. Kováč, ktorý uviedol, že náklad fyzicky prekontroloval, pričom vyšiel na kontajner vozidla a kontrolou overil, že sú sudy prázdne a že počas kontroly nezacítil ani žiadny zápach vychádzajúci z týchto sudov, Inšpekcia konštatuje, že **uvedená kontrola bola nedostatočná a obsah prepravovaných sudov nebol dôsledne preverený a teda neboli relevantne zistené skutočné vlastnosti predmetného odpadu**. Ak by bola kontrola vykonaná dôsledne muselo by byť zistené, že sudy nie sú prázdne, ale že obsahujú ešte merkaptan v kvapalnom stave a v takom množstve, že nie je možné ich zneškodniť skládkovaním. Na základe odporúčania KCHL v Nitre sa na zneškodnenie takéhoto obsahu sudov používa chlórnan sodný s prídavkom preroxidu vodíka. Z uvedeného dôvodu mal prevádzkovateľ vrátiť predmetný odpad dodávateľovi – spoločnosti DETOX s.r.o., Zvolenská cesta 139, 974 05 Banská

Bystrica v súlade so schváleným Prevádzkovým poriadkom „Skládka nebezpečných a nie nebezpečných odpadov SITA Slovensko, a.s., prevádzka Mochovce zo dňa 03. 12. 2014.

Inšpekcia konštatuje, že ani predložené doklady neboli vyplnené správne a hlavne neúplne, čo prevádzkovateľ prehliadol a odpad na zneškodnenie prevzal. Uvedeným postupom došlo k situácii, že prevádzkovateľ **neskontroloval dostatočne správnosť požadovaných dokladov** a odpad na základe nich prevzal na zneškodnenie. Z údajov na identifikačnom liste nebezpečného odpadu ani sprievodnom liste nebezpečného odpadu sa nedá zistiť konkrétne o aký druh nebezpečnej látky ide. Nachádza sa tam len údaj, že použité obalové materiály majú charakteristický zápach a je tam možná prítomnosť prechavých látok. V kolonke „Opatrenia pri haváriách a požiaroch“ sa nesprávne uvádza, že v prípade úniku je potrebné miesto znečistenia posypať sorbčnou látkou – vapexom, drevenými pilinami alebo kremelinou.

Pri preberaní nebezpečného odpadu **nebol súčasťou dokumentov** „protokol z analytickej kontroly odpadu“. Vzhľadom na druh znečisťujúcej látky – tetrahydrofófénu (druh merkaptánu) by v tomto prípade bol postačujúci dokument akým je karta bezpečnostných údajov, prípadne údaj o jeho nebezpečných vlastnostiach z dostupnej odbornej literatúry. Zistenie o akú znečisťujúcu látku ide bolo skonštatované až po príchode „plynárov“ (14.30 hod.) kedy p. Kováč si podľa slov p. Žemberyho „spomenul“, že sudy, ktoré zhutňoval priviezla spoločnosť, ktorá v nich pre tým skladovala merkaptan. Zistenie druhu znečisťujúcej látky - merkaptanu bolo potvrdené meraním plynnej vzorky ovzdušia na skládke a v okolí skládky KCHL CO v Nitre v ten istý deň o 17.00 hod.

Zistený stav **Čiastočne dodržaná**

Opis **Áno**

Časť podmienky vo vzťahu k predmetnej situácii nedodržaná z dôvodu, že:

- nebola riadne skontrolovaná kompletnosť a správnosť požadovaných dokladov a údajov
- nebola vykonaná dôsledná vizuálna kontrola dodávky odpadu s cieľom overiť deklarované údaje o pôvode, vlastnostiach a zložení odpadu
- nebol predložený protokol z analytickej kontroly odpadu
- uloženie na skládku odpadov sa uskutočnilo napriek tomu, že dovezený odpad nezodpovedal povoleným podmienkam.

Vyjadrenie prevádzkovateľa:

Inšpekcia konštatuje, že predložené doklady neboli vyplnené správne a hlavne neúplne, čo prevádzkovateľ prehliadol a odpad na zneškodnenie prevzal, ďalej že pri preberaní nebezpečného odpadu nebol súčasťou dokumentov „protokol z analytickej kontroly odpadu“.

Pri vstupnej kontrole boli predložené držiteľom odpadu potrebné sprievodné doklady ako je identifikačný list nebezpečného odpadu (ďalej len „ILNO“), sprievodný list nebezpečného odpadu (ďalej len „SLNO“), pričom prevádzkovateľ skládky v tom čase disponoval zároveň aj kartou bezpečnostných údajov (ďalej len „KBÚ“) pre látku

tetrahydrotiofén. Keďže sa jedná o nebezpečný odpad zhodný s pôvodným výrobkom, považujú sa v zmysle ustanovenia § 5 ods. 3 vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch za analytickú kontrolu odpadu údaje z KBÚ výrobu.

Vzhľadom na skutočnosť, že tento druh odpadu nebol prvý krát prijatý na skládku, ale jednalo sa o opakovanú dodávku, KBÚ bola držiteľom predložená v čase jeho prvej dodávky na skládku, pričom nedošlo k zmene vlastností tohto druhu odpadu, analytická kontrola sa v prípade KBÚ nepožaduje opakovane držiteľom predložiť.

Skutočnosť, že KBÚ nebola súčasťou vyšetrovacieho spisu, na základe ktorého bola inšpekciou vykonaná mimoriadna environmentálna kontrola, explicitne neznamená, že nebola súčasťou dokumentov pri prijímaní tohto druhu nebezpečného odpadu na skládku dňa 13.01.2016.

Na základe vyššie uvedeného nesúhlasíme s konštatovaním Inšpekcie, že nebola riadne skontrolovaná kompletnosť požadovaných dokladov.

Ďalej Inšpekcia uvádza, že z údajov na ILNO ani SLNO sa nedá zistiť konkrétne o aký druh nebezpečnej látky ide.

Podľa predpísaného vzoru ILNO v prílohe č. 7 k vyhláške č. 371/2015 Z.z. a predpísaného vzoru SLNO a spôsobu vyplňania tlačiva v prílohe č. 12 k vyhláške č. 366/2015 Z.z. nevyplýva, že musia obsahovať konkrétne údaje o aký druh nebezpečnej látky ide. Na tento účel slúži práve dokument, ktorým je „protokol z analytickej kontroly odpadu“ alebo KBÚ.

Údaje v kolónke ILNO, ktoré Inšpekcia považuje za nesprávne vyplnené, možno považovať k danému druhu NO, ktorým sú „obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami“ za všeobecné ale nie za nesprávne. Opäť pre tento druh odpadu, presnejšie informácie poskytuje práve KBÚ, keď sa jedná o odpad zhodný s pôvodným výrobkom, kde sa uvádza, že pri náhodnom úniku je potrebné zadržať unikajúce množstvo a nechať absorbovať do nehorľavého materiálu (napr. piesku, zeminy, kremeliny, ...), čo je uvedené aj v ILNO. Máme za to, že v tomto prípade ide o subjektívne posúdenie správnosti týchto dokumentov zo strany Inšpekcie a nesúhlasíme s tvrdením, že prevádzkovateľ neskontroloval dostatočne správnosť požadovaných dokladov.

Inšpekcia konštatuje, že nebola vykonaná dôsledná vizuálna kontrola dodávky odpadu s cieľom overiť deklarované údaje o pôvode, vlastnostiach a zložení odpadu.

Pri vstupnej kontrole bola skontrolovaná kompletnosť a správnosť požadovaných dokladov a údajov (boli dodané ILNO, SLNO a skontrolované ILNO, SLNO a KBÚ), bola vykonaná kontrola množstva dodaného odpadu s katalógovým číslom 15 01 10 (hmotnosť bola 2,06 t) a súčasne bola vykonaná vizuálna kontrola dodávky odpadu (správca technológie pán Kováč vyšiel na kontajner a vizuálne overil, že sudy sú prázdne) čím bolo overené, že deklarované údaje o pôvode, vlastnostiach a zložení odpadu súhlasia s dodaným odpadom.

Zároveň bolo potvrdené výpoveďou vodiča kompaktora (pána Viktora Žemberyho) vykonanie sekundárnej kontroly dodávky odpadu, a to fyzickou kontrolou odpadu zloženého v telese skládky a následnou kontrolou po jeho rozhrnutí kompaktorom, čím bola vykonaná tzv. dvojité kontrola prijímaného odpadu na skládke.

Skutočnosť, že pán Kováč počas vykonania vizuálnej a fyzickej kontroly nezacítil žiadny zápach, explicitne neznamená, že uvedená kontrola bola nedostatočná a obsah prepravovaných sudov nebol dôsledne preverený a teda neboli relevantne zistené skutočné vlastnosti predmetného odpadu. V KBÚ je uvedené, že pary sú ťažšie ako vzduch a môžu sa šíriť po podlahe, čo mohlo byť dôvodom, prečo pán Kováč počas vykonávania kontroly zápach nezacítil.

Tvrdenie: „Ak by bola kontrola vykonaná dôsledne muselo by byť zistené, že sudy nie sú prázdne, ale že obsahujú ešte merkaptán v kvapalnom stave a v takom množstve, že nie je možné ich zneškodniť skládkovaním.“ je nepotvrdená domnienka Inšpekcie. Kontrolné chemické laboratórium CO v Nitre (ďalej len „KCHL CO“) v Protokole o meraní nebezpečných látok (ďalej len „protokol“) uvádza: „Z uvedeného stavu zo dňa 13.1.2016 vyplýva, že aj veľmi malé množstvá merkaptanov v hmotnosti niekoľko gramov môže spôsobiť výrazné kontaminovanie životného prostredia s dopadom na neprijemný zápach!!!“. Rovnako uvádza, že tieto látky klasifikované ako odoranty – „prífarbovače“ na rozpoznanie nebezpečenstva úniku zemného plynu z potrubných systémov a iných zariadení, už v koncentrácii menšej ako 0,01 ppm sú veľmi intenzívne senzoricky vnímateľné človekom, čo znamená, že látka je vnímaná ešte v 100 krát nižšej koncentrácii ako jedna milióntina. V samotnom protokole je napokon uvedené, že pri manipulácii prišlo k poškodeniu obalov a teda následnému vyparovaniu kvapalnej látky z vnútorného povrchu do ovzdušia.

Máme za to, že tým spracovateľ protokolu, ktorý vykonával fyzicky merania v čase udalosti priamo na mieste nepotvrdil, že sa jednalo o sudy s obsahom kvapalnej látky, ale o stopy kvapalnej látky, ktorou boli obaly znečistené a ktorá sa odparila z vnútorného povrchu obalu. Keďže sa jednalo o látku tetrahydrotiofén, ktorá sa používa na odorizáciu zemného plynu, musí sa vyznačovať intenzívnym zápachom už v malých množstvách, čo aj spôsobilo množstvo tejto látky zodpovedajúce znečisteniu vnútorného povrchu týchto obalov.

Inšpekcia uvádza, že z dôvodu odporúčania KCHL CO (firma, ktorá materiál dodala mala postupovať v zmysle zásad pre asanáciu takéhoto odpadu použitím chlórnanu sodného s prídavkom peroxidu vodíka), mal prevádzkovateľ vrátiť predmetný odpad dodávateľovi, čím došlo k porušeniu časti podmienky II.1.1.43 v tom, že uloženie na skládku odpadov sa uskutočnilo napriek tomu, že dovezený odpad nezodpovedal povoleným podmienkam.

Nijakým spôsobom nechceme spochybňovať zásady pre asanáciu takéhoto odpadu, uvádzané vedúcim KCHL CO Ing. Milošom Kosirom, ale sme toho názoru, že pokiaľ toto „odporúčanie“, ako to nazvala Inšpekcia v správe má byť rozhodujúcim faktorom pre posúdenie nedodržania podmienky integrovaného povolenia, tak absencia na tomto mieste záväznosť príp. legislatívna podpora tohto „odporúčania“. Dokonca ani KBÚ pre tetrahydrotiofén neobsahuje tento druh konkrétnej informácie, čím sa konštatovanie

Inšpekcie, že dovezený odpad nezodpovedal povoleným podmienkam stáva neopodstatneným a dostatočne nepodloženým.

Nové znenie:

Časť v rámci pôvodného „Zisteného stavu“ sa ponecháva: zač. cit: „Podľa výsluchu svedka Petra Kováča..... s množstvom 2,06 t.“

Na základe pripomienky prevádzkovateľa, že absencia KBU vo vyšetrovacom spise neznamena, že nebol súčasťou dokumentov pri prijímaní predmetného druhu odpadu. Inšpekcia konštatuje, že túto skutočnosť nie je možné z jej strany relevantne potvrdiť ani vyvrátiť. Uvedené nie je možné posúdiť ani z dôvodu, že prevádzkovateľ uvádza, že takýto druh odpadu nebol prvý krát prijatý na skládku, ale že sa jednalo o opakovanú dodávku. Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 371/2015 Z.z. sa analytická kontrola nebezpečných odpadov predkladá pri prvom dodaní určitého druhu odpadu. Z uvedeného vyplýva, že Inšpekcia túto pripomienku považuje za opodstatnenú a vo vzťahu k vyhodnoteniu časti podmienky: „*Pri preberaní nebezpečného odpadu musí byť súčasťou požadovaných dokladov aj sprievodný list nebezpečného odpadu, identifikačný list nebezpečného odpadu a protokol z analytickej kontroly odpadu.*“ **konštatuje, že túto časť podmienky nie je možné relevantne vyhodnotiť.**

Prevádzkovateľ uvádza, že skutočnosť, že „pán Kováč počas vykonania vizuálnej a fyzickej kontroly nezacítil žiadny zápach, explicitne neznamena, že uvedená kontrola bola nedostatočná a obsah prepravovaných sudov nebol dôsledne preverený a teda neboli relevantne zistené skutočné vlastnosti predmetného odpadu. V KBU je uvedené, že pary sú ťažšie ako vzduch a môžu sa šíriť po podlahe, čo mohlo byť dôvodom, prečo pán Kováč počas vykonávania kontroly zápach nezacítil. Ak teda prevádzkovateľ tvrdí, že všetky doklady boli riadne skontrolované – ich komplexnosť aj správnosť, to znamená, že zodpovedný pracovník si bol vedomý vlastností takéhoto druhu odpadu a tieto vlastnosti mal aj podľa toho dôsledne fyzicky skontrolovať. Inšpekcia trvá na tom, že **vizuálna a fyzická kontrola odpadu bola nedostatočná a obsah dovezených sudov nebol dôsledne preverený.** Ak by bola kontrola vykonaná dôsledne, muselo by byť zistené, že sudy nie sú prázdne, ale že obsahujú ešte merkaptan v takom množstve, ktoré znamená, že takýto odpad nie je možné zneškodniť skládkovaním, ale je potrebné vrátiť ho dodávateľovi v súlade so schváleným prevádzkovým poriadkom skládky.

Prevádzkovateľ uvádza, že „Nijakým spôsobom nechceme spochybňovať zásady pre asanáciu takéhoto odpadu, uvádzané vedúcim KCHL CO Ing. Milošom Kosirom, ale sme toho názoru, že pokiaľ toto „odporúčanie“, ako to nazvala Inšpekcia v správe má byť rozhodujúcim faktorom pre posúdenie nedodržania podmienky integrovaného povolenia, tak absencia na tomto mieste záväznosti príp. legislatívna podpora tohto „odporúčania“. Dokonca ani KBU pre tetrahydrotiofén neobsahuje tento druh konkrétnej informácie, čím sa konštatovanie Inšpekcie, že dovezený odpad nezodpovedal povoleným podmienkam stáva neopodstatneným a dostatočne nepodložený.“

Inšpekcia v správe uviedla, že „na základe odporúčania KCHL v Nitre sa na zneškodnenie takéhoto obsahu sudov používa chlórnan sodný s prídavkom peroxidu vodíka. Z uvedeného dôvodu mal prevádzkovateľ vrátiť predmetný odpad dodávateľovi – spoločnosti

DETOX s.r.o.” Uvedenie odporúčaného spôsobu zneškodňovania vedúcim KCHL CO Ing. Kosírom nie je v žiadnom prípade rozhodujúcim faktom pre posúdenie nedodržania podmienky integrovaného povolenia. Čo sa týka KBÚ je logické, že táto konkrétna informácia ohľadom zneškodňovania v ňom uvedená nie je, vzhľadom na to, že v KBÚ sa vo všeobecnosti uvádza: „Zneškodnite v súlade s miestnymi predpismi“, čo platí aj pre tento prípad. V KBÚ sa uvádzajú len konkrétne bezpečnostné opatrenia pri náhodnom uvoľnení, ktoré sa musia riešiť len materiálom, ktorý je súčasťou „havarijných prostriedkov a materiálov“ a je teda tiež logické, že tam nie je zmienka o chlórane sodnom. **Rozhodujúcim faktom v tomto prípade je skutočnosť, že takýto odpad nemal byť zneškodnený skládkovaním a teda uložený na skládku.**

Zistený stav **Čiastočne dodržaná**

Opis **Áno**

Časť podmienky vo vzťahu k predmetnej situácii nedodržaná z dôvodu, že:

- nebola vykonaná dôsledná vizuálna kontrola dodávky odpadu s cieľom overiť deklarované údaje o pôvode, vlastnostiach a zložení odpadu
- uloženie na skládku odpadov sa uskutočnilo napriek tomu, že dovezený odpad nezodpovedal povoleným podmienkam.

2. Podmienka II. 1. 1.3

Pri prevádzkovaní skládky odpadov je prevádzkovateľ povinný vykonávať opatrenia na minimalizáciu vplyvu skládky na životné prostredie spôsobovaného požiarom, tvorbou aerosolu, vtákmi, hmyzom a inými živočíchmi, emisiami zápachu a tuhými znečisťujúcimi látkami (dezinfekciu, deratizáciu, prekryvanie odpadu a pod.).“

Pôvodné znenie uvedené v správe:

Prevádzkovateľ tým, že nevykonával dôslednú kontrolu dovezeného odpadu (viď. časť podmienky II. 1. 1.43 nesplnená) a miesto vrátenia odpadu dodávateľovi ho uložil na skládku - nevykonával potrebné opatrenia na minimalizáciu vplyvu skládky na životné prostredie, nakoľko predmetnou „udalosťou“ došlo podľa „Protokolu o meraní nebezpečných látok“ k úniku látky škodlivej a nebezpečnej pre životné prostredie a vzniku zápachu z nej do vzdialenosti cca 5 až 7 km od objektu v smere prúdenia prízemného vetra najmä smerom na obec Nový Tekov a Starý Tekov.

Zistený stav **Nedodržaná**

Opis **Áno**

Podmienka vo vzťahu k predmetnej situácii nedodržaná, z dôvodu, že prevádzkovateľ nevykonával opatrenia na minimalizáciu jej vplyvu na životné prostredie preventívnym opatrením – dôslednou kontrolou dovezeného odpadu.

Vyjadrenie prevádzkovateľa:

Skutočnosťou je, že došlo k úniku škodlivej látky a súčasne látky nebezpečnej pre životné prostredie, čím bola spôsobená krátkodobá kontaminácia ovzdušia najmä zápachom. Ďalšou skutočnosťou je, že pre zápach nie sú v legislatíve stanovené limitné hodnoty (ani emisné ani imisné), jedná sa o veľmi subjektívny vnem, ktorý nie je merateľný. Predmetom

a výsledkom merania KCHL CO bola identifikácia uniknutej látky v ovzduší a nie hodnota koncentrácie tejto látky, na základe čoho nie je možné posúdiť a relevantne určiť mieru prekročenia obsahu nebezpečných látok v ovzduší.

V čase, keď prevádzkovateľ po rozhrnutí a zhutňovaní tohto odpadu pristúpil k prekryvaniu tohto odpadu zeminou, aby sa zabránilo šíreniu zápachových látok do ovzdušia, zakázal Hasičský a záchranný zbor zdržiavať sa v priestoroch skládkového telesa na nebezpečný odpad, čím bolo znemožnené vykonať priame opatrenia na minimalizáciu vplyvu skládky na životné prostredie spôsobovaného emisiami zápachu v zmysle pokynov KBÚ.

Z dôvodov uvedených v predchádzajúcej časti tohto vyjadrenia, nesúhlasíme s konštatovaním Inšpekcie, že prevádzkovateľ nevykonával opatrenia na minimalizáciu vplyvu skládky na životné prostredie dôslednou kontrolou dovezeného odpadu a prekryvaním inkriminovaného odpadu zeminou. Kontrola dovezeného odpadu bola vykonaná dôsledne v zmysle podmienok integrovaného povolenia a súvisiacich právnych predpisov.

Na základe vyššie uvedených skutočností nie sme si vedomí porušenia podmienok integrovaného povolenia II.1.1.43 a II.1.1.3, čím nesúhlasíme s vyhodnotením v časti III. Zhodnotenie dodržania podmienok integrovaného povolenia a nesúhlasíme ani s výsledkom mimoriadnej environmentálnej kontroly, ktorá sa odvoláva na ustanovenie § 35 ods. 2 písm. b) zákona č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, na základe ktorého Inšpekcia uloží pokutu za zistený správny delikt.

Nové znenie:

Prevádzkovateľ tým, že nevykonával dôslednú kontrolu dovezeného odpadu (vid'. časť podmienky II. 1. 1.43 nesplnená) a miesto vrátenia odpadu dodávateľovi ho uložil na skládku - nevykonával potrebné opatrenia na minimalizáciu vplyvu skládky na životné prostredie, nakoľko predmetnou „udalosťou“ došlo podľa „Protokolu o meraní nebezpečných látok“ k úniku látky škodlivej a nebezpečnej pre životné prostredie a vzniku zápachu z nej do vzdialenosti cca 5 až 7 km od objektu v smere prúdenia prízemného vetra najmä smerom na obec Nový Tekov a Starý Tekov. Inšpekcia nikde v protokole neuviedla, že došlo k prekročeniu obsahu nebezpečných látok v ovzduší. Skonštatovala len, že došlo k úniku škodlivej látky do životného prostredia a ku krátkodobej kontaminácii a že k ohrozeniu života a zdravia obyvateľov okolitých obcí neprišlo. Subjektívny vnem síce nie je exaktne merateľný, ale k úniku tetrahydrothiofenu zo skládky došlo v takom množstve, ku ktorému v žiadnom prípade dôjsť nemalo, pretože na skládku sa dostavili plynári, ktorých obyvatelia z Nového Tekova vzdialeného vzdušnou čiarou viac ako 5 km upozornili na šíriaci sa zápach merkaptánu.

Zistený stav **Nedodržaná**

Opis **Áno**

Podmienka vo vzťahu k predmetnej situácii nedodržaná, z dôvodu, že prevádzkovateľ nevykonával opatrenia na minimalizáciu jej vplyvu na životné prostredie preventívnym opatrením – dôslednou kontrolou dovezeného odpadu.

E. Prílohy dodatku Áno

1. Vyjadrenie prevádzkovateľa k Správe o environmentálnej kontrole č. 18/2016/P

F. Zhodnotenie dodržania podmienok povolenia

Pôvodné znenie uvedené v správe:

Dodržané

1. Podmienka II.5.5.1.

Nedodržané

1. Podmienka II.1.1.3

Čiastočne dodržané

1. Podmienka II.1.1.43

Nové znenie:

Dodržané

1. Podmienka II.5.5.1.

Nedodržané

1. Podmienka II.1.1.3

Čiastočne dodržané

1. Podmienka II.1.1.43

G. Záver – celkové zhodnotenie

Pôvodné znenie uvedené v správe:

Vzhľadom na to, že na základe preskúmania obsahu vyšetrovacieho spisu č. ČVS:ORP-64/KA-LV-2016 Inšpekcia usúdila, že aj zo strany spoločnosti DETOX s.r.o., Zvolenská cesta 139, 974 05 Banská Bystrica došlo k spáchaniu správneho deliktu, na ktorého riešenie však nie je kompetentná, postúpi vyšetrovací spis aj SIŽP, Inšpektorát Bratislava, Stále pracovisko Nitra, odbor odpadového hospodárstva.

Nové znenie:

Vzhľadom na to, že na základe preskúmania obsahu vyšetrovacieho spisu č. ČVS:ORP-64/KA-LV-2016 Inšpekcia usúdila, že aj zo strany spoločnosti DETOX s.r.o., Zvolenská cesta 139, 974 05 Banská Bystrica došlo k spáchaniu správneho deliktu, na ktorého riešenie však nie je kompetentná, postúpila vyšetrovací spis aj SIŽP, Inšpektorát Banská Bystrica, odbor odpadového hospodárstva. Na záver Inšpekcia zdôrazňuje, že aj keď v tomto prípade nedošlo k mimoriadnej udalosti, došlo k úniku škodlivej látky v takom množstve, ktoré už nepredstavujú normálne prevádzkové pomery a nie je žiaduce, aby sa takáto situácia niekedy v budúcnosti zopakovala. Zodpovednosť za vzniknutú situáciu má určite aj spoločnosť DETOX, s.r.o., ktorá uvedený odpad doviezla. Posúdenie rozsahu protiprávneho konania zo strany tejto spoločnosti, prípadne aj pôvodcu uvedeného odpadu nie je v kompetencii

Inšpekcii. Inšpekcia všetky uvedené skutočnosti zohľadní vo výške pokuty, ktorá bude za tento správny delikt prevádzkovateľovi uložená.

H. Podpisy

Za SIŽP:

Ing. Monika Medovičová

Číslo preukazu: 452

.....

Ing. Ingrid Pojezdalová

Číslo preukazu:

.....

Prevádzkovateľ:

Zástupca:

Ing. Marek Dulák

Funkcia:

technický námestník