

Účastník / list č.	Obsah pripomienky	Vysvetlenie navrhovateľa	Poznámka
MŽP SR, Rozsah hodnotenia	<p>Zo stanovísk doručených k zámeru vyplynula potreba v správe o hodnotení podrobnejšie rozpracovať nasledovné okruhy otázok súvisiacich s navrhovanou činnosťou :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Popísať a graficky znázorniť jednotlivé navrhované objekty (hmotovopriestorové znázornenia, lokalizovania, určiť ich funkciu, uviesť podlažnosť, výšku objektov, index podlažných plôch, regulatívy a koeficienty zastavanosti, zelene a stavebného objemu, zastavanosť a objem), vrátane popisu napojenia na jednotlivé navrhované inžinierske prvky technickej infraštruktúry a dopravnú infraštruktúru. 2. Doplniť parcelné čísla pozemkov dotknutých navrhovanou činnosťou. 3. Popísať a graficky znázorniť umiestnenie jednotlivých výškových dominant (variantne – aj podľa stanoviska Mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves k zámeru). 4. Doplniť počty a umiestnenie parkovacích a garážových státí a posúdiť ich dostatočnosť vzhľadom na požiadavky STN 73 6110. 5. Uviesť jednotlivé charakteristiky dopravných stavieb, cestnej siete a ich trasovanie. 6. Dopravné riešenie navrhnúť tak, aby bolo zrýchlené prepojenie Mestskej časti Devínska Nová Ves s diaľnicou D2, mestom a Mestskou časťou Bratislava - Dúbravka (podľa stanoviska Mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves k zámeru). 	<p>Navrhované objekty sú popísané v príslušných kapitolách predkladanej správy o hodnotení.</p> <p>Zoznam parciel dotknutých navrhovanou činnosťou je v predkladanej správy o hodnotení.</p> <p>V prvej etape, ktorá je predmetom správy o hodnotení nie sú navrhované výškové dominanty.</p> <p>Umiestnenie parkovísk je v situáciách, garážové stojiská sú v popise návrhu objektov a počty v súhrnných tabuľkách.</p> <p>Požiadavky STN - v popise časti Nároky na dopravu Charakteristiky dopravných trás sú popísané v príslušnej kapitole správy o hodnotení.</p> <p>Riešenie je popísané v Dopravno-urbanistickej štúdii, ktorá tvorí samostatnú prílohu. Podrobnejšie rozpracovanie bude predmetom DÚR.</p>	<p>A.II.8 Príloha 1</p> <p>A.II.4</p> <p>A.II.8 Príloha 1</p> <p>A.II.8</p> <p>B.I.4 Príloha 1</p> <p>Príloha 5</p>

	<p>7. Popísať a graficky znázorniť riešenie hromadnej dopravy (MHD (autobusy a električka), železničná doprava, autobusová doprava, resp. NS MHD a to trasy, objekty a kapacity.</p> <p>8. Doložiť dopravnú štúdiu, ktorá posúdi navrhovanú činnosť a v rámci nej navrhované dopravné stavby z hľadiska kapacity komunikácií, priepustnosti jednotlivých navrhovaných a existujúcich križovatiek, posúdi vplyv na dopravu v širšom území v jednotlivých časových horizontoch (roky 2010, 2020 a 2030) ako aj v rannej a poobednej špičke na komunikáciách vchádzajúcich do mesta a z mesta ako aj zmenu dopravných pomerov.</p> <p>9. Popísať a graficky znázorniť dopravné prepojenie Mestskej časti Bratislava – Dúbravka a posudzovanej lokality výstavby navrhovanej činnosti, riešiť variantne križovanie predĺženej Saratovskej ulice so železničnou traťou č. 110 (popod železniciu a nad železniciu).</p> <p>10. Popísať a graficky znázorniť systém tras pre peších a cyklistických trás.</p> <p>11. Popísať a graficky znázorniť všetky navrhované a jestvujúce ochranné pásma technickej infraštruktúry a dopravných stavieb ako aj prírodných prvkov (napr. vodné toky).</p> <p>12. Popísať a graficky znázorniť podmienené investície (napr. prekládka jestvujúcich inžinierskych sietí, resp. zrušenie jestvujúcich inžinierskych sietí).</p> <p>13. Popísať jednotlivé vstupy a výstupy z hľadiska inžinierskych sietí pre jednotlivé objekty, ako aj samotné trasovanie týchto sietí (znázorniť aj</p>	<p>Popis je v časti Nároky na dopravu a grafické znázornenie v Dopravno-urbanistickej štúdii, ktorá tvorí samostatnú prílohu predkladanej správy o hodnotení.</p> <p>Dopravno-urbanistická štúdia bola spracovaná a je samostatnou prílohou.</p> <p>Podrobné riešenie je popísané v Dopravno-urbanistickej štúdii, ktorá tvorí samostatnú prílohu predkladanej správy o hodnotení.</p> <p>Systém trás pre peších a cyklistických trás je popísaný v kapitole A.II.8., grafická príloha je v prílohe Situácia – systém trás pre peších a cyklistických trás</p> <p>Navrhované a jestvujúce ochranné pásma technickej infraštruktúry a dopravných stavieb ako aj prírodných prvkov sú uvedené v texte v kapitole B.I.4.2 Ochranné pásma technickej infraštruktúry, dopravných stavieb a prírodných prvkov. Schéma Ochranné pásma technickej infraštruktúry, dopravných stavieb a prírodných prvkov je súčasťou Prílohy 1 Správy o hodnotení.</p> <p>Popis je uvedený v samostatnej časti kapitoly Stručný opis technického a technologického riešenia</p> <p>Popis je uvedený v časti Technická infraštruktúra územia a v popise stavebných objektov.</p>	<p>B.I.4 Príloha 5 Príloha 1</p> <p>Príloha 5</p> <p>Príloha 5</p> <p>A.II.8. Príloha 1</p> <p>B.I.4.2 Príloha P1</p> <p>A.II.8.</p> <p>A.II.8.</p>
--	--	---	---

	<p>graficky) a ich napojenie na jestvujúce prvky technickej infraštruktúry a vydokladovať dostatočnosť navrhovaných ako aj jestvujúcich inžinierskych sietí vzhľadom k navrhovanej činnosti.</p> <p>14. Zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti z hľadiska kapacitných možností ČOV Devínska Nová Ves (tak aby v uvedenej ČOV zostala dostatočná rezerva pre rozvoj Mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves), popísať vplyv navrhovanej činnosti na kvalitatívnu a kvantitatívnu charakteristiku recipientu uvedenej ČOV, uviesť technologické parametre, spôsob čistenia (technologickú schému) a EO intenzifikovanej ČOV Devínska Nová Ves a porovnať ich so súčasným stavom a zdokumentovať bilančné možnosti pripojenia navrhovanej činnosti na vodojem Devínska Nová Ves.</p> <p>15. Úpravu vodných tokov riešiť tak, aby sa nezmenil ich prírodný charakter a minimálna hladina vody potrebná pre vytvorenie mikroklimy a doplniť posúdenie z hľadiska vzniku príválových vôd.</p> <p>16. Vykonať bilanciú odtokových množstiev a posúdiť kapacitu jestvujúcich recipientov vzhľadom k navrhovanej činnosti, ako aj uviesť umiestnenia nových vodných plôch, miest a spôsobu úpravy jestvujúcich vodných tokov a uviesť konkrétny systém odvádzania odpadových vôd zo spevnených povrchov a posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na zmenu odtokových pomerov a možné havárie počas výstavby a prevádzky v dotknutom území a to všetko na základe komplexnej vodohospodárskej štúdie pre dané územie.</p> <p>17. Riešenie zásobovania tepla riešiť variantným spôsobom (centrálny zdroj, obnoviteľné zdroje (podľa stanoviska Mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves k zámeru).</p>	<p>Spracovaná bola vodohospodárska štúdia, ktorá je súčasťou predkladanej správy o hodnotení. Výsledky auditu Bratislavskej vodárenskej spoločnosti zameraného na aktuálny stav prípravy rozvojových zámerov v povodí predmetnej ČOV je v liste BVS, a.s č. 574/4020/2008/Eš zo dňa 12.2.2008.</p> <p>Popis v časti Návrh riešenia - Vodohospodárske objekty Riešenie je podľa Vodohospodárskej štúdie. Podrobnejšie bude rozpracované v DÚR.</p> <p>Problematiku rieši vodohospodárska štúdia, ktorá je súčasťou správy o hodnotení. Podrobnejšie je spracovávané v súvislosti s prípravou etáp 2 až 9. Navrhovateľ zadal špecializovanej odbornej organizácii podrobné spracovanie problematiky.</p> <p>Pre zásobovanie teplom variantným spôsobom je uvažované s vybudovaním zdroja tepla a rozvodov v ďalších etapách. Popis v časti Energetické objekty - Zásobovanie teplom</p>	<p>Príloha 3</p> <p>A.II.8. Príloha 3</p> <p>Príloha 3</p> <p>A.II.8.</p>
--	--	---	---

	<p>18. Podiel zelených plôch bilancovať a prepočítať podľa metodiky MŽP SR z roku 2002 (Štandardy minimálnej vybavenosti obcí).</p> <p>19. Graficky znázorniť zeleň pred začatím výstavby navrhovanej činnosti (odlíšiť jej 3 etáže - stromy, kríky a byliny) a graficky znázorniť zeleň po dokončení výstavby navrhovanej činnosti (zeleň na rastlom teréne a na zastavaných plochách) a popísať koeficienty a m² zelene pre jednotlivé areály objektov navrhovanej činnosti.</p> <p>20. Spracovať dendrologickú štúdiu.</p> <p>21. Zachovať šírku sprievodnej vegetácie Regionálneho biokoridoru Stará Mláka s prítokmi, pričom územie by malo mať charakter líniovej zelene s druhovým zložením blízkym potencionálnej vegetácii, zachovať brehové porasty Vápenického potoka a Regionálne biocentrum Kamenáče, ktoré je významnou lokalitou z hľadiska migrácie vlhkomilných druhov a u ktorého je potrebná plošná výsadba krajinnej zelene pri sútoku Vápenického a Lamačského potoka a Mláky a v plnom rozsahu rešpektovať zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.</p> <p>22. Uviesť jednotlivé prvky ÚSESu, ktoré sa nachádzajú v dotknutom území, ich funkčnosť a územný priemet a posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na ne, pričom uvedené posúdenie by malo obsahovať aj informácie o ich územnom priemete a funkčnosti po realizácii navrhovanej činnosti.</p> <p>23. Uviesť a graficky znázorniť miesta výskytu mokradí (ako aj približnú výmeru).</p>	<p>Zhodnotenie podielu zelených plôch je v texte predkladanej správy o hodnotení.</p> <p>Grafické znázornenie existujúcej zelene obsahuje schéma Situácia existujúcej zelene, ktorá je súčasťou Prílohy 1 Správy o hodnotení. Podrobný rozbor zelene je uvedený v textovej i grafickej časti Prílohy 4</p> <p>Dendrologická štúdia bola spracovaná .</p> <p>Posudzované územie nezasahuje do biokoridoru pozdĺž Starej Mláky, Vápenického potoka ani do navrhovaného biocentra Kamenáče. Zámer budúceho rozvoja, vychádzajúci z UŠ zóny Lamačská brána a ktorý bol premietnutý do Návrhu zmien a doplnkov ÚPN hl. m. SR BA, plne rešpektuje sprievodnú vegetáciu spomínaných vodných tokov ako i navrhované biocentrum Kamenáče v súlade s platným ÚPN.</p> <p>Jednotlivé prvky ÚSES sú popísané v textovej časti správy o hodnotení a grafickej prílohe – Príloha 1</p> <p>Mokrade sú popísané v textovej časti správy o hodnotení a grafickej prílohe – Príloha 1</p>	<p>C.III.7.2</p> <p>C.III.7.2 Príloha 1 Príloha 4</p> <p>Príloha 4</p> <p>C.II.10 C.III.10 Príloha 1</p> <p>C.II.10 Príloha 1</p> <p>Príloha 1</p>
--	---	---	--

	<p>24. Vykonať podrobný prieskum fauny, flóry a biotopov dotknutého územia a jeho bezprostredného okolia.</p> <p>25. Popísať a graficky znázorniť záber jednotlivých BPEJ vplyvom navrhovanej činnosti a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na hydromelioračné zariadenia (znázorniť ich situovanie) a pôdu a posúdiť navrhovanú činnosť vzhľadom k ustanoveniam § 12 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p> <p>26. Minimalizovať záber poľnohospodárskej pôdy iba na územie, pre ktoré bude v čase predkladania správy o hodnotení v príslušnej územnoplánovacej dokumentácii pre dané územie uvedené funkčné využitie iné ako pre funkciu poľnohospodárska pôda.</p> <p>27. Doplniť rozptylovú a hlukovú štúdiu, ktoré posúdia vplyv navrhovanej činnosti na dotknuté územie vzhľadom k súčasnému stavu (zohľadniť jestvujúce zdroje znečistenia ovzdušia a emisie hluku - automobilová a železničná doprava a priemyselné prevádzky v okolí navrhovanej činnosti).</p> <p>28. Doložiť hydrogeologický prieskum a vypracovať svetlotechnický posudok.</p> <p>29. Doplniť vizualizácie jednotlivých objektov, častí územia a celého územia spôsobom osadenia do reálneho prostredia, ako aj panoramatické pohľady s okolitého prostredia.</p> <p>30. Doplniť fotodokumentáciu dotknutého územia.</p> <p>31. Uviesť popis výstavby jednotlivých etáp.</p>	<p>Podrobný prieskum fauny, flóry a biotopov bol realizovaný.</p> <p>Rozsah záberov poľnohospodárskej pôdy i vplyv navrhovanej činnosti na hydromelioračné zariadenia je zhodnotený v kapitole C.III.6 Vplyvy na pôdu. Grafická schéma Zábery poľnohospodárskej pôdy je súčasťou prílohy P1 textovej časti Správy o hodnotení.</p> <p>V popise kapitoly Návrh riešenia - Príprava územia Podrobnejšie bude rozpracované v projekte HTU</p> <p>Rozptylová a hluková štúdia boli spracované.</p> <p>Spracovaný bol podrobný geologický prieskum a svetlotechnický posudok</p> <p>Vizualizácie boli spracované.</p> <p>Fotodokumentácia súčasného stavu je v prílohe</p> <p>Predmetom správy o hodnotení je prvá etapa výstavby. Vymedzenie hraníc dotknutého územia</p>	<p>Príloha 4</p> <p>C.II.6 Príloha 1</p> <p>A.II.8.2</p> <p>Príloha 6 Príloha 7</p> <p>Príloha 2 Príloha 8</p> <p>Príloha 1</p> <p>Príloha 1</p> <p>C.I</p>
--	---	---	---

	32. Písomne vyhodnotiť splnenie alebo nesplnenie (v danom prípade zdôvodniť prečo nie) všetkých stanovísk k zámeru navrhovanej činnosti a v samostatnej kapitole zhodnotiť splnenie jednotlivých bodov tohto Rozsahu hodnotenia a časového harmonogramu pre navrhovanú činnosť.	Táto príloha stručne vyhodnocuje stanoviská.	Príloha 9
Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR odbor št. stavebnej správy a územného plánovania MVRP- 07/4578/100855 zo dňa 13. 4. 2007	<p>-predložený zámer nemá charakter zámeru podľa prílohy č.8 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní...Ide o urbanistickú štúdiu a svojim spracovaním má charakter strategického dokumentu. Aj keď urbanistická štúdia sa v zmysle uvedeného zákona ako územnoplánovací podklad neposudzuje.</p> <p>-predmetný zámer v súčasnosti nie je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou hl. mesta SR Bratislavy – Aktualizáciou územného plánu hl. mesta SR Bratislavy.</p> <p>-variant č. 1 vychádza z pripravovaného územného plánu mesta, ktorý však nie je schválený</p> <p>-variant č. 2 nie je v súlade ani s touto dokumentáciou. To znamená že v prípade schválenia nového územného plánu hl. mesta SR Bratislavy ,by sa museli pre tento variant zabezpečiť zmeny a doplnky tejto územnoplánovacej dokumentácie. Predmetný zámer by sa mohol následne posudzovať v súlade s § 4 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z.</p>	<p>Urbanistická štúdia nie je v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. strategickým dokumentom. V procese strategického posudzovania budú posúdené zmeny a doplnky k platnému ÚPN.</p> <p>Vzťah posudzovaných variantov k územnoplánovacej dokumentácii je zhodnotený v kapitole C.II.19 Súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Graficky je priemet posudzovaného územia do ÚPN je zdokumentovaný v schéme Vzťah k ÚPN hl. m. SR Bratislavy, ktorá je súčasťou prílohy P1 Správy o hodnotení</p> <p>Súlad variantu 1 s územnoplánovacou dokumentáciou je zhodnotený v kapitole C.II.19 Súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Vzťah variantu 2 k územnoplánovacej dokumentácii je zhodnotený v kapitole C.II.19 Súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Graficky je priemet posudzovaného územia v Návhú ZaD ÚPN je zdokumentovaný v schéme Vzťah k Návrhu ZaD ÚPN hl. m. SR BA, ktorá je súčasťou prílohy P1 textovej časti Správy o hodnotení.</p>	<p>C.II.19 Príloha 1</p> <p>C.II.19 Príloha 1</p>

	-žiadame , aby sa čo najskôr zabezpečili územnoplánovacie opatrenia, aby zámer územného rozvoja bol v súlade s platným územným plánom mesta. V tomto štádiu je posudzovanie neúčelné	Popis územnoplánovacích opatrení pre zosúladienie variantu 2 riešenia s platným ÚPN hl.m. SR Bratislavy obsahuje kapitola C.IV.1 Územnoplánovacie opatrenia.	C.IV.1
Ministerstvo životného prostredia SR Sekcia vôd a energetických zdrojov 13077/2007-8.3 zo dňa 10. 4. 2007	Stanovisko -z pohľadu koncepcie rozvoja vodného hospodárstva žiadame v časti Vodné hospodárstvo zdokumentovať v návrhu zásobovania pitnou vodou bilančné možnosti pripojenia riešeného územia na vodojem Devínska Nová Ves -preveriť kapacitné možnosti ČOV Devínska Nová Ves na napojenie kanalizácie z riešeného územia	Uvedené v kapitole Údaje o priamych vstupoch - Voda Spracovaná bola vodohospodárska štúdia, ktorá je súčasťou predkladanej správy o hodnotení. Výsledky auditu Bratislavskej vodárenskej spoločnosti zameraného na aktuálny stav prípravy rozvojových zámerov V povodí predmetnej ČOV je v liste BVS, a.s č. 574/4020/2008/Eš zo dňa 12.2.2008.	B.I.2 B.II.2 Príloha 3
Slovenská agentúra životného prostredia Banská Bystrica Centrum enviromentalistiky a informatiky CZ:1046/2007 zo dňa 11. 4. 2007	-Chýba inventarizácia existujúcich drevín i drevín navrhovaných na odstránenie z dôvodu výstavby, popis a výpočet plôch zelene, ktoré sa odstraňujú, príp. nahradia novými. Odporúčame spracovať inventarizáciu drevín, vyhodnotiť existujúce plochy zelene s minimálnym výrubom stromov a s prednostným využitím geograficky pôvodných druhov pri novej výsadbe -v kapitole IV.1.1 sa uvádza iba celková výmera trvalého záberu poľnohospodárskej pôdy, požadujeme vyhodnotiť podrobnejšie záber poľn. Pôdy v zmysle zákona č. 220/2004 Z.z. a to uviesť okrem druhu pozemku aj výmery a zastúpenie BPEJ a z toho hlavne zastúpenie chránenej poľnohospodárskej pôdy zaradenej do 1.-4. skupiny BPEJ podľa prílohy č. 3 citovaného zákona. Odporúčame vyhodnotiť aj vykonané hydromelioračné opatrenia a v prípade ich odstránenia alebo narušenia zabezpečiť kompenzáciu	Dendrologický prieskum bol realizovaný. Rozsah záberov poľnohospodárskej pôdy i vplyv navrhovanej činnosti na hydromelioračné zariadenia je zhodnotený v kapitole C.III.6 Vplyvy na pôdu. Grafická schéma Zábery poľnohospodárskej pôdy je súčasťou prílohy P1 Správy o hodnotení. Vodohospodárska štúdia je samostatnou prílohou a súčasťou správy o hodnotení.	Príloha 4 C.II.6 Príloha 1 Príloha 3

	<p>-Nakoľko sa jedná o prevažne vysokoprodukčnú poľnohospodársku pôdu, v prípade súhlasu orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy s odňatím takejto pôdy, požadujeme vykonať skrývku humusového horizontu a zabezpečiť ich hospodárne využitie s uprednostnením terénnych úprav v rámci posudzovaného územia</p> <p>-v zámere nie je uvedený predpokladaný počet stojísk v garážach a na parkoviskách. Odporúčame vypracovať projekt organizácie dopravy so zahrnutím aj týchto parametrov.</p> <p>-nepovažujeme za vhodné navrhovať riešenia územného rozvoja, ktoré nie je v súlade s platným územným plánom mesta.</p> <p>záver – nemáme zásadné pripomienky, odporúčame variant č.1, predložený zámer nie je potrebné ďalej posudzovať podľa zákona, t.j. netreba vypracovať správu o hodnotení.</p>	<p>Zásady ochrany poľnohospodárskej pôdy sú popísané v kapitole C.III.6 Vplyvy na pôdu. V priebehu výstavby bude vykonaná skrývka humusového horizontu natrvalo odnímaných poľnohospodárskych pôd.</p> <p>Bola spracovaná dopravná štúdia, ktorá je súčasťou správy o hodnotení. Predpokladané počty stojísk v garážach a na parkoviskách sú uvedené v popise jednotlivých objektov v časti: Návrh riešenia objektov. POD v ďalších stupňoch riešenia projektu</p> <p>Navrhovateľ predkladá svoj zámer podľa zákona č. 24/2006 Z.z. Nie je podmienkou procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie súlad s územným plánom.</p>	<p>C.II.6</p> <p>Príloha 5 A.II.8.2</p>
<p>Obvodný úrad životného prostredia V Bratislave Odbor ochrany prírody a krajiny ZPO/2007/03635- 8/ANI/BA IV zo dňa 16. 4. 2007</p>	<p>Orgán odpadového hospodárstva - nemá pripomienky Orgán ochrany ovzdušia - nemá pripomienky Orgán prevencie závažných priemyselných havárií – z dôvodu nekonkretizácie popisu plánovaných činností v danom území sa k uvedenému zámeru nevyjadruje</p> <p>Vodohospodársky orgán –Predložený zámer v oboch variantoch môže ovplyvňovať vodné pomery v území s dosahom na režim podzemných a povrchových vôd (majú sa rušiť melioračné kanály, upravovať korytá potokov, zastavať veľká plocha,.) --posúdenie rozšírenia kanalizácie napojenej na ČOV DNV a vplyvu na ďalšie znečisťovanie rieky Mláka a Morava</p>	<p>- - -</p> <p>Bola spracovaná vodohospodárska štúdia, ktorá je súčasťou predkladanej správy o hodnotení.</p> <p>Výsledky auditu Bratislavskej vodárenskej spoločnosti zameraného na aktuálny stav prípravy rozvojových zámerov V povodí predmetnej ČOV je v liste BVS, a.s č. 574/4020/2008/Eš zo dňa 12.2.2008</p>	<p>Príloha 3</p> <p>Príloha 3</p>

	<p>Orgán ochrany prírody a krajiny s prihliadnutím na odborné stanovisko Štátnej ochrany prírody SR, Regionálneho centra OP v Bratislave č.j. RCOP BA 112/2007 zo dňa 10.4.2007 z hľadiska ochrany prírody požadujeme</p> <p>--preveriť vplyv navrhovanej činnosti na regionálny biokoridor č. III Lamač – Devínska Kobyla, ktorého trasa je umiestnená v južnej časti riešeného územia. Uvedený biokoridor je jednou z potencionálne existujúcich možností spojenia biocentra provincionálneho významu Devínska Kobyla a Pezinských Karpát. p prerušenie komunikácie medzi biocentrom Devínska Kobyla a okolitými biocentrami by malo za následok jeho izoláciu a postupnú degradáciu</p> <p>–v prípade schválenia niektorého z variantov treba v plnej miere rešpektovať hodnotnejšiu zeleň v území a vegetáciu, ktorá je súčasťou vodných tokov. Podľa reálneho stavu porasty zapracovať do navrhovaných plôch krajinej , parkovo upravenej či izolačnej zelene.</p> <p>Predložený investičný zámer svojimi parametrami podľa prílohy č.8 zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na živ. prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov podlieha povinnému hodnoteniu</p>	<p>Vplyvy na prvky ÚSES sú popísané v príslušných kapitolách predkladanej správy o hodnotení.</p> <p>Návrh riešenia v maximálne možnej miere rešpektuje súčasnú vegetáciu.</p> <p>-</p>	<p>C.II.10 C.III.10 Príloha 1</p> <p>A.II.8 Príloha 1</p>
Bratislavské regionálne ochranárske združenie	<p>Požadujeme, aby bol predložený zámer ďalej posudzovaný podľa zákona č. 24/2006Z.z.</p> <p>1. V kapitole II.8.1 Súčasný stav využitia - nulový variant sa nachádzajú vety, ktoré sa ešte veľakrát opakujú v rôznych kapitolách: „Nulový variant je variant stavu., ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila. V takomto prípade by určitú dobu bol STAV bez zmeny, teda zachoval by .sa súčasný stav využitia územia. Je však pravdepodobné, že aj v takomto prípade by prišiel investor s podobným</p>	<p>V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie je predkladaná správa o hodnotení.</p> <p>Predpokladaný scenár vývoja územia, ktorý by nastal ak by sa posudzovaný zámer nerealizoval obsahuje kapitola C.II.18 Posúdenie očakávaného vývoja územia, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala</p>	<p>C.II.18</p>

	<p>zámerom využitia územia rešpektujúc územnoplánovacie podmienky a limity územia. Nesúhlasíme s tým, aby bol investor takýmto spôsobom zvýhodňovaný, nakoľko kvalita predloženého zámeru a jeho vplyv na životné prostredie nemá a ani nemôže mať súvis s tým, či sa tu bude investovať v budúcnosti.</p> <p>2. V tej istej kapitole sa nachádza tvrdenie, že: „Pre riešenie polyfunkčného územia nevyplývajú z ochrany prírody a krajiny a kultúrnych pamiatok žiadne obmedzenia. Konštatujeme, že minimálne z hľadiska ochrany prírody a krajiny by takéto obmedzenia byť mali a to z ohľadom na existujúce biokoridory, ako aj v celom zámere podceňovaný význam tohoto územia ako posledného priameho a nezastavaného koridoru medzi masívom Devínskej Kobyly a masívom Malých Karpát.</p> <p>3. V kapitole II.8.2.1 Urbanistická koncepcia podkapitole Architektonické riešenie Variant 1. je napísané: „Veľká časť územia je vyčlenená pre vytvorenie biocentra Kamenáče, nachádzajúceho sa na sútoku Lamačského a Vápenického potoka a Starej mláky.“ Musíme bohužiaľ konštatovať, že podľa návrhu tohto variantu ako je zobrazený na mapovom podklade je funkčnosť tohoto biocentra pochybná, nakoľko v prípade realizácie aj výhľadových častí tohoto návrhu bude toto centrum do značnej miery izolované od ostatnej krajiny. Bude síce prepojené koridormi ale tieto koridory budú vďaka svojej šírke (úzkosti) funkčne veľmi obmedzené.</p> <p>4. V kapitole II.8.2.5 Technická infraštruktúra v podkapitole Vodné toky v Návrhu riešenia sa uvádza: „Pre urbanistické riešenie je základnou požiadavkou z vodohospodárskeho a environmentálneho hľadiska rešpektovať a zachovať celú hydrografickú sieť vodných tokov v ich súčasných trasách a v otvorených korytách. Budú rešpektované aj ochranné pásma vodných tokov a súvisiace biokoridory v ich stanovenom rozsahu, ako aj</p>	<p>Text bol v tom zmysle, že územie patrí do 1. stupňa ochrany v zmysle zákona .</p> <p>Hodnotením uvedenej problematiky sa zaoberajú príslušné kapitoly predkladanej správy o hodnotení.</p> <p>Hodnotením uvedenej problematiky sa zaoberajú príslušné kapitoly predkladanej správy o hodnotení.</p>	<p>A.II.8 C.II.9 C.II.10 C.III.9 C.III.10 Príloha 4</p> <p>A.II.8 C.II.9 C.II.10 C.III.9 C.III.10 Príloha 4</p>
--	---	--	---

<p>ich režim.“ Tu musíme uviesť, z environmentálneho hľadiska je žiadúce, aby boli tieto biokoridory vo väčšej šírke než sú zakreslené v mapových podkladoch, nakoľko tieto biokoridory budú vypreparované z poľnohospodárskej krajiny do podoby úzkych pásov pozdĺž tokov a budú preto prakticky v tejto podobe nefunkčné.</p>		
<p>5. V kapitole III.2.3 Ochrana prírody a krajiny sa uvádza: „Priamo dotknuté územie sa nachádza v priestore medzi Chránenou krajinou oblasťou (CHKO) Malé Karpaty situovanou východne od sledovaného územia a Národnou prírodnou rezerváciou (NPR) Devínska Kobyla, situovanou juhozápadne od sledovaného územia. Tu musíme konštatovať že tu je nekvalitne spracovaný podklad. Celý masív Devínskej Kobyly je súčasťou CHKO Malé Karpaty a preto sa územie CHKO nachádza aj na juhu a juhozápade od predmetného územia. Taktiež sa nachádza v blízkosti predmetného územia aj PR Štokeravská Vápenka a to podstatne bližšie než sa nachádza NPR Devínska Kobyla!!! Taktiež sa nachádza SKUEV Devínska Kobyla vo väčšej blízkosti predmetného územia, než je spomínaná NPR Devínska Kobyla!!! Toto všetko tu nie je zohľadnené! Žiadame teda zohľadniť v zámere vyššie uvedené skutočnosti.</p>	<p>Hodnotením uvedenej problematiky sa zaoberajú príslušné kapitoly predkladanej správy o hodnotení.</p>	<p>A.II.8 C.II.9 C.II.10 C.III.9 C.III.10 Príloha 4</p>
<p>6. Ďalej sa tu uvádza: „Na tieto dve najvýznamnejšie lokality - Malé Karpaty a Devínska Kobyla - nadväzujú všetky významnejšie plochy alebo línie priamo v sledovanom území prostredníctvom prvkov územného systému ekologickej stability a prvkov krajinej vegetácie (zelene - hlavne prvky nelesnej stromovej a krovinnej vegetácie, trvalé trávobylinné porasty a pod.). Pri realizácii akejkoľvek činnosti v území je potrebné zachovať všetky chránené územia v širšom okolí sledovaného územia. Zároveň je z územia</p>	<p>Hodnotením uvedenej problematiky sa zaoberajú príslušné kapitoly predkladanej správy o hodnotení.</p>	<p>A.II.8 C.II.9 C.II.10 C.III.9 C.III.10 Príloha 4</p>

	<p>akúkoľvek činnosť, ktorá by tieto územia mohla ohroziť aj nepriamo, hlavne prostredníctvom znečistenia podzemných alebo povrchových vôd a znečistením ovzdušia“.</p> <p>V kapitole IV.3.1.2 Vplyvy NA prírodné prostredie sa uvádza, že: „Nepriamo, prostredníctvom znečistenia ovzdušia a hlukom zo stavebnej činnosti môžu byť negatívne ovplyvnené príľahlé časti CHKO Malé Karpaty, NPR Devínska Kobyla a PR Šrokeravská Vápenka.“ Z uvedeného je zrejmé, že sa nedá bez ďalšieho skúmania rozhodnúť, či tento zámer bude alebo nebude mať vplyv na tieto CHÚ ako aj na nikde nespomínané SKUEV Devínska Kobyla. Jeden vplyv je zjavný už teraz, a to zníženie možnosti presunu najmä fauny medzi masívmi Devínskej Kobylky a Malých Karpát a tým oslabenie toku génov medzi TÝMITO DVOMA masívmi.</p> <p>7. Ďalej sa tu uvádza: „Všetky uvedené prírodné hodnotné lokality sú vo väčšej vzdialenosti od lokalizácie zámeru, takže realizácia zámeru ich neovplyvní.“ To je ale v priamom rozpore s kapitolou IV.3.1.2 Vplyvy NA prírodné prostredie zámeru, kde sa uvádza, že: „Nepriamo, prostredníctvom znečistenia ovzdušia a hlukom zo stavebnej činnosti môžu byť negatívne ovplyvnené príľahlé časti CHKO Malé Karpaty, NPR Devínska Kobyla a PR Šrokeravská Vápenka.“ Navyše ako uvádzame vyššie, to či zámer neovplyvní tieto CHÚ je minimálne diskutabilné už len z dôvodu priestorového zabrania posledného priameho koridoru medzi Devínskou Kobylou a Malými Karpátami. Žiadame preto, aby boli vyššie uvedené skutočnosti zohľadnené a posúdené vplyvy realizácie Zámeru na biotu v príľahlých CHÚ.</p>	<p>Hodnotením uvedenej problematiky sa zaoberajú príslušné kapitoly predkladanej správy o hodnotení.</p>	<p>A.II.8 C.II.9 C.II.10 C.III.9 C.III.10 Príloha 4</p>
--	--	--	---

<p>8. V kapitole III.2.4 Územný systém ekologickej stability sa nachádza niekoľko rozporných tvrdení, konkrétne: „Priamo do sledovaného územia nezasahuje žiadny prvok ÚSES.“</p> <p>A o niečo nižšie: „V doterajších dokumentáciách územného systému ekologickej stability bolo v sledovanom území vyčlenené regionálne biocentrum (RBc) Kamenáče, regionálne biocentrum (RBc) Hrubá pleš (na svahoch Malých Karpát) a regionálny biokoridor (RBk) Stará Mláka s prítokmi. Ďalšie biocentrá a biokoridory sa nachádzajú na Devínskej Kobyle, v okolí rieky Morava a pod., všetky však vo väčšej vzdialenosti od sledovaného územia.“</p> <p>A ďalej: „Priamo v sledovanom území sa nachádzajú prevažne prvky územného systému ekologickej stability miestneho (ojedinele až regionálneho) významu. Sú to hlavne biokoridory viazané na existujúce vodné toky, kde za najdôležitejší možno považovať biokoridor toku Stará mláka. Jeho prítoky - Dúbravský potok, Veľkolúcky potok, Antošov kanál, Lamačský potok a iné toky v území predstavujú biokoridory miestneho (lokálneho) významu“. Žiadame aby sa tieto skutočnosti uviedli do súladu.</p>	<p>Hodnotením uvedenej problematiky sa zaoberajú príslušné kapitoly predkladanej správy o hodnotení.</p>	<p>A.II.8 C.II.9 C.II.10 C.III.9 C.III.10 Príloha 4</p>
<p>9. V tej istej kapitole sa uvádza: „Priamo v sledovanom území sa nachádzajú prevažne prvky územného systému ekologickej stability miestneho (ojedinele až regionálneho) významu. Sú to hlavne biokoridory viazané na existujúce vodné toky, kde za najdôležitejší možno považovať biokoridor toku Stará mláka. Jeho prítoky - Dúbravský potok, Veľkolúcky potok, Antošov kanál, Lamačský potok a iné toky v území predstavujú biokoridory miestneho (lokálneho) významu“. Tieto biokoridory sú tvorené prevažne líniami brehových porastov rôznej veľkosti a zloženia. Sú väčšinou nespojité a stromové a krovité porasty často striedajú trávnaté svahy tokov s upravenými brehmi. V druhovom</p>	<p>Hodnotením uvedenej problematiky sa zaoberajú príslušné kapitoly predkladanej správy o hodnotení.</p>	<p>A.II.8 C.II.9 C.II.10 C.III.9 C.III.10 Príloha 4</p>

	<p>zložení brehových porastov prevládajú pôvodné dreviny, ktoré však na viacerých miestach dopĺňajú (na niektorých miestach až dominujú) porasty alebo línie šľachtených topoľov. Tieto biokoridory predstavujú základnú kostru územného systému ekologickej stability sledovaného územia. Prepájajú významné lokality biocentier Malých Karpát Devínskej Kobyly a nadregionálneho biokoridoru rieky Moravy. Vo vyčlenenom sledovanom území sa nachádza len veľmi málo plošne rozsiahlejších lokalít s významnými porastami drevín alebo trávobylinnými spoločenstvami. Za významnejšie prvky možno považovať väčšie skupiny stromov a krov, menšie lesíky alebo remízky a väčšie plochy trávobylinných porastov. Tieto plochy sú však veľmi silne atakované činnosťou človeka v území (priamo aj nepriamo). Možno ich považovať za biocentrá miestneho resp. až regionálneho významu (napr. súvislejšie plochy v lokalite Kamenáče) alebo za interakčné prvky, ktoré napomáhajú zvyšovať funkčnosť biokoridorov. Pre zvýšenie ekologickej významnosti územia a funkčnosti prvkov ÚSES je potrebné v budúcnosti dobudovať systém koridorov v území (hlavne širšími líniami brehových porastov tvorených pôvodnými druhmi stromov a krov)“.</p> <p>Tu musíme upozorniť, že k značnému zníženiu funkčnosti biokoridorov príde práve zničením týchto interaktívnych prvkov, ako aj vypreparovaním koridorov do urbánnej krajiny. Žiadame preto, aby bol vplyv stavby posúdený aj z hľadiska zníženia hodnoty a funkcionality biokoridorov v tejto oblasti, najmä s ohľadom na komunikáciu masívu Malých Karpát a Devínskej Kobyly.</p>		
--	---	--	--

	<p><u>10.</u> V kapitole IV.3.1.2 Vplyvy na prírodné prostredie sa uvádza: „Negatívne nebudú ovplyvnené porasty drevín v lokalite Kamenáče, keďže posudzované územie - etapy I. – V., nezasahuje do územia biocentra Kamenáče. Nedôjde k priamemu zásahu do existujúcich porastov. S využitím lokality sa uvažuje len vo výhlade, (nie je súčasťou posudzovaného územia).“ Trváme v tomto prípade na tom, aby tu bolo explicitne uvedené, že toto konštatovanie sa vzťahuje len na variant 1, ktorý je tým environmentálne prijateľnejší.</p> <p><u>11.</u> Ďalej sa uvádza že: „Nepriamo, prostredníctvom znečistenia ovzdušia a hlukom zo stavebnej činnosti môžu byť negatívne ovplyvnené priľahlé časti CHKO Malé Karpaty, NPR Devínska Kobyla a PR Štokeravská vápenka“. Upozorňujeme, že tu môže dôjsť aj k negatívnemu ovplyvneniu SKUEV Devínska Kobyla. Tiež upozorňujeme, že dôjde k negatívnemu ovplyvneniu, spomínaných lokalít aj to z ohľadom na existujúce biokoridory, ako aj v celom zámere podceňovaný význam tohoto územia . Žiadame ďalej preskúmať a posúdiť tento vplyv.</p> <p><u>12.</u> V kapitole IV.3.2.2.4 Vplyv na genofond a biodiverzitu: Konštatujeme, že opäť sa tu opomína vplyv samotnej existencie tohoto areálu najmä na genofond, v dôsledku zníženia funkčnosti tohoto územia ako posledného priameho a nezastavaného koridoru medzi masívom Devínskej Kobylky a masívom Malých Karpát takmer na nulu. Žiadame tento vplyv doplniť a posúdiť ďalším štúdiom.</p>	<p>Hodnotením uvedenej problematiky sa zaoberajú príslušné kapitoly predkladanej správy o hodnotení.</p> <p>Hodnotením uvedenej problematiky sa zaoberajú príslušné kapitoly predkladanej správy o hodnotení. Spracovaná bola akustická a rozptylová štúdia.</p> <p>Hodnotením uvedenej problematiky sa zaoberajú príslušné kapitoly predkladanej správy o hodnotení.</p>	<p>A.II.8 C.II.9 C.II.10 C.III.9 C.III.10 Príloha 4</p> <p>A.II.8 C.II.9 C.II.10 C.III.9 C.III.10 Príloha 4</p> <p>A.II.8 C.II.9 C.II.7 až 10 C.III.7 C.III.9 C.III.10 Príloha 4</p>
--	---	---	--

	<p><u>13.</u> V kapitole IV.5 Údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na chránené územia sa uvádza: „Vzhľadom na umiestnenie v pomerne veľkej vzdialenosti od chránených území nebude mať výstavba, ani prevádzka priamy ani nepriamy vplyv na chránené územia. Podobne výstavba a prevádzka investičného zámeru negatívne nezasiahne v dôsledku priameho alebo nepriameho vplyvu jednotlivé prvky územného systému ekologickej stability. Tiež nebude mať iné významné vplyvy na prírodné prostredie,“ To je ale v rozpore s tvrdeniami v kapitole IV.3.1.2 Vplyvy na prírodné prostredie, kde sa uvádza: „Nepriamo, prostredníctvom znečistenia ovzdušia a hlukom zo stavebnej činnosti môžu byť negatívne ovplyvnené priľahlé časti CHKO Malé Karpaty, NPR Devínska Kobyla a PR Štokeravská vápenka“. Žiadame toto uviesť do súladu, ako aj posúdiť vplyv danej výstavby na genofond v dôsledku zníženia funkčnosti tohto územia.</p> <p><u>14.</u> V kapitole IV.13 Ďalší postup hodnotenia vplyvov s uvedením najzávažnejších okruhov problémov . Tu musíme konštatovať, že staré alebo umierajúce stromy vo voľnej prírode sa nemôžu pri určovaní riadiť čiste estetickou funkciou, často práve staré alebo mŕtve stromy s dutinami sú domovom viacerých vzácnych živočíchov. Žiadame preto ,aby bol tento vplyv bližšie posúdený aj s ohľadom na túto hodnotu drevín, a nie len na ich estetickú funkciu.</p>	<p>Hodnotením uvedenej problematiky sa zaoberajú príslušné kapitoly predkladanej správy o hodnotení.</p>	<p>A.II.8 C.II.9 C.II.10 C.III.9 C.III.10 Príloha 4</p>
<p>Mestská časť Bratislava Devínska Nová Ves 2124/2007 zo dňa 13.4 2007</p>	<p>MČ DNV žiada dodržať postup posudzovania podľa zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na živ. prostredie – nesúhlasíme , aby predložený zámer bol bez dopracovania braný ako správa o hodnotení. Verejné prerokovanie zámeru žiadame urobiť aj v Devínskej Novej Vsi. Vydávame k variantu 1 - súhlasné stanovisko pod</p>	<p>Spracovaný bol dendrologický prieskum, ktorý je v Prílohe 4 predkladanej správe o hodnotení.</p>	<p>Príloha 4</p>
	<p>Správa o hodnotení vrátane príloh je predkladaná v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z.</p>		

	<p>podmienkou doplnenia</p> <p>– Spresniť regulatívy funkčného a hmotovo - priestorového navrhovaného využitia územia spresniť výškové zónovanie v rámci kompozičného riešenia navrhujete dve lokality pre výstavbu výškových dominánt.</p> <p>Jednu v MČ Bratislava – Lamač, druhú spoločnú v MČ Bratislava - Devínska Nová Ves a MČ Bratislava – Lamač , vzhľadom na možné administratívne a orientačné problémy /sídla firiem, adresy bytov/ navrhujeme jednu celú lokalitu dominánt posunúť do katastrálneho územia DNV. Jedna lokalita pre výstavbu výškových dominánt v Lamači, jedna v DNV - jednoznačná orientácia</p> <p>--Podiel zelených plôch žiadame bilancovať a prepočítať v zmysle metodiky MŽP SR z roku 2002 (Štandardy minimálnej vybavenosti obcí).</p> <p>--Dopravné riešenie navrhnuť tak, aby bolo zachované zrýchlené prepojenie DNV s diaľnicou</p> <p>--Je potrebné v predstihu v rámci 1. etapy výstavby Polyfunkčného územia Lamačská brána, Bratislava zrealizovať diaľničnú križovatku na D2 Stupava juh a prepojenie na areál VW SLOVAKIA a.s., výrobnú zónu a roľnícke družstvo. Je nutné zároveň v predstihu v rámci 1. etapy výstavby Polyfunkčného územia Lamačská brána, Bratislava zrealizovať kapacitné funkčné dopravné napojenie MČ Bratislava – DNV na centrum Bratislavy</p> <p>--Navrhnuť prírodný charakter biocentra Kamenáče pre založenie mestského parku pre rekreačné využitie</p>	<p>Regulácia územia pre oba varianty, v rozsahu posudzovaného územia, je špecifikovaná v kapitole A.II.9 Varianty navrhovanej činnosti. V rámci posudzovaného územia nie sú v 1. ani 2. variante riešenia navrhované výškové budovy</p> <p>Uvedené v grafickej prílohe - Navrhovaná zeleň Prepočet plôch zelene v zmysle metodiky MŽP SR z roku 2002 (Štandardy minimálnej vybavenosti obcí) obsahuje kapitola C.III.7 Vplyv na faunu, flóru a ich biotopy Navrhované riešenie uvažuje s týmto prepojením v situácii aj v popise - Nároky na dopravu</p> <p>Riešenie je popísané v príslušných kapitolách správy o hodnotení.</p>	<p>A.II.9</p> <p>C.III.7</p> <p>B.I.4</p> <p>A.II.8.2</p>
--	--	--	---

	<p>v severnej časti riešeného riešeného územia</p> <p>--Navrhnuť zabezpečenie dodávky tepla aj z centrálneho zdroja aj z obnoviteľných zdrojov (nesúhlasíme len s decentralizovanými zdrojmi)</p> <p>--Odkanalizovanie riešiť kapacitne samostatne pre dané územie (doložiť výpočtom), tak aby v ČOV DNV zostala rezerva pre rozvoj MČ Bratislava – Devínska Nová Ves</p> <p>–Úpravu vodných tokov riešiť tak, aby sa nezmenil ich prírodný charakter a minimálna hladina vody potrebná pre vytvorenie mikroklimy, doplniť posúdenie z hľadiska vzniku prívalových vôd</p>	<p>Prírodný charakter bude zachovaný a minimálna hladina bude zabezpečená a vylepšená kaskádami. Riešenie podľa Vodohospodárskej štúdie, ktorá je prílohou Správy o hodnotení</p>	Príloha 3
<p>Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Bratislave</p> <p>Dop./04578/2007/LBO</p> <p>Zo dňa 3.05.2007</p>	<p>Pri dopravnom riešení požadujeme zosúladiť nároky na obsluženie celého príslušného územia so zodpovedajúcimi napojeniami na cestu II/505 v zmysle platných STN</p> <p>Upozorňujeme na nesúlad príloh predloženého dokumentu s prílohami urbanistickej štúdie predmetnej lokality</p>	<p>Podrobné aktuálne riešenie napojenia je dokumentované v čistopise Dopravno-urbanistickej štúdie, ktorá tvorí samostatnú prílohu. Napojenia rešpektujú širšie dopravné vzťahy v území. Napojenia sú navrhnuté v súlade s platnými STN.</p>	<p>A.II.8</p> <p>Príloha 5</p>
<p>Mestská časť Bratislava – Záhorská Bystrica</p> <p>513/2007</p> <p>Zo dňa 24.04.2007</p>	<p>Stanovisko – súhlasí s predloženým zámerom činnosti bez pripomienok</p>	-	
<p>Obvodný úrad v Bratislave odbor krízového riadenia</p> <p>OKR-10726/2007/2</p> <p>Zo dňa 24.04.2007</p>	<p>-nemá pripomienky – nepožaduje posudzovanie zámeru podľa zákona č. 24/2006 Z.z.</p>	-	
<p>Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bratislave</p> <p>ORHZ – 1192/opp-2007</p> <p>Zo dňa 3.04.2007</p>	<p>Pripomienka – nakoľko sa v danej oblasti nachádza zariadenie v správe Hasičského a záchranného zboru - hasičská stanica HS 4 na Saratovskej ul. č. 30, žiadame rešpektovať 24 hodinový bezprekážkový priestor na výjazd vozidiel a plynulý prejazd na ostatné prístupové komunikácie</p>	<p>Podmienky požiarnej bezpečnosti budú rešpektované a podrobnejšie riešené v ďalších stupňoch projektovej prípravy.</p>	

Mestská časť Bratislava- Lamač 1352/2007/koll Zo dňa 12.04.2007	- Mestská časť Bratislava- Lamač, oddelenie územného rozvoja a dopravy – referát životného prostredia, súhlasí s uvedeným zámerom a odporúča predmetný zámer podrobiť zisťovaciemu konaniu podľa § 29 zákona NR SR č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov - Doporučujeme Variant č.2 Dopravno-urbanistickej štúdie zóny Lamačská brána	-	
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava RÚVZ/21-4961/2007 Zo dňa 11.04.2007	-vyjadrenie -trváme na pokračovaní v posudzovaní zámeru podľa zákona č.24/2006Z.z. -v zámere nie je zhodnotené súčasné znečistenie ovzdušia a hlukové pomery v riešenom území, najmä vplyvy prevádzky areálu Volkswagenu a hlavných dopravných trás na územie. Z nich by malo vyplynúť umiestňovanie jednotlivých funkčných celkov, event. aj návrhy na ich ochranu pred nepriaznivými vplyvmi.	Sú spracované Akustická a Rozptylová štúdia, ktoré sú súčasťou správy o hodnotení.	Príloha 6 Príloha 7
Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Bratislave A/2007/01011 Zo dňa 10.04.2007	Vzhľadom k vzniku nových veľkých zastavaných území a následne i nových pracovných príležitostí sa v danej lokalite predpokladá výrazné zvýšenie intenzity dopravy, preto doporučujeme predložený zámer posudzovať v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov	Správa o hodnotení je spracovaná v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.	
Krajský pozemkový úrad v Bratislave 368/70/07 Zo dňa 12.04.2007	Stanovisko – zámer je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou Hlavného Mesta Bratislava -nie je jasné v akom pomere budú predmetom záberu poľnohospodárske pôdy chránené s ostatnými pôdami (5. – 9. skupina kvality pôd). -Na str.58-59 spracovatelia uvádzajú, že osobitne chránená pôda v záujmovom území zaberá 30% z celkovej výmery a na 70% územia sú pôdy menej kvalitné –5. až 9. skupiny. Na str. 74 sa uvádza opačný pomer. V prípade, že posudzovaným zámerom dôjde k záberu až 70% pôd najkvalitnejších, chránených	Rozsah záberov poľnohospodárskej pôdy i vplyv navrhovanej činnosti na hydromelioračné zariadenia je zhodnotený v kapitole C.III.6 Vplyvy na pôdu. Grafická schéma Zábery poľnohospodárskej pôdy je súčasťou prílohy P1 Správy o hodnotení.	C.III.6 Príloha 1

	zákonom č.220/2004 Z.z. orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy nebude súhlasiť s týmto zámerom		
Úrad pre reguláciu železničnej dopravy - sekcia špeciálneho stavebného úradu 1635/07-SSU/J-Sú Zo dňa 16.04.2007	<p>-konštatujeme , že uvažovaná stavba bude vyžadovať povolenie i súhlas ÚRŽD.</p> <p>-v časti II/13 a II/14 nie je uvedený ÚRŽD Bratislava a časti IV nie sú uvedené Ochranné pásma (ochranné pásmo dráhy –OPD) pri celoštátnej dráhe a pri regionálnej dráhe je 60 m od osi krajnej koľaje, najmenej však 30 m od hranice obvodu dráhy (§7 zákona o dráhach).</p> <p>-ÚRŽD ako dotknutý orgán štátnej správy nevyžaduje spoločné posudzovanie podľa zákona č. 127/1994 Z.z. a k uvedenému zámeru nemá zásadné pripomienky.</p>	Ochranné pásma budú dodržané, znázornené sú v grafickej prílohe - Ochranné pásma - táto príloha je súčasťou Správy o hodnotení	Príloha 1
Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR- sekcia stratégie, záležitosti EÚ a medzinárodných vzťahov 103741/2007-SSZEÚ a MV/z.14493 Zo dňa 13.04.2007	<p>Je nevyhnutne potrebné vyžiadanie vyjadrení aj od Národnej diaľničnej spoločnosti ako aj zo strany Slovenskej správy ciest vzhľadom na navrhnuté varianty dopravného riešenia územia (str.14)</p> <p>-požadujeme, aby v mapovej časti dokumentácie boli vyznačené ochranné pásma diaľnice D2 a cesty I/2</p> <p>-upozorňujeme že zo strany MDPT SR, Národnej diaľničnej spoločnosti ako aj zo strany Slovenskej správy ciest nebudú akceptované žiadne prípadné požiadavky na riešenie opatrení pred hlukom a emisiami z dopravy na diaľnici D2 a ceste I/2.</p> <p>-MDPT SR odporúča aby bol predložený zámer posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p>	<p>Podrobné aktuálne riešenie je dokladované v čistopise Dopravno-urbanistickej štúdie ktorá tvorí samostatnú prílohu</p> <p>Ochranné pásma sú v grafickej prílohe – návrh dopravného riešenia</p> <p>Dopravné riešenie je konzultované s MDPT SR a Národnou diaľničnou spoločnosťou.</p> <p>Správa o hodnotení je spracovaná a predkladaná v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z.</p>	<p>Príloha 5</p> <p>Príloha 1</p>

RENOMÉ, a.s. Zo dňa 13.04.2007	Zásadne trváme na dodržaní súčasného trasovania Saratovskej ulice vo vzťahu k nášmu areálu, a to po stránke smerového, tak aj výškového až po Agátovú ulicu.	Podrobné aktuálne riešenie je dokladované v čistopise Dopravno-urbanistickej štúdie ktorá tvorí samostatnú prílohu	A.II.8 Príloha 5
Klára Hornišová Zo dňa 18.04.2007	<ul style="list-style-type: none"> - k zámeru vyslovujem nesúhlasné stanovisko - dotknuté územie v súčasnosti predstavuje príjemný voľný priestor, ktorý môže súčasne veľa ľudí využívať na pešie prechádzky, bicyklovanie a pozorovanie prírody a nočnej oblohy . Spoločnou a hlavnou prednosťou susediacich mestských častí Záhorská Bystrica , Lamač, Dúbravka a Devínska Nová Ves je ich čiastočne vidiecky a prírodný charakter, Ktorý by sa „predpokladaným začlenením tohto územia do mesta“ úplne rozvrátil. - Výškové budovy by na tomto území boli celkom nevhodné. Zničili by výhľad na obrysy Devínskej Kobyly a Malých Karpát. - navrhované lemovanie vodných tokov a plôch parkovo upravenou zeleňou a vybudovanie cyklistických chodníkov pozdĺž vodných tokov by spôsobilo úpadok prírodných hodnôt - zámer sa odvoláva na súlad s navrhovaným územným plánom, ktorý nebol schválený, je v rozpore so súčasne platným územným plánom 	<p>Riešenie predkladá aj návrh cyklistických trás.</p> <p>V prvej etape sa nenavrhujú výškové budovy.</p> <p>Projekt počíta aj s návrhom cyklistických trás.</p> <p>Výstavba môže byť realizovaná len v súlade s platným územným plánom, resp. jeho prijatými zmenami.</p>	<p>A.II.8 Príloha 1</p> <p>A.II.8 Príloha 1</p> <p>C.II.19 C.IV.1</p>