MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Doložka právoplatnosti

Číslo spisu: 4026/2026-11.1
Číslo registratúrneho záznamu: 37015/2026
Názov dokumentu: Záverečné stanovisko – Centrum energetického zhodnotenia odpadov
Dátum vydania rozhodnutia: 13.07.2026

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 23.10.2026

Dátum vytvorenia doložky: 26.11.2026
Vytvoril: Štulajterová Martina, Ing.

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2024, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení v znení účinnom do 31. 03. 2024 vydáva podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súlade s § 65i tohto zákona v znení účinnom do 31. 03. 2024 a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

Číslo: 4026/2026-11.1
37015/2026

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

SLOVNAFT, a.s.

2. Identifikačné číslo

31322832

3. Sídlo

Vlčie hrdlo 1, 821 12 Bratislava

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

Centrum energetického zhodnocovania odpadov (ďalej len „navrhovaná činnosť“)

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie centra energetického zhodnotenia odpadov v rámci existujúceho areálu rafinérie SLOVNAFT, a.s. Navrhovaná činnosť bude schopná zhodnotiť odpad z uvažovanej zvozovej oblasti regiónu západného Slovenska a zároveň zabezpečiť zhodnotenie odpadového kalu z vlastnej produkcie rafinérie SLOVANFT, a.s. Navrhovaná činnosť bude energeticky zhodnocovať zmesový komunálny odpad a priemyselný odpad.

Navrhovaná činnosť bola predložená v 2 variantoch, ktoré sa líšia v spôsobe riešenia čistenia spalín. Variant č. 1 uvažuje s čistením spalín prostredníctvom suchého čistenia a selektívnej katalytickej redukcie (SCR). Variant č. 2 uvažuje s čistením spalín prostredníctvom suchého čistenia spalín a využitia selektívnej nekatalytickej redukcie (SCNR). Ostatné charakteristiky, ako množstvo odpadov a technologické popisy navrhovanej činnosti, sú totožné pre oba varianty.

3. Užívateľ

SLOVNAFT, a.s., Vlčie hrdlo 1, 821 12 Bratislava, IČO 31322832 (ďalej len „navrhovateľ“).

4. Umiestnenie

Navrhovaná činnosť bude umiestnení v Bratislavskom kraji, v okrese Bratislava II, v k. ú. Ružinov na:

- *Blok 91:* par. č. 5063/91; 23100/564; 23100/565; 23100/566; 23100/567; 23100/563; 23100/562; 23100/568.
- *Blok 92:* par. č. 5063/92; 23100/554; 23100/555; 23100/556; 23100/94; 5063/983; 5063/861; 5063/862; 5063/921; 5063/863; 5063/859; 5063/860; 5063/922.
- *Blok 93:* par. č. 5063/93; 5063/776; 5063/777; 5063/778; 5063/779; 5063/814; 5063/815; 5063/816; 23100/24; 23100/59; 23100/95; 23100/60; 23100/96; 23100/57; 23100/58; 23100/287; 23100/963.
- *Prístupové cesty:* par. č. 5020/8; 5063/81; 5063/82; 5063/83; 5063/91; 5063/92; 23100/23; 5020/3; 23100/770; 23100/85 (prístup zo severnej strany cez V1 a V7); 3974/5; 5972/1 (Parcela E 2104, LV 8259).

Celková plocha pozemkov predstavuje 48 553 m^2, spevnené plochy 18 670 m^2 a plocha zastavaná budovami bude 19 100 m^2. Dotknuté územie je situované v rámci areálu rafinérie navrhovateľa, na ploche, ktorá je v súčasnosti tvorená voľnou zatrávnenou plochou. V jej okolí sa nachádzajú hlavne objekty rafinérie, produktovody a komunikácie.

Navrhovaná činnosť bude súčasťou výrobného areálu navrhovateľa, pre ktorý boli vyhlásené hygienické ochranné pásmo a bezpečnostné ochranné pásma I. a II. stupňa. Dotknuté územie sa nenachádza v ochrannom pásme lesa a nie je v ňom zastúpená lesná ani poľnohospodárska pôda.

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Začiatok výstavby navrhovanej činnosti	2026
Ukončenie výstavby navrhovanej činnosti	2030
Začiatok prevádzky navrhovanej činnosti	2030

Trvanie prevádzky navrhovanej činnosti nie je časovo ohraničené.

6. Stručný popis technického a technologického riešenia

Navrhovaná činnosť bude pozostávať z prevádzky na dotriedenie vybraných zložiek odpadu z komunálnej a priemyselnej sféry a zo zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov. V navrhovanej činnosti sa bude zhodnocovať odpad zo zvozovej oblasti regiónu západného Slovenska a odpady z vlastnej produkcie rafinérie navrhovateľa.

Prevádzka na dotrieďovanie a úpravu odpadu

Komunálny a priemyselný odpad bude privážaný od držiteľov nákladnými vozidlami alebo po železnici a bude zhromažďovaný v hale určenej na dotrieďovanie a úpravu odpadu. Hala na dotrieďovanie a úpravu odpadu bude rozdelená na príjmovú časť určenú k skladovaniu odpadu v zásobníkoch a na skladovacích plochách, a časť, kde bude umiestnená triediaca linka určená na triedenie rôznych frakcií odpadu.

Proces triedenia bude automatizovaný a bude prebiehať v nasledujúcich krokoch:

- predbežná úprava pozostávajúca podľa potreby z použitia otvárača vriec, a drviča alebo sít na prvotnú mechanickú úpravu, ktoré rozdelia materiál na tri rôzne veľkosti častíc: jemné, 2D/ľahké (napr. plastové fólie, obaly, a i.) a 3D/ťažké (napr. fľaše, plastové nádoby, a i.),
- separácia železných a neželezných kovov v jemnom a strednom prúde, kde budú železné kovy oddeľované magnetickým separátorom a neželezné kovy prúdovým separátorom,
- optické triedenie pre všetky tri prúdy (jemný, stredný a hrubý) s použitím technológie blízkej infračervenej spektroskopie (NIR) na samostatných optických linkách riešených ako jednostupňové alebo viacstupňové jednotky, pričom triedenie môže byť realizované ako pozitívne triedenie (oddeľuje požadované látky od hlavného prúdu) alebo negatívne triedenie (oddeľuje nežiaduce látky od hlavného prúdu).

Na základe doplňujúcich informácií od navrhovateľa sa s pôvodne uvažovaným manuálnym dotrieďovaním prostredníctvom dopravníkového pásu vybaveného pracovnými stanicami na predmetnej linke už neuvažuje.

Vytriedené recyklovateľné zložky budú dočasne uskladňované a následne odvážané nákladnými automobilmi k ich odberateľom. V závislosti od povahy môžu byť k tomuto účelu odpady lisované do balíkov prostredníctvom hydraulického lisu. Predpokladanými vytriedenými odpadmi určenými na ďalšie zhodnocovanie budú odpady registrované pod katalógovými číslami 15 01 02 Obaly z plastov (O), 15 01 05 Kompozitné obaly (O), 15 01 06 Zmiešané obaly (O) a 20 01 39 Plasty (O).

Nerecyklovateľné zložky odpadu budú odvážané do haly na príjem odpadu určeného k energetickému zhodnocovaniu v navrhovanej činnosti. Ročná kapacita zariadenia na dotrieďovanie a úpravu odpadov je 30 000 t/rok.

Zariadenie na energetické zhodnocovanie odpadu

Dispozičné a kapacitné riešenie jednotlivých technologických uzlov a zariadení linky na energetické zhodnocovanie odpadov popísané v správe o hodnotení navrhovanej činnosti (ďalej len „správa o hodnotení“) bude zmenené v súvislosti s prijatým záväzkom navrhovateľa znížiť pôvodne navrhovanú kapacitu zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov o 30%, t. j. na spracovateľskú kapacitu 220 000 t/rok (v priemere 27,5 t odpadu za hodinu) pri ročnom časovom fonde 8 000 h/rok, v predpokladanom zastúpení 118 000 t/rok komunálneho odpadu

(v rámci odborného posudku bol v správe o hodnotení používaný pojem „komunálny odpad“ identifikovaný ako označovanie všetkých odpadov z komunálnej sféry vstupujúcich do zariadenia, vrátane a najmä v podobe TAP v kvalite podľa potreby navrhovateľa) s výhrevnosťou v rozmedzí 8 – 10 GJ/t, 77 000 t/rok priemyselného odpadu s výhrevnosťou v rozmedzí 4 – 35 GJ/t, 25 000 t/rok nebezpečného odpadu (najmä vlastných kalov) s výhrevnosťou v rozmedzí 2 GJ/t (biokaly z čistiarne odpadových vôd) až po 35 GJ/t (ropné kaly z čistenia).

V súvislosti so spustením prevádzky navrhovanej činnosti bude ukončená prevádzka existujúcej spaľovne kalov navrhovateľa s kapacitou 24 500 t/rok odvodneného kalu.

Odpady určené na energetické zhodnocovanie v navrhovanej činnosti, dovážané nákladnými automobilmi, aj železničnou dopravou, budú preberané v hlavnej hale na príjem odpadu, kde bude vykonaná vizuálna kontrola a meranie rádioaktivity. Následne budú odpady uskladnené, prípadne upravované podľa ich povahy. Zvozový región pri komunálnom odpade bude územie štyroch krajov, Bratislavského (okrem mesta Bratislava), Trnavského, Nitrianskeho a Trenčianskeho a pri nebezpečnom odpade je zvozový región vymedzený celým územím Slovenska.

V prípade tuhého odpadu budú pri kontrole odstránené nežiadúce predmety, ktoré by mohli predstavovať riziko pre prevádzku zariadenia. Prípadná úprava tuhého odpadu bude spočívať v drvení a roztriedení odpadu, a oddelení železných a neželezných kovov separátormi. Upravený odpad, prípadne odpad, ktorý si nevyžaduje úpravu, bude naskladnený do SO 06 Zásobníka odpadu (bunkra). V bunkri bude prebiehať homogenizácia odpadu prostredníctvom žeriavov. Z bunkra bude odpad do kotolne premiestňovaný zakrytými dopravnými pásmi.

Tuhý odpad so zvýšeným obsahom prchavých organických látok (VOC) bude preberaný v osobitnom vykladacom priestore, kde sa materiál privedie do zásobníka cez výsypku s uzáverom zabraňujúcim úniku pachových látok, a spracuje sa v drvičoch s inertnou atmosférou.

Odpad, ktorý bude upravený už pred prijatím do zariadenia tzv. „sypký odpad“ (odpad označovaný v správe o hodnotení ako „sypký odpad“ bol v rámci odborného posudku identifikovaný ako TAP), bude po prebratí privádzaný priamo do zásobníka na jemný materiál.

Odvodnené splaškové kaly budú skladované v samostatnom objekte SO 12 Skladovanie kalov z čistiarne odpadových vôd (ďalej len „ČOV“) v nádržiach, odkiaľ budú prečerpávané do kotolne, priamo do spaľovacej komory kotla. Z kalu oddelená kvapalná fáza bude spracovávaná na ČOV.

Externé kaly, dovážané nákladnými automobilmi, budú vyklápané v samostatnom priestore budovy, a podľa potreby budú buď priamo uložené do skladovacej nádrže, alebo sa budú dávkovať do zmiešavača pre vytvorenie zmesi požadovaných vlastností.

Prebrané zhrabky a iný kusový odpad budú vyklápané priamo do násypky zásobníka a do spaľovacej komory budú dopravované potrubím po ich úprave drvením.

Kaly s obsahom ropných látok, vznikajúce v rámci rafinérie navrhovateľa budú prepravované nákladnými autami a naskladňované do skladovacej nádrže s plávajúcou strechou a nádržou pre záchyt prípadných únikov v samostatnom objekte SO 11 Skladovanie kalov z čistenia a údržby. Nádrž bude vybavená vykurovacími telesami a miešadlami alebo cirkulačnými čerpadlami, ktoré budú trvalo udržiavať požadovanú viskozitu odpadu. V prípade potreby bude v zvislosti od vlastností tento odpad pred spaľovaním upravovaný v zmiešavači umiestnenom v budove splaškových kalov.

Kvapalné kaly budú skladované v samostatnom objekte SO 10 Skladovanie kvapalných odpadov a kalov. Objekt bude osadený väčšími akumulačnými nádržami a menšími karanténnymi nádržami, a zabezpečený záchytnou nádržou. Odpady budú najprv naskladnené

do karanténnych nádrží a budú podrobené kontrolným analýzam. Následne, na základe výsledkov analýz, budú prečerpané do vhodnej akumulačnej nádrže. Z akumulačných nádrží budú kvapalné odpady buď priamo vstrekované do spaľovacej komory, alebo sa prostredníctvom zmiešavača umiestneného v budove splaškových kalov stanú súčasťou vhodnej spaľovacej zmesi.

Spaľovacou jednotkou zariadenia bude fluidný kotol s cirkulujúcim lôžkom, pozostávajúci zo spaľovacej komory a separátora (cyklónu) pri splnení podmienky doby zdržania spalín minimálne 2 sekundy v teplote minimálne 850ºC. Maximálny posúdený projektovaný tepelný výkon kotla je 117 MW.

Spaľovacia komora bude osadená niekoľkými samostatnými dávkovacími jednotkami určenými pre rôzne typy odpadu a v rôznych úrovniach prívodmi predohrievaného primárneho a sekundárneho spaľovacieho vzduchu, pričom najväčšia časť spaľovacieho vzduchu bude nasávaná z priestorov príjmu, úpravy a skladovania odpadu a splaškových kalov. Systém dávkovania vzduchu bude umožňovať aj recirkuláciu spalín odberaných za tkaninovým filtrom pomocou vlastného ventilátora na recirkuláciu spalín.

Predohriatie, prípadne stabilizáciu horenia, budú zabezpečovať prídavné horáky na zemný plyn a/alebo ľahký vykurovací olej osadené v bočných stenách spaľovacej komory, pričom z doplňujúcich informácií navrhovateľa vyplýva, že ľahký vykurovací olej sa bude alternatívne k zemnému plynu využívať výlučne počas nábehov zariadenia, nie v bežnej prevádzke pri regulácii udržania potrebných minimálnych teplôt v zariadení. Na tento účel bude ako palivo slúžiť výlučne zemný plyn.

Špecificky, vo vzťahu k požiadavkám legislatívy ochrany ovzdušia na teplotné pomery pri spaľovaní nebezpečných odpadov s obsahom halogénovaných organických zlúčenín vyjadrených ako Cl_2 > 1 % (teplota > 1 100 ◦C za posledným prívodom vzduchu počas min. 2 sekúnd), bolo navrhovateľom dodatočne deklarované, že spaľovaný odpadový mix nikdy nepresiahne koncentráciu Cl_2 > 1 %, preto bude zariadenie (kotol) dizajnovaný pre bežné okolnosti na spaľovanie pri 900 ˚C (pre výnimočné prípady umožní zariadenie krátkodobo zvýšiť teplotu). Na zabezpečenie tohto parametra u spaľovaného odpadového mixu bude, v zmysle navrhovateľom doplnených informácií do odborného posudku, vyhodnocovaná analýza odpadu poskytnutá dodávateľom odpadu, vykonávané a vyhodnocované vlastné vzorkovanie odpadu v zmysle prevádzkovej smernice a kladený dôraz na vylúčenie nežiadúcich materiálov z materiálového toku určeného k spaľovaniu pochádzajúceho z vlastnej triediacej linky (napr. odpadu s obsahom PVC).

Zrnitosť materiálu fluidného lôžka bude počas prevádzky zariadenia udržiavaná pridávaním čerstvého piesku a odoberaním nadbytočného materiálu lôžka. Materiál lôžka znečistený hrubou frakciou bude odoberaný v spodnej časti spaľovacej komory pomocou viacerých popolníkov. Po jeho ochladení v chladiacich šnekoch sa z neho pomocou sít odstránia hrubé častice, ktoré sa zhromaždia v kontajneri / kontajneroch, ktoré budú vymieňané pomocou kolesového nakladača alebo vozidla s hydraulickou rukou. Zariadenie na odstraňovanie hrubej frakcie bude vybavené aj magnetickým separátorom. Odobratá jemná frakcia bude dopravovaná do sila na materiál lôžka, odkiaľ môže by podľa potreby popol pridaný naspäť do spaľovacej komory. Prebytočný materiál bude pneumaticky dopravovaný do vonkajších síl na hrubý popol vybavených zodpovedajúcim filtrom, odkiaľ bude odoberaný k jeho transportu cisternovými vozidlami k jeho ďalšiemu nakladaniu. V silách bude zhromažďovaný aj hrubý popol vznikajúci v sálavých ťahoch kotla, v horizontálnych ťahoch kotla a v cyklónoch.

Jemný popol bude vznikať v oblasti ekonomizéra a tkaninového filtra, a cez systém zberných nádob, rotačných dávkovačov a pneumatickej dopravy bude zhromažďovaný vo

vonkajšom sile na popol vybavenom zodpovedajúcim filtrom, odkiaľ bude odoberaný k jeho transportu cisternovými vozidlami k jeho ďalšiemu nakladaniu.

Pre ďalšie obmedzovanie a predchádzanie emisiám znečisťujúcich látok do ovzdušia budú slúžiť v prípade NO_x regulácia teploty a dávkovania kyslíka, zahŕňajúca aj recirkuláciu časti spalín, a inštalácia DeNOx systému, ktorý bol variantne uvažovaný s použitím metódy selektívnej katalytickej redukcie (SCR) alebo selektívnej nekatalytickej redukcie (SNCR). Pre odlučovanie kyslých plynov a PCDD/F bude do spalín dávkovaná zmes vápna, resp. hydratovaného vápna, a aktívneho uhlia, pričom uvažovaná je aj možnosť pridávania vápenca priamo do spaľovacej komory. Zmes sorbentov, spolu s unášanými zvyškami TZL zo spaľovania bude zachytávaná na tkaninovom filtri.

Na základe doplňujúcich informácií od navrhovateľa koncepčného riešenia navrhovanej činnosti, na účely riadenia procesu čistenia spalín a včasnej detekcie porúch zariadení alebo nesprávneho miešania odpadu bude v úseku surových spalín medzi kotlom a zariadením na čistenie spalín zavedený systém merania surového plynu pre CO, O_2, vlhkosť a HCl, a pre zvýšenie účinnosti bude koncept suchého sorpčného čistenia spalín kombinovaný s kondicionovaním spalín vodnou sprchou.

Vyčistené spaliny budú pred zaústením do ovzdušia novým komínom o výške 60 m s priemerom ústia 2,2 m (po zmene spracovateľskej kapacity navrhovanej činnosti) monitorované v rozsahu parametrov stanovených národnou legislatívou a v súladu s BAT v zmysle vykonávacieho rozhodnutia komisie (EÚ) 2019/2010 z 12. novembra 2019, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pre spaľovanie odpadu.

Energia získaná zo spaľovania odpadu bude využitá k produkcii tepla/pary. V prvej (konvekčnej) časti parného kotla budú spaliny prechádzať cez prehrievač a výparník. Steny a strop kotla budú konštruované ako výparníky, kde na čistenie teplovýmenných plôch budú používané ofukovače sadzí a vyklepávacie zariadenia. Za horizontálnym ťahom kotla budú inštalované paralelne zapojené cyklóny. Po prechode cyklónmi spaliny vstúpia do ekonomizéra, kde sa nimi ohreje napájacia voda, a kde budú teplovýmenné plochy čistené parným ofukovačom spalín. Teplota spalín na výstupe z ekonomizéra bude teplota spalín prispôsobená zariadeniam nasledujúceho systému čistenia spalín.

Vyprodukovaná vysokotlaková para bude privádzaná cez vysokotlakové parné potrubie do kondenzačnej odberovej turbíny, ktorá bude produkovať elektrickú energiu a procesné teplo (para po výrobe elektriny) pre závod. Vyprodukovaná elektrická energia a procesné teplo budú odvádzané do existujúcej infraštruktúry výrobného areálu.

V prípade, že nebude potrebná strednotlaková para, zariadenie bude možné prevádzkovať aj čisto v kondenzačnom režime.

Produkcia pary na technologické účely prostredníctvom navrhovanej činnosti zníži spotrebu palív v podnikovej teplárni. Alternatívne, túto paru bude možné dodávať do mesta Bratislava, čím sa zníži spotreba zemného plynu potrebného v súčasnosti na zásobovanie mesta teplom.

Na základe vykonaných výpočtov (vrátane kontrolného výpočtu odborne spôsobilej osoby, ktorá vypracovala odborný posudok) možno konštatovať plnenie kritérií pre klasifikáciu zariadenia ako zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadu (kód činnosti R1)**.**

Po architektonickej stránke bude navrhovaná činnosť navrhnutá tak, aby zapadla do okolitého prostredia, kde prevláda priemyselná zástavba. Dispozícia, materiály a navrhované konštrukčné riešenia budú volené tak, aby sa minimalizovalo šírenie hluku, zápachu a ostatných

nežiaducich vplyvov do okolia. Preto sa uvažuje, že všetky hlavné technologické celky budú umiestnené vo vnútri stavebných objektov.

Predpokladá sa 24 stavebných objektov v členení: Parkovisko, Návštevnícke a vzdelávacie centrum, Vstupná brána, Budova recepcie, Budova na príjem nebezpečného odpadu a manipulačná zóna, Zásobník odpadu (odpadový bunker), Dodacia hala - jemný materiál, Hala na úpravu odpadu, Príjem pevného odpadu, Skladovanie kvapalných odpadov a kalov, Skladovanie kalov z čistenia a údržby, Skladovanie kalov z ČOV, Kotolňa, Miestnosť s turbínou, Miestnosti pre elektrické zariadenia a rozvádzače, Čistenie spalín, Oblasť na manipuláciu s hrubým materiálom, Silá na popol, Chladiaca veža (otvorený okruh), Oblasť vykládky vlakov, Dotrieďovanie vytriedených zložiek odpadu, Komín, Potrubné mosty, Sklad ľahkého vykurovacieho oleja.

Špecifikom stavebného riešenia nových stavebných objektov bude vybudovanie komplexného ventilačného systému, ktorý bude brániť úniku fugitívnych emisií znečisťujúcich látok, pričom odsávaný vzduch sa bude používať ako spaľovací vzduch alebo sa bude čistiť cez filter a vypúšťať do ovzdušia cez komín navrhovanej činnosti. Ďalšími špecifickými stavebnými opatreniami bude napríklad inštalácia rýchlo-zatváracích brán so vzduchovými clonami na hale príjmu odpadu, inštalácia vlastného systému odsávania vzduchu s filtračným systémom pre halu na úpravu odpadu, inštalácia vlastného systému riadenia vzduchu s podtlakovou atmosférou s rýchlo zatváracími bránami a vzduchovými clonami pre objekt skladovania splaškových kalov, osobitné odsávanie vybraných zariadení ako drviče odpadu, nádoby na skladovanie splaškových kalov, a i.

Súčasťou úprav areálu navrhovateľa bude dobudovanie vlastnej železničnej siete o dve nové koľaje v záujmovej lokalite, z ktorých jedna bude mať priebeh v severo-južnom smere a druhá v západo-východnom smere.

Nároky na vstupy navrhovanej činnosti

Kvantifikácia nasledujúcich nárokov navrhovanej činnosti na vstupy a výstupy navrhovanej činnosti odpovedá (ak nie je uvedené inak) pôvodne navrhovanej spracovateľskej kapacite navrhovanej činnosti 316 700 ton odpadu ročne. Pri uplatnení podmienky znížiť spracovateľskú kapacitu zariadenia o 30 % pri zachovaní navrhovaného technologického riešenia je predpoklad, že uvedené hodnoty nebudú prekročené.

Pôda

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v juhozápadnej časti existujúceho priemyselného areálu rafinérie navrhovateľa v umiestnení blokov 91, 92 a 93. Všetky dotknuté pozemky sú v katastri nehnuteľností vedené ako zastavané plochy a nádvoria v zastavanom území obce. V súčasnosti je záujmová plocha tvorená prevažne voľnou zatrávnenou plochou.

Predpokladaná bilancia plôch pre navrhovanú činnosť:

- celková plocha pozemkov 48 553 m^2
- spevnené plochy 18 670 m^2
- plocha zastavaná budovami 19 100 m^2

So záberom lesnej a poľnohospodárskej pôdy sa neuvažuje.

Nároky na vodu

Pre potreby zriadenia staveniska a pre výstavbu bude voda odoberaná z existujúceho rozvodu vody v rafinérii navrhovateľa.

Predpokladaný odber vody:

- Q_1 – úžitková voda max. 0,250 l/s
- Q_2 – pitná voda a voda pre sanitárne účely max. 0,350 l/s
- Q_3 – požiarna voda min. 5,000 l/s
- Q – celková potreba vody na stavenisku min. 5,600 l/s

Potreba vody počas prevádzky:

- pitná voda na sociálne účely – zásobovanie pitnou vodou bude zabezpečované z existujúcej vodovodnej prípojky navrhovateľa na vodovod Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a. s. Predpokladaná maximálna spotreba vody (Q_{max}) bude 2,42 l/s a celková ročná spotreba vody bude 3 214 m^3/rok (350 prevádzkových dní).
- technologická voda – hlavným zdrojom úžitkovej vody pre areál navrhovateľa je vodný tok Dunaj, kde je odber realizovaný z tzv. Olejárskeho bazénu. Ďalším zdrojom sú podzemné vody čerpané v rámci hydraulickej ochrany podzemných vôd (ďalej len „HOPV“) určenému primárne na ochranu podzemných vôd (tieto odčerpané vody nemožno používať v priamom kontakte so spracovávanými médiami). Surová technologická voda pre chladiacu vežu a kotolňu bude dodávaná z existujúcich rozvodov úžitkovej vody rafinérie, v odhadovanom množstve 120 – 160 m^3/h. Chladiaca voda, ochladzovaná v bunkovej chladiacej veži, bude slúžiť pre kondenzátor turbíny a sekundárny chladiaci systém, ktorého úlohou bude zásobovať chladiacou vodou chladič turbínového oleja, chladič generátora a ďalšie chladiče (napr. chladič popola, klimatizáciu, výrobu stlačeného vzduchu, chladič na odber vzoriek, atď.). Straty vody v parokondenzačnom systéme kotla budú dopĺňané demineralizovanou vodou, ktorá bude pripravovaná v existujúcej demineralizačnej jednotke rafinérie. Predpokladané množstvo demineralizovanej vody pre navrhovanú činnosť je na úrovni 38 – 59 t/h.
- úžitková voda pre protipožiarnu ochranu – potreba protipožiarnej vody bude stanovená v rámci projektovej prípravy na základe príslušných právnych predpisov a technických noriem.

Suroviny a pomocné látky

Okrem odpadov určených pre spracovanie v navrhovanej činnosti, budú pre proces energetického zhodnocovania odpadov a údržbu zariadení potrebné nasledujúce pomocné látky s uvedenou spotrebou:

- piesok 1 t/hod
- hydroxid vápenatý 0,4 t/hod
- aktívne uhlie 0,07 t/hod
- amoniaková voda (24 %) 0,09 t/hod
- močovina (40 %) bez určeného množstva
- mazadlá 250 kg/rok

Energie

Počas výstavby bude odber elektrickej energie (podľa predpokladu max. 4 200 kW) zabezpečovaný prípojkou z existujúcej transformačnej stanice rafinérie. Predpokladaná spotreba elektrickej energie počas výstavby je cca 15 000 MWh/rok.

Počas prevádzky navrhovanej činnosti budú hlavným energetickým vstupom odpady, určené k ich energetickému zhodnocovaniu, v celkovom množstve 220 000 t/rok (po znížení pôvodnej spracovateľskej kapacity navrhovanej činnosti o 30 %). Ich predpokladané zastúpenie je 118 000 t/rok komunálneho odpadu s výhrevnosťou v rozmedzí 8–10 GJ/t, 77 000 t/rok priemyselného odpadu s výhrevnosťou v rozmedzí 4-35 GJ/t a 25 000 t/rok nebezpečného

odpadu (najmä vlastných kalov) s výhrevnosťou v rozmedzí 2 GJ/t (biokaly z ČOV) až po 35 GJ/t (ropné kaly z čistenia).

Podporný palivom pre navrhovanú činnosť bude zemný plyn a ľahký vykurovací olej (ďalej len „ĽVO“).

Zásobovanie navrhovanej činnosti zemným plynom bude realizované prostredníctvom existujúcich plynových rozvodov priemyselného areálu, novej strednotlakovej stanice a nového prívodného potrubia. Zásobovanie ĽVO bude realizované prostredníctvom potrubných rozvodov zo skladu ĽVO osadeného zásobnou nádržou s dvojitým dnom, s filtračnou stanicou a s čerpadlovým hospodárstvom, umiestnenými v záchytnej nádrži.

Pre kontrolovaný nábeh a dobeh prevádzky, a dosiahnutie potrebnej teploty spalín, sa uvažuje spotreba zemného plynu na úrovni 0 – 90 MW a spotreba ĽVO na úrovni 80 kg/h. Celková spotreba energie vstupujúca do výpočtu energetickej účinnosti zariadenia pre nábeh a odstávku bola uvažovaná na úrovni cca 5,6 GWh/rok.

Vlastná spotreba tepelnej energie navrhovanej činnosti sa odhaduje na 17,6 GWh/rok. Zvyšné množstvo vyprodukovanej tepelnej energie sa využije k produkcii pary pre technologické účely vo výrobe navrhovateľa a k produkcii elektrickej energie k vlastnej spotrebe (cca 35,5 MW/hod) a k dodávkam do verejnej distribučnej siete prostredníctvom pripojenia navrhovanej činnosti k technickej infraštruktúre rafinérie. Alternatívne sa uvažuje aj s dodávkami pary do centrálneho zásobovania teplom mesta Bratislava.

Množstvo vyrobenej elektrickej energie a tepla určeného k exportu bude závisieť od režimu a spôsobu prevádzkovania výroby energií na navrhovanej činnosti (napr. režim kombinovanej výroby elektrickej energie a tepla alebo režim maximálnej kondenzácie, t. j. bez produkcie tepelnej energie určenej k exportu). V modelových výpočtoch bola uvažovaná produkcia elektrickej energie 220,6 GWh/rok až 281 GWh/rok, a tepelnej energie určenej k exportu 195,3 GWh/rok.

Pre prevádzku navrhovanej činnosti bude zabezpečená aj dodávka stlačeného vzduchu, ktorý bude využívaný ako prístrojový vzduch, ako pracovný vzduch na prepravu popola a adsorbentov, a tiež ako kypriaci prostriedok. Stlačený vzduch (riadiaci, aj pracovný) bude vyrábaný na centrálnej stanici stlačeného vzduchu osadenej kompresormi, filtrami nasávaného vzduchu, sušičkami vzduchu a zásobníkom stlačeného vzduchu bez tohto času známej výrobnej kapacity.

Nároky na dopravu a inú infraštruktúru

Cestné napojenie areálu navrhovateľa je riešené hlavnou vstupnou bránou na severnej strane areálu zo Slovnaftskej ulice a pomocným vstupom na južnej strane areálu z prístupovej cesty vedúcej po obvode areálu s napojením na ul. Vlčie hrdlo a ďalej Slovnaftskú ul. alebo na Lieskovskú ul. s napojením na ul. Svornosti. Dopravný systém územia ďalej umožňuje napojenie na nadradený komunikačný systém – diaľnicu D4 a rýchlostnú cestu R7. V rámci areálu sú všetky prevádzky, objekty a zariadenia, vrátane záujmovej lokality, prepojené vnútroareálovými cestným komunikáciami.

Pre osobnú hromadnú dopravu sú k dispozícii linky MHD Bratislava a linky mimomestskej dopravy, vo vnútri areálu je táto doprava zabezpečovaná navrhovateľom.

Navrhovateľ disponuje aj vlastným železničným terminálom napojeným na Ústrednú nákladnú stanicu. Napojenie je realizované koľajovou vlečkou cez bránu na západnej strane areálu. Napojenie zo železničnej stanice Podunajské Biskupice vlečkou cez bránu na východnej strane areálu sa v súčasnosti nevyužíva.

Výstavba navrhovanej činnosti si vyžiada dopravu stavebných hmôt, materiálov a konštrukčných prvkov, ako aj dopravu technologických zariadení s intenzitou dopravy max. 10 nákladných áut nosnosti 40 t za deň. Dopravu zamestnancov na stavenisko v počte 350 pracovníkov zabezpečí dodávateľ výstavby, resp. technológie. K tomuto účelu budú využité existujúce železničné a cestné napojenia a vnútroareálové komunikácie.

Počas prevádzky bude navrhovaná činnosť, vzhľadom na svoje umiestnenie v rámci areálu na nadradenú cestnú sieť, primárne napojená prostredníctvom južného vstupu, pri ktorom bude pre investíciu dobudované parkovisko pre zamestnancov a návštevy s kapacitou 60 parkovacích miest. Dobudované budú aj parkovacie miesta pre zamestnancov prevádzky priamo v areáli v odhadovom počte 10 miest, priamo pri navrhovanej činnosti bude dobudované parkovisko pre nákladnú dopravu s kapacitou 3 parkovacích miest a odstavná plocha pri oplotení areálu. Ďalej budú dobudované vnútroareálové prístupové komunikácie a dve koľaje – jedna v severo-južnom smere a jedna v západo-východnom smere, pričom jedna koľaj bude slúžiť na vykládku vagónov s prichádzajúcim odpadom, druhá bude zabezpečovať nakládku a odvoz vytriedeného odpadu a popola zo spaľovacieho procesu.

Podľa analogického predpokladu sa denná intenzita prejazdov nákladných automobilov o nosnosti 24 ton v súvislosti s prevádzkou navrhovanej činnosti zvýši pri 100 % dovoze odpadov cestnou dopravou v priemere o 48 nákladných automobilov za deň na prepravu odpadu a pri využití aj železničnej siete v rozsahu cca 50 % dovozu o 24 nákladných automobilov za deň. Ďalších 21 nákladných vozidiel za deň si vyžiada preprava odpadov vznikajúcich v prevádzke a surovín určených na ďalšie spracovanie.

Nároky na pracovné sily

Počas výstavby sa predpokladá potreba cca 350 pracovníkov a počas prevádzky navrhovanej činnosti bude vytvorených 40 pracovných miest.

Nároky na výstupy navrhovanej činnosti

Výstupy do ovzdušia

Počas realizácie navrhovanej činnosti budú zdrojom emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia stavebné a montážne mechanizmy, súvisiaca nákladná doprava a samotná stavebná činnosť.

Počas prevádzky navrhovanej činnosti budú, event. môžu byť, zdrojom znečisťujúcich látok:

- manipulácia, úpravy (drvenie, triedenie, sitovanie, lisovanie) a skladovanie odpadu určeného k jeho spracovaniu,
- spaľovanie odpadov určených k energetickému zhodnocovaniu,
- manipulácia a skladovanie odpadov/zvyškov zo spaľovania a z čistenia spalín (vonkajšie silá hrubého a jemného popola),
- manipulácia s pomocnými látkami (amoniakové/močovinové hospodárstvo, sorbenty pre čistenie spalín),
- manipulácia s palivami (ĽVO),
- a súvisiaca obslužná cestná doprava.

Pre stavebné objekty určené k manipulácii, skladovaniu a úpravám odpadu je uvažovaný centralizovaný komplexný ventilačný systém s doplňujúcim lokálnym odsávaním indikovaných zariadení (napr. drvičov), ktorý bude brániť úniku fugitívnych emisií znečisťujúcich látok, pričom odsávaný vzduch sa bude používať ako spaľovací vzduch, alebo sa bude čistiť cez filter a vypúšťať do ovzdušia cez hlavný komín navrhovanej činnosti.

Vonkajšie silá pre odpady zo spaľovania budú vybavené príslušnými filtrami na obmedzenie emisií tuhých znečisťujúcich látok (TZL).

Pre obmedzovanie a predchádzanie emisiám znečisťujúcich látok zo spaľovania odpadu budú uplatňované v prípade NO_x primárne techniky regulácie teploty a dávkovania kyslíka, zahŕňajúce aj recirkuláciu časti spalín, a sekundárna technika DeNOx systému, ktorý bol variantne uvažovaný s použitím metódy selektívnej katalytickej redukcie (SCR) alebo selektívnej nekatalytickej redukcie (SNCR). Pre odlučovanie kyslých plynov a PCDD/F bude do spalín dávkovaná zmes vápna, resp. hydratovaného vápna a aktívneho uhlia, pričom uvažovaná je aj možnosť pridávanie vápenca priamo do spaľovacej komory pre odlúčenie SO_2. Pre zvýšenie účinnosti suchého sorpčného čistenia spalín budú spaliny kondiciované vodnou sprchou. Zmes sorbentov, spolu s unášanými zvyškami TZL zo spaľovania, bude zachytávaná na tkaninovom filtri. Pre zvýšenie efektivity a optimalizáciu čistenia spalín bude na úseku surových spalín monitorovaná koncentrácia CO, O_2, vlhkosti a HCl.

V zmysle prílohy č. 1 k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia (ďalej len „vyhláška č. 248/2023 Z. z.“), bude nový zdroj znečisťovania ovzdušia zaradený ako

5.1.1 a) Spaľovne odpadov spaľujúce nebezpečný odpad s projektovanou kapacitou >10 t/d.

Stavebné a emisné parametre nových miest vypúšťania emisií znečisťujúcich látok sú definované len pre spaľovanie odpadov, kde bude týmto miestom novovybudovaný komín.

Emitované znečisťujúce látky zo spaľovania odpadov na úrovni emisných limitov v zmysle Záverov o BAT, prípadne v zmysle národnej legislatívy (pre benzo(a)pyrén), a pre objem spalín odpovedajúci spracovateľskej kapacite zariadenia uvádza nasledujúca tabuľka.

Tabuľka 1 Emisná charakteristika – spaľovacia linka navrhovanej činnosti

	Emisný stav odpovedajúci BAT-AEL pre denný priemer a POOV	
	100 % výkon	70 % výkon
	HT (kg/h)	HT (kg/h)
TZL	1,30	0,94
SO_2	7,80	5,65
NOx	31,20	22,59
CO	13,00	9,41
TOC	2,60	1,88
HCl	1,56	1,13
HF	0,26	0,19
NH3	2,60	1,88
Hg	0,0052	0,0038
Tl+Cd	0,0052	0,0038
ΣTK	0,078	0,056
PCDD/F [2)]	$1{,}04.10^{-08}$	$7{,}52.10^{-09}$
PCDD/F+PCB [2)]	$1{,}56.10^{-08}$	$1{,}09.10^{-08}$
BaP [1)]	$2{,}52.10^{-05}$	$1{,}80.10^{-05}$

Vysvetlivky:
POOV – priemer za obdobie odberu vzorky
HT – hmotnostný tok
1) hodnota HT odpovedajúca hmotnostným koncentráciám nameraným na iných zariadeniach; HT odpovedajúci národnému emisnému limitu je pre 100 % výkon $1{,}3.10^{-02}$ a pre 70 % výkon je to $0{,}91.10^{-02}$ kg/h

2) monitoring je v zmysle Záverov o BAT stanovený pre parameter PCDD/F alebo pre parameter PCDD/F a dioxínom podobné PCB

Pre preukazovanie dodržiavania emisných limitov a zisťovanie množstva vypúšťaných znečisťujúcich látok bude nové zariadenie vybavené automatickým monitorovacím systémom pre TZL, SO_2, NO_X, CO, HCl, TVOC, HF, NH_3 a Hg. Emisie ťažkých kovov, PCDD/F, alebo PCDD/F a dioxínom podobným PCB, oxidu dusného a benzo(a)pyrénu, prípadne PBDD/F v prípade prítomnosti brómovaných spomaľovačov horenia v spaľovaných odpadoch, budú zisťované periodickým meraním v legislatívou stanovených intervaloch, k čomu bude zriadené technickým normám vyhovujúce meracie miesto.

Existujúce zdroje v areáli budú (nie len) v súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti v budúcnosti dotknuté odstavením existujúce spaľovne kalov a zmenou súčasného paliva a ďalšími úpravami na existujúcej kotolni, u ktorej po sprevádzkovaní navrhovanej činnosti dôjde aj k poklesu intenzity využívania.

Opatreniami na „Teplárni“, znížením intenzity jej využitia a ukončením prevádzky existujúcej spaľovne kalov dôjde k poklesu celkovej emisie TZL zo zdrojov navrhovateľa o viac ako 3,6 kg/h, pričom nárast súvisiaci s prevádzkou navrhovanej činnosti pri jej zníženej spracovateľskej kapacite (220 kt/rok) bude v dennom priemere max. 0,94 kg/h. Z rovnakých dôvodov klesne celková emisia SO_2 o viac ako 486,5kg/h pri náraste súvisiacom s navrhovanou činnosťou v dennom priemere max. 5,65 kg/h. V prípade NO_X bude tento pokles viac ako 264,18 kg/h pri náraste súvisiacom s navrhovanou činnosťou max. 22,59 kg/h v dennom priemere. U CO možno očakávať pokles celkovej emisie navrhovateľa o viac ako 10,6 kg/h pri náraste súvisiacom s navrhovanou činnosťou max. 9,41 kg/h v dennom priemere, a v prípade TOC bude pokles väčší ako 2,5 kg/h pri náraste súvisiacom s navrhovanou činnosťou max. 1,88 kg/h v dennom priemere. Údaje pre navrhovanú činnosť pritom odpovedajú emisným limitom v zmysle Záverov o BAT, čo znamená, že pri reálnej prevádzke zariadenia je možné očakávať nižšie emisie.

Príspevok navrhovanej činnosti bude z časti kompenzovaný opatreniami na teplárni a ukončením prevádzky existujúcej spaľovne kalov aj v prípade emisií NH_3 a niektorých ťažkých kovov (Ni a V), a len ukončením prevádzky existujúcej spaľovne kalov aj u ďalších emitovaných znečisťujúcich látok zo spaľovania odpadov.

Podľa informácií navrhovateľa sú u existujúcich zdrojov pripravované aj ďalšie opatrenia, ktoré povedú k obmedzovaniu emisií znečisťujúcich látok, napr. optimalizácia vstrekovania pary na existujúcich horákoch a súbor opatrení na zvýšenie energetickej efektivity a úspory emisií CO_{2eqv} na Etylénovej jednotke, ktoré prinesú v priemere úsporu emisií znečisťujúcich látok pri SO_2 o 0,135 kg/h, pri NO_x o 12,543 kg/h, pri CO o 0,133 kg/h a pri TZL o 0,021 kg/h.

Emisie skleníkových plynov

Predpokladaná uhlíková stopa spaľovania odpadu v navrhovanej činnosti pri zohľadnení energie zo vstupujúceho odpadu na produkciu elektrickej energie o hodnote 168 GWh/rok je na úrovni 97,5-102,8 kt $CO_{2,fossil}$/rok, resp. pri priamočiarom prepočte pre spálenie 316 700 t odpadu za rok s priemernou výhrevnosťou 10,6 MJ/kg je uhlíková stopa 144,3 kt CO_2/rok.

Uhlíková stopa súvisiacej dopravy pri zvozovej vzdialenosti do 200 km, hornej hranici emisného faktora pre transport nákladným autom na úrovni 0,2 kg CO_{2eq}/tkm a pri ročnom spracovaní 316 700 t odpadu bola vypočítaná na úrovni 12 668 t CO_{2eq}/rok, resp. 9 tisíc ton CO_{2eq}/rok pri zohľadnení úvahy dopravovať 50 % vstupujúceho odpadu po železnici

(uvažovaných bolo 150 km železnicou, 50 km cestnou nákladnou dopravou) (EF pre železnicu 0,0458 kg CO_{2eq}/tkm).

Odpadové vody

Počas výstavby budú produkované splaškové odpadové vody od cca 350 pracovníkov, odpadové vody z povrchového odtoku znečistené splachmi zeminy alebo stavebných hmôt, odpadové vody z oplachov znečistených plôch a z údržby stavebnej techniky a z čistenia stavby, a odpadové vody zo skúšky tesností technologických zariadení tohto času v bližšie nešpecifikovaných množstvách. Po prvotnej sedimentácii tuhých látok a oddelení ropných látok (prípadne iných znečisťujúcich látok) budú odpadové vody odvádzané chemickou kanalizáciou na existujúcu mechanicko-chemicko-biologická ČOV (ďalej len „MCHB ČOV“).

Areál navrhovateľa má vlastný kanalizačný systém s delenou kanalizáciou a záchytnými a čistiacimi zriadeniami, ktoré sú prispôsobené charakteru a potrebám podniku. Recipientmi vyčistených odpadových vôd z areálu navrhovateľa sú Dunaj a Malý Dunaj.

Počas prevádzky budú nové objekty a technologické zariadenia navrhovanej činnosti napojené, podľa druhu odpadových vôd cez vlastné záchytné, resp. čistiace zriadenia, na jednotlivé vetvy existujúcej delenej kanalizácie navrhovateľa.

Pre navrhovanú činnosť sa uvažuje celoročná produkcia splaškových odpadových vôd v objeme 3 214 m^3/rok (v priemere 0,77 l/s, max. 2,42 l/s) a ich odkanalizovanie novou prípojkou do existujúcej kanalizácie rafinérie odvádzajúcej tieto vody do vlastnej MCHB ČOV, kde sú čistené spolu s technologickými odpadovými vodami a ich recipientom je rieka Dunaj.

Technologické odpadové vody budú v prevádzke navrhovanej činnosti vznikať:

- z prevádzky chladiacej veže – odkaľovacia voda odoberaná z vratného potrubia, spätná preplachová voda z obtokového filtra a prepad z nádrže chladiacej veže v celkovom množstve cca 60 m^3/h,
- z prevádzky parného kotla – odluhy a odkaly s vyšším obsahom solí a chemickými stopami od úpravy kotlovej vody v množstve 1 – 2 m^3/h, ktoré budú z časti využívané ako technologická voda priamo v navrhovanej činnosti, odpadové vody z čistenia parného kotla pred prvým uvedením do prevádzky (jednorazovo cca 8 – 10 m^3/h), odpadové vody z pravidelného vzorkovania kvality kotlovej vody, prípadne odpadové vody z havarijného vypustenia kotla v prípade potreby jeho opravy.

Vznikajúce technologické odpadové vody budú odkanalizované do chemickej kanalizácie a následne čistené na existujúcej MCHB ČOV.

Odpadové vody z povrchového odtoku v prípade čistých dažďových vôd zo striech objektov (predpoklad cca 120 l/s) budú odvádzané k vsaku v rámci okolitých nespevnených plôch, prípadne cez samostatnú vetvu kanalizácie a revíznu šachtu do otvoreného zberača „C“ odvádzajúceho chladiace a dažďové neznečistené odpadové vody do existujúcej ČOV bl. 17-18, odkiaľ sú odpadové vody vypúšťané do recipienta Malý Dunaj. V prípade povrchového odtoku s rizikom znečistenia (spevnené plochy, a i.) budú odpadové vody v predpokladanom objeme cca 120 l/s odvedené cez odlučovač ropných látok pomocou uličných vpustov samostatnými vetvami dažďovej kanalizácie do siete chemickej kanalizácie a následne na MCHB ČOV.

Odpady

Odpady vznikajúce počas realizácie navrhovanej investície budú zhromažďované do pristavených, podľa potreby zabezpečených, kontajnerov podľa jednotlivých druhov odpadu a ďalej s nimi bude nakladané v súlade s platnou legislatívou.

Počas asanácie existujúcich objektov budú vznikať podľa predpokladu nasledujúce odpady v uvedených množstvách.

Tabuľka 2 Odhadované odpady vznikajúce počas asanácie nevyužívaných objektov

Kód druhu odpadu	**Názov skupiny, podskupiny a druh odpadu**	**Kategória odpadu**	**Odhadované množstvo odpadu [t]**	**Navrhovaný spôsob nakladania s odpadom [R/D]**
17 01 06	zmesi alebo samostatné úlomky betónu, tehál, škridiel, obkladového materiálu a keramiky obsahujúce nebezpečné látky	N	3 000	D
17 01 07	zmesi betónu, tehál, škridiel, obkladového materiálu a keramiky iné ako uvedené v 17 01 06	O	12 500	R/D
17 02 01	drevo	O	20	R
17 04 05	železo a oceľ	O	450	R
17 04 11	káble iné ako uvedené v 17 04 10	O	10	R
17 05 05	výkopová zemina obsahujúca nebezpečné látky	N	1 000	D
17 05 06	výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05	O	1 000	R
17 04 10	káble obsahujúce olej, uhoľný decht a inénebezpečné látky	N	5	D

O – ostatný odpad, N - nebezpečný odpad, R – zhodnotenie, D – zneškodnenie

Počas výstavby nových objektov budú vznikať podľa predpokladu nasledujúce odpady v uvedených množstvách.

Tabuľka 3 Odhadované odpady vznikajúce počas výstavby

Kód druhu odpadu	**Názov skupiny, podskupiny a druh odpadu**	**Kategória odpadu**	**Odhadované množstvo odpadu [t]**	**Navrhovaný spôsob nakladania s odpadom [R/D]**
15 01 01	obaly z papiera a lepenky	O	50	R
15 01 02	obaly z plastov	O	50	R
15 01 03	obaly z dreva	O	50	R
15 01 10	obaly obsahujú zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami	N	n.a.	R
17 01 01	betón	O	700	R

Kód druhu odpadu	**Názov skupiny, podskupiny a druh odpadu**	**Kategória odpadu**	**Odhadované množstvo odpadu [t]**	**Navrhovaný spôsob nakladania s odpadom [R/D]**
17 02 01	drevo	O	200	R
17 02 03	plasty	O	50	R
17 04 05	železo a oceľ	O	50	R
17 04 11	káble iné ako uvedené v 17 04 10	O	n.a.	n.a.
17 05 06	výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05	O	n.a.	n.a.
17 06 04	izolačné materiály iné ako uvedené v 17 06 01 a 17 06 03	O	50	R

O – ostatný odpad, N - nebezpečný odpad, R – zhodnotenie, D – zneškodnenie, n.a. – nestanovené

Zoznam odpadov vznikajúcich prevádzkou navrhovanej činnosti a ich množstvá budú spresnené v ďalších stupňoch projektovej prípravy. So vznikajúcimi odpadmi bude nakladané v súlade s platnou legislatívou, vrátane prípadnej solidifikácie a stabilizácie externým partnerom v prípade tuhých zvyškov z čistenia odpadových plynov klasifikovaných ako nebezpečný odpad.

Predpokladané odpady vznikajúce prevádzkovaním navrhovanej činnosti aj s odhadom ich množstiev uvádza nasledujúca tabuľka.

Tabuľka č. 4 Odhadované odpady vznikajúce počas prevádzky

Kód druhu odpadu	**Názov odpadu**	**Kategória odpadu**	**Odhadované množstvo odpadu [t/rok]**	**Navrhovaný spôsob nakladania s odpadom [R/D]**
Odpady vznikajúce dotriedením vytriedených zložiek komunálneho a priemyselného odpadu				
19 12 04	plasty a guma	O	15 000	R
Odpady vznikajúce počas mechanickej úpravy odpadu				
19 12 02	železné kovy	O	4 000	R
19 12 03	neželezné kovy	O	1 000	R
Odpady vznikajúce počas prevádzky zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov				
19 01 02	železné materiály odstránené z popola	O	4 800	R
19 01 11	popol a škvara obsahujúce nebezpečné látky	N	16 000	R/D
19 01 12	popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11	O		
19 01 13	popolček obsahujúci nebezpečné látky	N	12 800	D
19 01 07	tuhý odpad z čistenia plynov	N		
19 01 14	popolček iný ako uvedený v 19 01 13	O	52 800	R
19 01 19	piesky z fluidnej vrstvy	O		

Kód druhu odpadu	Názov odpadu	Kategória odpadu	Odhadované množstvo odpadu [t/rok]	Navrhovaný spôsob nakladania s odpadom [R/D]
Ďalšie vznikajúce odpady				
13 01 10	nechlórované minerálne hydraulické oleje	N	2	R
13 02 05	nechlórované minerálne motorové, prevodové a mazacie oleje	N		
13 02 06	syntetické motorové, prevodové a mazacie oleje	N		
15 02 02	absorbenty, filtračné materiály (vrátane olejových filtrov inak nešpecifikovaných), handry na čistenie, ochranné odevy kontaminované nebezpečnými látkami	N	3	D
15 01 01	obaly z papiera a lepenky	O	0,5	R
15 01 02	obaly z plastov	O	0,5	R
15 01 03	obaly z dreva	O	0,5	R
15 01 04	obaly z kovu	O	0,5	R
15 01 06	zmiešané obaly	O	0,5	R
15 01 07	obaly zo skla	O	0,5	R
15 01 10	obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami	N	2	D
16 02 13	vyradené zariadenia obsahujúce nebezpečné časti iné ako uvedené v 16 02 09 až 16 02 12	N	5	D
16 05 06	laboratórne chemikálie pozostávajúce z nebezpečných látok alebo obsahujúce nebezpečné látky vrátane zmesí laboratórnych chemikálií	N	10	D
16 06 01	olovené batérie	N	5	R
20 03 01	zmesový komunálny odpad	O	1,75	R

O – ostatný odpad, N - nebezpečný odpad, R – zhodnotenie, D – zneškodnenie

Navrhované zariadenie bude slúžiť k spracovaniu odpadov, u ktorých detailný zoznam konkrétnych katalógových čísiel bude predmetom následných povoľovacích krokov.

Hluk

Počas výstavby budú emisie hluku a vibrácií vznikať prevádzkou stavebných a dopraných mechanizmov, samotnou stavebnou činnosťou a súvisiacou dopravou po prístupových komunikáciách. Orientačnými hodnotami akustického tlaku (vo vzdialenosti 7 m od obrysu jednotlivých strojov) sú napr. 87 – 89 dB pre nákladné automobily, 86 – 90 dB pre

buldozér, 83 – 86 dB pre zhutňovač, a i. Tieto emisie, resp. ich kumulatívny vplyv, bude obmedzovaný organizáciou stavebných prác.

Prevádzka navrhovanej činnosti bude zdrojom hluku v súvislosti so zabezpečujúcou cestnou a železničnou dopravou a v dôsledku prevádzky stacionárnych (technologických) zdrojov hluku, ktorými budú najmä centrálne lisovacie zariadenie a sústava dopravníkov v Hale triedenia odpadu (napr. cca 75 dB lisovanie), drviče tuhého odpadu (cca 100 dB), parná turbína s generátorom elektrického prúdu (cca 100 dB), čerpadlá napájacej vody, parný kotol, vynášač škvary a dopravníky v kotolni (cca 85 dB pre kotolňu), spalinový ventilátor a ventilátor recirkulácie spalín (napr. cca 85 dB pre spalinový ventilátor), ventilátory pneudopravy surovín v systéme čistenia spalín, chladiace veže pre chladenie vody z turbogenerátora, vypúšťanie spalín z komína, a i.

Žiarenie a iné fyzikálne polia

V prevádzke navrhovanej činnosti nebudú inštalované zariadenia, ktoré by mohli byť zdrojom elektromagnetického alebo rádioaktívneho žiarenia v zdraviu škodlivej intenzite s výnimkou nainštalovaného detektora rádioaktivity nákladnej vrátnici (pracovné prostredie). Všetky preberané odpady budú podrobené meraniu rádioaktivity.

Zápach a iné výstupy

Zdrojom znečisťujúcich látok s potenciálom zápachu je pre navrhovanú činnosť najmä manipulácia, úprava a skladovanie odpadov určených k spracovaniu v navrhovanej činnosti. Týmto emisiám sa bude predchádzať vykonávaním týchto činností v stavebne uzatvorených objektoch prevádzky, a ďalšími technickými, technologickými a organizačnými riešeniami, napr. inštaláciou rýchlo-zatváracích brán so vzduchovými clonami na hale príjmu odpadu, odsávaním prevádzkových priestorov a indikovaných zariadení (napr. drvičov, a i.) k využitiu odsávanej vzdušniny ako spaľovacieho vzduchu alebo jej vypusteniu do ovzdušia komínom navrhovanej činnosti až po prečistení na vhodnom filtri, inštaláciou vlastného systému riadenia vzduchu s podtlakovou atmosférou s rýchlo zatváracími bránami a vzduchovými clonami pre sklad splaškových kalov, vyklápanie prebratých zhrabkov, a pod. priamo do násypky s pachotesným uzáverom, atď.

Šírenie emisií tepla v intenzite, ktorá by ovplyvňovala pohodu obyvateľov, sa nepredpokladá.

Iné výstupy a vyvolané investície

V súčasnom štádiu poznania bola identifikovaná len potreba pripojenia, resp. prispôsobenia existujúcich inžinierskych rozvodov, a asanácie nevyužívaných objektov v rámci dotknutej časti areálu navrhovateľa.

Kvantifikácia nárokov na vstupy a výstupy navrhovanej činnosti zodpovedá (ak nie je uvedené inak) pôvodne navrhovanej spracovateľskej kapacite navrhovanej činnosti 316 700 ton odpadu ročne.

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2024 (ďalej „zákon“) zaradená do:

- kap. č. 2. Energetický priemysel, pol. č. 13. Ostatné priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody, ak nie sú zaradené v položkách č. 1 - 4 a 12, časť A od 50 MW;
- kap. č. 2. Energetický priemysel, pol. č. 14. Priemyselné zariadenia na vedenie pary, plynu a teplej vody, časť B bez limitu;
- kap. č. 9. Infraštruktúra, pol. č. 5. Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach a zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov, časť A bez limitu;
- kap. č. 9. Infraštruktúra, pol. č. 6. Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov, časť B od 5 000 t/rok;
- kap. č. 9. Infraštruktúra, pol. č. 7 Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie nebezpečných odpadov v spaľovniach a zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov, alebo úprava, spracovanie a zhodnocovanie nebezpečných odpadov, časť A bez limitu;
- kap. č. 9. Infraštruktúra, pol. č. 9 Stavby, zariadenia, objekty a priestory na nakladanie s nebezpečnými odpadmi, časť B od 10 t/rok;
- kap. č. 9. Infraštruktúra, pol. č. 10. Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov a z neželezných kovov a starých vozidiel, časť B bez limitu;
- kap. č. 9. Infraštruktúra, pol. č. 13. Nadzemné sklady s kapacitou b) ropy a petrochemických výrobkov, časť B od 100 t do 10 000 t;
- kap. č. 9. Infraštruktúra, pol. č. 15. Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov, časť B bez limitu.

Podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona je predmetom posudzovania vplyvov každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti A, ak nejde o činnosť realizovanú na účely uvedené v písmene b).

Navrhovateľ predložil zámer na posúdenie podľa § 22 ods. 1 zákona na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu posudzovania vplyvov na životné prostredie, v súčasnosti už sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) dňa 23. 11. 2023.

Navrhovaná činnosť bola predložená v 2 variantoch, ktoré sa líšia v spôsobe riešenia čistenia spalín. Variant č. 1 uvažuje s čistením spalín prostredníctvom suchého čistenia a selektívnej katalytickej redukcie (SCR). Variant č. 2 uvažuje s čistením spalín prostredníctvom suchého čistenia spalín a využitia selektívnej nekatalytickej redukcie (SCNR). Ostatné charakteristiky, ako množstvo odpadov a technologické popisy navrhovanej činnosti, sú totožné pre oba varianty.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) dňom doručenia zámeru začalo správne konanie vo veci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. MŽP SR podľa § 23 ods. 1 zákona zaslalo listom č. 14518/2023-11.1.1/šm, 89698/2023, 89699/2023-int- zo dňa 29. 11. 2023 zámer na zaujatie stanoviska dotknutému orgánu, povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci.

Zámer vypracovala spoločnosť EKOCONSULT - enviro, a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO 35927739 zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 62/2013–PO–OEP (ďalej len „EKOCONSULT - enviro a.s.“)

Prerokovanie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti v zmysle § 30 ods. 1 zákona sa uskutočnilo dňa 01. 03. 2024 o 10:00 hod. v budove Ministerstva životného prostredia

Slovenskej republiky, o čom MŽP SR upovedomilo zainteresované subjekty listom č. 6356/2024-11.1.1/šm, 10526/2024, 10527/2024-int. zo dňa 09. 02. 2024.

MŽP SR určilo podľa § 30 ods. 1 zákona rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 6356/2024-11.1.1/šm, 25582/2024, 25585/2024-int., 25583/2024-N zo dňa 08. 04. 2024 (ďalej len „rozsah hodnotenia“).

Správu o hodnotení podľa prílohy č. 11 zákona a na základe určeného rozsahu hodnotenia vypracovala spoločnosť EKOCONSULT - enviro a.s.

Ako prílohy správy o hodnotení boli predložené:

- **príloha 1:** Dispozičná schéma,
- **príloha 2:** Dopravno-kapacitné posúdenie – *„Aktualizácia 2024/0237, Dopravné napojenie pre Centrum energetického zhodnotenia odpadov WTE – Slovnaft“* spracovateľ AFRY CZ sro, Organizačná zložka Slovensko, Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, október 2024 (ďalej len „dopravno-kapacitné posúdenie“);
- **príloha 3:** *„Akustická štúdia č. 24-091-s, Centrum energetického zhodnotenia odpadov Bratislava“,* spracovateľ EnA CONSULT Topoľčany, s.r.o., Ing. V. Plaskoň, október 2024 (ďalej len „akustická štúdia“);
- **príloha 4:** *„Zvozová štúdia Centrum energetického zhodnotenia odpadov SLOVNAFT, a.s.“*, spracovateľ EKOCONSULT - enviro, a.s. (ďalej len „zvozová štúdia“);
- **príloha 5:** „*Rozptylová štúdia znečisťujúcich látok emitovaných z prevádzky SLOVNAFT, a.s., Posúdenie jestvujúceho stavu prevádzky a porovnanie s plánovaným stavom po výstavbe Centra energetického zhodnotenia odpadov (CEZO)“,* spracovateľ ARPenviro, s.r.o. – Ing. A. Popovičová, PhD., LL.M., Bc. M. Páneková, Bc. S. Oláš, D. Gschweng (ďalej len „rozptylová štúdia“);
- **príloha 6:** *„Klimatická štúdia: Centrum energetického zhodnotenia odpadov CEZO – SLOVNAFT, a.s.“,* spracovateľ ARPenviro, s.r.o. – Ing. A. Popovičová, PhD., LL.M., Mgr. D. Lelkes, Bc. D. Kamasová, Bc. S. Oláš, Mgr. M. Balšan, november 2024 (ďalej len „klimatická štúdia“);
- **príloha 7:** *„Primerané hodnotenie vplyvu plánovaného projektu “Centrum energetického zhodnotenia odpadov areál Slovnaft” na sústavu Natura 2000“*, spracovateľ Geobotany s.r.o. – Mgr. M. Šibíková PhD., Mgr. D. Slabejová PhD., RNDr. J. Šibík PhD., december 2024 (ďalej len „primerané hodnotenie“);
- **príloha 8:** *„Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie zámeru Centrum energetického zhodnotenia odpadov (Bratislava – Slovnaft)“*, spracovateľ MUDr. J. Holíková, november 2024 (ďalej len „štúdia HIA“);
- **príloha 9:** Súlad s BAT – *„Vyhodnotenie súladu s BAT v zmysle vykonávacieho rozhodnutia komisie (EÚ) 2019/2010 z 12. novembra 2019, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pre spaľovanie odpadu“;*
- **príloha 10:** Technologická schéma;
- **príloha 11:** Doplňujúce informácie;
- **príloha č. 12**: Predbežný zoznam odpadov.

V rámci doplňujúcich informácií k správe o hodnotení podľa § 35 ods. 5 zákona doručil navrhovateľ na MŽP SR nasledujúce doplňujúce štúdie:

- *„Dodatok k rozptylovej štúdii znečisťujúcich látok emitovaných z prevádzky SLOVNAFT, a.s., Porovnanie so SMERNICA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2024/2881“,* spracovateľ ARPenviro, s.r.o. – Ing. A. Popovičová,

PhD., LL.M., Bc. S. Oláš, D. Gschweng, august 2025 (ďalej len „dodatok o porovnaní so smernicou č. 2024/2881“),

- *„Rozptylová štúdia znečisťujúcich látok emitovaných z prevádzky SLOVNAFT, a.s., Porovnanie vplyvu Centra energetického zhodnotenia odpadu (CEZO) pri pôvodnej a pri zníženej spracovateľskej kapacite o 30% na kvalitu ovzdušia“*, spracovateľ ARPenviro, s.r.o. – Ing. A. Popovičová, PhD., LL.M., Bc. S. Oláš, D. Gschweng, september 2025 (ďalej len „doplnená rozptylová štúdia“),
- *„Dodatok ku klimatickej štúdii: Centrum energetického zhodnotenia odpadov CEZO – SLOVNAFT, a.s.“*, spracovateľ ARPenviro, s.r.o. – Ing. A. Popovičová, PhD., LL.M., Mgr. D. Lelkes, Bc. D. Kamasová, Bc. S. Oláš, Mgr. M. Balšan, august 2025 (ďalej len „dodatok ku klimatickej štúdii“)
- *„Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie zámeru Centrum energetického zhodnotenia odpadov (Bratislava – Slovnaft)“*, spracovateľ MUDr. J. Holíková, september 2025 (ďalej len „doplnená štúdia HIA“).

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

Navrhovateľ v zastúpení spoločnosti EKOCONSULT - enviro a.s. predložil správu o hodnotení podľa § 31 zákona na MŽP SR dňa 23. 12. 2024.

Nakoľko správa o hodnotení nebola vypracovaná v súlade s § 31 ods. 3 zákona, resp. v súlade s určeným rozsahom hodnotenia, MŽP SR listom č. 6790/2025-11.1/šm; 5437/2025 zo dňa 07. 02. 2025 neúplnú správu o hodnotení vrátilo navrhovateľovi na jej doplnenie a predloženie v lehote platnosti rozsahu hodnotenia. Doplnenú správu o hodnotení, vypracovanú podľa prílohy č. 11 zákona, predložil navrhovateľ na MŽP SR dňa 07. 03. 2025.

MŽP SR následne zaslalo správu o hodnotení na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 zákona listom č. 6790/2025-11.1/šm, 14963/2025, 14964/2025-int. zo dňa 18. 03. 2025, nasledovným subjektom procesu posudzovania: *rezortnému orgánu* (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor priemyselných emisií, najlepších dostupných techník a kontroly projektov v súčasnosti referát priemyselných emisií a najlepších dostupných techník; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového a obehového hospodárstva; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor globálnej ochrany ovzdušia, zmeny klímy a adaptácie), *povoľujúcemu orgánu* (Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava; Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie), *dotknutej obci* (Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy) a *dotknutým orgánom* (Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave; Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bratislave; Bratislavský samosprávny kraj; Mestská časť Bratislava-Ružinov; Dopravný úrad; Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia železničnej dopravy a dráh; Ministerstvo obrany Slovenskej republiky) a na vyjadrenie Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a biodiverzity, odbor ochrany prírody a štátnej správy ochrany prírody a krajiny; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor environmentálnych rizík a biologickej bezpečnosti; Železnice Slovenskej republiky.

Všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie bolo podľa § 33 ods. 3 zákona zaslané *dotknutej obci* a *účastníkom konania*: Mariánovi Kučerovi, Úzka 19, 900 42 Dunajská Lužná; Mestskej časti Bratislava-Podunajské Biskupice, Trojičné námestie 11, 821 06 Bratislava;

Priateľom Zeme-SPZ, Haluzice 761, 913 07 Bošáca; Mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, Šíravská 7, 821 07 Bratislava; Obci Rovinka, Hlavná 350/95, 900 41 Rovinka; Inštitútu cirkulárnej ekonomiky, Belinského 3, 851 01 Bratislava; Veronike Fernandes, Jarná 1949/37, 900 41 Rovinka; OZ Znepokojené matky, Povraznícka 3052/14, 811 05 Bratislava; Ing. Tomášovi Hromkovičovi, Mickiewiczova 9, 812 35 Bratislava; Ing. Veronike Baste, Narcisová 32B, 900 41 Rovinka; Ing. Martinovi Medveďovi, Korytnická 4, 821 06 Bratislava; Alexandrovi Benkovi, Jazdecká 1872/6A, 900 41 Rovinka; Kristíne Mazákovej, Firmová 23, 851 Bratislava a Ing. Lukášovi Bátorovi, Topoľová 7, 900 41 Rovinka.

Dňa 18. 03. 2025 MŽP SR o správe o hodnotení informovalo verejnosť podľa § 33 ods. 2 zákona v súlade s § 24 ods. 1 písm. e) zákona na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (enviroportal.sk) na adrese:

https://www.enviroportal.sk/eia/detail/centrum-energetickeho-zhodnotenia-odpadov-

MŽP SR požiadalo dotknutú obec, aby podľa § 34 ods. 1 zákona informovala o doručení správy o hodnotení, a to do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení, a zároveň zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a oznámila verejnosti v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a aby označila miesto, kde sa môžu podávať a uviedla, kde a kedy možno do správy o hodnotení nahliadať, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie.

MŽP SR zároveň požiadalo dotknutú obec, aby v spolupráci s navrhovateľom, do uplynutia doby vystavenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia podľa § 34 ods. 2 zákona zabezpečila verejné prerokovanie navrhovanej činnosti a prizvala naň okrem verejnosti, aj zástupcov príslušného orgánu, rezortného orgánu a dotknutých orgánov.

Súčasne bola dotknutá obec upozornená, že termín a miesto verejného prerokovania navrhovanej činnosti je dotknutá obec povinná, podľa § 34 ods. 3 zákona, oznámiť najneskôr 10 pracovných dní pred jeho konaním.

Podľa § 35 ods. 4 zákona na stanovisko doručené po uplynutí stanovených lehôt nemuselo MŽP SR prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko je povinný odôvodniť.

3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou

Dotknutá obec, mesto Bratislava, v spolupráci s navrhovateľom oznámila listom č. MAGS OEaTI 51704/2025-145132 zo dňa 31. 03. 2025 podľa § 34 ods. 3 zákona, že verejné prerokovanie navrhovanej činnosti sa uskutoční 16. 04. 2025 o 10.00 h v Justiho sieni Primaciálneho paláca (prízemie), na adrese Priamaciálne námestie 1, Bratislava.

Verejného prerokovania navrhovanej činnosti sa zúčastnili zástupcovia dotknutej obce – Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, zástupcovia štátnej správy, verejnej správy a samosprávy, zástupcovia navrhovateľa, zástupcovia spoločnosti EKOCONSULT - enviro a.s. a dotknutej verejnosti. Podľa prezenčnej listiny, ktorá bola súčasťou záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti sa fyzicky zúčastnilo prerokovania 96 ľudí. Verejné prerokovania navrhovanej činnosti sa niektorí prítomní zúčastnili aj elektronicky.

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti otvorila Mgr. A. Seč, zástupkyňa hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, ktorá v úvode privítala prítomných účastníkov a oboznámila ich s organizačnými a procesnými náležitosťami prerokovania. Následne odovzdala slovo Mgr. J. Hrabovskej, ktorá zrekapitulovala doterajšie kroky v procese posudzovania vplyvov a vyzvala zástupcov navrhovateľa a spracovateľa správy o hodnotení, aby prezentovali navrhovanú činnosť a jej predpokladané vplyvy na životné prostredie.

Následne zástupcovia navrhovateľa prezentovali navrhovanú činnosť, jej základné technické a technologické parametre, legislatívne súvislosti a dôvody umiestnenia zariadenia v rámci existujúceho priemyselného areálu navrhovateľa. Osobitná pozornosť bola venovaná systému HOPV, jeho funkcii a dlhodobej prevádzke, ako aj vysvetleniu navrhovanej technológie energetického zhodnocovania odpadov a súvisiacich environmentálnych opatrení.

Po ukončení prezentácií nasledovala diskusia, v rámci ktorej mali prítomní zástupcovia verejnosti, dotknutých orgánov a samospráv možnosť klásť otázky a uplatniť svoje pripomienky k navrhovanej činnosti.

V rámci diskusie boli prebraté predovšetkým nasledovné témy a okruhy problémov:

- diskusia sa primárne sústredila najmä na otázky súvisiace s umiestnením zariadenia navrhovanej činnosti, vplyvmi na zdravie obyvateľstva, kvalitu ovzdušia, nakladanie so zvyškami zo spaľovania, dopravnú záťaž, kumulatívne vplyvy existujúcich prevádzok a súlad projektu s legislatívou EÚ a SR;
- účastníci verejného prerokovania navrhovanej činnosti opakovane namietali vhodnosť umiestnenia zariadenia navrhovanej činnosti v existujúcom priemyselnom areáli navrhovateľa – poukazovali na už existujúcu environmentálnu záťaž územia a kumulatívne vplyvy existujúcej rafinérie, spaľovne spoločnosti OLO a.s. a ďalších plánovaných aktivít. Odborní spracovatelia správy o hodnotení uviedli, že kumulatívne vplyvy boli hodnotené v rámci rozptylovej štúdie a primeraného posúdenia podľa zákona č. 543/2002 Z. z. ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z. z.“), vrátane vplyvov NO_2 na biotopy v okolí Dunajských luhov, pričom neboli identifikované významné negatívne vplyvy presahujúce platné limity;
- diskusie sa taktiež týkala emisií, toxických látok a technológie čistenia spalín. Zazneli obavy z podhodnotenia emisií, tvorby toxického popolčeka a dodržiavania BAT. Zástupcovia navrhovateľa a spracovateľov správy o hodnotení vysvetlili, že navrhovaná technológia vychádza z referenčných zariadení prevádzkovaných v EÚ v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a rady 2010/75/EÚ z 24. novembra 2010 o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia), pričom emisné limity a spôsob monitorovania sú záväzne dané povoľovacími procesmi. Nakladanie s popolčekom a škvárou bude zabezpečené uzavretým systémom a ich zneškodnenie zabezpečí oprávnený subjekt mimo areálu navrhovateľa;
- opakovane boli kladené otázky k zápachu a vplyvom na kvalitu života obyvateľov mestských častí Vrakune a Podunajských Biskupíc. Bolo vysvetlené, že pachové prejavy sú typické pre spracovanie ropy a nie sú viazané na zariadenie navrhovanej činnosti. Všetky priestory príjmu a úpravy odpadu budú v podtlaku a odvádzaný vzduch bude využitý ako spaľovací vzduch, čím sa minimalizuje šírenie zápachu;
- diskusia sa venovala aj dopravnej záťaži, kde bolo potvrdené, že dopravno-kapacitné posúdenie uvažuje s kombináciou cestnej a železničnej dopravy, s obmedzeným počtom nákladných vozidiel, a že navrhovaná činnosť nepredstavuje zásadné zhoršenie dopravnej situácie;
- zazneli tiež otázky týkajúce sa potreby zariadenia, existencie iných spaľovní a súladu s obehovým hospodárstvom. Navrhovateľ opakovane zdôraznil, že navrhovaná činnosť je určená na spracovanie zvyškového nerecyklovateľného odpadu, nenahrádza recykláciu a po jej uvedení do prevádzky dôjde k odstaveniu existujúcej spaľovne kalov a k zníženiu záťaže iných zdrojov v areáli.

V rámci prerokovania bol zároveň vysvetlený ďalší postup v rámci prebiehajúceho procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona, vrátane možnosti podania písomných pripomienok, vypracovania nezávislého odborného posudku a vydania záverečného stanoviska MŽP SR, s možnosťou odvolania.

Na verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti boli diskutované hlavné obavy a pripomienky, ktoré si dotknutá verejnosť, resp. zainteresovaná verejná správa uplatnila aj v stanoviskách doručených k správe o hodnotení.

Záznam z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, spolu s prezenčnou listinou, doručila dotknutá obec na MŽP SR elektronicky dňa 05. a 06. 05. 2026.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení

K správe o hodnotení boli na MŽP SR doručené nasledovné písomné stanoviská od zainteresovaných orgánov štátnej správy a verejnosti; stanoviská sú uvedené v skrátenom znení:

1. ***Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového a odpadového hospodárstva v súčasnosti sekcia odpadov a geológie, odbor environmentálnych rizík a biologickej bezpečnosti*** *(ďalej len „OERBB“) (list č. 19213/2025 zo dňa 10. 04. 2025)*, vo svojom stanovisku uvádza, že žiada upresniť atribúty ustanovení zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2015 Z. z.“) v rozsahu identifikovaných vplyvov v kapitole III.16 správy o hodnotení a informácií o bezprostrednom okolí podniku a faktoroch, ktoré môžu spôsobiť závažnú priemyselnú haváriu alebo zhoršiť jej následky, vrátane informácie o susediacich podnikoch, o oblastiach, ktoré by mohli byť príčinou závažnej priemyselnej havárie (domino efekt), alebo zhoršiť ich následky. V kapitole B.I. správy o hodnotení žiada doplniť predpokladané množstvo používaných nebezpečných látok (projektovaná kapacita zariadenia). Po zohľadnení a doplnení vyššie uvedených informácií so samotnou realizáciou navrhovanej činnosti súhlasí.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že si listom č. 6790/2026-11.1/šm, 27326/2026 zo dňa 20. 05. 2025 vyžiadalo od navrhovateľa doplňujúce informácie v zmysle § 35 ods. 5 zákona k stanoviskám doručeným k správe o hodnotení. Požadované doplňujúce informácie navrhovateľ doručil na MŽP SR dňa 09. 09. 2025.*

Navrhovateľ doplnil, že spotreba základných surovín sa nachádza na strane č. 59 správy o hodnotení, prípade močoviny ide o surovinu používanú v prípade vyžitia systému čistenia spalín uvedeného vo variante č. 2, kde reálna spotreba závisí od rôznych faktorov – počas bežnej prevádzky sa spotreba pohybuje na úrovni 100 l/h 40 %-ného roztoku močoviny, pričom projektovanú kapacitu zariadenia určuje kapacita kotla na úrovni 316 700 t/rok. Navrhovateľ taktiež uviedol, že riziká technických porúch, požiarov a mimoriadnych udalostí boli zahrnuté vo vyhodnotení v rámci správy o hodnotení, pričom prevádzka bude súčasťou režimu zákona č. 128/2015 Z. z., s havarijným plánom, detekčnými systémami a integrovaným krízovým riadením v rámci areálu.

Na základe doplňujúcich informácií požiadalo MŽP SR listom č. 6790/2025-11.1/šm, 54036/2025-int. zo dňa 29. 09. 2025 OERBB o zaujatie stanoviska k ich obsahu. OERBB na predmetnú žiadosť odpovedalo listom č. 58231/2025 zo dňa 17. 10. 2025, v ktorom na záver uviedlo, že, cit: „Navrhovateľ SLOVNAFT, a. s., so sídlom Vlčie hrdlo 1, 821 12 Bratislava, IČO 31 322 832 je existujúci podnik, zaradený v zmysle ustanovení § 3 ods. 3 zákona č. 128/2015 Z. z. ako podnik kategórie B, t. zn. jedná sa o podnik, v ktorom sú nebezpečné látky

prítomné v množstvách, ktoré sú rovné alebo väčšie ako prahové množstvá uvedené v treťom stĺpci prvej časti alebo v treťom stĺpci druhej časti prílohy č. 1 predmetného zákona. V ďalšej etape realizácie projektu v rámci stavebného konania (súčasť integrovaného povoľovania), podľa ustanovení zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov je navrhovateľ povinný zabezpečiť preverenie celkového množstva prítomných nebezpečných látok z hľadiska relevantných kritérií (posúdenie rizika) podľa zákona č. 128/2015 Z. z. (Smernica SEVESO III), špecialistom na prevenciu závažných priemyselných havárií (odborne spôsobilou osobou). Navrhovateľ je v procese povoľovacieho konania povinný aktualizovať komplexnú bezpečnostnú dokumentáciu v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 128/2015 Z. z. Upozorňujeme navrhovateľa, že ak ide o nebezpečnú látku, na ktorú sa nevzťahuje nariadenie (ES) č. 1272/2008 v platnom znení, vrátane odpadu, ale ktorá je napriek tomu prítomná alebo pravdepodobne môže byť prítomná v podniku a ktorá má alebo pravdepodobne môže mať v konkrétnych podmienkach podniku rovnocenné vlastnosti z hľadiska potenciálu závažnej priemyselnej havárie, sa táto látka a zmes dočasne priradí k najpresnejšie zodpovedajúcej triede/kategórii alebo menovanej nebezpečnej látke patriacej do rozsahu pôsobnosti zákona č. 128/2015 Z. z. S realizáciou navrhovanej činnosti po zohľadnení vyššie uvedeného súhlasíme.“

MŽP SR na záver uvádza, že má zato, že predmetné pripomienky boli zodpovedané a zákonné požiadavky vyplývajúce zo zákona č. 128/2015 Z. z. budú navrhovateľom splnené v príslušnom povoľovacom konaní.

2. ***Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového a odpadového hospodárstva, v súčasnosti sekcia odpadov a geológie, odbor odpadového a obehového hospodárstva*** *(ďalej len „OOOH“)* *(list č. 20085/2025 zo dňa 09. 04. 2025)*, vo svojom stanovisku uvádza, že k správe o hodnotení nemá žiadne pripomienky. OOOH následne doručil listom č. 29804/2025, 14008/2025-10 zo dňa 09. 07. 2025 stanovisko označené ako *„Centrum energetického zhodnotenia odpadov – správa o hodnotení činnosti – doplňujúce stanovisko“*, v ktorom uviedol, že v súvislosti s vysokou regionálnou koncentráciou plánovanou na energetické zhodnotenie odpadov, vníma okrem ekonomickej udržateľnosti aj riziká ako sú negatívny vplyv na plnenie cieľov odpadového hospodárstva v oblasti predchádzania vzniku odpadu a zvyšovania miery prípravy na opätovné použitie a recyklácie, potenciál masívneho dovozu odpadu zo zahraničia, či nadmerný environmentálny dopad na dotknuté regióny. V nadväznosti na tieto riziká, odporúča projektovanú kapacitu zariadenia navrhovanej činnosti znížiť najmenej o 30 % až 50 % z navrhovanej kapacity 316 700 t/rok. V prípade zmeny kapacity zariadenia žiada aj o informáciu, aké množstvo kapacity zariadenia bude určené pre jednotlivé kategórie odpadu (komunálny, priemyselný a nebezpečný).

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že si listom č. 6790/2026-11.1/šm, 27326/2026 zo dňa 20. 05. 2025 vyžiadalo od navrhovateľa doplňujúce informácie v zmysle § 35 ods. 5 zákona k stanoviskám doručeným k správe o hodnotení. Požadované doplňujúce informácie navrhovateľ doručil na MŽP SR dňa 09. 09. 2025.*

Navrhovateľ sa, aj na základe tohto stanoviska, zaviazal k zníženiu kapacity navrhovanej činnosti o 30 %. Výsledná kapacita zariadenia navrhovanej činnosti tak bude 220 000 t/rok s odpadovým mixom predbežne nastaveným nasledovne: komunálny odpad – 118 000 t/rok, priemyselný odpad – 77 000 t/rok, nebezpečný odpad (najmä vlastné kaly) – 25 000 t/rok.

Na základe doplňujúcich informácií požiadalo MŽP SR listom č. 6790/2025-11.1/šm, 54036/2025-int. zo dňa 29. 09. 2025 OOOH o zaujatie stanoviska k ich obsahu. OOOH na predmetnú žiadosť odpovedalo listom č. 58170/2025 zo dňa 17. 10. 2025, v kde uviedol, cit.: „že vzhľadom na aktuálny vývoj a dynamiku plánovaných zámerov energetického

zhodnocovania odpadov v regióne západného Slovenska by bolo vhodné zosúladiť zvozové oblasti s ostatnými plánovanými zariadeniami v danom regióne. Na základe porovnania zverejnených zvozových štúdií sa v niektorých prípadoch môže vyskytnúť čiastočný prekryv zvozových oblastí, resp. niektoré oblasti už nemusia byť relevantné vzhľadom na existujúce zmluvné vzťahy odpadových spoločností. Z tohto dôvodu si myslíme, že posudzovanie jednotlivých zámerov na menšie územné celky, napr. okresy nemá dostatočnú výpovednú hodnotu pri rozhodovaní, ale mal by byť braný dôraz na región západného Slovenska ako celok. Región západného Slovenska predstavuje z hľadiska existujúcich a plánovaných kapacít energetického zhodnocovania odpadov najkoncentrovanejšiu oblasť v rámci SR. Zároveň uvádzame, že pozitívne vnímame krok navrhovateľa k zníženiu plánovanej kapacity predmetného zariadenia."

MŽP SR uvádza, že záväzok navrhovateľa k zníženiu kapacity zariadenia navrhovanej činnosti uviedlo v rámci podmienok v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska. Tieto podmienky a opatrenia, sú pre navrhovateľa záväzné, a ich dodržanie je vo všeobecnosti kontrolované príslušným orgánom v rámci povoľovacieho konania. Ohľadom plánovaných zariadení v rámci západného Slovenska MŽP SR uvádza pre informáciu nasledovné skutočnosti:

- *pre činnosť „Centrum cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa" navrhovateľa ewia a.s., Tomášikova 64, 831 04, Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO 52071359 bolo rozhodnutím č. 4722/2025-11.1, 71978/2025 zo dňa 12. 12. 2025* ***zastavené konanie****,*
- *pre činnosť „Centrum ekologického hospodárstva Skalica" navrhovateľa GGES a.s., Sasinkova 2635/5, 811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO 56275714 v zastúpení spoločnosti INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO 36738379 bolo rozhodnutím č. 5445/2026-11.1, 14223/2026, 14224/2026-int.* ***zastavené konanie****,*
- *pre činnosť „Centrum cirkulárnej ekonomiky Zavar (CCE Zavar)" navrhovateľa ewia CCE2 s.r.o., Rastislavova 98, 043 46 Košice, IČO 52652815* ***uplynula*** *dňa 09. 11. 2023* ***platnosť vydaného rozsahu hodnotenia*** *a*
- *pre činnosť „Energetické ReUse centrum – ERC" navrhovateľa Granya, a.s., Námestie osloboditeľov 3784/3A, 040 01 Košice – mestská časť Juh, IČO 53570103 bolo* ***vydané nesúhlasné záverečné stanovisko*** *č. 3449/2026-11.1, 13921/2026, 13922/2026 zo dňa 11. 03. 2026, proti ktorému bolo v zmysle § 61 správneho poriadku podaný rozklad a vec bude postúpená Osobitnej komisii ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie.*

3. ***Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, referát priemyselných emisií a najlepších dostupných techník, v súčasnosti odbor priemyselných emisií a najlepších dostupných techník*** *(ev. č. 20389/2025)*, vzalo správu o hodnotní na vedomie a nemá k nej žiadne pripomienky.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie.*

4. ***Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ovzdušia, odbor globálnej ochrany ovzdušia, zmeny klímy a adaptácie*** (ďalej len „odbor ochrany ovzdušia") *(list č. 20603/2025 zo dňa 17. 04. 2025)*, vo svojom stanovisku uvádza viacero pripomienok ku správe o hodnotená, a to:

    - z hľadiska ochrany ovzdušia uviedol, že rozptylová štúdia ani po prepracovaní neobsahuje komplexné hodnotenie vplyvu na kvalitu ovzdušia z navrhovaného zdroja znečisťovania ovzdušia, tak aj z existujúcich zdrojov prevádzkovateľa, vrátane zohľadnenia pozaďového znečistenia.

Vyjadrenie MŽP SR: *V doplnení k rozptylovej štúdii a dodatku o porovnaní so smernicou č. 2024/2881 sa vyhodnocuje pre väčšinu znečisťujúcich látok imisný príspevok od stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia, u ktorých boli zohľadnené aj súvisiace navrhované zmeny (napr. ukončenie prevádzky existujúcej spaľovne kalov a pod.). Výnimkou sú znečisťujúce látky PM a NO_2, u ktorých boli okrem príspevkov od stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia zohľadnené príspevky od cestnej dopravy, a to aj cestnej dopravy, ktorá nemá súvis s prevádzkou navrhovateľa. V prípade stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia sú zohľadnené všetky zdroje znečisťovania ovzdušia (t. j. aj lokálne kúreniská, stredné a veľké zdroje znečisťovania ovzdušia umiestnené vo zvolenej výpočtovej oblasti).*

Podľa vypracovaného odborného posudku jeho spracovateľ odporúča v ďalšom stupni procesu implementácie navrhovanej činnosti vypracovať odborný posudok podľa § 57 zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 146/2023 Z. z.“), a to v odbore emisno-technologické posudzovanie, ako aj v odbore posudzovanie vplyvu stacionárneho zdroja na kvalitu ovzdušia, s čím sa MŽP SR stotožňuje a túto požiadavku MŽP SR zahrnulo do návrhu opatrení a podmienok uvedených v bode VI.3. tohto záverečného stanoviska.

- Predložená rozptylová štúdia neberie do úvahy sprísnené limitné hodnoty ustanovené v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2881 z 23. októbra 2024 o kvalite okolitého ovzdušia a čistejšom ovzduší v Európe (ďalej len „smernica č. 2024/2881“).

Vyjadrenie MŽP SR: *Súčasťou doplňujúcich informácií bol dodatok o porovnaní so smernicou č. 2024/2881. MŽP SR si ale v tejto súvislosti dovoľuje uviesť, že smernica č. 2024/2881 ešte nebola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky.*

- V emisiách nového zdroja nie je uvedená látka benzo(a)pyrén, ktorú je potrebné hodnotiť vzhľadom na ustanovenú limitnú hodnotu, pričom nie je zdôvodnené z akého dôvodu chýba.

Vyjadrenie MŽP SR: *Hodnotenie imisného príspevku benzo(a)pyrénu pre novú spaľovaciu linku bolo doplnené do dodatku o porovnaní so smernicou č. 2024/2881 a dodatku ku rozptylovej štúdii. V prípade benzo(a)pyrénu boli použité pre stanovenie posudzovaného hmotnostného toku emisií merania na iných obdobných zariadeniach. Hmotnostné koncentrácie benzo(a)pyrénu sú pri prevádzke zariadení na termické zhodnocovanie odpadov významne nižšie ako uplatňovaný všeobecný emisný limit v zmysle vyhlášky č. 248/2023 Z. z.*

- Medzi hodnotenými referenčnými bodmi chýbajú body najbližšej obývanej zástavby. Umiestnenie navrhovanej činnosti v lokalite, kde je sústredené priemyselné znečistenie (pochádzajúce z činnosti spoločnosti navrhovateľa, spoločnosti MH Teplárenský podnik, a.s. a spoločnosti Odvoz a likvidácia odpadu, a.s., ktorým je postihnutá rozsiahla a hustá obytná zóna hlavného mesta Bratislava.

Vyjadrenie MŽP SR: *Na základe tejto pripomienky boli v doplnenej rozptylovej štúdii doplnené tri referenčné body, konkrétne ubytovňa Javorina, bytovka 2250/42 vo Vlčom Hrdle a predajňa Kaufland Podunajské Biskupice.*

- Zároveň si dovoľuje poukázať na to, že predložená štúdia HIA neberie do úvahy sprísnené požiadavky smernice č. 2024/2881, a preto neodráža realistické možné zdravotné riziká.

Vyjadrenie MŽP SR: *V rámci doplňujúcich informácií k správe o hodnotení boli doručené dodatok o porovnaní so smernicou č. 2024/2881 a doplnená štúdia HIA, kde bola smernica*

č. 2024/2881 zohľadnená. MŽP SR si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že táto smernica ešte nebola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky

- Ďalej konštatuje, že, cit.: *„Vzhľadom na výrazný kumulatívny vplyv existujúcich zdrojov (existujúce zdroje navrhovateľa a pozaďové znečistenie) a skutočnosť, že ide o zónu s vysokou hustotou osídlenia považujeme umiestnenie navrhovaného zdroja za nežiadúce.“*

Vyjadrenie MŽP SR: *Navrhovaná činnosť sa navrhuje umiestniť v existujúcom priemyselnom areáli navrhovateľa. Rozptylová štúdia vrátane jej dodatkov, poskytuje dostatočnú informáciu o súčasnej a očakávanej úrovni kvality ovzdušia v súlade s požiadavkami na hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona. Realizáciou navrhovanej činnosti a ďalších činností nedôjde k významnejšiemu ovplyvneniu kvality ovzdušia v porovnaní s aktuálnym stavom ovzdušia v dotknutom území.*

Prílohou stanoviska odboru ochrany ovzdušia bolo „Pripomienky SHMÚ k rozptylovej štúdií znečisťujúcich látok emitovaných z prevádzky SLOVNAFT, a.s.“, v ktorom boli identifikované viaceré nedostatky rozptylovej štúdie, cit.:

„V emisiách nového zdroja nie je uvedená látka benzo(a)pyrén, ktorú je potrebné hodnotiť vzhľadom na limitnú hodnotu, nie je zdôvodnené prečo, a že medzi hodnotenými referenčnými bodmi chýbajú body najbližšej obývanej zástavby.“

Vyjadrenie MŽP SR: *K obsahovo rovnakým pripomienkam sa MŽP SR vyjadrovalo vyššie v rámci odpovedí na pripomienky od odboru ochrany ovzdušia. MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na predmetné vyjadrenia.*

„V Starom Meste a v oblasti Mlynských Nív sa rozvíja moderná štvrť s výškovými budovami. Niektoré už stoja, sú plánované dokonca mrakodrapy s výškou 250 m. Táto oblasť sa nachádza 2,5 až 3 km od SZ okraja areálu Slovnaft a cca 4 až 4,5 km od plánovaného zdroja CEZO. Vzhľadom na aktuálnu a plánovanú výšku komínov sa za rôznych situácií pri JV prúdení tieto výškové budovy môžu nachádzať prakticky v strede vlečky exhalátov z priemyselného areálu. V tejto oblasti nie sú umiestnené žiadne referenčné body, pričom bolo potrebné v tomto prípade hodnotiť aj rôzne výšky od 2m do 250m.“

Vyjadrenie MŽP SR: *V doplnenej rozptylovej štúdií bolo pridaných 14 referenčných bodov reprezentujúcich výškové budovy v lokalitách Mlynské Nivy a Downtown, pričom v prípade týchto referenčných bodov boli imisné koncentrácie počítané nielen v dýchacej zóne človeka, ale aj v ďalších výškových profiloch do 0 do 250 m s rozostupom 50 m. Vypočítané imisné koncentrácie sú uvedené v tab. č. 48 až 57 v doplnenej rozptylovej štúdii, pričom rozdiely medzi imisnými koncentráciami v jednotlivých výškových profiloch neboli vyhodnotené ako významné.*

„V štúdii sú kombinované dva modely: AERMOD pre stacionárne zdroje a ATMPLAN pre dopravu. Nie je vysvetlené a zdôvodnené, prečo nebol použitý odporúčaný model ATMOPLAN aj pre stacionárne zdroje.“

Vyjadrenie MŽP SR:*V danom prípade nebolo možné V rozptylovej štúdii použiť program ATMOPLAN, ktorý nie je využiteľný napríklad ak je potrebné počítať koncentrácie v blízkej vzdialenosti od zdroja v referenčnom bode s výškou značne prevyšujúcou dýchaciu zónu (2 m) alebo sa potenciálne závažný zdroj emisií nachádza v zložitom teréne. Vtedy je možné využiť iné matematické modely. Program ATMOPLAN nie je použiteľný pre požadovaný výpočet imisných koncentrácii v rôznych výškových profiloch, nakoľko jeho výstupy sú vzťahujú výlučne k dýchacej zóne človeka.*

„V texte je uvedené, že parametre komínov a výduchov ostatných zdrojov Slovnaft sú uvedené v prílohe, ktorá sa však v texte nenachádza."

Vyjadrenie MŽP SR: *Príloha, na ktorú sa v texte rozptylovej štúdie odkazuje odborne spôsobilá osoba, slúžila ako podklad pre kumulatívne vyhodnotenie vplyvov stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia na kvalitu ovzdušia pred realizáciou navrhovanej činnosti a po jej realizácii. Jednotlivé zdroje, ktoré vstupovali do modelovania sú uvedené v tabuľke č. 8 rozptylovej štúdie. Vyhodnotenie vstupných údajov je uvedené v rozptylových mapách, ktoré sú prílohou rozptylovej štúdie. Vplyv stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia prevádzkovaných v areáli navrhovateľa, na kvalitu ovzdušia v danom území bol nezávisle vyhodnotený a overený aj v doplnenej rozptylovej štúdii, kde sú zosumarizované výstupy modelovania zmeny imisnej situácie v dotknutom území s prírastkom navrhovanej činnosti (70 % výkonu).*

„Chýbajú citácie takmer pri všetkých informáciách prebraných z iných zdrojov a literatúry."

Vyjadrenie MŽP SR: *Skutočnosť, že v texte rozptylovej štúdie a jej dodatkov absentujú citácie pri informáciách prevzatých z iných zdrojov a literatúry, nemá žiadny vplyv na ich závery. V rozptylovej štúdii a jej dodatkoch je v závere uvedený zoznam literatúry a použitých zdrojov, z ktorých odborný spracovateľ vychádzal.*

„V tabuľkách nie sú uvedené hodnoty koncentrácií pozadia (teda koncentrácie pochádzajúce mimo modelovanej domény). Uvádza sa len doprava a ZZO v (predpokladáme, že ide o bodové zdroje). Pri PM je pozadie veľmi vysoké a malo byť uvedené. Na druhej strane, príspevok dopravy je extrémne vysoký. Vyzerá to, že zahŕňa aj pozadie. Toto naznačuje, že autor štúdie nie je adekvátne zorientovaný v problematike rozptylu ZL."

Vyjadrenie MŽP SR: *Rozptylová štúdia vrátane jej dodatkov bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou v zmysle zákona č. 146/2023 Z. z. Napriek tomu sú v rámci vypracovaného odborného posudku doplnené informácie o imisných koncentráciách na monitorovacích staniciach kvality ovzdušia (monitorovacie stanice na Kamennom námestí, Trnavskom mýte, ul. Jeséniova, ul. Mamateyova, ul. Púchovská v Bratislave a v obci Rovinka za viac rokov (zdokumentovaný bol len rok 2023), pričom spracovateľ odborného posudku informácie čerpal zo Správy o hodnotení kvality ovzdušia za roky 2022 – 2024. Na dokumentovaných meracích staniciach dochádza k prekračovaniu stanovených hodnôt imisných limitov len v prípade dennej priemernej imisnej koncentrácie PM_{10} a v jednom prípade aj 1-hodinovej priemernej imisnej koncentrácie SO_2. Zaznamenaný počet prekročení nepresahuje ich zákonom povolený maximálny počet. Ako imisne najzaťaženejšia sa u všetkých znečisťujúcich látok (s výnimkou benzénu) javí automatická imisná monitorovacia stanica Trnavské mýto, ktorá je mestskou, dopravnou meracou stanicou. V prípade benzénu boli najvyššie imisné koncentrácie zaznamenané na monitorovacej stanici Rovinka, ktorá je predmestskou, pozaďovou meracou stanicou. Namerané hodnoty benzénu sú výrazne pod stanovenou limitnou hodnotou – dosahujú len cca 17 % imisného limitu. Z uvedených hodnôt súčasne možno konštatovať, že kvalita ovzdušia v dokumentovanom území sa javí ako stabilná. Zároveň MŽP SR v súlade s odporúčaním spracovateľa odborného posudku určilo opatrenie predložiť odborný posudok vo veciach vplyvu stacionárneho zdroja na kvalitu ovzdušia podľa § 26 ods. 3 zákona č. 146/2023 Z. z., čo je uvedené v podmienkach v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska.*

„Hodnoty priemerných denných koncentrácií – nie je uvedené, či ide o maximálne denné koncentrácie. Pravdepodobne nie, pretože sú v tabuľke na úrovni priemerných ročných koncentrácií. Tieto tabuľky tak postrádajú zmysel."

Vyjadrenie MŽP SR: *Ide o hodnoty priemerných denných koncentrácií, hodnoty priemerných ročných koncentrácií sú uvedené v tabuľke, ktorá nasleduje za tabuľkou hodnôt priemerných denných koncentrácií. Rozptylová štúdia vrátane jej dodatkov poskytuje dostatočnú informáciu o súčasnej a očakávanej úrovni kvality ovzdušia v riešenom území. MŽP SR v súlade s odporúčaním spracovateľa odborného posudku určilo opatrenie predložiť odborný posudok vo veciach vplyvu stacionárneho zdroja na kvalitu ovzdušia podľa § 57 zákona č. 146/2023 Z, z., a to v odbore emisno-technologické posudzovanie, ako aj v odbore posudzovanie vplyvu stacionárneho zdroja na kvalitu ovzdušia, ktoré MŽP SR zahrnulo do podmienok a opatrení uvedených v bode VI. 3 tohto záverečného stanoviska.*

> *„Červené čísla v tabuľkách sú snáď limitné hodnoty. Nie je to tam však uvedené a nie sú uvedené ani jednotky týchto čísel. Nie je uvedené ani, ktoré limitné hodnoty sú to: tie, ktoré sú v súčasnosti platné podľa aktuálnej legislatívy, alebo tie, ktoré budú platné v roku 2030 podľa novej európskej smernice. Napr. pre priem. ročnú hodnotu PM10 je uvedené 20, čo by znamenalo limit podľa novej smernice, avšak pre PM25 je uvedené tiež 20, čo je aktuálna hodnota podľa starej legislatívy (Viď Tab. 1). Podľa novej smernice by mala byť hodnota v 2030 10 ug/m^3.“*

Vyjadrenie MŽP SR: *V tabuľkách sú uvedené limitné hodnoty uvedené v aktuálne platnej a účinnej vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 250/2023 Z. z. o kvalite ovzdušia (ďalej len „vyhláška č. 250/2023 Z. z.“). Informácia o tom, že ide o limitné hodnoty buď na ochranu zdravia ľudí alebo na ochranu vegetácie je uvedená v úvode kapitoly 5 rozptylovej štúdie. V rozptylovej štúdii je v tabuľke 11 uvedená chybná hodnota limitnej koncentrácie PM_{10} (namiesto 40 ug/m^3 je v tabuľke uvedená hodnota 20 ug/m^3, čo je hodnota 2 x nižšia ako aktuálne platná limitná hodnota). Pri prepočte príspevku navrhovanej činnosti k priemernej ročnej limitnej hodnote PM_{10} sú hodnoty jej podielu ešte nižšie ako tie, ktoré sú uvedené v uvedenej tabuľke v rozptylovej štúdii.*

> *„Štúdia nehodnotí vplyv existujúceho areálu na kvalitu ovzdušia v Starom Meste, a neberie do úvahy, že ide o oblasť riadenia kvality ovzdušia, a to z dôvodu emisií NO2 z dopravy.“*

Vyjadrenie MŽP SR: *Územie Starého Mesta bolo do modelovania zahrnuté – doména bola zvolená presne podľa požiadaviek uvedených v bode 2.2.5 rozsahu hodnotenia. Na každom mapovom výstupe v rozptylovej štúdii je uvedené aj územie Starého Mesta. Skutočnosť, že Bratislava je oblasť riadenia kvality ovzdušia z dôvodu emisií NO_2 z dopravy nie je v rozptylovej štúdii uvedená z dôvodu, že predmetom rozptylovej štúdie bola navrhovaná činnosť. Príspevok dopravy súvisiacej s navrhovanou činnosťou k celkovej imisnej situácii v meste Bratislava sa dá považovať za zanedbateľný. Do modelovania boli zahrnuté emisie NO_2 zo stacionárnych zdrojov, ktoré prevádzkuje navrhovateľ, vrátane predpokladaných príspevkov NO_2 z navrhovanej činnosti.*

> *„Štúdia porovnáva koncentrácie s limitnými hodnotami aktuálne platnými podľa Vyhlášky č. 250/2023. V roku 2030, kedy má byť CEZO uvedené do prevádzky, však už budú v platnosti nové limity koncentrácií ZL podľa Smernice EÚ 2024/2881, ktoré sú oveľa prísnejšie.“*

Vyjadrenie MŽP SR: *Porovnanie s limitnými hodnotami ustanovenými v smernici č. 2024/2881 bolo doplnené v dodatku o porovnaní so smernicou č. 2024/2881. Limitné hodnoty podľa tejto smernice boli zohľadnené aj v doplnení rozptylovej štúdie.*

> *„Štúdia nehodnotí výškový profil koncentrácií, pričom sa vo vzdialenosti 3 km od areálu Slovnaft nachádza rozvíjajúca sa oblasť výškových budov s plánovanými výškami až 250m. Podľa simulácií SHMÚ sú už v súčasnosti tieto budovy vystavené epizodickým výskytom vysokých koncentrácií z areálu Slovnaft. Na Obr. 2 sú pre ilustráciu uvedené*

profily maximálnych hodinových a maximálnych denných koncentrácií ZL v miestach referenčných bodov zodpovedajúcim približne miestam s výskytom výškových budov (mapa Obr. 1), počas roka 2021. Podľa týchto simulácií vykonaných modelom CALPUFF dosahuje väčšina ZL druhé, alebo aj prvé maximum vo výškach okolo 100m.“

Vyjadrenie MŽP SR: *V doplnenej rozptylovej štúdií bolo pridaných 14 referenčných bodov reprezentujúcich výškové budovy v lokalitách Mlynské Nivy a Downtown, pričom v prípade týchto referenčných bodov boli imisné koncentrácie počítané nielen v dýchacej zóne človeka, ale aj v ďalších výškových profiloch do 0 do 250 m s rozostupom 50 m. Vypočítané imisné koncentrácie sú uvedené v tab. č. 48 až 57 v doplnenej rozptylovej štúdii, pričom rozdiely medzi imisnými koncentráciami v jednotlivých výškových profiloch neboli vyhodnotené ako významné.*

„Celkovo štúdia nespĺňa požiadavky kladené na posudzovanie stacionárnych zdrojov na kvalitu ovzdušia a preto je potrebné, aby bol vypracovaný riadny a kvalitný posudok.“

Vyjadrenie MŽP SR: *Aj na základe tejto požiadavky, ako aj pripomienok dotknutej verejnosti bol spracovaný dodatok o porovnaní so smernicou č. 2024/2881 a dodatok ku rozptylovej štúdii. Rozptylová štúdia vrátane jej dodatkov poskytuje dostatočnú informáciu o súčasnej a očakávanej úrovni kvality ovzdušia vo vzťahu k navrhovanej činnosti v súlade s požiadavkami na hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti v rámci procesu podľa zákona, čo znamená, že navrhovaná činnosť je na základe jej výstupov akceptovateľná. MŽP SR zároveň uvádza, že v súlade s odporúčaním spracovateľa odborného posudku určilo pre ďalší stupeň procesu implementácie navrhovanej činnosti opatrenie vypracovať odborný posudok podľa § 57 zákona č. 146/2023 Z. z., a to v odbore emisno-technologické posudzovanie, ako aj v odbore posudzovanie vplyvu stacionárneho zdroja na kvalitu ovzdušia a zahrnulo ho do návrhu opatrení a podmienok uvedených v bode VI.3. tohto záverečného stanoviska.*

Z hľadiska problematiky zmeny klímy odbor ochrany ovzdušia vo svojom stanovisku požaduje dopracovanie klimatickej štúdie, ktorá tvorí prílohu č. 6 správy o hodnotení a žiada postupovať pri hodnotení zraniteľnosti a odolnosti súvisiacich so zmenou klímy podľa metodiky č. 2 Metodické usmernenie pre posudzovanie klimatickej zraniteľnosti a klimatickej odolnosti podnikateľských subjektov v kumulácii a synergii s metodikou č. 5 Metodické usmernenie pre posudzovanie klimatickej zraniteľnosti a klimatickej odolnosti nových investícií a projektov a začlenenie do procesu EIA/SEA a z overených zdrojov a dát relevantných inštitúcií.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že si listom č. 6790/2026-11.1/šm, 27326/2026 zo dňa 20. 05. 2025 vyžiadalo od navrhovateľa doplňujúce informácie v zmysle § 35 ods. 5 zákona k stanoviskám doručeným k správe o hodnotení. Požadované doplňujúce informácie navrhovateľ doručil na MŽP SR dňa 09. 09. 2025. Súčasťou doplňujúcich informácií bol dodatok o porovnaní so smernicou č. 2024/2881, doplnená rozptylová štúdia a dodatok ku klimatickej štúdií. Na základe doplňujúcich informácií požiadalo MŽP SR listom č. 6790/2025-11.1/šm, 54036/2025-int. zo dňa 29. 09. 2025 OOOH o zaujatie stanoviska k ich obsahu. Odbor ochrany ovzdušia odpovedal listom č. 58712/2025 zo dňa 21. 10. 2025, v ktorom uviedol, že, dodatok ku klimatickej štúdii bol vypracovaný v súlade s vyššie uvedenými požiadavkami. Z hľadiska vplyvov na ovzdušie odbor ochrany ovzdušia na záver uviedol, že, cit. „Vzhľadom na výrazný kumulatívny vplyv existujúcich zdrojov (existujúce zdroje navrhovateľa a pozaďové znečistenie) a skutočnosť, že ide o zónu s vysokou hustotou osídlenie odporúčame vziať do úvahy údaje uvedené v rozptylovej štúdii.“*

5. ***Priatelia Zeme-SPZ, Haluzice 761, 913 07 Bošáca*** *(list zo dňa 11. 04. 2026*), vo svojom stanovisku uviedli všetky svoje pripomienky, ktoré doručili k zámeru.

K uvedeným pripomienkam doplnili „Vyhodnotenie spracovania pripomienky“. MŽP SR ďalej uvádza iba jednotlivé vyhodnotenia spracovania pripomienok, ktoré obsahovali ďalšie skutočnosti (t. j. pripomienky vyhodnotené „berieme na vedomie“ MŽP SR ďalej neuvádza):

Vyhodnotenie spracovania pripomienky č. 1 – uvádzajú, že zvozová štúdia je účelovo nadhodnotená, pretože nerešpektuje princíp blízkosti ani existujúce kapacity v regióne. Podľa ich názoru navrhovateľ ignoruje potreby existujúcej bratislavskej spaľovne OLO – ZEVO, ktorá pre svoju prevádzku potrebuje rovnaké okresy, a úplne opomína kapacity troch cementární, ktoré dokážu spoluspaľovaním (TAP) zhodnotiť podstatnú časť odpadu z daného územia. Zároveň upozorňujú na falošnú prognózu rastu odpadov, ktorá je v rozpore s klesajúcim trendom vzniku zmesového komunálneho odpadu na Slovensku, čím sa navrhovaná činnosť stáva nadbytočnou a environmentálne škodlivou kvôli vysokej uhlíkovej stope z dopravy na vzdialenosti nad 100 km. Uvádza nasledovné body:

a) Zvozový okruh I. (okres Pezinok, Malacky, Senec) je pre navrhovanú činnosť nereálny.
b) Existujúce zariadenie na energetické zhodnotenie odpadov spoločnosti OLO a.s., bude potrebovať ešte väčší zvozový región ako je Bratislava spolu so zvozovým okruhom I (okres Pezinok, Malacky, Senec)

Vyjadrenie MŽP SR: *Zvozový región navrhovanej činnosti pre zmesový komunálny odpad zahŕňa nielen Bratislavský (okrem mesta Bratislava), ale aj Nitriansky, Trnavský a Trenčiansky kraj. Na základe vykonanej prognózy má do roku 2035 stúpnuť množstvo komunálneho odpadu vo zvozovom regióne na 1,4 mil. ton. Zmesový komunálny odpad má zaznamenať najväčší pokles a do roku 2035 má klesnúť zo súčasných 424 000 ton na 210 000 ton. Objemný odpad klesne zo súčasných 74 000 ton na 64 000 ton v roku 2035. V roku 2035 by tak malo byť k dispozícii spolu 274 000 ton komunálneho odpadu, ktorý bude musieť skončiť na skládke odpadov alebo v zariadení na energetické zhodnotenie odpadu. Navyše, v rámci navrhovanej činnosti budú spracované aj priemyselné odpady, pre ktoré nie sú v súčasnosti na Slovensku dostatočné kapacity.*

c) Navrhovanou činnosťou by bol porušený princíp blízkosti, t. j. nakladanie s odpadom čo najbližšie k mieste jeho vzniku.

Vyjadrenie MŽP SR: *Princíp blízkosti, v legislatíve upravený ako zásada blízkosti a sebestačnosti, je upravený v smernici Európskeho parlamentu a rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc v článku 16 a jeho hlavným účelom je umožniť členskému štátu obmedziť určité zásielky odpadu z iných krajín, s cieľom ochrániť svoju infraštruktúru zariadení pre nakladanie s odpadom tak, aby odpad nebol skládkovaný, resp. aby bolo možné uplatňovanie hierarchie odpadového hospodárstva. Podľa uvedeného článku, členské štáty majú prijať opatrenia na vytvorenie integrovanej a primeranej siete zariadení na zneškodňovanie odpadu a zariadení na zhodnocovanie zmesového komunálneho odpadu zozbieraného zo súkromných domácností vrátane prípadov, keď sa tento zber vzťahuje aj na takýto odpad od iných pôvodcov, pričom sa zohľadňujú najlepšie dostupné techniky (čl. 16 ods. 1). Zásada blízkosti však neznamená povinnosť spracovať odpad v geograficky najbližšom zariadení, ale v najbližšom vhodnom zariadení, pričom vhodnosť sa posudzuje najmä z hľadiska dostupnej kapacity, technologickej spôsobilosti, súladu s najlepšími dostupnými technikami (BAT) a rešpektovania hierarchie odpadového hospodárstva. Navrhovaná činnosť je v dokumentácii definovaná ako zariadenie určené na energetické zhodnocovanie predupraveného, nerecyklovateľného zvyškového komunálneho odpadu, ktorý nie je vhodný na materiálové zhodnotenie, a ktorý by, v prípade neexistencie primeraných kapacít na energetické zhodnotenie, musel byť zneškodňovaný skládkovaním.*

d) Existujúce zariadenia na spoluspaľovanie odpadov neboli zohľadnené v zvozovom okruhu.

Vyjadrenie MŽP SR: *Predmetné existujúce zariadenia – cementárne – sú primárne určené na výrobu cementu, prípadne ďalších výrobkov. Keďže ich primárna úloha nespočíva v spracovaní odpadov, predstavujú iba doplnkovú infraštruktúru na spracovanie odpadov, a približne iba 30 % vstupného komunálneho odpadu je možné technologicky pretvoriť na tuhé alternatívne palivo (TAP) spĺňajúce kvalitatívne požiadavky výrobcov cementu (vhodné TAP musí mať špecifickú výhrevnosť). To znamená, že automaticky nie všetok „vytriedený komunálny odpad" je možné v takýchto zariadeniach zhodnocovať, t. j. navrhovaná činnosť môže tieto existujúce kapacity vhodné doplniť.*

e) Prvá prognóza o postupnom náraste celkového množstva komunálneho odpadu je chybná, keďže nezohľadňuje trendy a povinnosti zvyšovania miery triedenia a recyklácie.

Vyjadrenie MŽP SR**:** *MŽP SR má za to, že prvá prognóza je založená na dodržiavaní plánovaných cieľov recyklácie a obmedzenia skládkovania. I z hľadiska konzervatívneho prístupu sa predpokladá, že zostane k dispozícii dostatočné množstvo odpadu vhodného na energetické zhodnotenie.*

f) Aj na základe záverov druhej prognózy tvorby komunálneho odpadu do roku 2035 sa ukazuje nadbytočnosť budovania ďalšieho zariadenia na energetické zhodnotenie komunálnych odpadov, ktorá by bola nadbytočná.

Vyjadrenie MŽP SR: *Druhá metodika podľa zvozovej štúdie je založená na prognóze vzniku komunálneho odpadu, ktorá vychádza z reálneho vzniku jednotlivých zložiek komunálneho odpadu, pričom spôsob nakladania s jednotlivými zložkami možno takmer úplne presne odhadnúť na základe charakteru a vlastnosti jednotlivých komodít/prúdov. Podľa tejto prognózy na základe súčasného vývoja vzniku komunálneho odpadu, bude približne 270 000 ton objemného odpadu a zmesového komunálneho odpadu vhodných na energetické využitie. Vo vzťahu k poukazu na kapacity TAP, MŽP SR uvádza, že zariadenia na spoluspaľovanie TAP v cementárňach (a zariadeniach na výrobu vápna) netvoria primárnu infraštruktúru odpadového hospodárstva, ale predstavujú doplnkové využitie odpadov v rámci inej hlavnej priemyselnej činnosti. Uvádzané kapacity TAP vo výške približne 440 000 ton zároveň nezodpovedajú výlučne spracovaniu komunálnych odpadov, keďže sú vo významnej miere využívané aj pre priemyselné odpady a vo veľkej miere aj pre odpady pochádzajúce zo zahraničia. Zároveň je potrebné zohľadniť, že zvozová štúdia pre navrhovanú činnosť v prípade komunálneho odpadu zohľadňuje len vybrané kraje západného Slovenska, zatiaľ čo uvádzané kapacity TAP sú súčtom kapacít zariadení pre celé územie Slovenskej republiky. MŽP SR ďalej dopĺňa, že navrhovaná činnosť je koncipovaná ako koncové zariadenie na energetické zhodnotenie zvyškového, nerecyklovateľného odpadu, ktorý nie je technologicky vhodný na spoluspaľovanie ako TAP v kvalite potrebnej na výrobu cementu.***

Vyhodnotenie spracovania pripomienky č. 2 **–** vzhľadom na to, že sa navrhovateľ k tejto pripomienke nevyjadril, naďalej trvajú na požiadavke o vypracovanie analýzy vzniku nerecyklovateľného komunálneho odpadu v zvozovej oblasti, ako aj prognózovanie jeho tvorby v ďalších rokoch a žiadajú v nej zohľadniť viaceré dokumenty, ciele a vyjadrenie európskych inštitúcií.

Vyjadrenie MŽP SR: *Na základe vykonanej prognózy má do roku 2035 stúpnuť množstvo komunálneho odpadu vo zvozovom regióne na 1400 000 t. Zmesový komunálny odpad má zaznamenať najväčší pokles a do roku 2035 má klesnúť zo súčasných 424 000 ton na 210 000 t. Objemný odpad klesne zo súčasných 74 000 t na 64 000 t v roku 2035. V roku 2035 by tak malo byť k dispozícii spolu 274 000 t komunálneho odpadu, ktorý bude musieť skončiť na skládke*

odpadov alebo v zariadení na energetické zhodnotenie odpadu. Navyše, v rámci navrhovanej činnosti budú spracované aj priemyselné odpady, pre ktoré nie sú v súčasnosti na Slovensku dostatočné kapacity.

Vyhodnotenie spracovania pripomienky č. 3 – trvajú na preklasifikovaní popolčeka zo zoznamu „ostatných“ odpadov na nebezpečný odpad, keďže z princípu obsahuje koncentrované škodliviny a ťažké kovy. Upozorňujete na aktuálne vedecké zistenia o prítomnosti nebezpečných látok PFAS v popole, ktoré predstavujú riziko pri jeho ďalšom využití v stavebníctve.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR má zato, že už v správe o hodnotení (resp. v doplňujúcich informáciách k správe o hodnotení) navrhovateľ viackrát deklaruje, že s výstupmi z navrhovanej činnosti typu popolček, piesky z fluidnej vrstvy atď. bude nakladané v súlade s ich konečnou klasifikáciou, t. j. v prípade že budú chemickou analýzou zaradené ako nebezpečné odpady, budú tieto odpady stabilizované/solidifkované a zneškodnené na skládke odpadov, t. j. bude s nimi nakladané v zmysle všeobecne záväzného právneho predpisu. Navrhovateľ musí dodržiavať všetky požiadavky, ktoré pre neho vyplývajú zo všeobecne platných predpisov.*

Vyhodnotenie spracovania pripomienky č. 4 – výpočet energetickej účinnosti berú na vedomie a uvádzajú, že i napriek tomu, že zodpovedá súčasnej legislatíve, tak je energetická účinnosť pri výrobe elektriny z odpadu nízka, dokonca nižšia ako v prípade výroby elektriny plynovými turbínami s kombinovaným cyklom.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že tak ako je uvedené, výpočet energetickej účinnosti je vypracovaný v zmysle platnej legislatívy.*

Vyhodnotenie spracovania pripomienky č. 5 – trvajú na vyradení biologicky rozložiteľných odpadov (BRO a BRKO) zo zoznamu povolených odpadov, pretože ich energetické zhodnocovanie je v rozpore s povinnou hierarchiou odpadového hospodárstva. Podľa ich názoru je argument navrhovateľa o „havarijných situáciách“ neopodstatnený, keďže krízové stavy sa majú riešiť v špeciálnom režime. Taktiež poukazujú na to, že napr. infekčný kuchynský odpad musí byť zaradený medzi nebezpečné odpady, ktorých zber a zneškodňovanie podlieha osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR v tejto súvislosti uvádza, že pri týchto druhoch odpadov nie je možné vylúčiť, že nejde o nezhodnotiteľný zvyšok. Z uvedeného dôvodu je na mieste ich energetické zhodnocovanie.*

Vyhodnotenie spracovania pripomienky č. 6 – klimatickú štúdiu považujú za neobjektívnu, poukazujú na to, že tendenčné porovnávanie navrhovanej činnosti so skládkovaním a využívanie neaktuálnych emisných faktorov, čo vedie k podhodnoteniu emisií.

Listom zo dňa 24. 11. 2025 bolo na MŽP SR doručené písomné stanovisko označené ako *„Písomné stanovisko k „Dodatku ku klimatickej štúdii: Centrum energetického zhodnotenia odpadov CEZO – SLOVNAFT, a. s.“ (september 2025) – aktualizácia pripomienky č. 6 nášho stanoviska“*, v ktorom bola aktualizovaná pripomienka č. 6 nasledovne:

Navrhovaná činnosť je v rozpore s úsilím Slovenskej republiky o dekarbonizáciu a so záväzkom o dosiahnutí uhlíkovej neutrality, pretože táto činnosť by mala negatívny vplyv na klímu. Uvádzajú, že žiadny relevantný dokument nepovažuje výstavbu zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov za pozitívny krok v riešení klimatickej krízy.

Uvádzajú, že opravené výpočty v dodatku ku klimatickej štúdií priznali chybnú metodiku, ktorá viedla k takmer štvornásobnému zvýšeniu odhadovaných emisií CO_2 na 86 000 až 103 000 ton ročne. I napriek tejto skutočnosti sa nezmenilo záverečné vyhodnotenie. Ďalej uvádzajú, že v porovnaní so súčasným nákupom elektriny, ktorý predstavuje 27 552 ton CO_2 ročne, by realizácia navrhovanej činnosti znamenala viac než trojnásobný nárast emisií skleníkových plynov.

Ďalej uvádzajú, že klimatická štúdia a dodatok ku klimatickej štúdii sú jednostranné a neobjektívne:

a) Porovnávajú energetické zhodnotenie odpadov iba so skládkovaním, teda s najhorším spôsobom nakladania s odpadmi podľa hierarchie odpadového hospodárstva.
b) Porovnávajú energetické zhodnotenie odpadov s najnepriaznivejšou formou skládkovania.
c) Podhodnocujú emisie z dopravy.
d) Podhodnocujú emisie zo spaľovania plastov.
e) Ďalším faktorom zhoršujúcim uhlíkovú bilanciu navrhovanej činnosti je očakávaný vývoj v čase jej spustenia.
f) Uhlíkovú bilanciu navrhovanej činnosti bude ďalej zhoršovať aj meniaci sa energetický mix.

Vyjadrenie MŽP SR: *V rámci vyjadrenia k písm. a) sa MŽP SR prikláňa k názoru navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku, t. j. že sa porovnávali varianty, pri ktorých o nakladanie s nerecyklovateľnými odpadom, resp. s odpadom, ktoré nie je možné opätovné využiť. Recyklácia a predchádzanie vzniku odpadu v tomto prípade nie sú alternatívnym riešením k spracovaniu zvyškového odpadu.*

K písm. b) MŽP SR uvádza, že dodatok ku klimatickej štúdii túto skutočnosť reflektuje a uvádza, že emisný faktor použitý v pôvodnej klimatickej štúdii (43 kg CO_2 (fosílneho) na GJ energie) predstavuje konzervatívny a metodicky obhájiteľný prístup, založený na dostupných medzinárodných zdrojoch a odporúčaniach pre klimatické účtovanie. Rozptyl hodnôt uvádzaných v odbornej literatúre je daný najmä rozdielnym zložením odpadu, podielom biogénneho a fosílneho uhlíka a technologickými parametrami zariadení. Pôvodný výpočet emisií CO_2 z výroby elektriny v navrhovanej činnosti obsahoval metodickú chybu a došlo k podhodnoteniu emisií. Prepočtom a presnejšími podkladmi poskytnutými navrhovateľom došlo k prepočtu a oprave výpočtov, ktoré vychádzajú zo skutočnej spotreby paliva a poskytujú výsledky v rozpätí od 86 – 103 kt CO_2 ročne v závislosti od uvažovanej účinnosti a vstupných parametrov. Za metodicky najpresnejší možno považovať variant vychádzajúci z údajov poskytnutých navrhovateľom a UVP Environmental Management and Engineering, teda s hrubou elektrickou účinnosťou 30 %. Tento prístup dáva výsledok približne 86 700 t CO_2/rok, čo je realistická hodnota pri plánovanej výrobe 168 000 MWh elektriny. Konzervatívny horný odhad s nižšou účinnosťou (13,5 GJ/MWh) prináša hodnotu okolo 97 500 t CO_2/rok, zatiaľ čo výpočet priamo z tepelného vstupu 83 MJ/s pri ročnej prevádzke 8 000 hodín ukazuje približne 102 800 t CO_2/rok – tento variant však implicitne zodpovedá vyššej ročnej výrobe, a preto sa pre účely štúdie javí ako menej relevantný. Po zapracovaní opravených výpočtov a použití konzervatívnejších vstupných parametrov zostal pôvodný záver klimatickej štúdie nezmenený, t. j., že navrhovaná činnosť predstavuje klimaticky priaznivejšiu alternatívu oproti referenčným scenárom nakladania s odpadom.

K písm. c) MŽP SR uvádza, že v rámci dodatku ku klimatickej štúdii bol pôvodne použitý emisný faktor revidovaný na základe aktuálnych údajov SHMÚ, čo viedlo k nižšej vypočítanej uhlíkovej stope nakupovanej elektrickej energie. V rámci dodatku ku klimatickej štúdii, aj na po revízii emisného faktora, je navrhovaná činnosť naďalej z hľadiska uhlíkovej bilancie priaznivejšia

ako nulový variant. Z metodického hľadiska je potrebné uviesť, že pôvodne použitý emisný faktor vychádzal z oficiálne publikovaného reziduálneho mixu elektriny (OKTE) a je štandardne používaný v environmentálnom reportingu práve z dôvodu vylúčenia dvojitého započítania záruk pôvodu. Jeho použitie preto nemožno považovať za chybné, ale za konzervatívne.

K písm. d) V dodatku ku klimatickej štúdii sa uvádza, že hodnotí priame emisie z procesu nakladania s odpadom, a že nepriame emisie z dopravy neboli do bilancie zahrnuté. Porovnávali sa len metodiky spracovania odpadu, nie úplná uhlíková stopa projektu. Pri odhadovanom množstve 0,3 miliónov ton odpadu by doprava tvorila len malú časť celkových emisií. Štandardné emisné faktory pre nákladnú cestnú dopravu preukazujú, že prevoz 1 tony odpadu na 100 km vyprodukuje približne 10 – 20 kg CO_2. Aj pri priemernej vzdialenosti 200 km ide len o 0,02 – 0,04 t CO_2 na tonu odpadu, čo predstavuje približne 5 – 10 % emisií z jeho spracovania.

K písm. e) MŽP SR uvádza, že v rámci dodatku ku klimatickej štúdií bolo uvedené, že emisný faktor navrhovanej činnosti sa môže v budúcnosti mierne zvýšiť, s horným odhadom okolo 0,346 kgCO_2eq/kWh. V súčasnosti ho nemožno presne predpokladať.

K písm. f) MŽP SR uvádza, že klimatická štúdia aj dodatok ku klimatickej štúdii vychádzali z dostupných oficiálnych údajov. Budúci vývoj energetického mixu na Slovensku nie je možné spoľahlivo predikovať.

> Ďalej uvádzajú, že spaľovanie komunálneho odpadu predstavuje proces s vysokou uhlíkovou záťažou, ktorý pôsobí kontraproduktívne v kontexte dekarbonizačných cieľov. Taktiež nesúhlasia so záverom dodatku ku klimatickej štúdii a považujú ho za nepravdivý. Uvádzajú, cit.: *„Dodatok navyše porovnáva dopady navrhovanej činnosti na klímu iba s jediným, a to najhorším scenárom v hierarchii nakladania s odpadmi: so skládkovaním bez úpravy odpadov. Nepracuje však so scenármi očakávaných budúcich zmien v oblasti skládkovania ani so scenármi postupného zvyšovania miery triedenia, recyklácie a ďalších opatrení zodpovedajúcich vyšším priečkam hierarchie odpadového hospodárstva.“*

Vyjadrenie MŽP SR: *Klimatická štúdia aj jej dodatok vychádzajú zo štandardného metodického prístupu, ktorý rozlišuje biogénnu a fosílnu zložku emisií, pričom biogénna časť je v súlade s medzinárodnou metodikou považovaná za klimaticky neutrálnu.*

Vo vzťahu k pripomienke, že Klimatická štúdia porovnáva projekt len so skládkovaním, MŽP SR uvádza, že zvyškový nerecyklovateľný odpad možno energeticky zhodnotiť alebo zneškodniť na skládke odpadov. Recyklácia alebo prevencia vzniku odpadu nepredstavujú alternatívne riešenie pre nerecyklovateľný odpad.

MŽP SR na záver uvádza, že dodatok ku klimatickej štúdii tieto otázky spresnil a potvrdil, že aj pri použití konzervatívnejších faktorov zostáva záver uvedený v klimatickej štúdii rovnaký, t. j. že navrhovaná činnosť predstavuje klimaticky priaznivejšiu alternatívu oproti referenčným scenárom nakladania s odpadom.

> *Vyhodnotenie spracovania pripomienky č. 7* – nesúhlasia s názorom navrhovateľa, že pôvodná pripomienka (žiadosť o vypracovanie modelovej situácie šírenia tepla horúcim vzduchom z komína) nie je relevantná, práve naopak, majú za to, že práve mestá ako veľké zastavané územia sú ohrozované zvýšenými teplotami oproti vidieckej krajine a prítomnosť zdroja chrliaceho kontinuálne horúci vzduch je v protiklade s mitigačnými opatreniami v meste Bratislava.

Vyhodnotenie spracovania pripomienky č. 8 – uvádzajú, že navrhovateľ sa k uvádzaným výsledkom výskumov a štúdií, ktoré poukazujú na nebezpečie ohrozovania zdravia obyvateľstva v súvislosti so spaľovňami odpadov nevyjadril.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie.*

Na záver uvádzajú, že cit.: *„nesúhlasíme s realizáciou tejto navrhovanej činnosti, pretože predovšetkým energetické zhodnocovanie komunálneho odpadu v navrhovanom rozsahu považujeme nielen za nesúladné so smerovaním odpadového hospodárstva, ale aj rizikové vo vzťahu k životnému prostrediu a nebezpečné z hľadiska vplyvu na klímu.“*

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že v rámci posudzovania vplyvov neboli identifikované také vplyvy, ktoré by spoločensky predstavovali neprijateľné riziko vážneho poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia či zdravia obyvateľstva.*

6. ***Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s.***, ***Prešovská 48, 826 46 Bratislava 49*** *(list č. 10/2025/1070000 zo dňa 14. 04. 2025),* ktorý vo svojom stanovisku uvádza, že v časti C.II.9. správy o hodnotení nie sú vyhodnotené vplyvy navrhovanej činnosti na chránenú vodohospodársku oblasť Žitný ostrov. Žiada komplexné a kumulatívne hydrogeologické posúdenie navrhovanej činnosti, vrátane všetkých známych i potencionálnych negatívnych vplyvov na podzemnú vodu v oblasti mimo areálu rafinérie navrhovateľa. Zároveň uvádza, že podľa jej názoru je právny aspekt navrhovanej činnosti v priamom rozpore so zákonom č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, tzv. Lex Žitný ostrov (ďalej len „Lex Žitný ostrov“), a to s § 3 ods. 3 písm. a) bod 1 Lex Žitný ostrov, ktorý hovorí, že v chránenej vodohospodárskej oblasti sa zakazuje stavať alebo rozširovať nový priemyselný alebo jestvujúci priemyselný zdroj, v ktorom sa vyrábajú alebo na výrobu používajú znečisťujúce látky, s výnimkou rozširovania a prestavby existujúcich priemyselných zdrojov, ktorými sa dosiahne účinnejšia ochrana vôd. Žiada navrhovateľa aby uviedol ako sa plánuje s týmto rozporom vysporiadať.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že si listom č. 6790/2026-11.1/šm, 27326/2026 zo dňa 20. 05. 2025 vyžiadalo od navrhovateľa doplňujúce informácie v zmysle § 35 ods. 5 zákona k stanoviskám doručeným k správe o hodnotení. Požadované doplňujúce informácie navrhovateľ doručil na MŽP SR dňa 09. 09. 2025. CHVO Žitný ostrov je v správe o hodnotení spomínaný na str. č 108, alebo str. č. 109. Zároveň je v správe o hodnotení popísaný aj systém HOPV, ktorý je prevádzkovaný spoločnosťou navrhovateľa. V rámci prevádzky navrhovanej činnosti sa budú produkovať odpadové vody, ktoré budú napojené na existujúci systém čistenia odpadových vôd v areáli navrhovateľa. Používané chemikálie budú umiestnené na plochách zabezpečených proti ich úniku do podzemných vôd. Navrhovaná činnosť nebude vypúšťať odpadové vody obsahujúce prioritné nebezpečné látky, a preto nie je v zmysle ustanovení Lex Žitný ostrov považovaná za priemyselný zdroj.*

7. ***Znepokojené matky, Povraznícka 14, 811 05 Bratislava*** *(list zo dňa 27. 03. 2025),* vo svojom stanovisku uviedli všetky svoje pripomienky, ktoré doručili k zámeru. K uvedeným pripomienkam doplnili „Vyhodnotenie spracovania pripomienky“. MŽP SR ďalej uvádza iba jednotlivé vyhodnotenia spracovania pripomienok, ktoré obsahovali ďalšie skutočnosti (t. j. pripomienky vyhodnotené, že berú na vedomie MŽP SR ďalej neuvádza):

   - žiadajú uviesť, konkrétny výklad zákona, ktorý by preukázal, že pripomienka ohľadom vypracovania nezávislej epidemiologickej štúdie dopadov na verejné zdravie nie je relevantná. Trvajú na jej vypracovaní a štúdiu HIA nepovažujú za dostatočné.

Vyjadrenie MŽP SR: *V rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola vypracovaná štúdia HIA, ktorá bola vypracovaná osobou na tou spôsobilou a v zmysle platnej legislatívy. V rámci odborného posudku uviedol jeho spracovateľ taktiež, cit: „Okrem kontroly uvedeného súladu a metodických postupov, boli závery HIA, z dôvodu predbežnej opatrnosti a s ohľadom na významnosť predloženého návrhu, zo strany spracovateľa posudku overené aj iným (konzervatívnejším) spôsobom stanovenia miery rizika v súlade s metodikou US EPA, kde boli na kvantifikáciu vzťahu dávka - účinok použité dva základné prístupy, t.j. bolo vykonané samostatné hodnotenie pre nekarcinogénne účinky a karcinogénne účinky emitovaných znečisťujúcich látok. V súlade s metodikou US EPA boli prahové účinky hodnotené porovnaním vypočítanej priemernej dennej dávky (ADD) od zdrojov navrhovateľa s referenčnou dávkou (RfD), pričom hodnoty referenčných dávok, ktoré sú považované za bezpečné pre zdravie, boli získané z databázy TOXNET, toxikologických profilov ATSDR a odbornej literatúry WHO a US EPA. Zohľadnená bola aj skutočnosť, že dotknutí obyvatelia budú súčasne vystavení viacerým znečisťujúcim látkam v ovzduší, bol tak stanovený aj sumarizujúci index nebezpečenstva. Overujúce výpočty došli k rovnaké záveru ako predložená HIA, že hodnotené chemické látky nepredstavujú zvýšené zdravotné riziko.“*

MŽP SR taktiež uvádza, že vypracovanie epidemiologickej štúdie nežiadal ani orgán na to kompetentný, a to Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave.

MŽP SR na základe vyššie uvedeného neakceptuje túto pripomienku.

- Žiadajú prepracovanie a doplnenie údajov o chorobnosti a doplnenie ostatných okolitých obcí a mestských časti Bratislavy. Údaje uvedené v správe o hodnotení nepovažujú za dostatočné.

Vyjadrenie MŽP SR: *Odborný spracovateľ v rámci odborného posudku uviedol, cit.: „Na základe podrobnej analýzy predloženého hodnotenia vplyvov na verejné zdravie (HIA), spracovaného MUDr. Jindrou Holíkovou, ako aj samotnej SoH, boli vzhľadom na významnosť a charakter hodnotenej navrhovanej činnosti spracovateľom odborného posudku doplnené aj ďalšie informácie o chorobnosti a úmrtnosti obyvateľov dotknutého územia. Tieto údaje boli čerpané práve z databázy DATAcube Štatistického úradu SR (ŠÚ SR). Ide o údaje o zomretých na ochorenia, ktoré by bolo možné dať do súvisu s hodnotenými znečisťujúcimi látkami, t. j. ochorenia obehovej sústavy, ochorenia dýchacej sústavy, zhubné nádory žalúdka, zhubné nádory hrubého čreva a zhubné nádory priedušiek a pľúc.*

Údaje o mortalite obyvateľov na vybrané ochorenia však nie sú v databáze DATAcube dostupné pre jednotlivé obce alebo mestské časti, a preto boli dotknutí obyvatelia hodnotení v rámci údajov za jednotlivé okresy. Získané údaje o mortalite boli prepočítané na 1000 obyvateľov a porovnávané s mortalitou obyvateľov Bratislavského kraja a priemerom za celú Slovenskú republiku, pričom bolo hodnotené obdobie od roku 2015 do roku 2024. Z uvedených údajov o mortalite na vybrané ochorenia neboli zistené výraznejšie rozdiely medzi zdravotným stavom obyvateľov porovnávaných územných celkov a výsledky sú v súlade so závermi hodnotenia súčasného zdravotného stavu MUDr. Holíkovou v HIA.“

MŽP SR v zmysle uvedeného má za to, že v rámci štúdie HIA a doplnenej štúdie HIA boli (a to aj po prepočte spracovateľom odborného posudku) použité údaje dostatočné.

- Žiadajú uviesť konkrétny výklad všeobecne záväzného predpisu, ktorý by preukázal, že pripomienka o zabezpečení kontinuálneho merania znečisťujúcich látok pri citlivých receptoroch s rozšírením o akreditované merania plynnej ortuti, prachových častíc, benzo(a)pyrénu a benzénu nie je relevantná.

Vyjadrenie MŽP SR: *Monitorovanie znečisťujúcich látok a jeho periodicita je predmetom povoľovacieho konania, na ktoré sa vzťahuje všeobecne záväzný právny predpis.*

Zriaďovanie a prevádzkovanie monitorovacej siete kvality ovzdušia, vrátane možného rozširovania monitoringu na meracích miestach národnej siete, je v kompetencii zákonom poverenej organizácie (SHMÚ), pričom podmienky a rozsah vykonávaného monitoringu sa riadi vykonávacími predpismi vydanými k zákonu č. 146/2023 Z. z., ktorými sú vyhláška č. 250/2023 Z. z. a vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 249/2023 Z. z. o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia a kvality ovzdušia v ich okolí, ktoré (okrem iného) stanovujú horné a dolné hranice na hodnotenie úrovne znečistenia ovzdušia vybranými znečisťujúcimi látkami (t. j. aj potrebu vykonávania hodnotenia kvality ovzdušia stálym meraním), požiadavky na umiestnenie vzorkovacích miest a tiež kritéria na určenie minimálneho počtu vzorkovacích miest na stále meranie. Plnenie týchto požiadaviek sa pravidelne prehodnocuje.

Rozšírenie monitoringu na AIMS navrhovateľa je v jeho kompetencii, pričom sa na základe dostupných údajov javí ako opodstatnené rozšírenie monitoringu aj o znečisťujúcu látku $PM_{2,5}$, čo je premietnuté do opatrení uvedených v bode VI. 3 tohto záverečného stanoviska.

- Žiadajú prepracovanie zvozovej štúdie, vzhľadom na široko definovaný zvozový región, nerešpektovanie princípu spracovania odpadu čo najbližšie k mieste jeho vzniku a ignorovanie existujúceho zariadenia na energetické zhodnotenie odpadov a zariadení určených na spoluspaľovanie odpadov.

Vyjadrenie MŽP SR: *K zvozovej štúdii, určenému zvozovú regiónu, nerešpektovaniu princípu spracovania odpadu čo najbližšie k miestu jeho vzniku a k ignorovaniu existujúcich zariadení na zhodnotenie odpadov a zariadení určených na spoluspaľovanie odpadov sa MŽP SR opakovane vyjadrovalo v rámci vyššie uvedených stanovísk tejto kapitoly napr. v rámci pripomienok od občianskeho združenia Priatelia Zeme-SPZ. MŽP SR sa teda v plnom rozsahu odkazuje na toto vyjadrenia.*

- Žiadajú doplnenie konkrétneho výkladu všeobecne záväzného predpisu, ktorý by preukázal, že pripomienka o tom, aby pre všetky prevádzky v rámci priemyselného areálu navrhovateľa bolo vydané jedno integrované povolenie, nie je relevantná.

Vyjadrenie MŽP SR: *Vydávanie integrovaných povolení je v kompetencii na to príslušného orgánu, t. j. Slovenskej inšpekcie životné prostredia, ktorá postupuje v zmysle zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.*

- Poukazujú na skutočnosť, že popolček vznikajúci pri čistení spalín by mal byť zaradený ako nebezpečný odpad.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR sa k obsahovo podobnej požiadavke vyjadrilo v rámci pripomienok od občianskeho združenia Priatelia Zeme-SPZ (Vyhodnotenie pripomienky č.3) a plne sa odkazuje na svoje vyjadrenie, ktoré uviedlo v rámci tejto pripomienky.*

Na záver uvádzajú, že naďalej vyjadrujú nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti, vzhľadom na to, že sa domnievajú, že navrhovaná činnosť je v rozpore s aktuálnym smerovaním odpadového hospodárstva a zároveň predstavuje environmentálne riziko a potenciálne ohrozenie klímy a zdravia obyvateľstva.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie.*

8. ***Ing. Marián Kučera***, ***Úzka 19, 900 42 Dunajská Lužná***, vo svojom stanovisku uvádza, nasledujúce pripomienky:

- Nevhodné umiestnenie navrhovanej činnosti, a to z hľadiska jej umiestnenia v CHVO Žitný ostrov a v tesnej blízkosti CHKO Dunajské Luhy. Žiada aby sa navrhovaná činnosť v predmetnej lokalite vôbec nerealizovala.

Vyjadrenie MŽP SR: *Predmetné stanovisko, ktoré bolo na MŽP SR doručené bolo štylisticky formulované ako stanovisko obce Dunajská Lužná. Vzhľadom na to, že predmetné stanovisko bolo podpísané Ing. Mariánom Kučerom, ktorý v zmysle dostupných informácií nie je štatutárnym orgánom obce, MŽP SR považuje toto stanovisko ako stanovisko dotknutej verejnosti – fyzickej osoby Ing. Mariána Kučeru.*

Z dokumentácie navrhovanej činnosti vyplýva, že navrhovaná činnosť je projektovaná ako uzavretý technologický systém, pri ktorom je manipulácia s odpadmi a odpadovými vodami riešená v zabezpečených nepriepustných priestoroch, s oddeleným a kontrolovaným odvádzaním vôd do existujúcej MCHB ČOV. Použité technické riešenia zodpovedajú požiadavkám zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 364/2004 Z. z.) predstavujú štandard uplatňovaný v moderných priemyselných prevádzkach v citlivých územiach. Navrhovaná činnosť bude realizovaná a prevádzkovaná v rámci priemyselného areálu navrhovateľa, ktorý je dlhodobo vybavený funkčným systémom HOPV. Tento systém je priebežne monitorovaný a jeho účelom je aktívne zabraňovať migrácii existujúceho, aj potenciálneho znečistenia, mimo tohto areál. Z hydrogeologického hľadiska ide o významný ochranný prvok, ktorý zásadne znižuje riziko šírenia prípadného znečistenia do širšieho územia CHVO Žitný ostrov.

Vo veci blízkosti CHKO Dunajské luhy a Ramsarského územia, odborné podklady (najmä predložené primerané hodnotenie) nepreukazujú, že by navrhovaná činnosť pri dodržaní navrhnutých technických a prevádzkových opatrení, mohla viesť k priamym alebo nepriamym významným negatívnym vplyvom na predmet ochrany tohto územia. Navrhovaná činnosť sa nachádza mimo hraníc CHKO a jej vplyvy boli posudzované v rozsahu zodpovedajúcom jej umiestneniu a charakteru.

Dostupné odborné podklady v rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nepreukazujú, že by navrhovaná činnosť predstavovala neprijateľné riziko pre podzemné vody CHVO Žitný ostrov, alebo pre chránené územia v okolí. Vykonaným posudzovaním neboli preukázané také negatívne vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré by nebolo možné eliminovať, prípadne minimalizovať prostredníctvom podmienok a opatrení uvedených v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska, prípadne v nasledujúcom povoľovacom konaní.

- Ako pripomienku k problematike ochrany vôd opakovane uvádza, že navrhovaná činnosť bude umiestnená v chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov aj žiada doplniť záväzné stanovisko orgánu štátnej vodnej správy podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z.

Vyjadrenie MŽP SR: *Podľa ods. 1 § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b) zákona č. 364/2004 Z. z. , je povinný pred jej povolením požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska. V záväznom stanovisku orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka. MŽP SR uvádza, že § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. sa aplikuje v osobitnom vodoprávnom konaní, a k žiadosti o vydanie záväzného stanoviska sa priloží aj projektová dokumentácia navrhovanej činnosti.*

- Taktiež žiada vykonať hodnotenie rizika v zmysle zákona č. 128/2015 Z. z. zaradiť podnik navrhovateľa do kategórie A alebo B, resp. prehodnotiť hodnotenie rizika a zaradenie podniku navrhovateľa a to s ohľadom na navrhovanú činnosť.

Vyjadrenie MŽP SR: *Zákon č. 128/2015 Z. z. upravuje podrobné kvantitatívne hodnotenie rizika závažných havárií, zaradenie podniku do príslušnej kategórie a spracovanie bezpečnostnej dokumentácie – tento proces je viazaný na následne povoľovacie konanie, t. j. vyššie uvedená pripomienka je uplatniteľná v rámci povoľovacieho konania. Tento postup zodpovedá ustálenej správnej praxi, keďže v štádiu konania podľa zákona nie sú ešte definitívne známe všetky prevádzkové parametre, maximálne množstvá nebezpečných látok, ani konečné technologické usporiadanie, ktoré sú nevyhnutné pre presné kvantitatívne hodnotenie rizika závažných priemyselných havárií.*

Vyhodnotenie rizika je teda pre navrhovateľa v nasledujúcom povoľovacom konaní povinnosť v zmysle zákona č. 128/2015 Z. z.

- V pripomienke k problematike ochrany pred povodňami upozorňuje na vysoké riziko zaplavenia navrhovanej činnosti v dôsledku klimatických zmien a nedostatočnej protipovodňovej ochrany. Dotknutú lokalitu považuje aj z tohto dôvodu za úplne nevhodnú.

Na záver svojho stanoviska, Ing. Marián Kučera uvádza, že cit. *„Uvedomujeme si dôležitosť riešenia problematiky skládkovania. Na základe všetkých vyššie uvedených bodov však zastávame názor, že nie je možné vylúčiť skutočnosť, že prevádzka navrhovanej činnosti nebude mať významne nepriaznivý vplyv na životné prostredie, najmä vo vzťahu k umiestneniu v citlivom území a vo vzťahu k možnému negatívnemu ovplyvneniu podzemných vôd a povrchových vôd v prípade povodne. Preto zásadne nesúhlasíme s umiestnením navrhovanej činnosti v lokalite a žiadame, aby MŽP neodporučilo realizovať navrhovanú činnosť v plánovanej lokalite.“*

Vyjadrenie MŽP SR: *V rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti neboli identifikované také vplyvy, ktoré by spoločensky predstavovali neprijateľné riziko vážneho poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia, či zdravia obyvateľstva. Z hľadiska dôležitosti riešenia problematiky skládkovania je MŽP SR toho názoru, že zariadenia na energetické zhodnotenie odpadov majú v odpadovom hospodárstve svoje miesto, a bez nich nebude možné dosiahnuť odklonenie odpadov od skládkovania. MŽP SR taktiež upozorňuje, že aj v programe odpadového hospodárstva „Stratégia odpadového hospodárstva do roku 2035“ je hlavným cieľom znížiť skládkovanie nie 10 %.*

9. ***Obec Dunajská Lužná, Jánošíkovská 466/7, 900 42 Dunajská Lužná*** *(list č. OcUDL-2025/587/5395/Dub zo dňa 15. 04. 2025)* – stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom od Ing Mariána Kučeru.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie k stanovisku od p. Mariána Kučeru.*

10. ***Mestská časť Bratislava-Petržalka, oddelenie životného prostredia a územného rozvoja, Kutlíková 17, 851 02 Bratislava*** *(list č. 6828/2025/OŽP/17938 zo dňa 17. 04. 2025)* vo svojom stanovisku uvádza, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti a vzhľadom na skutočnosť, že ide o rozšírenie existujúceho priemyselného zdroja v chránenej vodohospodárskej oblasti, a že situovanie navrhovanej činnosti nie je dostatočné zdôvodnené. Súčasne uvádza aj ďalšie pripomienky k správe o hodnotení, a to k zvozovej štúdii, kde sa uvádza, že takmer celý objem končí na skládkach odpadov, a to i napriek tomu, že miera skládkovania v zvozom regióne je 42 % a ku skutočnosti, že v rámci vyhodnotenia sociálnoekonomického vplyvu nie je započítané možné zvýšenie poplatku za komunálny odpad.

Vyjadrenie MŽP SR: *Umiestnenie navrhovanej činnosti je odôvodnené tým, že ide o lokalitu existujúceho priemyselného areálu s vybudovanou infraštruktúrou, napojením na energetické*

systémy a s dlhodobo prevádzkovanými opatreniami ochrany podzemných vôd (nepriepustné plochy, kanalizačný systém, hydraulická ochrana podzemných vôd). Navrhovaná lokalita nepredstavuje nové územné zaťaženie, keďže ide o dlhodobo prevádzkovaný priemyselný areál s vybudovaným technickým, energetickým, bezpečnostným a havarijným zázemím. Umiestnenie zariadenia v tomto areáli umožňuje synergické efekty, vrátane odstavenia spaľovne kalov a zníženia výkonu teplárne, čo by v kombinácii s opareniami a podmienkami navrhnutými vo vypracovanom odbornom posudku, malo viesť k zníženiu celkového emisného príspevku navrhovateľa v území, v porovnaní so súčasným stavom. V Stratégii odpadového hospodárstva Slovenskej republiky do roku 2035 sa tiež uvádza, že v nadväznosti na domácu produkciu odpadov sa uvažuje s výstavbou troch až štyroch zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov, pričom tieto zariadenia je vhodné umiestniť v existujúcich priemyselných areáloch, tzv. „brownfieldov" s dostupnosťou železničnej dopravy. Zároveň majú byť navrhované ako zariadenia s priamym napojením na využitie tepla a elektrickej energie. MŽP SR má za to, že s ohľadom na vyššie uvedené, je zdôvodnenie umiestnenia navrhovanej činnosti v správe o hodnotení dostatočné.

Ohľadom uvádzaného rozporu medzi mierou skládkovania a konštatovaním, že takmer celý objem odpadu končí na skládkach odpadov, uviedol navrhovateľ v doplňujúcich informáciách k správe o hodnotení nasledovné: „Predmetné konštatovania si navzájom nerozporujú, keďže sa jedná o dve rozdielne hodnotenia posudzovaných údajov. Údaj o miere skládkovania vo zvozovom regióne je v zmysle oficiálnych štatistických údajov 42 %. Uvedený údaj je detailne popísaný na str. 6 zvozovej štúdie a pojednáva o celkovej situácii nakladania s komunálnym odpadom vo zvozovom regióne. V roku 2023 vzniklo vo zvozovom regióne 1 159 983 ton komunálneho odpadu a na skládky odpadov bolo uložených 491 971 ton komunálneho odpadu, čo predstavuje 42 % mieru skládkovania komunálneho odpadu. Údaj uvedený na str. 23 v 4. bode nehodnotí nakladanie s celkovým komunálnym odpadom, ale pojednáva len o zmesovom komunálnom odpade a objemom odpade, t. j. len o dvoch druhoch komunálneho odpadu v rámci skupiny 20 podľa vyhlášky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov. Táto skutočnosť je v bode. 4 na str. 23 zvozovej štúdie jasne uvedená tak aby nedochádzalo k nepochopeniu, resp. dezinterpretácii prezentovaných dát. Pre úplnosť opätovne uvádzame, že vo zvozovom regióne vzniklo v roku 2023 405 652 ton zmesového komunálneho odpade a na skládky odpadov bolo uložených 405 588 ton zmesového komunálneho odpadu. Miera skládkovania zmesového komunálneho odpadu tak vo zvozovom regióne v roku 2023 dosiahla 99,98 %. Z hľadiska nakladania s objemným odpadom, vzniklo v roku 2023 vo zvozovom regióne 72 675 ton objemného odpadu a na skládky odpadov bolo uložených 71 222 ton objemného odpadu. Miera skládkovania objemného odpadu tak vo zvozovom regióne dosiahla 98,00 %. Konštatovanie uvedené v str. 23 uvádza v 4. bode vo zvozovej štúdii, podľa ktorej „zmesový komunálny odpad a objemný odpadu takmer v celom objeme končí na skládkach odpadov a je jednou z príčinou vysokej miery skládkovania odpadu v SR" je teda pravdivá a vychádza len z oficiálnych štatistických údajov."

MŽP SR akceptovalo predmetné vyjadrenie navrhovateľa a má za to, že pripomienka bola vysvetlená.

K možnému zvyšovaniu poplatku za komunálny odpad MŽP SR uvádza, že zvyšovanie ekonomického tlaku na skládkovanie je súčasťou odpadovej politiky, t. j. bez rastu nákladov skládkovania nerastie ani motivácia odkláňať zvyškový odpad od skládok. Je potrebné uviesť, že aj v programe odpadového hospodárstva Stratégia odpadového hospodárstva Slovenskej republiky do roku 2035 je hlavným cieľom znížiť skládkovanie nie 10 %. Zvyšovanie skladovacích poplatkov a regulačné obmedzenia skládkovanie sa v praxi využívajú v rámci celej EÚ. MŽP SR nezastáva názor, že zvyšovanie poplatkov a realizácia navrhovanej činnosti nie sú v korelácií. Možné zvýšenie poplatku za komunálny odpad tak isto nie je parametrom,

ktorý sa podľa zákona zohľadňuje pri posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie ľudí.

Ďalej uvádza, že v prípade, že pre navrhovanú činnosť bude vydané súhlasné záverečné stanovisko, odporúča variant č. 1, a to za nasledovných podmienok, cit.:

„1. žiadame o zapracovanie podmienky do Záverečného stanoviska, ktorá bude zabezpečovať, že na CEZO bude energeticky zhodnocovaný výhradne komunálny odpad, pochádzajúci zo Slovenskej republiky. Rovnakú požiadavku pôvodu odpadu máme aj pri priemyselnom ostatnom odpade a nebezpečnom odpade;

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že v rámci vypracovanej zvozovej štúdie sa predpokladaný zvozový región nachádza výlučne na území Slovenskej republiky. Čo sa týka zákazu dovozu zahraničného odpadu, ten nie je možný, pretože v rámci Európskej únie sa uplatňuje princíp voľného pohybu tovaru a osôb. Avšak je potrebné uviesť, že dôvod zmesového komunálneho odpadu zo zahraničia je podmienený súhlasom štátnych orgánov a významne obmedzený platným právnym rámcom a cieľmi odpadového hospodárstva Slovenskej republiky. Navrhovateľ taktiež viackrát uviedol, že dovoz odpadu zo zahraničia neplánuje, keďže napr. cit.: „Materská spoločnosť MOL rozvíja vlastné projekty na území Maďarska a Chorvátska. Okrem 2 spaľovní (celková kapacita 450 000t/rok) pripravuje aj projekt chemickej recyklácie, mechanickej recyklácie, PET recyklácie a množstva iniciatív v separácii odpad“.*

2. po zrealizovaní zámeru žiadame o odstavenie prevádzky spaľovania kalov, vzniknutých na mechanicko-biologickej ČOV a ich zhodnocovanie na CEZO;

Vyjadrenie MŽP SR: *Predmetnú požiadavku, t. j. odstavenie prevádzky spaľovania kalov, deklaruje aj navrhovateľ v správe o hodnotení. MŽP SR i napriek tomu predmetnú pripomienku akceptovalo a zapracovalo do podmienok určených v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska.*

3. tuhé zvyšky z procesu spaľovania (tuhý popol, jemný popol a hrubá frakcia) prednostne žiadame v prípade že existuje taká možnosť, zhodnocovať;

Vyjadrenie MŽP SR: *S tuhým zvyškom, ktorý bude vznikať pri prevádzke navrhovanej činnosti sa bude nakladať v zmysle všeobecne záväzného právneho predpisu. Je potrebné uviesť, že smerovanie k materiálovému využitiu škvary sa objavuje aj v Stratégii odpadového hospodárstva Slovenskej republiky do roku 2035 medzi opatreniami predpokladá zváženie úpravy legislatívy v súvislosti s využitím škvary, využitie skúseností zo zahraničia (napr. ČR) pre zavedenie úpravy škvary a recyklácie železných a neželezných materiálov tak, aby mohla byť využiteľná v stavebníctve; zároveň však výslovne podmieňuje takéto smerovanie realizáciou výskumu, meraní a overením parametrov a kvality škvary z dôvodu možných rizík toxicity a environmentálnej či zdravotnej rizikovosti, vrátane potreby zmapovať oblasti, v ktorých bude možné škvaru bezpečne využiť. Konkrétne riešenia budú upresnené na základe výsledkov prvotných laboratórnych analýz materiálu po uvedení zariadenia do prevádzky a následne budú predmetom podmienok integrovaného povoľovania*

4. v ďalšom stupni povoľovania žiadame o zabezpečenie energetickej štúdie/ auditu navrhovaného CEZO. Vzhľadom na skutočnosť, že výroba elektrickej energie a tepla je jediným uvedeným mitigačným opatrením (str. 31 Klimatickej štúdie), považujeme informácie o množstve a spôsobe použitia vyrobenej elektrickej energie a tepla za nedostačujúce. V podkladoch sa neuvádza množstvo vyrobeného tepla na rozdiel od elektrickej energie, pri ktorej sa uvádza aspoň odhadované množstvo. Štúdia by mala posúdiť a vyhodnotiť možnosti výroby a použitia elektrickej energie a tepla v alternatívach pre vlastné využitie a pre mesto Bratislava prípadne ich kombináciu;

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že súčasťou podmienok na vydanie povolenia na prevádzku zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov bude preukázanie plnenia*

koeficientu energetickej účinnosti podľa prílohy č. 9 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 371/2015 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v povoľovacom konaní na základe garantovaných a záväzných dát uvedených v technických správach projektovej dokumentácie pre vydanie povolenia. Ide teda o legislatívnu požiadavku, ktorá je pre navrhovateľa povinnosťou.

> *5. zabezpečiť v predstihu naprojektovanie a prípadne priamo realizáciu technológie zachytávania uhlíka pre výrobu syntetických e-palív;*

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR neakceptuje predmetnú pripomienku. Realizácia technológie na zachytávanie uhlíka nie je predmetom posudzovania vplyvov a takáto požiadavka nevychádza z osobitného predpisu.*

> *6. žiadame o dôsledné dodržiavanie navrhovaných opatrení, uvedených v klimatickej štúdii a v opatreniach navrhnutých na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie v správe o hodnotení.“*

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že všetky relevantné podmienky, ktoré nesúvisia s dodržiavaním všeobecne záväzných právnych predpisov, boli zapracované do časti VI.3 tohto záverečného stanoviska a sú pre navrhovateľa záväzné. MŽP SR taktiež uvádza, že v zmysle § 38 ods. 6 zákona rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.*

11. ***Michal Sebíň, Osvetová 20, 821 05 Bratislava*** *(list zo dňa 19. 04. 2025)* vo svojom stanovisku žiada o zosúladenie odhadu dostupného množstva odpadu na energetické zhodnotenie v záujmovom regióne tak, aby bolo v súlade s analýzou „Ako von zo smetiska“ (Ministerstvo životného prostredia, inštitút environmentálnej politiky; 2023) a aby nedošlo k nerovnomernému pokrytiu územia Slovenskej republiky zariadeniami na energetické zhodnotenie odpadu, a s tým spojený vznik nadkapacít resp. nedostatočných kapacít v jednotlivých krajoch Slovenskej republiky. Taktiež žiada aby navrhovateľ doložil dohody alebo zmluvy o budúcich zmluvách s možnými dodávateľmi komunálneho odpadu, z ktorých bude zrejmé o aký rozsah služieb majú záujem. Ďalej žiada detailne rozpracovať vybudovanie triediacej linky s uvedením presných druhov odpadov, ktoré sa v nej budú dotrieďovať. Na záver žiada aby sa navrhovateľ zaviazal, že v prípade realizácie navrhovanej činnosti zrealizuje aj všetky opatrenia na Teplárni.

Vyjadrenie MŽP SR: *Analýza „Ako von zo smetiska“ upozorňuje na riziko vzniku nadkapacít zariadení na energetické zhodnocovanie odpadu v prípade, ak by ich rozvoj nebol koordinovaný s plnením cieľov hierarchie odpadového hospodárstva, najmä prevencie a recyklácie. Zároveň však štúdia jednoznačne konštatuje, že energetické zhodnocovanie nerecyklovateľného zvyškového odpadu je nevyhnutnou a systémovou súčasťou transformácie odpadového hospodárstva Slovenskej republiky, pokiaľ má Slovensko dosiahnuť ciele znižovania skládkovania a plnenia európskych záväzkov. Riziká nadkapacít, na ktoré štúdia poukazuje na príkladoch Švédska a Holandska, sú viazané na celonárodnú úroveň plánovania a regulácie, nie na posudzovanie jednotlivých činností podľa zákona. Štúdia tiež uvádza, že vo väčšine krajín EÚ sú kapacity približne vo výške produkcie nerecyklovateľného odpadu.*

MŽP SR ďalej uvádza, že uvedenie konkrétnych zmlúv resp. zmlúv o budúcich zmluvách nie je z hľadiska procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie relevantná. Je potrebné uviesť, že štúdia „Ako von zo smetiska“ nemá charakter právne záväzných limitov, ani regulačných nástrojov pre posudzovanie konkrétnych navrhovaných činností v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti. Účelom zákona je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame

vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovania životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia pri zohľadnení platnej legislatívy, záväzných strategických dokumentov a reálneho stavu v čase spracovania príslušnej dokumentácie, nie na reguláciu národnej kapacitnej politiky odpadového hospodárstva

Triediaca linka bude určená na dotrieďovanie vybraných plastových a kompozitných frakcií (najmä 2D/ľahké fólie a obaly, 3D/ťažké plastové predmety, prípadne zvyškové recyklovateľné zložky zo zmesového odpadu), pričom technologicky bude zahŕňať mechanickú predúpravu, separáciu kovov a viacstupňové optické triedenie (NIR).Detailné rozpracovanie triediacej linky bude predmetom nasledujúceho povoľovacieho konania, MŽP SR má za to, že pre potreby procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, je táto linka popísaná v dostatočnom rozsahu.

MŽP SR akceptuje pripomienku ohľadom realizácie opatrení na Teplárni – sú zapracované v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska.

12. ***Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružinovská 4813/8, 820 09 Bratislava*** (ďalej len „RÚVZ BA“)*(list č. RÚVZBA/OHŽPaZ/5598/12558/2025 o dňa 16. 04. 2025)*, vo svojom záväznom stanovisku uvádza, že z hľadiska ochrany verejného zdravia súhlasí so správou o hodnotení a požaduje plne rešpektovať a zohľadniť odporúčania uvedené v hodnotiacej správy na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie a dopravu a iné zdroje hluku súvisiace s navrhovanou činnosťou zabezpečiť tak, aby spĺňali požiadavky v zmysle zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. .z, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že navrhovateľ je povinný dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy. Požiadavky vplývajúce zo štúdie HIA MŽP SR uviedlo v rámci podmienok v časti VI.6 tohto záverečného stanoviska.*

13. ***Mestská časť Bratislava-Podunajské Biskupice, Trojičné námestie 11, 825 61 Bratislava*** *(list č. ŽP,OaCH/27/7737/2025/de zo dňa 16. 04. 2025),* vo svojom stanovisku žiada znížiť kapacitu navrhovanej činnosti, znížiť počet nákladných áut prichádzajúcich do prevádzky navrhovateľa a preferovať železničnú dopravu, doplniť inú prístupovú cestu okrem Lieskovskej z ulice Svornosti, vybudovať nový zjazd z obchvatu D4 R7, zrekonštruovať riadenú svetelnú križovatku Ul Svornosti-Lieskovská. Ďalej požadujú aby bol navrhovateľ zaviazaný na spoluprácu s ich mestskou časťou pri likvidácia nelegálnych skládok a s vedením diskusie o budúcnosti odpadového hospodárstva s cieľom zníženia záťaže na životné prostredie. Taktiež požadujú aby navrhovaná činnosť spĺňala všetky platné právne predpisy a emisné limity.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR akceptuje pripomienku o znížení kapacity navrhovanej činnosti. Navrhovateľ sa v doplňujúcich informáciách k správe o hodnotení zaviazal k zníženiu kapacity navrhovanej činnosti o 30 %. Výsledná kapacita zariadenia navrhovanej činnosti tak bude 220 000 t/rok s odpadovým mixom predbežne nastaveným nasledovne: komunálny odpad – 118 000 t/rok, priemyselný odpad – 77 000 t/rok, nebezpečný odpad (najmä vlastné kaly) – 25 000 t/rok. MŽP SR uvádza, že záväzok navrhovateľ k zníženiu kapacity zariadenia navrhovanej činnosti uviedlo v rámci podmienok v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska. Tieto podmienky*

a opatrenia, sú pre navrhovateľa záväzné, a ich dodržanie je vo všeobecnosti kontrolované príslušným orgánom v rámci povoľovacieho konania.

Vplyv dopravy bol kvantifikovaný a vyhodnotený v rámci dopravnej štúdie, pričom realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá taký prírastok intenzít dopravy, ktorý by indikoval vznik významne negatívnych a neprijateľných vplyvov na životné prostredie. MŽP SR v časti VI. 3 tohto záverečného stanoviska v rámci opatrení a podmienok zahrnulo aj opatrenie vedúce k využívaniu kombinovanej dopravy (cestná doprava a železnica), s uprednostňovaním železničnej prepravy.

Ohľadom pripomienok k dopravnom organizačným opatreniam (iná prístupová cesta, nový zjazd a pod.) MŽP SR uvádza, že ich úplné riešenie nie je v jeho kompetencii, a preto v rámci časti VI.3 tohto záverečného stanoviska uviedlo podmienku „Pre prevádzku navrhovanej činnosti vykonávať dostupné logistické opatrenia vedúce k využívaniu kombinovanej dopravy (cestná doprava a železnica) s uprednostňovaním železničnej prepravy, a ktoré budú optimalizovať cestnú prepravu a jej trasovanie, aby sa dopravná cestná záťaž v citlivých úsekoch v rámci dostupných možností minimalizovala. "

MŽP SR ďalej uvádza, že nadviazanie a forma spolupráce medzi oboma subjektmi sú plne v ich kompetencii a závisia od ich vzájomného dialógu. Ako príslušný orgán, MŽP SR nedisponuje zákonnou právomocou do týchto autonómnych vzťahov zasahovať.

Na záver MŽP SR dodáva, že dodržiavanie požiadaviek, ktoré vyplývajú z platnej právnej legislatívy je pre navrhovateľa povinnosť a nie možnosť.

14. ***Mgr. Matúš Grznár, Planét 8, 821 02 Bratislava*** *(list zo dňa 22. 04. 2025)* vo svojom stanovisku uvádza, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti a to z dôvodu, že v správe o hodnotení nie je zohľadnená smernica č. 2024/2881 a ňou stanovené prísnejšie normy v rámci limitných hodnôt na účely ochrany ľudského zdravia. V zvozovej štúdii taktiež nie sú zohľadnené existujúce zariadenia a ani plánované zariadenia na zhodnocovanie odpadov. Taktiež uvádza, že aj štúdia „Ako von zo smetiska" upozorňuje na budovanie príliš veľkých kapacít v jednom regióne.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že navrhovateľ v rámci doplňujúcich informácií k správe o hodnotení doručil dodatok o porovnaní so smernicou č. 2024/2881, kde boli vyhodnotené príspevky jednotlivých znečisťujúcich látok emitovaných navrhovanou činnosťou a ich porovnanie s limitnými a kritickými hodnotami uvedenými v smernici č. 2024/2881. Taktiež boli doplnení prepočty pre aj pre ostatné znečisťujúce látky, pre ktoré sú smernicou č. 2024/2881 ustanovené limitné hodnoty s konštatovaním, že ani v jednom prípade neboli presiahnuté 0,5-násobky limitných hodnôt. Imisný príspevok navrhovateľa je z hľadiska celkového imisného zaťaženia územia významný. Avšak navrhovateľom pripravované a zohľadnené opatrenia na existujúcich zdrojoch znečistenia ovzdušia, ktoré povedú k zníženiu celkovej emisie NO_X z jeho výrobnej prevádzky, zabezpečia, že aj po realizácii navrhovanej činnosti budú identifikované maximá pre imisné koncentrácie NO_2 v prípade 1 - hodinovej, 24 - hodinovej, aj ročnej imisnej koncentrácie priaznivejšie ako pre súčasnosť reprezentovanú rokom 2023.*

Zvozová štúdia je analytický a strategický podklad spracovaný pre účely posúdenia navrhovanej činnosti v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie ľudí podľa zákona, ktorého cieľom bolo preukázať dostupnosť dostatočného množstva odpadov v definovanom širšom regióne a identifikovať potenciálne dopravné trasy a s nimi súvisiace vplyvy (najmä na dopravu, hluk a ovzdušie). Plánované alebo len deklarované zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov, ktoré v čase spracovania správy o hodnotení neboli povolené ani realizované, nie je možné považovať za isté kapacity,

s ktorými by bolo možné analyticky pracovať. Ohľadom plánovaných zariadení v rámci západného Slovenska MŽP SR taktiež uvádza pre informáciu nasledovné skutočnosti:

- *pre činnosť „Centrum cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa“ navrhovateľa ewia a.s., Tomášikova 64, 831 04, Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO 52071359 bolo rozhodnutím č. 4722/2025-11.1, 71978/2025 zo dňa 12. 12. 2025* ***zastavené konanie****,*
- *pre činnosť „Centrum ekologického hospodárstva Skalica“ navrhovateľa GGES a.s., Sasinkova 2635/5, 811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO 56275714 v zastúpení spoločnosti INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO 36738379 bolo rozhodnutím č. 5445/2026-11.1, 14223/2026, 14224/2026-int.* ***zastavené konanie****,*
- *pre činnosť „Centrum cirkulárnej ekonomiky Zavar (CCE Zavar)“ navrhovateľa ewia CCE2 s.r.o., Rastislavova 98, 043 46 Košice, IČO 52652815* ***uplynula*** *dňa 09. 11. 2023* ***platnosť vydaného rozsahu hodnotenia*** *a*
- *pre činnosť „Energetické ReUse centrum – ERC“ navrhovateľa Granya, a.s., Námestie osloboditeľov 3784/3A, 040 01 Košice – mestská časť Juh, IČO 53570103 bolo* ***vydané nesúhlasné záverečné stanovisko*** *č. 3449/2026-11.1, 13921/2026, 13922/2026 zo dňa 11. 03. 2026, proti ktorému bolo v zmysle § 61 správneho poriadku podaný rozklad a vec bude postúpená Osobitnej komisii ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie.*

Ohľadom pripomienky k zvozovej štúdii a analýzy „Ako von zo smetiska“ sa MŽP SR už vyjadrilo v rámci vyjadrenie k stanovisku p. Sebíňa.

15. ***Občianske združenie Hrad – Slavín, Myjavská 4456/18, 811 03 Bratislava*** (ďalej len „OZ Hrad – Slavín“) *(list zo dňa 23. 04. 2025)*, vo svojom stanovisku nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti z nasledovných dôvodov:

    - Bratislava už disponuje mestskou spaľovňou spoločnosti OLO a.s., ktorá je v súčasnosti využitá len na dve tretiny. Vzhľadom na hierarchiu odpadového hospodárstva, kde majú prednosť prevencia a recyklácia, bude táto kapacita dlhodobo postačovať nielen pre mesto, ale aj pre širšie okolie, čím sa ďalšie zariadenie v rovnakej lokalite stáva bezpredmetným. Budovanie ďalšej spaľovne v už teraz environmentálne zaťaženom meste Bratislava je v rozpore s princípom blízkosti. Ak Slovensko potrebuje nové kapacity na energetické zhodnocovanie odpadu kvôli odklonu od skládkovania, mali by byť situované v centrách regiónov, ktoré odpad reálne produkujú a ktoré ním doteraz nedisponujú, a to v dostatočnej vzdialenosti od obývaných zón.
    - Ako hlavný dôvod nesúhlasu uvádza, že umiestnenie navrhovanej činnosti je v rozpore s územným plánom mesta Bratislava, ktorý v danej oblasti povoľuje zariadenia na nakladanie s odpadmi len v „obmedzenom rozsahu“.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že účelom zákona je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovania životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Súlad resp. nesúlad navrhovanej činnosti s územným plánom obce resp. vyššieho územného celku je dôležitou súčasťou nasledovného povoľovacieho konania, keďže v zmysle § 24 zákona č. 200/2022 Z. z. zákon o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov orgán územného plánovania posudzuje záväzným stanoviskom súlad so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. Záväzné stanovisko obsahuje odôvodnenie vyhodnotenie splnenia podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie. V procese*

posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, nie je možné navrhovanú činnosť označiť ako environmentálne neprijateľnú iba z dôvodu nesúladu s územnoplánovacou dokumentáciou.

Navrhovaná činnosť sa navrhuje umiestniť v existujúcom priemyselnom areáli navrhovateľa. Podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie mesta je riešené územie charakterizované ako územie priemyselnej výroby - kód 301 – plochy slúžiace pre umiestňovanie areálov priemyselnej výroby s prípadným rizikom rušivého vplyvu na okolie. Podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie je v tomto území prípustné v obmedzenom rozsahu umiestňovať zariadenia na spracovanie, úpravu a nakladanie s odpadmi. Pojem „v obmedzenom rozsahu“ znamená, že funkcie prípustné v obmedzenom rozsahu sú „funkcie, ktoré nie sú v rozpore s dominantným funkčným využitím. Ich umiestňovanie však musí byť posudzované jednotlivo pre konkrétne územie na základe urbanistických kritérií, vplyvu na životné prostredie i vlastností, potrieb a podmienok konkrétneho územia.“ Z uvedeného vyplýva, že pojem funkcia prípustná v obmedzenom rozsahu neznamená, že navrhovaná činnosť môže byť realizovaná len v obmedzenom rozsahu, musí byť v súlade s dominantným funkčným využitím a musí byť posudzovaná jednotlivo pre konkrétne územie, čo je v prípade navrhovanej činnosti dodržané. Dominantné funkčné využitie riešeného územia je priemyselná výroba.

Ako ďalšie dôvody nesúhlasu uvádza:

- Výrazné ovplyvnenie a zhoršenie stavu ovzdušia v dotknutej lokalite.

Vyjadrenie MŽP SR: *Zo záverov dodatku k rozptylovej štúdii vyplýva, že pri dodržaní deklarovaných parametrov prevádzky navrhovanej činnosti, výrobných kapacít a technicko-prevádzkových parametrov sa kvalita ovzdušia v okolí zdroja významnejšie nezmení. Ani v jednom prípade príspevky navrhovanej činnosti pri zníženej spracovateľskej kapacite k jestvujúcemu znečisteniu ovzdušia nepresiahli 10 % pôvodnej hodnoty a príspevky znečisťujúcich látok, pre ktoré sú ustanovené limitné hodnoty, ani v jednom prípade nepresiahli 10 % limitnej hodnoty uvedenej vo vyhláške č. 250/2023 Z. z. ani pri zníženej spracovateľskej kapacite navrhovanej činnosti. Výsledky modelových výpočtov preukázali, že zníženie spracovateľskej kapacity zariadenia navrhovanej činnosti o 30% nemá z hľadiska ochrany ovzdušia významný vplyv na úroveň imisných koncentrácií hodnotených znečisťujúcich látok. Najvyššie príspevky hodnotených znečisťujúcich látok od navrhovanej činnosti pri zníženej spracovateľskej kapacite boli vo všetkých scenároch a vo všetkých vybraných referenčných bodoch hlboko pod limitné hodnoty a ani v jednom prípade neprekročili 0,5 násobok limitnej hodnoty. S ohľadom na uvedené nebolo preukázané zhoršenie stavu ovzdušia v riešenom území.*

- Nesúlad navrhovanej činnosti s Lex Žitný ostrov.

Vyjadrenie MŽP SR: *Navrhovateľ je povinný dodržiavať ustanovenia Lex Žitný ostrov a zároveň ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z.. Vzhľadom na polohu a charakter navrhovanej činnosti, ktorá sa nachádza v CHVO Žitný ostrov, MŽP SR zahrnulo do opatrení a podmienok uvedených v bode VI. 3 tohto záverečného stanoviska povinnosť navrhovateľa požiadať príslušný orgán štátnej vodnej správy o záväzné stanovisko podľa ust. § 16a zákona č. 364/2024 Z. z.*

MŽP SR zároveň uvádza, že navrhovaná činnosť bude umiestnená v areáli navrhovateľa, v ktorom (v areáli) je už zavedený aktívny systém HOPV. Hlavným cieľom systému HOPV je zabezpečenie a ochrana zásob podzemnej vody v hornej časti Žitného ostrova pred znečistením voľnými ako aj vo vode rozpustenými ropnými látkami z areálu navrhovateľa a postupná sanácia staršieho znečistenia horninového prostredia a podzemnej vody. Základným princípom funkcie systému HOPV je stálym sanačným čerpaním podzemnej vody vytvárať veľkoplošnú uzavretú hydraulickú depresiu zabraňujúcu úniku znečistenia v podobe voľných ropných látok

na hladine podzemnej vody, ako aj ropných látok rozpustených vo vode mimo areál navrhovateľa.

MŽP SR v tejto súvislosti ďalej uvádza, že z navrhovanej činnosti sa nebudú vypúšťať odpadové vody obsahujúce prioritné nebezpečné látky. V navrhovanom zariadení sa predpokladá vznik odpadových vôd z chladiacej veže a parného kotla. Navrhované zariadenie je technologicky riešené ako uzavretý systém, v ktorom sú jednotlivé vodné okruhy (chladiaci okruh a parný kotlový okruh) hydraulicky aj technologicky oddelené od procesu spaľovania odpadu. Odpadové vody vznikajú výlučne v rámci pomocných technologických častí zariadenia, nie ako priamy produkt kontaktu vody so spaľovaným odpadom alebo spalinami. Preto navrhovaná činnosť nie je považovaná za nový priemyselný zdroj, ktorý produkuje priemyselné odpadové vody obsahujúce prioritné nebezpečné látky podľa § 3 ods. 3 písm. a) bod 2 Lex Žitný ostrov. MŽP SR taktiež k ust. § 3 ods. 3 písm. a) bod 1 Lex žitný ostrov uvádza, že podľa tohto ustanovenia sa v CHVO zakazuje stavať alebo rozširovať nový priemyselný zdroj alebo jestvujúci priemyselný zdroj, v ktorom sa vyrábajú alebo na výrobu používajú znečisťujúce látky, s výnimkou rozširovania a prestavby existujúcich priemyselných zdrojov, ktorými sa dosiahne účinnejšia ochrana vôd. MŽP SR poukazuje na to, že navrhovaná činnosť nie je považovaná za nový priemyselný zdroj, v ktorom sa vyrábajú alebo na výrobu používajú znečisťujúce látky, a preto sa naň nevzťahuje ust. § 3 ods. 3 písm. a) bod 1 Lex Žitný ostrov.

- Vznik veľkého množstva popola a škváry, bez presného popísania spôsobu nakladania s nimi resp. ich zneškodnenia.

Vyjadrenie MŽP SR: *Konečný spôsob nakladania s popolčekom a škvárou bude určený na základe výsledkov chemickej analýzy, t. j. až po zistení ich klasifikácie (nebezpečný/ostatný odpad). Následne bude navrhovateľ postupovať v zmysle platnej legislatívy.*

- Elektrina z navrhovanej činnosti bude mať dvakrát väčšiu uhlíkovú stopu ako je priemer pri bežnej výrobe z Európskej únie.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza cit. z odborného posudku: „Z emisných faktorov publikovaných z Joint Research Center (JRC) pod Európskou komisiou (https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/handle/JRC136272) vyplýva, že elektrická energia vyprodukovaná z neobnoviteľnej zložky komunálneho odpadu (Non-renewable municipal waste) má uhlíkovú stopu (0,337 kg CO_2eq/kWh) porovnateľnú s elektrinou vyrobenou z iných fosílnych palív (0,160 - 0,385 kg CO_2eq/kWh). Iba elektrina z neobnoviteľnej zložky priemyselného odpad má výrazne vyššiu uhlíkovú stopu (0,522 kg CO_2eq/kWh), o cca 60 %, avšak tento odpad bude v menšinovom zastúpení.“*

Ostatné pripomienky k správe o hodnotení:

Taktiež má výhrady k správe o hodnotení, kde sa podľa jeho názoru nachádza množstvo zvádzajúcich informácií (napr. možnosť odstraňovania a riešenia environmentálnych záťaží, podceňovania a zľahčovanie vplyvu navrhovanej činnosti, tvrdenie, žer sa realizáciou navrhovanej činnosti zlepší kvalita ovzdušia a pod.) Ako ďalšie výhrady uvádza:

- Nedostatočné posúdenie dopravy v dopravno-kapacitnom posúdení s tým, že ako hlavný problém vníma odhad počtu áut nie je overený výpočtom oprávnenej osoby.

Vyjadrenie MŽP SR: *Dopravno-kapacitné posúdenie bolo vypracovanie v súlade s platnou metodikou a bol v nej vyhodnotený najnepriaznivejší scenár, t. j. bez využitia nákladnej železničnej dopravy a pre tri výhľadové horizonty. Záverom dopravno-kapacitného posúdenia bolo, že priťaženie dopravy, ktoré bude spôsobené navrhovanou činnosťou, bude minimálne a kapacitu najviac priťažených križovatiek a obslužných komunikácií je možno hodnotiť ako akceptovateľné.*

MŽP SR taktiež neakceptuje pripomienku ohľadom odbornej spôsobilosti – v rámci dopravno-kapacitného posúdenia boli identifikovaní jeho odborní spracovatelia.

- Nedostatočná a nesprávne navrhnutá technológia spracovania spalín

Vyjadrenie MŽP SR: *Navrhovaná technológia spracovania spalín je navrhnutá ako viacstupňový systém čistenia, zodpovedajúci najlepším dostupným technikám (BAT) pre zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov. Technologické riešenie zahŕňa kombináciu: optimalizovaného spaľovacieho procesu s reguláciou teploty a zádržnej doby, cyklónového odlučovania tuhých častíc pri vysokých teplotách, reaktora s dávkovaním sorbentov na neutralizáciu kyslých plynov, tkanivového filtra na odlučovanie prachových častíc, ťažkých kovov a produktov reakcií a opatrení na minimalizáciu tvorby a opätovnej syntézy PCDD/F. Súčasťou technológie bude aj kontinuálny analyzátor surových spalín zo spaľovacej komory s cieľom presnejšej regulácie celého systému čistenia spalín.*

> Na záver uvádza, že cit.: *„Predkladaný projekt je typický projekt s maximálnym ekonomickým zhodnotením investície pre investora — Slovnaft a.s., bez ohradu na ľudí a budúce generácie. Hlavné ekonomické zhodnotenie spočíva v obrovskej úspore nákladov Slovnaftu na nákup zemného plynu a ešte väčšie príjmy sa získajú z platieb obyvateľov celého západoslovenského kraja za spaľovanie komunálnych odpadov s výsledkom pokrytie nákladov na elektrickú energiu a teplo pre Slovnaft a.s., bez akéhokoľvek prospechu pre obyvateľov mesta Bratislava. S istotou možno konštatovať, že zvyšovanie zaťaženosti územia Bratislavy, realizovaním posudzovaného zámeru, má jednoznačne výrazne negatívny vplyv na súčasné aj budúce generácie. Nemožno súhlasiť" s tendenčnými tvrdeniami spracovateľa zámeru a podceňovaním vplyvu zariadenia „Centra energetického zhodnotenia odpadov", resp. najväčšej spaľovne komunálnych, priemyselných a nebezpečných odpadov v Slovenskej republike. Ide najmä o negatívny vplyv na ich zdravie, čo sa môže prejaviť" nielen okamžite, ale najmä v budúcnosti na zdraví detí a budúcich generácií."*

Vyjadrenie MŽP SR: *Vplyvy navrhovanej činnosti boli posudzované samostatne, ako aj kumulatívne v súlade s metodikou posudzovania vplyvov na životné prostredie a metodikou hodnotenia vplyvov na verejné zdravie, a to pre ovzdušie, hluk, dopravu aj zdravotné riziká. Rozptylová štúdia a jej dodatky vychádzajú z konzervatívnych vstupov a zahŕňajú aj budúci scenár po roku 2030, ktorý zohľadňuje odstavenie existujúcich zariadení a realizáciu plánovaných opatrení v areáli navrhovateľa. Kumulácia environmentálnej a zdravotnej záťaže bola posúdená v rámci rozptylovej štúdie a štúdii HIA (spolu s ich doplneniami a dodatkami), ktoré vyhodnocovali súčet existujúceho pozadia a príspevku navrhovanej činnosti. Zo záverov týchto štúdií nevyplýva významný negatívny vplyv navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia, ani na zdravie obyvateľstva. Technologické riešenie navrhovanej činnosti spĺňa požiadavky BAT a jeho príspevok k imisnému zaťaženiu dotknutého územia je v porovnaní s celkovým príspevkom navrhovateľa nízky až zanedbateľný. Zo záverov vypracovaných štúdií, doplňujúcich informácii a správy o hodnotení nevyplýva významný negatívny vplyv navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia, ani na zdravie obyvateľstva.*

> Dňa 03. 11. 2025 bolo listom zo dňa 30. 10. 2025 od OZ Hrad – Slavín doručené na MŽP SR vyjadrenie k doplňujúcim informáciám k správe o hodnotení podľa § 35 ods. 5 zákona, v ktorom uvádza nasledovné výhrady (jednotlivé body uvádza MŽP SR v skrátenom znení):
>
> - nesúlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou hlavného mesta.

Vyjadrenie MŽP SR: *K pripomienke k súladu resp. nesúladu navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou sa MŽP SR vyjadrilo vyššie v rámci tohto stanoviska.*

Navrhovaná činnosť sa navrhuje umiestniť v existujúcom priemyselnom areáli navrhovateľa. Podľa platného územného plánu hlavného mesta Bratislavy v znení jeho zmien a doplnkov je riešené územie charakterizované ako územie priemyselnej výroby - kód 301 – plochy slúžiace pre umiestňovanie areálov priemyselnej výroby s prípadným rizikom rušivého vplyvu na okolie. Podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie je v tomto území prípustné v obmedzenom rozsahu umiestňovať zariadenia na spracovanie, úpravu a nakladanie s odpadmi. Pojem „v obmedzenom rozsahu" podľa platného územného plánu hlavného mesta Bratislavy v znení jeho zmien a doplnkov znamená, že funkcie prípustné v obmedzenom rozsahu sú: „funkcie, ktoré nie sú v rozpore s dominantným funkčným využitím. Ich umiestňovanie však musí byť posudzované jednotlivo pre konkrétne územie na základe urbanistických kritérií, vplyvu na životné prostredie i vlastností, potrieb a podmienok konkrétneho územia." Z uvedeného vyplýva, že pojem funkcia prípustná v obmedzenom rozsahu neznamená, že navrhovaná činnosť môže byť realizovaná len v obmedzenom rozsahu. Dominantné funkčné využitie riešeného územia je priemyselná výroba.

Navrhovaná činnosť sa navrhuje umiestniť v existujúcom priemyselnom areáli navrhovateľa. Podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie mesta je riešené územie charakterizované ako územie priemyselnej výroby - kód 301 – plochy slúžiace pre umiestňovanie areálov priemyselnej výroby s prípadným rizikom rušivého vplyvu na okolie. Podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie je v tomto území prípustné v obmedzenom rozsahu umiestňovať zariadenia na spracovanie, úpravu a nakladanie s odpadmi. Pojem „v obmedzenom rozsahu" znamená, že funkcie prípustné v obmedzenom rozsahu sú „funkcie, ktoré nie sú v rozpore s dominantným funkčným využitím. Ich umiestňovanie však musí byť posudzované jednotlivo pre konkrétne územie na základe urbanistických kritérií, vplyvu na životné prostredie i vlastností, potrieb a podmienok konkrétneho územia." Z uvedeného vyplýva, že pojem funkcia prípustná v obmedzenom rozsahu neznamená, že navrhovaná činnosť môže byť realizovaná len v obmedzenom rozsahu, musí byť v súlade s dominantným funkčným využitím a musí byť posudzovaná jednotlivo pre konkrétne územie, čo je v prípade navrhovanej činnosti dodržané. Dominantné funkčné využitie riešeného územia je priemyselná výroba.

- Umiestnenie navrhovanej činnosti na Žitnom ostrove, čo je v rozpore s Lex Žitný ostrov.
- Nevhodné umiestnenie navrhovanej činnosti aj z hľadiska jej umiestnenia na environmentálne zaťaženom území.
- Riziko dovozu odpadu zo zahraničia.
- Nedostatočne popísané nakladanie s produktmi spaľovania – popol, popolček, škvára.
- Nedostatočné popísanie zapojenia železničnej dopravy.
- Nevhodné spracovanie spalín, ktoré nezabezpečí plnenie emisných limitov a neochráni obyvateľov Bratislavy pred negatívnymi účinkami škodlivých látok na zdravie.
- Nedostatočné zhodnotenie rizík z hľadiska zákona č. 128/2015 Z. z.
- Využitie tepla v navrhovanej činnosti.

Na záver uvádza, že naďalej nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti a uvádza, cit. *„zámer prevádzkovania CEZO v navrhovanej lokalite a v navrhovanom rozsahu, je v rozpore s právom občanov Slovenskej republiky na prijateľné životné prostredie, zabezpečeným ústavou SR. Zámer je v rozpore s aktuálnym smerovaním odpadového hospodárstva, je v rozpore so záujmami Bratislavčanov. Predstavuje environmentálne riziko, potenciálna ohrozenie klímy a zdravia obyvateľstva Bratislavy a okolia. Pre Bratislavu je zariadenie nepotrebné, nie je prínosom, naopak, je obrovskou a ďalšou environmentálnou záťažou na dlhé desaťročia."*

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že pripomienky a požiadavky, ktoré boli uvedené v predmetnom stanovisku k doplňujúcim informáciám k správe o hodnotení, boli vo svojej obsahovej podstate uvedené už v stanovisku k správe o hodnotení, ktoré boli vyhodnotené a popísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR sa v rámci vyhodnotenia odvoláva na vyššie uvedené vyjadrenia.*

16. ***Ing. Eva Grejtáková, Fedinova 3a, 851 01 Bratislava*** *(list zo dňa 23. 04. 2025),* predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom OZ Hrad – Slavín.

Dňa 03. 11. 2025 bolo na MŽP SR od Ing. Evy Grejtákovej (listom zo dňa 30. 10. 2026) doručené vyjadrenie k doplňujúcim informáciám k správe o hodnotení podľa § 35 ods. 5 zákona. Predmetné vyjadrenie je obsahovo totožné so stanoviskom k doplňujúcim informáciám k správe o hodnotení od OZ Hrad – Slavín.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie k stanovisku s správe o hodnotení a k stanovisko k doplňujúcim informáciám k správe o hodnotení od OZ Hrad – Slavín, vzhľadom na skutočnosť, že obsah predmetných stanovísk zostáva nezmenený, s výnimkou minimálnych formálnych a štylistických úprav.*

17. ***Ing. Ladislav Hegyi, Palisády 47, 811 06 Bratislava*** *(list zo dňa 23. 04. 2025)*, vo svojom stanovisku uvádza nasledovné pripomienky (vzhľadom na rozsiahlosť stanoviska, ho MŽP SR uvádza v skrátenom znení:

- Absencia reálneho variantného riešenia navrhovanej činnosti.
- Nevhodná lokalita, kde má byť navrhovaná činnosť umiestnená.
- Zbytočnosť navrhovanej činnosti, spojená s rizika potláčania recyklácie, dovozu odpadov zo zahraničia a prispenia k neplneniu legislatívnych cieľov Európskej únie a Slovenskej republiky.
- Nezohľadnený resp. nedostatočne zohľadnený legislatívny rámec Európskej únie a Slovenskej republiky.
- Nedostatočná zvozová štúdia.
- Nedostatočné vyhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na zmenu klímy
- Nedostatočne vypracovaná klimatická štúdia.
- Neposúdenie a nezohľadnenie klimaticky lepších alternatív k spaľovaniu zmesového komunálneho odpadu.
- Chýbajúce informácie o referenčných zariadeniach a chýbajúce informácie z nich.
- Nedostatočné meranie emisií (napr. nemeranie brómovaných dioxínov, chlórovaných dioxínov)
- Chýbajúce vyhodnotenie nakladania so škvarou, popolčekom a ďalšími odpadmi, ktoré budú vznikať prevádzkou navrhovanej činnosti.
- Chýbajúca celková bilancia perzistentných organických znečisťujúcich látok (POPs).
- Nedostatočné hodnotenie vplyvov na ľudské zdravie (napr. podcenenie vplyvov dioxínov, vychádzanie zo zastaralého hodnotenia toxicity dioxínov, nezaoberanie sa predchádzaním vzniku dioxínov...)
- Nezohľadnenie nových vedeckých poznatkov ako je napr. produkcia mikroplastov pri spaľovaní plastového odpadu.
- Nedostatočné zhodnotenie možných havarijných situácií.

Na záver uvádza, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti a žiada o vydanie nesúhlasného záverečného stanoviska a to práve na základe vyššie uvedených dôvodov. Súčasťou stanoviska bola aj príloha č. 1 *„Príklady potláčania triedeného zberu a recyklácie*

zariadeniami na spaľovanie odpadov s využitím energie v Európe“ a príloha č. 2 *„Príklady negatívneho vplyvu spaľovní odpadov na klímu a opatrení voči nim“*.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že pripomienky a požiadavky, ktoré boli uvedené v predmetnom stanovisku, boli vo svojej obsahovej podstate uvedené aj v stanoviskách od dotknutej verejnosti, ktoré boli vyhodnotené a popísané vyššie v tejto kapitole. MŽP SR sa v rámci vyhodnotenia odvoláva na vyššie uvedené vyjadrenia.*

18. ***Mgr. Martin Hojsík, Podjavorniskej 7, 811 03 Bratislava*** *(list zo dňa 23. 04. 2025)*, predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom Ing. Ladislava Hegyiho.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie k stanovisku od Ing. Ladislava Hegyiho.*

19. ***Ing. Veronika Basta, Narcisová 32B, 900 41 Rovinka*** *(list zo dňa 23. 04. 2025),* vo svojom stanovisku uvádza pripomienky k predloženým štúdiám, ktoré tvorili prílohy správy o hodnotení, a to k:

    - *dopravno-kapacitnému posúdeniu* – uvádza, že rozvoj infraštruktúry (D4 a R7) zvýšil atraktivitu obce Rovinka, čo prináša ďalšiu výstavbu a nároky na dopravu. Miestni obyvatelia sa už teraz sťažujú na negatívne vplyvy tranzitnej dopravy na svoje domovy, pričom plánovaný dovoz odpadu do spaľovne by znamenal ďalšiu záťaž v podobe priemerne 48 kamiónov denne. Obec sa preto obáva zhoršenia bezpečnosti a plynulosti premávky, ako aj ďalšieho poškodzovania infraštruktúry na ceste I/63. Obec zároveň plánuje ďalší územný rozvoj a nový výstavbu.

Vyjadrenie MŽP SR: *Priemerná intenzita 48 nákladných automobilov/deň sa v dopravno-kapacitnom posúdení uvádza pri 100 % dovoze odpadov cestnou dopravou. Pri kombinácii so železničnou dopravou to je cca 24 nákladných automobilov/deň a ďalších cca 21 nákladných automobilov/deň pre odvoz odpadov vznikajúcich pri prevádzke navrhovanej činnosti a prepravu surovín. V rámci dopravno-kapacitného posúdenia bolo taktiež tento prírastok vyčíslený pri Rovinku na úrovni 1,52 %. MŽP SR ale napriek tomu určilo v rámci časti VI-3 tohto záverečného stanoviska podmienku „Pre prevádzku navrhovanej činnosti vykonávať dostupné logistické opatrenia vedúce k využívaniu kombinovanej dopravy (cestná doprava a železnica) s uprednostňovaním železničnej prepravy, a ktoré budú optimalizovať cestnú prepravu a jej trasovanie, aby sa dopravná cestná záťaž v citlivých úsekoch v rámci dostupných možností minimalizovala.“ MŽP SR si taktiež dovoľuje uviesť, že aj plánovanie ďalšieho územného rozvoja a novej výstavby má rešpektovať existujúce podmienky v území, t. j. prítomnosť existujúceho priemyselného celku – rafinérie.*

    - *rozptylovej štúdií* – uvádza, že v rozptylovej štúdii chýba zaradenie obce Rovinka do priameho posudzovania a je v nej nedostatočne riešený vplyv jemných ($PM_{2,5}$) a ultrajemných častíc, čo je v rozpore so smernicou č. 2024/2881. Žiada o doplnenie údajov o benzéne a prehodnotenie výšky komína (60 m), ktorá vzhľadom na časté inverzie a prevládajúci severozápadný vietor nemusí byť dostatočná pre bezpečný rozptyl škodlivín. Ďalej uvádza, že dotknutá lokalita je už dnes extrémne zaťažená širokou zmesou organických látok (vrátane benzénu, fenolu a styrénu), čo potvrdili aj analýzy, ktoré si nezávisle dala vypracovať obec Rovinka. Ďalej uvádza, že žiada komplexné riešenie (vrátane online monitoringu pre občanov a vypracovania Plánu riadenia zápachu), aby nedochádzalo k ďalšiemu prehlbovaniu súčasného nepriaznivého stavu z hľadiska zápachu. Ďalej uvádza, že existujúca rafinéria už teraz produkuje polovicu emisií NO_2 v Bratislave, čo v kombinácii s prchavými látkami a slnečným žiarením vedie k častému vzniku fotochemického smogu a prekračovaniu limitov ozónu.

Navrhovaná činnosť tento stav zhorší, čo môže viesť k častejším smogovým situáciám s negatívnym dopadom na zdravie obyvateľov v celej aglomerácii.

Vyjadrenie MŽP SR: *Obec Rovinka je zahrnutá do rozptylovej štúdie, doplnenia k rozptylovej štúdii a dodatku o porovnaní so smernicou č. 2024/2881, a to ako súčasť výpočtovej plochy, pre ktorú sú dostupné rozptylové mapy, a zároveň sú v tejto lokalite stanovené aj dva referenčné body, konkrétne Základná škola a Pippi – detské centrum a jasle.*

Doplnenie k rozptylovej štúdii a dodatok o porovnaní so smernicou č. 2024/2881 obsahujú výpočet a hodnotenie príspevkov pre znečisťujúce látky $PM_{2,5}$ a benzén, u ktorého je potrebné zdôrazniť, že pre novú technológiu nie je zo zákona sledovanou emisiou (pre spaľovne je vyhodnocovaná emisia TOC), na základe požiadavky tak bol hodnotený u benzénu len príspevok iných zdrojov znečisťovania ovzdušia v prevádzke navrhovateľa. Zároveň sa v predmetnom doplnení a dodatku reflektuje aj na požiadavku na výpočet a hodnotenie príspevkov PM_{10} a SO_2 vyjadrených ako denný priemer. Akceptovateľnosť navrhovanej výšky komína (60 m) bola v súlade s metodickým postupom preverená matematickým modelovaním, pričom s ohľadom na to, že v platnosti je starší metodický postup, ktorý nie plne zohľadňuje požiadavky novej legislatívy, a v príprave je nová metodika, ktorá už novú legislatívu síce reflektuje, ale nie je ešte schválená, spracovateľ rozptylovej štúdie zvolil osobitný prístup, kedy obe metodiky podľa uváženia kombinoval, čo zahŕňa aj použitie prísnejších „limitných" hodnôt (tzv. „S" hodnôt) pre posúdenie dostatočnosti navrhovanej výšky komína podľa novej metodiky. Podľa doplnenia k rozptylovej štúdii navrhovaná výška komína pri zníženej spracovateľskej kapacite (60m) a upravených parametroch (znížený vnútorný priemer komína z 2,85 m na 2,2 m) pri zohľadnení okolitej zástavby a výšok jestvujúcich okolitých komínov, ktoré emitujú rovnaké znečisťujúce látky, je postačujúca.

Pre modelovanie budúceho stavu – stavu po vybudovaní navrhovanej činnosti a jej uvedení do prevádzky boli do matematického modelu zahrnuté tie existujúce zdroje, ktorých prevádzka sa predpokladaná aj v rokoch 2030 a 2040. Do zdrojov znečisťovania ovzdušia prevádzkovaných navrhovateľom nebola zahrnutá stará spaľovňa kalov, ktorej prevádzka bude po uvedení navrhovanej činnosti do trvalej prevádzky, ukončená. Požiadavka na ukončenie prevádzky existujúcej spaľovne kalov je zahrnutá do podmienok uvedených v bode VI. 3 tohto záverečného stanoviska.

Zmeny pachovej situácie v okolí areálu navrhovateľa boli hodnotené prostredníctvom imisií amoniaku (NH_3) a sulfánu (H_2S), pričom imisie H_2S navrhovaná činnosť neovplyvní. V prípade NH_3 je emisia zo spaľovania odpadu spojená len s prebytkami činidla pre prevádzku DeNOx systému, ktorý slúži ako sekundárna technika na znižovanie emisií NO_X (dávkovaný je roztok močoviny alebo amoniaku). Ako takú je túto emisiu možné efektívne obmedzovať voľbou konkrétneho zariadenia a optimalizáciou jeho prevádzkovania. Uvedené bude zabezpečované u novej prevádzky aj ďalšími opatreniami na predchádzanie emisií zapáchajúcich látok, ako sú napr. inštalácia komplexného odvetrávacieho systému pre priestory prevádzky navrhovanej činnosti, ktorý odsávaný vzduch bude odvádzať k jeho použitiu ako spaľovacieho vzduchu.

Zo záverov doplnenia k rozptylovej štúdií vyplýva, že posúdenie miery obťažovania zápachom z areálu navrhovateľa bolo v prípade aktuálneho stavu, tak v prípade hodnoteného stavu, hodnotené prostredníctvom pachových markerov (H_2S a NH_3) a porovnaním hodnôt prvého pachového vnemu s vypočítanou koncentráciou v okolí hodnoteného zdroja, resp. príspevku navrhovanej činnosti pri zníženej spracovateľskej kapacite. Ani v jednom zo zvolených referenčných bodoch nebola dosiahnutá hodnota prvého vnímateľného pachového vnemu týchto markerov.

Vo vzťahu k požiadavke na vypracovanie Plánu riadenia zápachu, MŽP SR uvádza, že navrhovateľ predloží v ďalšom stupni Plán riadenia zápachu na schválenie príslušnému povoľujúcemu orgánu.

- *klimatickej štúdii* – zo začiatku uvádza, že podľa Lex Žitný ostrov je modernizácia zariadení možná len pri dosiahnutí vyššieho stupňa ochrany vôd a odstránení pôvodných zdrojov znečistenia. Zostáva však nejasné, ako čerpanie podzemnej vody v rámci hydraulickej ochrany ovplyvní hladinu vody v domových studniach. Presná špecifikácia protihavarijného zabezpečenia a množstvá nebezpečných látok budú určené až v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie. Ďalej uvádza, že dotknutá lokalita čelí kritickej zraniteľnosti voči klimatickým zmenám. Podľa analýz sa nachádza v najvyššom, 10. stupni ohrozenia extrémnymi horúčavami a suchom, čo môže výrazne ovplyvniť bezpečnosť a efektivitu prevádzky navrhovanej činnosti. Naopak, riziko extrémnych zrážok je v tejto oblasti vyhodnotené ako nízke (1. stupeň).

Vyjadrenie MŽP SR: *Navrhovateľ je povinný dodržiavať ustanovenie Lex Žitný ostrov a zároveň ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z.. Vzhľadom na polohu a charakter navrhovanej činnosti, ktorá sa nachádza v CHVO Žitný ostrov, navrhovateľ požiada príslušný orgán štátnej vodnej správy o záväzné stanovisko podľa ust. § 16a zákona č. 364/2024 Z. z., čo MŽP SR zahrnulo do návrhu opatrení a podmienok uvedených v časti VI. 3 tohto záverečného stanoviska. MŽP SR zároveň uvádza, že navrhovaná činnosť bude umiestnená v areáli navrhovateľa, v ktorom (v areáli) je už zavedený aktívny systém HOPV. Hlavným cieľom systému HOPV je zabezpečenie a ochrana zásob podzemnej vody v hornej časti Žitného ostrova pred znečistením voľnými ako aj vo vode rozpustenými ropnými látkami z areálu navrhovateľa a postupná sanácia staršieho znečistenia horninového prostredia a podzemnej vody. Základným princípom funkcie systému HOPV je stálym sanačným čerpaním podzemnej vody vytvárať veľkoplošnú uzavretú hydraulickú depresiu zabraňujúcu úniku znečistenia v podobe voľných ropných látok na hladine podzemnej vody, ako aj ropných látok rozpustených vo vode mimo areál navrhovateľa.*

- *štúdii HIA* – uvádza, že obce Rovinka a Dunajská Lužná prechádzajú prudkým rozvojom s rýchlo rastúcim podielom mladej populácie v predproduktívnom veku. Hodnotenie reálnych dopadov na zdravie týchto obyvateľov je však metodicky náročné a zaťažené štatistickými chybami, čo sťažuje presné predpovedanie zdravotných rizík pre túto špecifickú skupinu. Uvádza, že obyvatelia sú vystavení „nedobrovoľnej expozícii“ škodlivín z ovzdušia, ktoré pochádzajú z dominánt rafinérie navrhovateľa a zariadenia na energetické zhodnotenie odpadov spoločnosti OLO a.s., ale aj z hustej dopravy na okolitých diaľniciach a rýchlostných cestách. Vzhľadom na obrovský objem vzduchu, ktorý človek počas života vdýchne, a schopnosť škodlivín prenikať priamo do krvi a orgánov, je nevyhnutné chrániť kvalitu ovzdušia v lokalitách s dlhodobým pobytom ľudí a predchádzať chronickým poruchám zdravia.

Vyjadrenie MŽP SR: *Štúdia HIA a doplnená štúdia HIA boli vypracované odborne spôsobilou osobou a boli spracované v súlade s vyhláškou Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie. Ich obsah a štruktúra primerane zodpovedá bodom, ktoré sú uvedené v prílohe citovanej vyhlášky. Ako vyplýva z doplnenej štúdie HIA pre zhodnotenie zdravotných rizík zo znečistenia ovzdušia bola použité metodika US EPA. Pri výpočte rizika boli pre hodnotenie použité vypočítané priemerné ročné koncentrácie celkom 17 znečisťujúcich látok, ktoré sa môžu vyskytovať v sledovaných referenčných bodoch ako súčet súčasného pozadia a príspevku z navrhovanej činnosti.*

S ohľadom na uvedené MŽP SR uvádza, že súčasné zdroje znečisťovania ovzdušia boli náležite zohľadnené.

Ďalej sa vyjadruje k otázke prevencie závažných priemyselných havárií a uvádza, že správa o hodnotení podceňuje riziká spojené s blízkosťou existujúceho areálu navrhovateľa, kde bolo identifikovaných 32 nebezpečných technológií. Najhoršie scenáre, ako napríklad výbuch etylénovej jednotky, môžu vyvolať tlakovú vlnu s dosahom až 1 628 metrov, čo ohrozuje všetky okolité prevádzky. Uvádza, že navrhovaná činnosť navyše nerešpektuje potrebné bezpečnostné vzdialenosti podľa zákona č. 128/2015 Z. z. a plánuje výstavbu priamo v ochrannom pásme ropovodov. Taktiež má za to, že hygienické a ochranné pásmo z roku 1979 (1 000 metrov) je neaktuálne a nedostatočné pre ochranu súčasných komunít. Situáciu zhoršuje vysoká miera ohrozenia lokality extrémnymi horúčavami a suchom (10. stupeň), ktoré môžu narušiť bezpečnú prevádzku zariadení. Žiada prehodnotenie bezpečnostných zón a vypracovanie novej analýzy nebezpečenstva pre prípad mimoriadnych udalostí.

Na záver uvádza, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, z hľadiska už existujúcej záťaže v dotknutom území na životné prostredie a zdravie obyvateľstva.

Vyjadrenie MŽP SR: *Zákon č. 128/2015 Z. z. upravuje podrobné kvantitatívne hodnotenie rizika závažných havárií, zaradenie podniku do príslušnej kategórie a spracovanie bezpečnostnej dokumentácie, pričom tento proces je viazaný na následné povoľovacie konanie (v rámci integrovaného povoľovania) a na reálne skladované množstvá nebezpečných látok a odpadov v prevádzke. Navrhovaná činnosť bude predstavovať technologickú súčasť existujúceho podniku spoločnosti navrhovateľa, ktorý je už v súčasnosti zaradený do kategórie B podľa zákona č. 128/2015 Z. z.*

Vstupné odpady budú spracovávané v kontrolovanom režime, v uzavretých technologických systémoch, bez dlhodobého skladovania veľkých objemov nebezpečných látok, pričom ich vlastnosti budú zohľadnené v rámci bezpečnostnej dokumentácie aktualizovanej pred uvedením zariadenia do prevádzky. Navrhovateľ preto bude riešiť a hodnotiť riziko/riziká v oblasti prevencie závažných priemyselných havárií, vrátane prípadného prehodnotenia zaradenia podniku, v rámci následných povoľovacích konaní, v súlade so zákonom č. 128/2015 Z. z. Tento postup zodpovedá ustálenej praxi. Z dokumentácie, ktorá je súčasťou administratívneho spisu vo veci navrhovanej činnosti vyplýva, že v prípade navrhovanej činnosti boli riziká havárií identifikované a kvalitatívne vyhodnotené, sú navrhnuté technické a organizačné opatrenia na ich minimalizáciu, vrátane prevádzkových predpisov, plánov údržby, havarijných postupov a evidencie poruchových stavov. Takéto opatrenia sú plne v súlade s požiadavkami právnych predpisov v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, ochrany vôd, ochrany ovzdušia a prevencie závažných priemyselných havárií.

K vyjadrenej pochybnosti o aktuálnosti ochranného a hygienického pásma vytýčeného v roku 1979, MŽP SR uvádza, že platnosť, rozsah a prípadná aktualizácia ochranných pásiem sú výlučne v pôsobnosti príslušných orgánov verejnej správy a nie sú v pôsobnosti navrhovateľa a zároveň nie sú predmetom konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Z dokumentácie, ktorá je súčasťou administratívneho spisu vo veci navrhovanej činnosti (súčasťou ktorej sú aj odborné štúdie) vyplýva, že navrhovaná činnosť je vhodne umiestnená v existujúcom priemyselnom areáli navrhovateľa. Odborné štúdie spracované pre účely navrhovanej činnosti hodnotili kumulatívne vplyvy všetkých činností v areáli navrhovateľa, ako aj činnosti v širšom okolí riešeného územia znečisťovania ovzdušia ako aj vplyvy. Kumulatívne hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti nepreukázalo také negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a pohodu a zdravie obyvateľov,

ktoré by odôvodňovali vydanie nesúhlasného záverečného stanoviska s realizáciou navrhovanej činnosti.

***20. Dorota Osvaldová, Begóniová 28C, 821 07 Bratislava** (ako splnomocnenec spoločného podania) (list zo dňa 22. 04. 2025),* vo svojom stanovisku uvádza nasledovné pripomienky:

1. zbytočnosť navrhovanej činnosti, vzhľadom na existenciu mestskej spaľovne, možného dovážania zahraničného odpadu, tlaku na tvorbu odpadu aby bolo fungovanie navrhovanej činnosti ekonomické, zhoršenie kvality ovzdušia a taktiež aj smer európskej a slovenskej politiky, ktorý sa sústreďuje na zvyšovanie miery recyklácie.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR má za to, že vybudovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov nie je v priamom rozpore so smerovaním európskej a slovenskej legislatívy ohľadom odpadového hospodárstva. Navrhovaná činnosť má predstavovať doplnkovú infraštruktúru pre zvyškový nerecyklovateľný odpad a nenahrádza ani neoslabuje systémy triedeného zberu, recyklácie či biologického zhodnocovanie. K otázkam možného dovážania odpadu, či zhoršenie kvality ovzdušia v dotknutom území sa MŽP SR už vyjadrilo v rámci vyššie doručených stanovísk, ktoré obsahovali obsahovo podobné pripomienky.*

2. V rámci hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti nebol vyhodnotený kumulatívny vplyv už existujúcich záťaží.

Vyjadrenie MŽP SR: *Kumulatívne a synergické vplyvy sú v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie ľudí posudzované prostredníctvom jednotlivých odborných štúdií. MŽP SR má za to, že v rámci procesu posudzovania vplyvov boli zohľadnené vyhodnotené kumulatívne aj synergické vplyvy navrhovanej činnosti v primeranom rozsahu.*

3. Dokumentácia obsahuje viacero faktických a odborných chýb, napr. pri výpočte emisií skleníkových plynov. Žiada vypracovanie novej správy o hodnotení nezávislým odborníkom.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že k výpočtu emisií skleníkových plynov sa jeho správnosti sa vyjadrilo v rámci vyššie doručených stanovísk v tejto kapitole.*

4. Obyvatelia v mestskej časti Bratislava-Vrakuňa a Bratislava-Podunajské Biskupice už teraz pociťujú silný zápach spôsobeným spoločnosťou navrhovateľa. Navrhovaná činnosť by ešte viac umocnila už existujúci zápach spaľovaním rôznorodého odpadu.

Vyjadrenie MŽP SR: *V rámci výsledkov procesu posudzovania vplyvov nebolo identifikované, že by sa realizáciou navrhovanej činnosti zhoršila pachová situácia v dotknutom území. Pachové zaťaženie v dotknutej oblasti je viazane na existujúci rafinériu (s charakteristickým a špecifickým zápachom) a realizácia navrhovanej činnosti nebude predstavovať zdroj obdivných pachových látok, ktorý by umocnil resp. zhoršil súčasnú situáciu.*

5. Do pozornosti dáva informáciu o petícií proti realizácii navrhovanej činnosti, kde je vyjadrený negatívny postoj obyvateľov.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie informáciu o petícií na vedomie a uvádza, že k jej obsahu sa vyjadruje nižšie v rámci tejto kapitoly.*

Na záver vyjadruje nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že v rámci posudzovania vplyvov neboli identifikované také vplyvy, ktoré by spoločensky predstavovali neprijateľné riziko vážneho poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia či zdravia obyvateľstva.*

21. ***Mestská časť Bratislava-Ružinov (****list č. OOTZP-OŽP/4264/16967/2025/GrM zo dňa 22. 04. 2025****),*** vo svojom stanovisku odporúča prehodnotiť plánovanú kapacitu navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR: *Pripomienka bola akceptovaná a MŽP SR súhlasilo s realizáciou navrhovanej činnosti so zníženou kapacitu navrhovanej činnosti na 70% pôvodne navrhovanej kapacity (316 700 t/rok), t. j. na 220 000 t/rok.*

Uvádza, že zásadne nesúhlasí s dovozom odpadu zo zahraničia a žiada by bolo pre navrhovateľa záväzné zníženie celkových emisií priemyselného podniku navrhovateľa o 20 % (teda tak, ako to navrhovateľ deklaruje v predloženej dokumentácií).

Vyjadrenie MŽP SR: *Navrhovateľ viackrát uviedol, že dovoz odpadu zo zahraničia neplánuje. Uvedené je preukázané tiež zvozovou štúdiou, ktorá ako zvozový región uvádza pri komunálnom odpade územie štyroch krajov, Bratislavského, Trnavského, Nitrianskeho a Trenčianskeho a pri nebezpečnom odpade je zvozový región vymedzený celým územím Slovenska. Z uvedeného vyplýva, že navrhovaná činnosť s dovozom odpadu zo zahraničia nepočíta.*

Ďalej požadujú vypracovanie dopravno-kapacitného posúdenia existujúcich komunikácií ako sú Vlčie hrdlo, Lieskovská Slovnaftská cesta s napojením na cesty I/63 ako aj novo vybudovanej D4, kde mestská časť odporúčala dopravné napojenie z južnej časti obchvatu D4. Zároveň žiadajú maximalizovať prevoz odpadu železničnou cestou.

Vyjadrenie MŽP SR: *Prílohou správy o hodnotení bolo dopravno-kapacitné posúdenie, ktoré vyhodnocuje dopravné napojenie navrhovanej činnosti aj pri najnepriaznivejšom scenári bez využitia železničnej dopravy, pričom podľa záverov dopravno-kapacitného posúdenia priťaženie dopravy novo generovanej navrhovanou činnosťou je minimálne a kapacitu najviac priťažených križovatiek na obslužných komunikáciách možno hodnotiť ako akceptovateľnú. Vo vzťahu k požiadavke na maximálne využívanie železničnej dopravy, MŽP SR uvádza, že navrhovateľ uvažuje s dovozom odpadu železničnou dopravou v objeme cca 50 % a zároveň nevylučuje zvýšenie tohto podielu v budúcnosti, čo možno považovať za pozitívny predpoklad pre ďalšie znižovanie vplyvov dopravy.*

V rámci správy o hodnotení taktiež žiadajú dopracovať ako sa bude skladovať popolček a škvara, pričom požadujú aby boli uzavreté v izolovaných priestoroch. Taktiež žiadajú detailne vysvetliť spôsoby nakladania so všetkými produktami po spaľovaní, vrátane spôsobov ich prepravy a následného využitia alebo likvidácie.

Vyjadrenie MŽP SR: *So zvyškami po spaľovaní (škvara, hrubý popol a jemný popolček) sa bude nakladať technicky štandardným spôsobom, s dôrazom na uzavreté skladovanie a minimalizáciu prašnosti. Hrubý popol bude skladovaný v troch silách s objemom po 450 m³ a jemný popolček v jednom sile s objemom 450 m³, pričom všetky silá budú vybavené filtráciou na obmedzenie fugitívnych emisií. So vznikajúcimi zvyškami podľa ich vlastností sa bude nakladať v súlade so zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a budú odovzdané iba oprávnenej osobe.*

Na záver požadujú, aby oba varianty navrhovanej činnosti plnili emisné limity na úrovni najlepších dostupných techník v zmysle platných právnych predpisov.

Vyjadrenie MŽP SR: *Navrhovateľ je povinný plniť všetky požiadavky, ktorý pre neho vyplývajú z platných právnych predpisov. MŽP SR taktiež uvádza, že obidva spôsoby čistenia spalín sú v súlade s najlepšou dostupnou technikou (BAT) a sú schopné zabezpečiť plnenie emisných limitov podľa Vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2019/2010 z 12. novembra 2019, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pre spaľovanie odpadu.*

22. ***Obec Rovinka*** *(list č. 3178/2025 zo dňa 23. 04. 2025)* predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom Ing. Veroniky Basty.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie k stanovisku od Ing. Veroniky Basty.*

23. ***Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava*** *(list č. MAGS OEaTI 51704/2025-145125 zo dňa 22. 04. 2025),* vo svojom stanovisku uvádza, že ako orgán územného plánovania doposiaľ neboli požiadaný o vydanie záväzného stanoviska k súladu navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že navrhovateľ požiada o takéto záväzné stanovisko v ďalšom stupni povoľujúceho konania, keďže je to legislatívna požiadavka, ktorá musí byť splnená.*

V prípade súhlasu s navrhovanou činnosťou žiada na vhodných miestach realizovať výsadbu trávnatých plôch z drevinami.

Vyjadrenie MŽP SR: *Akceptované a predmetná požiadavka je premietnutá do podmienok v časti VI. 3 tohto záverečného stanoviska.*

V prípade vydania súhlasného záverečného stanoviska žiada realizovať navrhovanú činnosť tak aby spĺňala platnú právnu legislatívu a aby bol navrhovateľ zaviazaný dodržiavať podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, správy o hodnotení a jej jednotlivých príloh.

Vyjadrenie MŽP SR: *Navrhovateľ musí dodržiavať požiadavky, ktoré pre neho vyplývajú z platných legislatívnych predpisov. Požiadavky z doručených stanovísk, správy o hodnotení a jednotlivých štúdií, ktoré boli relevantné k predmetu navrhovanej činnosti MŽP SR uviedlo v rámci podmienok v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska.*

Žiada aktualizovať štúdiu HIA v zmysle nových odporúčaní WHO od roku 2021.

Vyjadrenie MŽP SR: *Akceptované. Doplnená štúdia HIA bola na MŽP SR doručená dňa 09. 09. 2025 a tvorí podklad pre rozhodnutie vo veci.*

V navrhovanej činnosti žiadajú zhodnocovať odpady iba z prevádzky navrhovateľa a odpad vyprodukovaný na území Slovenskej republiky v rámci zvozovej oblasti a tejto podmienke prispôsobiť celkovú kapacitu navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR*: Kapacita navrhovanej činnosti bola znížená na 220 000 t/rok. MŽP SR uvádza, že záväzok k zníženiu kapacity zariadenia navrhovanej činnosti uviedlo v rámci podmienok v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska.*

Na dovoz odpadu do navrhovanej činnosti žiadajú využívať v rozsahu minimálne 75 % koľajovú železnicu. V rámci celkového hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti žiadajú brať do úvahy predložené resp. existujúce zariadenia určené na energetické zhodnotenie odpadov a zariadenie určené na spoluspaľovanie odpadov.

Vyjadrenie MŽP SR: *Navrhovateľ deklaruje, že bude na prepravu odpadov využívať aj železničnú dopravu. Podľa správy o hodnotení sa predpokladá, že cca 50 % odpadu sa bude privážať železnicou, čo významne zvýši efektívnosť a zníži energetickú náročnosť prepravy odpadov. V tejto súvislosti sa v uvažovanej lokalite výstavby predpokladá vybudovanie dvoch koľají – jednej na vykládku vagónov s prichádzajúcim odpadom a druhej na nakládku a odvoz vytriedeného odpadu a popola zo spaľovacieho procesu. To môže v budúcnosti viesť aj k zvýšeniu podielu dopravovaného odpadu po železnici nad 50 %.*

Upozorňujú, že navrhovaná činnosť je umiestnení v CHVO Žitný ostrov a žiadajú dodržiavanie Lex Žitný ostrov.

Vyjadrenie MŽP SR: *K pripomienkam ohľadom umiestnenia navrhovanej činnosti v CHVO Žitný ostrov sa MŽP SR vyjadrovalo už vyššie v rámci tejto kapitoly a plne sa odvoláva na svoje predošlé vyjadrenia.*

V zmysle § 5 zákona č. 364/2004 Z. z. žiadajú dostatočne preukázať kvalitu vôd v rámci dlhodobého monitoringu a upozorňujú na potrebu požiadať príslušný orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska v zmysle § 16a zákona č. 364/2004 Z. z.

Vyjadrenie MŽP SR: *Postup podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. prebieha až po posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a to aj na základe skutočnosti, že v zmysle § 16a ods. 2 zákona č. 364/2004 Z. z. sa k žiadosti o vydanie záväzného stanoviska priloží projektová dokumentácia činnosti. MŽP SR túto požiadavku zahrnulo do podmienok uvedených v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska.*

24. ***Juraj Mikulášek*** *(list zo dňa 23. 04. 2025)*, predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom Ing. Ladislava Hegyiho a Mgr. Martina Hojsíka.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie k stanovisku od Ing. Ladislava Hegyiho.*

25. ***Mgr. Michal Kiča, Ševčenkova 31, 851 01 Bratislava*** *(list zo dňa 23. 05. 2025),* vo svojom stanovisku uvádza, že v prípade schválenia iného ako nenulového variantu navrhovanej činnosti požaduje aby bol v podmienkach záverečného stanoviska jednoznačne vylúčený dovoz odpadov zo zahraničia, a to v určení rozsahu zvozovej oblasti.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR sa ku požiadavke na určenie podmienky o vylúčenie dovozu odpadov zo zahraničia už vyjadrilo vyššie v rámci tejto kapitoly.*

Ďalej uvádza pripomienky k zvozovej štúdii, a to:

- Zvozový okruh I. (okres Pezinok, Malacky, Senec) je pre navrhovanú činnosť nereálny.
- Existujúce zariadenie na energetické zhodnotenie odpadov spoločnosti OLO a.s., bude potrebovať ešte väčší zvozový región ako je Bratislava spolu so zvozovým okruhom I (okres Pezinok, Malacky, Senec)
- Navrhovanou činnosťou by bol porušený princíp blízkosti, t. j. nakladanie s odpadom čo najbližšie k mieste jeho vzniku.
- Existujúce zariadenia na spoluspaľovanie odpadov neboli zohľadnené v zvozovom okruhu.
- Prvá prognóza o postupnom náraste celkového množstva komunálneho odpadu je chybná, keďže nezohľadňuje trendy a povinnosti zvyšovania miery triedenia a recyklácie.
- Aj na základe záverov druhej prognózy tvorby komunálneho odpadu do roku 2035 sa ukazuje nadbytočnosť budovania ďalšieho zariadenia na energetické zhodnotenie komunálnych odpadov, ktorá by bola nadbytočná.

Vyjadrenie MŽP SR: *K obsahovo predmetným pripomienkam sa MŽP SR vyjadrilo už vyššie v rámci tejto kapitoly, a to v rámci vyjadrenia k stanovisku od Priateľov Zeme-SPZ. MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na toto vyjadrenie.*

Ďalej svoj nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti odôvodňuje:

- Nadbytočnosťou navrhovanej činnosti v meste Bratislava, ktoré už má svoje energetické zariadenie na zhodnocovanie odpadov.
- Rozporom umiestnenia navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Bratislava.

- Množstvom vzniknutého popola a škvary; taktiež požaduje vylúčenie popolčeka ako ostatného odpadu.
- Vyrobená elektrina má dvojnásobne väčšiu uhlíkovú stopu, ako je priemer pri bežnej výrobe v Európskej únii.

Vyjadrenie MŽP SR: *K obsahovo rovnakým pripomienkam sa MŽP SR vyjadrilo už vyššie v rámci tejto kapitoly, a to napr. v rámci vyjadrenie k stanovisku od OZ Hrad – Slavín. MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na toto vyjadrenie.*

Taktiež má výhrady k správe o hodnotení, kde sa podľa jeho názoru nachádza množstvo zvádzajúcich informácií (napr. možnosť odstraňovania a riešenia environmentálnych záťaží, podceňovania a zľahčovanie vplyvu navrhovanej činnosti, tvrdenie, že sa realizáciou navrhovanej činnosti zlepší kvalita ovzdušia a pod.) Ako ďalšie výhrady uvádza:

- Nedostatočné posúdenie dopravy v dopravno-kapacitnom posúdení s tým, že ako hlavný problém vníma odhad počtu áut nie je overený výpočtom oprávnenej osoby.
- Nedostatočná a nesprávne navrhnutá technológia spracovania spalín.

Vyjadrenie MŽP SR: *K obsahovo rovnakým pripomienkam sa MŽP SR vyjadrilo už vyššie v rámci tejto kapitoly, a to napr. v rámci vyjadrenie k stanovisku od OZ Hrad – Slavín. MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na toto vyjadrenie.*

Ďalej uvádza, že nesúhlasí so spôsobom spracovania klimatickej štúdie a má zato, že je vypracovaná tendenčne, nezohľadňujúc aktuálne relevantné vstupné veličiny a porovnáva dopady navrhovanej činnosti na klímu len s jedným a to najhorším scenárom v hierarchii nakladania s odpadmi, a to so skládkovaním bez úpravy odpadov. Uvádza, konkrétne body, v čom je výpočet predpokladané zníženia emisie CO_2 tendenčný a nesprávny:

a) Výpočet je jednostranný a neobjektívny – porovnáva energetické zhodnotenie odpadov s variantom skládkovania.
b) Výpočet uhlíkovej intenzity navrhovanej činnosti je nesprávny, pretože nebol použitý správny emisný faktor.
c) Výpočet uhlíkovej intenzity nakúpenej elektrickej energie nereflektuje reálne emisné faktory v elektrickej sieti na Slovensku ani priemerný emisný faktor v Európe.
d) Výpočet uhlíkovej bilancie nezohľadňuje vznik emisií CO_2 z dopravy.
e) Ako ďalší faktor zhoršujúcej sa uhlíkovej bilancie, uvádza skutočnosť, že v čase plánovaného spustenia navrhovanej činnosti by bol emisný faktor opäť vyšší a bude narastať, nakoľko sa očakáva rastúci trend vytriedenosti biologicky rozložiteľného odpadu z komunálneho odpadu, čím sa zvýši podiel fosílneho uhlíka v spaľovanom odpade.
f) Zhoršujúcu sa uhlíkovú bilanciu bude predstavovať aj trend energetického mixu (narastanie podielu obnoviteľných zdrojov).

Vyjadrenie MŽP SR: *K obsahovo predmetným pripomienkam sa MŽP SR vyjadrilo už vyššie v rámci tejto kapitoly, a to v rámci vyjadrenie k stanovisku od Priateľov Zeme-SPZ. MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na toto vyjadrenie.*

Na záver uvádza, že, cit. *„Na základe preskúmania predloženej Správy o hodnotení a vyhodnotenia spracovania pripomienok predložených účastníkmi konania ako aj na procesné vady navrhujem, aby správny orgán navrhovanú činnosť zamietol a schválil nulový variant umiestnenia navrhovanej činnosti“*

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že rozhodlo tak, ako je uvedené v časti VI.1 tohto záverečného stanoviska.*

26. RNDr. Anna Zemanová, Koncová 25, 831 07 Bratislava (*list zo dňa 24. 04. 2025*), vo svojom stanovisku uvádza, že navrhovaná činnosť má byť umiestnená v CHVO Žitný ostrov. V zmysle § 3 Lex Žitný ostrov sa v CHVO zakazuje budovať skládky na nebezpečný odpad a zariadenia na zneškodňovanie odpadov. Z uvedeného dôvodu nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že k problematike umiestnenia navrhovanej činnosti v chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov a k ustanoveniam Lex Žitný ostrov sa už vyjadrilo v rámci vyššie uvedených stanovísk a preto sa MŽP SR plne odvoláva na svoje vyššie uvedené vyjadrenia.*

27. Ing. Katarína Šimončičová, ***Dulovo nám. 4, 821 08 Bratislava*** *(list zo dňa 23. 04. 2025)* vo svojom stanovisku uvádza, že sa pridáva ku stanovisku Ing. Ladislava Hegyiho a Mgr. Martina Hojsíka a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje. Z uvedených stanovísk vyberá časť o tom, že pre navrhovanú činnosť chýba reálne variantné riešenie, keďže predložené variantné riešenia sa líšia iba v riešení čistenia spalín. S realizáciou navrhovanej činnosti nesúhlasí a žiada o vydanie záverečného stanovisko, v ktorom MŽP SR nebude súhlasiť s realizáciou navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že k stanovisko Ing. Ladislava Heygi, ku ktorému sa prikláňa aj Ing. Katarína Šimončičová, bolo vyhodnotené vyššie v tejto kapitoly, a preto sa MŽP SR priamo odvoláva na toto predmetné vyjadrenie. Z hľadiska reálneho variantného riešenia MŽP SR uvádza, že v zmysle ustanovení zákona nie je potrebné variantné riešenie – variantné riešenie je povinné, t. j. nulový variant a najmenej dva realizačné varianty, len pri líniových stavbách (napr. diaľnice, cesty, letiská, ropovody, atď.).*

28. Ing. Zuzana Kocunová, Jurská 11, 831 02 Bratislava *(list zo dňa 23. 04. 2025),* vo svojom stanovisku uvádza nasledovné pripomienky, ktoré MŽP SR uvádza v skrátenej verzii:

1. Na rozdiel od európskych spaľovní, ktoré nahrádzajú mestské teplárne a spracúvajú komunálny odpad, projekt navrhovanej činnosti predstavuje len ďalší zdroj emisií bez náhrady existujúcich prevádzok. Keďže vlastný odpad spoločnosti navrhovateľa bude tvoriť len zlomok kapacity, vyvstáva podľa Ing. Kocunovej otázka, prečo má byť zariadenie s takýmto rozsahom umiestnené práve v najhustejšie obývanej oblasti.

Vyjadrenie MŽP SR: *Umiestnenie navrhovanej činnosti do dotknutej lokality je odôvodnené priamym prepojením na už existujúce infraštruktúru priemyselného areálu navrhovateľa, s možnosťou využitia vyrobenej energie v priemyselnom procese. Taktiež z predloženej komunikácie vychádza, že navrhovaná činnosť bude schopná dodávať teplo do systému centrálneho zásobovania teplom, s potenciálom pokrytia cca 40 %.*

MŽP SR taktiež uvádza, že aj v programe odpadového hospodárstva Stratégia odpadového hospodárstva Slovenskej republiky do roku 2035 by mal o byť nové zariadenia umiestnené na miestach „brownfieldov", bez záberu poľnohospodársky využiteľnej pôdy. MŽP SR má taktiež za to, že v rámci podmienok VI.3 tohto záverečného stanoviska určilo dostatočné podmienky, ktoré majú zabrániť znečisťovaniu životného prostredia, zmierniť znečisťovanie životného prostredia alebo zabrániť poškodzovaniu životného prostredia.

2. Umiestnenie navrhovanej činnosti je z logistického hľadiska nevýhodné, čo výrazne zvýši prepravné náklady, emisie z dopravy a uhlíkovú stopu. Navrhovanej činnosti chýba ekonomická analýza dopadov na obce a nerieši ani technickú realizáciu plánovanej železničnej dopravy. Spaľovanie nebezpečného odpadu a starých

environmentálnych záťaží v najhustejšie obývanej oblasti navyše prináša neprimerané riziká pre obyvateľstvo, najmä v prípade havarijných únikov do ovzdušia.

Vyjadrenie MŽP SR: *Navrhovaná činnosť je navrhnutá ako integrovaná súčasť existujúceho petrochemického areálu navrhovateľa, pričom jej umiestnenie vychádza predovšetkým z funkčného prepojenia na existujúcu energetickú infraštruktúru, dostupnosti médií, možností využitia vyrobenej energie a zázemia priemyselného podniku. Tento prístup v umiestnení navrhovanej činnosti je možné považovať za uplatnenie princípu umiestňovania zariadení na energetické zhodnocovanie odpadu do brownfieldov a priemyselných zón, ktorým sa minimalizuje potreba nových záberov územia a umožňuje sa vyššia kontrola prevádzkových rizík.*

Vo vzťahu k namietanej doprave a uhlíkovej stope zo zvozu odpadu z predloženej dokumentácie vyplýva, že navrhovateľ neuvažuje s priamym zvozom komunálneho odpadu z obcí, ale s dovozom odpadu prostredníctvom oprávnených (zvozových) spoločností a existujúcich zberných a tiež prekladiskových bodov a uvažuje výhradne s odpadmi, ktoré sú aktuálne umiestňované na skládky odpadov (čo je najnižší stupeň v rámci určených priorít hierarchie odpadového hospodárstva). Odpad bude pochádzať napríklad z aktuálnych zberných miestach, ktoré sú často v blízkosti železničných napojení.

V prípade priemyselného odpadu navrhovateľ uvažuje s dovozom odpadov z veľkých priemyselných parkov (napr. automobiliek), ktoré už aj v súčasnosti majú napojenie na železničnú sieť.

V prípade nebezpečného odpadu pôjde z časti o odpady vzniknutých v rámci areálu navrhovateľa. Tieto sú už teraz spaľované v spaľovni kalov, ktorá odpady nezhodnocuje, čo v danej súvislosti predstavuje posun v rámci hierarchie odpadového hospodárstva. Predpokladaný podiel železničnej dopravy (cca 50 %) predstavuje štandardný spôsob znižovania dopravnej záťaže pri regionálnych zariadeniach tohto typu.

Vo vzťahu k nezohľadneniu emisií z dopravy, MŽP SR uvádza, že cieľom klimatickej štúdie bolo stanoviť predovšetkým priame emisie z procesu nakladania s odpadom, nepriame emisie z dopravy sa do bilancie nezahrnuli. Podľa dodatku ku klimatickej štúdii porovnávali sa len metodiky spracovania odpadu, nie úplná uhlíková stopa projektu. Pri odhadovanom ročnom množstve 0,3 mil. ton odpadu by doprava aj tak tvorila len malú časť celkových emisií. Štandardné emisné faktory pre nákladnú cestnú dopravu ukazujú, že prevoz 1 tony odpadu na 100 km vyprodukuje približne 10 – 20 kg CO_2. Aj pri priemernej vzdialenosti 200 km ide len o 0,02 – 0,04 ton CO_2 na tonu odpadu, čo predstavuje rádovo 5 – 10% emisií z jeho spracovania.

Podľa záverov dodatku ku klimatickej štúdii aj po započítaní emisií z dopravy zostáva záver pôvodnej klimatickej štúdie nezmenený – navrhovaná činnosť predstavuje klimaticky priaznivejšiu alternatívu oproti referenčným scenárom nakladania s odpadom.

Odstraňovanie starých environmentálnych záťaží bude možné len na základe podrobnej analýzy chemického zloženia materiálu a v rozsahu povolenom integrovaným povolením (vydaným podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), pričom určité typy látok (napr. PCB) nebudú prípustné.

Areál navrhovateľa, v ktorom sa navrhovaná činnosť plánuje umiestniť, je dlhodobo prevádzkovaný v režime prevencie závažných priemyselných havárií, s vlastnými záchrannými a bezpečnostnými zložkami a technickými systémami pripravenými na riešenie mimoriadnych udalostí, čo predstavuje významný rozdiel oproti menej kontrolovaným formám nakladania s odpadom, ako je zneškodňovanie odpadov skládkovaním. Tieto zložky sú kontinuálne

v pohotovostnom režime, pripravené zasiahnuť kedykoľvek. Takto rozvinutá infraštruktúra je jedným z hlavných kritérií, pre ktoré je možné areál navrhovateľa považovať za vhodné miesto realizácie a prevádzkovania navrhovanej činnosti. V dokumentácii predloženej k navrhovanej činnosti sú identifikované opatrenia a predpoklady, ktoré umožňujú tieto aspekty riadiť napríklad prostredníctvom ďalších povoľovacích konaní a podmienok z nich vyplývajúcich, monitoringu a prevádzkových režimov navrhovanej činnosti. Z uvedeného dôvodu pripomienka nepreukazuje taký zásadný nesúlad navrhovanej činnosti s požiadavkami ochrany životného prostredia a zdravia ľudí, ktorý by sám osebe vylučoval jej environmentálnu prijateľnosť.

3. Vplyv navrhovanej činnosti nemožno hodnotiť izolovane, ale v súvislosti s už existujúcim priemyselným znečistením vo Vlčom hrdle, kde bude celkový hmotnostný tok škodlivín značný. Predložená rozptylová štúdia je nedostatočná, pretože nezohľadňuje prísnejšie európske limity platné od roku 2030, čo môže pre Slovensko znamenať riziko sankcií (infringement) zo strany EÚ. Štát a mesto by preto nemali uprednostniť súkromný investičný zámer pred rizikom pokút a zdravím obyvateľov Bratislavy.

Vyjadrenie MŽP SR: *Z doplňujúcich informácií k správe o hodnotení vyplýva, že navrhovateľ už pri návrhu navrhovanej činnosti vzal do úvahy opatrenia, ktoré môžu byť realizované v areáli, v ktorom bude navrhovaná činnosť umiestnená a ktoré zabezpečia zníženie množstva vypúšťaných emisií (opatrenia na Teplárni, odstavenie starej spaľovne kalov...). Porovnanie s limitnými hodnotami ustanovenými v smernici č. 2024/2881 je uvedené v dodatku o porovnaní so smernicou č. 2024/2881. V súčasnosti nie je k dispozícii žiadna slovenská, ani európska legislatíva, ktorá ustanovuje konkrétny emisný limit pre benzo(a)pyrén. V rozptylovej štúdii sú hodnotené emisie TOC aj PCCD/PCDF, súčasťou ktorých sú aj emisie benzo(a)pyrénu. Navrhovateľ zabezpečil vypracovanie doplnenia k rozptylovej štúdii pri zníženej spracovateľskej kapacite zariadenia o 30 %, v ktorej je do hodnotenia doplnená látka benzo(a)pyrén.*

Z vypracovaných štúdií vyplýva, že pri emisiách základných znečisťujúcich látok, vrátane tých, ktoré sú problematické z hľadiska vysokej imisnej záťaže v dotknutom území, dôjde pripravovanými opatreniami na existujúcich zdrojoch k poklesu emisie, ktorý je vyšší ako príspevok navrhovanej činnosti v jej uvažovanom emisnom maxime na úrovni BAT-AEL. Uvedené tak vyvolá u týchto problematických znečisťujúcich látok oproti hodnotám reprezentujúcim rok 2023 aj pokles identifikovaných imisných maxím pre všetky počítané časové priemery. Týka sa to aj znečisťujúcej látky Ni, u ktorej v dôsledku pripravovaných opatrení jej emisia na Teplárni úplne zanikne. Zánik emisie z Teplárne sa týka aj vanádu a amoniaku.

U ostatných znečisťujúcich látok sa vo vzťahu k známym hodnotám imisných koncentrácií z dostupného monitoringu v dotknutom území nejaví vypočítaný príspevok navrhovanej činnosti ako riziko prekračovania stanovených limitných hodnôt. Pre viaceré kľúčové znečisťujúce látky, ktoré dominujú imisnej situácii územia, sú v rámci areálu navrhovateľa identifikované a pripravované zmeny vedúce k zníženiu emisií existujúcich zdrojov a tým k poklesu celkového emisného príspevku areálu.

S ohľadom na namietané možné kumulatívne riziká a na požadovanú potrebu hodnotiť projekt navrhovanej činnosti vo vzťahu k sprísňujúcim sa cieľom kvality ovzdušia, boli tieto aspekty dopracované/preskúmané (vrátane porovnania na rok 2030 a doplnenia BaP). Posudzovaný stav „po realizácii“ navrhovanej činnosti zahŕňa aj opatrenia na existujúcich zdrojoch (najmä Tepláreň a odstavenie spaľovne kalov), ktoré majú potenciál viesť k poklesu emisného príspevku areálu, a tým znížiť riziko zhoršenia imisnej situácie v citlivých receptoroch.

4. Rozptylová štúdia nesprávne interpretuje zákon č. 146/2023 Z. z. keď príspevok k znečisteniu zavádzajúco vzťahuje na limitnú hodnotu, hoci zákon hovorí o celkovom príspevku prevádzkovateľa. Príspevok každého zdroja sa musí posudzovať individuálne a už pri prekročení 1 % limitnej hodnoty je nevyhnutné zvážiť opatrenia na jeho zníženie.

Vyjadrenie MŽP SR: *Podmienka ohľadom neprekračovania 0,5-násobku limitnej hodnoty je súčasťou platného metodického postupu „I N F O R M Á C I A o postupe výpočtu výšky komína na zabezpečenie podmienok rozptylu vypúšťaných znečisťujúcich látok a zhodnotenie vplyvu zdroja na imisnú situáciu v jeho okolí pomocou matematického modelu výpočtu očakávaného znečistenia ovzdušia“ z vestníka Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 5/1996, na ktorú sa priamo odvoláva príloha č. 9 vyhlášky č. 248/2023 Z. z. pri pokynoch pre stanovenie minimálnej výšky komína, pričom podmienka sa odkazuje výlučne na výpočty pre základné znečisťujúce látky. Zrejme vzhľadom na čas jeho vydania predmetný metodický postup už nie je súladný s novou platnou legislatívou, ktorá považuje príspevok pre zdroje jedného prevádzkovateľa v jednom prevádzkovom areáli nad 10 % limitnej hodnoty za významný (§ 8 ods. 2 zákona č. 146/2023 Z. z.). Preto je potrebné rešpektovať vyššiu záväznosť ustanovení zákona č. 146/2023 Z. z.*

V prípade významných znečisťovateľov ovzdušia, u ktorých je preukázaný zo stacionárnych zdrojov, prevádzkovaných v rámci jedného areálu, príspevok viac ako 10 % z limitnej hodnoty alebo cieľovej hodnoty, je zváženie uloženia ďalších opatrení v kompetencii okresného úradu v sídle kraja, a to za podmienky, ak je to pre riadenie kvality ovzdušia potrebné, pričom zhodnotenie podielu imisného príspevku vo vzťahu k limitnej hodnote v takomto prípade musí vykonať organizácia poverená modelovaním kvality ovzdušia.

5. Pri hodnotení emisií ťažkých kovov a dioxínov je nevyhnutné započítať aj vplyv existujúcej spaľovne OLO, keďže ich usadzovanie môže ohroziť podzemné vody Žitného ostrova.

Vyjadrenie MŽP SR: *Podľa aktuálne platného metodického pokynu na výpočet minimálnej výšky komína sa kumulatívne hodnotia tie komíny, ktoré sú prevádzkované tým istým prevádzkovateľom, emitujú rovnaké znečisťujúce látky, a sú v okruhu do 250 m od uvažovaného nového komína. Komín spoločnosti OLO a.s. je vo vzdialenosti väčšej ako 250 m od komína navrhovanej činnosti a nie je prevádzkovaný navrhovateľom. Z výstupov rozptylovej štúdie, vrátane jej dodatkov, ako aj z údajov doplnených spracovateľom odborného posudku k imisnému príspevku Hg, ťažkých kovov a PCDD/F vyplýva nasledovné:*

- *realizácia navrhovanej činnosti nepredstavuje v plnom objeme novej emisie príspevok k znečisťovaniu dotknutého územia, nakoľko bude ukončená prevádzka existujúcej spaľovne kalov, ktorej súčasná emisia týchto znečisťujúcich látok zanikne,*
- *pripravovanými opatreniami na existujúcich zdrojoch dôjde v prípade Ni k poklesu súčasného imisného zaťaženia,*
- *príspevok navrhovanej činnosti, ako nového zariadenia v areáli spoločnosti navrhovateľa, predstavuje vo vzťahu k znečisťovaniu ovzdušia v identifikovaných maximách priemerných ročných koncentrácií cca 0,06 % pre As, cca 0,29 % pre Cd a menej ako 0,0001 % pre Pb a pre Ni stanovených limitných hodnôt podľa smernice č. 2024/2881,*
- *z meraní na AIMS Trnavské mýto vyplýva, že v období rokov 2022 – 2024 boli namerané v prípade As hodnoty ročného priemeru od 0,2 – 0,4 ng/m^3 (limitná hodnota podľa smernice č. 2024/2881 6 ng/m^3), v prípade Cd sú stabilne na hodnote 0,1 ng/m^3 (limitná hodnota podľa smernice č. 2024/28815 ng/m^3),*

v prípade Ni sa hodnoty pohybovali od 0,6 – 1,2 ng/m^3 (limitná hodnota podľa smernice č. 2024/2881 20 ng/m^3) a v prípade Pb sa hodnoty pohybovali od 3,3 – 4,2 ng/m^3 (limitná hodnota podľa smernice č. 2024/2881500 ng/m^3). Z uvedených nameraných údajov vyplýva, že imisie predmetných kovov sú hlboko pod stanovenými cieľovými a limitnými hodnotami v zmysle vyhlášky č. 250/2023 Z. z. alebo (novej) smernice č. 2024/2881 (nedosahujú ani 7 % ich hodnoty),

- *imisný príspevok navrhovanej činnosti predstavuje len cca 0,00003 % „limitnej" hodnoty 150 fg/m^3 odporúčanej WHO ako ročný priemer pre PCDD/F a v prípade započítania aj ďalšieho nesúvisiaceho zdroja navrhovateľa je spoločný príspevok menej ako 0,4 % tejto hodnoty,*
- *celkové imisné koncentrácie PCDD/F nie sú vo voľnom ovzduší monitorované, vo všeobecnosti však možno konštatovať, že emisné koncentrácie PCDD/F na spaľovniach odpadov sú, vzhľadom k nárokom na potláčanie ich tvorby a ich odlučovanie z produkovaných spalín, prevažne hlboko pod stanovenými emisnými limitmi.*

MŽP SR súčasne dodáva, že v bode VI. 3 tohto záverečného stanoviska určilo podmienku vo veci vydania súhlasu orgánu ochrany ovzdušia pre vydanie rozhodnutia o povolení stavby stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia podľa § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 146/2023 Z. z. overiť závery hodnotenia odborným posudkom vo veciach vplyvu stacionárneho zdroja na kvalitu ovzdušia podľa § 26 ods. 3 zákona č. 146/2023 Z. z.

6. Kombinácia emisií z navrhovanej činnosti a existujúcej rafinérie navyše zvyšuje riziko vzniku fotochemického smogu, ktorý má preukázateľne negatívne dopady na zdravie obyvateľov, vegetáciu a prispieva ku klimatickým zmenám. Rozptylová štúdia toto riziko tvorby smogu a jeho kumulatívne dôsledky úplne ignoruje.

Vyjadrenie MŽP SR: *Spracovateľ odborného posudku uviedol, cit.: „Hodnotenie tvorby fotochemického smogu je neštandardnou požiadavkou na vypracovanie rozptylovej štúdie, čomu nasvedčuje aj skutočnosť, že ani program AERMOD, ani ATMOPLAN možnosť zohľadnenia tvorby prízemného fotochemického ozónu neposkytujú. Riešiteľ RŠ sa s uvedenou požiadavkou vysporiadal v druhom dodatku RŠ matematicky, prostredníctvom empirického vzťahu (Empirical Kinetic Modeling Approach), ktorý zachytáva nelineárny charakter tvorby ozónu na základe koncentrácie NOx a VOC."*

MŽP SR sa stotožňuje s vyjadrením spracovateľa posudku.

7. Štúdia HIA je neaktuálna a metodicky chybná, pretože sa opiera o zastarané odporúčania WHO z roku 2002 namiesto vedeckých poznatkov z roku 2021. Výpočty indexov nebezpečenstva ignorujú prísnejšiu európsku legislatívu platnú od roku 2030 a nekorektne vynechávajú kľúčové škodliviny ako jemný prach ($PM_{2,5}$) a karcinogénny benzo(a)pyrén. Úplne absentuje posúdenie vplyvu fotochemického smogu a troposférického ozónu na verejné zdravie.

Vyjadrenie MŽP SR: *Vzhľadom na neistotu, ktorú by mohlo vniesť do záverov posudzovania hodnotenie zdravotných rizík len porovnaním so v súčasnosti platnými limitnými hodnotami pre imisné koncentrácie znečisťujúcich látok, spracovateľ odborného posudku prepočítal koeficienty rizika (HQ) aj ďalším postupom, ktorý vychádza z metodiky US EPA, pri ktorej sú účinky imisií znečisťujúcich látok v ovzduší hodnotené porovnaním vypočítanej priemernej dennej dávky (ADD) s referenčnou dávkou (RfD). Hodnoty RfD boli získané z databázy TOXNET, toxikologických profilov ATSDR, odbornej literatúry WHO a US EPA, a odzrkadľujú tak najnovšie poznatky v problematike vplyvov na zdravie, pričom udávajú „bezpečné" hodnoty denného príjmu pre prahové účinky chemických látok a predstavujú odhad každodennej expozície ľudskej populácie vrátane zvlášť citlivých populačných skupín, ktorá pravdepodobne nepredstavuje žiadne riziko nepriaznivých účinkov. Hodnoty ADD predstavujú skutočný denný*

príjem exponovanej populácie, ktorý je priemerovaný po celú dobu expozície. Vzhľadom k tomu, že dotknutí obyvatelia budú súčasne vystavení viacerým znečisťujúcim látkam v ovzduší, bol následne stanovený aj index nebezpečenstva (HI), pričom HI=ΣHQ. Zároveň bolo kvantifikované aj riziko karcinogénnych účinkov hodnotených znečisťujúcich látok, a to ako celoživotný vzostup pravdepodobnosti nádorových ochorení nad všeobecný priemer pre dotknutú populáciu (APCR). Pri všetkých výpočtoch boli použité najvyššie ročné imisné koncentrácie vypočítané pre spoločnosť navrhovateľa. vrátane navrhovanej činnosti pri jeho 70 % výkone (rok 2030). Z uvedených výpočtov vyplynulo, že hodnotené chemické látky nepredstavujú zvýšené zdravotné riziko nekarcinogénnych účinkov, ani nebude prekročená spoločensky prijateľná celoživotná miera vzniku rakoviny. Súčasťou výpočtov bolo aj hodnotenie BaP, aj $PM_{2,5}$ nakoľko tie sú súčasťou emisie PM_{10}, pričom v ich prípade konzervatívne spracovateľ Rozptylovej štúdie uvažoval, že ich podiel na emisii PM_{10} bude 100 % (v praxi ide o menší podiel v závislosti na technológii a zariadeniach na čistenie spalín).

Na záver uvádza, že navrhovaná činnosť porušuje základný environmentálny princíp: neprenášať znečistenie z jednej zložky životného prostredia do druhej a tiež zásadu predbežnej opatrnosti a pýta sa, prečo nebol predložený variant navrhovanej činnosti, ktorý by sa líšil umiestnením.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že v zmysle zákona navrhovateľ nebol povinný predložiť iné variantné riešenie navrhovanej činnosti, ktoré by sa líšilo umiestnením. Výber dotknutej lokality zodpovedá odporučeniam v rámci Stratégie odpadového hospodárstva Slovenskej republiky do roku 2035. t. j. navrhovaná činnosť bude umiestnená v existujúcom priemyselnom areáli v napojení na existujúcu infraštruktúru. Navrhovateľ zároveň deklaruje, že uvedenie navrhovanej činnosti do prevádzky bude spojené s plánovanými zmenami v existujúcej prevádzke navrhovateľa, vrátanie odstavenia spaľovne kalov a zníženia výkonu teplárne, čo môže viesť k čiastočnej substitúcií súčasných zdrojov znečistenia a celkovému zníženiu environmentálnej záťaže v rámci areálu.*

Z hľadiska otázky princípu predbežnej opatrnosti sa MŽP SR stotožňuje s názorom spracovateľa odborného posudku, a to: „Z hľadiska princípu predbežnej opatrnosti je potrebné zdôrazniť, že navrhované zariadenie podlieha prísnym požiadavkám európskej legislatívy, najmä BAT záverom pre spaľovanie odpadu, a jeho prevádzka bude možná až po vydaní integrovaného povolenia, ktoré stanoví záväzné emisné limity, technické podmienky, monitoring a havarijné opatrenia. Týmto spôsobom sú potenciálne riziká identifikované a riadené už v štádiu povoľovania, aby sa predišlo neprijateľným vplyvom na jednotlivé zložky životného prostredia.“

MŽP SR taktiež uvádza, že z výsledkov posudzovania vplyvov na životné prostredie vyplynulo, že variant č. 1, za podmienky dodržania ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov a dodržania opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti je prijateľný z hľadiska celkových (negatívnych i pozitívnych) vplyvov na životné prostredie a navrhovanej činnosti je možné realizovať.

29. ***Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a krajiny, odbor ochrany prírody a štátnej správy ochrany prírody a krajiny*** *(list č. 6829/2025-6.1, 25581/2025-int. zo dňa 20. 05. 2025)*, vo svojom záväznom stanovisku podľa § 9 ods. 1 písm. w) zákona č. 543/2002 Z. z. uvádza, že súhlasí s realizáciou navrhovanou činnosťou.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie uvedené stanovisko na vedomie.*

30. ***„Petícia „NIE spaľovni nebezpečného odpadu v Slovnafte – chráňme naše zdravie a životné prostredie!“ (ďalej len „petícia“)***, ktorej zber podpisov sa realizoval v elektronickej podobe prostredníctvom internetovej stránky a podporilo ju 18 722

osôb. Ako kontaktná osoba, t. j. osoba určené na doručovanie bola určená Ing. Veronika Basta, Narcisová 32B, 900 41 Rovinka. Podpísané osoby žiadajú vydanie nesúhlasného záverečného stanoviska k navrhovanej činnosti a to z dôvodov:, cit.:

- *„jej zbytočnosť, Bratislava a okolie má dostatočné kapacity energetického zhodnocovania nerecyklovateľných odpadov,*
- *riziko dovozu odpadov (a emisií) zo zahraničia, čo by znamenalo zbytočnú záťaž pre životné prostredie a zdravie obyvateľov,*
- *riziko ohrozenia zdravia obyvateľov v širšom okolí, najmä toxickými látkami v ovzduší,*
- *príspevok ku klimatickej zmene – spaľovne produkujú veľa skleníkových plynov pri nízkej účinnosti výroby energie,*
- *riziko potláčania čistejších riešení, ako opätovné používanie, recyklácia, kompostovanie, anaeróbna digescia či moderné technológie úpravy a dotrieďovania odpadu,*
- *nevhodné umiestnenie v Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, kde sú podzemné vody ľahko zraniteľné,*
- *blízkosť chránených území (tzv. Ramsarská lokalita Dunajské luhy, ktorá je súčasťou Natura 2000), kde by spaľovňa predstavovala zbytočnú záťaž.“*

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že v petícii je vyjadrený nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti s odkazom na iné skutočnosti, ktoré sú príslušnému orgánu známe a ku ktorým sa vyjadrovalo v rámci tejto kapitoly záverečného stanoviska.*

5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona vypracovala na základe určenia MŽP SR, listom č. 6790/2025-11.1/šm, 61249/2025 zo dňa 30. 10. 2026, spoločnosť EKOS PLUS, s.r.o. Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava, zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovania vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 28/2000-OPV-PO (ďalej len „spracovateľ posudku“).

Spracovateľ posudku pri vypracovaní odborného posudku vychádzal z Metodickej príručky spracovateľa odborného posudku v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, jeho vlastných odborných skúseností a s využitím konzultácií s externými nezávislými odborne spôsobilými osobami v nosných dotknutých zložkách životného prostredia. Pri hodnotení správy o hodnotení spracovateľ posudku primerane prihliadal na Environemntal Impact Assesment of Projects – Guidence on the preparation of the Environmental Impact Assessment Report vydaný v roku 2017 Európskou komisiou. Pri spracovaní odborného posudku bola taktiež primerane použitá metóda kritickej analýzy, ako aj princíp predbežnej opatrnosti.

Pri vypracovaní odborného posudku jeho spracovateľ hodnotil samotnú správu o hodnotení z pohľadu formálneho aj obsahového, úplnosť správy o hodnotení, stanoviská podľa § 35 zákona, úplnosť zistenia kladných a záporných vplyvov navrhovanej činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia, použité metódy hodnotenia a úplnosť vstupných informácií, návrh technického riešenia s ohľadom na dosiahnutý stupeň poznania, varianty riešenia navrhovanej činnosti a návrh opatrení a podmienok na prípravu aj realizáciu navrhovanej činnosti, vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a verejné zdravie. V tomto smere spracovateľ posudku v jeho závere pripravil vlastný návrh opatrení a podmienok. Spracovateľ posudku zároveň vyhodnotil aj celý proces posudzovania vplyvov z hľadiska dodržania jednotlivých ustanovení a požiadaviek zákona.

Osobitným prvkom v hodnotenom procese posudzovania vplyvov na životné prostredie je skutočnosť, že navrhovateľ počas procesu pripomienkovania správy o hodnotení, ako reakciu na pripomienky verejnosti, predstavil variant zníženia pôvodne navrhovanej kapacity zariadenia o 30 %. Z metodického pohľadu preto spracovateľ posudku vyhodnotil vplyvy pôvodného variantu, aj vplyvy tzv. 70 % variantu navrhovanej činnosti. Uvedené bolo umožnené faktom, že navrhovateľ poskytol pre 70 % variant doplnené hodnotenie vplyvov na kľúčové zložky životného prostredia, osobitne dopravu, kvalitu ovzdušia, zmenu klímy a vplyvov na verejné zdravie.

Spracovateľ posudku vykonal celé hodnotenie na základe odborných skúseností a spôsobilostí spracovateľa posudku (interného tímu spoločnosti) pri uplatnení metódy kritickej analýzy a princípu predbežnej opatrnosti. Spracovateľ posudku pri jeho vypracovaní konzultoval aj externé odborne spôsobilé osoby, osobitne v oblastiach hodnotenia vplyvu na kvalitu ovzdušia, vplyvu na verejné zdravie, vplyvu na klimatickú zmenu a vplyvu na ochranu prírody a krajiny. Uvedené konzultácie mali charakter spracovania nezávislého posúdenia kvality vypracovania konkrétnych štúdií, alebo individuálnych konzultácií pri hodnotení kvality posúdenia jednotlivých zložiek životného prostredia spracovateľom správy o hodnotení. Všetky externé hodnotenia a analýzy sú súčasťou internej dokumentácie spracovateľa posudku. Vo viacerých prípadoch boli spracované nezávislé kontrolné výpočty a v niektorých oblastiach boli, v záujme zníženia rizika neistoty a v súlade metodikou, dôkazy doplnené.

V rámci spracovania odborného posudku požiadal spracovateľ posudku o doplnenie informácií od navrhovateľa, ktoré sa týkali najmä technických a technologických informácií uvedených v správe o hodnotení a jej prílohách, hlavne akustickej štúdie, rozptylovej štúdie a primeraného posúdenia. V niektorých prípadoch, osobitne pri akustickej štúdii a rozptylovej štúdii boli ich spracovatelia, prostredníctvom navrhovateľa, požiadaní o vysvetlenie, resp. doplnenie čiastkových informácií, najmä v oblasti metodických postupov.

V rámci vypracovania odborného posudku zástupca spracovateľa posudku vykonal návštevu v areáli navrhovateľa s obhliadkou dotknutého územia. Vybraní členovia tímu spracovateľa posudku tiež vykonali návštevu v referenčnom zariadení spoločnosti LinzAg STROM v Linzi v Rakúsku, kde im bola predstavená, v zariadení na energetické zhodnocovanie predupraveného komunálneho odpadu a kalov z municipálnej ČOV, technológia fluidného spaľovania a celého systému nakladania s odpadom od predúpravy až po finálne nakladanie so zvyškami po spaľovaní. V rámci exkurzie v Linzi sa zástupcovia spracovateľa posudku stretli aj so zástupcami spoločnosti UVP Environmental Management and Engineering GmbH, ktorá je tvorcom konceptu navrhovanej činnosti, ako aj celého projekčného a inžinierskeho riešenia navštíveného zariadenia v Linzi. V rámci diskusie s odbornými pracovníkmi spoločnosti UVP Environmental Management and Engineering GmbH boli upresnené a doplnené informácie vo vzťahu ku konkrétnym technologickým uzlom, ako aj systému čistenia spalín, posudzovanej navrhovanej činnosti.

Z hľadiska formálne stránky správy o hodnotení bola jedinou zistenou odchýlkou od formálnej štruktúry predpísanej prílohou č. 11 zákona identifikovaná v bode A.II.6, kde správa o hodnotení odkazuje na prílohu č. 1, ktorá však obsahuje dispozičnú schému. Situáciu umiestnenia nahrádza obrázok na str. 18 správy o hodnotení, kde však nie je uvedená mierka. Uvedený nedostatok nie je podľa spracovateľa posudku významný a nemá vplyv na kvalitu vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti. Spracovateľ posudku tiež uvádza, že podkapitola o variantných riešeniach je vypracovaná pomerne stručne a uvádza, že popis samotných variantov navrhovanej činnosti je možné z hľadiska požiadaviek smernice Európskeho parlamentu a rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie a jej doplnenie smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014, ktorou sa mení smernica 2011/98/EÚ

o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (ďalej len „smernica EIA“) považovať za dostatočné ale stručné. Spracovateľ posudku taktiež uvádza, že cit.: *„Za istú podobu variantného riešenia je možné považovať alternatívu predstavenú navrhovateľom ako reakciu na pripomienky verejnosti – zníženie kapacity zariadenia na 70% pôvodnej navrhovanej kapacity. Predstavuje kapacitný variant, ktorý síce nie je detailne popísaný, ale v kľúčových oblastiach – vplyvov na kvalitu ovzdušia, vplyvov na klímu a vplyvov na verejné zdravie je dostatočne vyhodnotený. Uvedené zníženie nevyvolalo zmeny v technologickej zostave, ani použitých technikách. Predpokladá sa iba škálovité zníženie vo všetkých dotknutých technologických uzloch. Vyššie uvedené hodnotenie spracovateľa posudku k pôvodnej kapacite preto platí aj pre 70%ný variant, za predpokladu, že pri spracovaní technickej a projektovej dokumentácie nenastanú zmeny oproti technickej a technologickej zostave popísanej v SoH.“*

Požiadavky na vstupy sú podľa spracovateľa posudku vypracované v primeranom rozsahu a jej jednotlivé podkapitoly obsahujú všetky základné informácie. Požiadavky na výstupy sú podľa spracovateľa posudku vypracované *„v rozsahu štandardu, aký sa v procesoch posudzovania vplyvov na životné prostredie v Slovenskej republike bežne uplatňuje“*. Spracovateľ posudku má za to, že tzv. nulový variant je v tejto časti popísaný stroho. V rámci podkapitoly B.II.1 správy o hodnotení nárokov doplnil spracovateľ posudku ďalšie dôkazy, a to hlavne v častiach, kde rozsah údajov a informácií v správe o hodnotení vyvolával riziko neistoty, resp. neúplnosti.

Spracovateľ posudku súhrne konštatuje, že v rámci posúdenia obsahovej úplnosti jednotlivých kapitol správy o hodnotení neboli identifikované také nejasnosti a nedostatky, ktoré by mali potenciál signifikantne ovplyvniť závery vykonaného posúdenia. Uvádza, že je možné konštatovať, že správa o hodnotení je po obsahovej stránke vypracovaná v dostatočnom rozsahu, zodpovedajúcemu štandardu, aký sa pri posúdeniach vplyvov na životné prostredie v Slovenskej republike bežne uplatňuje, a že po zohľadnení niektorých čiastkových vyhodnotení, doplnení informácií od navrhovateľa, spracovateľa správy o hodnotení a spracovateľov jednotlivých štúdií a doplnení informácií a dôkazov prezentovaných v tomto odbornom posudku, poskytuje údajovú bázu na primerane odborné rozhodnutie na vydanie záverečného stanoviska.

Na záver spracovateľ posudku uvádza, že správa o hodnotení je spracovaná na primeranej odbornej úrovni, zodpovedajúcej štandardu uplatňovanému v procesoch posudzovania vplyvov na životné prostredie v Slovenskej republike. Umožňuje získať informácie a poznatky o navrhovanej činnosti a jej vplyvoch na životné prostredie a zdravie obyvateľov. So zohľadnením pripomienok, návrhov, doplnených informácií a dôkazov počas vypracovania odborného posudku konštatuje, že správa o hodnotení je po obsahovej stránke vypracovaná v primeranom a dostatočnom rozsahu a v súlade s rozsahom hodnotenia. Proces identifikácie vplyvov a určenie ich intenzity a priestorového rozsahu boli, s výnimkou nedostatkov identifikovaných a odstránených v odbornom posudku, vykonané správne.

Ďalej spracovateľ posudku uvádza, že podrobné posúdenie stanovísk a pripomienok subjektov zúčastnených na pripomienkovaní dokumentácie preukázalo, že žiadne zo stanovísk nemá vecné resp. odborné alebo vedecky doložené pripomienky, ktoré by navrhovanú činnosť klasifikovali ako nerealizovateľnú z technologických alebo environmentálnych dôvodov.

Uvádza, že súhrnné vyhodnotenie celkovej intenzity negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti, pri rešpektovaní všetkých relevantných environmentálnych a hygienických limitov, vo vzťahu k celkovej úrovni záťaže životného prostredia, nepredstavuje významnú negatívnu zmenu a pri zohľadnení podmienok a opatrení zhrnutých v závere tohto posudku, bude príspevok navrhovanej činnosti k celkovej záťaži životného prostredia dotknutého územia primerane kompenzovaný, kľúčové pozitívne vplyvy (pozitívny vplyv na klímu, významný

prínos k zlepšeniu štruktúry odpadového hospodárstva, preukázateľnej dostupnosti záujmových odpadov, príspevok k energetickej bezpečnosti) v súčasnom období nadobúdajú na zásadnom význame, je vyhodnotenie navrhovaného variantu ako realizovateľného primerané a z pohľadu celkových vplyvov na životné prostredie akceptovateľné.

Na základe posúdenia predloženej dokumentácie, stanovísk subjektov, zápisnice a záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, ako aj na základe vlastných doplňujúcich dôkazov a posúdení vykonaných v procese posúdenia, preto odporúča súhlasiť s realizáciou navrhovanej činnosti za podmienky splnenia opatrení navrhnutých v nasledujúcej kapitole 6.1 odborného posudku. Úplné znenie týchto opatrení odporúča spracovateľ posudku premietnuť do časti VI. 3 tohto záverečného stanoviska.

Odporúčania a závery z odborného posudku boli použité ako podklad pri spracovaní tohto záverečného stanoviska.

Odborný posudok bol na MŽP SR doručený dňa a dňa 06. 02. 2026.

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Celkové vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie boli vyhodnotené na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov nasledovne:

Vplyvy na obyvateľstvo

Navrhovaná činnosť sa umiestňuje do jestvujúceho areálu navrhovateľa, do jeho juhozápadného okraja. Všetky pozemky, na ktorých bude navrhovaná činnosť realizovaná, sú charakterizované ako zastavané plochy a nádvoria. Súčasťou navrhovanej činnosti je aj asanácia existujúcich nevyužívaných objektov na dotknutom pozemku. Areál navrhovateľa je situovaný v rámci existujúcej priemyselnej zóny v dostatočnej vzdialenosti od obytných budov, preto nebude mať navrhovaná činnosť počas prevádzky zásadný negatívny vplyv na obyvateľov najbližších obytných súborov.

Ako dotknutú populáciu môžeme brať v širšom zmysle obyvateľov Bratislavy, mestských častí Podunajské Biskupice, Vrakuňa, Ružinov. Všetky mestské časti patria do okresu Bratislava II. Medzi dotknuté územia možno počítať aj mestskú časť Bratislava – Petržalka, v okrese Bratislava V. Ďalšími dotknutými obcami sú obce Rovinka a Dunajská Lužná, ktoré ležia juhovýchodne od areálu navrhovateľa, na území okresu Senec. Obce sú vzdialené od činnosti cca 3 km (Rovinka) a 6 km (Dunajská Lužná), v smere prevládajúcich vetrov.

Pre navrhovanú činnosť boli vypracované:

Akustická štúdia, ktorej predmetom je posúdenie akustickej situácie v dotknutom vonkajšom chránenom území po výstavbe navrhovanej činnosti. Z hľadiska kategorizácie územia je dotknuté obytné územie v okolí areálu navrhovateľa a v okolí miestnych komunikácií s hromadnou dopravou zaradené do III. kategórie chránených území s prípustnou hodnotou hluku z pozemnej dopravy 60 dB cez deň a večer a 50 dB v noci. Prípustná hodnota hluku z prevádzkových zdrojov hluku (t. j. iných ako z dopravy) je stanovená na 50 dB cez deň a večer a na 45 dB v noci. Najbližšie vonkajšie chránené prostredie predstavuje okraj zastavaného územia mestskej časti Podunajské Biskupice vo vzdialenosti cca 2,4 km severovýchodným smerom resp. okraj územia hromadnej bytovej zástavby mestskej časti Petržalka vo vzdialenosti cca 3,2 km severozápadne od miesta navrhovanej činnosti. Zdrojmi hluku sú hluk z prevádzky a hluk z dopravy.

V rámci hluku z prevádzky navrhovanej činnosti sa posudzoval hluk z vnútroareálovej dopravy, hluk z vnútorných priestorov a hluk z vonkajších zdrojov areálu.

Hluk z dopravy – Vplyv hluku z navýšenia dopravy v riešenom území je vyjadrený zvýšením akustického výkonu líniového zdroja hluku (komunikácia) po realizácii navrhovanej činnosti. Zvýšenie huku z dopravy v okolí Lieskovskej cesty je najviac o 1,0 dB a v okolí Ulice Svornosti (a následne na ceste I/63 aj v obci Rovinka) najviac o 0,4 dB. Uvedený nárast hluku je z hľadiska subjektívneho vnímania sluchom zanedbateľný, z objektívneho hľadiska sa tento nárast pohybuje v rámci neistoty bežného merania hluku. Izofona dennej prípustnej hodnoty v III. kategórii územia (60 dB) generovaná len dopravou navrhovanej činnosti sa vo voľnom (netienenom) zvukovom poli pohybuje najviac do vzdialenosti 6 m od okraja komunikácie. Predikcia hluku z cestnej dopravy vyjadruje najnepriaznivejší stav, nakoľko predpokladá zásobovanie areálu len nákladnými vozidlami. V skutočnosti je možné očakávať, že výrazná časť odpadu pre energetické zhodnotenie bude do areálu dovážaná po železnici využitím jestvujúcej vlečkovej siete závodu Slovnaft. Dôsledkom bude zníženie predikovaného hlukového zaťaženia v okolí zásobovacích ciest, ktoré prechádzajú najbližšími obytnými zónami.

Hluk z prevádzky – z porovnania predikciou zistených ekvivalentných hladín akustického tlaku A-zvuku vo vonkajšom chránenom prostredí priľahlej obytnej zóny s prípustnými hodnotami hluku vyplývajú nasledovné závery – obec Rovinka: prípustná hodnota nie je prekročená, Lieskovec: prípustná hodnota nie je prekročená; mestská časť Bratislava-Podunajské Biskupice: prípustná hodnota nie je prekročená; mestská časť Bratislava-Ružinov: prípustná hodnota nie je prekročená; mestská časť Bratislava-Petržalka: prípustná hodnota nie je prekročená.

Vnútroareálová doprava závodu sa posudzovala ako prevádzkový zdroj hluku spolu s priemyselnými zdrojmi. Predikciou zistené ekvivalentné hladiny akustického tlaku A-zvuku zo všetkých prevádzkových zdrojov nepresahujú prípustné hodnoty hluku vo vonkajšom prostredí najbližšej obytnej zóny v referenčných intervaloch deň, večer a noc. Podľa výsledkov informatívneho merania v obytnej zóne mestskej časti Bratislava-Podunajské Biskupice je hluk z prevádzky areálu navrhovateľa na úrovni nočnej prípustnej hodnoty a je sluchom subjektívne počuteľný. Predikciou zistený príspevok hluku z prevádzky navrhovanej činnosti je v dotknutej obytnej zóne irelevantný.

S ohľadom na tieto zistenia sa nepredpokladá vplyv navrhovanej činnosti na existujúcu hlukovú situáciu v takej miere, ktorá by mala narušiť pohodu resp. zdravie obyvateľstva.

Pre účely posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola spracovaná *rozptylová štúdia*, a na základe stanovísk doručených k správe o hodnotení aj *dodatok o porovnaní so smernicou č. 2024/2881* a *doplnená rozptylová štúdia*.

Podľa záverov *rozptylovej štúdie* najvyššie príspevky hodnotených znečisťujúcich látok z navrhovanej činnosti boli vo všetkých scenároch a vybraných referenčných bodoch hlboko pod limitné hodnoty a ani v jednom prípadne neprekročili 0,5-násobok limitnej hodnoty, čo je podmienkou pre povolenie a prevádzku nových zdrojov znečisťovania ovzdušia.

Pri dodržaní deklarovaných parametrov prevádzky, výrobných kapacít a technicko-prevádzkových parametrov, sa kvalita ovzdušia v okolí zdroja významnejšie nezmení, skôr opačne, prevádzkovaním moderného zariadenia s účinnými odlučovacími zariadeniami, by sa mohla kvalita ovzdušia v okolí prevádzky aj zlepšiť.

Vo vzťahu k zápachu z navrhovanej činnosti je možné konštatovať, že vzhľadom na skutočnosť, že legislatívne predpisy Slovenskej republiky neustanovujú metodiku modelovania rozptylu pachových látok, bolo posúdenie miery obťažovania zápachom z rafinérie

navrhovateľa ako v prípade aktuálneho stavu, tak v prípade hodnoteného stavu, hodnotené prostredníctvom pachových markerov (H_2S a NH_3) a porovnaním hodnôt prvého pachového vnemu s vypočítanou koncentráciou v okolí navrhovanej činnosti, resp. jej príspevku od navrhovanej činnosti. Ani v jednom vo zvolených referenčných bodoch nebola dosiahnutá hodnota prvého vnímateľného pachového vnemu týchto markerov.

Dodatkom o porovnaní so smernicou č. 2024/2881 boli doplnené prepočty aj pre ostatné znečisťujúce látky, pre ktoré sú smernicou č. 2024/2881 ustanovené limitné hodnoty. Rovnako ani v jednom prípadne neboli presiahnuté 0,5-násobky limitných hodnôt.

Dodatok k rozptylovej štúdii bol vypracovaný z dôvodu zníženia pôvodne plánovanej spracovateľskej kapacity odpadov v navrhovanej činnosti o 30 %, pridania nových referenčných bodov v oblasti Mlynských Nív (oblasť s výškovými budovami), hodnotenia výškového profilu emitovaných znečisťujúcich látok v dymovej vlečke na fasáde výškových budov v oblasti Mlynských Nív, pridania ďalších referenčných bodov z najbližšej obývanej zástavby, modelovania a hodnotenia pre benzo(a)pyrén, vyhodnotenia minimálnej výšky komína pri zníženom výkone navrhovanej činnosti a hodnotenia navrhovanej činnosti vo vzťahu k zmenám prízemnej koncentrácie O_3.

V zmysle záverov dodatku k rozptylovej štúdii pri dodržaní deklarovaných parametrov prevádzky navrhovanej činnosti, výrobných kapacít a technicko-prevádzkových parametrov sa kvalita ovzdušia v okolí zdroja významnejšie nezmení. Ani v jednom prípade príspevky navrhovanej činnosti pri zníženej spracovateľskej kapacite k jestvujúcemu znečisteniu ovzdušia nepresiahli 10 % pôvodnej hodnoty a príspevky znečisťujúcich látok, pre ktoré sú ustanovené limitné hodnoty, ani v jednom prípade nepresiahli 10 % limitnej hodnoty uvedenej vo vyhláške č. 250/2023 Z. z. ani pri zníženej spracovateľskej kapacite navrhovanej činnosti.

Výsledky modelových výpočtov preukázali, že zníženie spracovateľskej kapacity nariadenia o 30 % má z hľadiska ochrany ovzdušia marginálny vplyv na úroveň imisných koncentrácií hodnotených znečisťujúcich látok. Najvyššie príspevky hodnotených znečisťujúcich látok od navrhovanej činnosti pri zníženej spracovateľskej kapacite bolo vo všetkých scenároch a vo všetkých vybraných referenčných bodoch hlboko pod limitné hodnoty a ani v jednom prípade neprekročili 0,5 násobok limitnej hodnoty.

Dopravno-kapacitné posúdenie, ktorého predmetom bolo posúdenie dopravného napojenia navrhovanej činnosti a predpokladaný vývoj dopravy so zohľadnením širších dopravných vzťahov. Dopravno-kapacitné posúdenie sumarizuje aktuálny stav dopravnoinžinierskych údajov. Dopravné napojenie navrhovanej činnosti je navrhnuté na miestne komunikácie Vlčie hrdlo a Lieskovská. Tieto sú existujúcimi križovatkami pripojené na miestne zberné komunikácie Slovnaftská a Svornosti. Dopravno-kapacitné posúdenie vyhodnocuje vplyv dopravy navrhovaného zámeru na existujúce najviac priťažené križovatky: Svornosti – Lieskovská – Mramorová a Slovnaftská – Vlčie hrdlo.

Dopravno-kapacitné posúdenie dokladuje dopravnú prognózu v dvoch časových horizontoch rokov 2026 a 2036. Dopravná prognóza hodnotí najnepriaznivejší stav, teda situáciu, že by nebola využívaná nákladná železničná doprava. Podľa záverov Dopravno-kapacitného posúdenia je navrhovaná činnosť veľmi vhodne umiestnená do územia, ktoré neslúži na funkciu bývanie, ani rekreácia, ani služby a vybavenosť. Minimálne teda zaťažuje obyvateľov v ich každodennom živote. Dopravné napojenie obsluhy zámeru automobilovou dopravou využíva optimálne napojenie na nadradený komunikačný systém – diaľnicu D4 a rýchlostnú cestu R7, ktoré vykazujú vysokú kapacitu.

Aj napriek tomu, že v dopravno-kapacitnom posúdení bol hodnotený najnepriaznivejší scenár (teda bez využitia nákladnej železničnej dopravy) je priťaženie dopravy navrhovanou činnosťou minimálne. Kapacita najviac priťažených križovatiek na obslužných komunikáciách

bola vyhodnotená ako akceptovateľná. Navrhované dopravné napojenie navrhovanej činnosti je realizovateľné bez zásahu do existujúcich dopravných zariadení a bez zvyšovania záberu priestoru pre život a pritom do budúcnosti nebude brániť ďalšiemu rozvoju.

V rámci *doplnenej štúdie HIA* bolo uvedené, že v ovzduší v okolí navrhovanej činnosti sa budú vyskytovať znečisťujúce látky zo súčasného stavu znečistenia navýšené o emisie z navrhovanej činnosti. Ide o nasledovné znečisťujúce látky: prachové častice (TZL), jemné prachové častice (PM_{10}, $PM_{2,5}$), oxid siričitý (SO_2), oxidy dusíka (NO_X), oxid uhoľnatý (CO), organické plyny a pary vyjadrené ako celkový organický uhlík (TOC), amoniak (NH_3), sírovodík (H_2S), fluorovodík (HF), chlorovodík (HCl), dioxíny, furány (PCDD/PCDF), ortuť (Hg), olovo (Pb), arzén (As), kadmium (Cd), nikel (Ni), benzén (C_6H_6) a benzo(a)pyrén.

Pre zhodnotenie zdravotných rizík zo znečistenia ovzdušia bola použité metodika US EPA. Pri výpočte rizika boli pre hodnotenie použité vypočítané priemerné ročné koncentrácie celkom 17 znečisťujúcich látok, ktoré sa môžu vyskytovať v sledovaných referenčných bodoch ako súčet súčasného pozadia a príspevku z posudzovanej činnosti (scenár pre rok 2030). Boli porovnané s dlhodobými (ročnými) limitmi. Pri látkach, kde sú stanovené iba krátkodobé limity, boli pre výpočet koeficientu nebezpečnosti použité tieto krátkodobé hodnoty. V doplnenej štúdii HIA bol vypočítaný sumárny index nebezpečnosti (HI) súčtom koeficientov nebezpečnosti pre jednotlivé znečisťujúce látky v sledovaných 11 referenčných bodoch (tieto body predstavujú lokality s dlhodobým pobytom osôb). Koeficient nebezpečnosti pre jednotlivé znečisťujúce látky a sumárny index nebezpečenstva boli vypočítané pre predpokladané priemerné ročné koncentrácie pri budúcej prevádzke zdrojov znečisťovania ovzdušia v areáli navrhovateľa ako súčet s jestvujúcim pozadím znečistenia (predpoklad pre rok 2030).

Hodnoty indexu nebezpečenstva sa vo všetkých hodnotených bodoch na okraji obytnej zástavby alebo chránených objektov pohybovali okolo čísla jeden, to znamená, že neavizovali zdravotné rizika pre obyvateľov zo znečistenia ovzdušia. Takéto hodnoty sú bežné v urbanizovaných lokalitách.

Z analýzy zloženia HI vo všetkých prípadoch vyplýva, že najvyšší podiel na hodnote HI majú koncentrácie prachových častíc a oxidov dusíka. Navýšenie súčasných koncentrácií vplyvom posudzovanej prevádzky bude nízke. Analýza tiež preukázala, že špecifické a zdravotne najviac významné znečisťujúce látky sa budú vyskytovať vo veľmi nízkych koncentráciách a nebudú celkovú toxicitu imisií v obytných zónach prakticky ovplyvňovať.

Zo záverov doplnenej štúdie HIA z hľadiska vplyvu na kvalitu ovzdušia vyplýva, že obyvateľom v okolí navrhovanej činnosti zdravotné poškodenie ani zhoršenie pohody bývania zo znečisteného ovzdušia pôvodom z navrhovanej činnosti nehrozí.

Z hľadiska vplyvu znečistenia vody podľa doplnenej štúdie HIA – celá lokalita sa nachádza na území CHVO prirodzenej akumulácie vôd Žitný ostrov, v jej severozápadnej časti. V okolí však nie je zdroj pitnej vody určený na hromadné zásobovanie obyvateľov ani jeho ochranné pásmo. V okolí činnosti nie sú ani zdroje geotermálnej alebo minerálnej vody. Rovnako sa tu nenachádzajú povrchové vodné toky alebo jazerá, určené na kúpanie. Celé územie je zabezpečené proti prieniku znečisťujúcich látok do podložia hydraulickou clonou. Obytné a iné chránené objekty v širšom okolí navrhovanej činnosti sú napojené na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu. Vo vlastnom areáli navrhovanej činnosti bude zdrojom pitnej vody areálový rozvod, zdrojom úžitkovej vody voda z prívodného kanála z Dunaja a z recirkulácie čerpanej vody v rámci hydraulickej ochrany areálu. Poškodenie zdravia obyvateľov v okolí navrhovanej činnosti kontamináciou pitnej alebo rekreačne využívanej vody nie je v zmysle záverov doplnenej štúdie HIA reálne.

Podľa doplnenej štúdie HIA napriek tomu, že riešené územie susedí s poľnohospodárskou pôdou, pôda bude zabezpečená proti úniku znečistených vôd do podložia

hydraulickou clonou. Znečisťujúce látky emitované do ovzdušia budú v nízkych koncentráciách, preto nebudú významne toxické. Ich prípadný spad na poľnohospodársku pôdu by nepredstavoval ohrozenie nezávadnosti okolitej pôdy ani potravinového reťazca. S ohľadom na uvedené poškodenie zdravia obyvateľov v okolí navrhovanej činnosti kontamináciou pôdy a prienikom znečisťujúcich látok emitovaných z navrhovanej činnosti do potravinového reťazca, nie je podľa doplnenej štúdie HIA reálne.

Taktiež v zmysle doplnenej štúdie HIA poškodenie zdravia obyvateľov hlukom ani zhoršenie akustickej pohody v okolí navrhovanej činnosti nebolo preukázané.

Výsledky hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti nepreukázali podľa záverov doplnenej štúdie HIA možné negatívne vplyvy na zdravie obyvateľov v okolitej obytnej zástavbe, ani zhoršenie podmienok bývania**.**

Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery

Vzhľadom na rozsah navrhovanej činnosti, charakter prostredia a v prípade spoľahlivého založenia a dostatočnej izolácie stavby od okolitého prostredia sa neočakávajú žiadne výrazné vplyvy navrhovanej činnosti v etape výstavby alebo prevádzky na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery. Stavba navrhovanej činnosti bude navrhnutá a bude realizovaná tak, aby v maximálnej možnej a známej miere eliminovala možnosť kontaminácie horninového prostredia.

Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá vznik geodynamických javov endogénneho alebo exogénneho pôvodu.

V dotknutom území sa nevyskytujú žiadne ťažené ani výhľadové ložiská nerastných surovín. Realizácia navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na ich ťažbu. Navrhovaná činnosť súvisí s oborom ťažby nerastných surovín iba nepriamo a nevýznamne, aj to iba v etape výstavby a to v súvislosti s nárokmi na stavebné suroviny minerálneho pôvodu, ktoré budú minimalizované opätovným použitím hmôt výkopov.

Vplyvy na horninové prostredie sa počas bežných prevádzkových podmienok nepredpokladajú. Potenciálnym havarijným udalostiam, ktoré môžu vzniknúť v priebehu výstavby, či prevádzky navrhovanej činnosti, napr. úniku pohonných hmôt a olejov z dopravnej motorovej techniky, či v dôsledku inej poruchy na prevádzkovaných častiach navrhovanej činnosti bude možné predchádzať dodržiavaním bezpečnostných a prevádzkových opatrení. Prevádzka navrhovanej činnosti bude realizovaná tak, aby bola v prípade havárie maximálne eliminovaná možnosť kontaminácie horninového prostredia.

Vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmeny klímy

K navrhovanej činnosti bola vypracovaná klimatická štúdia, na základe ktorej záverov je možné konštatovať, že výstavba navrhovanej činnosti prinesie pozitívne perspektívy pre životné prostredie, mestskú časť Ružinov, hlavné mesto Bratislavu, Západoslovenský región a celé Slovensko. V environmentálnom kontexte bude navrhovaná činnosť zohrávať kľúčovú úlohu v zmierňovaní klimatických zmien tým, že premení komunálny odpad zo Západoslovenského regiónu na elektrickú energiu a teplo, čím zníži zaťaženie regiónu, ktorý skládkuje viac než polovicu z celkového množstva odpadu vhodného na energetické využitie vyprodukovaného na Slovensku. Odklonením odpadu zo skládok a jeho premenou na energiu zabráni navrhovaná činnosť emisiám metánu, ktorý má výrazne vyšší potenciál globálneho otepľovania ako CO_2, a súčasne zníži potrebu fosílnych palív, čo povedie k nižším emisiám skleníkových plynov. Vďaka pokročilým technologickým riešeniam navrhovaná činnosť minimalizuje znečisťujúce látky, ako sú NO_X a SO_2, a umožní zachytávanie CO_2 na opätovné využitie. Navyše, získavaním cenných kovov a materiálov prispeje k obehovému hospodárstvu.

Na druhej strane, jedným z cieľov štúdie bolo poukázať aj na možné riziká vyplývajúce zo zmeny klímy na prevádzku efektivitu a environmentálne dopady navrhovanej činnosti. Pri výstavbe a aj pri prevádzke navrhovanej činnosti je teda potrebné, aby boli vykonané preventívne opatrenia na zníženie týchto negatívnych dopadov.

Následne, na základe pripomienok k správe o hodnotení, bol vypracovaný dodatok ku klimatickej štúdii, kde bolo uvedené, že navrhovaná činnosť nie je klimaticky zraniteľná z hľadiska technológie alebo prevádzkovej funkčnosti. Technologický charakter navrhovanej činnosti nie je priamo závislý od rizika sucha, keďže spotreba vody pre potreby navrhovanej činnosti bude predstavovať len niekoľko % celkovej spotreby vody v rámci celého priemyselného areálu navrhovateľa. Zásobovanie vody je zabezpečené z dostatočného kapacitného povrchového zdroja – rieky Dunaj. Na základe týchto skutočností, sa zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči suchu javí ako nízka až zanedbateľná. Celkovo je možné zhodnotiť, že najvýznamnejším klimatickými hrozbami pre navrhovanú činnosť sú extrémne horúčavy, a to hlavne z hľadiska vplyvu na zamestnancov. Ďalším záverom dodatku ku klimatickej štúdií bolo, že adaptívna kapacita navrhovanej činnosti je pomerne vysoká – projekt síce čelí viacerým klimatickým hrozbám, ale disponuje viacerými faktormi, ktoré zmierňujú jej zraniteľnosť – odolné technické riešenie, umiestnenie v existujúcom areáli a pod.

Záverom dodatku ku klimatickej štúdií bolo uvedené, že hodnotenie klimatických rizík a zraniteľnosti preukázalo, že navrhovaná činnosť čelí najmä výzve rastúcich horúčav, no disponuje solídnou adaptačnou kapacitou a možnosťami, ako sa pripraviť. Taktiež je uvedené, že *„Adaptácia na zmenu klímy je kontinuálny proces – preto odporúčame považovať toto hodnotenia za živý dokument (dodatok ku klimatickej štúdií), ktorý sa bude priebežne a podľa potreby aktualizovať tak, aby CEZO zostalo bezpečné a efektívne aj v meniacej sa klíme 21. storočia.“*

V rámci dodatku ku klimatickej štúdií, bola preverená aj správnosť použitých emisných faktorov pre energetické zhodnocovanie odpadov, skládkovanie odpadu, emisný faktor elektrickej energie, plasty a ostatné zložky odpadu a emisie dopravy. Záverom preverenia bolo, cit.: *„že pôvodne použité emisné faktory v klimatickej štúdii boli zvolené primerane účelu posúdenia a opierajú sa o relevantné zdroje. Niektoré metodické odlišnosti by síce mohli priniesť mierne úpravy výsledkov, avšak vplyv týchto zmien na celkové hodnotenie projektu je zanedbateľný. Aj po započítaní emisií z dopravy alebo úprave výpočtov podľa pripomienok oponentov ostáva záver pôvodnej klimatickej štúdie nezmenený – projekt CEZO predstavuje klimaticky priaznivejšiu alternatívu oproti referenčným scenárom nakladania s odpadmi.“*

Taktiež boli identifikované klimatické prínosy navrhovanej činnosti, a to najmä zníženie emisií skleníkových plynov, náhradu fosílnej energie a podporu obehového hospodárstva.

Vplyvy na ovzdušie

Územie Bratislavského kraja zahŕňa aglomeráciu Bratislava (územie mesta Bratislava) a zónu Bratislavský kraj (Bratislavský kraj bez aglomerácie Bratislava).

Bratislava sa nachádza v členitom teréne s nadmorskou výškou od 126 m n. m. (Čunovo) po 514 m n. m. (Devínska Kobyla). Od juhozápadu na severovýchod sa tiahne pohorie Malých Karpát, západná časť Bratislavy leží na Záhorskej nížine, východnú a juhovýchodnú časť zaberá Podunajská nížina. V oblasti Devínskej brány, ktorá oddeľuje Hainburgské vrchy a Devínske Karpaty a v oblasti Lamačskej brány medzi Devínskymi Karpatmi a Pezinskými Karpatmi, dochádza k orografickému zvýšeniu rýchlosti vetra, čo priaznivo pôsobí na ventiláciu mesta. Bratislavou preteká rieka Dunaj využívaná na lodnú dopravu. Dominantným zdrojom znečisťovania ovzdušia v hlavnom meste je cestná doprava. K významným priemyselným zdrojom emisií v Bratislave patrí aj rafinéria Slovnaft, ktorá je jedným z najväčších bodových zdrojov v regióne.

V Bratislave sa sleduje kvalita ovzdušia na piatich monitorovacích staniciach. Dopravné stanice sa nachádzajú na Trnavskom mýte, čo je lokalita s vysokou intenzitou dopravy a koncentráciou chodcov v meste, ďalšia stanica je umiestnená v Rači na Púchovskej ulici. Sídliskovú zástavbu reprezentuje stanica NAMSKO v Petržalke na Mamateyovej ulici, ďalšie monitorovacie stanice sa nachádzajú v rezidenčnej štvrti na Jeséniovej ulici na Kolibe (monitoruje pozaďové hodnoty znečistenia v predmestskej oblasti) a priamo v centre mesta na Kamennom námestí (monitoruje mestské pozadie).

Podľa správy o kvalite ovzdušia v Slovenskej republike 2024 nebola limitná hodnota pre priemernú ročnú koncentráciu PM_{10} (40 $\mu g.m^{-3}$) a $PM_{2,5}$ (20 $\mu g.m^{-3}$) v aglomerácii Bratislava prekročená na žiadnej monitorovacej stanici. Na dopravnej stanici Trnavské mýto bola v roku 2024 opäť nameraná druhá najvyššia priemerná ročná koncentrácia NO_2 na Slovensku (28 $\mu g.m^{-3}$), čo je dôsledkom vysokej intenzity dopravy v tejto lokalite, ale limitná hodnota (40 $\mu g.m^{-3}$) nebola prekročená. V ostatných lokalitách Bratislavy je úroveň znečistenia NO_2 na oveľa nižšej úrovni. Znečisťujúca látka benzo(a)py-rén neprekročila cieľovú hodnotu pre priemernú ročnú koncentráciu (1 $ng.m^{-3}$)na žiadnych zo staníc, na ktorých je monitorovaná (je monitorovaná na 3 staniciach). Cieľová hodnota pre ochranu ľudského zdravia pre ozón bola v hodnotených rokoch 2022 – 2024 prekročená v aglomerácii Bratislava na monitorovacej stanici Bratislava, Jeséniova.

V zmysle Správy o kvalite ovzdušia v Slovenskej republike 2024 nebola v roku 2024 v aglomerácii Bratislava ani v zóne Bratislavský kraj prekročená limitná hodnota pre žiadnu znečisťujúcu látku. Cieľová hodnota pre O_3 bola prekročená na predmestskej pozaďovej monitorovacej stanici Bratislava, Jeséniova. Dlhodobé trendy znečistenia časticami PM a NO_2 majú v tejto aglomerácii a zóne klesajúci charakter

Podľa záverov Správy o kvalite ovzdušie v Slovenskej republike 2024, je možné na základe výstupov z modelu usúdiť, že v zóne Bratislavský kraj vrátane aglomerácie Bratislava je riziko výskytu vyšších koncentrácií PM a NO_2 ako sú hodnoty namerané na dopravnej stanici na Trnavskom mýte v okolí frekventovaných cestných komunikácií kaňonovitého typu v okresoch Bratislava I a III. Riziko I. stupňa výskytu vyšších koncentrácií $PM_{2,5}$ bolo identifikované v Marianke na základe integrovanej metodiky. Ak by bolo posudzované plnenie požiadaviek vyplývajúcich zo smernice č. 2024/2881, ktorá stanovuje sprísnené limitné hodnoty platné od 1. januára 2030, najväčšie problémy s ich dosiahnutím by v aglomerácii Bratislava a zóne Bratislavský kraj vznikli na monitorovacej stanici Trnavské mýto – pre znečisťujúce látky $PM_{2,5}$ a NO_2. Ak by bola hodnotená kvalita ovzdušia podľa odporúčaní WHO, žiadna stanica zóny a aglomerácie Bratislava by nespĺňala hodnoty stanovených koncentrácií pre znečisťujúce látky. Ambíciou Akčného plánu nulového znečistenia je dosiahnuť kvalitu ovzdušia podľa týchto odporúčaní do roku 2050. Napriek týmto záverom je zóna Bratislavský kraj a aglomerácia Bratislava z hľadiska kvality ovzdušia najmenej problémovou oblasťou Slovenska.

V rámci procesu posudzovania vplyvov bola vypracovaná rozptylová štúdia, doplnená rozptylová štúdia a dodatok o porovnaní so smernicou č. 2024/2881. Spracovateľ posudku si v rámci vypracovania odborného posudku vypracoval „Analýzu rozptylovej štúdie – ROZPTYLOVÁ ŠTÚDIA znečisťujúcich látok emitovaných z prevádzky SLOVNAFT, a.s. Posúdenie jestvujúceho stavu prevádzky a porovnanie s plánovaným stavom po výstavbe Centra energetického zhodnotenia odpadov (CEZO), 20.11.2024 a Dodatkov č. 1 (Ing. Alena Popovičová, PhD., LL.M., august 2025) a Dodatku č. 2 (Ing. Alena Popovičová, PhD., LL.M., september 2025)“ – vypracovaná nezávislou odborne spôsobilou osobou pre posudzovanie vplyvov zdroja na kvalitu ovzdušia Ing. V. Carachom

V rámci údajov o najvyšších imisných koncentráciách zo všetkých referenčných bodov vypočítané pre 70 % výkonu navrhovanej činnosti (t. j. pri zníženej celkovej kapacite navrhovanej činnosti) je možné konštatovať nasledovné:

PM_{10} – pripravované opatrenia na Teplárni a odstavenie existujúcej spaľovne kalov zabezpečia také zníženie emisií PM_{10}, že aj po realizácii navrhovanej činnosti budú imisné koncentrácie PM_{10} v prípade identifikovaných imisných maxím pre 24-hodinovú, aj pre ročnú imisnú koncentráciu priaznivejšie ako v súčasnosti reprezentovanej rokom 2023. Príspevok samotnej navrhovanej činnosti v identifikovanom maxime na úrovni cca 0,25 $\mu g/m^3$ pre 24-hodinovú koncentráciu a 0,018 $\mu g/m^3$ pre ročnú koncentráciu je o rád nižší ako celkový imisný príspevok navrhovateľa a predstavuje 0,56 % dennej a 0,09% ročnej limitnej hodnoty PM_{10} v zmysle smernice č. 2024/2881.

$PM_{2,5}$ – pripravované opatrenia na Teplárni a odstavenie existujúcej spaľovne kalov zabezpečia také zníženie emisií PM, že aj po realizácii navrhovanej činnosti budú imisné koncentrácie v prípade identifikovaných maxím pre 24-hodinovú, aj pre ročnú imisnú koncentráciu priaznivejšie ako súčasnosť reprezentovanú rokom 2023. Príspevok samotnej navrhovanej činnosti v identifikovanom maxime konzervatívne stanovenom na úrovni cca 0,25 $\mu g/m^3$ pre 24-hodinovú koncentráciu a 0,018 $\mu g/m^3$ pre ročnú koncentráciu je o rád nižší ako celkový imisný príspevok navrhovateľa a predstavuje cca 1 % dennej, resp. cca 0,18% ročnej limitnej hodnoty $PM_{2,5}$ v zmysle smernice č. 2024/2881

NO_2 – pripravované opatrenia na existujúcich zdrojoch tiež zabezpečia, že po realizácii navrhovanej činnosti budú identifikované maximá pre imisné koncentrácie NO_2 v prípade 1-hodinovej, 24-hodinovej, aj ročnej imisnej koncentrácie priaznivejšie, ako pre súčasnosť reprezentovanú rokom 2023. Príspevky samotnej navrhovanej činnosti v identifikovanom maxime na úrovni cca 10,05 $\mu g/m^3$ pre 1-hodinovú koncentráciu, 1,19 $\mu g/m^3$ pre 24-hodinovú koncentráciu a 0,13 $\mu g/m^3$ pre ročnú koncentráciu sú rádovo nižšie ako celkový imisný príspevok navrhovateľa a predstavujú len cca 5 % hodinovej, cca 2,4 % dennej a cca 0,67 % ročnej limitnej hodnoty NO_2 v zmysle smernice č. 2024/2881.

SO_2 – v prípade imisných koncentrácií SO_2 sa prejavil silný pozitívy vplyv pripravovaných opatrení na Teplárni, ktoré spôsobili, že identifikované maximum pre hodinovú koncentráciu pre výrobný areál navrhovateľa v roku 2030 (vrátane prevádzky navrhovanej činnosti) je o cca 100 $\mu g/m^3$ nižší ako maximum pre súčasnosť reprezentovanú rokom 2023, a v prípade denných a ročných koncentrácií sú tieto maximá len cca polovičné oproti súčasnosti. Príspevok samotnej navrhovanej činnosti v identifikovaných maximách nepresiahol 2,3 % stanovených limitných hodnôt podľa národnej legislatívy, ani podľa novej smernice č. 2024/2881.

CO – v prípade imisných koncentrácií CO dôjde len k miernemu zvýšeniu identifikovaných maxím celkového príspevku výrobného areálu navrhovateľa, a to o cca 4 $\mu g/m^3$ pri 8-hodinovej koncentrácii s limitnou hodnotou 10 000 $\mu g/m^3$ a o cca 3 $\mu g/m^3$ pri 24-hodinovej koncentrácii s limitnou hodnotou podľa novej Smernice 4 000 $\mu g/m^3$, pričom príspevok samotne navrhovanej činnosti bude najviac 0,03 % prislúchajúcej limitnej hodnoty, a to v prípade 8-hodinovej imisnej koncentrácie, a vypočítaný celkový príspevok výrobného areálu bude, aj po inštalácii navrhovanej činnosti, predstavovať najviac necelé 4 % prislúchajúcej limitnej hodnoty podľa smernice č. 2024/2881 pre 24-hodinovú koncentráciu.

BaP, Pb, As, Cd, Ni – v prípade ďalších znečisťujúcich látok s legislatívne stanovenou limitnou hodnotou (BaP, Pb, As, Cd, Ni) bude emisia existujúcej spaľovne kalov nahradená emisiou z navrhovanej činnosti, t. j. realizácia navrhovanej činnosti nepredstavuje v plnom objeme novej emisie príspevok k znečisťovaniu dotknutého územia, pričom v rámci areálu navrhovateľa bude navrhovaná činnosť následne jediným zdrojom týchto znečisťujúcich látok.

Z hľadiska významu príspevku navrhovanej činnosti k znečisťovaniu ovzdušia možno konštatovať, že identifikované maximá priemerných ročných koncentrácií budú predstavovať cca 0,04 % limitnej hodnoty podľa smernice č.2024/2881 pre BaP, cca 0,06 % pre As, cca 0,29 % pre Cd a menej ako 0,0001 % pre Pb a pre Ni.

TOC, HCl HF, NH_3 – v prípade ostatných znečisťujúcich látok (TOC, HCl HF, NH_3) bez stanovenej „limitnej“ hodnoty boli ich vypočítané hodinové koncentrácie pre stav po realizácii navrhovanej činnosti vyhodnocované len vo vzťahu k tzv. „S“ hodnotám, ktoré sú stanovené pre hodnotenie minimálnej výšky komína pre zabezpečenie rozptylu znečisťujúcich látok, pričom (zrejme aj so zreteľom na v niektorých prípadoch prísnejšie hodnoty) boli použité hodnoty podľa návrhu novej metodiky. V prípade všetkých predmetných znečisťujúcich látok boli vypočítané imisné príspevky od výrobného areálu navrhovateľa (vrátane príspevku prípadných iných zdrojov predmetnej ZL) bezpečne pod určenou „limitnou“ hodnotou. Špecificky v prípade PCDD/F bola pre hodnotenie použitá „limitná“ hodnota v zmysle odporúčaní WHO, pričom príspevok samotnej navrhovanej činnosti predstavuje len cca 0,00003% odporúčanej „limitnej“ hodnoty a v prípade započítania aj ďalšieho zdroja navrhovateľa je spoločný príspevok menej ako 0,4 % tejto hodnoty.

V rámci správnej interpretácie vyššie uvedených skutočností je potrebné ešte uviesť:

Emisie TZL z prevádzky navrhovateľa boli konzervatívne uvažované pre výpočet imisií PM_{10}, aj pre výpočet imisií $PM_{2,5}$ v celom emitovanom objeme (reálne hodnoty podielu $PM_{2,5}$ na emitovaných TZL nedosahujú 100 % emitovaného objemu; podiel je závislý najmä od zvolenej technológie čistenia spalín).

Vypočítané imisné koncentrácie sú ovplyvnené zohľadnením emisií aj z poľných horákov, ktorých prevádzka je špecifická tým, že sú síce v prevádzke takmer kontinuálne, ale nad 3 % svojej dennej kapacity sú využívané len niektoré a obmedzený počet dní v roku (max. 38), pričom ani vtedy nie sú využívané na takomto výkone celých 24 hodín dňa.

Pri modelovaní boli zohľadnené len priaznivé zmeny emisií z Teplárne navrhovateľa, ktoré budú dôsledkom pripravovaných opatrení, a zánik emisie z existujúcej spaľovne kalov, ktorú navrhovaná činnosť nahradí. Navrhovateľ však pripravuje ďalšie opatrenia, ktoré povedú k zníženiu emisií z existujúcich zdrojov, tie však boli v čase spracovania správy o hodnotení v etape prípravy, ktorá neumožňovala ich plnohodnotné zohľadnenie pre proces posudzovania. Ich realizácia v budúcnosti pritom povedie k ďalšiemu zníženiu emisnej stopy navrhovateľa.

Záverom možno stručne konštatovať, že v prípade znečisťujúcich látok NO_X/NO_2, TZL/PM_{10} a $PM_{2,5}$, a SO_2, u ktorých je prevádzkovateľ významných prispievateľom k znečisteniu dotknutého územia, prípadne u ktorých boli vypočítané, alebo sú na základe meraní zaznamenávané v dotknutom území aj problematické celkové imisné koncentrácie (t. j. imisie zahŕňajúce príspevky nie len od navrhovateľa, ale aj ďalších zdrojov v území, vrátane lokálnych kúrenísk a dopravy), navrhovateľ pripravovanými opatreniami na existujúcich zdrojoch znečisťovania ovzdušia vytvorí „emisnú rezervu“, ktorá umožní prevádzku navrhovanej činnosti bez zvýšenia súčasných vypočítaných imisných maxím, resp. celková imisná situácia generovaná výrobným areálom navrhovateľa bude aj po inštalácii navrhovanej činnosti priaznivejšia, ako bola v referenčnom roku 2023.

U ostatných znečisťujúcich látok sa na základe dostupných údajov príspevok navrhovanej činnosti, resp. ním vyvolaná zmena emisnej a následne imisnej situácie, neprejavila ako riziková z hľadiska možných prekročení stanovených limitných hodnôt v zmysle platnej národnej legislatívy, ani do budúcna v zmysle smernice č. 2024/2881.

Vplyvy na vodné pomery

Dotknuté územie sa nachádza v CHVO Žitný ostrov. V dotknutom území sa priamo nenachádza žiaden vodný tok.

Navrhovaná činnosť prispeje k produkcii tvorby odpadových vôd v rámci existujúceho areálu navrhovateľa. Počas prevádzky navrhovanej činnosti sa predpokladá čistenie vzniknutých odpadových vôd v ČOV, do ktorej budú vody odvádzané v delenej kanalizácii vybudovanej v rámci areálu navrhovateľa v zmysle vydaných povolení a legislatívnych predpisov. Pri splaškových odpadových vodách je predpoklad ich maximálnej produkcie na úrovni 2,42 l/s. Počas prevádzky navrhovanej činnosti budú produkované aj technologické odpadové vody a to z prevádzky chladiacej veže v objeme 60 m^3/h a z prevádzky parného kotla do 10 m^3/h. Tieto vody budú následne prečistené v ČOV a po prečistení vypustené do recipientu, ktorým je rieka Dunaj. Zrážkové vody budú odvádzané do vsaku v okolí prevádzky, alebo budú odvádzané do samostatnej kanalizácie a následne do ČOV. Tieto vody sú následne zaústené do recipientu Malý Dunaj. Tu je predpoklad maximálneho prítoku 120 l/s.

Vplyv navrhovanej činnosti na povrchové vody je možné vyhodnotiť ako nepriamy a málo významný na to, aby ovplyvnil kvalitu vody v recipientoch Dunaj a Malý Dunaj, ktoré budú týmto nepriamo ovplyvnené.

Negatívny vplyv navrhovanej činnosti na vodné pomery je možné predpokladať pri havarijných situáciách, ktorej je možné predísť dôsledným dodržiavaním bezpečnostných a prevádzkových opatrení.

V súvislosti s množným vplyvom navrhovanej činnosti na vodné pomery, je podľa názoru MŽP SR v rámci tejto kapitoly potrebné uviesť, že na ochranu pôd a podzemných vôd spoločnosť navrhovateľa od roku 1973 prevádzkuje systém HOPV, ktorý pozostáva z hydraulickej clony (dve línie čerpacích vrtov, ktoré sú situované pozdĺž celej východnej hranice areálu navrhovateľa, vnútorná línia sa nachádza priamo v areáli, vonkajšia mimo neho) a sólo vrtov (čerpacích vrtov, ktoré sú umiestnené v miestach s najväčšou koncentráciou znečistenia). Okrem toho sú prevádzkované tri kontrolné systémy, monitorujúce hydraulické a hydrochemické parametre prostredia. Tieto parametre sú spätnou väzbou pre samotný systém HOPV. Hlavným cieľom systému HOPV je zabezpečenie a ochrana zásob podzemnej vody v hornej časti Žitného ostrova pred znečistením voľnými ako aj vo vode rozpustenými ropnými látkami z areálu komplexu a postupná sanácia staršieho znečistenia horninového prostredia a podzemnej vody. Základným princípom funkcie systému HOPV je stálym sanačným čerpaním podzemnej vody vytvárať veľkoplošnú uzavretú hydraulickú depresiu zabraňujúcu úniku znečistenia v podobe voľných ropných látok na hladine podzemnej vody ako aj ropných látok rozpustených vo vode mimo areál komplexu. HOPV ovplyvňuje aj hladinu podzemnej vody v dotknutom území, ktorá bola zistená vo vrstve štrkov a pohybuje sa na úrovni nadmorskej výške 123,5 m. n. m.

Vplyvy na pôdu

Navrhovaná činnosť bude umiestnená v rámci existujúceho priemyselného areálu navrhovateľa, na území, ktoré v súčasnosti tvorí voľná zatrávnená plocha. Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k novému záberu poľnohospodárskej ani lesnej pôdy.

Potenciálny negatívny vplyv navrhovanej činnosti je možné predpokladať pri havarijnej situácii, ktorej je možné predísť dôsledným dodržiavaním bezpečnostných a prevádzkových opatrení. Vplyv navrhovanej činnosti na pôdne pomery je možné vyhodnotiť ako nevýznamný.

Vplyvy na faunu, flóru a biotopy

Navrhovaná činnosť sa v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. nachádza v prvom stupni ochrany, t. j. bez zvláštnej územnej alebo druhovej ochrany. Charakter a druhová diverzita fauny a flóry zodpovedá antropogénnemu charakteru dotknuté územia.

Počas výstavby bude vplyv navrhovanej činnosti súvisieť s likvidáciou ekologicky menej cenných biotopov, v súčasnosti je dotknutá plocha tvorená voľnou zatrávnenou plochou. Taktiež je možné predpokladať priamy úhyn živočíchoch na stavenisku navrhovanej činnosti.

Počas prevádzky navrhovanej činnosti budú vplyvy navrhovanej činnosti na faunu a flóru pravdepodobné spojené s hlukom a emisiami. Príspevok emisií z navrhovanej činnosti bude minoritný vo vzťahu k emisnej stope celého priemyselného areálu navrhovateľa. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá výrazná zmena oproti súčasnému stavu, naopak realizáciou opatrení uvedených v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska a vytvorenia tzv. emisnej rezervy sa predpokladá zníženie emisného zaťaženia.

Realizácia navrhovanej činnosti nebude mať významný vplyv na faunu, flóru a ich biotopy. Vplyvy navrhovanej činnosti je možné vyhodnotiť ako minimálne, s možným obmedzeným prejavom na dotknutých druhoch rastlín a živočíchov.

Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma

Navrhovaná činnosť nezasahuje priamo do žiadnych maloplošných ani veľkoplošných chránených území. V blízkosti navrhovanej činnosti sa nachádza SKUEV0295 Biskupické luhy, SKUEV 0064 Bratislavské luhy, SKUEV0822 Malý Dunaj a SKCHVU007 Dunajské luhy.

Pre navrhovanú činnosť bolo vypracované aj primerané hodnotenie, ktorého záverom bolo, že vplyvy navrhovanej činnosti na dotknuté územia sústavy území Natura 2000 a ich predmety ochrany sú vo všetkých prípadoch nepriame, nedochádza k priamej likvidácii biotopov ani druhov, ktoré sú predmetom ochrany ovplyvnených území.

V rámci odborného posudku, uviedol spracovateľ posudku pri vyhodnotení vplyvu na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma nasledovné, cit: *„V rámci hodnotenia vplyvu na SKCHVU007 Dunajské luhy nie sú úplne vyhodnotené vplyvy hluku z navrhovanej činnosti na predmety ochrany, ktorými sú vtáčie druhy žijúce aj v tesnej blízkosti lokality umiestnenia navrhovanej činnosti.*

Nie je predpoklad, že by navrhovaná činnosť mala významne negatívny vplyv na tieto predmety ochrany v SKCHVU007 Dunajské luhy, ale je potrebné, v zmysle metodiky, uvedené zahrnúť do posúdenia.“

Z pohľadu smerníc aj zákona, ktoré definujú náležitosti primeraného hodnotenia, je zrejmé, že v rámci hodnotenia je potrebné vylúčiť možnosť významne negatívneho vplyvu (nepriaznivý vplyv na integritu územia). To je možné iba s použitím aktuálnych informácií o stave bioty v dotknutom území a presnom technickom popise projektu a jeho súčastí, od prípravy až po likvidáciu. Primerané hodnotenie navrhovanej činnosti, ako aj hodnotenie vplyvov na územia sústavy Natura 2000, by bolo vhodné podporiť ďalšími prieskumami a následne ich správnym vyhodnotením s uplatnením vhodných postupov podľa platnej metodiky.

Do opatrení a podmienok pre realizáciu navrhovanej činnosti je preto navrhnutý prieskum vtákov v širšom okolí lokality umiestnenia navrhovanej činnosti cielený na predmety ochrany SKCHVU007 Dunajské luhy v čase prípravy, realizácie a minimálne 3 rokov prevádzky navrhovanej činnosti.

V rámci vyhodnotenia vplyvov na územia sústavy Natura 2000 sú nejasne vyhodnotené vplyvy na SKCHVÚ007 Dunajské luhy. V rámci samotnej kapitoly je vplyv na chránené územia vyhodnotený v troch rozporuplných hodnoteniach. Na začiatku kapitoly je vyhodnotený ako „žiadny“, neskôr ako „mierne negatívny“, na koniec kapitoly je po zohľadnení navrhovaných opatrení vyhodnotený ako „mierne pozitívny vplyv“. Takéto hodnotenie je mätúce a prináša pochybnosti do celkového hodnotenia vplyvov na chránené územia. V záverečnej sumarizujúcej tabuľke v SoH na str. 163 je vplyv uvedený korektne ako -1, teda mierne negatívny.

Ciele ochrany by bolo vhodné vyhodnotiť v súlade s platnou metodikou aj v prípade, že navrhovateľ nepredpokladá financovanie navrhovanej činnosti z verejných európskych zdrojov, pre ktoré je uvedené základným kritériom.

Na základe odborného odhadu je možné konštatovať, že je možné vylúčiť významne negatívny vplyv (-2) pre dotknuté predmety ochrany území sústavy Natura 2000. Z SKCHVU007 Dunajské luhy budú dotknuté niektoré predmety ochrany (vtáky), ktoré využívajú blízke okolie lokality navrhovanej činnosti na hniezdenie či zber potravy aj mimo územia Natura 2000. Vplyv na tieto predmety by bol hodnotený ako mierne negatívny (-1) prihliadnuc na veľkosť dotknutého územia a povahu vplyvu (hluk nad 45 dBA obmedzuje využívanie územia z pohľadu citlivejších druhov vtákov, nehniezdia tu, alebo územie úplne opúšťajú). Preto je možné súhlasiť s hodnotením spracovateľa SoH, vyjadreným v záverečnom zhodnotení vplyvov v tabuľka na str. 162-163, že aj vplyv na integritu lokalít sústavy Natura 2000 je na úrovni mierne negatívny (-1).“

Z vyššie uvedeného vyplýva, že je možné uviesť, že realizáciou navrhovanej činnosti sa neočakávajú vplyvy, ktoré by ovplyvnili funkčnosť chránených území sústavy Natura 2000, rovnako sa nepredpokladajú významné negatívne vplyvy na dotknuté predmety ochrany. Vplyv na biodiverzitu dotknutého územia sa taktiež predpokladá ako málo významný, nepredpokladá sa výrazný úbytok, ani prírastok počtu vyskytujúcich sa druhov rastlín a živočíchov vplyvom výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti.

Vplyvy na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz

Navrhovaná činnosť bude umiestnená do značne antropogénne poznačeného územia, existujúceho priemyselného areálu – rafinérie. Výstavbou a realizáciou navrhovanej činnosti nevznikne v krajine nový samostatný prvok, ale existujúce priemyselné objekty budú doplnené novými objektami a stavebnými objektami. Scenéria krajiny, bude realizáciou navrhovanej činnosti zmenená iba mierne.

Vplyv navrhovanej činnosti na krajinu, jej štruktúru, využívanie krajiny a krajinný obraz je možné vyhodnotiť ako minimálny až nevýznamný.

Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Dotknuté územie, kde bude umiestnená navrhovaná činnosť, priamo nezasahuje do ekologicky hodnotných segmentov krajiny ani nenaruší funkčnosť siete prvkov územného systému ekologickej stability.

Vplyvy navrhovanej činnosti na územný systém ekologickej stability je možné vyhodnotiť ako bez vplyvu.

Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

Dotknuté územie je umiestnené v juhozápadnej časti existujúceho priemyselného areálu rafinérie navrhovateľa s napojením na jej infraštruktúru resp. s prepojením médií a možnosťou dodávok pary a elektrickej energie. Všetky dotknuté pozemky sú podľa druhu charakterizované ako zastavané plochy a nádvoria v zastavanom území obce. V súčasnosti dotknutá plocha, kde sa má realizovať navrhovaná činnosť je tvorená zatrávnenou plochou v rámci areálu rafinérie.

Pre oba varianty možno konštatovať, že navrhovaná činnosť sa nebude významne podieľať na vplyve na urbánny komplex, a to z dôvodu existujúcej prítomnosti priemyselnej činnosti.

Vplyvy navrhovanej činnosti na urbánny komplex a využívanie zeme je možné vyhodnotiť ako zanedbateľné.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky

V dotknutom území sa nenachádza žiadna kultúrna ani historická pamätihodnosť. Realizáciou navrhovanej činnosti nevzniknú žiadne vplyvy na kultúrne alebo historické pamiatky.

Vplyvy na archeologické náleziská

Navrhovaná činnosti nebude mať vplyv na archeologické náleziská, keďže tie sa v dotknutom území nenachádzajú.

Vplyvy na paleontologické náleziská a významné geologické lokality

Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na paleontologické náleziská a významné geologické lokality, keďže tie sa v dotknutom území nenachádzajú.

Vplyvy na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy (napr. miestne tradície)

Realizácia navrhovanej činnosti, vzhľadom na svoju polohu, nebude mať vplyv na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy ako sú napr. miestne tradície, miestna kultúra a pod. v dotknutom území.

Iné vplyvy

Realizáciou navrhovanej činnosti neboli identifikované iné vplyvy okrem vyššie uvedených vplyvov.

Priestorová syntéza vplyvov navrhovanej činnosti

Priestorová syntéza vplyvov navrhovanej činnosti bola vyhodnotená v rámci vyššie uvedených jednotlivých vplyvov.

Synergické a kumulatívne vplyvy navrhovanej činnosti

Navrhovaná činnosť nie je takého charakteru, rozsahu, doby trvania a dosahu, že by sa v dôsledku jej vplyvov v kumulácii s vplyvmi existujúcich stavieb zariadení a činnosti, ktoré sa nachádzajú v širšom území významne zmenila kvalita životného prostredia v jej dosahu.

Podľa jednotlivých podkladov, správy o hodnotení a jej príloh, doplnených štúdií v rámci doplňujúcich informácií k správe o hodnotení a odborného posudku je možné uviesť, že vplyvy navrhovanej činnosti významne neovplyvnia kvalitu ovzdušia, hlukové pomery, dopravno-kapacitné pomery v území ani zdravotný stav obyvateľstva.

Z predbežného hodnotenia ostatných jednotlivých vplyvov navrhovanej činnosti a ich vzájomného spolupôsobenia s vplyvmi existujúcich a povolených činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti súčasnému stavu a ktoré by boli prekážkou realizácie navrhovanej činnosti.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ

Najbližším územím európskeho významu k lokalite je SKUEV0295 Biskupické luhy, SKUEV0064 Bratislavské luhy a chránené vtáčie územie SKCHVU007 Dunajské luhy. Ďalej od riešeného územia sa nachádzajú SKUEV0822 Malý Dunaj. SKUEV1064 Bratislavské luhy sa územne do veľkej miery prekrýva s chráneným areálom Soví les. Vo väčšej vzdialenosti od riešeného územia sa nachádza veľkoplošné chránené územie CHKO Dunajské luhy a CHA Chorvátske rameno.

V zmysle záverov primeraného hodnotenia na dotknuté územia sústavy Natura 2000 a ich predmety ochrany sú vo všetkých prípadoch nepriame, mierne negatívne. Realizáciou a prevádzkou navrhovanej činnosti nedochádza k priamej likvidácii biotopov ani druhov, ktoré sú predmetom ochrany ovplyvnených území. Nepriame vplyvy na predmety ochrany dotknutých území nie sú významné, navrhovaná činnosť nezasahuje do dotknutých území Natura 2000 a nespôsobí znehodnotenie predmetov ochrany alebo výrazný pokles v ich populáciách alebo rozlohy ich biotopov. Integrita dotknutých území Natura 2000 zostane zachovaná v prípade realizácie navrhovanej činnosti.

V primeranom hodnotení boli navrhnuté zmierňujúce opatrenia, ktoré sú zohľadnené v podmienkach uvedených v časti VI.3. tohto záverečného stanoviska.

VI. ROZHODNUTIE VO VECI

1. Záverečné stanovisko

MŽP SR na základe komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona, pri ktorom bol zohľadnený stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok, výsledkov verejného prerokovania navrhovanej činnosti, doplňujúcich informácií k správe o hodnotení, záverov odborného posudku, vypracovaných odborných štúdií a za súčasného stavu poznania

s ú h l a s í

s realizáciou navrhovanej činnosti vo **variante č. 1** za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

2. Odsúhlasený variant

Navrhovaná činnosť bola predložená v 2 variantoch, ktoré sa líšia v spôsobe riešenia čistenia spalín. Variant č. 1 uvažuje s čistením spalín prostredníctvom suchého čistenia a selektívnej katalytickej redukcie (SCR). Variant č. 2 uvažuje s čistením spalín prostredníctvom suchého čistenia spalín a využitia selektívnej nekatalytickej redukcie (SCNR). Ostatné charakteristiky, ako množstvo odpadov a technologické popisy navrhovanej činnosti, sú totožné pre oba varianty.

Obidva spôsoby čistenia spalín, t. j. obidva variantné riešenia, sú v súlade s BAT a sú schopné zabezpečiť plnenie emisných limitov podľa Vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ)

2019/2010 z 12. novembra 2019, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pre spaľovanie odpadu. V prípade variantu č. 1 môže účinnosť redukcie NO_X dosiahnuť 90 – 95 %, zatiaľ čo pri variante č. 2 môže účinnosť redukcie dosiahnuť približne 70 – 90 %.

Na základe záverov posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona príslušný orgán **súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti podľa variantu č. 1,** ktorý uvažuje s čistením spalín prostredníctvom suchého čistenia a technikou selektívnej katalytickej redukcie (SCR) s kapacitou zariadenia do 220 000 t/rok s podmienkou vykonania zmierňujúcich opatrení a podmienok určených v nasledujúcom bode VI. 3 tohto záverečného stanoviska.

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti

Na základe celkových výsledkov vo veci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, charakteru navrhovanej činnosti, na základe správy o hodnotení, verejného prerokovania navrhovanej činnosti, doplňujúcich informácií, odborného posudku a s prihliadnutím na stanoviská zainteresovaných subjektov, sa na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a obyvateľstvo pre etapu prípravy a prevádzky určujú nasledovné opatrenia a podmienky:

1. Za účelom zníženia príspevku navrhovanej činnosti k existujúcemu zaťaženiu dotknutého územia, znížiť kapacitu navrhovanej činnosti na 70% pôvodne navrhovanej kapacity, t. j. na 220 000 t vstupujúceho odpadu ročne. Uvedené pravdepodobne vyvolá zmenu kapacít súvisiacich technológií i zmenu dispozičného riešenia z hľadiska veľkosti a umiestnenia stavebných objektov. Vyvolané zmeny je možné považovať za posúdený stav a nemusia byť predmetom zisťovacieho konania podľa zákona za predpokladu, že nedôjde k zásadnej zmene technológie.
2. V súlade s variantom č. 1 navrhovanej činnosti inštalovať, v rámci systému čistenia spalín, vzhľadom na jeho vyššiu účinnosť, $DeNO_X$ systém pracujúci na princípe SCR, resp. aj iný spôsob čistenia zodpovedajúci BAT, za predpokladu jeho vyššej efektivity.
3. Požadovať pre vydanie vyjadrenia orgánu ochrany ovzdušia podľa § 25 ods. 2 písm. i) zákona č. 146/2023 Z. z., predloženie odborného posudku vo veciach emisno-technologického posudzovania, ktorý:
    a. určí vymedzenie, začlenenie a kategorizáciu zdroja;
    b. definuje emisné limity pre všetky znečisťujúce látky emitované zdrojom a pre všetky vyhodnocované časové obdobia (vrátane emisného limitu pre benzo(a)pyrén pre spaľovanie odpadu a emisných limitov pre súvisiace zariadenia, napr. silá sypkých materiálov, a i.);
    c. vypočíta maximálne emisné toky znečisťujúcich látok zo všetkých miest vypúšťania znečisťujúcich látok reflektujúce ďalšie spresnenie technických parametrov zdroja a identifikované emisné limity, prípadne nižšie, prevádzkovateľom garantované emisné koncentrácie, ktoré sa tak stanú pre povolenie nového zdroja záväzné;
    d. vyhodnotí súlad spresneného technického riešenia s BAT v zmysle vykonávacieho rozhodnutia komisie (EÚ) 2019/2010 z 12. novembra 2019, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pre spaľovanie odpadu (v oblasti ochrany ovzdušia);

e. definuje relevantné technické požiadavky a podmienky prevádzkovania v zmysle národnej legislatívy a vyhodnotí ich plnenie a
f. definuje v zmysle Záverov o BAT pre WI a národnej legislatívy podmienky monitorovania emisií znečisťujúcich látok pre všetky miesta vypúšťania znečisťujúcich látok u nového zdroja (vrátane vyhodnotenia potreby monitorovania polybrómovaných dibenzo-*p*-dioxínov a dibenzofuránov zo spaľovania odpadov).

4. Požadovať pre vydanie vyjadrenia orgánu ochrany ovzdušia podľa § 25 ods. 2 písm. i) zákona č. 143/2023 Z. z., predloženie odborného posudku vo veciach vplyvu stacionárneho zdroja na kvalitu ovzdušia, ktorý:
    a. zohľadní maximálne emisné toky znečisťujúcich látok zo všetkých miest vypúšťania emisií znečisťujúcich látok v zmysle emisno-technologického posúdenia nového zdroja;
    b. zohľadní najvyšší hmotnostný tok tzv. dioxínov vo vzťahu k možnosti ustanoviť pre zariadenie emisný limit pre PCDD/F alebo PCDD/F + dioxínom podobné PCB;
    c. zohľadní v dostupnom rozsahu informácie aj o celkovom imisnom zaťažení ovzdušia v dotknutom území, pričom osobitne zohľadní prítomnosť blízkych zdrojov spoločnosti OLO, a.s. s identickým zastúpením emitovaných znečisťujúcich látok ako v prípade navrhovanej činnosti,;
    d. zohľadní všetky existujúce zdroje navrhovateľa a všetky pripravované opatrenia navrhovateľa na existujúcich zdrojoch, ktoré vyvolajú pokles emitovaných množstiev znečisťujúcich látok, tak aby bolo možné identifikovať imisný príspevok navrhovanej činnosti a imisnú zmenu vyvolanú pripravovanými opatreniami na existujúcich zdrojoch,
    e. pre hodnotenie krátkodobých imisných koncentrácií znečisťujúcich látok, pre vysokú mieru ochrany životného prostredia, zohľadní u navrhovaného zariadenia vo výpočtoch aj maximálne emisné toky znečisťujúcich látok definované na základe polhodinových národných emisných limitov a
    f. stanoví výpočtové referenčné body aj v lokalizácii najbližších citlivých receptorov a vyhodnotí rešpektovanie odporúčaných odstupových vzdialeností v zmysle prílohy č. 10 vyhlášky č. 248/2023 Z. z.

5. Účelom posudku vo veciach vplyvu stacionárneho zdroja na kvalitu ovzdušia by malo byť aj preukázanie podmienky realizácie, že u znečisťujúcich látok, problematických z hľadiska prítomného imisného zaťaženia v dotknutom území, sa navrhovanými opatreniami na existujúcich zdrojoch vytvorí dostatočná „emisná/imisná rezerva“, ktorá umožní prevádzku navrhovanej činnosti s ostatnými zdrojmi znečisťovania ovzdušia navrhovateľa za priaznivejších emisných a imisných podmienok ako je v súčasnosti, aj so zreteľom na budúce sprísňovane imisných limitov v zmysle smernice č. 2024/2881.

6. Napriek skutočnosti, že samotná navrhovaná činnosť sa nejaví z hľadiska imisného príspevku pre dotknuté územie ako významný zdroj emisií, s ohľadom na celkové imisné zaťaženie územia, zvážiť, na základe výstupov výpočtov celkového imisného príspevku navrhovateľa, a tam, kde povoľujúci orgán, na základe odborných posudkov, usúdi, stanoviť prísnejšie emisné limity pre navrhovaný zdroj, ako, v rámci tohto procesu posudzovania vplyvov uvažovaná, horná hranica BAT-AEL, aj ako špecifické emisné limity pre polhodinové emisné koncentrácie v zmysle národnej legislatívy.

7. Pre uvedenie navrhovanej činnosti do trvalej prevádzky je podmienkou postupná realizácia opatrení na zníženie emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia z existujúcej prevádzky navrhovateľa v rozsahu tohto času známych projektov:
    a. ukončenie prevádzky existujúcej spaľovne kalov;
    b. implementácia súborov technologických opatrení na zníženie emisií CO_2evk v závode SLOVNAFT, a.s.;
    c. súbor opatrení na redukciu emisií znečisťujúcich látok na Teplárni, zahŕňajúcich okrem iného náhradu súčasného paliva (ťažký ropný zvyšok) na zemný plyn, inštaláciu nízkoemisných plynových horákov a po uvedení navrhovanej činnosti do trvalej prevádzky aj súvisiace zníženie nárokov na dodávku tepla z Teplárne;
    d. optimalizácia vstrekovania pary na poľných horákoch a
    e. súbor technologických opatrení na zvýšenie energetickej efektivity a úsporu emisií CO_2eqv na Etylénovej jednotke.
8. Nakoľko uvedenie navrhovanej činnosti do trvalej prevádzky si vyžiada štandardné prechodné obdobie skúšobnej prevádzky, kedy z dôvodu zabezpečenia prevádzkových nárokov výrobného areálu navrhovateľa nie je možné zabezpečiť úplné ukončenie prevádzky existujúcej spaľovne kalov, je potrebné, aby sa okamžitý súbeh týchto zariadení obmedzil na nevyhnutné minimum, ktorého podmienky budú na základe reálnych potrieb stanovené povoľujúcim orgánom s ohľadom na predchádzanie častým nábehom a odstávkam týchto zariadení, a aby celkové termicky zhodnotené množstvo odpadov v prevádzke navrhovateľa neprekročilo v tomto období 220 000 t/rok.
9. Pre štandardné prechodné obdobie skúšobnej prevádzky je navrhovateľ povinný preukazovať, že príspevok navrhovanej činnosti neprekračuje postupne vznikajúcu „emisnú rezervu“ na celkovej produkcii emisií z jeho prevádzky, ktorá bude vytváraná postupnou realizáciou opatrení na existujúcich zdrojoch znečisťovania ovzdušia navrhovateľa. Referenčným rokom je rok 2023.
10. Na základe spresnených výstupov hodnotenia súvisiacej zmeny imisnej situácie v dotknutom území v odbornom posudku vo veciach vplyvu stacionárneho zdroja na kvalitu ovzdušia vypracovať aktualizáciu hodnotenia vplyvov na verejné zdravie (HIA).
11. Z dôvodu rôznorodosti a premenlivého podielu jednotlivých prúdov odpadu v odpadovom mixe, sa pre povoľovanie navrhovanej činnosti požaduje analýza dostupných technických a prevádzkových opatrení, ktoré zabezpečia kontinuálne vyhodnocovanie jednotlivých spaľovaných prúdov z hľadiska jeho charakteristík rozhodujúcich pre stanovenie podmienok prevádzkovania nového zariadenia (najmä z hľadiska ochrany ovzdušia – osobitne vo vzťahu k požiadavke na teplotu spalín pri spaľovaní nebezpečných odpadov s obsahom halogénovaných organických zlúčenín > 1 % vyjadrených ako Cl_2). Identifikované relevantné a v praxi overené opatrenia stanoviť ako podmienku povolenia.
12. Počas prevádzky v súlade s technikami BAT pre postupy charakterizácie odpadu, postupy jeho predbežného prijímania a postupy jeho prijímania (BAT 9) a pre monitorovanie dodávky odpadu ako súčasti postupov prijímania odpadu (BAT 11) je nevyhnutné dôsledne vykonávať, okrem vizuálnej kontroly a kontroly rádioaktivity, aj analytickú kontrolu vstupujúcich odpadov (napríklad pre TKO a iný NNO v rozsahu napr. výhrevnosť, obsah halogénov a kovov/ polokovov, pri čistiarenských kaloch napr. výhrevnosť, obsah vody, popola a ortuti, a pri nebezpečných odpadoch

parametre spaľovania a ďalšie kľúčové vlastnosti, vrátane obsahu POP, halogénov a síry, kovov/ polokovov). Tieto postupy je potrebné presne stanoviť v prevádzkovom poriadku zariadenia. Osobitne je potrebné venovať pozornosť aj prítomnosti brómovaných spomaľovačov horenia v spaľovanom odpade.

13. Vzhľadom na predpoklad vysokého podielu zvyškov skla a železných a neželezných kovov vo vznikajúcom odpade zo spaľovania, je potrebné pre navrhované zariadenie preskúmať a prípadne inštalovať technológiu separácie týchto materiálových prúdov z odpadov vstupujúcich do navrhovaného zariadenia, ako aj technológiu spracovania odpadov zo spaľovania s cieľom zvýšenia separácie týchto druhotných surovín.
14. Zvážiť navýšenie kapacity triediacej linky za účelom maximalizácie vyseparovania recyklovateľných odpadov.
15. Napriek štandardne nízkym imisným koncentráciám PCDD/F zaznamenávaným na spaľovniach odpadov počas diskontinuálnych meraní, vzhľadom na veľkú rôznorodosť uvažovaných odpadových vstupov/pre zabezpečenie vysokej miery ochrany životného prostredia a s cieľom zvýšenia miery akceptácie širšou verejnosťou, inštalovať kontinuálny automatický vzorkovač (sampler) dioxínov, ktorý umožňuje predĺžiť trvanie odberu vzoriek oproti bežnému diskontinuálnemu meraniu, čím sa získa väčšie množstvo vzoriek na analýzu a zvýši sa spoľahlivosť identifikácie reálnej priemernej emisie týchto látok.
16. Vykonať analýzu a následnú realizáciu možných opatrení na obmedzovanie emisií hluku z existujúcich zdrojov, aby sa optimálne dosiahlo zachovanie súčasného celkového príspevku hluku navrhovateľa k celkovej nadlimitnej hlukovej situácii aj po spustení prevádzky navrhovanej činnosti. Prínos navrhovaných opatrení je potrebné predbežne analyzovať prostredníctvom matematického modelovania šírenia hluku a následne (po realizácii opatrení a v ďalšom kroku aj po realizácii navrhovanej činnosti) vykonávaním pravidelných meraní hluku v zvolených referenčných bodoch, ktoré budú odborne spôsobilými osobami pre meranie hluku vyhodnotené pre daný účel ako optimálne. K analyzovaniu prínosu opatrení je potrebné vykonať aj referenčné merania pred realizáciou opatrení a samotnej navrhovanej činnosti. K uvedenému môžu slúžiť za podmienok stanovených odborne spôsobilou osobou pre meranie hluku aj už v súčasnosti prevádzkované meracie terminály (13 ks), z ktorých 1 ks je umiestnený v Podunajských Biskupiciach a 1 ks v obci Rovinka.
17. Pre prevádzku navrhovanej činnosti vykonávať dostupné logistické opatrenia vedúce k využívaniu kombinovanej dopravy (cestná doprava a železnica) s uprednostňovaním železničnej prepravy, a ktoré budú optimalizovať cestnú prepravu a jej trasovanie, aby sa dopravná cestná záťaž v citlivých úsekoch v rámci dostupných možností minimalizovala.
18. Rozšíriť existujúci systém informovania verejnosti o aktivitách navrhovateľa a informáciách o prevádzke navrhovanej činnosti, a aktívne komunikovať o jeho vylepšovaní s obcami a mestskými časťami, ktoré sa cítia byť projektom dotknuté. Vzhľadom na prítomnosť silných obáv na strane obyvateľstva, zvážiť sprístupnenie on-line výstupov z monitoringu emisií na navrhovanej činnosti verejnosti vopred dohodnutou formou, pričom k zverejneným číselným údajom doplniť aj fakty potrebné k ich správnej interpretácii.
19. Zabezpečiť odstránenie inváznych druhov *Ailanthus altissina* a *Fallopia japonica* na ploche do 40 ha lužných lesov, xerotermných krovín a travinno-bylinných porastov s výskytom chránených druhov (v dotknutých SKUEV a na pozemkoch s vlastníckymi

vzťahmi, ktoré to umožnia), alebo zabezpečiť udržanie priaznivého stavu rovnakej rozlohy biotopov (v SKUEV Biskupické luhy na pozemkoch s vlastníckymi vzťahmi, ktoré to umožnia) v rámci pravidelnej starostlivosti po odstránení inváznych druhov, ktoré bolo realizované v rokoch 2019 – 2024 pomocou zavedenia pastvy hospodárskych zvierat na pôvodne invadovaných plochách.

20. Obnoviť biotopy mäkkého a tvrdého lesa predčasnou rekonštrukciou porastov tvorených nepôvodnými drevinami na ploche do 4 ha (v dotknutých SKUEV a na pozemkoch s vlastníckymi vzťahmi, ktoré to umožnia).
21. Nepôvodné dreviny – jaseň americký (*Fraxinus pennsylvanica*) a agát biely (*Robinia pseudoacacia*) odstrániť skupinovým účelovým rubom z vyššie uvedených plôch, na uvoľnených plochách vysádzať pôvodné dreviny mäkkého lužného lesa (Topoľ čierny a Topoľ biely), prípadne tvrdého lužného lesa (Dub letný, Brest väzový, Lipa malolistá, Jaseň úzkolistý a Jelša sivá). Sadenice vysádzať v hustote 1 600 ks/ha a ochrániť pred ohryzom.
22. Vyššie uvedené opatrenia (body 19 – 21) k zlepšeniu stavu biotopov a manažmentu inváznych druhov realizovať v mimovegetačnom období s dôrazom na ochranu predmetov ochrany (vtáčích druhov) v SKCHVÚ007 Dunajské luhy.
23. Zabezpečiť pravidelný monitoring inváznych druhov (raz za tri roky) a nárazového odstránenia identifikovaných jedincov.
24. Rozmiestniť 50 kusov vtáčích búdok na severnom okraji SKCHVÚ007 Dunajské luhy pre podporu hniezdenia miestnych populácii predmetov ochrany.
25. Z hľadiska ochrany ovzdušia a klímy:
    a. počas výstavby, pri činnostiach, počas ktorých môžu vznikať prašné emisie, využiť technicky dostupné prostriedky na obmedzenie vzniku týchto emisií (napr. udržiavanie dostatočnej vlhkosti prašných materiálov, čistiť a udržiavať dostatočnú vlhkosť ciest a manipulačných plôch, zabezpečiť skladované prašné materiály pred poveternostnými vplyvmi);
    b. halu na úpravu odpadu kompletne odsávať s vlastným systémom odsávania vzduchu s filtračným systémom, s cieľom zabrániť úniku pachových emisií do pracovného a okolitého prostredia;
    c. inštalovať v úseku výstupu surových spalín medzi kotlom a zariadením na čistenie spalín meranie surového plynu. V uvedenom systéme monitorovať hodnoty CO, O_2, vlhkosti a HCl;
    d. všetky časti prevádzky, kde by pri skladovaní a úprave odpadu určeného na energetické zhodnotenie mohli vznikať a ďalej sa šíriť emisie znečisťujúcich látok, budú odsávané a vzdušnina bude prednostne privádzaná do kotla ako spaľovací vzduch;
    e. počas prevádzky zabezpečiť monitorovanie emisií znečisťujúcich látok zo zariadenia – kontinuálnym a/alebo diskontinuálnym meraním v zmysle požiadaviek platných právnych predpisov v oblasti ochrany ovzdušia a požiadaviek na najlepšiu dostupnú techniku (BAT) a
    f. dodržať opatrenia stanovené klimatickou a rozptylovou štúdiou spracovanou pre účely správy o hodnotení.
26. Z hľadiska ochrany pred hlukom:
    a. pri realizácii navrhovanej činnosti používať iba stroje a zariadenia vhodné k danej činnosti a zabezpečiť ich pravidelná údržbu a kontrolu;

b. pred plánovanými stavebnými a montážnymi prácami s predpokladanými vysokými ekvivalentnými hladinami A zvuku bude informovať obyvateľov o plánovanom čase ich uskutočňovania;
c. stavebné a montážne práce vyznačujúce sa vyššími hladinami hluku vykonávať len v denných hodinách;
d. používať prednostne stroje a zariadenia s nižšími akustickými výkonmi;
e. ak to postup prác a technológia výstavby umožňuje, používať mobilné protihlukové zásteny;
f. stavebné činnosti, pri vykonávaní ktorých dochádza k prenosu vibrácií do podložia a šíreniu hluku do okolitého prostredia (napr. narážanie pilót a pod.), tieto nahradiť inými technologickými postupmi, napr. vŕtaním, pokiaľ je to technicky realizovateľné a
g. poučiť všetkých dodávateľov na potrebu ochrany okolia dotknutého územia pred hlukom z ich činnosti.

27. Z hľadiska nakladania s odpadmi:
    a. privážané odpady zhromažďovať v hale určenej na dotrieďovanie a úpravu privážaného odpadu, resp. v skladoch na to určených a vybavených;
    b. privážaný odpad pri vstupe kontrolovať na prítomnosť rádioaktivity, vizuálna kontrola bude vykonávaná obsluhou;
    c. tuhý, nie nebezpečný odpad pred jeho uskladnením v bunkri upraviť na požadované rozmery v drvičoch a následne v bunkri homogenizovať pre zabezpečenie jeho stabilnej výhrevnosti;
    d. odpady dotrieďovať na triediacej linke za účelom zabezpečenia zhodnocovania frakcie polypropylénu (PP) a polyetyléntereftalátu (PET) a
    e. všetky objekty, kde sa bude zaobchádzať so znečisťujúcimi látkami (sklad kvapalných odpadov, skladovacia nádrž na kaly z čistenia) stavebno-technicky riešiť tak, aby sa zabránilo úniku znečisťujúcich látok do prostredia (záchytná nádrž, nepriepustná podlaha, príp. signalizácia).

28. Z hľadiska ochrany vôd a pôdy:
    a. zabezpečiť, aby nasadené stroje a strojné zariadenia neznečisťovali a nezhoršovali kvalitu povrchových a podzemných vôd lokality, a aby sa zabránilo prípadnému úniku znečisťujúcich látok do prostredia;
    b. odpady a chemické materiály uložiť v nádobách a priestoroch zabezpečených proti prípadnému úniku znečisťujúcich látok do okolitého prostredia;
    c. dodržiavať, z hľadiska ochrany vodných pomerov ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. ako aj zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov;
    d. vypracovať Plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku (Havarijný plán) a
    e. zabezpečiť, aby splaškové a technologické vody z prevádzky rešpektovali kanalizačný poriadok a povolenie/zmluvu na vypúšťanie odpadových vôd.

29. Z hľadiska ochrany ľudského zdravia:
    a. vykonávať pravidelný servis a údržbu inštalovaných zariadení;
    b. dodržiavať požadované emisné a imisné limity;
    c. v prípade potreby vhodným spôsobom informovať dotknutých obyvateľov o technickom zabezpečení, ktorým sa bude predchádzať negatívnemu vplyvu na životné prostredie a následne i negatívnemu vplyvu na zdravie obyvateľov,

d. dodržiavať platné technické, organizačné, bezpečnostné a hygienické predpisy súvisiace s činnosťou prevádzky navrhovanej činnosti;
e. dodržiavať opatrenia stanovené štúdiou HIA ktorými sú:
    i. V maximálnej miere obmedziť prevádzkovú dopravu v nočnej dobe.
    ii. Zabezpečovať preventívnu dezinsekciu a deratizáciu prevádzky.
    iii. Navrhované opatrenia na zníženie emisií z jestvujúcich zdrojov v areáli rafinérie SLOVNAFT, a.s. realizovať do doby začatia prevádzky navrhovanej činnosti.
f. Komunikovať s dotknutými obcami a obyvateľmi v okolí prevádzky počas prípravných prác, výstavby a prevádzky a operatívne riešiť prípadné problémy.

30. Dodržiavať technologické postupy a bezpečnosť pri práci a všetky neobvyklé situácie ihneď hlásiť zodpovednému pracovníkovi.

31. Dodržiavať ďalšie technické a ostatné platné právne normy súvisiace s realizáciou stavieb.

32. Zariadenia môžu obsluhovať iba ľudia s vyhovujúcou odbornou prípravou a údržbu môžu vykonávať iba ľudia s príslušnou odbornou spôsobilosťou; opravu je možné vykonávať iba na zariadení mimo prevádzky, odpojených od zdroja napätia.

33. Povinne používať predpísané ochranné pracovné pomôcky.

34. Bezpečnostné vybavenie neustále kontrolovať, udržiavať, doplňovať a v prípade potreby vymeniť.

35. Organizačné a prevádzkové opatrenia počas výstavby:

    a. pri stavebných prácach minimalizovať hluk, prašnosť a iné riziká;
    b. prašnosť obmedziť organizáciou prác, kropením a čistením komunikácií;
    c. vytvoriť podmienky na minimalizáciu doby výstavby, a tým na zníženie doby pôsobenia s touto činnosťou zaviazaných negatívnych vplyvov;
    d. materiál z výstavby separovať, ďalej využiteľné komponenty znovu použiť pri výstavbe, prípadne sprostredkovať ich využitie iným subjektom, zvyšok poskytnúť na recykláciu prípadne použiť na alternatívne účely, inak nevyužiteľný zvyšok vyviesť na vhodnú skládku;
    e. výkopovú zeminu spätne použiť na zarovnanie terénnych nerovností, zvyšok uložiť na vhodnú lokalitu (v súlade s príslušnými predpismi);
    f. všetky stavebné suroviny dovážať na stavenisko priebežne, postupne podľa aktuálnej potreby;
    g. motory mechanizmov nechávať v chode len po dobu potrebnú na vykonanie prác;
    h. na stavbe súčasne ponechať len toľko mechanizmov a dopravných prostriedkov, koľko je pre vykonanie prác nevyhnutne potrebné, organizáciou logistiky predchádzať prestojom, čakaniu a parkovaniu v areáli a jeho okolí;
    i. zhromažďovanie, dočasné uskladnenie a nakladanie s odpadmi vznikajúcimi počas výstavby zabezpečovať v súlade s platnou legislatívou;
    j. pre dodávateľov a zamestnancov dodávateľov počas výstavby zabezpečiť sociálne, hygienické a kancelárske priestory pre zariadenie staveniska.

36. Organizačné a prevádzkové opatrenia počas prevádzky:

    a. v prevádzke zaviesť program kontroly a údržby všetkých zariadení a program školenia a informovanosti zamestnancov o preventívnych opatreniach na zníženie špecifického nebezpečenstva pre životné prostredie;
    b. dodržiavať predpisy týkajúce sa bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci;

c. pred začatím prevádzky vypracovať prevádzkovú dokumentáciu;
d. vypracovať požiarne a poplachové smernice a požiarny a poplachový plán;
e. bezodkladne ohlasovať povoľujúcemu orgánu vzniknuté havárie a iné mimoriadne udalosti v prevádzke.

37. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie posúdiť vo vzťahu ku križovatke Svornosti – Lieskovská – Mramorová potrebu vytvorenia samostatného pruhu pre odbočenie vpravo z Mramorovej a v prípade potreby vytvorenia tohto samostatného pruhu upraviť riadenie zo stacionárneho režimu na dynamický.
38. Zabezpečiť v areáli prevádzky vlastnú meteorologickú stanicu na zaznamenávanie a zber dát najmä o teplotách, zrážkach a vetre.
39. Pred povolením navrhovanej činnosti požiadať príslušný orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska v zmysle § 16a zákona č. 364/2004 Z. z.
40. Zabezpečiť technické a organizačné opatrenia ako napr. dimenzovanie chladiacich systémov vrátane záložného riešenia a monitoringu emisií v reálnom čase a opatrenia na ochranu zdravia pri práci počas letných vĺn horúčav.
41. Zabezpečiť inštaláciu modro-zelenej infraštruktúry v areáli – vysadenie stromov a zelene pre tienenie budov, zelené strechy na skladových halách, ktoré znižujú prehrievanie a vodné prvky (retenčné nádrže, jazierka) na zvlhčenie mikroklímy.
42. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie posúdiť možnosť účinnejšieho zachytávania kondenzátu a opakované použitie prečistenej odpadovej vody v chladiacich okruhoch.
43. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie posúdiť možnosť zakrytia alebo zaizolovania častí rozvodov vody, aby sa menej prehrievali.
44. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie posúdiť odolnosť konštrukčných prvkov zariadenia na nárazový vietor aspoň 40 – 45 m/s.
45. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie zabezpečiť vykonanie nezávislého statického auditu hlavných objektov vrátane ich ukotvenia/upevnenia (najmä komín a oceľové haly) z hľadiska odolnosti voči vetru a zaťaženiu vibráciami.
46. V skladoch chemikálií a palív zabezpečiť, aby boli strechy a opláštenia navrhnuté so zosilneným kotvením.
47. Zaviesť systém včasného varovania s cieľom, aby pri očakávanej víchrici >30 m/s boli obmedzené vonkajšie práce (napr. boli zastavené žeriavy, boli zabezpečené voľné predmety v areáli (aby nelietali ako projektily).
48. Zabezpečiť náhradné zdroje elektriny pre prípad výpadku elektriny najmä pre zabezpečenie chodu čerpadiel chladiacej vody a riadiaceho systému.
49. Zabezpečiť pravidelné čistenie dažďových vpustí a kanálov od nánosov a inštaláciu dodatočných čerpadiel na kriticky nízkych miestach, ktoré sa automaticky spustia pri zaplavení.
50. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie posúdiť možnosť vybudovania retenčnej nádrže alebo suchého poldra v rámci areálu – miesto, kam sa môže dočasne rozliať voda z prívalového dažďa a následne pomaly odtiecť.
51. Zabezpečiť okolie skladu napr. zvýšeným prahom alebo odtokovým žľabom tak, aby bolo zamedzené vniknutiu vody zvonku.
52. Zabezpečiť pravidelný monitoring podzemných a povrchových vôd tak, aby sa predišlo ich ohrozeniu alebo znečisteniu.

53. Zabezpečiť aktualizáciu komplexnej bezpečnostnej dokumentácie v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 128/2015 Z. z.
54. V povoľovacom konaní zabezpečiť preverenie celkového množstva prítomných nebezpečných látok z hľadiska relevantných kritérií (posúdenie rizika) podľa zákona č. 128/2015 Z. z., špecialistom na prevenciu závažných priemyselných havárií (odborne spôsobilou osobou).
55. Zabezpečiť monitoring kvality ovzdušia na existujúcich meracích miestach aj vo vzťahu k navrhovanej činnosti aj o znečisťujúcu látku $PM_{2,5}$.
56. Vypracovať plán riadenia zápachu podľa prílohy č. 11 k vyhlášky č. 248/2023 Z. z. a predložiť ho na schválenie príslušnému povoľujúcemu orgánu.

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Podľa ustanovení § 39 ods. 1 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

Podľa ustanovení § 39 ods. 2 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť posudzovanú podľa tohto zákona, povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy, ktorá pozostáva najmä zo:

a) systematického sledovania a merania vplyvov navrhovanej činnosti po realizácii navrhovanej činnosti,
b) kontroly plnenia a vyhodnocovania účinnosti požiadaviek uvedených v záverečnom stanovisku a v povolení činnosti,
c) zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení so skutočným stavom.

Podľa § 39 ods. 3 zákona rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania vplyvov určí povoľujúci orgán, v súlade s týmto záverečným stanoviskom vydaným podľa § 37 zákona.

Na základe operatívneho vyhodnocovania výsledkov monitorovania je podľa § 39 ods. 4 zákona ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný v prípade, ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa zákona sú nepriaznivejšie, než uvádza správa o hodnotení, zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení, v súlade s požiadavkami uvedenými v záverečnom stanovisku a v povolení navrhovanej činnosti.

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti a výsledky posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie je potrebné poprojektovú analýzu zamerať:

v etape výstavby navrhovanej činnosti na:

- zabezpečenie v súlade s požiadavkami platnej legislatívy odborný stavebný dozor;
- vedenie evidencie vznikajúcich odpadov a spôsobu nakladania s nimi;
- v prípade, že by bolo potrebné hlučné stavebné práce realizovať mimo časového rozpätia v pracovných dňoch od 7.00 do 21.00 h a v sobotu od 8.00 do 13.00 h, preveriť/preukázať dodržanie limitov pre maximálne prípustné určujúce hladiny hluku podľa vyhlášky 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí pre stavebný hluk;

- pred spustením výstavby, alebo počas nej – pri optimálnych podmienkach realizovať referenčné meranie hluku v zvolených kontrolných bodoch pre následné preukazovanie zmeny hlukovej situácie v okolí areálu navrhovateľa.

v etape prevádzky navrhovanej činnosti na:

- vedenie monitoringu (v primeranom rozsahu), resp. evidencie spotreby a produkcie energií (okrem iného pre potreby výpočtu energetickej účinnosti zariadenia);
- vedenie evidencie spotreby pomocných látok;
- vykonávanie analýzy spaľovaných odpadov – určeným spôsobom a frekvenciou v zmysle záverov o BAT, vydaného rozhodnutia povoľujúceho orgánu (integrovaného povolenia) a internej prevádzkovej dokumentácie;
- doplnenie kontroly, resp. analýzy preberaných sypkých odpadov a vlastného produktu spracovania TKO na stanovenie podielu celkového uhlíka a biogénneho uhlíka pre stanovenie emisie CO_2 z TAP a z jeho obnoviteľnej zložky,
- pravidelne a s určenou frekvenciou v zmysle vydaného rozhodnutia povoľujúceho orgánu (integrovaného povolenia) vykonávanie analýzy vznikajúcich odpadov za účelom určenia vhodného spôsobu nakladania s nimi;
- v záujme preukázania koncentrácií POPs vo zvyškoch zo spaľovania vykonávanie analýzy POPs u všetkých prúdov odpadov vznikajúcich zo spaľovania a čistenia spalín;
- vedenie evidencie energeticky zhodnocovaných odpadov;
- vedenie evidencie vznikajúcich odpadov a spôsobov ich nakladania;
- zabezpečenie inštalácie a prevádzky automatického monitorovacieho systému emisií z linky energetického zhodnocovania odpadov v súlade s požiadavkami Záverov o BAT a aj národnej legislatívy;
- nad rámec legislatívnych nárokov inštalovanie sampler dioxínov;
- v čase skúšobnej prevádzky realizovanie prvého oprávneného merania na nových zdrojoch za účelom preukázania dodržiavania emisných limitov a pre potreby výpočtu emisií pre každoročné hlásenie;
- následne vykonávanie diskontinuálne merania emisií v intervaloch stanovených povoľujúcim orgánom;
- pri spaľovaní odpadu obsahujúceho brómované spomaľovače horenia rozšírenie bežný rozsah monitorovaných znečisťujúcich látok v spalinách aj o PBDD/F s frekvenciou raz za šesť mesiacov, za týmto účelom vyhodnocovať prítomnosť brómovaných spomaľovačov horenia v spaľovanom odpade;
- v zmysle vyššie navrhovaných opatrení pravidelne vyhodnocovať formou a v rozsahu stanovenom povoľujúcim orgánom rešpektovanie podmienky realizácie navrhovanej činnosti, ktorou je zabezpečenie priaznivejších celkových emisií z prevádzky navrhovateľa (minimálne v prípade problematických znečisťujúcich látok TZL/PM, SO_2 a NO_X/NO_2);
- zabezpečenie monitoringu/evidencie spotrebovanej technologickej vody a odpadovej vody;
- v primeranom, prevádzkovateľom kanalizácie určenom, rozsahu monitorovanie ukazovateľov vznikajúcich odpadových vôd;
- vedenia povoľujúcim orgánom určenej prevádzkovej evidencie;
- pravidelné preverovanie tesnosti a dobrého technického stavu zariadení;
- pravidelné preverovanie protipožiarnej ochrany;
- v skúšobnej prevádzke a následne s určenou frekvenciou aj počas trvalej prevádzky zariadenia vykonanie kontrolného merania hluku;

- pod indikovanými časťami nového komplexu stavebných objektov realizácie kontrolného systému pre včasný záchyt únikov znečisťujúcich látok do horninového prostredia, eventuálne podzemných vôd a pravidelnej kontroly jeho funkčnosti;
- vykonávanie monitoring bioty v nasledujúcej podobe:
  a. parametre monitoringu:
     i. monitoring vtákov (celoročne),
     ii. monitoring lesných biotopov (celoročne),
  b. frekvencia monitoringu:
     i. minimálne rok pred výstavbou, počas výstavby a tri roky počas prevádzky,
  c. monitorované lokality:
     i. Monitoring vtákov na línii medzi bodmi 48° 6'17.43"S, 17°10'11.57"V a 48° 6'8.26"S, 17°10'29.55"V,
     ii. Monitoring vybranej homogénnej plochy lesného porastu v okolí bodu s GPS 48° 6'16.57"S, 17°10'3.54"V.
  d. v kontexte ESG Reportingu zvážiť analýzu stavu a kvality biodiverzity v areáli navrhovateľa s cieľom definovania účinných opatrení na podporu biodiverzity na voľných a nevyužívaných plochách areálu;
- monitoring a poprojektovú analýzu vybraných zložiek životného prostredia, a vstupov a výstupov činnosti, je potrebné realizovať minimálne v rozsahu a frekvenciách ako je uvedené vyššie, a v súlade s príslušnou legislatívou. Monitoring je možné v prípade relevancie podľa potreby a na základe jeho aktuálnych výsledkov za predpokladu rešpektovania zákonných ustanovení meniť alebo dopĺňať.

5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou

K správe o hodnotení bolo doručených 29 písomných stanovísk od zainteresovaných subjektov a 1 petícia, ktorú MŽP SR vyhodnotilo ako spoločné stanovisko, t. j. celkovo 30 stanovísk. Stanoviská od dotknutej verejnosti boli nesúhlasné. Hlavné dôvody nesúhlasu boli vo väčšine stanovísk uvedené opakovane, a to: nevhodná lokalita, možný dovoz odpadu zo zahraničia, už existujúca zaťaženosť územia, zvozová oblasť a pod.

Odôvodnenie akceptovania a neakceptovania písomných stanovísk doručených k správe o hodnotení vychádza z vyjadrenia MŽP SR k jednotlivým stanoviskám, ktoré sú uvedené v kapitole III. 4 VII.2. tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR si listom č. 6790/2026-11.1/šm, 27326/2026 zo dňa 20. 05. 2025 vyžiadalo od navrhovateľa doplňujúce informácie v zmysle § 35 ods. 5 zákona k stanoviskám doručeným k správe o hodnotení. Predmetné doplňujúce informácie doručil navrhovateľ v zastúpení spoločnosti EKOCONSULT - enviro a.s. na MŽP SR dňa 09. 09. 2025. Súčasťou doplňujúcich informácií boli aj dodatok o porovnaní so smernicou č. 2024/2881, doplnená rozptylová štúdia, dodatok ku klimatickej štúdii a doplnená štúdia HIA, ktorých doplnenie vychádzalo z doručených stanovísk k správe o hodnotení. MŽP SR zverejnilo predmetné doplňujúce informácie na stránke www.enviroportal.sk.

MŽP SR listom č. 6790/2025-11.1/šm, 54036/2025-int. zo dňa 29. 09. 2025 požiadalo o zaujatie stanoviska OERBB, OOH a odbor ochrany ovzdušia k doplňujúcim informáciám

k správe o hodnotení, a to vzhľadom na to, že ich pripomienky k správe o hodnotení mali zásadný charakter. Predmetné vyjadrenie týchto odborov sú uvedené v rámci vyhodnotenia doručených stanovísk k správe o hodnotení v časti III.4 tohto záverečného stanoviska.

K doplňujúcim informáciám boli doručené od dotknutej verejnosti stanoviská od OZ Hrad-Slavín (list zo dňa 30. 10. 2025) a Ing. Evy Grejtákovej (list zo dňa 30. 10. 2025. Taktiež Priatelia Zeme-SPZ predložili na základe dodatku ku klimatickej štúdii aktualizáciu pripomienky č. 6 svojho pôvodného stanoviska k správe o hodnotení. Predmetné doplnenie resp. vyjadrenie k doplňujúcim informáciám sú taktiež uvedené a vyhodnotené v rámci časti III.4 tohto záverečného stanoviska.

VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť je vypracované podľa § 37 zákona na základe správy o hodnotení, stanovísk doručených k navrhovanej činnosti, zápisnice z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, doplňujúcich informácií k správe o hodnotení a odborného posudku, vypracovaného podľa § 36 zákona. Pri hodnotení podkladov a vypracovaní záverečného stanoviska sa postupovalo podľa ustanovení zákona.

Účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie centra energetického zhodnotenia odpadov v rámci existujúceho areálu rafinérie navrhovateľa. Navrhovaná činnosť bude pozostávať z prevádzky na dotriedenie vytriedených zložiek odpadu a zariadenia na energetické zhodnocovanie nebezpečného odpadu a nie nebezpečného odpadu z komunálnej a priemyselnej sféry. Základné predpokladané kapacitné údaje zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov sú ročný časový fond 8 000 h/rok a kapacita zariadenia 220 000 t/rok (po navrhnutom znížení).

Pôvodná navrhovaná kapacita zariadenia navrhovanej činnosti bola 316 700 t/rok, avšak na základe požiadavky OOOH v liste č. 29804/2025 zo dňa 09. 07. 2025, v ktorom OOOH odporúčalo projektovanú kapacitu zariadenia navrhovateľa znížiť najmenej o 30 % až 50 % z navrhovaného množstva 316 700 t/ročne, znížená o 30% na 220 000 t/rok. Požiadavku na zníženie pôvodnej kapacity navrhovanej činnosti bola predmetom stanovísk doručených aj od dotknutej verejnosti a orgánov verejnej správy (napr. Mestskej časti Bratislava-Ružinov, Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy...).

Komunálne a priemyselné odpady nevhodné na recykláciu budú energeticky zhodnocované činnosťou R1 podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Predtým bude časť z týchto odpadov dotrieďovaná a upravovaná v hale na to určenej, a to činnosťou R12 – úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 – R11.

Z hľadiska vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je možné uviesť, že v prípade vplyvov na ovzdušie znečisťujúce látky NO_X/NO_2, TZL/PM_{10} a $PM_{2,5}$, a SO_2, u ktorých je prevádzkovateľ významných prispievateľom k znečisteniu dotknutého územia, prípadne u ktorých boli vypočítané, alebo sú na základe meraní zaznamenávané v dotknutom území aj problematické celkové imisné koncentrácie (t. j. imisie zahŕňajúce príspevky nie len od navrhovateľa, ale aj ďalších zdrojov v území, vrátane lokálnych kúrenísk a dopravy), navrhovateľ pripravovanými opatreniami na existujúcich zdrojoch znečisťovania ovzdušia vytvorí „emisnú rezervu“, ktorá umožní prevádzku navrhovanej činnosti bez zvýšenia súčasných vypočítaných imisných maxím, resp. celková imisná situácia generovaná výrobným areálom navrhovateľa bude aj po inštalácii navrhovanej činnosti priaznivejšia, ako bola

v referenčnom roku 2023. U ostatných znečisťujúcich látok sa na základe dostupných údajov príspevok navrhovanej činnosti, resp. ním vyvolaná zmena emisnej a následne imisnej situácie, neprejavila ako riziková z hľadiska možných prekročení stanovených limitných hodnôt v zmysle platnej národnej legislatívy, ani do budúcna v zmysle smernice č. 2024/2881.

Vplyv na vodné pomery sa bežnou prevádzkou navrhovanej činnosti neočakáva. Navrhovateľ taktiež prevádzkuje na ochranu pôd a podzemných vôd spoločnosť navrhovateľa od roku 1973 e systém HOPV, ktorý pozostáva z hydraulickej clony (dve línie čerpacích vrtov, ktoré sú situované pozdĺž celej východnej hranice areálu navrhovateľa, vnútorná línia sa nachádza priamo v areáli, vonkajšia mimo neho) a sólo vrtov (čerpacích vrtov, ktoré sú umiestnené v miestach s najväčšou koncentráciou znečistenia). Okrem toho sú prevádzkované tri kontrolné systémy, monitorujúce hydraulické a hydrochemické parametre prostredia. Tieto parametre sú spätnou väzbou pre samotný systém HOPV. Hlavným cieľom systému HOPV je zabezpečenie a ochrana zásob podzemnej vody v hornej časti Žitného ostrova pred znečistením voľnými ako aj vo vode rozpustenými ropnými látkami z areálu komplexu a postupná sanácia staršieho znečistenia horninového prostredia a podzemnej vody. Základným princípom funkcie systému HOPV je stálym sanačným čerpaním podzemnej vody vytvárať veľkoplošnú uzavretú hydraulickú depresiu zabraňujúcu úniku znečistenia v podobe voľných ropných látok na hladine podzemnej vody ako aj ropných látok rozpustených vo vode mimo areál komplexu. HOPV ovplyvňuje aj hladinu podzemnej vody v dotknutom území, ktorá bola zistená vo vrstve štrkov a pohybuje sa na úrovni nadmorskej výške 123,5 m. n. m.

V zmysle záverov primeraného hodnotenia sa nepredpokladá ani vznik významne negatívnych vplyvov na územie sústavy Natura 2000. Realizáciou a prevádzkou navrhovanej činnosti nedôjde k priamej likvidácii biotopov ani druhov, ktoré sú predmetom ochrany ovplyvnených území. Nepriame vplyvy na predmety ochrany dotknutých území nebudú významné, navrhovaná činnosť nezasahuje do dotknutých území Natura 2000 a nespôsobí znehodnotenie predmetov ochrany alebo výrazný pokles v ich populáciách alebo rozlohy ich biotopov.

MŽP SR ďalej uvádza, že v programe odpadového hospodárstva „Stratégia odpadového hospodárstva do roku 2035“ je hlavným cieľom znížiť skládkovanie nie 10 % a zvýšiť mieru recyklácie komunálneho odpadu na 65 % do roku 2035. V rámci predmetného programu je taktiež uvedené, cit:

„Aby sa výstavbou nových zariadení minimalizoval negatívny vplyv na prírodu a krajinu, musia byť situované len:

a) na miestach, ktoré v čo najmenšom okruhu zabezpečia dostatočné množstvá nerecyklovateľných odpadov,
b) na miestach „brownfieldov“ bez záberu poľnohospodársky využiteľnej pôdy, napr. opustený priemyselný areál,
c) na miestach, kde je prístup k existujúcej železničnej vlečke,
d) na miestach s podmienkou plnohodnotného využitia produkovanej elektrickej energie a
e) na miestach s možnosťou využitia produkovaného tepla v existujúcom systéme centrálneho zásobovania teplom.“

Zároveň je potrebné v tejto súvislosti zohľadniť aj strategické ciele odpadového hospodárstva Slovenskej republiky. V Stratégii odpadového hospodárstva Slovenskej republiky do roku 2035 (str. 108) sa uvádza, že: *„Nedostatok koncových zariadení na spaľovanie odpadu môže pri uzatváraní skládok odpadov najmä pre skládky nebezpečného odpadu spôsobiť absenciu kapacít na spracovanie odpadu, čo by mohlo mať závažné dôsledky z hľadiska ochrany životného prostredia alebo zdravia ľudí. Napriek skutočnosti, že zásada blízkosti a sebestačnosti neznamená, že každý ČŠ EÚ má mať na svojom území úplnú škálu zariadení na*

konečné spracovanie, je z hľadiska rozdielností ekonomík a národných hospodárstiev jednotlivých ČŠ EÚ potrebné uvažovať aj s možnosťou, že odpad nebude možné zneškodniť alebo zhodnotiť v inom ČŠ EÚ, na čo musí byť infraštruktúra spracovateľských kapacít na nakladanie s odpadom pripravená.“

V rámci procesu posudzovania evidovalo MŽP SR vysokú mieru angažovania sa dotknutej verejnosti. Doručené stanoviská boli väčšinou obsahovo rozsiahle a v prípade dotknutej verejnosti aj striktne nesúhlasné. MŽP SR sa k doručeným stanoviskám vyjadrilo v časti III.4 tohto záverečného stanoviska. MŽP SR taktiež uvádza, že v rámci doručených stanovísk neakceptovalo všetky doručené pripomienky, iba tie, ktoré boli svojím obsahom relevantné k predmetu procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. V rámci opakujúcich sa pripomienok sa MŽP SR odkazovalo na už uvedené vyjadrenia v rámci časti III.4 tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR ďalej uvádza, že v rámci stanovísk od dotknutej verejnosti sa opakovane spomínali niektoré témy ako:

Umiestnenie navrhovanej činnosti, ktorá sa nachádza v CHVO Žitný ostrov, čím podľa názoru dotknutej verejnosti dochádza k porušeniu Lex Žitný ostrov. Dotknutá verejnosť v súvislosti s umiestnením navrhovanej činnosti namietala aj nesúlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Bratislavy, nakoľko spaľovňu odpadu nemožno považovať za zariadenia na nakladanie s odpadmi v obmedzenom rozsahu, ktoré ako prípustné umožňuje predmetná územnoplánovacia dokumentácia. MŽP SR neakceptovalo túto pripomienku a dôvody jej neakceptovania sú opakovane uvedené v rámci vyjadrení k doručeným stanoviskám k správe o hodnotení v časti III.4 tohto záverečného stanoviska.

Skutočnosť, že mesto Bratislava má zabezpečenú dostatočnú kapacitu odpadu a už má existujúcu spaľovňu a ďalšiu nepotrebuje. Verejnosť ďalej namietala vhodnosť navrhovanej technológie. Ďalšie pripomienky sa týkali navrhovanej kapacity (316 700 t/rok), ktorá bola neprimeraná, čo predstavuje veľkú záťaž pre dané územie, ktoré je vyhodnotené ako veľmi zraniteľné. MŽP SR akceptovalo pripomienku ohľadom zníženia kapacity navrhovanej činnosti, ktorá sa znížila na 220 000 t/rok (zníženie o 30 oproti pôvodnej kapacite navrhovanej činnosti)

Umiestnenie navrhovanej činnosti v súvislosti so zvozovou oblasťou, keďže podľa názoru verejnosti bude navrhovaná činnosť umiestnená excentricky a nie je v centre zvozovej oblasti, pretože 93 % odpadov, ktoré sa v nej budú spaľovať, je dovážaných a vlastný odpad navrhovateľa tvorí len 6,7 %. Takýmto umiestnením navrhovanej činnosti sa zvyšuje znečistenie z dopravy a tiež uhlíková stopa, iným umiestnením by sa tiež zmenšili náklady na dopravu. Vo vzťahu k namietanému porušeniu princípu blízkosti t. j. dovážaniu odpadov, MŽP SR uvádza, že v legislatíve je tento princíp upravený ako zásada blízkosti a sebestačnosti v rámcovej smernici Európskeho parlamentu a rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc, v článku 16 a jeho hlavným účelom je umožniť členskému štátu obmedziť určité zásielky odpadu z iných krajín, s cieľom ochrániť svoju infraštruktúru zariadení pre nakladanie s odpadom tak, aby odpad nebol skládkovaný, resp. aby bolo možné uplatňovanie hierarchie odpadového hospodárstva. Podľa uvedeného článku, členské štáty majú prijať opatrenia na vytvorenie integrovanej a primeranej siete zariadení na zneškodňovanie odpadu a zariadení na zhodnocovanie zmesového komunálneho odpadu zozbieraného zo súkromných domácností vrátane prípadov, keď sa tento zber vzťahuje aj na takýto odpad od iných pôvodcov, pričom sa zohľadňujú najlepšie dostupné techniky (čl. 16 ods. 1). Zásada blízkosti však neznamená povinnosť spracovať odpad v geograficky najbližšom zariadení, ale v najbližšom vhodnom zariadení, pričom vhodnosť sa posudzuje najmä z hľadiska dostupnej kapacity, technologickej spôsobilosti, súladu s najlepšími dostupnými technikami (BAT) a rešpektovania hierarchie odpadového hospodárstva. Navrhovaná činnosť

je v dokumentácii definovaná ako zariadenie určené na energetické zhodnocovanie predupraveného, nerecyklovateľného zvyškového komunálneho odpadu, ktorý nie je vhodný na materiálové zhodnotenie, a ktorý by, v prípade neexistencie primeraných kapacít na energetické zhodnotenie, musel byť zneškodňovaný skládkovaním. Kapacita navrhovanej činnosti je naprojektovaná na spádovú oblasť západného Slovenska. Ide o lokalitu, ktorá v porovnaní s ostatnými územnými celkami Slovenskej republiky produkuje najväčší objem komunálneho odpadu.

Dotknutá verejnosť namietala, že odpad, ktorý spaľovňa spáli, tak nezmizne a neprodukuje čistú vodu, paru, spaľovňa bude produkovať desiatky tisíc ton odpadu, ktorý bude treba skládkovať v rámci vysoko toxického popolčeka, obsahujúceho perzistentné organické látky (POPs), ťažké kovy a pod.

Absencie reálne variantného riešenia navrhovanej činnosti. Napríklad zameranie na recykláciu a ďalšie čistejšie technológie, ako je dotrieďovanie zmesových komunálnych odpadov pre vyššiu mieru recyklácie a znižovanie skleníkových plynov, pokročilé technológie úpravy výroby biometánu, anaeróbna digescia a ďalšie. Ale najmä podľa pripomienok chýba posúdenie s inou lokalitou, ktorá by napríklad v uvažovanom regióne bola lokalizovaná vhodnejšie z hľadiska dopravnej logistiky.

Ďalší okruh argumentov sa týkal nepodstatnosti, zbytočnosti navrhovanej spaľovne a rizika potláčania triedeného zberu a recyklácie, a teda prispenia k neplneniu legislatívnych cieľov Európskej únie.

Verejnosť namietala množstvo chýb v zvozovej štúdii a prezentovala obavu, že sa bude dovážať odpad zo zahraničia, najmä z Maďarska. Výhrady verejnosti boli tiež uplatnené voči ostatným vypracovaným štúdiám – klimatickej štúdii, štúdii HIA a rozptylovej štúdii. MŽP SR neakceptovalo túto pripomienku a dôvody jej neakceptovania sú opakovane uvedené v rámci vyjadrení k doručeným stanoviskám k správe o hodnotení v časti III.4 tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR taktiež uvádza, že navrhovateľ viackrát deklaroval, že neplánuje (vzhľadom na zvozovú oblasť uvedenú v zvozovej štúdii) dovážať odpad zo zahraničia. V rámci zvozovej štúdii bolo deklarované, že v Slovenskej republike je dostatok odpadu, ktorý môže slúžiť ako vstup do navrhovanej činnosti. MŽP SR si taktiež dovoľuje uviesť, že prípadný dovoz zmesového komunálneho odpadu zo zahraničia do Slovenskej republiky, t. j. aj do zariadenia navrhovanej činnosti, nie je automaticky prípustný, ale je podmienený súhlasom príslušného orgánu a je významne obmedzený platnou právnou úpravou a cieľmi odpadového hospodárstva Slovenskej republiky. Naopak MŽP SR akceptovalo pripomienky ohľadom vypracovaných štúdií, na základe čoho, navrhovateľ v rámci doplňujúcich informácií k správe o hodnotení doručil dodatok o porovnaní so smernicou č. 2024/2881, doplnenú rozptylovú štúdiu, dodatok ku klimatickej štúdii a doplnená štúdia HIA. Uvedené odborné štúdie vrátane ich dodatkov a aktualizácií boli spracované odborne spôsobilými osobami v príslušnom odbore a zohľadňujú pripomienky dotknutej verejnosti a dotknutých orgánov vo vzťahu k navrhovanej činnosti

Ako jeden zo zásadných aspektov, ktorý často vyplýval z doručených stanovísk k správe o hodnotení bol faktor psychickej nepohody, ktorý môže byť spôsobený obavou, resp. strachom z implementácie novej, pre obyvateľov do istej miery neznámej, aktivity v prostredí, je objektívnym faktorom pri hodnotení zdravotných rizík. MŽP SR si tu dovoľuje uviesť, že samotná obava z inštalácie navrhovanej činnosti (s jej obmedzeným, až zanedbateľným príspevkom k znečisteniu životného prostredia v lokalite) do existujúceho, veľkého priemyselného areálu s jednou z najväčších chemických výrob v Slovenskej republike však neznamená hodnotenie založené na racionálnom podklade.

MŽP SR si taktiež dovoľuje uviesť, že kvantifikácia nárokov na vstupy a výstupy

navrhovanej činnosti zodpovedá (ak nie je uvedené inak) pôvodne navrhovanej spracovateľskej kapacite navrhovanej činnosti 316 700 ton odpadu ročne. Uplatnenie podmienky znížiť spracovateľskú kapacitu zariadenia o 30 % môže vyvolať viaceré zmeny v koncepte projektu, osobitne pokiaľ ide o veľkosť a dispozíciu stavebných objektov, alebo konkrétne technologické riešenia, ktoré bude navrhovateľ musieť zohľadniť vo finálnej projektovej dokumentácii predloženej povoľujúcemu orgánu. Pri vydávaní záväzného stanoviska podľa §38 ods. 4 zákona, bude preto príslušný orgán, ako z nosných kritérií, vychádzať z uvedených nárokov na vstupy a výstupy navrhovanej činnosti, ktoré zodpovedajú najhoršiemu možnému posúdenému stavu.

MŽP SR uvádza, že aj pri vyjadreniach k podkladom rozhodnutia, bola dotknutá verejnosť angažovaná, a na MŽP SR boli doručené viaceré vyjadrenia, ktoré boli obsahovo rozsiahle. MŽP SR taktiež musí konštatovať, že v rámci týchto vyjadrení sa dotknutá verejnosť odvolávala na obdobné pripomienky ako pri pripomienkovaní správy o hodnotení. V rámci vyjadrení bol teda opakovane vyjadrený nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti. Taktiež bol často vyjadrený nesúhlas s doplnenými podkladmi resp. s odborným posudkom.

Avšak MŽP SR pri posudzovaní navrhovanej činnosti zvážilo a zhodnotilo všetky predpokladané vplyvy na obyvateľstvo a jeho zdravie, socioekonomické podmienky a prírodné prostredie v lokalite realizácie navrhovanej činnosti. MŽP SR posúdilo navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu, miesta vykonávania a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Po preverení skutkového stavu možno konštatovať, že v správe o hodnotení a v odbornom posudku boli uvedené všetky podstatné predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľov. V celom procese neboli identifikované také nedostatky alebo neurčitosti, ktoré by bránili v definovaní vplyvov (pozn.: identifikované nedostatky a neúplné informácie v správe o hodnotení boli doplnené, vysvetlené a spresnené v rámci doplňujúcich informácií k správe o hodnotení a v odbornom posudku a boli zohľadnené v rámci tohto záverečného stanoviska). Informácie použité v správe o hodnotení, vrátane príloh a v odbornom posudku sú preto dostatočné na to, aby bolo možné rozhodnúť podľa zákona.

Navrhované technické a technologické riešenie spĺňa štandardné požiadavky na prevádzky obdobného charakteru, prevádzka navrhovanej činnosti bude v území realizovaná tak, aby spĺňala všetky platné právne predpisy a normy týkajúce sa ochrany životného prostredia, zdravia obyvateľstva, nakladania s odpadom, bezpečnosti a hygieny. Navrhovaná činnosť musí byť realizovaná a prevádzkovaná v súlade s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Navrhované technické a technologické riešenie v relevantnom rozsahu v technicky a ekonomicky realizovateľnej miere zodpovedá požiadavkám BAT.

Navrhovaná činnosť bola predložená v 2 variantoch, ktoré sa líšia v spôsobe riešenia čistenia spalín. Variant č. 1 uvažuje s čistením spalín prostredníctvom suchého čistenia a selektívnej katalytickej redukcie (SCR). Variant č. 2 uvažuje s čistením spalín prostredníctvom suchého čistenia spalín a využitia selektívnej nekatalytickej redukcie (SCNR). Ostatné charakteristiky, ako množstvo odpadov a technologické popisy navrhovanej činnosti, sú totožné pre oba varianty.

Obidva spôsoby čistenia spalín, t. j. obidva variantné riešenia, sú v súlade s najlepšou dostupnou technikou (BAT) a sú schopné zabezpečiť plnenie emisných limitov podľa Vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2019/2010 z 12. novembra 2019, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pre spaľovanie odpadu.

V prípade variantu č. 1, t. j. čistenia spalín prostredníctvom suchého čistenia a selektívnej katalytickej redukcie (SCR) môže účinnosť redukcie NO_X dosiahnuť 90 – 95 %, zatiaľ čo pri variante č. 2 môže účinnosť redukcie dosiahnuť približne 70 – 90 %. Vzhľadom k vyššej účinnosti redukcie v rámci variantu č. 1, MŽP SR odporučilo realizáciu navrhovanej činnosti práve vo variante č. 1.

Z výsledkov posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplýva, že odporúčaný variant č. 1 je prijateľný z hľadiska celkových (negatívnych i pozitívnych) vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva a to po zohľadnení podmienok a opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska. Identifikované negatívne vplyvy navrhovanej činnosti po ich zmiernení navrhovanými opatreniami nepredstavujú dopady, ktoré by predstavovali presiahnutie alebo nedodržanie environmentálnych štandardov relevantných pre jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva a je možné ich považovať za tolerovateľné aj vzhľadom na očakávané prínosy.

Na základe uvedeného MŽP SR súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti vo variante č. 1 s podmienkou realizácie podmienok a opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou

K správe o hodnotení bolo doručených 29 písomných stanovísk od zainteresovaných subjektov a 1 petícia, ktorú MŽP SR vyhodnotilo ako spoločné stanovisko, t. j. celkovo 30 stanovísk stanovísk od zainteresovaných subjektov.

Odôvodnenie akceptovania a neakceptovania písomných stanovísk doručených k správe o hodnotení a ostatných predložených stanovísk vychádza z vyjadrenia MŽP SR k jednotlivým stanoviskám, ktoré sú uvedené v kapitole VII.2. tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR listom č. 4026/2026-11.1/šm, 14639/2026 zo dňa 13. 03. 2026, podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo účastníkom konania, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, a to v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia, pričom do spisu bolo možné nahliadať počas celého konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

MŽP SR pre oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia určilo, že do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v pracovných dňoch v čase od 9:00 do 14:00.

Možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia využili:

Mgr. Matúš Grznár, Planét 8, 821 02 Bratislava *(list zo dňa 27.03.2026),* vo svojom vyjadrení žiada o doplnenie nového podkladu – vyjadrenie RÚVZ BA, vzhľadom na zmeny, ktoré nastali od vydania ich pôvodného stanoviska k správe o hodnotení.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR poukazuje na skutočnosť, že vyjadrenie RÚVZ BA k správe o hodnotení bolo súhlasné a v rámci ich stanoviska neboli uvedené žiadne požiadavky*

resp. pripomienky, ktoré by si vyžadovali ich ďalšie oslovenie v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Ing. Zuzana Kocunová, Jurská 11, 831 02 Bratislava *(list zo dňa 30. 03. 2026)* vo svojom vyjadrení uvádza, že i napriek zníženej kapacite navrhovanej činnosti nie je jej umiestnenie vzhľadom na zraniteľnosť územia vhodné, a je potrebné v súlade s princípom predbežnej opatrnosti vydať nesúhlasné záverečné stanovisko. Svoj nesúhlas odôvodňuje napr. nesúladom s územnoplánovacou dokumentáciou, zavádzajúcimi informáciami v štúdii HIA, zle vybranou lokalitou na umiestnenie navrhovanej činnosti, rizikom ohrozenia podzemných vôd Žitného ostrova, sprísnenými normami, vplyvmi na zmenu klímy a zväčšením tepelného ostrova mesta, zvýšením tvorby fotochemického smogu, kumuláciou znečistenia, nedostatočnou technickou pripravenosťou navrhovanej činnosti, nevylúčením spaľovania odpadu zo zahraničia a pod. Ďalej uvádza aj procesnú výhradu, a to že zníženie kapacity navrhovanej činnosti je možné považovať za podstatnú zmenu, ktorú verejnosť nedostala šancu verejne prerokovať a pripomienkovať.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že nesúhlas uvedený v predmetnom vyjadrení je založený na obsahovo rovnakých pripomienkach aké boli vznesené v stanovisku k správe o hodnotení. K týmto pripomienkam sa MŽP SR vyjadrilo v časti III.4 tohto záverečného stanoviska. K procesnej výhrade MŽP SR uvádza, že predmetné zníženie kapacity navrhovanej činnosti bolo založené na doručených od stanoviskách od zainteresovaných subjektov (napr. OOOH, mestskej časti Bratislava-Ružinov a aj dotknutej verejnosti). MŽP SR doplňujúce informácie a aj štúdie, ktoré už zodpovedali tejto zníženej kapacite, zverejnilo na stránke www.enviroportal.sk, kde boli verejne prístupné. MŽP SR nemá za to, že by vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti došlo k procesnej chybe.*

Priatelia Zeme-SPZ, Haluzice 761, 913 07 Bošáca *(list zo dňa 30. 03. 2026)*, vo svojom vyjadrení doplnili svoje pôvodné stanovisko o vyhodnotenie zo strany spracovateľa posudku. Uvádzajú, že trvajú na všetkých svojich pôvodných pripomienkach, a na záver uvádzajú, že cit: *„nesúhlasíme s realizáciou tejto navrhovanej činnosti, pretože ju považujeme nielen za nesúladnú so smerovaním odpadového hospodárstva, ale aj za rizikovú vo vzťahu k životnému prostrediu a nebezpečnú z hľadiska jej vplyvu na klímu.*

V prípade, ak by príslušný orgán napriek uvedeným skutočnostiam zvažoval vydanie súhlasného stanoviska, považujeme za neprípustné, aby tak urobil bez toho, aby vyzval spracovateľ odborného posudku na jeho doplnenie a riadne vyhodnotenie všetkých uplatnených pripomienok.“

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že nesúhlas uvedený v predmetnom vyjadrení je založený na obsahovo rovnakých pripomienkach aké boli vznesené v stanovisku k správe o hodnotení. K týmto pripomienkam sa MŽP SR vyjadrilo v časti III.4 tohto záverečného stanoviska.*

MŽP SR má taktiež za to, že odborný posudok bol vypracovaný v súlade so zákonom, a preto spracovateľa posudku nevyzval na jeho doplnenie.

Znepokojené matky, Povraznícka 14, 811 05 Bratislava *(list zo dňa 27. 03. 2026)*, vo svojom vyjadrení uvádzajú, že naďalej nesúhlasia s realizáciou navrhovanej činnosti, a to na základe napr., zlého umiestnenia navrhovanej činnosti, nedostatočnou štúdiou HIA, novými sprísnenými normami kvality ovzdušia, rizikom havárie a pod.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že nesúhlas uvedený v predmetnom vyjadrení je založený na obsahovo rovnakých pripomienkach aké boli vznesené v stanovisku k správe o hodnotení. K týmto pripomienkam sa MŽP SR vyjadrilo v časti III.4 tohto záverečného stanoviska.*

Mestská časť Bratislava-Vrakuňa *(list č. 133/3281/2026/RŽPaD/RM zo dňa 27. 03. 2026)*, ktorá uvádza, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti a uznesenie o tejto

skutočnosti bude na MŽP SR doporučené po jeho schválení. Následne doručila Mestská časť Bratislava-Vrakuňa na MŽP SR list č. 133/3791/2026/RŽPaD/RM zo dňa 16. 04. 2026, ktorého prílohou bolo uznesenie č. 358/XIX/2026 zo dňa 14. 04. 2026, v ktorom uvádza, že berie na vedomie informáciu o doručení podnetu občianskeho združenia Znepokojené matky a vyjadruje nesúhlas s navrhovanou činnosťou. Ako hlavný dôvod nesúhlasu uvádza ochranu zdravia obyvateľov a nevhodné umiestnenie navrhovanej činnosti v už tak veľmi zaťaženom území z hľadiska kumulácie znečistenia ovzdušia z viacerých zdrojov.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že uznesenie, ktoré vyjadruje nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti je jedným z podkladom rozhodnutia, avšak deklaruje skôr postoj k realizácii samotnej navrhovanej činnosti, t. j. má deklatórny charakter. MŽP SR akceptuje predmetné uznesenie ako vyjadrenie účastníka konania a uvádza, že ako príslušný orgán na vykonanie posudzovania vplyvov vyhodnotilo na základe dostupných podkladov vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a má za to, že realizácia navrhovanej činnosti je za podmienky splnenia všeobecných záväzných predpisov a podmienok určených v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska environmentálne prijateľná.*

Obec Rovinka *(list č. 231/1832/2026/PM zo dňa 31. 03. 2026)*, vo svojom vyjadrení uvádza, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti a to aj na základe ich obecného uznesenia, ktoré bolo taktiež doručené na MŽP SR v rámci procesu posudzovania vplyvov. Svoj nesúhlas odôvodňuje napr. kumuláciou znečistenia ovzdušia, rozporom s Lex Žitný ostrov, že predmetom dokumentácie nie je účinnejšia ochrana vôd, výrazným podobným zaťažením a pod.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že nesúhlas uvedený v predmetnom vyjadrení je založený na obsahovo rovnakých pripomienkach aké boli vznesené v stanovisku k správe o hodnotení. K týmto pripomienkam sa MŽP SR vyjadrilo v časti III.4 tohto záverečného stanoviska*.

Ing. Veronika Basta, Narcisová 32B, 900 41 Rovinka, vo svojom vyjadrení uvádza, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, a to z dôvodov, napr. nedostatočnej rozptylovej štúdie, nedostatočnej štúdie HIA, kumulovaným znečistením ovzdušiam požiadavkou na vypracovanie plánu zápachu, rozporom s Lex Žitný ostrov, priestorovými nárokmi navrhovanej činnosti, rizikom domino efektu, výrazným dopravným zaťažením a nedostatočnou a neobjektívnou komunikáciou navrhovateľa.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že nesúhlas uvedený v predmetnom vyjadrení je založený na obsahovo rovnakých pripomienkach aké boli vznesené v stanovisku k správe o hodnotení. K týmto pripomienkam sa MŽP SR vyjadrilo v časti III.4 tohto záverečného stanoviska*.

K nedostatočnej a neobjektívnej komunikácii navrhovateľa MŽP SR uvádza, že v rámci procesu bola dodržaná možnosť verejnosti a dotknutej verejnosti zaslať stanovisko, resp. sa vyjadriť k procesu. Navrhovateľ v rámci procesu poskytol doplňujúce informácie a vyjadrenia ku všetkým stanoviskám a pripomienkam, ktoré sa v nich nachádzali, a to od všetkých zainteresovaných subjektov. Na to ako prebieha komunikácia navrhovateľa a dotknutej verejnosti mimo procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie nemá MŽP SR žiaden vplyv. Avšak MŽP SR odporúča aby navrhovateľ korektne a jasne komunikoval s verejnosťou. Keďže požiadavku o dobrej komunikáciu považuje MŽP SR za relevantnú, určilo v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska podmienku: „Rozšíriť existujúci systém informovania verejnosti o aktivitách navrhovateľa a informáciách o prevádzke navrhovanej činnosti, a aktívne komunikovať o jeho vylepšovaní s obcami a mestskými časťami, ktoré sa cítia byť projektom dotknuté. Vzhľadom na prítomnosť silných obáv na strane obyvateľstva, zvážiť sprístupnenie on-line výstupov z monitoringu emisií na navrhovanej činnosti verejnosti vopred dohodnutou formou, pričom k zverejneným číselným údajom doplniť aj fakty potrebné k ich správnej interpretácii. .“

OZ Hrad – Slavín *(list zo dňa 30. 03. 2026)*, vo svojom vyjadrení žiada o prešetrenie konfliktov záujmov spracovateľa posudku.

Vyjadrenie MŽP SR: *Spracovateľ posudku uviedol v rámci odborného posudku na vypracovaní akých dokumentácií navrhovaných činností sa podieľal a teda zodpovedal otázku, či bol v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie v kontakte s navrhovateľom. MŽP SR nepovažuje pripomienku o konflikte záujmov za relevantnú, pripomienka nie je založená na žiadnom konkrétnom dôkaze.*

Ďalej vo svojom vyjadrení uvádza, že trvá na všetkých svojich pripomienkach, ktoré si uplatnilo v rámci procesu posudzovania vplyvov a na záver dodáva, že navrhovateľ ani spracovateľ posudku svojimi vyjadreniami, doplneniami a argumentáciou o prospešnosti navrhovanej činnosti nevyvrátili obavy, námietky a nezodpovedali postačujúco otázky a pripomienky. Vyjadrenia spracovateľa posudku navyše, podľa OZ Hrad –Slavín, často vyznievajú ako obhajoba navrhovanej činnosti a nie ako samostatné posúdenie. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti, žiadajú, aby bolo pre navrhovanú činnosť vydané nesúhlasné záverečné stanovisko.

Vyjadrenie MŽP SR: *Účelom odborného posudku je poskytnúť príslušnému orgánu odborný a nezávislý pohľad na navrhovanú činnosť v súvislosti s jej vplyvmi na životné prostredie a ľudské zdravie. Má odborne posúdiť, či informácie a údaje o dotknutom území, o navrhovanej činnosti boli úplné a správne a či postupy identifikácie a hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti a návrhy zmierňovacích alebo kompenzačných opatrení boli vykonané na dostatočnej úrovni a či boli prezentované v požadovanej kvalite a zrozumiteľnosti pre všetky dotknuté subjekty vrátane laickej aj odbornej verejnosti. Spracovateľ posudku sa taktiež má vyjadriť k doručeným stanoviskám k správe o hodnotení, vyhodnotiť ich relevantnosť a pod. MŽP SR má za to, že odborný posudok bol vypracovaný v zmysle zákona a vyššie uvedené požiadavky splnil. K ostatným pripomienkam, na ktorých OZ Hrad –Slavín naďalej trvá, sa MŽP SR vyjadrilo v rámci časti III.4 toho záverečného stanoviska.*

Mestská časť Bratislava-Podunajské **Biskupice** *(list č. ŽP,OaCH/568/6777/2026/De zo dňa 23. 03. 2026)* uvádza, že uznesením č. 238/2022-2026 vyjadrilo nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti, a to na základe: nevhodného umiestnenia v husto obývanej oblasti; emisií toxických látok, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť zdravie obyvateľov; kumulácie znečistenia ovzdušia z viacerých zdrojov; negatívneho dopadu na verejné zdravie a kvalitu života obyvateľov; zvýšenia dopravnej záťaže; rizika kontaminácie spodných vôd (územie sa nachádza na Žitnom ostrove, najväčšej zásobárne pitnej vody v strednej Európe); produkcie nebezpečného odpadu z procesu spaľovania, s ktorým je potrebné bezpečne manipulovať a bezpečnostného hľadiska.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že uznesenie, ktoré vyjadruje nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti je jedným z podkladom rozhodnutia, avšak deklaruje skôr postoj k realizácii samotnej navrhovanej činnosti, t. j. má deklaratórny charakter. MŽP SR akceptuje predmetné uznesenie ako vyjadrenie účastníka konania a uvádza, že ako príslušný orgán na vykonanie posudzovania vplyvov vyhodnotilo na základe dostupných podkladov vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a má za to, že realizácia navrhovanej činnosti je za podmienky splnenia všeobecných záväzných predpisov a podmienok určených v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska environmentálne prijateľná.*

Mgr. Michal Kiča, Ševčenkova 31, 851 01 Bratislava *(list zo dňa 31. 03. 2026)*, vo svojom vyjadrení žiada o doplnenie nového podkladu – vyjadrenie RÚVZ BA, vzhľadom na zmeny, ktoré nastali od vydania ich pôvodného stanoviska k správe o hodnotení. Taktiež uvádza, že navrhovaná činnosť nerešpektuje princíp blízkosti zdroja odpadu a neberie do úvahy ani ďalšie možnosti spaľovania vytriedeného komunálneho odpadu v existujúcich zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov. V prípade schválenia iného ako nenulového variantu navrhovanej činnosti navrhuje ako podmienku rozhodnutia v záverečnom stanovisku jednoznačne vylúčiť

dovoz odpadov zo zahraničia, a to v určení rozsahu zvozovej oblasti. Na konci vyjadrenia navrhuje vrátiť odborný posudok v zmysle § 36 ods. 8 zákona alebo vydať nesúhlasné záverečné stanovisko.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR poukazuje na skutočnosť, že vyjadrenie RÚVZ BA k správe o hodnotení bolo súhlasné a v rámci ich stanoviska neboli uvedené žiadne požiadavky resp. pripomienky, ktoré by si vyžadovali ich ďalšie oslovenie v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Pri aplikácii § 36 ods. 8 zákona, t. j. vrátení odborného posudku na dopracovanie, nie je uvedený jasný nedostatok, na základe čoho by tak malo MŽP SR učiniť, a preto sa k tejto požiadavke nevie primerane vyjadriť.*

Ing. Ladislav Hegyi *(list zo dňa 14. 04. 2026)* vo svojom vyjadrení uvádza, že trvá na svojich pripomienkach k správe o hodnotení, s výnimkou požiadavky semikontinuálneho monitoringu PCDD/F a monitoringu PBDD/F, ktoré boli akceptovanému a žiada vydať nesúhlasné záverečné stanovisko. Ďalej uvádza pripomienky k zásadnej zmene – zníženie kapacity navrhovanej činnosti, pripomienky k dodatku ku klimatickej štúdii, pripomienky k odbornému posudku a pripomienky k vyjadreniam spracovateľa posudku k pripomienkam doručeným k správe o hodnotení, Taktiež uvádza informáciu, že s realizáciou navrhovanej činnosti nesúhlasia ani okolité samosprávy.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že v predmetnom vyjadrení je primárne uvedený nesúhlas s tým ako sa s niektorými pripomienkami vysporiadal spracovateľ posudku. V tejto súvislosti si MŽP SR dovoľuje uviesť, že spracovateľ posudku má navrhovanú činnosť a k nej vzneseným pripomienkam, vyhodnotiť z hľadiska svojej odbornej spôsobilosti a na základe vlastnej úvahy. Takto vypracovaný odborný posudok je jeden z podkladov, ktoré MŽP SR berie do úvahy pri vypracovaní záverečného stanoviska.*

Mgr. Martin Hojsík *(list zo dňa 14. 04. 2026)* predmetné vyjadrenie k podkladom je obsahovo totožné s vyjadrením Ing. Ladislava Hegyiho.

RNDr. Anna Zemanová , Koncová 25, 831 07 Bratislava *(list zo dňa 10. 04. 2026)*, vo svojom vyjadrení namieta procesný postup, a to kvôli zníženiu kapacity navrhovanej činnosti, po doručení správy o hodnotení, čím boli verejnosti odobratá možnosť objektívne posúdiť vplyv navrhovanej činnosti vo finálnej podobe. Ďalej namieta, že navrhovaná činnosť nebola predmetom cezhraničné konania v zmysle zákona dohovoru o hodnotení vplyvov na životné prostredie presahujúci štátne hranice, prijatý v Espoo (Fínsko) 25. februára 1991. Na záver namieta vyhodnotenia a argumentáciu navrhovateľa a spracovateľa posudku ohľadom umiestnenia navrhovanej činnosti v vodohospodársky chránenej oblasti Žitný ostrov. Na základe týchto námietok žiada o zabezpečenie ich nápravy, t. j. opätovného zverejnenia správy o hodnotení a vykonania posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR uvádza, že predmetné zníženie kapacity navrhovanej činnosti bolo založené na doručených stanoviskách od zainteresovaných subjektov (napr. OOOH, mestskej časti Bratislava-Ružinov a aj dotknutej verejnosti). MŽP SR doplňujúce informácie a aj štúdie, ktoré už zodpovedali tejto zníženej kapacite, zverejnilo na stránke www.enviroportal.sk, kde boli verejne prístupné. MŽP SR požiadavku o znížení kapacity uviedlo aj v rámci podmienok v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska.*

MŽP SR ďalej uvádza, že navrhovaná činnosť, vzhľadom na výsledky hodnotenia vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia, nebude mať vplyv, ktorý by presahoval hranice Slovenskej republiky. MŽP SR má teda za to, že pri posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti postupovala v súlade so zákonom.

K otázke umiestnenia navrhovanej činnosti v CHVO Žitný ostrov, sa MŽP SR venovali v rámci časti III.4 tohto záverečného stanoviska, vzhľadom na skutočnosť, že táto pripomienka bola obsiahnutá vo viacerých doručených stanoviskách. Pri tejto príležitosti si MŽP SR taktiež dovoľuje uviesť, že v rámci procesu oslovilo príslušné orgány štátnej vodnej správy (či

príslušný okresný úrad alebo príslušnú sekciu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky).

***Eva Grejtáková, Fedinova 3, 851 01 Bratislava** (list zo dňa 17. 04. 2026),* vo svojom vyjadrení uvádza, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti. Ako nedostatky podania uvádza, že:

- v priebehu konaniu prišlo k zníženiu kapacity navrhovanej činnosti ale neprišlo k celkovej úprave dokumentácie, čím nebol poskytnutý dostatočný podklad na posúdenie navrhovanej činnosti,
- umiestnenie navrhovanej činnosti vo vodohospodársky chránenej oblasti Žitný ostrov a nedoručenie stanoviska od Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie vôd k navrhovanej činnosti a
- odborný posudok vyznieval ako obhajoba navrhovanej činnosti a nedostatočne zhodnotil navrhovanú technológiu čistenia spalín.

***Vyjadrenie MŽP SR:** K otázke umiestnenia navrhovanej činnosti v CHVO oblasti Žitný ostrov, sa MŽP SR venovali v rámci časti III.4 tohto záverečného stanoviska, vzhľadom na skutočnosť, že táto pripomienka bola obsiahnutá vo viacerých doručených stanoviskách. Pri tejto príležitosti si MŽP SR taktiež dovoľuje uviesť, že v rámci procesu oslovilo príslušné orgány štátnej vodnej správy (či príslušný okresný úrad alebo príslušnú sekciu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky).*

MŽP SR ďalej uvádza, že zníženie kapacity navrhovanej činnosti bolo založené na doručených stanoviskách od zainteresovaných subjektov (napr. OOOH, mestskej časti Bratislava-Ružinov a aj dotknutej verejnosti). MŽP SR doplňujúce informácie a aj štúdie, ktoré už zodpovedali tejto zníženej kapacite, zverejnilo na stránke www.enviroportal.sk, kde boli verejne prístupné. MŽP SR požiadavku na zníženie kapacity uviedlo aj v rámci podmienok v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska.

Spracovateľ posudku má navrhovanú činnosť a k nej vzneseným pripomienkam, vyhodnotiť z hľadiska svojej odbornej spôsobilosti a na základe vlastnej úvahy. Takto vypracovaný odborný posudok je jeden z podkladov, ktoré MŽP SR berie do úvahy pri vypracovaní záverečného stanoviska. MŽP SR má za to, že spracovateľ posudku, (tak ako je uvedené v časti III.5 tohto záverečného stanoviska) upozornil na nedostatky dokumentácie navrhovanej činnosti, ktoré po ich identifikovaní aj doplnil, a to všetko v súlade s požiadavkami zákona a metodickej príručky pre spracovateľa odborného posudku, ktorá je zverejnená na stránke:

https://www.enviroportal.sk/dokument/metodicka-prirucka-spracovate-a-odborneho-posudku-v-procese-posudzovania-vplyvov-na-zivotne-prostredie

MŽP SR má za to, že odborný posudok poskytol nezávislý odborný podklad, a pohľad na navrhovanú činnosť a nemá za to, že by zo strany spracovateľa posudku došlo k neprimeranej obhajobe navrhovanej činnosti.

***Mgr Michal Kiča,** Ševčenkova 31, 851 01 Bratislava a **Mgr. Matúš Grznár,** Planét 8, 821 02 Bratislava (spoločné stanovisko zo dňa 28. 04. 2026)*, vo svojom vyjadrení opakovane žiadajú o doplnenie nového podkladu – vyjadrenie RÚVZ BA, vzhľadom na zmeny, ktoré nastali od vydania ich pôvodného stanoviska k správe o hodnotení. Uvádzajú, že na pôvodnú stanovisko RÚVZ BA k správe o hodnotení sa obracajú s podnetom na podanie protestu alebo upozornenia prokuratúra na príslušnú prokuratúru. navrhuje vrátiť odborný posudok v zmysle § 36 ods. 8 zákona alebo vydať nesúhlasné záverečné stanovisko.

***Vyjadrenie MŽP SR:** MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že predmetné vyjadrenie je požiadavkami totožné s vyjadreniami, ktoré p. M. Kiča a p. M. Grznár doručili samostatne. V rámci ich vyhodnotenia sa odvoláva na už vyššie uvedené vyhodnotenie, pri jednotlivých*

vyjadreniach. Informáciu podaní podnetu protestu alebo upozornenia prokuratúra berie MŽP SR na vedomie.

V rámci celého procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie využili možnosť nazerať do spisov podľa § 23 správneho poriadku:

- navrhovateľ, dňa 19. 02. 2026;
- Ing. Veronika Basta, dotknutá verejnosť, dňa 31. 07. 2024;
- EKOCONSULT - enviro a.s. ako spoločnosť splnomocnená na zastupovanie navrhovateľa, dňa 24. 04. 2025;
- Ing. Veronika Basta, dotknutá verejnosť, dňa 12. 05. 2025;
- EKOCONSULT - enviro a.s. ako spoločnosť splnomocnená na zastupovanie navrhovateľa, dňa 14. 05. 2025;
- Ing. Veronika Basta, dotknutá verejnosť, dňa 05. 08. 2025;
- Ing. Veronika Basta, dotknutá verejnosť, dňa 23. 09. 2025;
- Mgr Michal Kiča, dotknutá verejnosť, dňa 06. 10. 2025;
- EKOCONSULT - enviro a.s. ako spoločnosť splnomocnená na zastupovanie navrhovateľa, dňa 21. 11. 2025;
- spracovateľ odborného posudku, dňa 19. 12. 2025;
- OZ Hrad – Slavín, dotknutá verejnosť, dňa 02. 03. 2026;
- Mgr Michal Kiča, dotknutá verejnosť, dňa 04. 03. 2026;
- Mgr. Matúš Grznár, dotknutá verejnosť, dňa 25. 03. 2026;
- EKOCONSULT - enviro a.s. ako spoločnosť splnomocnená na zastupovanie navrhovateľa, dňa 30. 03. 2026;
- Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, dotknutá obec, dňa 30. 03. 2026;
- EKOCONSULT - enviro a.s. ako spoločnosť splnomocnená na zastupovanie navrhovateľa, dňa 15. 04. 2026;
- EKOCONSULT - enviro a.s. ako spoločnosť splnomocnená na zastupovanie navrhovateľa, dňa 17. 04. 2026;
- RNDr. Anna Zemanová, dotknutá verejnosť, dňa 08. 04. 2026;
- EKOCONSULT - enviro a.s. ako spoločnosť splnomocnená na zastupovanie navrhovateľa, dňa 30. 04. 2026.

V rámci procesu posudzovania vplyvov boli taktiež doručené:

List od **Obce Rovinka** č. 184/1634/2026/Pm zo dňa 06. 03. 2026,v ktorom oznamuje, že dňa 25. 02. 2026 prijala uznesie č. 16/2026, v ktorom vyjadruje nesúhlas s navrhovanou činnosťou a upozorňuje na neprimeranú kapacitu zariadenia navrhovanej činnosti, a to aj po jej znížení na 220 000 t/rok. Zároveň žiada orgány štátnej správy aby dôsledne posúdili a zohľadnili kumulatívny dopad na zdravie obyvateľov, na kvalitu ovzdušia a podzemné vody a aby uprednostnili riešenia v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva pred spaľovaním;

List od **Mestskej časti Bratislava-Nové Mesto** č. 11690/1449/2026/STAR/SLAD zo dňa 16. 04. 2026, v ktorom oznamuje, že v rámci uznesenia č. 24/25 zo dňa 24 02. 2026 vyjadrujú zásadný nesúhlas s navrhovanou činnosťou, a to najmä z dôvodu ochrany zdravia obyvateľov hlavného mesta Slovenskej republiky.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že uznesenie, ktoré vyjadruje nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti je jedným z podkladom rozhodnutia, avšak deklaruje skôr postoj k realizácii samotnej navrhovanej činnosti, t. j. má deklaratórny charakter. MŽP SR akceptuje predmetné uznesenie ako vyjadrenie účastníka konania a uvádza,*

že ako príslušný orgán na vykonanie posudzovania vplyvov vyhodnotili vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a má za to, že realizácia navrhovanej činnosti je za podmienky splnenia všeobecných záväzných predpisov a podmienok určených v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska environmentálne prijateľná.

List od **PhDr. Matúša Barátha, PhD.**, Pri hrádzi 583/44, 900 42 Dunajská Lužná, ktorý ako poslanec obecného zastupiteľstva v obci Dunajská Lužná, doručil uznesenie obecného zastupiteľstva Dunajská Lužná č. 2026/03-13, v ktorom bol vyjadrený nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti. Zároveň požiadal o informácie o ďalšom priebehu konania podľa zákona.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že zaslaním vyjadrenia v rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti, ktorý prebieha v režime správneho poriadku, sa PhDr. Matúš Baráth, PhD. stal účastníkom konania a o ďalšom kroku v rámci tohto procesu bude informovaný v zmysle zákona.*

List č. OcÚ-MIL/05641-07811/2026 zo dňa 21. 04. 2026 od **Obce Miloslav**, v ktorom bol vyjadrený nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti, a to z dôvodu možných negatívnych vplyvov na zdravie obyvateľstva, životné prostredie a kvalitu života v dotknutom území.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že uvádza, že ako príslušný orgán na vykonanie posudzovania vplyvov vyhodnotilo na základe dostupných podkladov vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a má za to, že realizácia navrhovanej činnosti je za podmienky splnenia všeobecných záväzných predpisov a podmienok určených v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska environmentálne prijateľná.*

List od **JUDr. Martiny Doležalovej Ph.D.**, Hlavní 1593/98, 141 00 Praha 4, Česká republika, ktorá uvádza, že realizácia navrhovanej činnosti môže mať priamy negatívny vplyv na životné prostredie v okolí jej nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v bezprostrednom susedstve navrhovanej činnosti. Zároveň uvádza, že v predmetnom území plánuje resp. pripravuje vlastné investičné zámery, ktoré budú navrhovanou činnosťou dotknuté. Na záver žiada, aby bola vedená ako účastník konania a aby jej všetky písomnosti boli doručované na adresu trvalého pobytu.

Vyjadrenie MŽP SR: *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že zaslaním vyjadrenia v rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti, ktorý prebieha v režime správneho poriadku, sa JUDr. Martina Doležalová, Ph.D. stala účastníčkou konania a o ďalšom kroku v rámci tohto procesu bude informovaná v zmysle zákona. MŽP SR taktiež uvádza, že ako príslušný orgán na vykonanie posudzovania vplyvov vyhodnotili vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a má za to, že realizácia navrhovanej činnosti je za podmienky splnenia všeobecných záväzných predpisov a podmienok určených v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska environmentálne prijateľná.*

VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Ing. Martina Štulajterová

2. Potvrdenie správnosti údajov

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania

Ing. Katarína Jankovičová
generálna riaditeľka sekcie

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava, 13. 07. 2026

IX. INFORMÁCIA PRE POVOĽUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takom konaní.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona, t. j. prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti podľa § 30 ods. 8 zákona, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení podľa § 35 ods. 2 zákona, alebo podaním odvolania proti záverečnému stanovisku podľa § 24 ods. 4 zákona, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z § 14 správneho poriadku.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola identifikovaná verejnosť podľa § 24 zákona, ktorá doručila stanovisko k navrhovanej činnosti:

1. Marián Kučera, Úzka 19, 900 42 Dunajská Lužná
2. Mestská časť Bratislava-Podunajské Biskupice, Trojičné námestie 11, 821 06 Bratislava
3. Priatelia Zeme-SPZ, Haluzice 761, 913 07 Bošáca
4. Mestská časť Bratislava-Vrakuňa, Šíravská 7, 821 07 Bratislava
5. Obec Rovinka, Hlavná 350/95, 900 41 Rovinka
6. Inštitút cirkulárnej ekonomiky, Belinského 3, 851 01 Bratislava
7. Veronika Fernandes, Jarná 1949/37, 900 41 Rovinka
8. OZ Znepokojené matky, Povraznícka 3052/14, 811 05 Bratislava
9. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29
10. Obec Dunajská Lužná, Jánošíkovská 466/7, 900 42 Dunajská Lužná
11. Mestská časť Bratislava-Petržalka, Kutlíkova 17, 851 02 Bratislava
12. Michal Sebíň, Osvetová 20, 821 05 Bratislava
13. Občianske združenie Hrad – Slavín, Myjavská 4456/18, 811 03 Bratislava – Staré Mesto
14. Mgr. Michal Kiča, Ševčenkova 31, 851 01 Bratislava
15. Mgr. Juraj Mikulášek, Záhradnícka 4, 811 08 Bratislava
16. RNDr. Anna Zemanová, Koncová 25, 831 07 Bratislava
17. Ing. Tomáš Hromkovič, Mickiewiczova 9, 812 35 Bratislava
18. Ing. Veronika Basta, Narcisová 32B, 900 41 Rovinka
19. Ing. Martin Medveď, Korytnická 4, 821 06 Bratislava
20. Alexander Benko, Jazdecká 1872/6A, 900 41 Rovinka
21. Kristína Mazáková, Firmová 23, 851 Bratislava
22. Ing. Lukáš Bátora, Topoľová 7, 900 41 Rovinka
23. Mgr. Matúš Grznár, Planét 8, 821 02 Bratislava
24. Ing. Eva Grejtákova, Fedinova 3a, 851 01 Bratislava

25. Ing. Ladislav Hegyi, Palisády 47, 811 06 Bratislava
26. Mgr. Martin Hojsík, Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava
27. Dorota Osvaldová, Begóniová 28C, 821 07 Bratislava *(splnomocnenec spoločného podania)*
28. Ing. Katarína Šimončičová, Dulovo nám. 4, 821 08 Bratislava
29. Ing. Zuzana Kocunová, Jurská 11, 831 02 Bratislava
30. PhDr. Matúš Baráth, PhD., Pri hrádzi 583/44, 900 42 Dunajská Lužná
31. Obec Miloslavov, Radničné námestie 181/1, 900 42 Miloslavov
32. Mestská časť Bratislava-Nové Mesto, miestny úrad Bratislava-Nové Mesto, Junácka č. 1, 832 91 Bratislava
33. JUDr. Martina Doležalová, Ph.D., Hlavní 1593/98, 141 00 Praha 4 Česká republika

X. POUČENIE O ODVOLANÍ

1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto záverečnému stanovisku možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie

Rozklad možno podať na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia záverečného stanoviska účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia záverečného stanoviska považuje pätnásty deň zverejnenia záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6 zákona.

3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

Doručuje sa:

elektronicky:

1. **EKOCONSULT – enviro, a.s.,** Miletičova 23, 821 09 Bratislava
2. **Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy**, Primaciálne námestie č. 1, 814 99 Bratislava
3. **Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava**, Jeséniova 17, 831 01 Bratislava
4. **Okresný úrad Bratislava**, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
5. **Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky**, Mlynské nivy 44/a, 824 15 Bratislava
6. **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor priemyselných emisií, najlepších dostupných techník a kontroly projektov, TU
7. **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, sekcia odpadov a geológie, odbor odpadového a obehového hospodárstva, TU
8. **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor globálnej ochrany ovzdušia, zmeny klímy a adaptácie, TU
9. **Okresný úrad Bratislava**, odbor krízového riadenia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
10. **Okresný úrad Bratislava**, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
11. **Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave**, Ružinovská 8, P. O. BOX. 26, 820 09 Bratislava 29
12. **Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bratislave**, Radlinského 6, 811 07 Bratislava
13. **Bratislavský samosprávny kraj**, Sabinovská 16, P. O. BOX 106, 820 05 Bratislava 25
14. **Mestská časť Bratislava-Ružinov**, Mierová č. 21, 827 05 Bratislava
15. **Dopravný úrad**, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
16. **Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky**, sekcia železničnej dopravy a dráh, Námestie slobody č. 6, P. O. BOX 100, 810 05 Bratislava
17. **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky,** Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
18. **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, sekcia vôd, TU
19. **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, sekcia ochrany prírody a biodiverzity, odbor ochrany prírody a štátnej správy ochrany prírody a krajiny, TU
20. **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, sekcia odpadov a geológie, odbor environmentálnych rizík a biologickej bezpečnosti, TU
21. **Železnice Slovenskej republiky**, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
22. **Marián Kučera**, Úzka 19, 900 42 Dunajská Lužná
23. **Mestská časť Bratislava-Podunajské Biskupice**, Trojičné námestie 11, 821 06 Bratislava
24. **Priatelia Zeme-SPZ**, Haluzice 761, 913 07 Bošáca
25. **Mestská časť Bratislava-Vrakuňa**, Šíravská 7, 821 07 Bratislava
26. **Obec Rovinka**, Hlavná 350/95, 900 41 Rovinka
27. **Inštitút cirkulárnej ekonomiky,** Belinského 3, 851 01 Bratislava
28. **Veronika Fernandes,** Jarná 1949/37, 900 41 Rovinka
29. **OZ Znepokojené matky**, Povraznícka 3052/14, 811 05 Bratislava
30. **Obec Dunajská Lužná**, Jánošíkovská 466/7, 900 42 Dunajská Lužná

31. **Mestská časť Bratislava-Petržalka**, Kutlíkova 17, 851 02 Bratislava
32. **Michal Sebíň,** Osvetová 20, 821 05 Bratislava
33. **Občianske združenie Hrad – Slavín,** Myjavská 4456/18, 811 03 Bratislava – Staré Mesto
34. **Mgr. Michal Kiča**, Ševčenkova 31, 851 01 Bratislava
35. **Mgr. Juraj Mikulášek,** Záhradnícka 4, 811 08 Bratislava
36. **RNDr. Anna Zemanová,** Koncová 25, 831 07 Bratislava
37. **Obec Miloslavov,** Radničné námestie 181/1, 900 42 Miloslavov
38. **Mestská časť Bratislava-Nové Mesto**, miestny úrad Bratislava-Nové Mesto, Junácka č. 1, 832 91 Bratislava

poštou:

39. **Ing. Tomáš Hromkovič**, Mickiewiczova 9, 812 35 Bratislava
40. **Ing. Veronika Basta**, Narcisová 32B, 900 41 Rovinka
41. **Ing. Martin Medveď**, Korytnická 4, 821 06 Bratislava
42. **Alexander Benko**, Jazdecká 1872/6A, 900 41 Rovinka
43. **Kristína Mazáková**, Firmová 23, 851 Bratislava
44. **Ing. Lukáš Bátora**, Topoľová 7, 900 41 Rovinka
45. **Mgr. Matúš Grznár,** Planét 8, 821 02 Bratislava
46. **Ing. Eva Grejtákova**, Fedinova 3a, 851 01 Bratislava
47. **Ing. Ladislav Hegyi,** Palisády 47, 811 06 Bratislava
48. **Mgr. Martin Hojsík,** Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava
49. **Dorota Osvaldová,** Begóniová 28C, 821 07 Bratislava *(splnomocnenec spoločného podania)*
50. **Ing. Katarína Šimončičová**, Dulovo nám. 4, 821 08 Bratislava
51. **Ing. Zuzana Kocunová,** Jurská 11, 831 02 Bratislava
52. **PhDr. Matúš Baráth, PhD.,** Pri hrádzi 583/44, 900 42 Dunajská Lužná
53. **JUDr. Martina Doležalová, Ph.D.** Hlavní 1593/98, 141 00 Praha 4 Česká republika