Mgr. Jozef Salaj
trvale bytom Dunajská 15/B, 811 08 Bratislava – Staré Mesto

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Námestie Ľudovíta Štúra 1
812 35 Bratislava

K č.k. 12683/2026-11.1/ak, 82396/2026

V Bratislave, dňa 06.11.2026

ROZKLAD (ODVOLANIE) voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie environmentálneho posudzovania a povoľovania, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 12683/2026-11.1/ak, 82396/2026 zo dňa 22.10.2026

Dotknutá verejnosť, **Mgr. Jozef Salaj**, nar. 19.03.1969, trvale bytom Dunajská 15/B, 811 08 Bratislava – Staré Mesto (ďalej len „**Odvolateľ**“), **týmto podáva rozklad (odvolanie podľa § 30 zákona o EIA) voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania** Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie environmentálneho posudzovania a povoľovania, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „**MŽP SR**“) **č. 12683/2026-11.1/ak, 82396/2026 zo dňa 22.10.2026, zverejnenému v centrálnom informačnom systéme dňa 23.10.2026** (ďalej len „**záväzné stanovisko**“), ktoré bolo vydané vo veci zmeny navrhovanej činnosti *„Chov ošípaných - zefektívnenie prevádzky, Farma ošípaných Spišské Vlachy, v rozsahu stavebných objektov SO 31 Expedičný sklad (vstavok) a SO 56 Preháňacia chodba“* (ďalej len „**zmena navrhovanej činnosti**“) navrhovateľa Agrovýkrm Spiš, s.r.o., so sídlom Pod Zámkom 413/29, 919 08 Boleráz, IČO: 36 244 180 (ďalej len „**navrhovateľ**“). MŽP SR záväzným stanoviskom určilo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**zákon o EIA**“).

Odvolateľ podáva rozklad voči záväznému stanovisku v celom rozsahu, nakoľko záväzné stanovisko je nezákonné a vecne nesprávne, a to z dôvodov uvedených nižšie:

1/ ODVOLATEĽ JE OPRÁVNENÝ PODAŤ ROZKLAD A ROZKLAD JE PODANÝ VČAS

Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 zákona o EIA *„Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, **dotknutá verejnosť** a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.“* Podľa ustanovenia § 30 ods. 2 druhej vety zákona o EIA *„Dotknutá verejnosť môže podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme.“*

Podľa ustanovenia § 3 písm. s) zákona o EIA je verejnosťou *„jedna fyzická osoba, právnická osoba alebo viac fyzických osôb, alebo právnických osôb, ich organizácie alebo skupiny“* a podľa § 3 písm. t) zákona o EIA *„dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní“*.

Odvolateľ je fyzickou osobou, a teda verejnosťou podľa § 3 písm. s) zákona o EIA. Odvolateľ je vlastníkom rodinného domu na ulici Slnečná 4 v Spišských Vlachoch, zapísaného na liste vlastníctva č. 4691 pre katastrálne územie Spišské Vlachy. Zmena navrhovanej činnosti sa má realizovať v katastrálnom území Spišské Vlachy, v existujúcom areáli farmy (s. 3 záväzného stanoviska). Vplyvy prevádzky farmy, najmä zápach, emisie amoniaku a nakladanie s hnojovicou, sa preto môžu dotknúť aj nehnuteľnosti Odvolateľa a jej užívania a Odvolateľ je tak verejnosťou dotknutou alebo pravdepodobne dotknutou konaním týkajúcim sa životného prostredia. **Odvolateľ preto podáva rozklad ako dotknutá verejnosť v lehote podľa § 30 ods. 2 zákona o EIA.**

2/ OZNÁMENIE O ZMENE NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NEOPISUJE VŠETKY ZMENY, KTORÉ SÚ PODĽA JEHO GRAFICKEJ ČASTI PREDMETOM ZMENY

Navrhovateľ v oznámení o zmene navrhovanej činnosti vedenom MŽP SR pod sp. zn. 12683/2026-11.1/ak 82396/2026 (ďalej len „**oznámenie 2026**“) uvádza, že zmena *„priamo nadväzuje na tento schválený Variant A“*, t. j. na variant odsúhlasený záverečným stanoviskom MŽP SR č. 476/2021-1.7/vt zo dňa 05.11.2021 (s. 5 oznámenia 2026), a že zmeny *„predstavujú predovšetkým technické spresnenie riešenia“* (s. 7 oznámenia 2026). Na porovnaní s Variantom A navrhovateľ stavia aj hodnotenie vplyvov – opakovane tvrdí, že ide o *„šetrnejší prístup“* (s. 31 a 34 oznámenia 2026) a že Variant A by si *„vyžadoval väčší rozsah stavebnej činnosti na voľných plochách areálu“* (s. 33 oznámenia 2026).

Textová časť oznámenia 2026 pritom opisuje **výlučne dva stavebné objekty**: SO 31 Expedičný sklad (vstavok) a SO 56 Preháňacia chodba. Žiadny iný stavebný objekt Variantu A v nej nie je uvedený, a to ani ako rušený, ani ako menený.

Skutočný rozsah zmeny však vyplýva z dvoch grafických príloh **samotného oznámenia 2026**. Prvou je Príloha 2 „Situácia stavby“ (s. 43 oznámenia 2026), teda výkres SIT2 „Celková situácia stavby“ (Ing. Pavol Jurčo, 10/2025; ďalej len „**projekt zmien 2026**“). Druhou je Príloha 4 „Prehľad vývoja zmien“ (s. 47 oznámenia 2026), v ktorej navrhovateľ sám zobrazuje vedľa seba *„Variant A pôvodného zámeru – schválený“* a *„Navrhovanú zmenu činnosti“*.

Odvolateľ porovnal textovú časť oznámenia 2026 s jeho grafickými prílohami a so zmenami schválenými záverečným stanoviskom MŽP SR č. 476/2021-1.7/vt zo dňa 05.11.2021, ktoré boli posúdené v správe o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti „Chov ošípaných – zefektívnenie prevádzky, farma ošípaných Spišské Vlachy“ (Envideal, 2018; ďalej len „**správa o hodnotení**“), a to najmä s Prílohou 2 správy o hodnotení – výkresom č. 4 „Situácia – Variant ‚A‘“ (ďalej len „**projekt zmien 2018**“). Odvolateľ zároveň vychádzal z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Modernizácia chovu ošípaných – Farma ošípaných Spišské Vlachy“ vedeného MŽP SR pod sp. zn. 6204/2015-3.4/mo (ďalej len „**oznámenie 2015**“) a z jeho Prílohy 2 „Koordinačná situácia“ (výkres C.2, Ing. arch. Maroš Hankovský, 05/2015; ďalej len „**projekt zmien 2015**“). Z porovnania vyplýva **osem zmien, ktoré sú podľa projektu zmien 2026 predmetom zmeny navrhovanej činnosti, oznámenie 2026 ich však neopisuje**. Ich poloha je vyznačená v grafickom prehľade, ktorý tvorí **prílohu č. 1** tohto rozkladu; čísla bodov v nasledujúcej tabuľke zodpovedajú číslam a farbám v grafickom prehľade.

Č.	Zmeny identifikované v projekte zmien 2026	Textová časť oznámenia 2026
1	**SO 57 Preháňacia chodba.** Vo Variante A (projekt zmien 2018 aj Príloha 4 oznámenia 2026) je medzi halami č. 1 a č. 10 preháňacia chodba SO 57 (cca 2,2 × 12 m). Spolu so SO 56 mala spájať SO 31 s existujúcou preháňacou chodbou (s. 15 správy o hodnotení). V projekte zmien 2026 chýba.	Neuvádza, čo sa stane so SO 57. Nie je zrejmé, či sa ruší, alebo ho nahrádza nová trasa SO 56.
2	**SO 600 Areálové komunikácie a spevnené plochy – rozšírenie.** Vo Variante A spevnená manipulačná plocha pre kamióny pri pôvodnom SO 31 (v Prílohe 4 oznámenia 2026 zakreslená aj s vozidlami). Podľa správy o hodnotení mala slúžiť na prístup k expedičnému skladu, pri expedícii 316 kamiónov ročne (s. 27). V projekte zmien 2026 chýba; miesto státia a otáčania kamiónov pri novej rampe nie je vyznačené.	Neuvádza, čo sa stane so SO 600. Len všeobecne, že prístup je „cez existujúcu vnútroareálovú komunikáciu“ a že sa skracuje trasa nákladných vozidiel (s. 10).
3	**SO 321 Žumpa na tekutú hnojovicu.** Súčasť Variantu A pri pôvodnom SO 31. V projekte zmien 2026 chýba.	Neuvádza, čo sa stane so SO 321. Len že oplachové vody idú cez vákuovú hnojovicovú kanalizáciu do existujúcej lagúny s kapacitou 20 150 m³ (s. 10).

Č.	Zmeny identifikované v projekte zmien 2026	Textová časť oznámenia 2026
4	**SO 700, SO 310, SO 320, SO 340, SO 410.** Vo Variante A areálové oplotenie (SO 700) a trasy vodovodu (SO 310), hnojovicovej kanalizácie (SO 320), dažďovej kanalizácie (SO 340) a rozvodu NN (SO 410) k pôvodnému SO 31. Oplotenie malo podľa správy o hodnotení odčleniť priestor okolo SO 31 od priestoru pre pohyb kamiónov odvážajúcich zvieratá (s. 15). V projekte zmien 2026 chýbajú. SO 310, SO 410 a SO 600 sú vo Variante A zakreslené aj pri objekte SO 61 Asanačné veterinárne zariadenie, ktorý sa nachádza pri druhom vjazde do areálu (pri objekte P5 a zemnej nádrži na hnojovicu), mimo priestoru pôvodného SO 31.	Neuvádza, čo sa stane so SO 700, SO 310, SO 320, SO 340 a SO 410. Len všeobecne „pri využití existujúcich energetických rozvodov“ (s. 10).
5	**Dopojenia hnojovicovej kanalizácie.** Projekt zmien 2026 zobrazuje dve vetvy označené „Dopojenie hnojovicovej kanalizácie“: pozdĺž južnej steny SO 31 a pri istiacej skrini PRIS 2.6. Vo Variante A nie sú.	V rozpore s grafickou časťou uvádza, že hnojovica „je odvádzaná do existujúcej vnútroareálovej kanalizácie“ (s. 11 – 12). Nové dopojenia, ich trasy ani dĺžky neopisuje.
6	**Nová nakladacia rampa mimo pôdorysu haly.** Na východnom konci SO 31 projekt zmien 2026 zobrazuje šikmý výbežok mimo obrysu haly (36,285 × 23,315 m) smerom k parc. č. 6558/32, s kótami 2,8 m, 4,3 m a 5,48 m, vyznačený rovnako ako nový objekt SO 31. Rovnako je zakreslený aj v Prílohe 4 oznámenia 2026 (navrhovaná zmena).	V rozpore s grafickou časťou uvádza, že hala „si zachováva svoj pôvodný rozmer 24 x36 m“ a úpravy prebiehajú „pri zachovaní pôvodného pôdorysu s výnimkou vypustenia pôvodnej nakladacej rampy“ (s. 7). Rampa s rolovacími dverami 2 400 × 2 500 mm (s. 8). V rozpore s grafickou časťou ďalej uvádza, že „nemenia sa vonkajšie parametre existujúceho objektu“ (s. 33).
7	**Zmena trasy rozvodu mokrého krmiva a hnojovicovej kanalizácie k hale č. 10 a pozdĺž hál č. 1 a č. 10.** Projekt zmien 2015 (SO 105 Areálový rozvod mokrého krmiva – rozšírenie, SO 104 Areálový rozvod hnojovicovej kanalizácie – rozšírenie) aj projekt zmien 2018 vedú obe vedenia z južnej časti haly kolmo na juh k vodovodnému radu A. V projekte zmien 2026 vychádzajú z haly cca 9 m západnejšie a vedú šikmo k istiacej skrini PRIS 2.6 vo zväzku piatich vedení: dve označené „Rozvod mokrého krmiva“, jedno „Rozvod hnojovicovej kanalizácie – DN315 – rozšírenie“ (názov SO 104) a dve bez označenia. Zväzok kríži areálovú komunikáciu a vodovodný rad A DN150. Projekt zmien 2015 (SO 105) aj projekt zmien 2018 vedú rozvod mokrého krmiva pozdĺž hál č. 1 a č. 10 nad hornou hranou istiacich skríň PRIS 1.6 a PRIS 2.6. V projekte zmien 2026 je tento úsek („Rozvod mokrého krmiva“) zakreslený cca 4 m južnejšie a končí na bočnej strane istiacej skrine PRIS 2.6.	Zmenu trasy rozvodu mokrého krmiva ani hnojovicovej kanalizácie nespomína. V rozpore s grafickou časťou uvádza, že nároky na prekládku inžinierskych sietí nie sú identifikované (s. 11).
8	**Zmena trasy rozvodu pitnej vody na parc. č. 6558/33.** Projekt zmien 2015 (SO 101 Areálový rozvod pitnej vody – rozšírenie) aj projekt zmien 2018 vedú rozvod pitnej vody z radu A DN150 na sever tesne pozdĺž západnej steny haly (vo Variante A so šachtou cca 1,5 – 2 m od steny), t. j. v stope SO 56 a jej základov. Projekt zmien 2026 zobrazuje „Rozvod pitnej vody“ v novej trase cca 13 m západne od haly, ktorá sa k hale stáča až na severe. Pôvodná trasa v ňom už nie je.	V rozpore s grafickou časťou uvádza, že „v súčasnosti nie sú identifikované žiadne nároky na prekládku inžinierskych sietí“ (s. 11).

Vyššie uvedené nezrovnalosti nie sú len formálnymi nedostatkami či chybami v písaní, ale **majú vážne dôsledky na zákonnosť záväzného stanoviska**:

A. Objekty Variantu A vypustené bez akejkoľvek zmienky (body 1 až 4)

Navrhovateľ v Prílohe 4 oznámenia 2026 sám zobrazuje objekty SO 57, SO 600, SO 321, SO 320, SO 340, SO 410 a SO 700 ako súčasť schváleného Variantu A. V projekte zmien 2026 ani v „Navrhovanej zmene činnosti" v tej istej prílohe už nie sú. **Textová časť oznámenia 2026 však vôbec neuvádza, čo sa s nimi stane** – či sa rušia, menia, alebo ich nahrádza iné riešenie. Pri objektoch SO 310, SO 410 a SO 600, ktoré sú vo Variante A zakreslené aj pri objekte SO 61, nie je zrejmé ani to, či sa vypúšťajú celé, alebo len ich časť pri pôvodnom SO 31.

Vypustenie žumpy SO 321 a trasy SO 320 mení spôsob nakladania s hnojovicou a technologickými vodami z expedície. Vypustením manipulačnej plochy SO 600 zaniká plocha, ktorá mala slúžiť na prístup k expedičnému skladu (s. 27 správy o hodnotení). Vypustením oplotenia SO 700 zaniká opatrenie, ktorým sa mal priestor okolo SO 31 odčleniť od pohybu kamiónov odvážajúcich zvieratá (s. 15 správy o hodnotení). **Zmena ho ničím nenahrádza, hoci expedíciu presúva bližšie k hlavnému vjazdu do areálu.**

Bez opisu týchto zmien nie je možné overiť tvrdenie, že ide o „technické spresnenie už schváleného Variantu A", ani tvrdenie o šetrnejšom riešení – nie je totiž známe, z čoho sa porovnávané riešenie vôbec skladá. MŽP SR tieto zmeny neskúmalo. Naopak, požiadavku Košického samosprávneho kraja (ďalej len „**KSK**") na posudzovanie označilo za „rozporuplnú" s odôvodnením, že ide o spresnenie riešenia, ktoré KSK „už v minulosti" odsúhlasil (s. 8 záväzného stanoviska). **Variant A, s ktorým KSK súhlasil, však obsahoval aj objekty, ktoré zmena bez akéhokoľvek opisu vypúšťa.**

B. Nové a preložené vedenia, ktoré oznámenie 2026 neopisuje (body 5 až 8)

Projekt zmien 2026 zobrazuje dve nové dopojenia hnojovicovej kanalizácie, ktoré vo Variante A nie sú (bod 5). Okrem toho zobrazuje v zmenenej trase tri existujúce areálové vedenia: rozvod mokrého krmiva a hnojovicovú kanalizáciu (bod 7) a rozvod pitnej vody (bod 8). Textová časť oznámenia 2026 nič z toho neuvádza.

Pôvod týchto troch vedení vyplýva z oznámenia 2015, ktoré ich uvádza v objektovej skladbe ako SO 101 Areálový rozvod pitnej vody – rozšírenie, SO 104 Areálový rozvod hnojovicovej kanalizácie – rozšírenie a SO 105 Areálový rozvod mokrého krmiva – rozšírenie (s. 8 oznámenia 2015); ich trasy zobrazuje projekt zmien 2015. V projekte zmien 2018 sú zakreslené ako existujúce areálové rozvody v rovnakej trase. V projekte zmien 2026 sú v inej trase. **Ide teda o prekládku existujúcich vedení.**

Pri bodoch 7 a 8 je preto **text oznámenia 2026 s jeho grafickou časťou v priamom rozpore**. Rozvod mokrého krmiva SO 105 a hnojovicová kanalizácia SO 104 vedú podľa projektu zmien 2015 aj projektu zmien 2018 z haly kolmo na juh, v projekte zmien 2026 vychádzajú z haly cca 9 m západnejšie a vedú šikmo k istiacej skrini PRIS 2.6. Preložený je aj vodorovný úsek rozvodu mokrého krmiva SO 105 pozdĺž hál č. 1 a č. 10: podľa projektu zmien 2015 aj projektu zmien 2018 vedie nad hornou hranou istiacich skríň PRIS 1.6 a PRIS 2.6, v projekte zmien 2026 cca 4 m južnejšie. Rozvod pitnej vody SO 101 vedie podľa projektu zmien 2015 aj projektu zmien 2018 tesne pozdĺž západnej steny haly, teda v stope preháňacej chodby SO 56, ktorá má byť založená na betónových pásoch v hĺbke 1 200 mm (s. 9 oznámenia 2026); v projekte zmien 2026 je presunutý cca 13 m západne. **Oznámenie 2026 napriek tomu tvrdí, že nároky na prekládku inžinierskych sietí nie sú identifikované (s. 11 oznámenia 2026).**

MŽP SR pritom v opatreniach vo výroku záväzného stanoviska ukladá vykonať skúšky vodotesnosti *„novovybudovaných zberných žľabov, potrubí a napojení technologických vôd"* (s. 2 záväzného stanoviska). MŽP SR teda samo predpokladá nové potrubia a napojenia na hnojovicový systém, **v opise zmeny ani v hodnotení vplyvov ich však nemá**. KSK pritom výslovne žiadal preveriť kapacitu a tesnosť kanalizácie, podroštov, čerpadiel a zemnej lagúny.

C. Nakladacia rampa (bod 6)

Oznámenie 2026 opakovane uvádza, že hala si zachováva pôvodný pôdorys a jej vonkajšie parametre sa nemenia (s. 7, 32 a 33 oznámenia 2026), a z tohto predpokladu vychádza aj MŽP SR, ktoré zmenu

charakterizuje ako *„stiahnutie nakladacej rampy do vnútra haly“* (s. 8 záväzného stanoviska). **Projekt zmien 2026 aj Príloha 4 oznámenia 2026 však zobrazujú novú rampu ako šikmý výbežok mimo obrysu haly**, vyznačený rovnako ako nový objekt SO 31.

Oznámenie 2026 navyše neuvádza, ktorá rampa je „pôvodná nakladacia rampa“, ktorá sa má vypustiť. Podľa správy o hodnotení sa jatočné ošípané expedujú cez preháňacie chodby ukončené pri hale č. 10 expedičnou rampou P4 (s. 12 správy o hodnotení). Táto rampa je na projekte zmien 2026 naďalej zakreslená a nie je pri nej uvedené, že sa ruší. „Doterajší otvorený systém rampy“, s ktorým MŽP SR porovnáva nové riešenie (s. 13 záväzného stanoviska), je teda rampa P4 pri hale č. 10, nie rampa pri hale prípravy krmiva. **MŽP SR tak v záväznom stanovisku zamieňa dve rôzne rampy na rôznych miestach areálu.**

Záver MŽP SR o zlepšení akustického a pachového tlmenia *„v porovnaní s doterajším otvoreným systémom rampy“* (s. 13 záväzného stanoviska) a opatrenie realizovať expedičný uzol ako *„plne uzavretý a zateplený interiérový vstavok“* (s. 2 záväzného stanoviska) vychádzajú z predpokladu, že nakládka bude prebiehať vo vnútri haly. **Projekt zmien 2026 tento predpoklad nepotvrdzuje.** Kde a ako bude prebiehať nakládka pri rampe mimo obrysu haly, vrátane státia a otáčania kamiónov (bod 2), nebolo vôbec vyhodnotené.

D. Expedícia v hale centrálnej prípravy krmiva

Hala, do ktorej sa má umiestniť vstavok SO 31, je objekt SO 20 Centrálna prípravovňa mokrého krmiva, prestavaný podľa projektu zmien 2015 (s. 6 až 8 oznámenia 2015; v čase správy o hodnotení vo výstavbe, s. 17 správy o hodnotení). Pripravuje mokré krmivo pre haly č. 1 až 4 a 10 až 13 a prostredníctvom ďalšej prípravovne aj pre haly č. 14 až 19. Jej súčasťou sú zásobníky krmiva a násypný kôš, do ktorého sa krmivo sype priamo z kamiónov (s. 14 a 15 oznámenia 2015).

Oznámenie 2026 halu označuje ako „SO 31“ a objekt SO 20 nespomína. Uvádza síce, že sa v hale nachádza prípravovňa mokrého krmiva, násypný kôš a zásobníky krmív (s. 7 oznámenia 2026), **nevyhodnocuje však, ako sa v jednej budove zosúladí expedícia jatočných zvierat s centrálnou prípravou krmiva pre väčšinu farmy**, ani ako sa oddelí pohyb kamiónov s krmivom od pohybu kamiónov odvážajúcich zvieratá. Variant A pritom pre expedíciu predpokladal samostatnú budovu oddelenú oplotením od pohybu kamiónov (bod 4).

E. Tvrdenie o „identickom rozsahu“ napojenia technologických vôd

Navrhovateľ v doplnení zo dňa 29.07.2026 uviedol, že napojenie technologických vôd z čistenia vstavku SO 31 do existujúceho systému *„bolo v identickom rozsahu schválené už v pôvodnom procese posudzovania vplyvov na životné prostredie“* (s. 7 záväzného stanoviska). MŽP SR toto tvrdenie neoverilo a pripomienky KSK k zaťaženiu hnojovicového hospodárstva len vzalo na vedomie s tým, že ide o aspekty prevádzky farmy ako celku (s. 8 záväzného stanoviska). **Porovnanie projektov zmien pritom tvrdenie navrhovateľa vyvracia.** Vo Variante A mal samostatne stojaci SO 31 vlastnú žumpu na tekutú hnojovicu SO 321 a vlastnú trasu hnojovicovej kanalizácie SO 320 (body 3 a 4). V zmene sú tieto objekty vypustené a nahrádzajú ich nové dopojenia (bod 5) a prekládka existujúcej hnojovicovej kanalizácie SO 104 (bod 7). Rozsah napojenia preto nie je identický a **odmietnutie pripomienok KSK k hnojovicovému hospodárstvu bolo neoprávnené**.

F. Tesnosť hnojovicovej kanalizácie bola vyhodnotená len pre nový úsek

Oznámenie 2026 opisuje vákuovú kanalizáciu z dvojvrstvového zváraného polyetylénu len pre odvádzanie hnojovice z podroštových priestorov oboch nových objektov. Zároveň uvádza, že hnojovica z týchto objektov *„je odvádzaná do existujúcej vnútroareálovej kanalizácie“* (s. 11 – 12 oznámenia 2026), resp. *„do existujúcej hnojovicovej kanalizácie areálu. Tá ústí do bezpečného skladu v zemnej nádrži (lagúny)“* (s. 14 oznámenia 2026). Oplachové vody z umývadla majú do hnojovicovej kanalizácie odtekať *„spádovaním“* (s. 11 oznámenia 2026), teda gravitačne.

Z podkladov z predchádzajúcich konaní však vyplýva, že existujúci systém kanalizácie je iný. Podľa oznámenia 2015 je areálová hnojovicová kanalizácia DN 315 z PVC a je uložená v pôvodnej trase, hĺbke a sklone (s. 26 oznámenia 2015). Podľa správy o hodnotení sa hnojovica z hál odvádza *„gravitačnou hnojovicovou kanalizáciou“* do prečerpávacích žúmp PŽ 01 a PŽ 02 (s. 12 správy o hodnotení). Projekt zmien 2026 zobrazuje práve existujúce vedenie „Rozvod hnojovicovej kanalizácie – DN315“ v

preloženej trase (bod 7) a dve nové dopojenia (bod 5). **Existujúcu kanalizáciu, do ktorej sa hnojovica z nových objektov odvádza, ani jej prekládku a nové dopojenia však oznámenie 2026 vôbec neopisuje.**

MŽP SR napriek tomu prenieslo vlastnosti nového úseku na celý systém. V záväznom stanovisku uvádza, že celkový objem hnojovice z oboch objektov je *„vákuovým systémom spoľahlivo odvádzaný do existujúcej areálovej zemnej lagúny“* (s. 12 záväzného stanoviska), že riešenie *„garantuje absolútnu tesnosť systému“* (s. 15 záväzného stanoviska) a že ide o využitie *„kompletne uzavretého systému hnojovicovej kanalizácie“* (s. 16 záväzného stanoviska). **Tieto závery nemajú oporu ani v samotnom oznámení 2026.** Hnojovica pritom ďalej odteká existujúcou kanalizáciou, ktorá je podľa podkladov z predchádzajúcich konaní gravitačná a z PVC a ktorej stav a tesnosť nikto nevyhodnotil.

KSK pritom výslovne žiadal preveriť kapacitu a tesnosť kanalizácie, podroštov, čerpadiel a zemnej lagúny (s. 6 záväzného stanoviska). **MŽP SR sa touto požiadavkou vecne nezaoberalo** a nahradilo ju záverom o tesnosti, ktorý sa vzťahuje len na nový úsek v nových objektoch. Závery MŽP SR o vylúčení rizika úniku hnojovice do podložia a podzemných vôd tak vychádzajú z nedostatočne zisteného skutkového stavu.

Textová časť oznámenia 2026 teda neopisuje osem zmien, ktoré zobrazujú jeho vlastné grafické prílohy, a v bodoch 6, 7 a 8 je s nimi priamo v rozpore. MŽP SR malo obe časti oznámenia 2026 k dispozícii, rozpor neodstránilo a tvrdenia textovej časti prevzalo do odôvodnenia záväzného stanoviska. Nevyhodnotilo ani existujúcu hnojovicovú kanalizáciu, do ktorej sa vody z expedície odvádzajú, a závery o tesnosti nového úseku nesprávne prenieslo na celý systém. **Záver, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať, tak vychádza z opisu zmeny, ktorý nezodpovedá projektu zmien 2026 predloženému v tom istom oznámení.**

3/ MŽP SR VYDALO ZÁVÄZNÉ STANOVISKO NA ZÁKLADE NEÚPLNÉHO OZNÁMENIA

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 písm. b) zákona o EIA je navrhovateľ povinný doručiť príslušnému orgánu *„oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti“*. Podľa prílohy č. 8a časť III. bod 2 zákona o EIA musí oznámenie o zmene navrhovanej činnosti obsahovať *„Opis technického a technologického riešenia vrátane požiadaviek na vstupy (záber pôdy, spotreba vody, ostatné surovinové a energetické zdroje, **dopravná a iná infraštruktúra**, nároky na pracovné sily, iné nároky) a údajov o výstupoch (napríklad zdroje znečistenia ovzdušia, **odpadové vody**, iné odpady, zdroje hluku, vibrácií, žiarenia, tepla a zápachu, iné očakávané vplyvy, napríklad vyvolané investície)“*.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 zákona o EIA *„Zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré nemá potrebné náležitosti podľa predchádzajúceho odseku, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jeho doplnenia.“* Podľa ustanovenia § 29 ods. 9 zákona o EIA si príslušný orgán môže vyžiadať od navrhovateľa doplňujúce informácie, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa zmena navrhovanej činnosti má posudzovať.

Ako Odvolateľ preukázal v bode 2 tohto rozkladu, oznámenie 2026 **neobsahuje opis celej zmeny navrhovanej činnosti**, ale len opis dvoch stavebných objektov. Neopisuje vypustenie objektov Variantu A, zánik manipulačnej plochy pre kamióny, nové dopojenia hnojovicovej kanalizácie, prekládky troch areálových vedení ani novú nakladaciu rampu mimo pôdorysu haly – teda práve údaje o dopravnej a inej infraštruktúre a o odpadových vodách, ktoré príloha č. 8a zákona o EIA výslovne vyžaduje. **Oznámenie 2026 tak nemalo náležitosti podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o EIA a MŽP SR ho bolo povinné vrátiť navrhovateľovi na doplnenie.**

MŽP SR takto nepostupovalo. Doplňujúce informácie si od navrhovateľa vyžiadalo len na objasnenie pripomienok KSK, nie k rozporom textovej časti oznámenia 2026 s jeho vlastnými prílohami. Nie je pritom úlohou dotknutej verejnosti, aby za navrhovateľa a MŽP SR z výkresov rekonštruovala, čo je skutočným predmetom zmeny – **zabezpečiť úplný a pravdivý opis zmeny je zákonnou povinnosťou navrhovateľa a overiť ho je povinnosťou MŽP SR**. Keďže MŽP SR podľa § 29 ods. 3 zákona o EIA vykonáva zisťovacie konanie *„na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti“*, **MŽP SR v skutočnosti posúdilo inú zmenu, než aká je podľa projektu zmien 2026 predmetom**

zmeny navrhovanej činnosti. Záväzné stanovisko je tak zaťažené vadou, ktorá spôsobuje jeho nezákonnosť.

4/ VYHODNOTENIE KRITÉRIÍ PODĽA PRÍLOHY Č. 10 ZÁKONA O EIA JE VECNE NESPRÁVNE A NEPRESKÚMATEĽNÉ

Podľa ustanovenia § 29 ods. 8 zákona o EIA sa pri určovaní, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať, primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona o EIA. Podľa ustanovenia § 29 ods. 17 zákona o EIA *„Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj **vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny** a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie.“* Odôvodnenie musí podľa § 29 ods. 17 písm. b) zákona o EIA obsahovať *„skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení“*.

Keďže MŽP SR nezistilo, čo je skutočným predmetom zmeny navrhovanej činnosti, **nemohlo vyhodnotiť ani kritériá podľa prílohy č. 10 zákona o EIA**. Zo záväzného stanoviska nie je zrejmé, ako MŽP SR vyhodnotilo najmä:

- **rozsah zmeny navrhovanej činnosti** (príloha č. 10 časť I. bod 1) – MŽP SR vychádzalo zo zmeny dvoch objektov, hoci zmena podľa projektu zmien 2026 zahŕňa aj vypustenie siedmich objektov Variantu A, novú rampu mimo pôdorysu haly a prekládky troch areálových vedení;
- **súvislosť s inými činnosťami** (príloha č. 10 časť I. bod 2) – MŽP SR sa vôbec nezaoberalo tým, že expedícia sa presúva do haly centrálnej prípravy mokrého krmiva SO 20, ktorá zásobuje väčšinu farmy a do ktorej krmivo privážajú kamióny;
- **požiadavky na vstupy – dopravnú infraštruktúru** (príloha č. 10 časť I. bod 3) – MŽP SR prevzalo tvrdenie o skrátení trás nákladných vozidiel bez toho, aby bolo známe, kde budú kamióny pri novej rampe stáť a otáčať sa, keďže manipulačná plocha SO 600 a oplotenie SO 700 sa vypúšťajú;
- **výstupy – odpadové vody a hnojovicu** (príloha č. 10 časť I. bod 4) – MŽP SR prevzalo tvrdenie o „identickom rozsahu“ napojenia technologických vôd, hoci žumpa SO 321 a trasa SO 320 sa vypúšťajú a nahrádzajú ich nové dopojenia a prekládka hnojovicovej kanalizácie;
- **riziko nehôd** (príloha č. 10 časť I. bod 8) – MŽP SR založilo záver o „absolútnej tesnosti“ celého systému na opise vákuovej kanalizácie z polyetylénu, ktorý sa vzťahuje len na nový úsek v nových objektoch, hoci hnojovica ďalej odteká existujúcou gravitačnou kanalizáciou DN 315 z PVC, ktorej tesnosť nebola vyhodnotená.

Závery MŽP SR, že ide o *„technické spresnenie už schváleného Variantu A“*, o *„šetrnejší prístup“* a o *„stiahnutie nakladacej rampy do vnútra haly“*, tak **nemajú oporu v podkladoch, ktoré malo MŽP SR k dispozícii** – naopak, sú v rozpore s projektom zmien 2026, ktorý bol súčasťou oznámenia 2026. MŽP SR na viacerých miestach len konštatuje, že zmenu „komplexne vyhodnotilo“, zo záväzného stanoviska však nie je možné zistiť, akou správnou úvahou sa pri hodnotení rozporov medzi textom oznámenia 2026 a projektom zmien 2026 riadilo, keďže tieto rozpory vôbec nezistilo. **Záväzné stanovisko je preto v tejto časti nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.**

Vadou trpia aj opatrenia vo výroku záväzného stanoviska. Opatrenie realizovať expedičný uzol ako *„plne uzavretý a zateplený interiérový vstavok vo voľnej časti existujúcej haly“* je v rozpore s projektom zmien 2026, podľa ktorého sa nová nakladacia rampa nachádza mimo obrysu haly. Opatrenie vykonať skúšky *„novovybudovaných zberných žľabov, potrubí a napojení“* sa vzťahuje na potrubia, ktoré oznámenie 2026 vôbec neopisuje, a preto nie je možné určiť, na ktoré vedenia sa má vzťahovať. Keďže podľa § 38 ods. 6 zákona o EIA musí rozhodnutie povoľujúceho orgánu obsahovať podmienky určené v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania, **rozpor medzi opatreniami a projektom zmien 2026 sa prenesie do povoľovacieho konania**, v ktorom už nebude možné vplyvy neopísaných zmien vyhodnotiť podľa zákona o EIA.

Vzhľadom na to, že MŽP SR vyhodnotilo kritériá podľa prílohy č. 10 zákona o EIA na základe opisu zmeny, ktorý nezodpovedá projektu zmien 2026, je záväzné stanovisko vecne nesprávne a v rozpore s § 29 ods. 3, ods. 8 a ods. 17 zákona o EIA.

5/ MŽP SR VYCHÁDZALO Z PREDPOKLADU, ŽE LAGÚNA JE RIADNE POVOLENÝM ZARIADENÍM, HOCI PODĽA SIŽP JE PREVÁDZKOVANÁ V ROZPORE SO ZÁKONOM O IPKZ

Zmena navrhovanej činnosti priamo zasahuje do nakladania s hnojovicou. Hnojovica a oplachové vody z oboch nových objektov sa podľa oznámenia 2026 odvádzajú *„do existujúcej zemnej nádrže (lagúny) s kapacitou 20 150 m³“* (s. 10 oznámenia 2026). Zmena zároveň vypúšťa žumpu na tekutú hnojovicu SO 321 a trasu hnojovicovej kanalizácie SO 320, ktoré mali podľa Variantu A slúžiť pôvodnému SO 31, a nahrádza ich novými dopojeniami a prekládkou existujúcej hnojovicovej kanalizácie (body 3 až 5 a 7 v bode 2 tohto rozkladu). **Fungovanie zmeny navrhovanej činnosti tak v celom rozsahu závisí od lagúny.**

MŽP SR v záväznom stanovisku pracuje s lagúnou ako s riadne povoleným a kontrolovaným zariadením. Uvádza, že technologické vody sú *„zvedené do existujúcej zemnej lagúny s kapacitou 20 150 m3“* (s. 11 záväzného stanoviska), že hnojovica je *„vákuovým systémom spoľahlivo odvádzaný do existujúcej areálovej zemnej lagúny“* (s. 12 záväzného stanoviska) a medzi technikami BAT, ktoré prevádzka uplatňuje, uvádza *„uzavretý transfer hnojovice potrubnými rozvodmi priamo do existujúcej zemnej lagúny“* (s. 13 záväzného stanoviska). Vo výroku ukladá zabezpečiť, aby napojenie technologických vôd z expedičného priestoru *„neohrozilo zostávajúcu akumulačnú kapacitu existujúcich **schválených** skladovacích nádrží na hnojovicu“* (s. 2 záväzného stanoviska). Bez výhrad prevzalo aj tvrdenie navrhovateľa, že *„Funkčnosť, tesnosť a kapacita systému sú trvalo monitorované“*, okrem iného v rámci povolenia podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**zákon o IPKZ**“) a že podľa správy o environmentálnej kontrole č. 25/2024/P prevádzkovateľ plne dodržiava podmienky integrovaného povolenia (to všetko s. 7 záväzného stanoviska).

MŽP SR je pritom známe, že lagúna nie je súčasťou prevádzky navrhovateľa. V rozhodnutí ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 5309/2024-9, č. 18674/2024 zo dňa 08.07.2024, ktorým bolo potvrdené záverečné stanovisko MŽP SR č. 476/2021-1.7/vt 60569/2021 zo dňa 05.11.2021 (ďalej len „**rozhodnutie o rozklade**“), MŽP SR samo uvádza, že lagúnu nevlastní navrhovateľ, ale spoločnosť Agro Spišské Vlachy, s.r.o., ktorá je *„vlastníkom a prevádzkovateľom hnojovicového hospodárstva (zemnej nádrže na hnojovicu s príslušenstvom)“* (s. 2 rozhodnutia o rozklade). Rovnako to vyplýva z oznámenia 2015, podľa ktorého hnojovicové hospodárstvo *„nie je súčasťou Integrovaného povolenia“* (s. 6 oznámenia 2015). **MŽP SR tak dlhodobo má jednoznačnú informáciu, že lagúnu vlastní a prevádzkuje iná spoločnosť ako navrhovateľ**, a súčasne v tomto konaní lagúnu v záväznom stanovisku považuje za „schválenú“ súčasť hnojovicového systému farmy.

A. Skutočnosť známa MŽP SR: lagúna je podľa SIŽP prevádzkovaná v rozpore so zákonom o IPKZ

Z rozhodnutia o rozklade je zároveň zrejmé, že MŽP SR o výhradách povoľujúceho orgánu k postaveniu lagúny vie. Odvolací orgán sa v ňom zaoberal námietkou, že Inšpektorát životného prostredia ako povoľujúci orgán *„skonštatoval, že hnojovicové hospodárstvo je nevyhnutné považovať za súčasť činnosti navrhovateľa“* (s. 9 rozhodnutia o rozklade), ako aj tvrdením, že prevádzkovateľ bol Slovenskou inšpekciou životného prostredia vyzvaný na doplnenie integrovaného povolenia o nakladanie s hnojovicou a *„vykonáva činnosť bez tohto integrovaného povolenia“* (s. 11 rozhodnutia o rozklade). Odvolací orgán tieto námietky nevyvrátil. Naopak, sám uviedol, že podľa zákona o IPKZ sa takéto činnosti *„povoľujú spoločne a považujú sa za jednu prevádzku v zmysle jedného zdroja znečisťovania“* (s. 15 rozhodnutia o rozklade). Vecné posúdenie však odmietol s odôvodnením, že porušovanie zákona o IPKZ v súvislosti s oddelením prevádzky chovu od nakladania s hnojovicou *„nie je predmetom konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a bude riešené v nasledujúcich povoľovacích konaniach“* (s. 15 rozhodnutia o rozklade; obdobne s. 9).

Obsah výhrad povoľujúceho orgánu je jednoznačný. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Košice (ďalej len „**IŽP Košice**“) pri environmentálnej kontrole (správa č. 14/2021/Ber/Z) zistil, že koncovým zberným zariadením na hnojovicu z farmy je lagúna prevádzkovaná spoločnosťou Agro Spišské Vlachy, s.r.o. a že zber hnojovice je *„činnosť priamo spojená na tom istom mieste, ktorá má na činnosť uvedenú v prílohe č. 1 technickú nadväznosť a ktorá môže mať vplyv na emisie a znečisťovanie“*. Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie (ďalej spolu s IŽP Košice len „**SIŽP**“) ako odvolací orgán následne konštatovala, že prevádzka podľa § 2 písm. d) bodu 1 zákona o IPKZ je *„v tomto konkrétnom prípade tvorená dvoma časťami“* – farmou ošípaných prevádzkovanou navrhovateľom a nádržou na separovanú hnojovicu prevádzkovanou spoločnosťou Agro Spišské Vlachy, s.r.o. Podľa SIŽP *„Prevádzkovateľ 2 v súčasnosti vykonáva činnosť vo svojej časti prevádzky v rozpore so zákonom č. 39/2013 Z. z. o IPKZ, keďže v nej vykonáva činnosť bez integrovaného povolenia, čo napĺňa znaky správneho deliktu podľa ustanovenia § 37 ods. 1 písm. m) zákona č. 39/2013 Z. z. o IPKZ“* (s. 5 rozhodnutia IŽP Košice č. 9084/57/2021-20315/2022 zo dňa 07.06.2022, ktoré preberá závery rozhodnutia SIŽP – ústredia č. 10785/27/2021-16898/2022 zo dňa 13.05.2022). IŽP Košice zároveň uviedol, že do podmienok integrovaného povolenia musí zapracovať závery o BAT 16, 17 a 18 pre skladovanie hnojovice podľa vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2017/302 (s. 4 rozhodnutia IŽP Košice). **Konanie bolo zastavené výlučne z procesných dôvodov (výzva smerovala voči nesprávnemu prevádzkovateľovi a nemala sa vydávať v správnom konaní), nie preto, že by lagúna bola prevádzkovaná v súlade so zákonom** (s. 5 a 6 rozhodnutia IŽP Košice).

Dôkaz:
Rozhodnutie o rozklade č. 5309/2024-9, č. 18674/2024 zo dňa 08.07.2024 (skutočnosť známa MŽP SR z jeho úradnej činnosti)
Rozhodnutie IŽP Košice č. 9084/57/2021-20315/2022 zo dňa 07.06.2022 (príloha č. 2 tohto rozkladu)

SIŽP pritom v tomto zisťovacom konaní vystupuje ako povoľujúci orgán a navrhovateľ sa na jej kontrolnú činnosť v doplnení zo dňa 29.07.2026 sám odvoláva. Navrhovateľ neuviedol, či bola lagúna medzičasom zaradená do integrovaného povolenia alebo či je naďalej prevádzkovaná bez neho, a MŽP SR napriek týmto informáciám samostatne nezisťovalo, aký je jej súčasný právny stav.

B. MŽP SR nezistilo skutkový stav vo vzťahu k lagúne

Správa o environmentálnej kontrole č. 25/2024/P sa vzťahuje len na tú časť prevádzky, ktorú prevádzkuje navrhovateľ na základe existujúceho integrovaného povolenia. **Tvrdenia navrhovateľa vo vzťahu k funkčnosti, tesnosti, kapacite, monitoringu systému sú zavádzajúce, nakoľko lagúna nie je súčasťou integrovaného povolenia**. **Lagúnu, ktorá je podľa SIŽP prevádzkovaná bez integrovaného povolenia, tieto podklady nepokrývajú.** Tvrdenie oznámenia 2026, že hnojovicová kanalizácia ústi *„do bezpečného skladu v zemnej nádrži (lagúny)“* (s. 14 oznámenia 2026), ako aj závery MŽP SR, že použité potrubia *„úplne eliminujú riziko úniku do podložia a podzemných vôd“* (s. 12 záväzného stanoviska), tak vo vzťahu ku koncovému zariadeniu hnojovicového systému nemajú oporu v žiadnom podklade.

KSK pritom výslovne žiadal preveriť kapacitu a tesnosť *„zemnej lagúny (s započítaním vôd zo sanitácie)“* (s. 6 záväzného stanoviska). MŽP SR si mohlo podľa § 29 ods. 9 zákona o EIA vyžiadať doplňujúce informácie nielen od navrhovateľa, ale aj od *„iných relevantných subjektov“*, teda aj od SIŽP ako povoľujúceho orgánu, ktorý o postavení lagúny rozhodoval. Neurobilo tak a **otázkou, či koncové zariadenie hnojovicového systému vôbec smie byť prevádzkované, sa v odôvodnení záväzného stanoviska nezaoberalo**, hoci podľa § 29 ods. 17 písm. b) zákona o EIA musí odôvodnenie obsahovať skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie a správnu úvahu pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení.

C. Odkaz na integrované povoľovanie je vo vzťahu k lagúne bezpredmetný

MŽP SR pripomienky KSK k zaťaženiu hnojovicového hospodárstva odmietlo s tým, že ide o aspekty prevádzky farmy ako celku, ktoré sú predmetom súbežného konania o zmene integrovaného povolenia na SIŽP a že opatrenia záväzného stanoviska budú *„záväzným podkladom pre nadväzujúce integrované povoľovanie“* (s. 8 záväzného stanoviska). Ide o rovnaký argument, akým MŽP SR už v rozhodnutí o rozklade odsunulo otázku oddelenia lagúny od prevádzky do nasledujúcich povoľovacích konaní (s. 9 a 15 rozhodnutia o rozklade). Lagúna však podľa SIŽP nie je súčasťou integrovaného povolenia navrhovateľa a jej prevádzkovateľom je iná spoločnosť, ktorú musí SIŽP vyzvať samostatne. **V konaní o zmene integrovaného povolenia navrhovateľa preto SIŽP podmienky pre lagúnu určiť nemôže.**

Zo záväzného stanoviska nevyplýva, že by sa otázka lagúny od roku 2024 v akomkoľvek povoľovacom konaní riešila. Skladovanie hnojovice, na ktoré sa vzťahujú osobitné závery o BAT 16 až 18 a ktoré je zdrojom emisií amoniaku a zápachu, tak MŽP SR opakovane odsúva do konania, v ktorom sa riešiť nebude. **Lagúna sa tým ocitá mimo hodnotenia podľa zákona o EIA aj mimo podmienok podľa zákona o IPKZ.**

D. Opatrenie o akumulačnej kapacite „schválených" nádrží je v rozpore s vlastným právnym názorom MŽP SR a je nevykonateľné

MŽP SR v rozhodnutí o rozklade zaujalo právny názor, že *„z dôvodu, že hnojovicové hospodárstvo vykonáva subjekt odlišný od navrhovateľa, odvolací orgán má za to, že ministerstvo nebolo oprávnené v rámci záverečného stanoviska určiť navrhovateľovi opatrenia a podmienky na zmiernenie negatívnych vplyvov z činnosti, ktorú navrhovateľ nevykonáva"* (s. 14 rozhodnutia o rozklade). **V záväznom stanovisku však MŽP SR navrhovateľovi presne takéto opatrenie ukladá** – zabezpečiť, aby napojenie technologických vôd neohrozilo zostávajúcu akumulačnú kapacitu *„existujúcich schválených skladovacích nádrží na hnojovicu"* (s. 2 záväzného stanoviska). Opatrenie tak trpí týmito vadami:

– je v rozpore s právnym názorom, ktorý MŽP SR vyslovilo v rozhodnutí o rozklade, a MŽP SR tento rozpor nijako nevysvetlilo;

– lagúna **nie je schválená** na prevádzkovanie podľa zákona o IPKZ – podľa SIŽP je prevádzkovaná bez integrovaného povolenia a označenie „schválená" je preto v rozpore s tým, čo bolo MŽP SR známe;

– splnenie opatrenia závisí od zostávajúcej kapacity lagúny, ktorú určuje jej prevádzkovateľ (vyprázdňovanie, prítoky z iných zdrojov); navrhovateľ lagúnu neprevádzkuje a v konaní pred SIŽP sám tvrdil, že *„nemá právo zasahovať do vlastníckych práv iného právnického subjektu"* (s. 5 rozhodnutia IŽP Košice č. 9084/57/2021-20315/2022) – **navrhovateľ teda nemá prostriedky, ako opatrenie splniť**;

– MŽP SR nezistilo, akú zostávajúcu akumulačnú kapacitu lagúna má, takže nie je zrejmé, čo sa má opatrením chrániť, a keďže lagúna nie je súčasťou integrovaného povolenia, **SIŽP nebude môcť opatrenie podľa § 38 ods. 6 zákona o EIA preniesť do podmienok povolenia ani kontrolovať jeho plnenie**.

E. Rozdelenie jednej prevádzky medzi dve spoločnosti nemôže viesť k vylúčeniu jej časti z hodnotenia

Podľa § 2 písm. d) bodu 1 zákona o IPKZ, ktorý preberá čl. 3 bod 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách, je prevádzkou aj každá činnosť priamo spojená s priemyselnou činnosťou na tom istom mieste, ktorá s ňou má technickú nadväznosť a môže mať vplyv na emisie a znečisťovanie. To, kto je vlastníkom alebo prevádzkovateľom technicky nadväzujúceho zariadenia, nie je pre vymedzenie prevádzky rozhodujúce. MŽP SR v rozhodnutí o rozklade samo uznalo, že podľa zákona o IPKZ sa takéto činnosti považujú za jednu prevádzku (s. 15 rozhodnutia o rozklade). Rovnako podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie nemožno účel smernice o posudzovaní vplyvov obísť rozdelením projektov (rozsudok zo dňa 25.07.2008, C-142/07, Ecologistas en Acción-CODA, bod 44).

Navrhovateľ v konaní pred SIŽP sám uviedol, že on a spoločnosť Agro Spišské Vlachy, s.r.o. sú *„personálne prepojené cez osobu konateľa a tiež i cez jedného zo spoločníkov"* (s. 3 rozhodnutia IŽP Košice č. 9084/57/2021-20315/2022). Ak MŽP SR akceptuje, že rozdelenie jednej prevádzky medzi dve personálne prepojené spoločnosti vylučuje lagúnu z hodnotenia, **umožňuje, aby sa časť prevádzky s významným vplyvom na emisie a znečisťovanie vyhla tak posudzovaniu vplyvov, ako aj integrovanému povoľovaniu**. Pri hodnotení súvislosti s inými činnosťami (príloha č. 10 časť I. bod 2 zákona o EIA), výstupov – odpadových vôd (časť I. bod 4), rizika nehôd (časť I. bod 8) a kumulácie vplyvov s vplyvmi existujúcich činností (časť III. bod 7) preto MŽP SR muselo vychádzať z lagúny ako z časti tej istej prevádzky, a to vrátane jej právneho postavenia.

F. MŽP SR nadväzuje na nezákonný stav

Orgán štátnej správy, ktorému je známe, že príslušný orgán štátneho dozoru považuje koncové zariadenie hnojovicového systému za súčasť prevádzky a že toto zariadenie je prevádzkované bez integrovaného povolenia, **nemôže založiť záver o tom, že zmena nebude mať významné nepriaznivé vplyvy, práve na riadnom fungovaní tohto zariadenia**. Záväzné stanovisko pritom zmenu do lagúny ešte viac viaže – vlastnú žumpu SO 321, ktorú mal pôvodný SO 31 podľa Variantu A, zmena vypúšťa a všetky vody z expedície smeruje do lagúny.

MŽP SR malo minimálne zistiť, či je lagúna v súčasnosti prevádzkovaná na základe integrovaného povolenia, a ak nie, vyvodiť z toho dôsledky – buď rozhodnúť, že zmena navrhovanej činnosti sa bude posudzovať, a v rámci hodnotenia posúdiť aj lagúnu, alebo aspoň vyžiadať doplňujúce informácie podľa § 29 ods. 9 zákona o EIA. **Tým, že MŽP SR s oddeleným vlastníctvom a prevádzkovaním lagúny pracovalo ako s bezproblémovou skutočnosťou a jej prevádzkovanie bez integrovaného povolenia vôbec nevzalo do úvahy, vychádzalo z nedostatočne zisteného skutkového stavu, opatrenie vo výroku je v rozpore s vlastným právnym názorom MŽP SR a nevykonateľné a záväzné stanovisko je v tejto časti nepreskúmateľné, vecne nesprávne a v rozpore s § 29 ods. 3, ods. 8 a ods. 17 zákona o EIA.**

6/ ZÁVER A NÁVRH NA ROZHODNUTIE O ROZKLADE

Nakoľko MŽP SR:

- **neodstránilo neúplnosť oznámenia 2026**, ktoré neopisuje osem zmien zobrazených v jeho vlastných grafických prílohách – vypustenie objektov SO 57, SO 600, SO 321, SO 320, SO 340, SO 410 a SO 700, nové dopojenia hnojovicovej kanalizácie, prekládky troch areálových vedení a novú nakladaciu rampu mimo pôdorysu haly – nevrátilo ho navrhovateľovi na doplnenie podľa § 29 ods. 2 zákona o EIA a **posúdilo tak inú zmenu, než aká je skutočným predmetom zmeny navrhovanej činnosti** (body 2 a 3);
- **bez overenia prevzalo tvrdenia navrhovateľa** o „identickom rozsahu“ napojenia technologických vôd, o „stiahnutí nakladacej rampy do vnútra haly“ a o tesnosti celého hnojovicového systému, hoci sú v rozpore s projektom zmien 2026 a s podkladmi z predchádzajúcich konaní, tieto rozpory nezistilo ani sa s nimi nevysporiadalo a **kritériá podľa prílohy č. 10 zákona o EIA tak vyhodnotilo vecne nesprávne a nepreskúmateľne** (bod 4);
- **uložilo opatrenia, z ktorých je zrejmé, že nepoznalo predmet zmeny**: skúšky *„novovybudovaných“* potrubí a napojení, ktoré oznámenie 2026 neopisuje a MŽP SR ich nehodnotilo, a plne uzavretý vstavok, hoci nová rampa je mimo obrysu haly (body 2 a 4);
- **pracovalo s lagúnou ako so schváleným a kontrolovaným zariadením**, hoci z rozhodnutia o rozklade vie, že ju vlastní a prevádzkuje iná spoločnosť, že ju povoľujúci orgán považuje za súčasť prevádzky a že je prevádzkovaná bez integrovaného povolenia a napriek tomu sa nezaoberalo požiadavkou KSK preveriť kapacitu a tesnosť lagúny a **otázku lagúny opätovne odsunulo do integrovaného povoľovania navrhovateľa, v ktorom ju riešiť nemožno** (bod 5);
- **uložilo navrhovateľovi opatrenie k akumulačnej kapacite lagúny, ktorú navrhovateľ neprevádzkuje**, v rozpore s vlastným právnym názorom z rozhodnutia o rozklade, podľa ktorého navrhovateľovi nemožno ukladať opatrenia k činnosti vykonávanej iným subjektom, pričom lagúnu v ňom označilo za „schválenú“, hoci nie je povolená na prevádzkovanie podľa zákona o IPKZ, a takéto opatrenie je nevykonateľné aj nekontrolovateľné (bod 5);
- **akceptovalo rozdelenie jednej prevádzky medzi dve personálne prepojené spoločnosti**, čím umožnilo, aby lagúna zostala mimo posudzovania vplyvov aj mimo integrovaného povoľovania, v rozpore s § 2 písm. d) bodom 1 zákona o IPKZ, čl. 3 bodom 3 smernice 2010/75/EÚ a judikatúrou Súdneho dvora EÚ (C-142/07) a **záver o tom, že zmena nebude mať významné nepriaznivé vplyvy, založilo na riadnom fungovaní zariadenia prevádzkovaného bez povolenia** (bod 5),

má Odvolateľ za to, že záväzné stanovisko bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi a je vecne nesprávne, pričom každý z uvedených dôvodov zakladá jeho nezákonnosť samostatne. Odvolací

orgán je preto povinný postupovať podľa § 30 ods. 9 zákona o EIA. Odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán

a) záväzné stanovisko podľa § 30 ods. 9 písm. a) zákona o EIA zmenil tak, že zmena navrhovanej činnosti sa bude posudzovať podľa zákona o EIA;

b) alternatívne záväzné stanovisko podľa § 30 ods. 9 písm. b) zákona o EIA zrušil a vec vrátil MŽP SR na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a určil pre MŽP SR záväzný právny názor, v zmysle ktorého je MŽP SR povinné vyžiadať od navrhovateľa úplný opis zmeny navrhovanej činnosti zodpovedajúci projektu zmien 2026 – vrátane toho, čo sa stane s objektmi SO 57, SO 600, SO 321, SO 320, SO 340, SO 410 a SO 700, nových a preložených inžinierskych sietí, novej nakladacej rampy a systému hnojovicovej kanalizácie – a až na tomto základe vyhodnotiť kritériá podľa prílohy č. 10 zákona o EIA, a to aj vo vzťahu k zemnej nádrži na hnojovicu s objemom 20 150 m³ vrátane toho, či je prevádzkovaná na základe integrovaného povolenia podľa zákona o IPKZ.

S úctou,
Mgr. Jozef Salaj
(podpísané elektronicky prostredníctvom slovensko.sk)

Príloha:
č. 1 - Grafický prehľad zmien neuvedených v oznámení (projekt zmien 2026 s vyznačením bodov 1 - 8)
č. 2 - Rozhodnutie IŽP Košice č. 9084/57/2021-20315/2022 zo dňa 07.06.2022