MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Robert Fico
predseda vlády
poverený dočasne spravovať veci ministra životného prostredia

Bratislava 13.11.2026
číslo spisu: 13410/2026- 9
číslo záznamu: 47747/2026

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad, ktorý podal účastník konania, občianske združenie Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 42171120 zo dňa 16. 05. 2026, proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie environmentálneho posudzovania a povoľovania, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 10647/2026-11.1/šm, 26836/2026 zo dňa 07. 05. 2026, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov určil podľa § 29 ods. 16 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, že sa zmena navrhovanej činnosti **„ALPHA Slovakia s.r.o. Lakovacia Linka 3“** navrhovateľa ALPHA Slovakia s.r.o., Partizánska 73, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36614939 nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie environmentálneho posudzovania a povoľovania, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 10647/2026-11.1/šm, 26836/2026 zo dňa 07. 05. 2026

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 17. 03. 2026 predložil navrhovateľ, spoločnosť ALPHA Slovakia s.r.o., so sídlom Partizánska 73, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36614939, v zastúpení spracovateľom oznámenia spoločnosťou ENVICONSULT spol. s r. o., so sídlom Obežná 7, 010 08 Žilina, na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „ALPHA Slovakia s.r.o. Lakovacia Linka 3“ (ďalej ako „zmena navrhovanej činnosti“).

Ministerstvo podľa § 29 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. zaslalo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti listom č. 10647/2026-11.1/šm, 17888/2026, 17890/2026-int. zo dňa 27. 03. 2026 na zaujatie stanoviska povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci a upovedomilo ich o začatí zisťovacieho konania. Oznámenie o zmene a informácie o procese zverejnilo v centrálnom informačnom systéme na adrese: https://www.enviroportal.sk/eia/detail/alpha-slovakia-s-r-o-lakovacia-linka-3.

Účelom zmeny navrhovanej činnosti je inštalácia samostatnej linky na povrchovú úpravu plastových dielov pre automobilový priemysel, ktorá pokryje potreby zabezpečenia zvýšenia kapacity výroby. Súčasný účel a charakter využívania objektu (výrobno-skladovacia hala) zostanú zachované.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je realizácia novej lakovacej linky so spotrebou VOC (65 % v zmesi) 130,627 t/ročne a spotrebou rozpúšťadiel na čistenie 35 t/rok. Zariadenie bude inštalované v existujúcom objekte haly M4 v areáli KORD SIPOX (bývalá výroba náprav Tatra), vo vzdialenosti cca 200 m od súčasnej prevádzky. Linka je dispozične riešená dvojúrovňovo, kde na vyvýšenej oceľovej plošine bude umiestnená sušiareň a vzduchotechnické jednotky.

Zmena navrhovanej činnosti pozostáva z viacerých technologických krokov, ktoré zahŕňajú predúpravu plastových dielcov (robotická ionizácia, tryskanie pomocou CO2, opaľovanie a ručné odmasťovanie), po ktorej nasleduje samotné lakovanie v 4 robotizovaných lakovacích kabínach vybavených odlučovaním prestrekov vodnou clonou a flotačnými jednotkami. Projekt ďalej počíta so sušením dielcov pomocou teplovzdušného výmenníka na zemný plyn, chladením v chladiacej zóne a inštaláciou stanice na prípravu demineralizovanej vody (reverzná osmóza). Nevyhnutnou súčasťou novej technológie je rozsiahle zariadenie na odlučovanie plynných emisií s technológiou regeneratívnej termickej oxidácie (RTO) na minimalizáciu znečistenia ovzdušia prchavými organickými látkami. Plánuje sa aj vytvorenie pracovísk montáže, kontroly kvality, a umiestnenie vstrekolisov s doplnkovou funkciou k hlavnej výrobe.

Zmena navrhovanej činnosti je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. zaradená do kapitoly č. 9 Ostatné priemyselné odvetvia, položka č. 12 Povrchová úprava látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel, hlavne na apretáciu, tlač, pokovovanie, odmasťovanie, vodovzdornú úpravu, lepenie, lakovanie, čistenie, úprava rozmerov, farbenie alebo impregnovanie s kapacitou spotreby používaného organického rozpúšťadla. Posúdená navrhovaná činnosť patrí do časti A (povinné hodnotenie) od 200 t/rok vrátane alebo 150 kg/hodinu vrátane. Samotná zmena navrhovanej činnosti je zaraditeľná do časti B (zisťovacie konanie) od 100 t/rok do 200 t/rok alebo od 75 kg/hodinu do 150 kg/hodinu.

Ministerstvo listom č. 10647/2026-11.1/šm, 17888/2026, 17890/2026-int. zo dňa 27. 03. 2026 upovedomilo účastníkov konania a dotknuté orgány o tom, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo zisťovacie konanie. Podľa § 29 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. zaslalo vyššie uvedeným upovedomením oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci na zaujatie stanoviska. Ministerstvo zároveň informovalo o určení termínu ústneho pojednávania a prizvalo naň navrhovateľa. Súčasne ministerstvo podľa § 29 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. dňa 27. 03. 2026 zverejnilo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme na adrese: https://www.enviroportal.sk/eia/detail/alpha-slovakia-s-r-o-lakovacia-linka-3, kde zároveň informovalo verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z.

Dňa 24. 04. 2026 sa na ministerstve v súlade s § 29 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z. z. uskutočnilo ústne pojednávanie so zástupcami navrhovateľa, so spracovateľom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a zástupkyňou príslušného orgánu. Na ústnom pojednávaní boli prítomní oboznámení s doručenými stanoviskami podľa § 29 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. a informovaní o nasledujúcom postupe.

K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti bolo na ministerstvo doručených celkovo 5 stanovísk od zainteresovaných subjektov.

Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor krízového riadenia, nemal z hľadiska civilnej ochrany obyvateľstva žiadne pripomienky.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor environmentálnych rizík a biologickej bezpečnosti, si neuplatnilo pripomienky, upozornilo však na povinnosť preverenia celkového množstva nebezpečných látok prítomných v podniku z hľadiska zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií v ďalšom stupni realizácie projektu.

Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie, nemal pripomienky z hľadiska ochrany prírody, vodnej správy a odpadového hospodárstva; z hľadiska ochrany ovzdušia skonštatoval, že pri splnení technologických opatrení bude vplyv environmentálne akceptovateľný a zmenu nepožaduje posudzovať.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne so zmenou navrhovanej činnosti súhlasil a nežiadal jej ďalšie posudzovanie. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava (stále pracovisko Nitra), taktiež nepožadovala zmenu navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. 10647/2026-11.1/šm, 26836/2026 vydalo ministerstvo dňa 07. 05. 2026 (ďalej ako „záväzné stanovisko“ alebo „rozhodnutie“). Ministerstvo určilo, že sa zmena navrhovanej činnosti nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona č. 24/2006 Z. z. určilo 6 opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Záväzné stanovisko bolo dňa 07. 05. 2026 zverejnené v centrálnom informačnom systéme, na webovom sídle ministerstva, na adrese: https://www.enviroportal.sk/eia/detail/alpha-slovakia-s-r-o-lakovacia-linka-3.

Voči záväznému stanovisku bol v zákonnej lehote podaný rozklad od občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 42171120, dňa 16. 05. 2026 (ďalej len „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu uvádza nasledovné dôvody podania rozkladu:

Absencia obligatórnych náležitostí, nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia: Podávateľ rozkladu namieta, že výrok ani odôvodnenie rozhodnutia neobsahujú odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania z prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., a preto je nezrozumiteľné, ktoré z týchto kritérií a akým spôsobom vplývali na rozhodnutie úradu. Z tohto dôvodu nie je možné preskúmať, či bol skutkový stav zistený vecne správne a v súlade so stavom najnovšieho vedeckého poznania. Podľa podávateľa rozkladu ministerstvo tiež neodlíšilo skutkové zistenia a tvrdenia navrhovateľa zo zámeru od vlastných skutkových zistení, čím sa nedá overiť, či ministerstvo tvrdenia navrhovateľa vôbec verifikovalo.

Neplnenie si povinností z hľadiska Smernice o EIA a vydanie tzv. formulárového rozhodnutia. Rozhodnutie je podľa podávateľa rozkladu účelovo formulované tak, aby neumožňovalo efektívne preskúmanie a pochopenie jeho podstaty. Podávateľ ho označuje za „formulárové rozhodnutie“, ktoré neobsahuje individuálne vypracované právne odôvodnenie, ale ide len o mechanické a plagiátorské „preklápanie“ stanovísk dotknutých orgánov a kopírovanie rozsiahlych častí zámeru bez ich označenia ako citácie. Postup úradu je tak v rozpore s eurokonformným výkladom účelu a cieľa zisťovacieho konania.

Nezrozumiteľnosť aplikácie § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. Podávateľ rozkladu namieta, že z rozhodnutia nie je zrejmé a preskúmateľné, akým spôsobom ministerstvo aplikovalo túto normu zákona z hľadiska vplyvu kritérií zisťovacieho konania.

Nesplnenie si povinností podľa Smernice o priemyselných emisiách. Skutkové zisťovanie vplyvov spadajúcich pod túto smernicu bolo podľa podávateľa rozkladu vykonané iba formalisticky, bez zjavnej metodiky a len na základe svojvoľných úvah. Ministerstvo vlastné zisťovanie skutočných vplyvov presunulo až na následné povoľovacie konanie (integrované povoľovanie), čo podľa podávateľa rozkladu spôsobuje nejednoznačnosť a znižuje právnu istotu.

Všeobecné a neurčité podmienky rozhodnutia. Podávateľ rozkladu namieta, že ministerstvo v rozhodnutí neuviedlo určité a nezameniteľné opatrenia na elimináciu identifikovaných vplyvov (napríklad konkrétne ekostabilizačné opatrenia § 2 zákona o ochrane prírody a krajiny (podávateľom rozkladu v rozklade nesprávne označený ako zákon č. 543/2000 Z. z.) alebo podľa § 36 ods. 5 stavebného zákona č. 25/2025 Z. z.)), ale formuloval len všeobecné zákonné požiadavky, ktoré sa majú zmaterializovať až vo fáze povoľovacieho procesu. Podávateľ rozkladu má za to, že napadnuté rozhodnutie dokonca neobsahuje ani tie opatrenia na ochranu životného prostredia, ktoré vo svojom zámere identifikoval sám navrhovateľ.

Právna neistota a nesúlad s právom Európskej únie. Podávateľ rozkladu upozorňuje na to, že štát si pri zabezpečovaní procesov vedených podľa zákona č. 24/2006 Z. z. dlhodobo neplní povinnosti vyplývajúce z práva Európskej únie, čo dokazuje aj prebiehajúci „infringement“ (konanie o porušení povinnosti) zo strany Európskej komisie. Podávateľ rozkladu uvádza, že vnútroštátna úprava dostatočne neoddeľovala zisťovacie konanie od samotného posudzovania vplyvov, čo podľa podávateľa rozkladu vytvára aplikačné zlyhania. Súčasne poukazuje na systematické útoky a kampaň orgánov štátnej moci voči verejnej participácii a činnosti ekologických mimovládnych organizácií.

Ministerstvo v súlade s ustanovením § 30 ods. 3 písm. b) a c) zákona č. 24/2006 Z. z. upovedomilo dotknutú obec a navrhovateľa o obsahu doručeného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k podanému rozkladu vyjadrili do 10 dní od doručenia výzvy.

K podanému rozkladu bolo doručené vyjadrenie od JUDr. Mariána Ševčíka, CSc., so sídlom Nezábudková 22, 821 01 Bratislava ako splnomocneného zástupcu navrhovateľa, ktorým žiada podaný rozklad zamietnuť ako nedôvodný

Ministerstvo napadnuté záväzné stanovisko, predložený rozklad, ako aj administratívny spis vrátane doručeného vyjadrenia predložil v zmysle § 30 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací orgán") listom č. 10647/2026-11.1/šm, 35656/2026 zo dňa 16. 06. 2026.

Napadnuté záväzné stanovisko, ako aj predložený spisový materiál, preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „osobitná komisia“) a zistila, že podaný rozklad bol podaný včas a oprávnenou osobou.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté záväzné stanovisko v celom rozsahu a k námietkam podávateľa rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:

K námietkam podávateľa rozkladu odvolací orgán uvádza nasledovné skutočnosti:

K námietke absencie kritérií podľa prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., nezrozumiteľnosti aplikácie § 29 ods. 8 č. 24/2006 Z. z. a nepreskúmateľnosti rozhodnutia, uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľ rozkladu namieta, že výrok ani odôvodnenie rozhodnutia neobsahujú odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania, čím je rozhodnutie nepreskúmateľné.

V zmysle § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. má prvostupňový orgán pri určovaní, či sa zmena bude posudzovať, povinnosť vychádzať z predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, primerane použiť kritériá podľa prílohy č. 10 a prihliadať na doručené písomné stanoviská.

Na základe štúdia napadnutého záväzného stanoviska odvolací orgán konštatuje, že ministerstvo v odôvodnení záväzného stanoviska výslovne uviedlo, že pri zvažovaní ďalšieho postupu „vychádzalo z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, pričom použilo aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona, uvedené v prílohe č. 10 zákona“.

Ministerstvo následne v texte odôvodnenia detailne, oddelene a systematicky vyhodnotilo jednotlivé kritériá zisťovacieho konania, ktoré ustanovuje zákon č. 24/2006 Z. z., a to konkrétne v týchto častiach napadnutého rozhodnutia:

Povaha a rozsah zmeny navrhovanej činnosti, v rámci ktorej ministerstvo podrobne zhodnotilo technické riešenie, nároky na vstupy a údaje o výstupoch zmeny činnosti.

Súčasný stav využívania územia, v rámci ktorej ministerstvo vyhodnotilo umiestnenie realizácie zmeny navrhovanej činnosti, a to najmä z hľadiska jej umiestnenia v dlhoročne využívanom priemyselnom areáli.

Vplyvy na zložky životného prostredia a obyvateľstvo, v rámci ktorej ministerstvo preskúmalo význam a vlastnosti očakávaných vplyvov v samostatných podkapitolách (napr. Vplyvy na obyvateľstvo, Vplyvy na horninové prostredie, Vplyvy na ovzdušie, Vplyvy na vodné pomery, atď.).

Odvolací orgán konštatuje, že odkaz na kritériá z prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. je v časti „Záverečné vyhodnotenie“ napadnutého rozhodnutia zreteľne prítomný a štruktúra odôvodnenia dokazuje, že tieto kritériá boli prvostupňovým orgánom v celom rozsahu materiálne aplikované. Postup prvostupňového orgánu bol plne v súlade s požiadavkami zákona č. 24/2006 Z. z. Námietka podávateľa rozkladu o nezrozumiteľnosti a nepreskúmateľnosti rozhodnutia z dôvodu neuvedenia kritérií je preto nedôvodná.

K námietke vydania „formulárového rozhodnutia“ a rezignácie na vlastné skutkové zistenia (plagiátorstva textu zámeru) uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľ rozkladu namieta, že „úrad iba mechanicky preklopil stanoviská a časti zámeru bez vlastnej odbornej úvahy“.

Podľa § 29 ods. 17 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. musí odôvodnenie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania obsahovať skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie a správnu úvahu príslušného orgánu pri hodnotení dôkazov, jednotlivých tvrdení a pri vysporiadaní sa s vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje, že v predmetnom konaní navrhovateľ doložil k oznámeniu o zmene odborné štúdie a podklady, najmä Emisno-technologickú štúdiu, Rozptylovú štúdiu a dokumentáciu technológie, ktoré boli vypracované odborne spôsobilými osobami. Ministerstvo sa pri svojom rozhodovaní plne v súlade so zákonom oprelo o tieto objektívne odborné podklady a rovnako tak o doručené súhlasné stanoviská dotknutých orgánov a povoľujúceho orgánu (Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Trenčíne, Slovenská inšpekcia životného prostredia), ktoré po odbornej stránke zmenu navrhovanej činnosti nepožadovali ďalej posudzovať.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s domnienkou podávateľa rozkladu, že prevzatie objektívnych, odborne spracovaných a exaktných parametrov z predloženej dokumentácie navrhovateľa priamo do textu odôvodnenia je „formulárovým prístupom“ alebo plagiátorstvom, ako sa mylne domnieva podávateľ rozkladu. Naopak, rozhodnutie vychádza z presne zistených skutkových okolností tvoriacich podklad pre rozhodnutie, čo priamo vyžaduje § 29 ods. 17 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. Skutočnosť, že si prvostupňový orgán na základe vlastnej správnej úvahy osvojil exaktné zistenia z odborných štúdií navrhovateľa a oprel o ne svoje rozhodnutie, po tom, čo neboli rozporované žiadnym z dotknutých odborných orgánov ani povoľujúcim orgánom, svedčí o zákonnom a materiálnom naplnení účelu zisťovacieho konania.

Odvolací orgán nepovažuje za nezákonné, ak príslušný orgán v odôvodnení pracuje s technickými údajmi a závermi odborných podkladov predložených navrhovateľom, pokiaľ tieto údaje slúžia ako skutkový základ rozhodnutia a orgán z nich následne vyvodí vlastnú správnu úvahu. V preskúmavanom prípade príslušný orgán vychádzal z emisno-technologickej štúdie, rozptylovej štúdie a vyhodnotenia súladu s BAT, pričom z nich vyvodil záver o neprítomnosti významných negatívnych vplyvov a uložil šesť konkrétnych podmienok zameraných na minimalizáciu emisií VOC, fugitívnych emisií a zápachu (napr. merania emisií v skúšobnej prevádzke, bilancia rozpúšťadiel, plán riadenia zápachu, zavedenie systému environmentálneho manažérstva).

K námietke nesplnenia povinností z hľadiska Smernice o priemyselných emisiách (IPKZ) uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podľa podávateľa rozkladu bolo posúdenie emisií formalistické a úrad presunul riešenie vplyvov až na následné IPKZ povoľovanie.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že skutkové zistenia a vyhodnotenie vplyvov v oblasti priemyselných emisií neboli v zisťovacom konaní založené na povrchných úvahách prvostupňového orgánu, ale na exaktných odborných podkladoch predložených navrhovateľom v štádiu oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Prvostupňový orgán pri svojom hodnotení vychádzal priamo z nasledovných špecializovaných dokumentov:

Dokument „Vyhodnotenie súladu - porovnania navrhovanej činnosti s najlepšou dostupnou technikou v zmysle Vykonávacieho rozhodnutia komisie (EÚ) 2020/2009“, ktorý preukázal zosúladenie navrhovanej technológie a postupov (napríklad koncové oxidačné zariadenie RTO a vodná clona s flotáciou) s európskymi štandardmi BAT pre povrchovú úpravu pomocou organických rozpúšťadiel.

Emisno-technologická štúdia, ktorá exaktne definovala emisnú charakteristiku zdroja, požadované emisné limity a technické podmienky prevádzkovania na základe požiadaviek zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a súvisiacich vykonávacích predpisov.

Rozptylová štúdia, prostredníctvom ktorej boli namodelované a vyhodnotené dopady emisií z prevádzky na kvalitu ovzdušia, a to aj z hľadiska kumulatívneho vplyvu s už existujúcou prevádzkou navrhovateľa. Z matematického modelovania jednoznačne vyplynulo, že príspevok imisií prchavých organických látok (VOC), ktoré sú dominantnou znečisťujúcou látkou pre tento typ technológie, priamo v mieste prevádzky a jej okolí neprekročí príslušnú limitnú hodnotu (hodnotenú cez koeficient „S“).

Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného konštatuje, že ministerstvo zisťovanie skutočných vplyvov nepresunulo na povoľovacie konanie, ale naopak, tieto vplyvy vecne preskúmalo a na základe odborných štúdií vyhodnotilo ako environmentálne akceptovateľné už v rámci zisťovacieho konania.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. je konaním o tom, či je potrebné vykonať posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie, zatiaľ čo následné integrované povoľovanie je povoľovacím procesom, v ktorom sa určujú konkrétne prevádzkové podmienky a limity. Skutočnosť, že niektoré technické podmienky sa následne konkretizujú v povoľovacom konaní, sama osebe neznamená neprípustné ‚fázovanie‘ posudzovania. V tomto prejednávanom prípade boli rozhodujúce vplyvy na ovzdušie a obyvateľstvo posúdené už v rámci zisťovacieho konania na základe odborných podkladov a ministerstvo závery premietlo do záväzných podmienok záväzného stanoviska.

Skutočnosť, že prvostupňový orgán na základe § 29 ods. 17 zákona č. 24/2006 Z. z. priamo do výrokovej časti záväzného stanoviska premietol záväzné opatrenia na zabránenie znečisťovaniu, nepredstavuje nezákonné „fázovanie“ posudzovania, ale zabezpečenie plnenia štandardov. Záväzné stanovisko v podmienke č. 3 priamo ukladá povinnosť: *„Zosúladiť navrhovanú prevádzku s požiadavkami najlepších dostupných techník (BAT) – zaviesť systém environmentálneho manažérstva“*. Ďalšie uložené podmienky navyše striktne vyžadujú zavedenie systému manažmentu chemických látok, vykonanie oprávnených meraní emisií v skúšobnej prevádzke, výpočet fugitívnych emisií z bilancie rozpúšťadiel či vypracovanie plánu riadenia zápachu. Tieto podmienky reflektujú závery odborných štúdií a požiadavky európskej legislatívy pre priemyselné emisie.

Ďalej odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že povoľujúci orgán, Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, stále pracovisko Nitra, ktorá je z hľadiska zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania odborným orgánom príslušným pre vydanie integrovaného povolenia, preskúmala predložené oznámenie o zmene a vo svojom stanovisku č. 8541-15330/2026/Jur zo dňa 20. 04. 2026 k zmene navrhovanej činnosti uviedla, že navrhovanú zmenu nepožaduje posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolací orgán konštatuje, že z vyššie uvedeného vyplýva, že postup ministerstva bol plne v súlade s požiadavkami na priemyselné emisie (vrátane vnútroštátnej transpozície Smernice o priemyselných emisiách) a s účelom zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z..

K námietke absencie konkrétnych ekostabilizačných opatrení a všeobecnosti podmienok rozhodnutia uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľ rozkladu namieta, že ministerstvo malo určiť konkrétne ekostabilizačné opatrenia podľa stavebného zákona a zákona o ochrane prírody a krajiny (napr. zelené strechy, biokoridory).

Odvolací orgán vzhľadom na rozsah, povahu a umiestenie zmeny navrhovanej činnosti považuje túto námietku za nedôvodnú. Predmetná zmena navrhovanej činnosti spočíva výlučne v inštalácii vnútorného technologického vybavenia do existujúcej výrobnej haly M4 v dlhoročne využívanom priemyselnom areáli bývalej výroby náprav (KORD SIPOX v Bánovciach nad Bebravou). Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k žiadnemu novému záberu poľnohospodárskej ani lesnej pôdy, k výrubu drevín, ani k inému fyzickému zásahu do voľnej krajiny, ekosystémov, flóry či fauny. Požiadavka podávateľa rozkladu na umelé vytváranie krajinných ekostabilizačných opatrení vo voľnej prírode je v prípade inštalácie vnútornej priemyselnej technológie, ktorou je lakovacia linka, do už existujúceho uzavretého objektu vecne neopodstatnená.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s námietkou neurčitosti podmienok, že prvostupňový orgán stanovil len „všeobecné zákonné požiadavky“ považuje. Ministerstvo pre realizáciu navrhovanej činnosti stanovilo šesť podmienok vo výrokovej časti napadnutého záväzného stanoviska, ktorými určito a nezameniteľne reaguje na reálne identifikované zmeny navrhovanej činnosti. Podmienky záväzného stanoviska nie sú iba všeobecným odkazom na zákonné povinnosti, ale predstavujú konkrétne vykonateľné opatrenia viazané na identifikované vplyvy zmeny navrhovanej činnosti, najmä na emisie VOC, fugitívne emisie a zápach (napr. oprávnené merania emisií v skúšobnej prevádzke; postup výpočtu fugitívnych emisií bilanciou rozpúšťadiel; aktualizácia plánu riadenia zápachu; zavedenie systému environmentálneho manažérstva a manažmentu chemických látok; sledovanie obsahu VOC v surovinách). Určené podmienky nie sú mechanickým prekopírovaním zákona, ale predstavujú exaktné technologické a prevádzkové požiadavky slúžiace na priamu elimináciu identifikovaných vplyvov prevádzky lakovacej linky na životné prostredie. Prvostupňový orgán tak v plnom rozsahu a vecne správne naplnil účel zákona č. 24/2006 Z. z. a uložil opatrenia priamo zodpovedajúce predloženej zmene navrhovanej činnosti.

K námietkam týkajúcim sa právnej neistoty, nesúladu s právom Európskej únie, konaní o porušení povinností (infringement) a údajnej zaujatosti voči verejnej participácii uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľ rozkladu polemizuje s celkovým vývojom environmentálnej a stavebnej legislatívy v SR a odvoláva sa na rozhodnutia Súdneho dvora EÚ a judikatúru správnych súdov týkajúcu sa iných prípadov a subjektov.

Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že tieto tvrdenia majú všeobecný, deklaratórny a systémový charakter a vecne nesúvisia s posudzovaním konkrétnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti. Úlohou odvolacieho orgánu v tomto konaní je preskúmať zákonnosť a vecnú správnosť napadnutého záväzného stanoviska, nie riešiť všeobecné politicko-legislatívne otázky či abstraktný výklad európskeho práva bez väzby na prejednávanú zmenu navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán konštatuje, že ministerstvo viedlo konanie podľa platného a účinného zákona č. 24/2006 Z. z., riadne informovalo verejnosť zverejnením na webovom sídle, zabezpečil ústne pojednávanie a vysporiadal sa s doručenými stanoviskami, čím boli práva verejnosti na účasť v konaní v plnom rozsahu zachované a garantované.

Ďalej odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že prvostupňový orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia riadne, chronologicky a komplexne zhodnotil všetky relevantné pripomienky zo strany dotknutých orgánov. Odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový orgán nedospel k záverečnému posúdeniu svojvoľne alebo bezdôvodne, ako sa domnieva podávateľ rozkladu. Odvolací orgán na základe štúdia administratívneho spisu konštatuje, že závery ministerstva logicky a konzistentne vyplývajú z exaktne preukázaných skutočností a podkladov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými podstatnými skutkovými i právnymi okolnosťami zmeny navrhovanej činnosti. Napadnuté rozhodnutie obsahuje zrozumiteľné úvahy, o ktoré prvostupňový orgán oprel svoje zistenia, ako aj jasné právne predpisy, na základe ktorých rozhodoval. Rozhodnutie bolo riadne odôvodnené, pričom argumentácia podávateľa rozkladu v tejto časti je nedôvodná.

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci v tejto fáze rozhodovacieho procesu a jeho súčasťou sú hodnotenia a závery, ktoré považuje za správne. Podaný rozklad je vo všetkých bodoch neopodstatnený.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah a odôvodnenie prvostupňového správneho rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Robert Fico
predseda vlády
poverený dočasne spravovať veci ministra životného prostredia
v z. Filip Kuffa
štátny tajomník

Doručuje sa:

1. ENVICONSULT spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina
2. JUDr. Marián Ševčík, CSc., Nezábudková 22, 821 01 Bratislava
3. Mesto Bánovce nad Bebravou, Nám. Ľ. Štúra 1/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou
4. Slavomír Dudek, Sadová 30, 900 51 Zohor
5. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava

Na vedomie:

6. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, stále pracovisko Nitra, Mariánska dolina 7, 949 01 Nitra
7. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/a, 824 15 Bratislava
8. Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín
9. Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Ľudovíta Štúra 7, 957 01 Bánovce nad Bebravou
10. Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie Ľudovíta Štúra 7, 957 01 Bánovce nad Bebravou
11. Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor krízového riadenia, Námestie Ľudovíta Štúra 7, 957 01 Bánovce nad Bebravou
12. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Bánovce nad Bebravou, Na vŕštek 1047/3, 957 01 Bánovce nad Bebravou
13. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Trenčín, Nemocničná 722, 911 01 Trenčín
14. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor globálnej ochrany ovzdušia, zmeny klímy a adaptácie, TU
15. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadov a geológie, odbor environmentálnych rizík a biologickej bezpečnosti, TU
16. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor priemyselných emisií a najlepších dostupných techník, TU
17. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU