MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Robert Fico
predseda vlády
poverený dočasne spravovať veci ministra životného prostredia

Bratislava 13.11.2026
číslo spisu: 14308/2026-9
číslo: 85817/2026

R o z h o d n u t i e

Podľa § 30 ods. 8 a 9 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe odvolania dotknutej obce Obec Budmerice, so sídlom Obecný úrad Budmerice č. 534, 900 86 Budmerice, IČO: 00304697, zo dňa 10. 06. 2026 a odvolania dotknutej verejnosti Mgr. Michaela Hinnerová, trvale bytom Budmerice 2064, 900 86 Budmerice a Ing. Michaela Marková, trvale bytom Budmerice 731, 900 86 Budmerice zo dňa 10. 06. 2026 a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

r u š í m

záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania vydané Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, sekciou environmentálneho posudzovania a povoľovania, odborom posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 7004/2026-11.1/lm, 31204/2026 zo dňa 25. 05. 2026, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z., určilo podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. po vykonaní zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Budmerice, kazeta č. 5, sekcia S6-S9 – Úprava nivelety základne skládky odpadov pre optimalizáciu riešenia“, navrhovateľa Istrochem Reality, a. s., so sídlom Nobelova č. 34, 836 05 Bratislava, IČO: 35 797 525, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

a

vec vraciam na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, spoločnosť Istrochem Reality, a. s., so sídlom Nobelova č. 34, 836 05 Bratislava, IČO: 35 797 525 (ďalej len „navrhovateľ“), doručil dňa 17. 09. 2025 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „ministerstvo“) v

súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Budmerice, kazeta č. 5, sekcia S6–S9 – Úprava nivelety základne skládky odpadov pre optimalizáciu riešenia“ (ďalej len „zmena navrhovanej činnosti“) vypracované podľa prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracovala spoločnosť ENEX consulting, s. r. o., so sídlom ul. Ľudovíta Stárka 2513/26A, 911 05 Trenčín v auguste 2025.

Navrhovaná činnosť, Skládka odpadov Budmerice je budovaná etapovite. V júni 2003 bola zahájená výstavba kazety K5, v rámci ktorej sa vybudovali prvé dve sekcie S1 a S2 s povolenou kapacitou telesa skládky 81 074 m3. Výstavba bola dokončená v apríli 2004 a sekcie boli sprevádzkované v júni 2005. Ukladanie odpadov na sekcie S1 a S2 bolo ukončené v marci 2019. V súčasnosti sú obe sekcie uzatvorené a zrekultivované.

Skládka odpadov Budmerice bola v roku 2005 zaradená ako prevádzka IPKZ, pre ktorú Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava (ďalej ako „SIŽP“) vydal integrované povolenia pre zneškodňovanie nebezpečných odpadov z celého Slovenska v zmysle zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia pod č. 31375/05-Ve/370250104 zo dňa 18.11.2005, č. 1951-4380/2007/SP-Ver,Tom/370250104/Z1 zo dňa 31.01.2007 a č. 4275-12720/37/2010/Zál/ 370250104/ Z1/KR zo dňa 22.04.2010.

V roku 2014 bola na K5 zahájená výstavba ďalších dvoch sekcií S3 a S4 s celkovým objemom 74 129 m3 , ktorý bol v roku 2023 navýšený o 56 271 m3 na 130 400 m^3. Celková kapacita S3 - S9 vzrástla zo 196 812 m^3 na 253 083 m^3.

Skládka odpadov Budmerice – oddelená časť (SO Budmerice – oddelená časť) vznikla odčlenením kazety K5 vrátane voľnej zalesnenej plochy, nachádzajúcej sa západne od kazety K5 (pozemok parc. č. 2735/2 k. ú. Budmerice), od pôvodnej Skládky odpadov Budmerice, a to na základe záverov overenia realizovateľnosti samostatného prevádzkovania časti skládky odpadov Budmerice č. 30/2020 z 11.11.2020 podľa § 114c ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov.

Prevádzka pod názvom „Skládka odpadov Budmerice – oddelená časť“ bola povolená integrovaným povolením v zmysle zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré vydala SIŽP pod. č. 9385/37/2020-42269/2020/370250220/IP dňa 12.1.2021.

Kazeta K5 – sekcie S1 a S2, sú v súčasnosti uzatvorené a zrekultivované a sekcie S3 a S4 sú v súčasnosti v prevádzke.

K zmene navrhovanej činnosti navrhovateľa s názvom „Istrochem Reality, a.s. - skládka odpadov Budmerice - dostavba kazety K5 - sekcie S3 až S9“, ktorá predstavovala dostavbu kazety č. 5 Skládky odpadov Budmerice etapovite v sekciách S3 až S9, s celkovou plochou 39 895 m2 a celkovým objemom 196 812 m3, spolu s ich uzavretím, rekultiváciou a monitorovaním vydalo ministerstvo podľa § 18 ods. 4 vtedy platného zákona č. 24/2006 Z. z. vyjadrenie úradným listom č. 2626/2012-3.4/bj, zo dňa 29. 02. 2012, že táto zmena navrhovanej činnosti nebude mať podstatný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, a preto nie je predmetom posudzovania v zmysle § 18 ods. 4 vtedy platného zákona č. 24/2006 Z. z.

Zmena navrhovanej činnosti navrhovateľa „Istrochem Reality, a.s. – skládka odpadov Budmerice –kazeta č. 5, sekcia S3 a S4, SO – 06 Rekultivácia, Zmena stavby pred jej dokončením“, spočívajúca v zmene spôsobu zavážania skladkovacích plôch v rámci kazety K5 skládky odpadov v časti sekcií S3 a S4, ktorým sa povolená kapacita skládky pre kazetu K5,

sekciu S3 a S4 zvýšila zo 74 129 m3 na 130 400 m3 , t. j. o 56 271 m3 oproti pôvodne povolenej skládke v integrovanom povolení, bola predmetom zisťovacieho konania, ktoré bolo ukončené rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní č. 9551/2022-11.1.1/vt, 75614/2022, 75639/2022-int., zo dňa 21. 12. 2022, s výrokom, že sa táto zmena navrhovanej činnosti nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Sekcie S3 a S4 sú v súčasnosti v prevádzke. V prevádzke je v súčasnosti aj sekcia S5 s celkovým objemom 27 813,20 m3, tzn. celková kapacita prevádzkovaných sekcií S3 až S5 je v súčasnosti 158 213,20 m3.

V roku 2024 navrhovateľ predložil na ministerstvo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Istrochem Reality, a.s. – Skládka odpadov Budmerice - kazeta č. 5, sekcia S5 a S9, SO – 06 Uzatvorenie a rekultivácia skládky“, ktoré riešilo zmenu spôsobu zavážania v rámci kazety K5 skládky odpadov na nebezpečný odpad v časti sekcií S5 až S9 a s tým súvisiacu zmenu tvaru a celkovej výšky telesa skládky, ktorou dôjde k zvýšeniu kapacity sekcií S5 až S9 na 293 100 m3. Zisťovacie konanie bolo ukončené rozhodnutím vydaným v zisťovacím konaním, že navrhovaná zmena sa nebude posudzovať, ktoré vydalo ministerstvo ako príslušný orgán v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. pod č. 8602/2025-11.1/vt, 10043/2025, 10045/2025-int. dňa 25.02.2025.

Výstavba ďalších sekcií S6 až S9 bude realizovaná etapovite podľa potreby prevádzkovateľa skládky odpadov Budmerice. Potenciálna kapacita ďalších sekcií S5 až S9 v zmysle vydaných rozhodnutí zo zisťovacieho konania je 293 100 m3.

Predmetom súčasnej zmeny navrhovanej činnosti je optimalizácia zakladania (nivelety) dna skládkového telesa v rámci kazety č. 5 v časti sekcií S6 až S9 oproti pôvodne naprojektovanému dnu o 3,0 m, na základe ktorého dochádza k optimalizácii využitia už znehodnoteného územia a zároveň k zvýšeniu kapacity sekcií S5 až S9 na 342 868,28 m³ (t. j. o 49 768,28 m³) a celkovej kapacity kazety K5 na 766 456,28 m³ s predpokladaným termínom uzatvorenia kazety K5 a jej rekultivácie do roku 2080.

Postupná výstavba skládkových kaziet predstavuje samostatný ucelený komplex objektov s naviazanosťou na jestvujúcu infraštruktúru skládky odpadov vrátane jestvujúcich inžinierskych sietí.

Zmena navrhovanej činnosti je situovaná v Bratislavskom kraji, v okrese Pezinok, v obci Budmerice, v katastrálnom území Budmerice, na parcele registra C-KN č. 2735/23 (a 2735/29), ktorá je v katastri nehnuteľností evidovaná ako ostatná plocha. Predmetné pozemky sa nachádzajú v extraviláne obce (miestna časť Hájske – Biely Vŕšok) vo vzdialenosti cca 1,5 km od zastavaného územia obce Budmerice, v 1. stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. a nezasahujú do žiadneho chráneného územia. V zmysle Územného plánu obce Budmerice je navrhovaná činnosť v súlade so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou, ktorá toto územie vymedzuje ako plochy skládky odpadu. Cez dotknutý areál nepreteká žiadny vodný tok.

Dopravne je skládka sprístupnená cez existujúcu účelovú komunikáciu napojenú na cestu II/504 (Trnava – Modra) a vnútroareálové komunikácie, pričom zmena činnosti si nevyžaduje výstavbu novej dopravnej infraštruktúry.

Navrhovaná činnosť, ktorá je predmetom zmeny, je podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. zaraditeľná do kapitoly 11. *Odpadové hospodárstvo*, položka č. 3. *Skládka odpadov na nebezpečný odpad*, časť A – *povinné hodnotenie*.

Podľa § 18 ods. 2 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. musí byť predmetom zisťovacieho konania každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa odseku 1 písm. d) a ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z., upovedomilo listom č. 17117/2025-11.1/lm, 53224/2025, 53226/2025-int. zo dňa 24. 09. 2025 dotknuté orgány, povoľujúci orgán, rezortný orgán a dotknutú obec, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti dňa 17. 09. 2025 začalo zisťovacie konanie pre zmenu navrhovanej činnosti.

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo zverejnené v centrálnom informačnom systéme na adrese:

https://www.enviroportal.sk/eia/detail/skladka-odpadov-budmerice-kazeta-c-5-sekcia-s6-s9-uprava-nivelety-zakl

Dňa 04. 11. 2025 sa na ministerstve v súlade s § 29 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z. z. uskutočnilo ústne pojednávanie so zástupcami navrhovateľa, v rámci ktorého boli prediskutované jednotlivé stanoviská doručené k zmene navrhovanej činnosti. V rámci ústneho pojednávania bola prítomným poskytnutá možnosť sa pred určením záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vyjadriť k jeho podkladom, k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti bolo na ministerstvo doručených celkovo 6 stanovísk od zainteresovaných/dotknutých subjektov a 1 nevyžiadané stanovisko od občanov Budmeríc a okolitých obcí v zmysle § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z.

Stanoviská dotknutých orgánov boli súhlasné bez pripomienok, resp. obsahovali podmienky a pripomienky potrebné na objasnenie dokumentácie a na dodržanie platných právnych predpisov, ktoré ministerstvo zapracovalo do výrokovej časti záväzného stanoviska. Dotknutá obec, Obec Budmerice a dotknutá verejnosť vo svojich stanoviskách vyjadrili nesúhlas so zmenou navrhovanej činnosti a požadovali jej plné posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Na základe pripomienok vyplývajúcich z doručených stanovísk, najmä Sekcie geológie a prírodných zdrojov Ministerstva životného prostredia SR a Obce Budmerice boli od navrhovateľa na ústnom pojednávaní vyžiadané doplňujúce informácie.

Navrhovateľ následne listom č. 313/IREA/2025 zo dňa 11. 11. 2025 požiadal ministerstvo podľa § 20 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o prerušenie konania na dobu 90 dní za účelom dopracovania podkladov a spresnenia dokumentácie.

Ministerstvo v súlade s § 20 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. rozhodnutím č. 17117/2025-11.1/lm zo dňa 01. 12. 2025 zisťovacie konanie prerušilo, pričom navrhovateľ doručil požadované doplňujúce informácie dňa 27. 02. 2026.

Tieto doplňujúce informácie obsahovali najmä:

Doplnkový geologický a hydrogeologický prieskum životného prostredia, vypracovaný spoločnosťou AQUA-GEO, s. r. o. (február 2026) s realizáciou dvoch nových kontrolných vrtov B-1 a B-2 na južnom a severnom okraji plánovaných sekcií S7 až S9 v kazete K5. Prieskum potvrdil súvislý geologický profil tvorený vysokoplastickými siltmi (trieda F7 MH) a ílmi (trieda F8 CH) s vysokou mocnosťou a mimoriadne nízkou priepustnosťou.

Vyhodnotenie podzemnej vody a návrh drenážnych opatrení: Objasnenie výskytu vody vo vrte B-2 v hĺbke 1,5 m p. t. ako dôsledku nahromadenia zrážkovej vody v terénnej depresii po extrémnych zrážkach. Na základe odporúčania odborných spolupracovníkov sa navrhovateľ zaviazal doplniť projektovú dokumentáciu v realizačnom stupni o drenážne opatrenia chrániace

stenu telesa skládky pred pôsobením podzemnej vody a zamedzujúce vydutiu tesniacej fólie pred priťažením odpadom.

Zosúladenie informácií o drenážnom systéme a vodnom hospodárstve, spresnenie fungovania plošnej štrkovej drenáže dna a svahov sekcií, odvádzania priesakových kvapalín do akumulačnej nádrže (s prevádzkovým objemom 1 020 m³) a ich následnej recyklácie na vlhčenie ukladovaného odpadu alebo odvozu na ČOV. Odvedenie čistých zrážkových vôd je stavebne oddelené prostredníctvom obvodového rigolu (vetva č. 4a).

Odôvodnenie nevypracovania hlukovej a rozptylovej štúdie, preukázanie, že skládka je prevádzkovaná od roku 1979 vo vzdialenosti cca 1,5 km od obytnej zástavby obce Budmerice, pričom zmena spočíva výhradne v prehĺbení dna sekcií S6 – S9 o 3,0 m bez rozširovania plôch, bez nárastu denných prejazdov vozidiel a bez vzniku metánu či pachových emisií.

Potvrdenie, že oplotený areál skládky leží v 1. stupni ochrany, nezasahuje do chránených území (Natura 2000), neovplyvňuje prvky ÚSES ani migračné trasy zveri.

Po predložení doplňujúcich informácií navrhovateľom dňa 27. 02. 2026, ktorými reagoval na pripomienky Sekcie geológie a prírodných zdrojov Ministerstva životného prostredia SR a obce Budmerice, ministerstvo vyhodnotilo požiadavky a konštatovania dotknutých orgánov, obce Budmerice a dotknutej verejnosti v rámci zisťovacieho konania. Ministerstvo odôvodnilo, že po doplnení informácií z predmetných stanovísk nevyplynuli také skutočnosti, na základe ktorých by bolo opodstatnené ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Ministerstvo zároveň relevantné a opodstatnené požiadavky premietlo do záväzných opatrení v bodoch 1 až 7 výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predložených podkladov k zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk ministerstvo dňa 25. 05. 2026 vydalo záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. 7004/2026-11.1/lm, 31204/2026 v súlade s § 29 ods. 3, 11 a 17 zákona č. 24/2006 Z. z., v ktorom určilo, že zmena navrhovanej činnosti“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania“ príp. „rozhodnutie“).

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania boli dňa 10. 06. 2026 doručené odvolania od:

dotknutej obce, Obce Budmerice, so sídlom Obecný úrad Budmerice č. 534, 900 86 Budmerice, IČO: 00304697 listom č. OcÚ-106/2026-013 zo dňa 10. 06. 2026 (ďalej ako „odvolateľ č. 1“),

spoločné odvolanie dotknutej verejnosti podané Mgr. Michaelou Hinnerovou, Budmerice 2064, 900 86 Budmerice a Ing. Michaelou Markovou, Budmerice 731, 900 86 Budmerice listom zo dňa 10. 06. 2026 (ďalej ako „odvolateľ č. 2 a odvolateľ č. 3“).

Odvolateľ č. 1 uviedol nasledovné dôvody podania odvolania.

1. Skutočná environmentálna podstata zmeny a zavádzajúce označenie

Odvolateľ č. 1 namieta, že zámer nie je len bežnou „úpravou nivelety“ či „optimalizáciou“, ale ide o prehĺbenie dna skládkového telesa o 3,0 m v sekciách S6 až S9, čím dochádza k nárastu kapacity o 49 768,28 m³ (celková kapacita kazety K5 dosiahne 766 456,28 m³) a predĺženiu prevádzkovej záťaže až do roku 2080.

Ďalej odvolateľ č. 1 namieta rozpor s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie (Kraaijeveld, C-72/95). Zásah do skládky nebezpečného odpadu s takýmto kapacitným nárastom

„nemožno vylúčiť z plného posudzovania EIA“ len preto, že ho navrhovateľ označí ako technickú zmenu či modifikáciu.

2. Hydrogeológia, podzemná voda a odsunutie drenážneho systému

Odvolateľ č. 1 namieta riziko podzemnej vody. V kontrolnom vrte B-2 bola zistená hladina podzemnej vody v hĺbke 1,50 m p. t.. Pri plánovanom prehĺbení dna o 3,0 m vznikajú vážne pochybnosti o tlakových pomeroch, riziku vytláčania tesniacej fólie a ohrození kvality podzemných vôd.

Odvolateľ č. 1 namieta, odsúvanie riešenia do budúcnosti , čo je v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie (Wells, C-201/02, Namur-Est, C-463/20). Uvádza, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania ukladá podmienku zosúladiť informácie o drenážnom systéme až v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie. Namieta, že kľúčový bezpečnostný prvok ochrany vôd sa odsunul do budúcnosti bez toho, aby bola jeho účinnosť preskúmaná v procese zisťovacieho konania.

Odvolateľ č. 1 žiada vypracovanie nezávislého hydrogeologického posudku, 3D hydrogeologického modelu, projektu ochrany vôd a havarijného plánu.

3. Fyzický stav oplotenia a riziko prenosu kontaminácie zverou

Odvolateľ č. 1 namieta porušenie zásady materiálnej pravdy (§ 3 ods. 4 Správneho poriadku), keďže priamo v areáli skládky boli nájdené čerstvé stopy divej zveri, ktorá vniká do objektu cez poškodené a neudržiavané oplotenie. Hrozí priamy kontakt zveri s nebezpečným odpadom a priesakovými kvapalinami a následný prenos znečistenia do okolitého prostredia a potravinového reťazca. Odvolateľ č. 1 žiada vykonanie odbornej miestnej obhliadky a zákaz ukladania nových nebezpečných odpadov do doby riadnej opravy oplotenia.

4. Neurčitosť, nevykonateľnosť a nepreskúmateľnosť uložených opatrení

Odvolateľ č. 1 namieta, že opatrenia určené vo výrokovej časti (napr. „používať iba mechanizmy v dobrom technickom stave“ alebo „minimalizovať riziko úniku znečisťujúcich látok“) sú vážne neurčité, nevymožiteľné a vo praxi nekontrolovateľné. Uvádza, že stanovené opatrenia nemôžu arbitrárne nahradiť chýbajúci proces posudzovania vplyvov na životné prostredie.

5. Absencia kľúčových odborných štúdií a hodnotenia zdravia

Odvolateľ č. 1 namieta chýbajúce odborné podklady. Zisťovacie konanie neobsahuje hodnotenie vplyvov na verejné zdravie (HIA), rozptylovú štúdiu, hlukovú štúdiu, dopravno-kapacitné posúdenie, analýzu dlhodobej starostlivosti po ukončení prevádzky. Uvádza, že vzhľadom na vzdialenosť od obytnej zástavby obce (cca 1,5 km) a fakt, že ide o skládku nebezpečného odpadu, je absencia týchto štúdií neprijateľná.

6. Kumulatívne vplyvy, „salámová metóda“ a rozpor so správnou praxou (Komisia proti Írsku, C-392/96, Salzburger Flughafen, C-244/12)

Odvolateľ č. 1 poukazuje na to, že postupné čiastkové zmeny a navyšovanie kapacít (kazeta K5 bola postupne upravovaná v rokoch 2012, 2022, 2024 a 2025/2026) nesmú viesť k obchádzaniu posudzovania vplyvov na životné prostredie rozdeľovaním zámeru na menšie kroky.

Ďalej poukazuje na porovnanie s inými skládkami (napr. Zohor), pričom má za to, že ministerstvo postupovalo v prípade Budmeríc oveľa menej prísne ako pri porovnateľných zmenách skládok nebezpečných odpadov v Slovenskej republike, bez toho, aby tento odlišný prístup preskúmateľne odôvodnilo.

7. Ignorovanie verejného záujmu a petície obyvateľov

Odvolateľ č. 1 uvádza, že súčasťou konania bola petícia podpísaná 1 449 obyvateľmi Obce Budmerice a okolitých obcí (596 v listinnej forme a 853 v elektronickej forme), ktorí žiadosťou o povinné hodnotenie prejavili jasný verejný záujem.

Ďalej má za to, že vydanie záväzného stanoviska bez vykonania procesu povinného hodnotenia vylučuje dotknutú obec aj verejnosť z plnej účasti na rozhodovaní v environmentálnych záležitostiach.

Odvolateľ č. 2 a odvolateľ č. 3 uvádzajú nasledovné dôvody podania odvolania.

1. Rozsah zmeny navrhovanej činnosti, prehĺbenie skládky a obchádzanie procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie

Odvolateľ č. 2 a odvolateľ č. 3 namietajú, že posudzovaná zmena navrhovanej činnosti nepredstavuje len bežnú prevádzkovú alebo technickú úpravu existujúceho zariadenia, ale ide o závažný zásah do skládky nebezpečného odpadu spojený s prehĺbením jej základne o 3,0 m, navýšením kapacity o 49 768,28 m³ a predĺžením jej prevádzkovej životnosti približne do roku 2080. Odvolateľ č. 2 a odvolateľ č. 3 uvádzajú, že vzhľadom na rozsah, charakter a dlhodobé environmentálne dôsledky bolo nevyhnutné preveriť všetky odborné a environmentálne súvislosti v rámci úplného procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA), a nie v skrátenom zisťovacom konaní.

2. Hydrogeologické pomery územia, výskyt vody vo vrte B-2 a ochrana podzemných vôd

Odvolateľ č. 2 a odvolateľ č. 3 ďalej uvádzajú, že v zisťovacom konaní nebola dostatočne objasnená otázka hydrogeologických pomerov územia, a to najmä vo vzťahu k zisteniu podzemnej vody vo vrte B-2 v hĺbke 1,5 m pod terénom. Odvolateľ č. 2 a odvolateľ č. 3 namietajú, že prvostupňový orgán neodstránil rozpor medzi týmto fyzickým nálezom a záverom, že dno skládky zostane nad hladinou podzemných vôd. Odvolateľ č. 2 a odvolateľ č. 3 poukazujú na to, že uloženie podmienky zosúladiť informácie o drenážnom systéme až v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie predstavuje nezákonné odsunutie kľúčovej bezpečnostnej otázky ochrany podzemných vôd mimo proces EIA, v dôsledku čoho požadujú vypracovanie trojrozmerného (3D) hydrogeologického modelu a nezávislého hydrogeologického posudku.

3. Absencia Hodnotenia vplyvov na verejné zdravie (HIA) a rozptylovej štúdie

Odvolateľ č. 2 a odvolateľ č. 3 poukazujú na absenciu samostatného hodnotenia vplyvov na verejné zdravie (HIA) a rozptylovej štúdie pri rozhodnutí s potenciálnymi dôsledkami presahujúcimi pol storočia. Odvolateľ č. 2 a odvolateľ č. 3 namietajú najmä voči pripusteniu využívania priesakovej kvapaliny (kód 19 07 02) na polievanie povrchu skládky za nešpecifikovaných „priaznivých poveternostných podmienok“, čo podľa nich zakladá riziko tvorby aerosólov, úniku prchavých organických látok (VOC), prachu a zápachu s negatívnym dopadom na obyvateľov obcí Budmerice a okolia.

4. Kumulatívne vplyvy, vzdialenosť od obce, RÚSES a stav oplotenia

Odvolateľ č. 2 a odvolateľ č. 3 namietajú, že zmena bola posudzovaná izolovane bez zohľadnenia kumulatívnych účinkov celého skládkového komplexu a priľahlej evidovanej environmentálnej záťaže Budmerice – skládka Mrchovisko. Odvolateľ č. 2 a odvolateľ č. 3 uvádzajú, že v konaní chýba presné geodetické zameranie vzdialenosti skládkového telesa od najbližších obytných objektov v obci Budmerice a citlivých objektov, ako aj riadne zohľadnenie záverov a prvkov Regionálneho územného systému ekologickej stability (RÚSES).

Odvolateľ č. 2 a odvolateľ č. 3 poukazujú na poškodené oplotenie areálu a výskyt divej zveri na skládke, čím hrozí prenos kontaminácie z nebezpečného odpadu do okolitého prostredia.

5. Kapacitné nepresnosti, nejednoznačná identifikácia prevádzky a ignorovanie petície občanov

Odvolateľ č. 2 a odvolateľ č. 3 napokon poukazujú na závažné matematické a kapacitné nepresnosti v odôvodnení záväzného stanoviska, kde súčet kapacít jednotlivých sekcií kazety K5 neodpovedá uvádzanej celkovej kapacite 766 456,28 m³, v dôsledku čoho vzniká nevysvetlený rozdiel 212 114 m³ nebezpečného odpadu. Odvolateľ č. 2 a odvolateľ č. 3 namietajú nejednoznačné označovanie prevádzky a uvádzajú, že príslušný orgán len formálne odbavil petíciu podpísanú 1 449 občanmi žiadajúcimi povinné hodnotenie, čím porušil zásady materiálnej pravdy, riadnej správnej úvahy a garantovanej účasti verejnosti podľa Aarhuského dohovoru.

Ministerstvo v súlade s § 30 ods. 3 písm. b) a c) zákona č. 24/2006 Z. z. upovedomilo navrhovateľa a dotknutú obec Obec Budmerice listom č. 7004/2026-11.1/lm, 36125/2026 zo dňa 17. 06. 2026 o obsahu podaných odvolaní a vyzvalo ich, aby sa k nim v stanovenej lehote vyjadrili. Súčasne ministerstvo podľa § 30 ods. 3 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. informovalo o podaných odvolaniach verejnosť zverejnením v centrálnom informačnom systéme.

K uvedenej výzve boli na ministerstvo doručené nasledovné vyjadrenia

Obec Budmerice doručila vyjadrenie zo dňa 24. 06. 2026 listom č. OcÚ-106/2026-017, v ktorom oznámila, že sa s obsahom odvolania doručeného dotknutou verejnosťou oboznámila, v plnom rozsahu s ním súhlasí a navrhuje, aby mu bolo vyhovené;

Navrhovateľ doručil vyjadrenie zo dňa 15. 07. 2026 listom č. 215/IRE/2026, v ktorom sa podrobne vyjadril k jednotlivým vecným a technickým námietkam a navrhol odvolaciemu orgánu, aby podané odvolania pre ich nedôvodnosť zamietol a napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdil.

Ministerstvo napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, podané odvolania, doručené vyjadrenia Obce Budmerice a navrhovateľa, ako aj kompletný administratívny spis predložilo v zmysle § 30 ods. 4 a 6 zákona č. 24/2006 Z. z. listom č. 7004/2026-11.1/lm 42140/2026-int.zo dňa 16. 07. 2026 ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky ďalej len „odvolací orgán“) ako odvolaciemu orgánu na rozhodnutie o odvolaniach.

Napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, ako aj predložený spisový materiál preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „osobitná komisia“). Osobitná komisia zistila, že podané odvolania spĺňajú podmienky a náležitosti podľa § 30 ods. 1, 2 a 7 zákona č. 24/2006 Z. z. na začatie konania o odvolaní a boli podané včas a oprávnenými osobami.

Odvolací orgán v súlade s § 30 ods. 8 až 12 zákona č. 24/2006 Z. z. preskúmal napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v celom rozsahu a **k podaným odvolaniam zaujal nasledovné stanovisko:**

K obsahovo totožným námietkam odvolateľov ohľadom povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti odvolací orgán na základe administratívneho spisu a napadnutého záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania uvádza, že posudzovaná zmena činnosti spočíva v optimalizácii zakladania (nivelety) dna skládkového telesa v sekciách S6 až S9 kazety K5 jej prehĺbením o 3,0 m oproti pôvodne naprojektovanému dnu. Tým dochádza k zvýšeniu kapacity sekcií S5 až S9 o 49 768,28 m³ a k dosiahnutiu celkovej kapacity kazety K5 vo výške 766 456,28 m³ s horizontom rekultivácie do roku 2080. Zmena sa realizuje výhradne v rámci existujúceho, oploteného a technicky využívanejšieho areálu skládky nebezpečných odpadov na parcelách

registra C-KN č. 2735/23 a č. 2735/29 v k. ú. Obce Budmerice, bez akéhokoľvek nového záberu poľnohospodárskej pôdy, lesných pozemkov či rozširovania ohraničených plôch.

Nad rámec podaného odvolania odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania a súvisiaceho administratívneho spisu dospel k záveru, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie trpí vadou nepreskúmateľnosti a vnútornou nekonzistentnosťou. Odvolací orgán má za to, že z napadnutého záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania nie je zrejmé, v čom presne spočíva posudzovaná zmena navrhovanej činnosti a v akom vecnom, technickom a právnom vzťahu je k predchádzajúcemu konaniu „Skládka odpadov Budmerice, kazeta č. 5, sekcia S5–S9, Uzatvorenie a rekultivácia skládky“, ktoré bolo ukončené právoplatným rozhodnutím ministerstva č. 8602/2025-11.1/vt, 10043/2025, 10045/2025-int. zo dňa 25. 02. 2025.

Zásadná nezrovnalosť spočíva vo vymedzení predmetu zmeny a dotknutých sekcií kazety K5. Zatiaľ čo právoplatné rozhodnutie ministerstva č. 8602/2025-11.1/vt, 10043/2025, 10045/2025-int. zo dňa 25. 02. 2025 posudzovalo zmenu spôsobu zavážania a tvaru telesa v sekciách S5 až S9 v rámci konania o ich uzatvorení a rekultivácii, napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania uvádza v názve zmeny výhradne sekcie S6 až S9, avšak v texte odôvodnenia a pri prepočtoch kapacít opakovane kalkuluje s celým blokom sekcií S5 až S9. V napadnutom záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania tak úplne absentuje vysvetlenie, či sa plánované stavebné prehĺbenie dna o 3,0 m týka aj sekcie S5, ktorá bola podľa administratívneho spisu vybudovaná a sprevádzkovaná už v roku 2023, alebo výhradne doteraz nevybudovaných sekcií S6 až S9, čím vzniká nepreskúmateľný rozpor vo vymedzení rozsahu stavebných zásahov do dna skládky.

Ďalej odvolací orgán poukazuje na nezrovnalosť rozporných kapacitných údajov a celkového objemu kazety K5, resp. jej oddelenej časti. Podľa rozhodnutia ministerstva č. 8602/2025-11.1/vt, 10043/2025, 10045/2025-int. zo dňa 25. 02. 2025 bola kapacita sekcií S5 až S9 schválená vo výške 293 100 m³, pričom celková kapacita kazety K5 pre sekcie S3 až S9 bola stanovená na 423 500 m³. Podľa záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania sa kapacita sekcií S5 až S9 zvyšuje o 49 768,28 m³ na výsledných 342 868,28 m³. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania však zároveň uvádza celkovú kapacitu telesa skládky (oddelenej časti) vo výške 766 456,28 m³, hoci súčet schválených kapacít prevádzkovaných sekcií S3+S4 (130 400 m³) a sekcií S5–S9 (342 868,28 m³) predstavuje sumu 473 268,28 m³ (resp. pri prirátaní uzatvorených sekcií S1+S2 vo výške 81 074 m³ predstavuje súčet 554 342,28 m³). V napadnutom záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania tak vzniká nevysvetlený a rozporný rozdiel vo výmere uskladneného odpadu vo výške cca 212 000 m³ až 293 000 m³, ktorý prvostupňový orgán nevyhodnotil v porovnaní s údajmi schválenými v rozhodnutí ministerstva č. 8602/2025-11.1/vt, 10043/2025, 10045/2025-int. zo dňa 25. 02. 2025.

Odvolací orgán upozorňuje aj na nezrovnalosť v posune časového horizontu uzatvorenia a rekultivácie skládkového telesa. Kým rozhodnutie ministerstva č. 8602/2025-11.1/vt, 10043/2025, 10045/2025-int. zo dňa 25. 02. 2025 určilo predpokladaný termín uzatvorenia kazety K5 a jej rekultivácie do roku 2070, napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania stanovuje termín uzatvorenia a rekultivácie do roku 2080. Napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania neobsahuje žiadnu správnu úvahu ani odborno-technické vyhodnotenie, na základe akých nových skutočností dochádza k predĺženiu prevádzkovej životnosti skládky nebezpečného odpadu o ďalších 10 rokov oproti rozhodnutiu ministerstva č. 8602/2025-11.1/vt, 10043/2025, 10045/2025-int. zo dňa 25. 02. 2025 vydanému iba 15 mesiacov predtým, a aký dopad má tento časový posun na dlhodobé monitorovanie a záťaž územia.

Ďalej odvolací orgán poukazuje na rozpor účelu a technického riešenia oboch zmien navrhovanej činnosti. Rozhodnutie č. 8602/2025-11.1/vt, 10043/2025, 10045/2025-int. zo dňa

25. 02. 2025 hodnotilo vplyvy prevažne pre vrchnú časť skládkového telesa – zmenu spôsobu zavážania, nadzemné tvarovanie, spádovanie a uzatváracie vrstvy pre bezpečné odvedenie zrážkových vôd z povrchu po ukončení prevádzky zmeny navrhovanej činnosti. Naproti tomu napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zásadným spôsobom mení spodné zakladanie skládky (niveletu) prehĺbením výkopu o 3,0 m pod dosiaľ plánovanú úroveň. Zmena nivelety ruší pôvodný gravitačný odtok priesakových kvapalín a vyžaduje vybudovanie novej prečerpávacej šachty Š6 s ponornými čerpadlami a výtlačným potrubím. Napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania nevysvetľuje, ako táto spodná technická zmena nadväzuje na uzatváracie vrstvy posúdené v predchádzajúcom zisťovacom konaní a či mení podmienky uzatvárania a rekultivácie stanovené v rozhodnutí ministerstva č. 8602/2025-11.1/vt, 10043/2025, 10045/2025-int. zo dňa 25. 02. 2025.

Z uvedených dôvodov odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán v napadnutom záväznom stanovisku nedostatočne zistil skutkový stav, neporovnal navrhovanú zmenu s platným právnym stavom určeným rozhodnutím ministerstva č. 8602/2025-11.1/vt, 10043/2025, 10045/2025-int. zo dňa 25. 02. 2025 a zaťažil konanie vadami nepreskúmateľnosti. Z napadnutého záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania nie je zrejmé, či ide o novú samostatnú úpravu kapacity alebo o zmenu predchádzajúceho rozhodnutia č. 8602/2025-11.1/vt, 10043/2025, 10045/2025-int. zo dňa 25. 02. 2025, čo znemožňuje posúdiť reálny kumulatívny vplyv zmeny na životné prostredie a zdravie obyvateľstva.

K obsahovo totožným námietkam odvolateľov k hydrogeologickým pomerom, vrtu B-2 a zosúladeniu drenážneho systému odvolací orgán uvádza po preskúmaní administratívneho spisu nasledovné.

Prvostupňový orgán na základe záverov ústneho pojednávania konaného dňa 04. 11. 2025 a doručených stanovísk k zmene navrhovanej činnosti vyžiadal od navrhovateľa doplňujúce informácie, pričom konanie za týmto účelom prerušil rozhodnutím č. 17117/2025-11.1/lm, 68726/2025, 68727/2025-int. zo dňa 01. 12. 2025 na dobu 90 dní podľa § 20 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z.

Navrhovateľ doručil dňa 27. 02. 2026 doplňujúce informácie listom č. 095/IRE2026 obsahujúce nový Doplnkový geologický prieskum životného prostredia vypracovaný spoločnosťou AQUA-GEO, s. r. o. Prvostupňový orgán však po doručení tohto nového podkladu pre vydanie záväzného stanoviska upustil od jeho predloženia dotknutým orgánom štátnej správy na zaujatie doplňujúceho stanoviska a overenie odstránenia vytýkaných nedostatkov. Tieto doplňujúce podklady neboli zverejnené v centrálnom informačnom systéme.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že tieto doplňujúce informácie mali významný vplyv na konečné určenie prvostupňového orgánu o neposudzovaní zmeny navrhovanej činnosti a tvoria rozsiahlu časť odôvodnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, o ktoré ministerstvo oprelo svoju správnu úvahu. Pritom Sekcia geológie a prírodných zdrojov Ministerstva životného prostredia SR ako príslušný dotknutý orgán uplatnila vo svojom stanovisku č. 56922/2025 zo dňa 17. 10. 2025 rozsiahle pripomienky, v ktorých požadovala presné definovanie parametrov horninového prostredia, overenie hladiny podzemnej vody, preukázanie dimenzovania drenáže a predloženie inžinierskogeologických správ. Prvostupňový orgán v napadnutom záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania síce konštatoval, že požiadavky Sekcie geológie a prírodných zdrojov Ministerstva životného prostredia SR boli doplňujúcimi informáciami navrhovateľa zodpovedané, avšak toto odborné vyhodnotenie vykonal sám, bez toho, aby predložený geologický prieskum zaslal Sekcii geológie Ministerstva životného prostredia SR na zaujatie odborného stanoviska.

Tým, že prvostupňový orgán neposkytol dotknutému orgánu na úseku geológie možnosť oboznámiť sa s novým geologickým prieskumom, dané podklady nezverejnil v centrálnom

informačnom systéme podľa § 24 a § 25 zákona č. 24/2006 Z. z. a neumožnil dotknutým orgánom vyjadriť sa k tomu, či predložené podklady riadne zodpovedali ich pripomienky, došlo k závažnému procesnému pochybeniu a porušeniu pravidiel zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 9 a 17 zákona č. 24/2006 Z. z.

Keďže prvostupňový orgán vydal záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania na základe neúplne zisteného skutkového stavu a bez vyžiadania stanovísk dotknutých orgánov k novým doplňujúcim odborným podkladom, odvolací orgán má za to, že napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je v rozpore so zákonom č. 24/2006 Z. z.

K obsahovo totožným námietkam odvolateľov smerujúcim k fyzickému stavu oplotenia a riziku prenosu kontaminácie zverou odvolací orgán uvádza, že považuje túto námietku za neopodstatnenú. Areál skládky odpadov Budmerice je prevádzkovaný v oplotenom objekte chránenom pletivom z pozinkovaného drôtu a ostnatým drôtom, pričom podmienky jeho technického a bezpečnostného zabezpečenia sú záväzne stanovené platným integrovaným povolením vydaným Slovenskou inšpekciou životného prostredia. Odvolací orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že kontrola aktuálneho fyzického stavu oplotenia, dodržiavanie schváleného prevádzkového poriadku a plnenie podmienok integrovaného povolenia nie sú predmetom zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Predmetom zisťovacieho konania je výlučne posúdenie predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie ľudí, nie výkon kontroly, preverovanie funkčnosti oplotenia, bežná údržba a vyvodzovanie prípadnej zodpovednosti, ktoré patria do výlučnej kompetencie orgánov štátneho dozoru na úseku integrovanej prevencie a kontroly znečisťovania, predovšetkým Slovenskej inšpekcie životného prostredia.

K obsahovo totožným námietkam ohľadom formulácii a vykonateľnosti opatrení odvolací orgán uvádza, že hoci podmienky č. 1 až 7 predstavujú štandardné environmentálne požiadavky pre prevádzku v zmysle § 29 ods. 17 zákona č. 24/2006 Z. z., vo vzťahu k novo identifikovaným rizikám v podloží a hydrogeológii (vrt B-2) nemôžu samy osebe zhojiť nedostatok odborného posúdenia zmeny navrhovanej činnosti dotknutými orgánmi. Súčasne odvolací orgán poukazuje na to, že navrhované opatrenia a samotné prehĺbenie dna zásadným spôsobom menia časový a technický rámec konečného uzatvorenia a rekultivácie sekcií S6 až S9, ktoré boli predmetom predchádzajúceho zisťovacieho konania ukončeného rozhodnutím ministerstva č. 8602/2025-11.1/vt zo dňa 25. 02. 2025, čo si vyžaduje komplexné zosúladenie a preverenie kumulatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti a navrhnutie adekvátnych podmienok a opatrení pre realizáciu zmeny navrhovanej činnosti.

K obsahovo totožnej námietke odvolateľov ohľadom absencie hodnotenia vplyvov na verejné zdravie (HIA), rozptylovej, hlukovej a dopravno-kapacitnej štúdie odvolací orgán uvádza, že na základe štúdia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania a administratívneho spisu, v kontexte s vyššie uvedenými pochybeniami vyhodnotil túto námietku odvolateľov ako dôvodnú. Odvolací orgán má za to, že záver prvostupňového orgánu o absencii potreby týchto špecializovaných odborných štúdií a posúdení vychádza z nedostatočne a neúplne zisteného skutkového stavu veci a v konaní nebol podložený relevantnými podkladmi.

Osobitne vo vzťahu k posúdeniu vplyvov na verejné zdravie (HIA) a stanovisku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava (ďalej len „RÚVZ Bratislava“) odvolací orgán konštatuje, že RÚVZ Bratislava vo svojom stanovisku zo dňa 02. 10. 2025 síce netrval na pokračovaní posudzovania zmeny činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z., avšak toto vyjadrenie formuloval výlučne na podklade pôvodného textu oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. V dôsledku procesného pochybenia prvostupňového orgánu, ktorý nezaslal RÚVZ Bratislava doplňujúce informácie navrhovateľa doručené dňa 27. 02. 2026, dotknutý orgán na úseku ochrany verejného zdravia nedisponoval novými rozhodujúcimi podkladmi pre vydanie

stanoviska. Nemal tak objektívnu možnosť komplexne vyhodnotiť zdravotné riziká v kontexte nového geologického a hydrogeologického prieskumu, overenia hladiny podzemných vôd, navrhnutých drenážnych opatrení a predĺženia celkovej doby prevádzkovania skládky až do predpokladaného horizontu roku 2080. Prvostupňový orgán tým, že si k týmto podstatným zmenám nevyžiadal doplňujúce stanovisko príslušného orgánu verejného zdravotníctva, pochybil a neprípustne nahradil odbornú úvahu špecializovaného dotknutého orgánu vlastným, ničím nepodloženým úsudkom.

V súvislosti s absenciou rozptylovej a hlukovej štúdie odvolací orgán osobitne poukazuje na skutočnosť, že technologický postup navrhovateľa uvažuje s využívaním priesakovej kvapaliny, klasifikovanej ako nebezpečný odpad s katalógovým číslom 19 07 02, na spätné vlhčenie zavážaného telesa skládky. Rozprašovanie a aplikácia nebezpečnej kvapalnej látky na otvorenej ploche predstavuje nespochybniteľný emisný zdroj s potenciálom tvorby toxických aerosólov, úniku prchavých organických a anorganických polutantov a sekundárneho šírenia intenzívneho zápachu do širšieho okolia. Paušálne tvrdenie prvostupňového orgánu, že vypracovanie rozptylovej a hlukovej štúdie je v danom prípade neopodstatnené, nebolo opreté o žiadnu autorizovanú emisno-rozptylovú analýzu ani modelové posúdenie imisných koncentrácií. Takýto záver trpí nedostatkom riadneho odôvodnenia a spôsobuje nepreskúmateľnosť napadnutého záväzného stanoviska.

K namietanému dopravnému zaťaženiu, hluku a prašnosti odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán nekriticky prevzal tvrdenia navrhovateľa o nezmenenej frekvencii dopravy počas trvalej prevádzky, pričom opomenul vyhodnotiť nároky a vplyvy samotnej fázy realizácie zmeny navrhovanej činnosti. Prehĺbenie základovej škáry sekcií S6 až S9 o 3,0 m predstavuje zásadný zemný zásah spojený s výkopom a následným odvozom, resp. presunom približne 56 697 m³ zeminy, ako aj s návozom masívneho objemu konštrukčných a tesniacich materiálov. Táto stavebná činnosť nevyhnutne vyvolá kumulovaný a významný nárast frekvencie prejazdov ťažkých nákladných vozidiel, zvýšenie hlukových emisií a sekundárnej prašnosti na dotknutých prístupových a zberných komunikáciách. Tento deficit nebol v prvostupňovom zisťovacom konaní žiadnym spôsobom kvantifikovaný ani konfrontovaný so stanoviskami dotknutej obce.

Odvolací orgán v nadväznosti na uvedené a v reakcii na námietku odvolateľov ohľadom nedostatkov kumulatívneho hodnotenia zmeny navrhovanej činnosti zdôrazňuje, že posúdenie vplyvov navrhovanej zmeny nie je možné vykonať izolovane, ale je nevyhnutné uskutočniť riadne a komplexné kumulatívne hodnotenie zmeny navrhovanej činnosti so všetkými doterajšími zmenami a celou prevádzkovanou činnosťou areálu skládky nebezpečných odpadov. V súlade s požiadavkami prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., ako aj v zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, napr. vo veciach C-392/96 Komisia proti Írsku či C-244/12 Salzburger Flughafen je správny orgán povinný posudzovať celkový kumulovaný a synergický účinok, ktorý v dotknutom území vzniká syntézou prebiehajúcej prevádzky existujúcich kaziet, postupného uzatvárania a rekultivácie susedných sekcií a novo navrhovaného prehĺbenia a predĺženia životnosti prevádzky. Postupné posudzovanie jednotlivých čiastkových zásahov a technických úprav nesmie viesť k umelému rozdrobeniu celkového vplyvu rozsiahleho environmentálneho zámeru tak, aby jednotlivé zmeny obišli plný proces posudzovania vplyvov na životné prostredie. Práve absencia takéhoto kumulatívneho zhodnotenia environmentálnych a zdravotných záťaží v dotknutej lokalite zakladá zásadnú vecnú i procesnú vadu napadnutého záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

V súvislosti s obsahovo totožnou námietkou odvolateľov ohľadom petície 1 449 občanov, ochrany verejného záujmu a garantovania procesných práv verejnosti v zmysle Aarhuského dohovoru a judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, najmä rozsudku vo veci Križan a i., C-416/10, odvolací orgán uvádza, že hoci samotný počet podpisov pod petíciou nezakladá

automatickú povinnosť ďalšieho posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti, rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci Križan (C-416/10), ako aj čl. 6 ods. 6 Aarhuského dohovoru zakotvujú povinnosť sprístupniť verejnosti všetky informácie a odborné podklady relevantné pre rozhodovanie. Ministerstvo v posudzovanom prípade zásadným spôsobom pochybilo, keď doplňujúce informácie navrhovateľa zo dňa 27. 02. 2026, ktorých súčasťou bol nový Doplnkový geologický prieskum životného prostredia riešiaci sporné otázky podložia, hydrogeológie a vrtu B-2, nezverejnilo v centrálnom informačnom systéme a nesprístupnilo ich dotknutej verejnosti, dotknutým orgánom ani dotknutej obci.

Týmto postupom bola dotknutej verejnosti upretá možnosť oboznámiť sa s predloženými podkladmi rozhodnutia, kvalifikovane sa k nim vyjadriť a uplatniť vecné námietky ešte pred vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, prípadne pred podaním odvolania v prejednávanej veci. Takéto odopretie prístupu k odborným podkladom rozhodnutia v štádiu zisťovacieho konania predstavuje porušenie Aarhuského dohovoru, judikatúry Súdneho dvora Európskej únie a ústavného práva na informácie o stave životného prostredia zakotveného v čl. 45 Ústavy Slovenskej republiky, čo spôsobuje vadu konania majúcu priamy vplyv na zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska.

K obsahovo totožnej námietke odvolateľov ohľadom nekonzistentnosti kapacitných údajov odvolací orgán uvádza, že túto námietku považuje za dôvodnú, nakoľko napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania trpí v časti vyčíslenia kapacít skládkového telesa vnútornou nekonzistentnosťou a nepreskúmateľnosťou. S uvedenou námietkou sa odvolací orgán vysporiadal už vyššie.

Vo vzťahu k zisteným matematickým rozporom v kapacitných údajoch kazety K5 odvolací orgán zdôrazňuje, že napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania akceptuje a uvádza celkovú kapacitu skládky odpadov, ako oddelenej časti – kazety K5, vo výške 766 456,28 m³. Pri podrobnom prepočte čiastkových kapacít jednotlivých sekcií uvedených v dokumentácii však súčet kapacity sekcií S1 a S2 v objeme 81 074 m³, sekcií v objeme S3 a S4 130 400 m³ a navrhovanej kapacity sekcií S5 až S9 po prehĺbení 342 868,28 m³ predstavuje celkový objem 554 342,28 m³. V napadnutom záväznom stanovisku tak vzniká nevysvetlený a rozporný rozdiel vo výške 212 114 m³ nebezpečného odpadu, ktorým sa prvostupňový orgán v odôvodnení nezaoberal a žiadnym spôsobom ho nevysvetlil.

Odvolací orgán poukazuje na to, že prvostupňový orgán nekriticky prevzal rozporné kapacitné údaje z podkladov navrhovateľa bez toho, aby vykonal ich odbornú verifikáciu a kumulatívne ich vyhodnotil s predchádzajúcim právoplatným rozhodnutím ministerstva č. 8602/2025-11.1/vt zo dňa 25. 02. 2025. V dôsledku toho nie je z napadnutého záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania zrejmé, či uvádzaný objem 766 456,28 m³ predstavuje teoretickú nadzemnú kubatúru po spojení všetkých sekcií pod jedným rekultivačným prekrytím, alebo ide o faktické navýšenie objemu ukladania odpadov nad rámec posudzovanej zmeny navrhovanej činnosti.

Z uvedených dôvodov odvolací orgán konštatuje, že napadnuté záväzné stanovisko je v časti kapacitných prepočtov nepreskúmateľné.

Vzhľadom vyššie uvedené odvolací orgán rozhodol o zrušení záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania a vrátení veci prvostupňovému orgánu na nové konanie a rozhodnutie. V novom zisťovacom konaní je prvostupňový orgán povinný vykonať nasledujúce úkony a odstrániť vytýkané nedostatky.

1. Prvostupňový orgán v novom konaní presne a jednoznačne vymedzí predmet zmeny navrhovanej činnosti. Odstráni rozpory vo vymedzení dotknutých sekcií (S5–S9 vs. S6–S9), riadne vysvetlí na základe údajov od navrhovateľa kapacitné údaje kazety K5 pre

každú sekciu kazety č. K5 osobitne, ako aj pre kazetu K5 ako celok, tak, aby nevznikali nepreskúmateľné rozdiely v objemoch odpadu, zdôvodní posun termínu uzatvorenia a rekultivácie skládky do roku 2080 a posúdi nadväznosť spodnej stavebnej úpravy, ktorá predstavuje prehĺbenie dna a čerpaciu stanica Š6, na uzatváracie a rekultivačné vrstvy schválené právoplatným rozhodnutím ministerstva č. 8602/2025-11.1/vt zo dňa 25. 02. 2025.

2. Prvostupňový orgán bezodkladne zašle doplňujúce informácie navrhovateľa vrátane nového Doplnkového geologického prieskumu životného prostredia (AQUA-GEO, s. r. o., 02/2026) všetkým dotknutým orgánom štátnej správy a požiada ich o zaujatie doplňujúcich odborných stanovísk podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. k tomu, či predložený prieskum riadne a dostatočne zodpovedal ich pôvodné pripomienky a požiadavky.
3. V súlade s § 24 a § 25 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo zabezpečí zverejnenie kompletných doplňujúcich podkladov a nového geologického prieskumu v centrálnom informačnom systéme, čím umožní dotknutej obci a dotknutej verejnosti oboznámiť sa s novými podkladmi rozhodnutia.
4. Ministerstvo na základe doplňujúceho stanoviska RÚVZ Bratislava a vyjadrení dotknutých orgánov opätovne posúdi potrebu vypracovania Hodnotenia vplyvov na verejné zdravie (HIA), rozptylovej a hlukovej štúdie, pričom osobitne vyhodnotí riziká spojené s aplikáciou priesakovej kvapaliny (nebezpečný odpad kód 19 07 02) na zavážaný povrch telesa skládky nebezpečných odpadov, ako aj vplyvy zvýšenej nákladnej dopravy, hluku a prašnosti počas stavebnej fázy výkopu a odvozu cca 56 697 m³ zeminy.
5. Po doplnení podkladov rozhodnutia, získaní stanovísk dotknutých orgánov a vyhodnotení pripomienok dotknutej obce Budmerice a verejnosti prvostupňový orgán opätovne vyhodnotí všetky kritériá podľa prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. a vydá nové rozhodnutie, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, v ktorom náležite a preskúmateľne odôvodní, či sa zmena navrhovanej činnosti má alebo nemá posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. pričom vzhľadom na povahu, charakter a rozsah zmeny navrhovanej činnosti v kumulácii s prevádzkovanou činnosťou zvolí prístup predbežnej opatrnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, zistené závažné procesné pochybenia, neúplne zistený skutkový stav a vnútornú nekonzistentnosť napadnutého záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania odvolací orgán konštatuje, že napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania nevychádza zo spoľahlivo a dostatočne zisteného stavu veci a prvostupňový orgán pri jeho vydaní nepostupoval v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z.

Odvolací orgán záverom zdôrazňuje, že za situácie, keď v konaní neboli doručené kľúčové doplňujúce podklady dotknutým orgánom na odborné posúdenie, neboli zverejnené v centrálnom informačnom systéme a skutkový stav nebol dostatočne zistený, nie je možné považovať prvostupňové záväzné stanovisko za vecne správne a zákonné.

Keďže napadnuté záväzné stanovisko je v rozpore so zákonom č. 24/2006 Z. z., odvolací orgán v zmysle § 30 ods. 9 písm. b) a ods. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové konanie a rozhodnutie, v ktorom je prvostupňový orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní odvolaniami napadnutého záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania a príslušnej spisovej dokumentácie, s prihliadnutím na

stanovisko Osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 30 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. nemožno podať odvolanie. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Robert Fico
predseda vlády
poverený dočasne spravovať veci ministra životného prostredia
v z. Filip Kuffa
štátny tajomník

Doručuje sa:

1. Obec Budmerice, Budmerice č. 534, 900 86 Budmerice

2. Istrochem Reality, a. s., Nobelova 34, 836 05 Bratislava

3. Mgr. Michaela Hinnerová, Budmerice 2064, 900 86 Budmerice

4. Ing. Michaela Marková, Budmerice 731, 900 86 Budmerice

Na vedomie:

5. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, odbor integrovaného povoľovania a kontroly, Jeséniova 17, 831 01 Bratislava

6. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava

7. Okresný úrad Pezinok, odbor krízového riadenia, M.R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok

8. Okresný úrad Pezinok, odbor starostlivosti o životné prostredie (všetky zložky), M.R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok

9. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava

10. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská 4, 90201 Pezinok

11. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia odpadov a geológie, odbor odpadového a obehového hospodárstva

12. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia odpadov a geológie, odbor geológie a štátnej geologickej správy, TU

13. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a krajiny, TU

14. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, TU

15. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor priemyselných emisií a najlepších dostupných techník, TU

16. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU