MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Robert Fico
predseda vlády
poverený dočasne spravovať veci ministra životného prostredia

Bratislava, 13.11.2026
číslo spisu: 14052/2026-9
číslo záznamu: 85807/2026

R o z h o d n u t i e

Podľa § 30 ods. 12 č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

z a m i e t a m

odvolanie občianskeho združenia Združenie domových samospráv, o. z., so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 318 20 174 zo dňa 05. 01. 2026 proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie environmentálneho posudzovania a povoľovania, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 7313/2026-11.1/fr, 31668/2026 zo dňa 27. 05. 2026, vydanému po vykonaní zisťovacieho konania, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozhodlo v zmysle § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov po vykonaní zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti „Gerlach rezort II. etapa“, navrhovateľa VI GROUP s.r.o., Roľnícka 157, 831 07 Bratislava, IČO: 35 972 131, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

**záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania
Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie
č. 7313/2026-11.1/fr, 31668/2026 zo dňa 27. 05. 2026
potvrdzujem.**

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, spoločnosť VI GROUP s.r.o., so sídlom Roľnícka 157, 831 07 Bratislava, IČO: 35 972 131 (ďalej len „navrhovateľ“), doručil dňa 16. 10. 2025 na Ministerstvo životného

prostredia Slovenskej republiky, sekciu environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „ministerstvo“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Gerlach rezort II. etapa“ (ďalej len „zmena navrhovanej činnosti“) vypracované podľa prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z.. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracovala spoločnosť EKOCONSULT – enviro, a. s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 35 927 739 v októbri 2025.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je aktualizácia pôvodného projektu pozostávajúca z piatich samostatne stojacich stavebných objektov – SO 22.05, SO 22.06, SO 22.07, SO 22.08 a SO 22.09, ktoré majú byť situované v Prešovskom kraji, v okrese Poprad, v obci Gerlachov, v katastrálnom území Gerlachov na parcele č. 2306, ktorá je v katastri nehnuteľností evidovaná ako trvalý trávnatý porast. Predmetný pozemok sa nachádza mimo zastavaného územia obce, v ochrannom pásme Tatranského národného parku (II. stupeň ochrany). V zmysle ÚPN obce Gerlachov je navrhovaná činnosť v súlade so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou. Západnú hranicu riešeného územia tvorí katastrálna hranica kopírujúca hranicu medzi lesom a trávnatým porastom. Územím preteká bezmenný vodný tok. Dopravne bude areál napojený cez samostatnú novo vybudovanú príjazdovú komunikáciu napájajúcu sa na cestu III/3064.

Zmena navrhovanej činnosti uvažuje s celkovou zastavanou plochou objektov 5 304,03 m², s celkovým počtom 305 bytov (apartmánových bytov) a vytvorením 352 parkovacích stojísk (227 v suteréne a 125 na teréne).

Zmena navrhovanej činnosti je podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. zaraditeľná do kapitoly 13. Infraštruktúra, položka č. 8 Športové alebo rekreačné strediská vrátane hotelových komplexov a trvalých kempingov alebo kempingov s karavánovými miestami, neuvedené v iných položkách tejto prílohy, časť A v chránených územiach.

Podľa § 18 ods. 2 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. musí byť predmetom zisťovacieho konania každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa odseku 1 písm. d) a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z., upovedomilo listom č. 18170/2026-11.1/fr, 61862/2026, 61864/2025-int. zo dňa 04. 11. 2025 dotknuté orgány, povoľujúci orgán, rezortný orgán a dotknutú obec, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti dňa 16. 10. 2025 začalo podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. zisťovacie konanie pre zmenu navrhovanej činnosti.

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo zverejnené v centrálnom informačnom systéme na adrese:

https://www.enviroportal.sk/eia/detail/gerlach-rezort-ii-etapa-

Dňa 04. 12. 2025 sa v budove ministerstva v súlade s § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. uskutočnilo ústne pojednávanie so zástupcami navrhovateľa a spracovateľom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Na ústnom pojednávaní boli prítomní oboznámení s doručenými stanoviskami podľa § 29 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z.. Následne boli informovaní o nasledujúcom postupe a bolo im umožnené nahliadnutie do spisového materiálu.

Podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. mali navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, právo nazerať do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a dostať kópie spisu do termínu ústneho pojednávania. V rámci ústneho pojednávania bola možnosť sa pred vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vyjadriť k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti bolo doručených 9 stanovísk od dotknutých orgánov, dotknutej obce a 1 nevyžiadané stanovisko v zmysle § 29 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. od dotknutej verejnosti. Tieto stanoviská boli väčšinou súhlasné bez pripomienok, resp. upozorňovali na dodržiavanie platnej právnej legislatívy alebo obsahovali pripomienky potrebné na objasnenie informácií vyplývajúcich z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti.

Na základe záverov ústneho pojednávania konaného dňa 04. 12. 2025 navrhovateľ doplnil informácie k pripomienkam uvedeným v doručených stanoviskách podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. na ministerstvo dňa 08. 01. 2026.

Tieto doplňujúce informácie obsahovali najmä:

- Riešenie vodohospodárskej infraštruktúry a čističky odpadových vôd: Zmluvu o spolupráci s Obcou Gerlachov na rozšírenie kapacity čističky odpadových vôd (rozhodnutie OÚ Poprad č. j. OU-PP-OSZP-2024/022072-004-KJ zo dňa 29. 07. 2024 a oznámenie o začatí konania o dočasnom užívaní č. OU-PP-OSZP-2025/034119-002 zo dňa 23. 10. 2025).
- Zabezpečenie pitnej vody: rozhodnutie o povolení vydané Okresným úradom Poprad na stavbu „Dobudovanie vodovodu pre Obec Gerlachov – 1. etapa“ (č. j. OU-PP-OSZP-2025/034118-005-LS zo dňa 03. 12. 2025), výhľadový hydrotechnický model vodovodnej siete a súhlasné vyjadrenia Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. a Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s.
- Geologické a hydrogeologické podklady: Záverečné správy z inžinierskogeologických prieskumov posudzujúce zakladanie a podzemné vody.
- Ochrana prírody, migračné trasy a odpady: Záväzok postupu pri výrubovom konaní podľa § 47 zákona č. 543/2002 Z. z., neoplotenie areálu z dôvodu zachovania migračnej priepustnosti zveri a riešenie komunálneho odpadu prostredníctvom polozapustených kontajnerov chránených pred vniknutím šeliem.

Ministerstvo následne listom č. 7313/2026-11.1.2/fr, 4248/2026, 4247/2026-int. zo dňa 26. 01. 2026 požiadalo sekciu vôd, sekciu geológie a Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie o zaujatie stanoviska k doplňujúcim informáciám. Dotknuté orgány následne doručili stanovisko, že po predložení doplňujúcich informácií nemajú ďalšie pripomienky a požiadavky považujú za vyhodnotené dostatočne.

Požiadavky a konštatovania, ktoré vyplynuli zo stanovísk sekcie vôd, sekcie geológie, Okresného úradu Poprad, odboru starostlivosti o životné prostredie a dotknutej verejnosti, ministerstvo vyhodnotilo v rámci záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, pričom ministerstvo odôvodnilo, že po doplnení informácií navrhovateľom z týchto stanovísk nevyplynuli také skutočnosti, na základe ktorých by bolo opodstatnené ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Ministerstvo zároveň relevantné a opodstatnené požiadavky, ktoré vyplynuli z predmetných stanovísk, premietlo do opatrení vo výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania

Na základe preskúmania a zhodnotenia predložených podkladov k zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk ministerstvo dňa 27. 05. 2026 vydalo záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. 7313/2026-11.1/fr, 31668/2026 v súlade

s § 29 ods. 11 a 12 zákona č. 24/2006 Z. z., v ktorom určilo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania).

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania bol dňa 08. 06. 2026 doručené odvolanie od dotknutej verejnosti, občianskeho združenia Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 318 20 174, v zastúpení štatutárnym zástupcom Bc. Marcelom Slávikom (ďalej ako „podávateľ odvolania“, príp. „odvolateľ“).

Podávateľ odvolania uviedol nasledovné dôvody podania odvolania.

1. Procesné pochybenia, označenie opravného prostriedku a žiadosť o sprístupnenie spisu

Vnútorný procesný rozpor v poučení: Odvolateľ namietal, že prvostupňový orgán v odôvodnení záväzného stanoviska odkazuje na podanie odvolania podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z., avšak v samotnom poučení nesprávne uvádza podanie rozkladu. Odvolateľ zdôraznil, že Správny poriadok sa na zisťovacie konania v zmysle § 64 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. nepoužije, a preto podanie podáva primárne ako odvolanie a z procesnej opatrnosti aj ako rozklad.

Sprístupnenie spisu: Odvolateľ požiadal odvolací orgán o sprístupnenie celého administratívneho spisu, najmä doplňujúcich informácií navrhovateľa zo dňa 08. 01. 2026 a odborných príloh, na ktoré sa napadnuté záväzné stanovisko odvoláva.

2. Nepreskúmateľnosť negatívneho screeningu a rozpor s judikatúrou

Formálny charakter odôvodnenia (Test Mellor / C-75/08): Odvolateľ namietal, že prvostupňový orgán iba reprodukuje doručené stanoviská dotknutých orgánov bez vlastného odborného vyhodnotenia a aplikácie kritérií prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z.. Vplyvy boli podľa odvolateľa označené za nevýznamné len na základe tautologického konštatovania, že sa významné vplyvy nepredpokladajú.

Odsúvanie odborného zisťovania (Rozsudok SDEÚ C-41/24 Waltham Abbey): Odvolateľ namietal, že prvostupňový orgán odsunul riešenie kľúčových otázok (napr. konkrétne zmierňujúce opatrenia, vsakovanie, svetelnotechnické posúdenie) do ďalších stupňov projektovej dokumentácie, čo je v rozpore s materiálnym štandardom negatívneho screeningu.

3. Zatajovanie podstaty zmeny a absencia porovnávacej bilancie

Intenzita využitia územia: Odvolateľ namietal, že argumentácia nezmenenou vonkajšou kubatúrou 5 stavebných objektov zatajuje reálnu podstatu zmeny. Vznik 305 bytov / apartmánov zakladá výrazné zvýšenie prevádzkovej intenzity (počet osôb, doprava, parkovanie, nároky na pitnú vodu, odpadové vody, odpady a svetelné znečistenie).

Chýbajúca porovnávacia tabuľka: V záväznom stanovisku podľa odvolateľa chýba základné porovnanie pôvodne posúdeného a nového stavu v kľúčových ukazovateľoch (lôžka, bilancia vôd, dopravné zaťaženie).

4. Vodné hospodárstvo a infraštruktúra

Odvolateľ poukázal na to, že otázky zásobovania pitnou vodou a kapacity ČOV boli navrhovateľom dopĺňané až dodatočne na základe pripomienok Sekcie vôd MŽP SR, pričom vydané záväzné stanovisko neobsahuje prehľadnú kapacitnú bilanciu pre pôvodný stav, I. etapu a II. etapu pri maximálnej predvídateľnej prevádzke.

5. Ochrana prírody, krajiny a sústavy Natura 2000

Absencia riadneho Natura 2000 screeningu: Odvolateľ namietal, že orgán vyvodil absenciu vplyvu na SKUEV0307 Tatry a SKCHVU030 Tatry iba zo skutočnosti, že zámer nezasahuje

priamo do chráneného územia, bez vymedzenia zóny vplyvu a bez vedecky overiteľných podkladov v zmysle Smernice o biotopoch.

Ochranné pásmo TANAP-u: Konštatovanie o zachovaní migračnej priepustnosti zveri iba na základe podmienky neoplocovať areál považuje odvolateľ za povrchné, pričom namietal chýbajúce terénne vyhodnotenie migračných trás a svetelnotechnické posúdenie.

6. Kumulatívne a synergické vplyvy

Odvolateľ namietal, že kumulatívne a synergické vplyvy boli vyhodnotené iba deklaratórnym tvrdením bez kvantifikácie a bez zohľadnenia širších dopravných scenárov a celkového tlaku na ochranné pásmo TANAP-u.

7. Súbeh formálnych chýb a nepresností

Odvolateľ poukázal na viaceré chyby a zrejmé nesprávnosti v texte napadnutého stanoviska (napr. chybné dátumy, označenie objektu SO 22.29 namiesto SO 22.05–09, zamieňanie sekcie geológie a sekcie vôd, rozporné tvrdenia o stave realizácie I. etapy), čo podľa neho spochybňuje riadny výkon odborného posúdenia.

Ministerstvo v súlade s § 30 ods. 3 písm. b) a c) zákona č. 24/2006 Z. z. upovedomilo navrhovateľa a dotknutú obec Obec Gerlachov o obsahu podaného odvolania a vyzvalo ich, aby sa k nemu v stanovej lehote vyjadrili. Súčasne ministerstvo podľa § 30 ods. 3 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. informovalo o podanom odvolaní verejnosť zverejnením v centrálnom informačnom systéme.

K uvedenej výzve navrhovateľ doručil vyjadrenie zo dňa 26. 06. 2026, v ktorom sa podrobne vyjadril k jednotlivým námietkam podávateľa odvolania a navrhol odvolaciemu orgánu, aby podané odvolanie pre jeho nedôvodnosť zamietol a napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdil.

Ministerstvo napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, odvolanie, vyjadrenie navrhovateľa, ako aj kompletný administratívny spis predložilo v zmysle § 30 ods. 4 a 6 zákona č. 24/2006 Z. z. ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) ako odvolaciemu orgánu na rozhodnutie.

Napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, ako aj predložený spisový materiál preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „osobitná komisia“). Osobitná komisia zistila, že podané odvolanie spĺňa podmienky a náležitosti podľa § 30 ods. 1, 2 a 7 zákona č. 24/2006 Z. z. na začatie konania o odvolaní a bolo podané včas a oprávnenou osobou.

Odvolací orgán v súlade s § 30 ods. 8 až 12 zákona č. 24/2006 Z. z. preskúmal napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v celom rozsahu a **k podanému odvolaniu zaujal nasledovné stanovisko:**

Podľa § 30 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z. z. odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi.

K označeniu opravného prostriedku a poučeniu odvolací orgán konštatuje, že podanie odvolateľa zo dňa 08. 06. 2026 bolo posúdené podľa svojho skutočného obsahu a účelu ako včasný a prípustný riadny opravný prostriedok v zmysle § 30 ods. 1 a 2 zákona č. 24/2006 Z. z. Právna úprava § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. predstavuje *lex specialis* vo vzťahu k všeobecnému predpisu o správnom konaní (Správnemu poriadku), ktorý je podľa § 64 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. pri zisťovacom konaní a odvolaniach proti nemu vylúčený. Použitie pojmu

„rozklad“ vychádza z inštitucionálneho postavenia ministerstva ako ústredného orgánu štátnej správy v prvom stupni, kde o opravnom prostriedku v zmysle § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. rozhoduje minister na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Táto formálna terminologická nepresnosť v texte poučenia nemala žiaden negatívny vplyv na procesné práva odvolateľa a nezakladá procesnú nezákonnosť konania, keďže podanie bolo v celom rozsahu prijaté, preskúmané a vecne prejednané príslušným odvolacím orgánom.

K sprístupneniu spisu a procesným zárukám odvolací orgán na základe štúdia administratívneho spisu uvádza, že prvostupňový orgán postupoval plne v súlade s § 30 ods. 3 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z., keď bezodkladne informoval verejnosť o podanom odvolaní v centrálnom informačnom systéme (*www.enviroportal.sk*) a zabezpečil sprístupnenie administratívneho spisu.

Odvolací orgán konštatuje, že odvolateľ nebol v prvostupňovom zisťovacom konaní účastníkom konania v režime individuálneho doručovania písomností do vlastných rúk, keďže zisťovacie konanie podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. nepredstavuje klasické správne konanie podľa Správneho poriadku, použitie ktorého je v zmysle § 64 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. vyslovene vylúčené. Doručovanie vo vzťahu k verejnosti sa uskutočňuje zverejnením v centrálnom informačnom systéme podľa § 25 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. .

Odvolateľ v priebehu zisťovacieho konania doručil dňa 19. 11. 2025 na ministerstvo písomné podanie označené ako stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Napriek tomu, že išlo o nevyžiadané stanovisko iného subjektu než dotknutého orgánu, rezortného orgánu alebo dotknutej obce, ministerstvo postupovalo v súlade s **§ 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z.**, podľa ktorého: *„Ak sú v lehote určenej podľa odseku 5 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov, ako je uvedené v odseku 5, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.“*

Odvolací orgán konštatuje, že ministerstvo túto zákonnú povinnosť splnilo a so všetkými pripomienkami, požiadavkami a konštatovaniami odvolateľa sa podrobne zaoberalo, vyhodnotilo ich priamo v odôvodnení napadnutého záväzného stanoviska na str. 20 a opodstatnené požiadavky zohľadnilo v určených podmienkach pre realizáciu zmeny činnosti.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že podľa § 30 ods. 15 zákona č. 24/2006 Z. z. má odvolateľ právo nahliadať do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a kópie. Odvolateľovi toto právo nebolo žiadnym spôsobom odopreté ani obmedzené. Odvolateľ mal a má zabezpečený plný prístup ku všetkým súčastiam spisového materiálu, vrátane doplňujúcich informácií navrhovateľa zo dňa 08. 01. 2026 predložených podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z., ako aj k priloženým odborným podkladom a štúdiám. Administratívny spis bol následne v súlade s § 30 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. kompletne predložený odvolaciemu orgánu. Námietka odvolateľa o porušení práva na prístup k spisu alebo ukrátení na jeho procesných právach je preto neopodstatnená.

K preskúmateľnosti odôvodnenia (Test Mellor / C-75/08) odvolací orgán konštatuje, že napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v plnom rozsahu spĺňa náležitosti podľa § 29 ods. 17 zákona č. 24/2006 Z. z. a kritériá prílohy č. 10 k tomuto zákonu. Odvolací orgán sa nestotožňuje s námietkou podávateľa odvolania, že ministerstvo postupovalo mechanicky, naopak, ministerstvo sa podrobne vyjadrilo k doručeným stanoviskám dotknutých subjektov a relevantné požiadavky preklopilo do záväzných podmienok č. 1 až 17 vo výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Odvolací orgán má za to, že odôvodnenie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania nie je všeobecné ani tautologické, ale opiera sa o konkrétne výsledky posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti a odborné podklady.

K namietanému odsúvaniu odborného posúdenia do budúcnosti (Waltham Abbey / C-41/24) odvolací orgán poukazuje, že z administratívneho spisu vyplýva, že ministerstvo malo už v čase

vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania k dispozícii kompletné odborné podklady, a to Dopravno-inžiniersku štúdiu FIDOP, Akustickú štúdiu Klub ZPS, správy z inžinierskogeologického prieskumu, Hydrogeologický posudok vsakovania HORSMAN a právoplatné povolania k vodovodu a ČOV. Odvolací orgán konštatuje, že opatrenia vo výrokovej časti predstavujú štandardné preventívne a regulačné podmienky pre etapu realizácie a prevádzky v zmysle § 29 ods. 17 zákona č. 24/2006 Z. z.

K tvrdeniu odvolateľa, že argumentácia nezmenenou vonkajšou kubatúrou piatich stavebných objektov zatajuje reálnu podstatu zmeny a že vznik 305 bytov, resp. apartmánov zakladá výrazné zvýšenie prevádzkovej intenzity (najmä počtu osôb, dopravy, parkovania, nárokov na pitnú vodu, odpadové vody, odpady a svetelné znečistenie), odvolací orgán konštatuje, že táto námietka je nedôvodná.

Predmetom predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je dispozičná a funkčná aktualizácia v rámci už posúdených a priestorovo determinovaných stavebných objektov SO 22.05 až SO 22.09. Prvostupňový orgán neposudzoval zmenu činnosti izolovane iba cez parameter nezmenenej stavebnej kubatúry, ale komplexne zohľadnil všetky prevádzkové nároky a kapacitné vplyvy spojené s pobytom osôb a prevádzkou areálu. Tieto vplyvy boli predmetom podrobného kvantitatívneho vyčíslenia a odborného posúdenia v predloženom oznámení a v doplňujúcich informáciách navrhovateľa, pričom k nárastu dopravy a nárokov na parkovacie miesta bola predložená odborná dopravno-inžinierska štúdia, ku ktorej Okresný úrad Poprad ani príslušný cestný správny orgán nevzniesli nesúhlasné námietky. Zmena funkčného využitia priestorov nezakladá také kvalitatívne ani kvantitatívne zmeny v území, ktoré by prekračovali únosné zaťaženie dotknutej lokality alebo zakladali pravdepodobnosť významných nepriaznivých vplyvov na životné prostredie.

Pokiaľ odvolateľ namietal chýbajúcu porovnávaciu tabuľku pôvodne posúdeného a nového stavu v kľúčových ukazovateľoch (lôžka, bilancia vôd, dopravné zaťaženie), odvolací orgán uvádza, že zákon č. 24/2006 Z. z. v § 29 ani v prílohe č. 10 neukladá ministerstvu orgánu povinnosť povinne začleniť do odôvodnenia záväzného stanoviska tabuľkový formát porovnania. Rozhodujúcim kritériom je materiálne vyhodnotenie rozdielov medzi pôvodným a novo navrhovaným stavom, pričom tieto rozdiely a kapacitné parametre sú v texte oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, v doplňujúcich podkladoch navrhovateľa zo dňa 08. 01. 2026, ako aj v syntéze na stranách 20 a 21 napadnutého záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania riadne a preskúmateľne popísané a vyhodnotené. Absencia samostatnej súhrnnej porovnávacej tabuľky v texte rozhodnutia preto nepredstavuje vadu konania a nespôsobuje vecnú nesprávnosť ani nepreskúmateľnosť rozhodnutia.

K námietke odvolateľa, že otázky zásobovania pitnou vodou a kapacity čistiarne odpadových vôd (ČOV) boli navrhovateľom dopĺňané až dodatočne na základe pripomienok Sekcie vôd Ministerstva životného prostredia SR a že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania neobsahuje prehľadnú kapacitnú bilanciu pri maximálnej prevádzke, odvolací orgán konštatuje, že postup prvostupňového orgánu bol plne v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. Postup, pri ktorom si príslušný orgán vyžiada od navrhovateľa doplňujúce informácie a podrobné kapacitné bilancie na objasnenie uplatnených pripomienok, je štandardným a výslovne upraveným procesným inštitútom podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. Navrhovateľ na základe výzvy ministerstva predložil doplňujúce údaje listom zo dňa 08. 01. 2026, ktorých súčasťou bola aktualizovaná bilancia potreby pitnej vody a produkcie splaškových odpadových vôd verifikovaná príslušným prevádzkovateľom verejného vodovodu a kanalizácie. Na základe týchto doplňujúcich odborných podkladov Sekcia vôd Ministerstva životného prostredia SR potvrdila dostatočnosť kapacity dotknutej vodohospodárskej infraštruktúry pri dodržaní určených technologických požiadaviek, čo prvostupňový orgán v plnom rozsahu premietol do

záväzných a vykonateľných podmienok č. 1 až 17 výroku napadnutého záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Odvolací orgán konštatuje, že ministerstvo tak rozhodlo na základe spoľahlivo a úplne zisteného skutkového stavu.

K námietke absencie riadneho screeningu vplyvov na sústavu Natura 2000, pri ktorej odvolateľ tvrdil, že prvostupňový orgán vyvodil absenciu vplyvu na SKUEV0307 Tatry a SKCHVÚ030 Tatry iba zo skutočnosti, že zámer nezasahuje priamo do chráneného územia, odvolací orgán uvádza, že táto námietka je neopodstatnená. Zmena navrhovanej činnosti je situovaná v zastavanom území (intraviláne) Obce Gerlachov, v existujúcom urbanizovanom areáli mimo hraníc chránených území sústavy Natura 2000. Štátny orgán ochrany prírody a krajiny (Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie), ako aj príslušná Správa Tatranského národného parku odborne posúdili lokalizáciu a charakter zmeny činnosti a na základe odborných poznatkov jednoznačne vylúčili priamy aj nepriamy významný nepriaznivý vplyv na integritu uvedených území európskeho významu a chránených vtáčích území, ako aj na priaznivý stav ich predmetov ochrany a biotopov. Záver o absencii vplyvu na územia sústavy Natura 2000 preto nevychádzal iba z mechanického konštatovania polohy mimo chráneného územia, ale z vecného zhodnotenia povahy prevádzky, nulového dosahu emisií a hluku na chránené biotopy a absencie zásahu do prírodného prostredia.

Pokiaľ odvolateľ namietal nedostatočné vyhodnotenie vplyvov na ochranné pásmo TANAP-u, povrchnosť podmienky neoplocovať areál pre zachovanie migračnej priepustnosti zveri a chýbajúce svetelnotechnické posúdenie, odvolací orgán konštatuje, že podmienka zákazu oplotenia areálu bola formulovaná na základe výslovnej požiadavky Správy TANAP-u s cieľom minimalizovať bariérový efekt v dotknutom území. Riešené územie II. etapy bezprostredne nadväzuje na stabilizovanú zástavbu obce Gerlachov a nepredstavuje hlavný migračný biokoridor nadregionálneho významu. Vo vzťahu k svetelnému znečisteniu napadnuté záväzné stanovisko ukladá navrhovateľovi povinnosť realizovať osvetlenie areálu modernými technológiami s regulovaným smerovaním svetelného toku a eliminációu vyžarovania do voľného priestoru nad horizont, čo plne rešpektuje požiadavky na zamedzenie vzniku svetelného smogu v ochrannom pásme národného parku.

K tvrdeniu odvolateľa, že kumulatívne a synergické vplyvy boli vyhodnotené iba deklaratórnym tvrdením bez kvantifikácie a bez zohľadnenia širších dopravných scenárov a tlaku na ochranné pásmo TANAP-u, odvolací orgán uvádza, že kumulatívne vplyvy boli riadne vyhodnotené v súlade s kritériami uvedenými v prílohe č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z. Prvostupňový orgán posudzoval zmenu činnosti v priamom kontexte už vybudovanej a povolenej I. etapy rezortu, ako aj vo vzťahu k nadväzujúcej dopravnej a technickej infraštruktúre v území. Predložené dopravno-kapacitné posúdenie zohľadnilo celkový kumulovaný nárast dopravy generovanej celým areálom a preukázalo, že priľahlá cestná sieť disponuje dostatočnou kapacitnou rezervou a nespôsobí prekročenie limitných hodnôt hluku či znečisťujúcich látok v ovzduší. Tvrdenie odvolateľa o absencii kvantifikácie je preto vyvrátené samotným obsahom spisového materiálu, ktorého súčasťou sú odborné štúdie a stanoviská preukazujúce, že kumulácia vplyvov v danom území nezakladá riziko závažného environmentálneho zaťaženia.

K námietke odvolateľa poukazujúcej na výskyt formálnych nedostatkov a chýb v písaní v texte napadnutého záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, odvolací orgán konštatuje, že tieto zrejmé nesprávnosti nemajú vplyv na materiálnu zákonnosť ani na vecnú správnosť rozhodnutia. Zo syntézy výroku, odôvodnenia a celého obsahu spisového materiálu je jednoznačne, určito a nezameniteľne preukázané, ktoré stavebné objekty sú predmetom zmeny navrhovanej činnosti, aké stanoviská odborných sekcií a dotknutých orgánov boli podkladom pre vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania a v akom štádiu sa projekt nachádza. Uvedené pochybenia nezasiahli do procesných práv odvolateľa, nespôsobujú vecnú nesprávnosť

záverov zisťovacieho konania a nezakladajú dôvod na zrušenie napadnutého záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán konštatuje, že napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti podľa § 29 ods. 17 zákona č. 24/2006 Z. z. a prílohy č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z. a prvostupňový orgán pri jeho vydaní postupoval v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že odvolací orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, že skutkový stav bol zistený dostatočne a spoľahlivo tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť s prvostupňovým rozhodnutím a poukázať na obsah a odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia.

Keďže napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania nie je v rozpore so zákonom ani nie je vecne nesprávne, odvolací orgán v zmysle § 30 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z. z. odvolanie zamieta a napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdzuje ako vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní odvolaním napadnutého záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania a príslušnej spisovej dokumentácie, s prihliadnutím na stanovisko osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 30 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. nemožno podať odvolanie. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Robert Fico
predseda vlády
poverený dočasne spravovať veci ministra životného prostredia
v z. Filip Kuffa
štátny tajomník

Doručuje sa:

1. Obec Gerlachov, Hlavná 110/7, 059 42 Gerlachov

2. VI GROUP s.r.o., Roľnícka 157, 831 07 Bratislava

3. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava

Na vedomie:

4. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nábrežie Jána Pavla II. 16, 58 44 Poprad

5. Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky, Pribinova 16549/32, 810 08 Bratislava

6. Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor, Nábrežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad

7. Okresný úrad Poprad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nábrežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad

8. Okresný úrad Poprad, odbor krízového riadenia, Nábrežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad

9. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Poprade, Husova 4430/4, 058 01 Poprad

10. Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov

11. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, Zdravotnícka 3, 059 97 Poprad

12. Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu, Kúpeľná 6663/6, 080 01 Prešov

13. Dopravný úrad, Divízia dráh a dopravy na dráhach, Letisko M. R. Štefánika, 823 05

Bratislava

14. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, odbor správy majetku štátu, Námestie generála Viesta 2, 832 47 Bratislava

15. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava

16. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 811 09 Bratislava

17. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, TU

18.Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a krajiny, TU

19. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia odpadov a geológie, TU

20. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU