OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

KÓPIA

Číslo spisu
OU-ZA-OOP3-2026/080537-006

Žilina
06. 11. 2026

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2026/009708-014 zo dňa 19.06.2026 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 29.06.2026 zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2026/009708-014 zo dňa 19.06.2026 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 Správneho poriadku a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.03.2023 (ďalej len „zákon EIA“) rozhodol podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA a § 46 a § 47 Správneho poriadku, na základe zámeru navrhovanej činnosti „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ“, ktorý predložil navrhovateľ R.B. DEVELOPMENT SK, s.r.o., Bytčianska 499/130, 010 03 Žilina, IČO: 53 827 872, že navrhovaná činnosť „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ“, ktorá rieši umiestnenie 87 rodinných domov a príslušných objektov v území s technickou infraštruktúrou – komunikácie a inžinierske siete, umiestnená na parc. č. KN-C 165/17, 165/18, 165/19, 165/20, 165/21, 165/22, 165/23, 165/24, 165/25, 165/26, 165/27, 165/28, 165/29, 165/30, 165/31, 165/32, 165/33, 165/34, 165/35, 165/36, 165/37, 165/38, 165/39, 165/40, 165/41, 165/42, 165/43, 165/44, 165/45, 165/46, 165/47, 165/48, 165/49, 166/35, 166/36, 166/37, 166/38, 166/39, 166/40, 166/41, 166/42, 166/43, 166/44, 166/45, 166/46, 166/47, 166/65, 166/82, 166/83, 166/84, 166/85, 166/86, 166/87, 166/88, 166/89, 166/90, 166/91, 166/92, 166/93, 166/94, 166/95, 166/96, 166/97, 166/98, 166/99, 166/100, 166/101, 166/102, 166/103, 166/104, 166/105, 166/106, 166/107, 166/108, 166/109, 166/110, 166/111, 166/112, 166/113, 166/114, 166/115, 166/116, 166/117, 166/118, 166/119, 166/120, 166/121, 166/122, 166/123, 166/124, 166/125, 166/126, 166/127, 166/128, 166/129, 166/130, 166/131, 166/132, 166/133, 166/134, 166/135, 166/136, 166/137, 166/138, 166/139, 166/140, 166/142, 192/6, 192/7, 192/8, 192/9, 192/10, 192/11, 192/12 a KN-E 201 v k. ú. obce Karlová, okres Martin, Žilinský kraj, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

KÓPIA

Zároveň bolo predmetným rozhodnutím uložených 28 taxatívne stanovených podmienok a opatrení, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie a je potrebné ich rešpektovať a dodržať.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „odvolateľ" alebo „ZDS") v procesnom postavení verejnosti podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 29.06.2026, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 29.06.2026. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 29.06.2026 uviedol odvolacie dôvody (uvedené v skrátenom znení):
1. „Rozsah odvolania a odvolací návrh
Združenie domových samospráv, o. z, ako Dotknutá verejnosť, podáva odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-MT- OSZP-2026/009780-014-Ih zo dňa 19.06.2026, vydanému v zisťovacom konaní vo veci navrhovanej činnosti „TRI DUBY – KARLOVÁ", ktorým bolo rozhodnuté, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Dotknutá verejnosť napáda rozhodnutie v celom rozsahu. Predmetom tohto odvolania je výlučne najnovšie rozhodnutie č. OU-MT-OSZP-2026/009780-014-Ih, predchádzajúce rozhodnutia z rokov 2022, 2023 a odvolacie rozhodnutie z roku 2024 sa v odvolaní uvádzajú iba ako procesná história veci, ktorá preukazuje, Že vec bola opakovane rozhodovaná, že správny orgán už raz dospel k záveru o potrebe posudzovania a že predchádzajúci negatívny screening bol následne zrušený správnym súdom. Dotknutá verejnosť navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že: Navrhovaná Činnosť „ TRI DUBY – KARLOVÁ" sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Subsidiárne Dotknutá verejnosť navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie.
2. Základná odvolacia téza: nepreskúmateľnosť negatívneho screeningu podľa vnútroštátneho aj európskeho de lege lata
3. Procesná história veci zvyšovala nároky na odôvodnenie negatívneho screeningu
4. Navrhovaná činnosť je nový obytný celok, nie izolovaná drobná výstavba
5. Podmienky rozhodnutia sú záväzné pravidlá a nie zhluk náhodných odporúčaní a budúcich úloh
6. Rozhodnutie neplní funkciu podkladového rozhodnutia o predbežnej otázke podľa 2 písm. e)
7. Vodohospodársky model nebol v screeningu uzavretý
8. ČOV Karlová a Karlovský potok: podklad priznáva „nie bezrizikový" stav
9. Hydrogeológia a vsakovanie boli odložené do budúcnosti
10. Formálne upustenie od variantnosti nezrušilo faktickú variantnosť kanalizácie
11. Územnoplánovacia únosnosť nebola preskúmateľne uzavretá
12. Dopravné posúdenie nevyvracia kumulatívne dopravné a urbanizačné vplyvy
13. Hluk a vibrácie neboli vyhodnotené v celom kumulatívnom kontexte
14. Pôda, krajina, zeleň a mikroklíma neboli preskúmateľne uzavreté
15. Mellor a R 33/06: dôvody nemôžu byť ukryté v spise
16. Waltham Abbey: Dotknutá verejnosť nenahrádza dôkazný proces úradu
17. § 38: napadnutý screening nemá čo prenášať do povoľovania
18. § 2 + 66 zákona o EIA: kumulatívne porušenie účelu zákona aj smernice EIA
19. Záver
Negatívny screening je zákonný iba vtedy, ak v samotnom zisťovacom konaní vytvorí preskúmateľný dôvodový a normatívny záver, že významné vplyvy boli objektívne vylúčené alebo že identifikované vplyvy sú konkrétnymi, záväznými a kontrolovateľnými opatreniami eliminované alebo zmiernené tak, že úplné EIA nie je potrebné. Napadnuté rozhodnutie takýto záver nevytvára.
20. Odvolací návrh
Z uvedených dôvodov Dotknutá verejnosť navrhuje, aby odvolací Orgán rozhodol takto:
I. Rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-MT-OSZP-2026/009780-014-Ha zo dňa 19.06.2026, vydané v zisťovacom konaní vo veci navrhovanej činnosti „TRI DUBY - KARLOVÁ", sa mení tak, že navrhovaná Činnosť „TRI DUBY - KARLOVÁ" sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
Subsidiárne Dotknutá verejnosť navrhuje, aby odvolací orgán rozhodol takto:

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0062233/2026 | Dátum prijatia 9.11.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

II. Rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-MT-OSZP-2026/009780-014-Ha zo dňa 19.06.2026, vydané v zisťovacom konaní vo veci navrhovanej činnosti „TRI DUBY – KARLOVÁ“, sa zrušuje a vec sa vracia prvostupňovému orgánu na nové konanie.“

K podanému odvolaniu odvolateľa sa v stanovenej lehote písomne vyjadril navrhovateľ listom zo dňa 29.07.2026, v ktorom uvádza:
„Po oboznámení sa s obsahom odvolania máme za to, že odvolanie nie je dôvodné a neobsahuje také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.
Podané odvolanie je vo veľkej miere založené na všeobecnej a opakovanej argumentácii, ktorú Združenie domových samospráv dlhodobo uplatňuje aj v iných správnych konaniach. Odvolanie sa podľa nášho názoru dostatočne nevysporiadava s konkrétnymi skutkovými okolnosťami predmetnej veci ani s priebehom opätovne vykonaného konania po rozhodnutí Správneho súdu v Banskej Bystrici.
Správny súd v predchádzajúcom konaní nevyslovil záver, že navrhovaná činnosť musí byť posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Dôvodom zrušenia predchádzajúcich rozhodnutí bolo predovšetkým nedostatočné zistenie skutkového stavu vo vzťahu k posúdeniu súladu navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou obce Karlová. Tento nedostatok bol v novom konaní v plnom rozsahu odstránený.
Po vrátení veci na nové konanie správny orgán postupoval presne v intenciách záväzného právneho názoru správneho súdu. Opätovne vykonal dokazovanie, vyžiadal si nové stanoviská dotknutých orgánov, doplnil skutkový stav a osobitne preveril súlad navrhovanej činnosti s platným Územným plánom obce Kartová, ktorý bol schválený uznesením Obecného zastupiteľstva Karlová č. 40/2025 zo dňa 15.12.2025 a následne vyhlásený všeobecne záväzným nariadením obce.
Napadnuté rozhodnutie sa podrobne zaoberá všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, obsahuje rozsiahle odôvodnenie a zároveň ukladá množstvo konkrétnych podmienok na elimináciu a minimalizáciu možných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Je zrejmé, že správny orgán sa dôsledne riadil právnym názorom správneho súdu a odstránil všetky nedostatky vytknuté v predchádzajúcom súdnom konaní.
Máme preto za to, že podané odvolanie vychádza prevažne z argumentácie, s ktorou sa správny orgán už vysporiadal, resp. z tvrdení, ktoré nezohľadňujú skutkový a právny stav existujúci v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Odvolateľ podľa nášho názoru nepreukázal existenciu takých nových skutkových alebo právnych okolností, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie. Opakované predlžovanie správneho konania má zároveň negatívne dopady na všetkých účastníkov pripravovaného investičného zámeru, vrátane investora, vlastníkov dotknutých pozemkov a rozvojových zámerov obce. Táto skutočnosť však sama osebe nie je dôvodom nášho návrhu, ktorý opierame predovšetkým o zákonnosť napadnutého rozhodnutia.
Vzhľadom na uvedené navrhujeme, aby odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní odvolanie Združenia domových samospráv ako nedôvodné zamietol a rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-MT-OSZP- 2026/009708-014-Ha zo dňa 19.06.2026 v celom rozsahu potvrdil.
Odvolacie konanie slúži na preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia, nie na opakovanie všeobecných námietok bez vysporiadania sa s novým skutkovým a právnym stavom veci.“

K podanému odvolaniu odvolateľa sa písomne vyjadril Juraj Lipka, Smetanova 16, 036 08 Martin – Priekopa, ako dotknutá verejnosť a to listom zo dňa 31.08.2026, v ktorom uvádza:
„Týmto svojim vyjadrením sa plne stotožňujem so všetkými odvolacími dôvodmi uvedenými v odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu. Keďže prvostupňový orgán z dôvodov uvedených v odvolaní riadne a úplne nezistil a nevyhodnotil všetky pravdepodobné vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a nenaplnil tak účel zisťovacieho konania podľa § 2 v spojení s § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, navrhujem, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec na nové prejednanie prvostupňovému orgánu.“

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 04.03.2022 v zmysle ustanovení zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ“ navrhovateľa

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0062233/2026 | Dátum prijatia 9.11.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

R.B. DEVELOPMENT SK, s.r.o., Bytčianska 499/130, 010 03 Žilina, IČO: 53 827 872, vypracovaný podľa Prílohy č. 9 k zákonu EIA, čím bolo začaté správne konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, do kapitoly 9. Infraštruktúra, položka č. 16. Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov, ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v zastavanom území od 10 000 m2 podlahovej plochy a mimo zastavaného územia od 1 000 m2 podlahovej plochy, do časti B pre zisťovacie konanie.

Navrhovaná činnosť uvedená v zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením Zámeru navrhovanej činnosti na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 04.03.2022. Navrhovaná činnosť sa má realizovať v katastrálnom území Karlová.

Navrhovaná činnosť je riešená jednovariantne. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie upustil od variantnosti riešenia rozhodnutím č.j.: OU-MT-OSZP-2022/003830-005-No zo dňa 03.03.2022.

Predmetom navrhovanej činnosti je individuálna bytová výstavba 87 rodinných domov pre cca 300 obyvateľov. Celková plocha riešeného územia je 7,971 ha. Zámer je umiestnený v obci Karlová s počtom obyvateľov k roku 2020 - 106. Súčasťou výstavby je aj technická infraštruktúra ako sú komunikácie, parkoviská, verejný vodovod, splašková kanalizácia, dažďová kanalizácia, elektrická energia, slaboprúdové rozvody, rozvody verejného osvetlenia, ihrisko pre deti a priestor pre odpadové hospodárstvo (kontajnery na komunálny odpad a separovaný zber).

Navrhovaná činnosť je situovaná v Žilinskom kraji, okres Martin, na parc. č. KN-C 165/17, 165/18, 165/19, 165/20, 165/21, 165/22, 165/23, 165/24, 165/25, 165/26, 165/27, 165/28, 165/29, 165/30, 165/31, 165/32, 165/33, 165/34, 165/35, 165/36, 165/37, 165/38, 165/39, 165/40, 165/41, 165/42, 165/43, 165/44, 165/45, 165/46, 165/47, 165/48, 165/49, 166/35, 166/36, 166/37, 166/38, 166/39, 166/40, 166/41, 166/42, 166/43, 166/44, 166/45, 166/46, 166/47, 166/65, 166/82, 166/83, 166/84, 166/85, 166/86, 166/87, 166/88, 166/89, 166/90, 166/91, 166/92, 166/93, 166/94, 166/95, 166/96, 166/97, 166/98, 166/99, 166/100, 166/101, 166/102, 166/103, 166/104, 166/105, 166/106, 166/107, 166/108, 166/109, 166/110, 166/111, 166/112, 166/113, 166/114, 166/115, 166/116, 166/117, 166/118, 166/119, 166/120, 166/121, 166/122, 166/123, 166/124, 166/125, 166/126, 166/127, 166/128, 166/129, 166/130, 166/131, 166/132, 166/133, 166/134, 166/135, 166/136, 166/137, 166/138, 166/139, 166/140, 166/142, 192/6, 192/7, 192/8, 192/9, 192/10, 192/11, 192/12 a na parc. č. KN-E 201 v k. ú. obce Karlová.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA zaslal listom č.: OU-MT-OSZP-2022/005316-002-No zo dňa 11.03.2022 predmetný zámer „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ“ a oznámenie o začatí správneho konania rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a povoľujúcemu orgánu a listom č.: OU-MT-OSZP-2022/005316-003-No zo dňa 11.03.2022 dotknutej obci – Obci Karlová.

Taktiež zverejnil zámer navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/ibv-tri-duby-karlova, zároveň na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

K predloženému zámeru boli na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie v zákonom stanovenej lehote doručené písomné stanoviská dotknutých orgánov, povoľujúcich orgánov, dotknutej obce a verejnosti. Jednalo sa o nasledujúce subjekty: Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva; Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia; Žilinský samosprávny kraj; Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor stratégie dopravy; Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a žriediel a Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine. Prvostupňový správny orgán v odvolaním napadnutom rozhodnutí uviedol znenie jednotlivých stanovísk ako aj svoju správnu úvahu ako sa vysporiadal s ich obsahom.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0062233/2026 | Dátum prijatia 9.11.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Prvostupňový správny orgán obdržal ďalšie stanoviská dotknutých orgánov, ktoré boli doručené po lehote, ktorú stanovuje zákon EIA. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z dôvodu závažnosti stanovísk a z dôvodu objasnenia merita veci v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého sa vyžaduje, aby rozhodnutia správnych orgánov vychádzali zo spoľahlivo zisteného stavu veci, prvostupňový orgán na ne prihliadal, nakoľko je nevyhnutné, aby príslušný orgán náležite zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Jednalo sa o nasledujúce subjekty: Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor; Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát; Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja a Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy.

V stanovenej lehote neboli vznesené ďalšie pripomienky dotknutých orgánov. Tieto sa v zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA považujú za súhlasné stanoviská.

Ako dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona EIA podalo pripomienky Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava a to listom doručeným prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 18.03.2022.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-MT-OSZP-2022/005316-033 zo dňa 27.06.2022 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Dňa 16.09.2022 bolo vydané odvolaním navrhovateľa ako odvolateľa napadnuté prvé rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-MT-OSZP-2022/005316-034-No, v ktorom prvostupňový správny orgán na základe zámeru navrhovanej činnosti „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ“, ktorý predložil navrhovateľ R.B. DEVELOPMENT SK, s.r.o., Bytčianska 499/130, 010 03 Žilina, IČO: 53 827 872 rozhodol, že navrhovaná činnosť „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ“, umiestnená v k. ú. obce Karlová, okres Martin, Žilinský kraj, sa bude posudzovať podľa zákona EIA.

Dňa 14.10.2022 v zákonom stanovenej lehote proti uvedenému rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ spoločnosť R.B. DEVELOPMENT SK, s.r.o., Bytčianska 499/130, 010 03 Žilina, IČO: 53 827 872, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne Mgr. Michaely Jakubcovej, advokátky, so sídlom: Nová č. 333/32, 010 03 Žilina, IČO: 54 143 934.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolania navrhovateľa zo dňa 14.10.2022 preskúmal zákonnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia a rozhodnutím č.: OU-ZA-OOP3-2023/008197-002 zo dňa 23.03.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2023, v súlade s § 59 ods. 3 Správneho poriadku zrušil rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, č.: OU-MT-OSZP-2022/005316-034-No zo dňa 16.09.2022 a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Následne prvostupňový správny orgán listom č.: OU-MT-OSZP-2023/001163-041-No zo dňa 02.05.2023 upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány o pokračovaní konania a požiadal o zaslanie, doplnenie, resp. potvrdenie stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti.

V stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty: Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a žriediel, Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Martine, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, Žilinský samosprávny kraj, Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Obec Karlová, Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát a Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy.

Ako dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona EIA podalo pripomienky Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava.

Prvostupňový správny orgán v odvolaním napadnutom rozhodnutí uviedol znenie jednotlivých stanovísk ako aj svoju správnu úvahu ako sa vysporiadal s ich obsahom.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0062233/2026 | Dátum prijatia 9.11.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-MT-OSZP-2023/001163-061-No zo dňa 20.09.2023 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Dňa 07.12.2023 bolo vydané odvolaním odvolateľa Juraja Lipku napadnuté druhé rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, č.: OU-MT-OSZP-2023/001163-069, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ“, navrhovateľa R.B. DEVELOPMENT SK, s.r.o., Bytčianska 499/130, 010 03 Žilina, IČO: 53 827 872, v k. ú. obce Karlová, okres Martin, Žilinský kraj, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolania Juraja Lipku preskúmal zákonnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia a rozhodnutím č.: OU-ZA-OOP3-2024/022929-002 zo dňa 21.06.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.07.2024, v súlade s § 59 ods. 2 Správneho poriadku potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie č.: OU-MT-OSZP-2023/001163-069 zo dňa 07.12.2023.

Následne Správny súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn.: 3S/51/2024 zo dňa 26.11.2025, právoplatným dňa 16.12.2025, rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov č.: OU-ZA-OOP3-2024/022926-002 zo dňa 21.06.2024, ako aj rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie č.: OU-MT-OSZP-2023/001163-069 zo dňa 07.12.2023 zrušil a vec vrátil orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Správny súd v Banskej Bystrici v predmetnom rozsudku v bode 45. konštatoval:
„Správny súd mal za to, že orgány verejnej správy nesprávne posúdili súlad zámeru navrhovanej činnosti „IBV TRI DUBY – KARLOVÁ“ s územnoplánovacou dokumentáciou (medzi ktorú patrí aj územný plán obce) a správny súd sa nestotožnil s názorom orgánu verejnej správy, že posúdenie súladu s územným plánom obce nie je podmienkou zisťovacieho konania a má byť predmetom až povoľovacieho konania. Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že prvostupňový orgán v podmienke 7. na eliminovanie, resp. zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré je potrebné rešpektovať pri spracúvaní dokumentácie stavby pre ďalšie stupne konania o povolení činnosti uviedol, že: „V ďalších stupňoch konania navrhovanej činnosti rešpektovať a zosúladiť navrhovanú činnosť so záväznými časťami a regulatívami schváleného územného plánu obce Karlová.“

Správny súd v Banskej Bystrici v predmetnom rozsudku v bode 46. konštatoval:
„V tejto súvislosti správny súd poukazuje na Rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 2Svk/8/2025 zo dňa 22.08.2025, v zmysle záverov ktorého: „Posúdenie súladu s územným plánom obce v zisťovacom konaní: Podľa § 29 ods. 3 Zákona č. 24/2006 Z. z. a prílohy č. 10 tohto zákona, ktorá upravuje kritériá pre zisťovacie konanie, je povinnosťou správnych orgánov zohľadniť súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou ako jedno z kľúčových kritérií pri hodnotení environmentálnych vplyvov navrhovanej činnosti. Príloha č. 10 jasne určuje, že environmentálna citlivosť oblasti, vrátane súladu s ÚPN, sa musí zohľadniť už v rámci zisťovacieho konania. Tento právny rámec je podporený aj judikatúrou Najvyššieho správneho súdu SR (sp. zn. 4Sžk/11/2021), ktorý uvádza, že súlad s ÚPN musí byť posúdený ako súčasť širšieho vyhodnotenia, vrátane kumulatívneho efektu rôznych faktorov, ktoré môžu mať vplyv na územie. 41. Dôvodnosť námietky sťažovateľov spočíva v tom, že ak správne orgány nezohľadnili súlad navrhovanej činnosti s ÚPN v zisťovacom konaní, porušili povinnosť posúdiť všetky kritériá podľa prílohy č. 10 zákona. Z rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu SR zo dňa 27.2.2023, sp. zn. 4Sžk/11/2021, R 72/2023 totiž vyplýva, že súlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou je jedným z kritérií, ktoré je potrebné zohľadniť, pričom žalovaný musí posúdiť ich vzájomný vplyv a kumulatívny efekt. Z rozhodnutia žalovaného nie je zrejmé ako tieto kritériá vyhodnotil. Názor žalovaného, že orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je v rámci zisťovacieho konania oprávnený vyhodnocovať súlad navrhovanej činnosti s územným plánom mesta, pretože to spadá do kompetencie povoľovacieho orgánu nie je správny, nielen pre znenie prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., (ktorý v bode II.2 Miesto vykonávania navrhovanej činnosti) stanovuje, že pri zisťovacom konaní sa musí vziať do úvahy environmentálna citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím najmä na súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, ale aj s poukazom na právny názor citovaného rozsudku. 42. Z tohto dôvodu je potrebné považovať rozhodnutie za nedostatočné, neúplné a v právnom posúdení otázky nemožnosti posúdiť súlad navrhovanej činnosti s územným plánom mesta v zisťovacom konaní za nesprávny tak žalovaným ako aj správnym

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0062233/2026 | Dátum prijatia 9.11.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

súdom.“ Vzhľadom na jednoznačné závery vyslovené v tomto rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu SR, správny súd mal za to, že orgány verejnej správy v danom prípade nesprávne právne posúdili danú vec a nedostatočne zistili skutkový stav veci, keď rozhodli, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. bez toho, resp. predtým, ako navrhovanú činnosť posúdili v súlade s územným plánom dotknutej obce Karlová, na ktorej území má byť navrhovaná činnosť zrealizovaná.“

Správny súd v Banskej Bystrici v predmetnom rozsudku v bode 47. konštatoval:
„Správny súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenia § 11 ods. 1 a 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“), kde je uvedené, kedy je obec povinná mať územný plán obce. Nebolo sporné, že obec je v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 písm. a) Stavebného zákona (Mestá a obce s viac ako 2 000 obyvateľmi sú povinné mať územný plán obce. Ostatné obce sú povinné mať územný plán obce, ak treba riešiť koncepciu ich územného rozvoja, uskutočňovať rozsiahlu novú výstavbu a prestavbu v obci alebo umiestniť verejnoprospešné stavby) povinná mať územný plán, o čom svedčí aj následný procesný postup obce Karlová, že toho času pripravuje územný plán obce, avšak uvedené administratívne konanie nemá vplyv na predmet tohto súdneho konania, ktorým bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania bez posúdenia súladu zámeru navrhovanej činnosti s územným plánom dotknutej obce Karlová.“

Prvostupňový správny orgán po doručení kompletného spisového materiálu dňa 20.02.2026 listom č.: OU-MT-OSZP-2026/009708-004-Ha zo dňa 26.03.2026 upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány o pokračovaní predmetného zisťovacieho konania a zároveň požiadal o zaslanie, doplnenie, resp. potvrdenie stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti. Obec Karlová bola zároveň vyzvaná na doručenie písomného stanoviska, či predmetná navrhovaná činnosť „IBV TRI DUBY KARLOVÁ“ je z hľadiska funkčného využitia, priestorového usporiadania, dopravného napojenia a ďalších zásad vyplývajúcich zo záväzných častí Územného plánu obce Karlová, schváleného uznesením č. 40/2025 zo dňa 15.12.2025, v ich súlade.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia konštatoval, že Obec Karlová v čase spracovávania zámeru (rok 2022) podľa zákona EIA nemala spracovanú územnoplánovaciu dokumentáciu obce. Dňa 08.06.2023 bolo doručené Okresnému úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie oznámenie od obce Karlová, že v súlade s § 19 až § 25 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov bolo začaté obstarávanie Územného plánu obce Karlová v rozsahu riešenia administratívno-správneho územia obce, t.j. katastrálneho územia obce Karlová. Obstarávateľ územného plánu obec Karlová doručil dňa 26.06.2023 Okresnému úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie podľa § 5 zákona EIA oznámenie o vypracovaní strategického dokumentu „Územný plán obce Karlová“. Listom č. 9/2026 zo dňa 10.03.2026 bolo doručené Všeobecné záväzné nariadenie obce č. 1/2025 o záväzných častiach Územného plánu obce Karlová, ktoré bolo schválené Uznesením č. 40/2025 dňa 15.12.2025.

Dňa 26.03.2026 bolo do spisového materiálu doručené doplnenie podkladov navrhovateľa v pokračujúcom zisťovacom konaní k navrhovanej činnosti „IBV TRI DUBY – KARLOVÁ“, ktoré obsahovalo záväzné stanovisko obce Karlová k projektu „IBV TRI DUBY – KARLOVÁ“ zo dňa 17.12.2025, vydané pre navrhovateľa a výpis z Uznesenia Obecného zastupiteľstva v Karlovej zo dňa 15.12.2025.

Dňa 30.03.2026 bolo do spisového materiálu doručené záväzné stanovisko obce Karlová k projektu „IBV TRI DUBY – KARLOVÁ“ v pokračujúcom zisťovacom konaní, v ktorom sa okrem iného uvádza:
„Zámer „IBV TRI DUBY – KARLOVÁ“ je v súlade so schváleným územným plánom obce Karlová, ktorý bol schválený Obecným zastupiteľstvom dňa 15.12.2025 VZN 1/2025 o záväzných častiach Územného plánu obce Karlová a to Uznesením číslo 40/2025.“

V stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty: Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a žriediel listom č.: S18527-2026-IKŽ-2 zo dňa 31.03.2026, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine listom č.: RÚVZMT/OHŽPaZ/1343/2937/2026 zo dňa 08.04.2026, Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy listom č.: OU-MT-OSZP-2026/010029-Hš zo dňa 10.04.2026, Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Sekcia stratégie a plánovania listom č.: 15586/2026/SSP/34527 zo dňa 13.04.2026 a Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny listom č.: OU-MT-OSZP-2026/010059-004 zo dňa 11.05.2026.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0062233/2026 | Dátum prijatia 9.11.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Dňa 12.05.2026 bolo do spisového materiálu doručené vyjadrenie navrhovateľa k podaným pripomienkam úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-MT-OSZP-2026/009708-013-Ha zo dňa 12.05.2026 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Zároveň stanovil, že pripomienky je možné uplatniť v termíne do 5 pracovných dní od doručenia výzvy. Toto právo účastníci konania nevyužili.

Dňa 19.06.2026 bolo vydané odvolaním odvolateľa ZDS napadnuté tretie rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-MT-OSZP-2026/009708-014-Ha, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA a § 46 a § 47 Správneho poriadku, že navrhovaná činnosť „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ“, navrhovateľa R.B. DEVELOPMENT SK, s.r.o., Bytčianska 499/130, 010 03 Žilina, IČO: 53 827 872, ktorá rieši umiestnenie 87 rodinných domov a príslušných objektov v území s technickou infraštruktúrou – komunikácie a inžinierske siete, umiestnená na parc. č. KN-C 165/17, 165/18, 165/19, 165/20, 165/21, 165/22, 165/23, 165/24, 165/25, 165/26, 165/27, 165/28, 165/29, 165/30, 165/31, 165/32, 165/33, 165/34, 165/35, 165/36, 165/37, 165/38, 165/39, 165/40, 165/41, 165/42, 165/43, 165/44, 165/45, 165/46, 165/47, 165/48, 165/49, 166/35, 166/36, 166/37, 166/38, 166/39, 166/40, 166/41, 166/42, 166/43, 166/44, 166/45, 166/46, 166/47, 166/65, 166/82, 166/83, 166/84, 166/85, 166/86, 166/87, 166/88, 166/89, 166/90, 166/91, 166/92, 166/93, 166/94, 166/95, 166/96, 166/97, 166/98, 166/99, 166/100, 166/101, 166/102, 166/103, 166/104, 166/105, 166/106, 166/107, 166/108, 166/109, 166/110, 166/111, 166/112, 166/113, 166/114, 166/115, 166/116, 166/117, 166/118, 166/119, 166/120, 166/121, 166/122, 166/123, 166/124, 166/125, 166/126, 166/127, 166/128, 166/129, 166/130, 166/131, 166/132, 166/133, 166/134, 166/135, 166/136, 166/137, 166/138, 166/139, 166/140, 166/142, 192/6, 192/7, 192/8, 192/9, 192/10, 192/11, 192/12 a KN-E 201 v k.ú. obce Karlová, okres Martin, Žilinský kraj, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe podaného odvolania ZDS, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-MT-OSZP-2026/009708-014-Ha zo dňa 19.06.2026, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, predložený spisový materiál vrátane podaného odvolania a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania odvolateľa uvádza nasledovné:

K bodu 1 -
V úvode odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že odvolateľ v podanom odvolaní uvádza nesprávne číslo napádaného rozhodnutia ako: č.: OU-MT-OSZP-2026/009780-014-Ih zo dňa 19.06.2026, pričom správne malo byť uvedené: č.: OU-MT-OSZP-2026/009708-014-Ha zo dňa 19.06.2026.
Odvolací správny orgán dospel k záveru, že skutkový a právny stav bol v prejednávanej veci dostatočne zistený a boli zaobstarané potrebné podklady pre rozhodnutie tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci. Vydané rozhodnutie prvostupňovým správnym orgánom bolo aj dostatočne odôvodnené.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia spĺňa zákonom požadované náležitosti v súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku a § 29 ods. 13 zákona EIA. Výrok je jednoznačný, zrozumiteľný a preskúmateľný.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0062233/2026 | Dátum prijatia 9.11.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Odvolací orgán považuje odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu za dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. V odôvodnení sa prvostupňový správny orgán zaoberal všetkými doručenými námietkami a pripomienkami dotknutých orgánov ako aj dotknutej verejnosti.
Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov preskúmaním napadnutého rozhodnutia zistil, že prvostupňový správny orgán sa v konaní zákonom stanovenými požiadavkami zisťovacieho konania dôsledne riadil a pri vydaní napadnutého rozhodnutia nedošlo k porušeniu hmotnoprávnych ani procesnoprávnych predpisov platných v čase vydania rozhodnutia.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade so zákonom vyhodnotil zámer navrhovanej činnosti a dostatočne odôvodnil ním vydané rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania zámeru navrhovanej činnosti s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov a dotknutej verejnosti dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci.
Keďže prvostupňové rozhodnutie netrpí vadami, ktoré boli zistené v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a skutkový stav bol zistený v rozsahu potrebnom na vydanie rozhodnutia podľa § 29 ods. 11 a 13 zákona EIA, odvolací orgán návrh dotknutej verejnosti na zmenu rozhodnutia, resp. na zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na nové konanie zamietol ako neopodstatnený.

K bodu 2 –
Odvolateľ konštatuje, že „Základná chyba napadnutého rozhodnutia nespočíva iba v tom, že rozhodnutie obsahuje podmienky. Podmienky môže správny orgán v negatívnom screeningu uložiť. Chyba spočíva v tom, že podmienky v napadnutom rozhodnutí nie sú preskúmateľne spracované ako opatrenia podľa 2 písm. d) zákona o EIA. Nie je zrejmé, ktorý konkrétny vplyv každá podmienka sleduje, akým mechanizmom ho má eliminovať alebo zmierniť a prečo práve po uložení takejto podmienky už nie je potrebné úplné posudzovanie.“
Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu, prvostupňový správny orgán legitímne využil inštitút podmienečného negatívneho screeningu. Akceptovanie návrhu odvolateľa na zmenu rozhodnutia (že sa činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA) by bolo v súčasnom štádiu nadbytočné a neproporcionálne, nakoľko zavedením 28 záväzných technických a organizačných mantinelov pre ďalšie stupne povoľovacích konaní bol spoľahlivo dosiahnutý účel zákona o posudzovaní vplyvov – t. j. eliminácia alebo minimalizácia vplyvov na životné prostredie už na samom začiatku procesu.
Ochrana prírodných minerálnych zdrojov a podzemných vôd (§ 2 písm. d) a e) zákona): Vplyv spočíva v riziku kontaminácie citlivého hydrogeologického prostredia Turčianskej kotliny výstavbou 87 rodinných domov. Mechanizmus eliminácie je exaktne nastavený v podmienkach č. 1, 2, 6 a 7. Tie explicitne ukladajú povinnosť doplniť dokumentáciu o hydrogeologické posúdenie pred schválením ďalších stupňov a viažu vsakovanie povrchových vôd na podrobné preverenie oprávnenou osobou vrátane podmienky SVP, š.p., o osadení objektov nad terén a bez podpivničenia. To znamená, že riziko významného vplyvu bolo vylúčené už v počiatku – stavebník nemôže dostať povolenie, ak hydrogeologický posudok bezpečnosť vsakovania nepotvrdí.
Ochrana verejného zdravia (hluk, emisie, radón): Riziko spočíva v hlukovom a emisnom zaťažení z existujúcej dopravy a z blízkosti PD GADER Blatnica, ako aj v prenikaniu radónu. Mechanizmus eliminácie (podmienky č. 3, 4, 5, 20) zaväzuje navrhovateľa navrhnúť izolačné materiály podľa vyhlášky MZ SR č. 98/2018 Z. z. a posúdiť hlukovú záťaž s dodržaním hygienických pásiem. Vplyv bol teda vecne identifikovaný a jeho eliminácia je právne garantovaná technickým štandardom, ktorý musí projekt splniť.
Ochrana biodiverzity a krajinného obrazu: Potenciálny vplyv spočíva v narušení ekologickej stability územia (k. ú. Karlová) výrubom vzrastlých stromov. Mechanizmus eliminácie (podmienky č. 21, 22 a 26) priamo zakazuje výrub mimo mimovegetačného obdobia, striktne chráni ochranné pásmo Karlovského potoka a príkazom ukladá zachovať a zakomponovať vysoké duby do výstavby. Tým sa významný vplyv na faunu (hniezdenie) a flóru objektívne vylučuje.
Pokiaľ ide o odvolateľom namietanú európsku judikatúru, odvolací orgán konštatuje, že napadnuté rozhodnutie plne vyhovuje kritériám rozsudku Súdneho dvora EÚ C-75/08 vo veci Mellor. Z tohto rozsudku vyplýva požiadavka, aby rozhodnutie v zisťovacom konaní obsahovalo alebo umožňovalo dotknutej verejnosti oboznámiť sa s dôvodmi, prečo orgán nepovažoval plné posudzovanie za potrebné. Prvostupňové rozhodnutie tieto dôvody jasne obsahuje – konštatuje, že predložený zámer v spojení s 28 podmienkami (opatreniami na zmiernenie vplyvov) nedosahuje takú mieru závažnosti vplyvov, ktorá by odôvodňovala otvorenie procesu tzv. veľkej EIA.
Odvolací orgán sa zaoberal aj námietkou poukazujúcou na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 06.03.2025 vo veci Waltham Abbey Residents Association C-41/24. Podľa tohto rozsudku, ak tretia osoba predloží objektívne skutočnosti o potenciálne významných vplyvoch projektu, príslušný orgán môže vydať negatívne rozhodnutie (že sa projekt nebude posudzovať) iba vtedy, ak možnosť pravdepodobných významných vplyvov dokáže spoľahlivo vylúčiť na základe objektívnych podkladov.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0062233/2026 | Dátum prijatia 9.11.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán plne vyhovel požiadavkám vyplývajúcim z citovanej európskej judikatúry aj zo zákona EIA, pričom možnosť významných negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bola vylúčená už v štádiu zisťovacieho konania.
Zákon o posudzovaní vplyvov v § 29 ods. 13 legitímne predpokladá prepojenie s následnými povoľovacími konaniami. Skutočnosť, že technické detaily (napr. presné parametre materiálov proti radónu, certifikáty vodotesnosti žúmp, schválenie záverečnej správy MŽP SR pre tepelné čerpadlá) budú predmetom dokazovania v územnom a stavebnom konaní, neznamená odkladanie riešenia vplyvov, ale naopak – potvrdzuje, že toto rozhodnutie úspešne splnilo funkciu podkladového rozhodnutia podľa § 2 písm. e) zákona EIA. Určilo totiž záväzné limity a mantinely, ktoré osobitné povoľovacie orgány musia rešpektovať a ich splnenie kontrolovať.

K bodu 3 -
Odvolateľ namieta, že prejednávaná vec nie je bežným zisťovacím konaním a poukázal na to, že ak správny orgán po predchádzajúcom súdnom zrušení negatívneho screeningu opätovne rozhodne, že sa činnosť nebude posudzovať, prechádza naňho povinnosť odôvodniť tento záver so zvýšenou presvedčivosťou.
Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie a spisový materiál a konštatuje, že prvostupňový orgán v plnom rozsahu splnil požiadavku na zvýšenú presvedčivosť odôvodnenia a materiálne opravil vady vytknuté správnym súdom.
Procesná história prejednávanej veci preukazuje podrobnosť dokazovania správneho orgánu. Ak správny súd v minulosti zrušil rozhodnutie pre nedostatok dôvodov, neznamená to, že zámer 87 rodinných domov je apriori nerealizovateľný bez plného posudzovania. Znamená to len to, že správny orgán musel podmienky spracovať precíznejšie a odstrániť vytýkané vady konania.
Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu opakované otvorenie procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie do štádia plného posudzovania by za tohto stavu dokazovania neprinieslo žiadnu novú kvalitu ochrany životného prostredia, len formálne predĺženie konania, nakoľko mantinely ochrany územia už boli exaktne zadefinované.

K bodu 4 -
Odvolateľ namieta, že navrhovaná činnosť predstavuje rozsiahly urbanistický komplex (87 rodinných domov, cca 300 obyvateľov, celková plocha 79 710 m² v extraviláne obce), ktorý zásadne mení mierku obce, dopravný režim, vodohospodárske nároky a krajinný obraz. Odvolateľ tvrdí, že prvostupňový orgán zlyhal pri posudzovaní kumulatívneho účinku tohto celku a namiesto toho environmentálnu otázku fragmentoval na jednotlivé technické časti, ktorých riešenie odložil do budúcich konaní.
Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom odvolateľa, že navrhovanú činnosť nemožno vnímať len ako mechanický súčet izolovaných rodinných domov, ale je nutné ju posudzovať ako nový obytný celok so všetkými jeho synergickými a kumulatívnymi dôsledkami pre dotknuté územie.
Prvostupňový orgán v konaní postupoval presne v zmysle tohto princípu a zámer posúdil v jeho celistvosti, pričom kumulatívne vplyvy (na vodné prostredie, na krajinný obraz, pôdu a biotopy, dopravu, imisie na verejné zdravie) premietol do komplexného systému 28 na seba nadväzujúcich podmienok.
Zákon EIA nepožaduje, aby správny orgán sám vyhotovil realizačné projekty kanalizácie či križovatiek. Jeho úlohou je preskúmať, či kumulatívny účinok činnosti nespôsobí poškodenie a degradáciu životného prostredia. Vydaním rozhodnutia o neposudzovaní, ktoré je však podmienené splnením 28 konkrétnych podmienok, prvostupňový orgán kumulatívny účinok projektu bezpečne uzavrel.
Tieto podmienky fixujú environmentálne mantinely pre celý projekt s rozlohou 79 710 m² ako jeden nedeliteľný celok. Následné povoľovacie konania (územné a stavebné) nebudú o vplyvoch rozhodovať znova a oddelene, ale budú iba kontrolovať, či predložená detailná projektová dokumentácia rešpektuje kumulatívne limity nastavené v tomto rozhodnutí. K nezákonnej fragmentácii konania preto nedošlo.

K bodu 5 -
Odvolateľ formuluje tzv. test zrozumiteľnosti, jednoznačnosti, záväznosti a vykonateľnosti podmienok. Tvrdí, že podmienky č. 1 až 28 sú formulované prevažne ako budúce úlohy (doplniť, vypracovať, doložiť), a preto nefungujú ako výsledok posúdenia vplyvov, ale ako jeho neprípustná náhrada. Podľa odvolateľa nie je zrejmé, aký vplyv každá podmienka sleduje, akým mechanizmom ho eliminuje a prečo vylučuje potrebu plného posudzovania.
Odvolací orgán konštatuje, že podmienky uložené prvostupňovým orgánom kritériám zákonnosti, určitosti a prenosnosti plne vyhovujú a námietka odvolateľa je v tomto smere neopodstatnená.
K teoretickému rozdeleniu podmienok na „opatrenia“ a „budúce úlohy“, ktoré uvádza odvolateľ, odvolací orgán zdôrazňuje, že textácia podmienok pomocou imperatívnych slovies (zabezpečiť, doložiť, rešpektovať) je

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0062233/2026 | Dátum prijatia 9.11.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

štandardnou, legislatívne správnou a v praxi ustálenou formou formulácie výrokov správnych rozhodnutí. Právna záväznosť a vykonateľnosť opatrenia podľa § 2 písm. d) zákona EIA nie je determinovaná gramatickým časom alebo voľbou slovesa, ale jeho materiálnym obsahom, vynútiteľnosťou a väzbou na následné povoľovacie konanie.
V prejednávanej veci nejde o presúvanie nejasných problémov do budúcnosti. Prvostupňový orgán jasne definoval, čo sa musí urobiť (napr. preukázať vodotesnosť žúmp, rešpektovať ochranné pásmo Karlovského potoka, dodržať hygienické hlukové pásmo vo vzťahu k PD GADER Blatnica). To, že sa konkrétne technické výpočty a certifikáty predložia až v stavebnom konaní, je logickým a zákonným dôsledkom hierarchizácie povoľovacích procesov v SR, kde zisťovacie konanie EIA tvorí prvú, koncepčnú fázu. Podmienky teda úspešne prešli testom zrozumiteľnosti, záväznosti aj vykonateľnosti a rozhodnutie prvostupňového orgánu je v tomto smere plne preskúmateľné a zákonné.

K bodu 6 -
Odvolateľ namieta, že napadnuté rozhodnutie neplní funkciu podkladového rozhodnutia o predbežnej otázke vplyvov na životné prostredie v zmysle § 2 písm. e) zákona EIA. Tvrdí, že z rozhodnutia nie je pre povoľovacie orgány zrejmé, ktoré vplyvy boli objektívne vylúčené, ktoré len identifikované a ktoré sa majú zmierniť opatreniami. Rozhodnutie označil za obyčajnú „administratívnu vstupenku do povoľovania“, ktorá je ako odborný podklad materiálne nepoužiteľná.
Odvolací orgán preskúmal štruktúru a obsahovú stránku napadnutého rozhodnutia a konštatuje, že tvrdenie odvolateľa je neopodstatnené a účel zákona podľa § 2 písm. e) bol kompletne naplnený.
Odvolací orgán odmieta tézu, že by rozhodnutie bolo pre následné povoľovacie orgány nezrozumiteľné alebo materiálne nepoužiteľné. Rozhodnutie v zisťovacom konaní sa musí vykladať a aplikovať ako jeden logický celok, kde výrok o tom, že činnosť sa nebude posudzovať, je neoddeliteľne spätý s rešpektovaním všetkých 28 uložených podmienok. Pre povoľovacie orgány (stavebný úrad, vodoprávny orgán, orgán ochrany prírody a krajiny) z textu rozhodnutia vyplýva úplne jasná a materiálne uchopiteľná kategorizácia vplyvov a úloh.
Napadnuté rozhodnutie preto nie je len formálnou „administratívnou vstupenkou“, ale predstavuje kvalifikovaný a materiálne použiteľný odborný podklad v zmysle § 2 písm. e) zákona EIA. Obsahuje jasnú hierarchiu podmienok, ktoré determinujú legálne parametre budúcej výstavby. Povoľovacie orgány z neho okamžite zistia, aké mantinely ochrany zložiek životného prostredia Turčianskej kotliny musia do svojich finálnych rozhodnutí prevziať.

K bodu 7 -
Odvolateľ označuje spôsob odkanalizovania navrhovanej činnosti za najsilnejšie individuálne jadro veci. Poukazuje na to, že v obci Karlová nie je vybudovaná verejná splašková kanalizácia a že v priebehu procesnej histórie sa objavovali viaceré alternatívy riešenia (žumpy, napojenie na inú obec, vlastná ČOV so zaústením do Karlovského potoka). Odvolateľ tvrdí, že prvostupňový orgán tento vodohospodársky model záväzne neuzavrel, ale jeho riešenie rozdelil medzi budúce povolenia a stanoviská, čím v zisťovacom konaní nevyriešil predbežnú otázku vplyvov.
Odvolací orgán preskúmal spisový materiál a napadnuté rozhodnutie z hľadiska tejto námietky a konštatuje, že tvrdenie odvolateľa je neopodstatnené, nakoľko prvostupňový orgán vodohospodársky model jednoznačne, záväzne a definitívne uzavrel.
Odvolací orgán v prvom rade zdôrazňuje, že účelom zisťovacieho konania nie je zafixovať stav, ktorý ignoruje reálny časový rozvoj obecnej infraštruktúry, ale určiť taký koncepčný model, ktorý garantuje absolútnu ochranu podzemných a povrchových vôd v každom momente existencie navrhovanej činnosti. Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí (podmienky č. 9, 13 a 14) definitívne odmietol a vylúčil alternatívy, ktoré vykazovali najvyššie environmentálne riziká (ako napr. budovanie samostatnej lokálnej ČOV pre IBV s permanentným vypúšťaním vyčistených splaškových vôd do málo vodnatého recipientu Karlovského potoka, čo by mohlo ohroziť jeho ochranné pásmo a biokoridor podľa podmienky č. 26).
Namiesto toho prvostupňový orgán schválil a v podmienke č. 9 pevne zadefinoval jednotný, dvojfázový vodohospodársky model, ktorý je v podmienkach rozvoja slovenských obcí plne legitímny a pre povoľovacie orgány absolútne záväzný.
Do času vybudovania verejnej kanalizácie v obci Karlová budú splaškové vody akumulované v individuálnych bezodtokových žumpách. Odvolací orgán zdôrazňuje, že tento model nezakladá žiadne nepredvídateľné vplyvy na podzemné vody ani na minerálne pramene v Kláštore pod Znievom a Socovciach. Prvostupňový orgán totiž eliminoval akékoľvek havarijné riziká tým, že v podmienkach č. 13 a 14 určil prísne kontrolné mechanizmy.
V momente, kedy bude v obci vybudovaná verejná kanalizačná sieť, podmienka č. 9 striktne nariaďuje elimináciu žúmp a povinné odvádzanie všetkých splaškových vôd z celej lokality „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ“ prostredníctvom tejto verejnej kanalizácie priamo na centrálnu ČOV Vrútky. Táto ČOV disponuje dostatočnou kapacitou, modernou technológiou čistenia a je plne monitorovaná, čo garantuje trvalo udržateľnú ochranu životného

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0062233/2026 | Dátum prijatia 9.11.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

prostredia v celej Turčianskej kotline. Navrhovateľ navyše musí k následnému povoľovaciemu konaniu doložiť súhlasné stanovisko vlastníka a správcu tejto siete – Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. (podmienka č. 14).

K bodu 8 -
Odvolateľ poukazuje na Doplnok k riešeniu ČOV Karlová, ktorý bol súčasťou podkladov. Zdôrazňuje, že tento podklad priamo pracoval s variantom samostatnej mechanicko-biologickej ČOV pre 300 ekvivalentných obyvateľov (EO) so zaústením vyčistených vôd do Karlovského potoka, pričom výslovne priznal, že tento stav je „nie bezrizikový". Odvolateľ namietal, že pri nízkom prietoku alebo stave stojatej vody v potoku predstavuje havarijný scenár poruchy ČOV vysoké environmentálne riziko, ktoré patrí do zisťovacieho konania a nie je ho možné odložiť do ďalších stupňov projektovej dokumentácie.
Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že námietka odvolateľa je z hľadiska popisu rizík uvedeného variantu vecne správna, avšak z hľadiska posúdenia zákonnosti napadnutého rozhodnutia je neopodstatnená, nakoľko prvostupňový orgán toto riziko identifikoval a rizikový variant lokálnej ČOV do potoka svojím rozhodnutím definitívne vylúčil.
Odvolací orgán zdôrazňuje, že samotná prítomnosť rizikového alebo alternatívneho riešenia v textových podkladoch (zámer, doplnky, štúdie) neznamená nezákonnosť rozhodnutia, pokiaľ sa s ním správny orgán v procese zisťovacieho konania náležite vysporiada. Úlohou zisťovacieho konania je práve separácia environmentálne nebezpečných variantov od variantov udržateľných.
Prvostupňový orgán vyhodnotil tie isté skutočnosti, na ktoré poukazuje odvolateľ – t. j. nepriaznivé hydrologické pomery Karlovského potoka, riziko stojatej vody v koryte a potenciálny kritický dopad havarijného úniku nedostatočne vyčistených vôd na lokálny ekosystém. Práve na základe tohto odborného záveru prvostupňový orgán neakceptoval variant vybudovania samostatnej ČOV so zaústením do Karlovského potoka.

K bodu 9 -
Odvolateľ namieta, že prvostupňové rozhodnutie trpí nedostatkom dôkazného základu v oblasti hydrogeológie. Poukazuje na to, že ak rozhodnutie ukladá v podmienkach povinnosť vypracovať ďalšie hydrogeologické posúdenia (vplyv statickej dopravy na minerálne zdroje v Kláštore pod Znievom a Socovciach, preverenie možností vsakovania povrchových vôd podľa § 37 vodného zákona či podrobný hydrogeologický prieskum pre tepelné čerpadlá voda/voda), samo tým potvrdzuje, že tieto otázky neboli v zisťovacom konaní uzavreté. Podľa odvolateľa orientačný prieskum nemôže nahradiť definitívny dôkazný základ o vylúčení významných vplyvov.
Odvolateľ v tejto námietke nesprávne zamieňa koncepčné posúdenie environmentálnej prijateľnosti zámeru v procese EIA s podrobným technicko-realizačným projektovaním, ktoré je predmetom územného a stavebného konania. Zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov nemá za cieľ vyhotoviť finálnu, realizačnú dokumentáciu stavby, ale identifikovať citlivé miesta v území a stanoviť pre ne záväzné podmienky ochrany (tzv. podmienečný screening).
Prvostupňový orgán mal pre svoje rozhodnutie k dispozícii dostatočný dôkazný základ (vrátane inžinierskogeologických podkladov, vyjadrení dotknutých orgánov a správcu povodia SVP, š.p.). Na ich základe identifikoval, že k. ú. Karlová vykazuje špecifické hydrogeologické pomery. Prvostupňový orgán neodložil riešenie vplyvov, ale naopak, priamo v screeningu stanovil neprekročiteľný právny a odborný mantinel v stanovených podmienkach.
Zisťovacie konanie plne uzavrelo otázku významnosti vplyvov tým, že stanovilo pevný legislatívny rámec, že akékoľvek technické riešenie v ďalších stupňoch musí rešpektovať ochranné pásma vodárenských zdrojov (podmienka č. 10), nesmie ohroziť minerálne pramene (podmienka č. 1) a v prípade vsakovania povrchových vôd musia byť splnené podmienky správcu povodia vrátane osadenia objektov min. 0,5 m nad terénom a bez podpivničenia (podmienka č. 7).
Prvostupňový orgán jasne zadefinoval environmentálne kritériá a limity, ktoré garantujú, že k poškodeniu podzemných a povrchových vôd nedôjde. Presun detailných výpočtov a exaktných posudkov oprávnených osôb do ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie pred nadväzujúcim povolením je plne v súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA a nepredstavuje vadu nepreskúmateľnosti.

K bodu 10 -
Odvolateľ namieta, že prvostupňový orgán v počiatočnej fáze procesu upustil od požiadavky variantného riešenia zámeru. Podľa odvolateľa sa však v priebehu konania ukázalo, že riešenie splaškových vôd bolo fakticky variantné (žumpy, verejná kanalizácia, lokálna ČOV), pričom išlo o jadrové environmentálne riešenia s rozdielnymi vplyvmi.
Odvolateľ tvrdí, že ak sa po upustení od variantov objaví viacero reálnych riešení zásadného komponentu, správny orgán mal rozhodnúť o dopracovaní zámeru vo viacerých variantoch a nemal túto variantnosť administratívne prekryť podmienkami.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0062233/2026 | Dátum prijatia 9.11.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Odvolací orgán dospel k záveru, že námietka odvolateľa je neopodstatnená, pričom postup prvostupňového orgánu bol plne v súlade so zákonom.
Navrhovaná činnosť je riešená jednovariantne. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie upustil od variantnosti riešenia rozhodnutím č.j.: OU-MT-OSZP-2022/003830-005-No zo dňa 03.03.2022.
K inštitútu upustenia od variantného riešenia zámeru odvolací orgán uvádza, že ide o legitímny procesný krok podľa zákona EIA. Upustenie od variantnosti znamená, že navrhovaná činnosť je posudzovaná v jednej pevne určenej lokalite (parcely v k.ú. Karlová) a v jednej základnej technologickej podstate (výstavba 87 rodinných domov).
Skutočnosť, že v priebehu zisťovacieho konania dotknuté orgány, správca povodia alebo navrhovateľ predkladajú rôzne inžinierske alternatívy, ako technicky zabezpečiť infraštruktúru (odkanalizovanie), nie je porušením princípu jednovariantnosti. Naopak, je to priamym cieľom a zmyslom zisťovacieho konania. Zisťovacie konanie slúži ako odborná diskusia, ktorej výsledkom má byť eliminácia nevhodných technických sub-variantov a výber toho, ktorý je pre životné prostredie najbezpečnejší.
Ak by správny orgán pri každom technickom komponente (napr. pri výbere typu vykurovania, trasovania vnútorných káblových rozvodov či spôsobu odkanalizovania) vracal zámer na formálne dopracovanie variantov, proces zisťovacieho konania by sa stal nefunkčným a nekonečným administratívnym cyklom.
Prvostupňový orgán mal plné právo a povinnosť rozhodnúť o finálnom technickom riešení infraštruktúry priamo prostredníctvom uloženia záväzných podmienok vo výroku podľa § 29 ods. 13 zákona EIA. Týmto postupom bola zabezpečená transparentnosť konania, ochrana územia a materiálny účel zákona EIA.

K bodu 11 –
Odvolateľ namieta, že v konaní nebola preskúmateľne uzavretá územnoplánovacia únosnosť územia. Poukazuje na to, že navrhovaná činnosť pre približne 300 obyvateľov zásadne mení mierku obce Karlová, ktorá má malú pôvodnú populačnú základňu. Podľa názoru odvolateľa formálny súhlas obce alebo existencia územnoplánovacej dokumentácie nie je odborným vyhodnotením environmentálnej únosnosti a správny orgán mal sám preskúmateľne vysvetliť, ako sa nový obytný celok premietne do dopravy, kanalizácie, zásobovania vodou, krajinného obrazu a mikroklímy.
Odvolací orgán preskúmal podklady konania vo vzťahu k územnoplánovacím aspektom a konštatuje, že námietka odvolateľa nie je opodstatnená.
Zo záväzného stanoviska obce Karlová zo dňa 30.03.2026 k projektu „IBV TRI DUBY – KARLOVÁ“ v pokračujúcom zisťovacom konaní vyplýva, že „Zámer „IBV TRI DUBY – KARLOVÁ“ je v súlade so schváleným územným plánom obce Karlová, ktorý bol schválený Obecným zastupiteľstvom dňa 15.12.2025 VZN 1/2025 o záväzných častiach Územného plánu obce Karlová a to Uznesením číslo 40/2025.“
Odvolací orgán v prvom rade zdôrazňuje, že územný plán obce nie je len formálnym administratívnym dokumentom. V zmysle stavebného zákona a zákona o územnom plánovaní je územný plán základným, komplexným a zo zákona záväzným odborným nástrojom, ktorý exaktne posudzuje a stanovuje únosnosť územia z hľadiska urbanistického, demografického, infraštruktúrneho a environmentálneho. Ak obec Karlová vo svojom územnom plánovaní vyčlenila dotknuté parcely KN-C 165/17 až 165/49 a 166/35 až 166/106 na funkčné využitie pre individuálnu bytovú výstavbu (IBV), urobila tak na základe koncepčného posúdenia rozvoja svojho územia, ktoré prešlo samostatným schvaľovacím procesom vrátane posudzovania vplyvov na životné prostredie (proces SEA).
Tvrdenie odvolateľa, že prvostupňový orgán rezignoval na odborné vyhodnotenie vplyvov tohto nového obytného celku na infraštruktúru a mikroklímu obce, priamo odporuje obsahu napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový orgán nezobral súhlas obce ako paušálne alibi, ale environmentálnu únosnosť územia vecne rozobral a premietol do konkrétnych, exaktne vynútiteľných podmienok výroku (únosnosť technickej a vodohospodárskej infraštruktúry, únosnosť dopravného režimu a verejnej vybavenosti, únosnosť krajinného obrazu a mikroklímy).
Zisťovacie konanie EIA splnilo svoju úlohu podkladového aktu o predbežnej otázke vplyvov. Potvrdilo, že projekt „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ“ je v súlade s koncepciou rozvoja obce a že jeho reálna únosnosť je technicky a organizačne zabezpečená prostredníctvom uloženia 28 prísnych podmienok. Presné realizačné detaily (napr. konkrétne trasovanie chodníkov či umiestnenie detského ihriska) sú už plne v kompetencii stavebného úradu v územnom konaní o umiestnení stavby, kde sa bude súlad s územným plánom zóny kontrolovať.

K bodu 12 -
Odvolateľ tvrdí, že dopravno-kapacitné posúdenie predložené v konaní sa zameralo výlučne na navrhovanú stykovú križovatku na ceste III/2155, čo považuje za čiastkový a nedostatočný podklad. Podľa odvolateľa kapacita jednej križovatky neodpovedá na predbežnú otázku EIA, či nový obytný celok nevyvolá významné vplyvy na kvalitu a pohodu bývania, hluk, emisie a bezpečnosť obyvateľov obce Karlová, a preto tento podklad nemôže slúžiť ako dôkaz vylúčenia dopravných a urbanizačných vplyvov.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0062233/2026 | Dátum prijatia 9.11.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Odvolací orgán v prvom rade uvádza, že posúdenie stykovej križovatky na ceste III/2155 nie je samoúčelným technickým výpočtom. V inžinierskej a environmentálnej praxi je kapacitné posúdenie hlavného napojenia lokality základným a nevyhnutným matematickým východiskom. Ak by toto posúdenie preukázalo, že križovatka je pre výhľadovú intenzitu dopravy generovanú 87 rodinnými domami poddimenzovaná, dochádzalo by k tvorbe kolón, zvýšenej koncentrácii emisií z voľnobehu motorov a k zníženiu bezpečnosti. Skutočnosť, že križovatka bola vyhodnotená ako plne kapacitne vyhovujúca, je prvým objektívnym dôkazom, že doprava z územia bude plynulo a bezpečne odvádzaná na nadradenú cestnú sieť.
Tvrdenie odvolateľa, že prvostupňový orgán použil kapacitu križovatky ako jedinečný dôkaz a rezignoval na posúdenie vplyvov na kvalitu bývania, hluk a emisie, je nesprávne a odporuje zavedenému systému výrokových podmienok. Prvostupňový orgán v zisťovacom konaní plne identifikoval, že nárast dopravy z nového obytného celku môže ovplyvniť existujúcu zástavbu a blízky poľnohospodársky subjekt PD GADER Blatnica. Reagoval na to uložením komplexného súboru podmienok, ktoré dopravný podklad rozširujú o prísne environmentálne kritériá.
Prvostupňový orgán v podmienke č. 20 explicitne uložil navrhovateľovi povinnosť posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. a podmienka č. 5 zasa nariaďuje projektovať dopravný obslužný systém tak, aby bola kvalita a pohoda bývania v existujúcej aj navrhovanej IBV ovplyvnená hlukom, vibráciami a emisiami v čo najmenšej miere. Týmto bol vytvorený legislatívne vynútiteľný limit – ak by podrobná hluková štúdia v ďalšom stupni odhalila prekročenie noriem, stavebný úrad nemôže projekt povoliť bez realizácie protihlukových opatrení (napr. protihlukové steny, izolačná zeleň).
Vplyv na celkový režim obce bol vyriešený podmienkou č. 18, ktorá ukladá povinnosť riešiť napojenie na základe komplexných dopravno-inžinierskych podkladov a podľa možnosti systémom obslužných ciest, bez nutnosti udeľovania výnimiek zo slovenských technických noriem (STN). Bezpečnosť a verejný priestor obyvateľov (pohoda bývania) sú materiálne chránené podmienkou č. 19, ktorá striktne vyžaduje vytvorenie plynulej a bezpečnej siete pešej dopravy (chodníkov).
Prvostupňový orgán posúdil urbanizačný vplyv aj v synergii s existujúcim PD GADER Blatnica a podmienkou č. 4 zaistil, že nová výstavba a jej dopravné pohyby nesmú obmedziť ani ohroziť plnenie požiadaviek na zdravé obytné prostredie vo vzťahu k tomuto poľnohospodárskemu subjektu.
Zisťovacie konanie EIA teda nehodnotilo križovatku izolovane. Prvostupňový orgán zobral kapacitné posúdenie uzla cesty III/2155 ako overený technický predpoklad plynulosti dopravy a ten následne prepojil s 28 podmienkami na ochranu verejného zdravia.

K bodu 13 -
Odvolateľ konštatuje, že hluk a vibrácie neboli vyhodnotené v celom v kumulatívnom kontexte a že vibroakustická štúdia predložená v konaní je iba čiastkovým podkladom, ktorý nemôže slúžiť ako dôkaz objektívneho vylúčenia významných vplyvov hluku z celej navrhovanej činnosti. Poukazuje na to, že hluková otázka sa týka nielen modelovaných bodov, ale aj samotnej výstavby 87 rodinných domov, stavebnej dopravy cez intravilán obce Karlová, prevádzkovej dopravy, statickej dopravy, blízkosti PD GADER Blatnica, technických zariadení vrátane tepelných čerpadiel a trvalej zmeny charakteru lokality. Odvolateľ namietal absenciu dôvodového mosta, ktorý by vysvetľoval, prečo táto kumulácia zdrojov hluku nevyžaduje úplné posudzovanie.
Odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový orgán pri posudzovaní hlukových pomerov nepostupoval izolovane a navrhovanú činnosť vnímal v celej jej kumulatívnej a časovej dimenzii (fáza výstavby aj fáza prevádzky). Dôvodový most, ktorý odvolateľ považuje za chýbajúci, spočíva v prepojení exaktných dát z vibroakustického modelovania s plošným a preventívnym systémom podmienok výroku rozhodnutia.
Prvostupňový orgán v zisťovacom konaní plne identifikoval riziko akustického a imisného konfliktu s blízkym poľnohospodárskym subjektom PD GADER Blatnica. Práve z dôvodu eliminácie tejto kumulácie uložil podmienku č. 4 a podmienku č. 20. Tie navrhovateľa bezvýhradne zaväzujú dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a vibráciami podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., to znamená, že urbanistické riešenie 87 rodinných domov musí byť dispozične a priestorovo navrhnuté tak, aby ani pri plnej prevádzke PD GADER neboli prekročené prípustné hodnoty pre obytnú zónu.
Nové dopravné pohyby cca 300 obyvateľov a stavebných mechanizmov boli podchytené podmienkou č. 5 a podmienkou č. 18. Dopravný obslužný systém územia musí byť vyprojektovaný tak, aby bola kvalita a pohoda bývania ovplyvnená hlukom, vibráciami a emisiami z existujúcej a plánovanej dopravy čo v najmenšej miere. Posúdenie stykovej križovatky potvrdilo kapacitnú plynulosť, čo je kľúčový predpoklad zamedzenia akustických špičiek (hlučnosť brzdenia a rozbiehania vozidiel).
Na hluk z tepelných čerpadiel reaguje podmienka č. 15, podľa nej je použitie alternatívneho vykurovania tepelnými čerpadlami podmienené nielen hydrogeologickým prieskumom, ale celkovým schválením záverečnej správy. V

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0062233/2026 | Dátum prijatia 9.11.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

stavebnom konaní je navrhovateľ povinný predložiť atesty hlučnosti technických zariadení (vrátane vonkajších jednotiek čerpadiel), ktoré nesmú prekročiť limitné hodnoty pre nočnú a dennú dobu v zmysle platnej legislatívy na úseku ochrany verejného zdravia.
Fáza samotnej výstavby je zo svojej podstaty dočasná.
Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu k opomenutiu kumulatívnych vibroakustických vplyvov nedošlo.

K bodu 14 -
Odvolateľ namieta, že navrhovaná činnosť so sebou prináša trvalú a významnú premenu poľnohospodárskej pôdy na obytný celok, čo zásadne mení odtokové pomery, krajinný obraz a ekologickú stabilitu územia. Uvádza, že pôvodný zámer pracoval s vegetáciou len ako s estetickým pozadím (nízka zeleň, trávniky) a uloženie povinnosti dodatočnej výsadby stromov považuje za dôkaz, že vplyv na mikroklímu nebol v podkladoch dostatočne vyriešený. Tvrdí, že podmienka výsadby nespĺňa znaky materiálneho opatrenia podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov, pretože z rozhodnutia nie je preskúmateľne zrejmé, akým mechanizmom má vplyv eliminovať.
K transformácii pôdneho fondu odvolací orgán uvádza, že trvalý záber poľnohospodárskej pôdy v extraviláne na nepoľnohospodárske účely (bytová výstavba) bol v zisťovacom konaní plne identifikovaný. Prvostupňový orgán v rámci podkladov vyhodnotil ochranu pôdnych vlastností a v podmienke č. 16 určil striktnú povinnosť dodržiať podmienky ochrany poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z. Samotný fakt, že dochádza k záberu poľnohospodárskej pôdy pre bývanie, je urbanistickým a demografickým trendom rozvoja obcí, ktorý je v plnom súlade so záväzným územným plánom obce Karlová (ako bolo vyvrátené v bode XII. tohto rozhodnutia) a sám o sebe nezakladá nutnosť otvárať plné posudzovanie (veľkú EIA), ak sú synergické vplyvy eliminované.
Odvolací orgán zásadne odmieta tvrdenie, že uloženie podmienok na výsadbu drevín je dôkazom chýbajúceho alebo nedostatočného posúdenia v podkladoch. Práve naopak – zmyslom zisťovacieho konania je zistené nedostatky či slabé miesta pôvodného inžinierskeho zámeru (napr. navrhovateľom preferovanú nízku zeleň a trávnaté plochy) korigovať, doplniť a prostredníctvom prísnych podmienok výroku transformovať do ekologicky akceptovateľnej podoby.
Uložené podmienky č. 21, 22, 23, 24, 25, 26 a 27 predstavujú kompletný, vzájomne prepojený a preskúmateľný systém materiálneho opatrenia podľa § 2 písm. d) zákona EIA, pričom ich funkcia, vplyv a mechanizmus účinku sú definované jasne a zrozumiteľne.
Rozhodnutie prvostupňového orgánu v oblasti ochrany pôdy, zelene a krajinného obrazu netrpí žiadnou vadou nepreskúmateľnosti. Podmienky sú formulované ako jednoznačné, záväzné, kontrolovateľné a prenosné mantinely pre územné a stavebné konanie, kde ich dodržanie v projektovej dokumentácii preverí stavebný úrad v súčinnosti s orgánom ochrany prírody a krajiny.

K bodu 15 –
Odvolateľ poukazuje na európsky štandard vyplývajúci z judikatúry Súdneho dvora EÚ vo veci C-75/08 Mellor a vnútroštátny štandard preskúmateľnosti rozhodnutí vyjadrený v judikáte R 33/06. Namietal, že dôvody negatívneho screeningu nemôžu zostať ukryté v spisovom materiáli, odborných štúdiách či stanoviskách orgánov, ale musia byť dostupné a jasne formulované priamo v texte samotného rozhodnutia. Odvolateľ tvrdí, že opis podkladov nie je dôvodom, stanovisko nie je úvahou a nahradenie dôvodov podmienkami spôsobuje nepreskúmateľnosť aktu.
Odvolací orgán konštatuje, že napadnuté rozhodnutie kritériám rozsudku Mellor a vnútroštátnemu judikátu R 33/06 plne vyhovuje.
Odvolací orgán v plnom rozsahu akceptuje právny záver vyjadrený v judikáte R 33/06, že správne rozhodnutie musí byť preskúmateľné zo svojho vlastného odôvodnenia a jeho text nesmie nútiť účastníkov konania ani súd spätne rekonštruovať myšlienkové pochody správneho orgánu zo spisu.
Rovnako je nesporný štandard Mellor, ktorý vyžaduje, aby verejnosť bola schopná z textu negatívneho screeningu jednoznačne pochopiť, prečo plné posudzovanie nie je potrebné.
Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí tieto požiadavky neporušil. Odvolateľ nesprávne interpretuje štruktúru odôvodnenia, ak tvrdí, že prvostupňový orgán nahradil dôvody podmienkami. V prejednávanej veci sú uložené podmienky priamym, materiálnym vyjadrením dôvodov neposudzovania činnosti.
Prvostupňový orgán v texte rozhodnutia neuskutočnil len mechanický popis a súpis doručených stanovísk. Text odôvodnenia preukazuje, že správny orgán tieto podklady kriticky vyhodnotil a stotožnil sa s odbornými argumentmi dotknutých orgánov (najmä Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. a Regionálneho úradu verejného zdravotníctva). Tieto odborné závery správny orgán pretavil do imperatívnych výrokových podmienok ako aj do vlastnej správnej úvahy.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0062233/2026 | Dátum prijatia 9.11.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Každý občan, zástupca dotknutej verejnosti alebo povoľovací orgán dokáže po prečítaní napadnutého rozhodnutia bez nahliadnutia do spisu pochopiť, za akých podmienok je projekt „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ“ environmentálne akceptovateľný.
Dôvody negatívneho screeningu sú formulované priamo v texte rozhodnutia, sú koherentné, logicky previazané s výrokom a poskytujú verejnosti úplný a transparentný obraz o odborných úvahách správneho orgánu.

K bodu 16 -
Odvolateľ odkazuje na judikatúru vo veci Waltham Abbey a zdôrazňuje, že jadrom tohto štandardu je dôkazné bremeno objektívneho vylúčenia významných vplyvov. Odvolateľ uvádza, že dotknutá verejnosť nemusí dokazovať, že významný vplyv určite nastane, ale kontroluje, či správny orgán a navrhovateľ preukázali jeho objektívne vylúčenie. Podľa odvolateľa existujú v spise objektívne informácie o možných významných vplyvoch (neuzavretý vodohospodársky model, nízkoprietočný recipient, havarijné riziká, dopravná kumulácia, záber pôdy a zmena krajiny), ktoré správny orgán nepretavil do preskúmateľného záveru, ale iba ich prekryl podmienkami pre budúce konania, čo považuje za rozpor s citovanou judikatúrou.
Odvolací orgán plne akceptuje právny názor odvolateľa, že dotknutá verejnosť nenesie dôkazné bremeno v zmysle povinnosti predložiť definitívne vedecké dôkazy o nastúpení environmentálnej škody. Povinnosť objektívneho vylúčenia významných vplyvov na životné prostredie má správny orgán a navrhovateľ. Odvolací orgán však zásadne odmieta tvrdenie, že by prvostupňový orgán toto bremeno uniesol iba formálne alebo že by informácie o rizikách „prekryl“ podmienkami bez ich skutočného vyhodnotenia.
Prvostupňový orgán žiadnu z odvolateľom menovaných informácií (nízky prietok Karlovského potoka, nárast populácie o cca 300 obyvateľov, statická doprava, stredné radónové riziko) neignoroval. Všetky tieto faktory boli v procese zisťovacieho konania na základe stanovísk dotknutých orgánov exaktne pomenované a vyhodnotené ako potenciálne významné riziká.
Štandard Waltham Abbey nezakazuje používanie podmienok v negatívnom screeningu. Zakazuje iba to, aby podmienky boli neurčité a aby odkladali koncepčné riešenie nejasných vplyvov. Prvostupňový orgán však riziká vyhodnotil tak, že ich priamo vo výroku eliminoval.
Variant lokálnej ČOV a vypúšťanie do nízkoprietočného Karlovského potoka správny orgán vyhodnotil ako environmentálne neudržateľný a zakázal ho. Nahradil ho stopercentnou akumuláciou vo vodotesných žumpách a povinným budúcim napojením na ČOV Vrútky.
Ak prvostupňový orgán rozhodnutie v podmienke č. 6 vyžaduje doložiť hydrogeologický posudok k vsakovaniu dažďových vôd, nejde o absenciu dôkazného základu v screeningu. Dôkazným základom zisťovacieho konania je zistenie, že vsakovanie v danej lokalite je technicky realizovateľné za predpokladu dodržania noriem a podmienok správcu povodia (osadenie objektov min. 0,5 m nad terénom, bez podpivničenia podľa podmienky č. 7). Podmienka uloženia posudku je len kontrolným a realizačným mechanizmom prenosu tohto limitu do stavebného konania. Navrhovateľ bol zaťažený prísnym dôkazným bremenom pre ďalšie konanie – ak posudok oprávnenej osoby stopercentnú bezpečnosť vsakovania nepotvrdí, stavebný úrad povolenie nevydá.

K bodu 17 -
Odvolateľ poukazuje na ustanovenie zákona EIA, ktoré definuje prevodový mechanizmus environmentálneho obsahu zo zisťovacieho konania do nadväzujúceho povoľovania. Odvolateľ namietal, že napadnuté rozhodnutie nemá jasné jadro a vytvára riziko vzniku tzv. „EIA štítu“, kedy sa otvorené otázky v screeningu odložia do budúcnosti, no v stavebnom konaní sa verejnosti namietne, že vec už bola právoplatne vybavená. Tento postup označil za neprípustný „koncentračný ping-pong“, kedy je námietka teraz údajne predčasná a neskôr bude oneskorená.
Odvolací orgán uvádza, že argumentácia odvolateľa o hrozbe administratívneho ping-pongu a vzniku nelegitímneho „EIA štítu“ je neopodstatnená, nakoľko prevodový mechanizmus je nastavený preskúmateľne a chráni práva účastníkov v oboch fázach.
Odvolací orgán v prvom rade objasňuje, že inštitút podmienečného negatívneho screeningu v zmysle zákona EIA je zámerne koncipovaný ako dvojfázový filter, ktorý striktne zabraňuje práve odvolateľom namietanej svojvôli.
Odvolací orgán odmieta tvrdenie, že rozhodnutie nemá čo prenášať. Prevodový mechanizmus zákona prenáša do územného a stavebného konania 28 exaktných, negatívnych a pozitívnych environmentálnych limitov (podmienok), ktoré boli v zisťovacom konaní materiálne sformulované. Rozhodnutie neprenáša „otvorené otázky“, ale prenáša záväzné príkazy na technické riešenia.
Odvolateľom popísané riziko, že sa stavebný úrad v budúcnosti formálne zaštíti týmto rozhodnutím a odmietne vecne konať, je právne vylúčené. Prevodový mechanizmus funguje tak, že stavebný úrad nesmie mechanicky prevziať negatívny zámer, ale musí aktívne kontrolovať splnenie každej z 28 podmienok.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0062233/2026 | Dátum prijatia 9.11.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Ak navrhovateľ v územnom alebo stavebnom konaní nepredloží projekt, ktorý spĺňa stanovené limity (napr. ak navrhne domy s podpivničením alebo bez certifikovaných žúmp), stavebný úrad nesmie povolenie vydať. V takom prípade negatívny screening nefunguje ako „štít“ pre navrhovateľa, ale naopak, ako právna stopka celého projektu. Verejnosť má v nadväzujúcom povoľovacom konaní plné právo namietať nesúlad predloženej realizačnej dokumentácie s týmito 28 podmienkami. Námietka dotknutej verejnosti v stavebnom konaní teda nebude „oneskorená“, ak bude mieriť na nesplnenie podmienok EIA.
Prvostupňový orgán preto ustanovenia zákona EIA o väzbe na povoľovacie konanie neporušil.

K bodu 18 -
Odvolateľ kumuluje svoje doterajšie tvrdenia a namieta, že prvostupňový orgán nezabezpečil účel zákona EIA podľa § 2 písm. d) a e) v spojení s ustanovením § 66 zákona EIA. Podľa názoru odvolateľa neplnenie vnútroštátneho účelu zákona (absencia preskúmateľných opatrení a rezignácia na funkciu podkladového aktu) automaticky zakladá eurokonformné pochybenie a nenaplnenie samotného účelu európskej smernice o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (Smernica EIA) v jej vnútroštátnej recepcii.
Odvolací orgán uznáva, že slovenský zákon EIA je transpozičným rámcom európskej legislatívy (Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ v znení smernice 2014/52/EÚ), a preto akýkoľvek materiálny deficit pri aplikácii vnútroštátneho práva by mohol zakladať rozpor s eurokonformným štandardom. V prejednávanej veci však k žiadnemu materiálnemu ani procesnému pochybeniu nedošlo.
Účel zákona EIA a aj smernice EIA bol v predmetnom zisťovacom konaní zabezpečený.
Sústava 28 podmienok výroku nie je formálnym zhlukom odporúčaní. Tieto podmienky materiálne napĺňajú definíciu opatrení na zmiernenie vplyvov. Každá podmienka má jasný eliminačný mechanizmus (napr. stopercentná vodotesnosť žúmp v podmienke č. 13 eliminuje riziko kontaminácie podzemných vôd, zákaz výrubu v hniezdnom období v podmienke č. 22 neutralizuje vplyv na avifaunu). Smernica EIA uloženie takýchto zmierňujúcich podmienok v štádiu screeningu výslovne predpokladá
Rozhodnutie o neposudzovaní predmetnej činnosti úspešne uzavrelo predbežnú otázku environmentálnej prijateľnosti celého urbanistického celku s rozlohou 79 710 m². Rozhodnutie jednoznačne separovalo nevýznamné vplyvy, ktoré boli vylúčené, od vplyvov potenciálne významných, ktoré boli výrokovo ohraničené prísnymi technickými mantinelmi (zákaz podpivničenia domov, zákaz budovania samostatnej ČOV do potoka, fixácia zachovania vysokých dubov). Pre nadväzujúce povoľovacie orgány tak bol vytvorený záväzný, materiálne použiteľný odborný podklad.
Zisťovacie konanie netrpí ani vadou formálnosti. Informácie o rizikách územia neboli prekryté, ale reálne vyhodnotené a procesne viazané na kontrolné mechanizmy v stavebnom konaní. Právo dotknutej verejnosti na účinný opravný prostriedok a preskúmateľnosť dôvodov bolo rešpektované tým, že poskytuje transparentné a logické odôvodnenie smerujúce k výslednému záveru.
Napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Martin preto neodporuje ani vnútroštátnemu účelu zákona EIA, ani cieľom a zmyslu európskej Smernice EIA.

K bodu 19 –
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si aj zaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie. S podanými námietkami a pripomienkami účastníkov konania a dotknutých orgánov sa v procese samotného konania dostatočne vysporiadal, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací správny orgán.
Prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav a poskytol dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať rozhodnutie o tom, že navrhovanú činnosť nie je potrebné ďalej posudzovať.
Výsledky zisťovacieho konania nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti na životné prostredie. Správny orgán prvého stupňa do požiadaviek vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré bude potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, zapracoval relevantné a opodstatnené požiadavky, ktoré majú oporu v platnej legislatíve a bude ich potrebné zohľadniť pri príprave dokumentácie v procese konaní o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.
Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015 vyplýva, že „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0062233/2026 | Dátum prijatia 9.11.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.“
Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad.
Niektoré podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, boli zahrnuté vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, ďalšie, týkajúce sa povinností navrhovateľa, vyplývajú z ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov. Tieto nemôžu byť predmetom rozhodovania príslušného orgánu a následne budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán. Správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov. Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa zámer alebo zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, ktoré správny orgán prvého stupňa na základe výsledkov zisťovacieho konania aj vydal a prihliadal pri tom na kritériá stanovené zákonom EIA a všetky stanoviská doručené k zámeru navrhovanej činnosti.
Prvostupňový orgán zhromaždil dostatočný rozsah podkladov, vyrovnal sa so špecifickou procesnou históriou veci a vydal kvalifikované rozhodnutie o neposudzovaní predmetnej činnosti, ktoré je však striktne podmienené rešpektovaním 28 environmentálnych podmienok.
Odvolací orgán považuje odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu za dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. V odôvodnení sa prvostupňový správny orgán zaoberal všetkými námietkami dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti.
V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za vhodné doplniť, že podľa právneho názoru publikovaného v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžo/25/2016 zo dňa 29.6.2017 „Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07).“

K bodu 20 -
Odvolací orgán konštatuje, že odvolací návrh na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia je neopodstatnený, nakoľko všetky požiadavky odvolateľa boli v prejednávanom zisťovacom konaní materiálne vyriešené.
Keďže prvostupňové rozhodnutie všetky tieto environmentálne a procesné otázky riadne, preskúmateľne a vecne uzavrelo, odvolací orgán nenašiel žiadny zákonný dôvod na vyhovenie petitu odvolateľa. Návrh na zmenu rozhodnutia, ako aj subsidiárny návrh na zrušenie a vrátenie veci odvolací orgán zamieta.

Odvolací správny orgán odvolanie odvolateľa vyhodnotil ako vecne a právne neopodstatnené, nezistil žiadne vady zákonnosti napadnutého rozhodnutia ani konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a odvolanie odvolateľa ako neopodstatnené v celom rozsahu zamieta.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému zámeru k navrhovanej činnosti ako aj na pripomienky dotknutej verejnosti a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením navrhovanej činnosti Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Z vykonaného zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti v etape vypracovania zámeru správny orgán nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so všeobecne záväznými právnymi

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0062233/2026 | Dátum prijatia 9.11.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

V súlade s § 65h zákona EIA (Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. apríla 2023) sa konania začaté a právoplatne neukončené do 31. marca 2023 dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2023.

V súlade s § 20 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:
a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

V súlade s § 24 ods. 2 zákona EIA dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2 zákona EIA, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa odseku 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4.

V súlade s § 29 ods. 14 písm. a) zákona EIA Príslušný orgán vydá rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní v lehote 20 dní od uplynutia poslednej lehoty podľa § 23 ods. 4, ak je predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem
a) konania podľa druhej časti zákona,
b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0062233/2026 | Dátum prijatia 9.11.2026 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonnými a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V súlade s § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Katarína Dubeňová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

Tri Duby Karlová s. r. o., Do Hrbov 1002, 013 02 Gbeľany, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Juraj Lipka, Smetanova 2593/16, 038 61 Martin, Slovenská republika
Obec Karlová, Karlová 30, 038 15 Karlová, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie SNP 5, 036 01 Martin 1

KÓPIA

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia stratégie a plánovania, Námestie slobody, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a žriediel, Limbová 2, 831 01 Bratislava 37
Okresný úrad Martin, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie SNP 5, 036 01 Martin 1
Okresný úrad Martin, odbor krízového riadenia, Námestie SNP 5, 036 01 Martin 1
Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor, Námestie SNP 5, 036 01 Martin 1
Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠS OO, ŠVS, ŠSOPaK a ŠS OH, Námestie SNP 5, 036 01 Martin 1
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, Kuzmányho 27, 036 80 Martin 1
Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie 162/19, Žilina
Obec Sučany, Nám. SNP 31, Sučany, Martin
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Martine, Viliama Žingora, 036 01 Martin 1

Číslo spisu | *Por.č.záznamu* | *Číslo záznamu* 0062233/2026 | *Dátum prijatia* 9.11.2026 | *Forma originálu* hodnoverná elektronická