OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Vajanského 2, Trnava
P. O. Box 3, 917 02 Trnava

OU-TT-OOP3-2026/098917 Trnava 06.10.2026

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava, OOP“), ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) na základe odvolania navrhovateľa Ľubomíra Kutana - TKO EKOPRESS II., Timravy 19, 920 01 Hlohovec, IČO:34 303 120 v zastúpení advokátskou kanceláriou HALADA& PARTNERS s.r.o. Kapitulská 21, 917 01 Trnava, IČO: 36 669 661 proti Záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Hlohovec, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Hlohovec, OSZP“) č. OU-HC-OSZP-2026/000370-028 zo dňa 16.07.2026, ktorým prvostupňový správny orgán určil podľa § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov, že po vykonaní zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti „Rozvoj strediska údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov “ v obci Hlohovec k. ú. Šulekovo sa zmena navrhovanej činnosti bude ďalej posudzovať

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v súlade s ustanovením § 30 ods. 9 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov **ruší** rozhodnutie OÚ Hlohovec, OSZP č. OU-HC-OSZP-2026/000370-028 zo dňa 16.07.2026 a vec vracia prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č, 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov vydal rozhodnutie - Záväzné

stanovisko č. OU-HC-OSZP-2026/000370-028 zo dňa 16.07.2026, ktorým určil podľa § 29 ods. 3, v súlade s § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov, že po vykonaní zisťovacieho konania sa zmena navrhovanej činnosti „Rozvoj strediska údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov“ v obci Hlohovec, na parcelách reg. č. 2673/35, 2670/73, 2674/8, 2673/10; k. ú Šulekovo, v stredisku, s hlavnými činnosťami - obaľovačka asfaltových zmesí a horizontálna výroba betónovej zmesi bude posudzovať

OU Hlohovec, OSZP súčasne so záväzným stanoviskom určil rozsah hodnotenia, v ktorom v špecifických podmienkach žiada:

2.2.1 Zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie) podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie.

2.2.2. Vypracovať hlukovú štúdiu v zmysle Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov. V hlukovej štúdii zohľadniť vplyv zdroja hluku na existujúci i plánovanú výstavbu v danej lokalite.

2.2.3 Vypracovať infrazvukovú štúdiu v zmysle Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov.

2.2.4. Vypracovať emisno – imisnú rozptylovú štúdiu, v ktorej bude zhodnotené riešené územie, t. j. posúdiť, či návrh v danej lokalite spĺňa požiadavky ochrany ovzdušia a stanovenie dostatočných ochranných vzdialeností, aby nedochádzalo k obťažovaniu obyvateľov negatívnymi vplyvmi: - vypracovanie emisno-technologického posudku - vypracovanie imisno-prenosového posudku - vplyv emisií PM10, PM2,5, NOx, SO2, CO, VOC - vplyv fugitívnych emisií, pachových látok, nepriaznivých rozptylových podmienok a kumulatívnych vplyvov - dodržiavanie odporúčaných odstupových vzdialeností - dodržiavanie technických požiadaviek a podmienok prevádzkovania stacionárneho zdroja emitujúceho tuhé znečisťujúce látky

2.2.5 Vypracovať plán riadenia zápachu a prašnosti podľa prílohy č. 11 Vyhlášky č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia 2.2.6 Vyhodnotiť vplyvy na prvky RÚSES: - nadregionálny biokoridor: Alúvium Váhu (NRBk1)

- územie európskeho významu - Váh pri Hlohovci (SKUEV0852)

- migračné trasy vtáctva a vodných živočíchov - presné grafické vyhodnotenie zásahu do MBc 12 Malý Váh

- percentuálne vyčíslenie záberu biocentra

- posúdenie narušenia ekologickej funkcie (migračná, reprodukčná, potravná)

- posúdenie fragmentácie územia a návrh kompenzačných opatrení

2.2.7 Preukázať použitie najlepších dostupných techník BAT vzhľadom k použitej technológii.

2.2.8 Vypracovať aktualizovaný biologický/prírodovedný prieskum: - minimálne za jedno celé vegetačné obdobie (ak nie je aktuálny) - inventarizácia biotopov a druhov - výskyt chránených druhov - hodnotenie významu územia v rámci MBc 12 Malý Váh a NRBk1 Alúvium Váhu

2.2.9 Vyhodnotiť vplyv na genofondovú lokalitu G9: - posúdenie zásahu do genofondových plôch - vyhodnotenie rizika zániku alebo degradácie genofondu - návrh opatrení na zachovanie ekologickej stability

2.2.10 Vypracovať krajinno-ekologickú štúdiu: - zhodnotenie zásahu do štruktúry krajiny - dopad na ekologickú stabilitu a krajinný ráz - návrh minimalizačných opatrení -

zabezpečenie minimálneho indexu zelene v rastlom teréne (nezapočítava sa plocha zelene na strechách, fasádach)

2.2.11 Vyhodnotiť negatívny vplyv na kvalitu ovzdušia: - identifikácia všetkých zdrojov znečisťovania ovzdušia - identifikácia potenciálnych zdrojov zápachu a posúdenie ich dosahu na obytné územie, zariadenia občianskej vybavenosti a iné okolité prevádzky

2.2.12 Vyhodnotiť negatívny vplyv na kvalitu povrchových a podzemných vôd: - grafické znázornenie odtokových pomerov pred realizáciou a zmenou navrhovanej činnosti - vyhodnotenie nepriepustnosti spevnených plôch, vplyv na vsak a vodný režim územia - analýza možných havarijných stavov, návrh havarijného plánu s ohľadom na povrchové a podzemné vody - vypracovanie nezávislého hydrogeologického posudku

2.2.13 Vyhodnotiť negatívny vplyv na pôdu: - posúdenie rizika kontaminácie pôdy v dôsledku manipulácie so stavebnými materiálmi a pohonnými látkami - návrh opatrení na ochranu pôdy pred znečistením a eróziou

2.2.14 Navrhnúť systém pravidelného monitoringu jednotlivých zložiek životného prostredia spolu s vyhodnotením celkovej environmentálnej únosnosti územia.

2.2.15 Bližšie opísať plánované sadové úpravy a návrh izolačnej zelene.

Proti rozhodnutiu OU Hlohovec, OSZP č., podal navrhovateľ spoločnosť RECYKLÁTY, s.r.o. dňa 17.08.2026 odvolanie, v ktorom uviedol námietky:

1. K napadnutému rozhodnutiu, že zmena navrhovanej činnosti sa bude posudzovať:

Z doručených stanovísk od dotknutých orgánov vyplývala požiadavka na ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti len od dvoch dotknutých orgánov, a to: Mesta Hlohovec**,** Regionálneho úradu verejného zdravotníctva.

Dňa 10.03.2026 sa v zisťovacom konaní konalo na OÚ Hlohovec, OSZP ústne pojednávanie, ktorého predmetom bolo prerokovanie najmä stanovísk. Odvolateľ predovšetkým namietal, že stanovisko mesta vychádza z nesprávneho skutkového stavu a z nesprávnych vstupných dát (predpokladov). Stanovisko RUVZ vychádzalo z nesprávne pochopenej terminológie. Odvolateľ uviedol, že po rokovaniach zabezpečí zmeny predmetných negatívnych stanovísk. Dňa 16.03.2026 RUVZ, doručil do zisťovacieho konania zmenu stanoviska, v ktorom už nežiadal ďalšie posudzovanie nad rámec zisťovacieho konania. Mesto Hlohovec doručilo vyjadrenie zo dňa 03.06.2026, podľa ktorého nie je dôvod na zmenu stanoviska. OU Hlohovec, OSZP si uvedené stanoviská vzal za podklad pre svoje rozhodnutie v napádanom rozhodnutí.

Odvolateľ však namieta, že stanovisko ako aj vyjadrenie Mesta Hlohovec nie sú relevantným podkladom pre prijaté rozhodnutie OU Hlohovec, OSZP. Po uskutočnenom ústnom pojednávaní dňa 10.03.2026 odvolateľ doložil do konania tzv. „doplňujúce informácie“, v rámci ktorých sa osobitne v bode 18 rozsiahlo a odborne venuje stanovisku Mesta Hlohovec. OÚ Hlohovec teda disponoval informáciami, z akých dôvodov stanovisko nemá v konaní relevanciu, so žiadnom námietkou odvolateľa sa však v odôvodnení napádaného rozhodnutia nevysporiadal. Námietky odvolateľa voči stanovisku a vyjadreniu Mesta Hlohovec spočívajú v nasledovných skutočnostiach:

Po preštudovaní stanoviska odvolateľ zistil, že Mesto Hlohovec pri jeho vydávaní v konaní opomenulo skutočnosť, že predmetom konania je len zmena navrhovanej činnosti, nie úplne nová navrhovaná činnosť**.** Pôvodná činnosť - vybudovanie a prevádzkovanie strediska údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov už bola právoplatne povolená, a to v riadnom stavebnom konaní, v ktorom bolo vydané právoplatné stavebné povolenie. Samotné zriadenie a prevádzkovanie už povoleného strediska údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov tak nie je predmetom tohto konania a nemôže byť ani predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Konanie sa týka výlučne len navrhovanej zmeny

už povolenej činnosti, ktorá spočíva len v navýšení kapacít pre už povolené činnosti. Mesto Hlohovec však vo svojom stanovisku napriek tomu žiada vo vzťahu ku samotnej pôvodnej, už povolenej činnosti o naplnenie podmienok, ktoré sú už zahrnuté v podmienkach vydaného právoplatného stavebného povolenia.
Stanovisko považuje odvolateľ za zmätočné, keďže sa vyjadruje ku skutočnostiam, ktoré nie sú predmetom zisťovacieho konania a celkom opomína fakt, že samotná pôvodná navrhovaná činnosť je už dávno právoplatne povolená, a teda nemôže byť predmetom dodatočného posudzovania vplyvov na životné prostredie. Je zrejmé, že mesto nevzalo do úvahy fakt, že stavebné povolenie pre pôvodnú činnosť bolo vydané a stanovisko bolo vypracované akoby činnosť navrhovateľa povolená nikdy nebola. Záver, z ktorého vyplýva požiadavka Mesta Hlohovec, aby navrhovaná činnosť navrhovateľa bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak preukázateľne vychádza z nesprávneho skutkového stavu a z nesprávnych vstupných dát (predpokladov).

Preto navrhovateľ požiadal Mesto Hlohovec o prehodnotenie stanoviska, avšak opäť obdržal od Mesta Hlohovec vyjadrenie, podľa ktorého nie je dôvod na zmenu stanoviska. Tento záver Mesta Hlohovec však vo vyjadrení nie je ničím podložený, mesto Hlohovec sa žiadnym spôsobom nevysporiadalo so skutočnosťami, pre ktoré tento záver prijalo a svoje konštatovanie nijako neodôvodnilo**.** Z vyjadrenia nemožno zistiť žiaden dôvod, o ktorý mesto opiera svoju požiadavku o ďalšie posudzovanie. Odvolateľ opätovne listom zo dňa 23.06.2026 požiadal Mesto Hlohovec o nápravu a o vydanie stanoviska, ktorého záver Mesta Hlohovec vo vzťahu ku potrebe ďalšieho posudzovania zmeny navrhovanej činnosti, ak záver ostane nemenný, riadne odôvodní. Mesto Hlohovec na žiadosť odvolateľa nereagovalo.

Odvolateľovi nie je zrejmé, prečo Mesto Hlohovec vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti trvá na potrebe posudzovania vplyvov na životné prostredie. Prvotné stanovisko nemožno vziať do úvahy, keďže nereflektuje fakt, že nejde o posudzovanie novej činnosti, ale len o zmenu už právoplatne povolenej činnosti a ani dodatočné vyjadrenie neobsahuje pre tento záver Mesta Hlohovec žiadne nové odôvodnenie. Stanovisko a následné vyjadrenie k nemu nemožno považovať za riadne odôvodnené odborné stanovisko, ktoré by mohlo predstavovať relevantný podklad pre ďalší postup v konaní a pre rozhodnutie v konaní a s odkazom na ktoré by mohol správny orgán vydať rozhodnutie, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať.

Odvolateľ doručil dňa 08.07.2026 do zisťovacieho konania písomné vyjadrenie. K námietkam odvolateľa sa OÚ Hlohovec, OSZP v napádanom rozhodnutí vysporiadal iba konštatovaním, že „vyjadrenie berie na vedomie“. Vo vzťahu k stanovisku a vyjadreniu Mesta Hlohovec OÚ Hlohovec, OSZP v časti „Záverečné vyhodnotenie“ napádaného rozhodnutia iba skonštatoval, že „Mesto Hlohovec doručilo stanovisko, v ktorom žiada ďalšie posudzovanie. OÚ Hlohovec, OSŽP s poukazom na doručené stanoviská a navrhovateľom doručené doplňujúce informácie má za to, že nie je možné vylúčiť pravdepodobný negatívny vplyv zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov.“ OÚ Hlohovec tak prijal stanovisko a následné vyjadrenie Mesta Hlohovec ako podklad pre svoje rozhodnutie, pričom však vôbec neodôvodnil, prečo tieto vzal do úvahy v rámci svojho záverečného vyhodnotenia napriek námietkam odvolateľa. Odvolateľ má za to, že uvedené dva dokumenty mesta z dôvodu nedostatočného odôvodnenia nemožno považovať za relevantný podklad pre rozhodnutie v konaní a s odkazom na ktoré by mohol správny orgán vydať rozhodnutie, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať. Správny orgán ani v záverečnom hodnotení napádaného rozhodnutia, v ktorom poukazuje na stanovisko mesta nevysvetlil, ako sa s touto námietkou odvolateľa vysporiadal a prečo bolo pre neho stanovisko a vyjadrenie Mesta Hlohovec taktiež relevantným podkladom pre rozhodnutie.

Odvolateľ ďalej uvádza v odvolaní:

OÚ Hlohovec, OSZP svoje rozhodnutie odôvodňuje aj tým, že *„ Významným faktorom je aj lokalizácia navrhovanej činnosti vo vzťahu k existujúcej a plánovanej obytnej zástavbe....“* Takáto argumentácia pre rozhodnutie OÚ Hlohovec, OSZP však neobstojí, keďže nie je založená na riadne zistenom skutkovom stave, pretože správny orgán neidentifikuje, o akú existujúcu alebo plánovanú obytnú zástavbu ide, v akej vzdialenosti sa nachádza (alebo by sa mala nachádzať) od navrhovanej činnosti, akým spôsobom by mala byť touto činnosťou dotknutá, ani na základe akých podkladov k takémuto záveru vôbec dospel. Rozhodnutie považuje iba za všeobecné konštatovanie bez preukázania príčinnej súvislosti medzi navrhovanou činnosťou a údajnými negatívnymi vplyvmi na obytné prostredie. Takýto záver preto predstavuje len ničím nepodloženú domnienku správneho orgánu, nie skutkové zistenie vyplývajúce z vykonaného dokazovania. Pokiaľ nepreukázal existenciu konkrétnych negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na existujúcu alebo plánovanú obytnú zástavbu, nemožno takéto tvrdenie považovať za relevantný dôvod pre jeho rozhodnutie.

Odvolateľ má však za to, že celkové odôvodnenie napádaného rozhodnutia v časti „Záverečné vyhodnotenie“ je formulované všeobecne, vágne a bez dostatočnej opory v skutkových zisteniach vykonaných v priebehu zisťovacieho konania. Správny orgán v tejto časti prevažne reprodukuje všeobecné úvahy o možných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie, avšak absentuje konkrétna analýza skutkových okolností posudzovaného prípadu a ich prepojenie s právnym záverom o potrebe vykonania posudzovania vplyvov na životné prostredie. Z odôvodnenia nie je zrejmé, ktoré konkrétne skutočnosti považoval správny orgán za rozhodujúce, z akých dôkazov alebo odborných podkladov tieto závery vyvodil ani akým spôsobom jednotlivé zistenia hodnotil.

OÚ Hlohovec napríklad uvádza: *„ Z hľadiska ochrany prírody považuje príslušný orgán za nevyhnutné podrobnejšie posúdiť možné vplyvy navrhovanej činnosti na prvky regionálneho územného systému ekologickej stability, predovšetkým na regionálny biokoridor rieky Váh....“* Z akých objektívnych podkladov dospel OÚ Hlohovec, OSZP k uvedenému záveru, keď činnosť odvolateľa sa nachádza v dostatočnej vzdialenosti od rieky Váh, a to až cca 2,2 km severne od riešeného územia? Správny orgán svoju úvahu nepodložil žiadnym faktom. Navyše OÚ Hlohovec v tejto súvislosti ignoruje, že ide len o zmenu už povolenej činnosti, preto je potrebné brať do úvahy len vplyv zmeny, nie povolenej činnosti ako takej.

Odvolateľ uvádza, podľa ust. § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 *ak príslušný orgán v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania určí, že navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania uvedie hlavné dôvody požadovania takéhoto posúdenia. Prílohou záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania je určený rozsah hodnotenia podľa § 23 ods. 5.*

Z vyššie uvedeného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že zákon o posudzovaní vplyvov nevyžaduje iba formálne konštatovanie správneho orgánu, že navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, ale ukladá príslušnému orgánu povinnosť uviesť hlavné dôvody, ktoré takýto záver odôvodňujú, pričom však tieto dôvody musia byť konkrétne, objektívne zistené a podložené skutkovými okolnosťami prípadu a musia vychádzať z administratívneho spisu. Z odôvodnenia napádaného rozhodnutia musí byť zrejmé, akými úvahami sa správny orgán riadil pri svojom hodnotení**.** Neobstoja preto všeobecné, abstraktné alebo hypotetické tvrdenia bez opory vo vykonanom dokazovaní, navyše takéto odôvodnenie neumožňuje preskúmať zákonnosť samotného napádaného rozhodnutia. Povinnosť uviesť „hlavné dôvody“ preto predstavuje kvalitatívne vyšší štandard odôvodnenia, než aký by bol splnený iba opisom zákonných kritérií alebo všeobecným poukazom na možné riziká bez ich konkretizácie vo vzťahu k navrhovanej činnosti. Keďže napádané rozhodnutie predstavuje zásah do práv odvolateľa tým, že mu ukladá povinnosť

absolvovať časovo aj finančne náročný proces EIA, dôvody takéhoto zásahu musia byť presvedčivé, konkrétne a objektívne overiteľné; správny orgán musí vysvetliť, prečo vzhľadom na individuálne okolnosti posudzovaného prípadu považuje ďalšie posudzovanie za nevyhnutné. Takýto štandard odôvodnenia vyplýva nielen zo zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale aj zo zásad správneho konania, najmä z povinnosti spoľahlivo zistiť skutkový stav veci a riadne odôvodniť rozhodnutie. Tento štandard napádanému rozhodnutiu chýba.

Nedostatok odôvodnenia napádaného rozhodnutia pritom nemožno považovať za čisto formálnu vadu. Podľa zákona o posudzovaní vplyvov je totiž prílohou záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania určený rozsah hodnotenia, ktorý musí logicky vychádzať z hlavných dôvodov, pre ktoré správny orgán dospel k záveru o potrebe vykonať posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Pokiaľ však tieto dôvody nie sú v rozhodnutí riadne identifikované, konkretizované a odôvodnené, nemožno overiť, či určený rozsah hodnotenia skutočne zodpovedá zisteným rizikám a identifikovaným vplyvom navrhovanej činnosti. Inými slovami, ak absentuje presvedčivé odôvodnenie samotnej potreby vykonať posudzovanie, nemôže byť preskúmateľný ani zákonný a vecne správny rozsah hodnotenia, keďže ten predstavuje bezprostredný dôsledok záverov správneho orgánu zo zisťovacieho konania. Neexistencia riadne odôvodnených hlavných dôvodov preto nevyhnutne spochybňuje aj správnosť a primeranosť určeného rozsahu hodnotenia.

Z Napádaného rozhodnutia nie je možné zistiť, aké konkrétne okolnosti a fakty boli pre rozhodnutie OÚ Hlohovec určujúce**.** Napadnuté rozhodnutie je preto v časti svojho odôvodnenia a záverečného vyhodnotenia nepreskúmateľné, keďže neobsahuje logickú a presvedčivú argumentáciu, ktorá by umožňovala overiť zákonnosť prijatého záveru OÚ Hlohovec o potrebe vykonania procesu EIA.

2. K rozsahu hodnotenia ako prílohy napádaného rozhodnutia:

Okrem odôvodnenia napádaného rozhodnutia sa odvolateľ nestotožňuje ani so stanoveným rozsahom hodnotenia.

K špecifickej požiadavke 2.2.1 Zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na verejné zdravie podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie odvolateľ v prvom rade uvádza, že Mesto Hlohovec vydalo odvolateľovi stavebné povolenie č. MSUHC/45911 /2024/2766/HLAG zo dňa 01.10.2024, právoplatné dňa 05.11.2024 (ďalej len „stavebné povolenie“), ktorým povolilo stavbu „Stredisko údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov“, ktorého súčasťou sú aj stavebné objekty SO 107 - Obaľovačka asfaltových zmesí a stavebný objekt SO 105 - Horizontálna výroba betónovej zmesi. V prípade tejto zmeny navrhovanej činnosti ide o navýšenie výrobných kapacít bez akýchkoľvek stavebno-technických úprav a technologických zmien. Odvolateľ uvádza, že požiadavku na hodnotenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA) si neuplatnil žiadny dotknutý orgán, ani RÚVZ.

Odvolateľ v tejto súvislosti uvádza, že vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti bolo vykonané aktualizované imisno-prenosové posúdenie zaznamenané v Imisno-prenosovej štúdii - aktualizácia (č. 25oe00077 RŠ) vypracovanej obchodnou spoločnosťou VALERON Enviro Consulting s. r. o., Tomášiková 64, 831 04 Bratislava. Zo záverov Imisno-prenosovej štúdie - aktualizácie vyplýva, že najvyššie hodnoty koncentrácie znečisťujúcich látok NO2 (maximálna hodinová a priemerná ročná koncentrácia), PM10 (priemerná ročná koncentrácia) a PM2,5 a benzén (priemerná ročná koncentrácia) v kumulatívnom budúcom stave na referenčných bodoch (R1, R2 a R3) pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových

podmienkach s dostatočnou rezervou neprekračujú limitné hodnoty podľa vyhlášky MŽP č. 250/2023 Z. z. o kvalite ovzdušia. „Stredisko“ tak spĺňa požiadavky a podmienky, ktoré sú stanovené súčasnou legislatívou vo veci ochrany ovzdušia za predpokladu dodržania predpokladov podľa štúdie, pričom každé technologické zariadenie - betonáreň a obaľovačka (a tiež aj drviaca jednotka, ktorá nie je predmetom tohto oznámenia) aj samostatne bude spĺňať všetky tieto požiadavky a podmienky. Pri dodržaní maximálne uvažovaného hmotnostného toku znečisťujúcej látky PM10 je možné očakávať vyhovujúce úrovne počtu prekročení denných maxím už približne na hranici areálu strediska**, pričom** v prípade navýšenia kapacít výroby ostávajú zisťované parametre bez zmeny v porovnaní so súčasným stavom**.**

Taktiež vo vzťahu k činnosti strediska a zmene navrhovanej činnosti bolo vypracovaná akustická štúdia obchodnou spoločnosťou ENVIROACOUSTICS, s.r.o., Dlhá nad Váhom 189, 927 05. V *Akustickej štúdii* bol posúdený hluk z prevádzky vo vonkajšom prostredí obytnej zóny chráneného územia pre hluk z iných zdrojov, a to pre všetky činnosti, a to povolené ako aj tie, ktoré sú predmetom zmeny navrhovanej činnosti (hluk z dopravy a hluk z prevádzkovaných zdrojov - výroba betónových zmesí, obaľovačka asfaltových zmesí a drviaca linka). Z výsledkov Akustickej štúdie a Doplnenia Akustickej štúdie vyplýva, že zvýšením výrobnej kapacity betonárne a zvýšením výrobnej kapacity obaľovačky podľa tohto oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nedôjde k prekročeniu výslednej ekvivalentnej hladiny akustického tlaku hluku vo vonkajšom prostredí pre posudzovanú obytnú zónu pre hluk z iných zdrojov pre kategóriu II. chráneného územia za predpokladu dodržania podmienky (podmienka č. 25 Stavebného povolenia): „ *Na základe jej záverov je potrebné realizovať protihlukové opatrenie, a to pracovná expozícia drvičky môže byť maximálne 4 hod. počas dňa. Teda* z podkladov administratívneho spisu a zisteného skutkového stavu nevyplýva potreba posúdenia vplyvu na zmenu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA). V zisťovacom konaní neboli preukázané také vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na verejné zdravie, ktoré by odôvodňovali posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

K špecifickej požiadavke 2.2.2. Vypracovať hlukovú štúdiu. V hlukovej štúdii zohľadniť vplyv zdroja hluku na existujúcu i plánovanú výstavbu v danej lokalite odvolateľ uvádza, že vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti bola vypracovaná vyššie uvedená akustická štúdia vrátane doplnenia akustickej štúdie, v rámci ktorých bol posúdený hluk z posudzovanej prevádzky vo vonkajšom prostredí obytnej zóny chráneného územia pre hluk z iných zdrojov, a to pre všetky činnosti, a to povolené ako aj tie, ktoré sú predmetom zmeny navrhovanej činnosti (hluk z dopravy a hluk z prevádzkovaných zdrojov - výroba betónových zmesí, obaľovačka asfaltových zmesí a drviaca linka), pričom z výsledkov vyplýva, že zvýšením výrobnej kapacity podľa tohto oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nedôjde k prekročeniu výslednej ekvivalentnej hladiny akustického tlaku hluku vo vonkajšom prostredí pre posudzovanú obytnú zónu pre hluk z iných zdrojov pre kategóriu II. chráneného územia za predpokladu dodržania podmienky (podmienka č. 25 Stavebného povolenia), pričom *je potrebné realizovať protihlukové opatrenie, a to pracovná expozícia drvičky môže byť maximálne 4 hod. počas dňa.“* V rámci posúdenia hluku bolo posúdené tak územie dotknuté zmenou navrhovanej činnosti ako aj širšie okolie.

K špecifickej požiadavke 2.2.3 Vypracovať infrazvukovú štúdiu v zmysle Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov odvolateľ uvádza, že zmena navrhovanej činnosti spočíva v navýšení výrobných kapacít bez akýchkoľvek stavebno-technických úprav a

technologických zmien a vo vzťahu k stredisku už bolo vydané právoplatné stavebné povolenie. Odvolateľ tiež uvádza, že požiadavku na vypracovanie infrazvukovej štúdie si neuplatnil žiadny dotknutý orgán, ani RUVZ.
K špecifickej požiadavke 2.2.4. Vypracovať emisno - imisnú rozptylovú štúdiu, v ktorej bude zhodnotené riešené územie, odvolateľ uvádza, že vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti bolo vykonané aktualizované imisno-prenosové posúdenie zaznamenané v Imisno-prenosovej štúdii – aktualizácia. Z jej záverov vyplýva, že najvyššie hodnoty koncentrácie znečisťujúcich látok NO2, PM10 a PM2,5 a benzén v kumulatívnom budúcom stave na referenčných bodoch (R1, R2 a R3) pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach s dostatočnou rezervou neprekračujú limitné hodnoty podľa vyhlášky MŽP SR o kvalite ovzdušia. „Stredisko“ tak spĺňa požiadavky a podmienky, ktoré sú stanovené súčasnou legislatívou vo veci ochrany ovzdušia. Pri dodržaní maximálne uvažovaného hmotnostného toku znečisťujúcej látky PM10 je možné očakávať vyhovujúce úrovne počtu prekročení denných maxím už približne na hranici areálu strediska, pričom v prípade navýšenia kapacít výroby ostávajú zisťované parametre bez zmeny v porovnaní so súčasným stavom**.** Zmena navrhovanej činnosti tak bude v rozsahu navýšenia výrobných kapacít spĺňať požiadavky a podmienky podľa právnych predpisov platných na úseku ochrany ovzdušia. Zároveň žiadny dotknutý orgán si neuplatnil požiadavku na dopracovanie imisno-prenosového posúdenia.

K zmene navrhovanej činnosti sa vyjadril OU Hlohovec, OSZP, úsek ochrany ovzdušia vo svojom stanovisku ako aj RUVZ ako príslušné dotknuté orgány na úseku ochrany ovzdušia a verejného zdravia, ktoré nepožadovali doplnenie už vykonaného imisno-prenosového posúdenia, resp. predloženia nových posúdení**.** Vo vzťahu k požiadavke na dodržiavanie odporúčaných odstupových vzdialenosti je potrebné opakovane uviesť, že vo vzťahu k stredisku bolo vydané právoplatné Stavebne povolenie a zmenou navrhovanej činnosti sa neumiestňuje ani nerealizuje žiadna nová stavba, ani neplánujú sa realizovať ani žiadne stavebné, či technické úpravy, resp. technologické zmeny. Preto požiadavka na dodržiavanie odporúčaných odstupových vzdialeností je pre zmenu navrhovanej činnosti bezpredmetná.

K špecifickej požiadavke 2.2.5 Vypracovať plán riadenia zápachu a prašnosti podľa prílohy č. 11 Vyhlášky č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia odvolateľ uvádza, že problematika zápachu je v oznámení o zmene navrhovanej činnosti dostatočne riešená a opísaná. Predpokladaným zdrojom emisií znečisťujúcich látok, ktoré je možné vnímať ako zápach v prípade zmeny navrhovanej činnosti, môže byť obaľovačka asfaltových zmesí, najmä miešacia veža, v ktorej dochádza k miešaniu horúceho kameniva, asfaltového spojiva, vratného filleru, prísad. Avšak použitá technológia obaľovačky asfaltových zmesí patrí medzi najmodernejšie technológie na obaľovanie asfaltových zmesí, ktorá je bez zápachu**.** Emisie asfaltových výparov môžu vznikať v zásobníku horúceho asfaltu osadeného nerezovým potrubím. Týmto potrubím sa zachytávajú a sú zo všetkých nádrží jedným potrubím zvedené do tzv. vodného zámku, kde sa cez vodu znečistený vzduch od asfaltov očistí. Tento technologický proces nie je zdrojom pachových látok voči okoliu. Šírenie zápachu z areálu strediska odvolateľa v takých koncentráciách, ktorými by dochádzalo k ovplyvňovaniu pohody obyvateľov v najbližšom okolí v dôsledku prevádzkovania zmeny navrhovanej činnosti sa nepredpokladá. Naviac plán riadenia zápachu sa predkladá až v následných povoľovacích konania na výzvu povoľujúceho orgánu (viď ust. § 34 ods. 2 písm. h) zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

K špecifickej požiadavke 2.2.6 Vyhodnotiť vplyvy na prvky RÚSES:
nadregionálny biokoridor: Alúvium Váhu (NRBk1), územie európskeho významu - Váh pri Hlohovci (SKUEV0852),migračné trasy vtáctva a vodných živočíchov, presné grafické

vyhodnotenie zásahu do MBc 12 Malý Váh, percentuálne vyčíslenie záberu biocentra, posúdenie narušenia ekologickej funkcie (migračná, reprodukčná, potravná), posúdenie fragmentácie územia a návrh kompenzačných opatrení odvolateľ v prvom rade uvádza, že k zmene navrhovanej činnosti sa vyjadril príslušný dotknutý orgán na úseku ochrany prírody a krajiny OU Hlohovec, OSZP, úsek ochrany prírody a krajiny ako dotknutý orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny vo svojom stanovisku, ktorý z hľadiska záujmov ochrany prírody nepožadoval doplniť žiadne ďalšie posúdenia vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na prvky RÚSES.

Odvolateľ tiež uvádza, že z platného ÚPN mesta Hlohovec (výkresová časť) vyplýva, že územie, v ktorom je umiestnená zmena navrhovanej činnosti (umiestnená v rámci strediska) nie je v kolízii s miestnym biocentrom MBc 12 Malý Váh (kolízny bod 16) a ani nezasahuje do nadregionálneho biokoridoru Váhu (NRBkl). Areál strediska, v ktorom je umiestnená zmena navrhovanej činnosti, je prístupný vjazdom z miestnej komunikácie, z Priemyselnej ulice, ktorá oddeľuje územie, v ktorom je umiestnená zmena navrhovanej činnosti od miestneho biocentra MBc 12 Malý Váh. MBc 12 Malý Váh je biocentrum, ktoré sa nachádza v k. ú. Šulekovo, v lokalite Horná Sihoť, medzi zastavaným územím a priemyselným parkom. Biocentrum tvoria vodné plochy s čiastočne vyvinutými brehovými porastami. Vyskytujú sa tu druhy ako mlok obyčajný, skokan rapotavý, užovka obyčajná, kapor obyčajný, čík obyčajný, labuť veľká, vodomil čierny a i. Zmena navrhovanej činnosti nie je novou činnosťou v dotknutom území, nevyžaduje žiadne stavebné povolenie ani stavebno-technické úpravy, a preto nedôjde k ovplyvneniu predmetnej lokality.
Zmena navrhovanej činnosti je od miestneho biocentra MBc12 Malý Váh oddelená nie len miestnou komunikáciou, ale aj vnútroareálovou zeleňou v rámci areálu prevádzky. Taktiež samotná stavba ani zmena nezasahuje do nadregionálneho biokoridoru Váhu NRBk1.
Tak, ako vyplýva z oznámenia o Zmene navrhovanej činnosti (str. 13), celý areál strediska je oplotený, čím je oddelený a chránený od okolitého prostredia, v areáli strediska je navrhovaná v značnom rozsahu filtračná vzrastlá zeleň, hlavne z južnej a západnej strany prevádzok (na západnej strane oddeľuje filtračná vzrastlá zeleň prevádzku od MBc 12 Malý Váh). Prevádzky obaľovačka asfaltových zmesí a horizontálna výroba betónovej zmesi sú umiestnené v centrálnej časti strediska, aby boli obklopené ďalšími objektami nachádzajúcimi sa na východnej a západnej strane v stredisku, ktoré nie sú zdrojom hluku a prašnosti. K požiadavke na posúdenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na územie európskeho významu - Váh pri Hlohovci (SKUEV0852) je úplne bezpredmetné, nakoľko SKUEV0852 Váh pri Hlohovci je v dostatočnej vzdialenosti o riešeného územia, a to až cca 2,2 km severne od riešeného územia, a preto sa žiadny vplyv na predmetné územie európskeho významu nepredpokladá. Zmena navrhovanej činnosti nezasahuje do vodného režimu ani neovplyvňuje podmienky migrácie živočíchov.

K špecifickej požiadavke 2.2.7 Preukázať použitie najlepších dostupných techník BAT vzhľadom k použitej technológii odvolateľ uvádza, že pre technológie „výroba betónových zmesí“ a „obaľovňa živičných zmesí“ nie sú vydané BREF dokumenty pre BAT. Odvolateľ uvádza jednotlivé články *Smernice Európskeho parlamentu a rady 2010/75/EÚ o emisiách z priemyslu a chovu hospodárskych zvierat (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania ovzdušia), ktorá* je transponovaná v prílohe č. 1 k zákonu č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, z ktorých vyplýva, že pre „technológie“ - „výroba betónových zmesí“ a „obaľovňa živičných zmesí“ neboli vydané BREF dokumenty pre BAT, preto sa pre tieto činnosti nepreukazuje *„použitie najlepších dostupných techník BAT vzhľadom k použitej technológii“.*

K špecifickej požiadavke 2.2.8 Vypracovať aktualizovaný biologický/prírodovedný prieskum odvolateľ uvádza, že táto požiadavka je nedôvodná, nakoľko riešené územie strediska, v ktorom je umiestnená zmena navrhovanej činnosti, sa nachádza na území, na ktorom platí 1. stupeň územnej ochrany. Prevádzka navrhovanej činnosti ani jej zmeny nebude mať vplyv na chránené územia ani ochranné pásma vrátane území siete Natura 2000, nedôjde k narušeniu záujmov ochrany prírody a krajiny. Dotknuté územie priamo nezasahuje do ekologicky hodnotných segmentov krajiny ani nenaruší funkčnosť žiadneho prvku ÚSES.
V širšom okolí riešeného územia (cca viac ako 2,2 km až 7 km od riešeného územia) nachádza územie Natura 2000 (SKUEV0175 Sedliská, SKUEV0852 Váh pri Hlohovci, SKCHVU054 Špačinsko-nižnianske polia), tieto však s ohľadom na vzdialenosť od Strediska nebudú ovplyvnené ani predmety ich ochrany. Zmena navrhovanej činnosti nezasahuje do vodného režimu ani neovplyvňuje podmienky migrácie živočíchov. V riešenom území nie sú evidované biotopy európskeho významu ani biotopy národného významu. Zmena navrhovanej činnosti ani samotné Stredisko nezasahuje do územia MBc 12 Malý Váh ani do nadregionálneho biokoridoru Váhu (NRBk1).

K špecifickej požiadavke 2.2.9 Vyhodnotiť vplyv na genofondovú lokalitu G9 odvolateľ uvádza, že z platného ÚPN vyplýva, že územie, v ktorom je umiestnená zmena navrhovanej činnosti (umiestnená v rámci strediska) nezasahuje do genofondovej lokality G9**.** Zároveň je potrebné uviesť, že na južnej strane areálu prevádzky bude umiestnená vzrastlá filtračná zeleň, čím je zabezpečená bezdotykovosť tejto genofondovej lokality s prevádzkou Strediska.

K špecifickej požiadavke 2.2.10 Vypracovať krajinno-ekologickú štúdiu odvolateľ uvádza, že túto požiadavku považuje rovnako za bezdôvodnú, nakoľko zmenou činnosti nedôjde oproti povolenému stavu k žiadnym zmenám v rámci strediska. Naviac riešené územie je v súlade s platným ÚPN mesta Hlohovec - riešené územie sa nachádza v regulačnom bloku FV, t. j. v území s funkčným využitím plochy priemyselnej výroby (s výnimkou pozemku parc. č. 2673/10, ktorý je súčasťou regulačného bloku DU - Uličné priestranstvá, ktoré predstavujú špecifický typ verejných priestranstiev (uličné koridory) s dominantnou dopravnou funkciou).
Vo vzťahu k požiadavke na návrh minimalizačných opatrení odvolateľ uvádza, že na západnej strane a na južnej strane strediska je areál zabezpečený zeleným hygienickým filtrom vzrastlej zelene, ktorý plní hygienicko - izolačnú funkciu, funkciu ochrannej bariéry, a tiež krajinotvornú funkciu, čím sa stredisko začleňuje do okolitej krajiny. Odvolateľ zároveň uvádza, že sadové úpravy sú samostatným stavebným objektom SO 502, ktorých realizácia už bola stavebným povolením právoplatne povolená.

K špecifickej požiadavke 2.2.11 Vyhodnotiť negatívny vplyv na kvalitu ovzdušia občianskej vybavenosti a iné okolité prevádzky odvolateľ uvádza, že zdroje znečisťovania ovzdušia sú v oznámení o zmene navrhovanej činnosti dostatočne identifikované a opísané. Pre účely posúdenia vplyvu zmeny navrhovanej činnosti z dôvodu navýšenia výrobnej kapacity oboch technologických zariadení bolo vykonané aktualizované imisno-prenosové posúdenie zaznamenané v Imisno-prenosovej štúdii – aktualizácia, pričom zo záverov vyplýva, že najvyššie hodnoty koncentrácie znečisťujúcich látok NO2, PM10, a PM2,5 a benzén v kumulatívnom budúcom stave na referenčných bodoch (R1, R2 a R3) pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach s dostatočnou rezervou neprekračujú limitné hodnoty podľa vyhlášky MŽP SR č. 250/2023 Z. z. o kvalite ovzdušia. „Stredisko“ tak spĺňa požiadavky a podmienky, ktoré sú stanovené súčasnou legislatívou vo veci ochrany ovzdušia za predpokladu dodržania predpokladov podľa štúdie. Pri dodržaní maximálne uvažovaného hmotnostného toku znečisťujúcej látky PM10 (vo vzťahu k drviacej

jednotke, ktorá však nie je predmetom tohto oznámenia o zmene navrhovanej činnosti) je možné očakávať vyhovujúce úrovne počtu prekročení denných maxím už približne na hranici areálu strediska, pričom v prípade navýšenia kapacít výroby ostávajú zisťované parametre bez zmeny v porovnaní so súčasným stavom. Odvolateľ pripomína, že OÚ Hlohovec, OSZP v stanovisku uvádza, že nepožaduje zmenu navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov a uvádza požiadavky, ktoré je potrebné dodržiavať pri prevádzkovaní činností a nepožaduje ďalšie hodnotenie vplyvov na ovzdušie, ani predloženie ďalšej rozptylovej štúdie.

K požiadavke na „identifikáciu potenciálnych zdrojov zápachu a posúdenie ich dosahu na obytné územie, zariadenia občianskej vybavenosti a iné okolité prevádzky," odvolateľ uvádza, že problematika zápachu je v oznámení o zmene navrhovanej činnosti dostatočne riešená a opísaná. Tento technologický proces nie je zdrojom pachových látok voči okoliu**,** teda šírenie zápachu v takých koncentráciách, ktorými by dochádzalo k ovplyvňovaniu pohody obyvateľov v najbližšom okolí sa nepredpokladá.

K špecifickej požiadavke 2.2.12 Vyhodnotiť negatívny vplyv na kvalitu povrchových a podzemných

Vôd. K požiadavke na „*grafické znázornenie odtokových pomerov pred realizáciou a zmenou navrhovanej činnosti"* a *„vyhodnotenie nepriepustnosti spevnených plôch, vplyv na vsak a vodný režim územia"* odvolateľ uvádza, že posúdenie odtokových pomerov a vyhodnotenie nepriepustnosti spevnených plôch, vplyvu na vsak a vodný režim územia, bolo riešené v rámci projektovej dokumentácie pre stavbu (stredisko), na podklade ktorej (projektovej dokumentácie) bolo vydané stavebné povolenie. V rámci stavebného konania vedeného k stavbe sa vyjadril aj vecne príslušný orgán, OU Hlohovec, OSZP, štátna vodná správa vo vyjadrení č. OU-HC-OSZP- 2024/000613-002 zo dňa 20.05.2024. Podmienky tohto orgánu k stavbe sú podmienkami uvedenými v stavebnom povolení. Pre účely a potreby strediska OU Hlohovec, OSZP rozhodnutím podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) povolil stavebníkovi uskutočnenie vodných stavieb, osobitné užívanie vôd - na odber podzemných vôd a tiež na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku, zo spevnených plôch a striech budov navrhovanej lokality, do podzemných vôd vsakovacie objekty. To znamená, že vecne príslušný orgán na úseku štátnej vodnej správy už posúdil dotknutú projektovú dokumentáciu. Odvolateľ súčasne poukazuje na skutočnosť, že OU Hlohovec, OSZP úsek štátnej vodnej správy k zmene navrhovanej činnosti uvádza, že nepožaduje zmenu navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov a uvádza požiadavky, ktoré je potrebné dodržiavať. Predložená dokumentáciu k zmene činnosti bola teda dostatočná, bez potreby jej doplnenia.

K požiadavke na **„***analýzy možných havarijných stavov...* " odvolateľ uvádza, že ako vyplýva z oznámenia o zmene na riešenie *potenciálnych* havarijných únikov znečisťujúcich látok, bude vypracovaný Havarijný plán podľa vodného zákona a ďalších predpisov a bude schválený plán Slovenskou inšpekciou životného prostredia. Odvolateľ v tejto súvislosti opakovane poukazuje na stanovisko OU Hlohovec, OSZP orgánu štátnej vodnej správy podľa ktorého nepožaduje zmenu činnosti posudzovať.

K požiadavke na vypracovanie nezávislého hydrogeologického posudku odvolateľ uvádza, že v danom území už bolo vykonané hydrogeologické posúdenie ako podklad k projektovej dokumentácii pre riešenia likvidácie zrážkových vôd z aspektu vsakovacej schopnosti horninového prostredia pre stavebné povolenie. Zmena navrhovanej činnosti si nevyžaduje žiadne stavebnotechnické ani technologické zmeny, nebolo potrebné hydrogeologický posudok ani inžiniersko-geologický prieskum aktualizovať.

K špecifickej požiadavke 2.2.13 Vyhodnotiť negatívny vplyv na pôdu odvolateľ uvádza, že kontaminácia pôdy sa nepredpokladá, počas prevádzky zmeny navrhovanej činnosti predstavuje takéto ovplyvnenie riziko iba pri náhodných havarijných situáciách (únik ropných látok a hydraulických olejov zo stavebných mechanizmov, automobilov, technologická havária a pod.), ktorými však možno účinne predísť dôsledným dodržiavaním bezpečnostných a prevádzkových opatrení v zmysle platnej legislatívy (k tomuto viď oznámenie o zmene navrhovanej činnosti - kapitola IV.13. Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie, Opatrenia pre prípad havárie).

K špecifickej požiadavke 2.2.14 Navrhnúť systém pravidelného monitoringu jednotlivých zložiek životného prostredia spolu s vyhodnotením celkovej environmentálnej únosnosti územia odvolateľ uvádza, že monitorovanie jednotlivých zložiek životného prostredia bude zabezpečované v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Vo vzťahu požiadavke na vyhodnotenie únosnosti územia odvolateľ uvádza, že identifikovaním a vyhodnotením jednotlivých vplyvov zmeny navrhovanej činnosti a návrhom opatrení, ktoré sú uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, a najmä posúdením takejto činnosti príslušnými dotknutými orgánmi možno hodnotiť zmenu navrhovanej činnosti s ohľadom na celkovú environmentálnu únosnosť územia za realizovateľnú.

K špecifickej požiadavke 2.2.15 Bližšie opísať plánované sadové úpravy a návrh izolačnej zelene odvolateľ uvádza, že sadové úpravy sú samostatným stavebným objektom SO 502 Sadové úpravy, ktorých realizácia už bola stavebným povolením právoplatne povolená. Zmenou navrhovanej činnosti nedochádza ich k zásahu. Zároveň odvolateľ uvádza, že v rámci realizácie strediska podľa právoplatného stavebného povolenia zabezpečí realizáciu o aj tých podmienok, ktoré sa týkajú sadových úprav (najmä nasledovné podmienky stavebného povolenia: „Zo zadnej časti a po obvode areálu strediska údržby vysadiť hygienicko-izolačnú zeleň v kontakte rozvojových plôch s prvkami ÚSES, s vytvorením pufračnej zóny, tak aby plnila funkciu ochrannej bariér, použiť pre výrobný proces také technológie, ktoré nebudú znečisťovať a inak ohrozovať lokalitu a na nej žijúce organizmy a zároveň nebudú negatívne ovplyvňovať ani ostatné okolité územia a tok rieky Váh, zabrániť devastácii okolitých plôch a v rámci kompenzačných opatrení za zabratie plôch by bolo vhodné posilniť funkciu biokoridoru Váh, v rámci realizácie výsadieb používať len pôvodný rastlinný materiál potenciálnej druhovej vegetácie miestnej proveniencie.“

Odvolateľ na záver odvolania uvádza, že nespochybňuje oprávnenie správneho orgánu uložiť povinnosť vykonať posudzovanie vplyvov na životné prostredie, pokiaľ sú na to splnené zákonné podmienky. Dôsledne však trvá na tom, že takéto rozhodnutie musí byť výsledkom objektívneho, nestranného a zákonného posúdenia konkrétnych okolností prípadu a musí byť založené na spoľahlivo zistenom skutkovom stave, nie na všeobecných úvahách alebo hypotetických predpokladoch. Odvolateľ má právo na riadne správne konanie, v ktorom bude zmena navrhovanej činnosti posúdená objektívne a na základe relevantných dôkazov a podkladov. Rovnako má právo na to, aby zásah do jeho práv a právom chránených záujmov bol odôvodnený, primeraný a nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného zákonného cieľa. Pokiaľ správny orgán tieto požiadavky nerešpektuje a svoje rozhodnutie neoprie o konkrétne, presvedčivé a objektívne overiteľné dôvody, nemožno takýto zásah do práv odvolateľa považovať za zákonný. Odvolateľ podotýka, že ani jeden z 11 dotknutých orgánov, ktoré do zisťovacie konania doložili svoje stanoviská nepožadovali, aby sa zmena navrhovanej činnosti odvolateľa posudzovala podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Táto požiadavka bola uvedená iba v stanovisku 1, t. j. v stanovisku Mesta Hlohovec, ktoré však z dôvodov, ktoré namieta odvolateľ nemôže byť podkladom pre rozhodnutie vo veci. Ak napriek tomu OÚ Hlohovec dospel k záveru, že zmena navrhovanej činnosti má podliehať posudzovaniu podľa zákona

o posudzovaní vplyvov, bolo jeho povinnosťou o to dôslednejšie vysvetliť dôvody, ktoré ho k takémuto záveru viedli. O to viac bolo potrebné, aby OÚ Hlohovec, OSZP svoju vlastnú správnu úvahu založil na konkrétnych, objektívne overiteľných skutkových zisteniach, relevantných odborných podkladoch a presvedčivo odôvodnil, prečo napriek absencii takejto požiadavky zo strany ostatných dotknutých orgánov považoval ďalšie posudzovanie za nevyhnutné.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti odvolateľ žiada, aby odvolací orgán rozhodnutie OU Hlohovec, OSZP č. OU-HC-OSZP- 2026/000370-028 zo dňa 16.07.2026, ktorým OÚ Hlohovec určil, že zmena navrhovanej činnosti „Rozvoj strediska údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov“, uvedená v predloženom oznámení, sa bude posudzovať zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie alebo zmenil tak, že rozhodne, že sa zmena navrhovanej činnosti nebude posudzovať.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Podľa § 19 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov ak ide o rozhodovanie o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude podliehať posudzovaniu podľa tohto zákona, príslušný orgán prihliada najmä na
a) povahu a rozsah navrhovanej činnosti alebo jej zmeny,
b) miesto realizácie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, najmä jeho únosné zaťaženie a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov,
c) význam očakávaných vplyvov,
d) odôvodnenie podnetu,
e) doručené stanoviská povoľujúceho orgánu, rezortného orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce
Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.
Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.
V zmysle § 23 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko do 21 dní od doručenia informácie o navrhovanej činnosti podľa odseku 1, v ktorom si uplatnia svoje požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny (ďalej len „rozsah hodnotenia“). Ak sa písomné stanovisko nedoručí, požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia nie je možné uplatniť neskôr. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán návrh rozsahu hodnotenia a doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.
Podľa § 23 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní rozsahu hodnotenia sa vychádza z prílohy č. 11 a zo zápisnice z ústneho pojednávania. Určí sa najmä,
a) ktoré varianty navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 22 ods. 2 je potrebné podrobnejšie vypracovať a hodnotiť,
b) na ktoré body prílohy č. 11 je potrebné v správe o hodnotení činnosti osobitne prihliadať,

c) ktoré odborné štúdie a posudky vypracované odborne spôsobilými osobami podľa osobitných predpisov[23]) je potrebné vypracovať k správe o hodnotení činnosti,
d) ktoré súvisiace navrhované činnosti sa majú podľa § 20 ods. 2 spoločne posudzovať,
e) počet písomných vyhotovení správy o hodnotení činnosti pre dotknuté obce.
Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 4, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.
Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.
Podľa § 29 ods. 13 ak príslušný orgán v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania určí, že navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania uvedie hlavné dôvody požadovania takéhoto posúdenia. Prílohou záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania je určený rozsah hodnotenia podľa § 23 ods. 5.

Navrhovateľ spoločnosť Ľubomír Kutan - TKO EKOPRESS II., doručil dňa 22.01.2026 na OU Hlohovec, OSZP zmenu navrhovanej činnosti „Rozvoj strediska údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov.“ Účelom zmeny bolo navýšenie výrobných kapacít prevádzok obaľovačky asfaltových zmesí o 7.000 t/rok (doterajší objem výroby je 8.000t/ rok) a horizontálnej výroby betónovej zmesi o 30.000 t/rok.
OU Hlohovec, OSZP ako príslušný správny orgán upovedomil listom č. OU-HC-OSZP-2026/000370-002 zo dňa 09.02.2026 dotknutú obce, rezortný orgán – Ministerstvo hospodárstva SR, povoľujúci orgán a dotknuté orgány a ďalšie orgány o tom, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie s možnosťou zaujatia stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Obec informoval, aby bezodkladne zverejnila zmenu navrhovanej činnosti obvyklým spôsobom na dobu najmenej 21 dní od jeho doručenia. Zároveň informoval o určení termínu ústneho pojednávania na deň 10.03.2026. Súčasne podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov zverejnil zmenu navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme. Do konania bolo doručených 12 stanovísk od dotknutých orgánov a 1 nevyžiadané stanovisko. Iba Mesto Hlohovec doručilo stanovisko, v ktorom žiada posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti. Z ústneho pojednávania podľa záznamu vyplynulo, že vzhľadom na obsah doručených stanovísk zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Listom zo dňa 06.07.2026 zaslala Advokátska kancelária HALADA & PARTNERS, zastupujúca navrhovateľa stanovisko (po vyjadrení Mesta Hlohovec zo dňa 03.06.2026, v ktorom Mesto Hlohovec trvá na posudzovaní vplyvov), v ktorom uvádza, že mesto opomenulo skutočnosť, že predmetom je len zmena navrhovanej činnosti a že pôvodná

činnosť – vybudovanie strediska údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov bola už právoplatne povolená a nemôže byť predmetom dodatočného posudzovania.
Dňa 16.07.2026 vydal OU Hlohovec, OSZP rozhodnutie – Záväzné stanovisko, že zmena navrhovanej činnosti „Rozvoj strediska údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov“ sa bude posudzovať. Prílohou rozhodnutia bol Rozsah hodnotenia.

V zmysle § 18 ods. 2 písm. d) predmetnom zisťovacieho konania musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že posudzuje sa zmena činnosti, nie celá činnosť.

Pretože podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, odvolací správny orgán má za to, že príslušný správny orgán v údajoch o výstupoch neuviedol také dôvody z hľadiska ovzdušia, tvorby odpadov, odpadových vôd, hluku a vibrácií, zdrojov žiarenia, tepla a zápachu, ktoré by viedli k rozhodnutiu o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti. Vo vplyvoch na obyvateľstvo a zdravie uviedol OU Hlohovec, OSZP, že vo všeobecnosti za negatívnu stránku betonárne a obaľovačky možno považovať znečisťovanie ovzdušia a tvorbu hluku. Prevádzkovaním činnosti spolu so zmenou, ako vyplýva z Imisno-prenosovej štúdie - aktualizácia najvyššie hodnoty koncentrácie znečisťujúcich látok s dostatočnou rezervou neprekračujú limitné hodnoty podľa Vyhlášky č. 250/2023 Z. z.. OU Hlohovec, OSZP taktiež uviedol, že z Akustickej štúdie k povoleným činnostiam v stredisku a z Doplnenia akustickej štúdie vyplýva, že po zmene činnosti, ktoré už boli povolené nedôjde k zmenám hlukových pomerov. Pretože prevádzka bude zdrojom hlučnosti a prašnosti, musia byť navrhnuté opatrenia na zmiernenie týchto vplyvov.

Avšak na rozdiel od uvedeného v Záverečnom vyhodnotení Záväzného stanoviska OU Hlohovec, OSZP konštatuje, že v rámci realizácie zmeny navrhovanej činnosti môže dochádzať k negatívnym vplyvom na životné prostredie a obyvateľstvo. Tiež uvádza, že nakoľko zmyslom zmeny navrhovanej činnosti je rozšírenie už povolenej prevádzky, ktorá však ešte nie je vybudovaná a ani v prevádzke, nie je možné zhodnotiť vplyv zmeny navrhovanej činnosti oproti pôvodnému stavu, a preto je potrebné vypracovanie odborných posudkov ku vzťahu k akustickej štúdii i ku vzťahu k emisiám a imisiám, aj z ohľadom na budúcu plánovanú obytnú zónu. A ďalej uvádza, že osobitnú pozornosť si vyžadujú predovšetkým predpokladané vplyvy na kvalitu ovzdušia z dôvodu zvýšenia kapacity obaľovačky asfaltových zmesí z dôvodu zvýšenia intenzity technologických procesov, manipulácie so sypkými materiálmi, dopravy surovín a hotových výrobkov, ako aj prevádzky stavebných mechanizmov, čo môže viesť k zvýšeným emisiam tuhých znečisťujúcich látok (PM_{10} a $PM_{2,5}$), prachových častíc zo sekundárnej prašnosti, oxidov dusíka, oxidu uhoľnatého, prchavých organických látok a ďalších látok vznikajúcich pri výrobe asfaltových zmesí. Takéto konštatovanie je však v rozpore s predchádzajúcou kapitolou odôvodnenia, v ktorej správny orgán zhodnotil výstupy ako sú znečistenie ovzdušia, hluk, zápach, odpadové vody, odpady a iné vplyvy, zhodnotil vplyvy na obyvateľstvo a zároveň uviedol aj opatrenia na zníženie hluku a emisií, pričom vplyvy nehodnotí ako významné, pre ktoré by bolo potrebné posudzovať zmenu činnosti.
Prvostupňový správny orgán v Záverečnom vyhodnotení Záväzného stanoviska ďalej konštatuje, že v oznámení neboli dostatočne vyhodnotené možné kumulatívne a synergické účinky navrhovanej zmeny činnosti v spojení s existujúcou prevádzkou betonárne, ostatnými priemyselnými prevádzkami v území a cestnou dopravou a že vzhľadom na plánované zvýšenie výrobných kapacít je dôvodný predpoklad ďalšieho nárastu intenzity nákladnej dopravy, hlukovej záťaže a emisií z mobilných zdrojov znečisťovania ovzdušia. Odvolací

správny orgán k uvedenému uvádza, že v zmene navrhovanej činnosti ide iba o rozšírenie výroby betónu a asfaltu, pričom sa využije technický potenciál povolenej betonárky a obaľovačky, z čoho vyplýva, že keďže nebudú osadené nové zariadenia, hlukové pomery sa nezmenia; koncentrácie znečisťujúcich látok ako vyplýva z Imisno-prenosovej štúdie - aktualizácia s dostatočnou rezervou nebudú prekračovať limitné hodnoty podľa Vyhlášky č. 250/2023 Z. z. K zvýšeniu cestnej dopravy uvádzame, že zmena navrhovanej činnosti počíta s nárastom pri dovoze a vývoze surovín cca 10 nákladných áut za deň, teda nejde o významný nárast dopravy v danom území.
Ďalej OU Hlohovec uvádza, že významným faktorom je aj lokalizácia navrhovanej činnosti vo vzťahu k existujúcej a plánovanej obytnej zástavbe, pričom zvýšené koncentrácie znečisťujúcich látok, hluku a prašnosti môžu negatívne ovplyvňovať kvalitu života obyvateľov (rizikový faktor pre vznik a zhoršenie ochorení dýchacej a srdcovo-cievnej sústavy). K uvedenému odvolací orgán uvádza, že povoľujúce orgány (stavebný, životné prostredie...) napriek uvedenej námietke o blízkosti plánovanej a existujúcej zástavby povolili pôvodnú činnosť strediska. Ako vyplýva z vyššie uvedeného ustanovenia (§ 18 ods. 2 písm. d)), predmetnom zisťovacieho konania je zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie. Nie je možné, aby sa zmena navrhovanej činnosti posudzovala ako navrhovaná činnosť (pôvodná so všetkými činnosťami aj so zmenou). Vo vzťahu k lokalizácii zmeny činnosti k existujúcej a plánovanej obytnej zástavbe pripomíname, že podľa Územného plánu mesta Hlohovec územie, v ktorom sa bude realizovať zmena patrí do časti Priemyselný park Šulekovo B, s funkčným využitím – plochy priemyselnej výroby, pričom toto územie je určené pre umiestňovanie areálov a stavieb priemyselnej výroby nadmestského významu s prípadným rizikom rušivého vplyvu na okolie vrátane dopravného a technického vybavenia. Podotýkame, že Územný plán bol schválený zastupiteľstvom Mesta Hlohovec.
V tejto súvislosti požiadavku mesta posúdiť zmenu činnosti z hľadiska ochrany prírody - prvky regionálneho územného systému ekologickej stability, najmä na regionálny biokoridor rieky Váh považuje odvolací orgán za irelevantnú. A taktiež aj požiadavku aby sa pokračovalo vo vyhodnocovaní celej činnosti so zhodnocovaním cez rôzne štúdie zamerané na hluk, ovzdušie, verejné zdravie považuje odvolací orgán za neopodstatnenú. Pripomíname aj skutočnosť, že žiadny z dotknutých orgánov nepožadovali pokračovať v ďalšom hodnotení.
Z odôvodnenia Záväzného stanoviska zmeny navrhovanej činnosti „Rozvoj strediska údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov“ vyplýva, že jednotlivé zhodnotenia údajov o výstupoch a vplyvoch zmeny navrhovanej činnosti sú v rozpore so Záverečným vyhodnotením.

Na základe uvedeného odvolací orgán ruší rozhodnutie OÚ Hlohovec, OSZP č. OU-HC-OSZP-2026/000370-028 zo dňa 16.07.2026 a vec vracia prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Príslušný správny orgán v novom Záväznom stanovisku rozhodne či zmena navrhovanej činnosti má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie alebo nie na základe vyhodnotenia podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov. Pritom prihliadne na povahu a rozsah zmeny činnosti, miesto realizácie, údaje o výstupoch. Správny orgán v rozhodnutí zohľadní to, že ide o zmenu činnosti, ktorá je už povolená a že zmena predstavuje iba navýšenie výroby betónu a výroby asfaltu bez osadzovania nových technologických zariadení. Príslušný správny orgán musí zároveň prihliadnuť aj na doručené odôvodnené stanoviská dotknutých orgánov.

Ak príslušný správny orgán na základe opätovného posúdenia rozhodne, že zmena navrhovanej činnosti má byť posudzovaná podľa zákona o posudzovaní vplyvov, v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania uvedie hlavné dôvody požadovania takéhoto posúdenia. Zároveň opätovne stanoví nový rozsah hodnotenia podľa § 23 ods.5.

P o u č e n i e

V zmysle § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je procesným rozhodnutím a je vylúčené zo súdneho preskúmania.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Doručuje sa :
Advokátskou kanceláriou HALADA& PARTNERS, s.r.o. Kapitulská 21, 917 01 Trnava
Mesto Hlohovec, M. R:Štefánika 1, 920 01 Hlohovec