MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

# Doložka právoplatnosti

**Číslo spisu:** 3449/2026-11.1
**Číslo registratúrneho záznamu:** 13921/2026
**Názov dokumentu:** Záverečné stanovisko – Energetické ReUse centrum - ERC
**Dátum vydania rozhodnutia:** 11.03.2026

**Dátum nadobudnutia právoplatnosti:** 20.10.2026

Dátum vytvorenia doložky: 21.10.2026
Vytvoril: Štulajterová Martina, Ing.

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

**Sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania**
**Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie**
Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023 vydáva podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023 a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

# ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

Číslo: 3449/2026-11.1
13921/2026
13922/2026-int.

## I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

### 1. Názov

Granya, a.s.

### 2. Identifikačné číslo

53570103

### 3. Sídlo

Námestie osloboditeľov 3784/3A, 040 01 Košice – mestská časť Juh

## II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

### 1. Názov

Energetické ReUse centrum – ERC (ďalej len „navrhovaná činnosť“)

### 2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie zariadenia na dotriedenie a energetické zhodnotenie zmesového komunálneho a priemyselného odpadu s celkovou kapacitou 130 000 t/rok a z toho je využitie nerecyklovateľných spáliteľných zložiek na energetické zhodnotenie s predpokladanou kapacitou zariadenia 100 000 t/rok.

**3. Užívateľ**

Granya, a.s., Námestie osloboditeľov 3784/3A, 040 01 Košice – mestská časť Juh, IČO 53570103 (ďalej len „navrhovateľ“).

**4. Umiestnenie**

| | |
|---|---|
| Kraj | Banskobystrický |
| Okres | Krupina |
| Obec | Hontianske Tesáre |
| Katastrálne územie | Hontianske Tesáre |
| Parcelné číslo | 4678/1 |

Predmetná parcela je v zmysle katastra portálu umiestnená mimo zastavaného územia obce s celkovou výmerou parcely 75 524 $m^2$. Druh pozemku je v súčasnosti orná pôda.

**5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti**

Predpokladaný termíny výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti:

| | |
|---|---|
| Začiatok výstavby | rok 2026 |
| Ukončenie výstavby | rok 2027 |
| Začiatok prevádzky | rok 2028 |

Predpokladaný termín ukončenia prevádzky navrhovanej činnosti nie je určený.

**6. Stručný popis technického a technologického riešenia**

Všeobecné údaje:

| | |
|---|---|
| Ročný časový fond prevádzky | 8 000 h/rok |
| Ročná kapacita zhodnotených odpadov: | 130 000 t/rok (z toho energeticky: 100 000 t/rok) |
| Ročná spotreba zemného plynu: | cca 200 000 $m^3$ |
| Elektrická energia dodaná na zhodnocovanie: | 4 000 MWh/rok |
| Tepelný príkon v palive: | 31,25 MW |
| Výhrevnosť odpadu: | 9,0 – 10,0 MJ/kg |
| Menovitá spotreba paliva na rošte: | 12,5 t/h |
| Max. výkon dodávky pary: | 20 MWt |
| Max. výkon dodávky horúcej vody: | 20 MWt |
| Max. elektrický výkon v kondenzačnej prevádzke: | 8,8 MWe |

Stavebné objekty navrhovanej činnosti zahŕňajú:

- halu na príjem a úpravu odpadov (80 x 50 m, výška 20 m) – v objekte haly sa budú nachádzať pracoviská triedenia a spracovania jednotlivých druhov vytriedených zložiek odpadu, sekcie expedície, príslušné pomocne prevádzky a sociálne zariadenia.
- zásobník odpadu (bunker) (20 × 50 m, výška 50 m) – v priestore budú inštalované pojazdné žeriavy, ktorými sa bude zabezpečovať nakladanie odpadu do násypky parného kotla, jeho premiešavanie a takisto prekládka; prevádzkovaný pri subatmosférickom tlaku,
- halu spaľovania odpadu (50 × 50 m, výška 50 m),
- halu škvarového hospodárstva,
- technológie na obmedzovanie emisií (50 × 50 m, výška 40 m) – systém čistenia spalín zo spaľovacieho procesu,
- komín (výška cca 40 m),

- a iné príslušné stavebná objekty (rozvody, kanalizáciu, oplotenie, chladiace veže, vrátnicu, atď.).

***Technické a technologické riešenie***

Konkrétna technológia a technické riešenie navrhovanej činnosti v súčasnosti nie je známe, pretože bude realizované výberovým konaním, alebo verejným obstarávaním. Vzhľadom na to v popise nie je možné uviesť konkrétny typ zariadenia na energetické využitie odpadu (ďalej len „ZEVO“). Pre hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti bolo zostavené modelové riešenie.

Modelové riešenie ZEVO zahŕňa technologické fázy typické pre spaľovne odpadov - príjem a skladovanie odpadu, spaľovanie v kotly, rekuperáciu tepla, čistenie spalín, nakladanie so zvyškami a vypúšťanie vyčistených spalín do ovzdušia.

Spaľovacie zariadenie je koncipované tak, aby zabezpečilo dostatočnú teplotu, turbulenciu a čas zdržania spalín. Rošt mechanicky rozrušuje odpad, systémy privádzania vzduchu (primárny, sekundárny) sú regulované automaticky. Oblúky a výčnelky predlžujú pobyt spalín v horúcej zóne, recirkulácia spalín znižuje tvorbu $NO_X$. Pomocné horáky na fosílne palivá stabilizujú proces pri kolísavej výhrevnosti odpadu. Chladenie spalín umožňuje výrobu pary pre elektrinu alebo kombinovanú výrobu tepla a elektriny (KVET), pričom rýchle ochladenie minimalizuje emisie ortuti, dioxínov a furánov.

Čistenie spalín zahŕňa:

- zachytávanie tuhých častíc (vrecové filtre, elektrostatické odlučovače),
- odstraňovanie kyslých plynov HCl, $SO_2$, HF (mokré, suché, polosuché metódy),
- redukciu $NO_X$ (SCR, SNCR),
- záchyt ťažkých kovov a dioxínov (aktívne uhlie).

Inovácie v oblasti ZEVO zahŕňajú pokročilé spaľovacie systémy, viacstupňové odlučovacie zariadenia, senzorovú automatizáciu, recykláciu popola a koncept Waste-to-Product (syntetické palivá, chemikálie, stavebné materiály).

**Modelová technologická schéma**

***Príjem, kontrola a evidencia odpadu***

Stavebný objekt – hala na príjem a úpravu odpadov

Zhodnocované budú tuhé odpady kategórie „ostatné“. Po privezení do navrhovanej činnosti prebehne kontrola rádioaktivity, váženie, vizuálne hodnotenie, triedenie podľa obsahu chlóru (LIBS detekcia), evidencia a náhodné odbery (výhrevnosť, halogény, kovy). Vhodné odpady budú smerované na materiálové alebo energetické zhodnotenie, nevhodné odovzdané oprávnenému subjektu. V prípade nesúladu so zmluvnými podmienkami sa odpad vracia dodávateľovi.

Druhy odpadov s katalógovými číslami: 07 02 13, 12 01 05, 15 01 02, 16 01 19, 17 02 03, 19 12 04, 20 01 39, 20 03 07, 03 03 07, 03 03 08, 15 01 01, 19 12 01, 15 01 04, 15 01 06, 17 04 11 17 04 10, 20 01 01, 20 01 03, 20 01 10, 20 01 11, 20 01 02, 20 01 38, 20 01 37 podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov (ďalej len „Katalóg odpadov“) ako aj ďalšie odpady vhodné na materiálové zhodnotenie budú priamo smerované do haly na príjem a úpravu odpadov. Z týchto odpadov budú pre energetické zhodnotenie využité len vytriedené nerecyklovateľné zložky nevhodné pre materiálové zhodnotenie.

***Príjem a úprava odpadu – Primárna úprava odpadu***

Proces prebieha v uzavretom objekte s podtlakom. Odvádzaný vzduch je vedený do spaľovania alebo systému čistenia emisií. Hlavným vstupom je zmesový komunálny odpad

(ZKO) s vysokým podielom biologicky rozložiteľným komunálnym odpadom (BRKO) a nerecyklovateľných plastov.

***Stredisko zhodnocovania odpadov (SZO) – Sekundárne triedenie a úprava***

Stredisko bude zabezpečovať:

- dotriedenie odpadov,
- expedíciu upravených odpadov oprávneným osobám alebo priemyselným podnikom,
- energetické zhodnotenie nevhodných odpadov v ZEVO.

Rozhodovanie o ďalšom využití odpadu bude prebiehať v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva.

Technologické vybavenie:

- triediaca linka s kapacitou 15 000 t/rok (predpokladané dotriedenie 50 % vstupných odpadov určených na zhodnotenie),
- drvič, separátor kovov, lis, dielne, sklad náhradných dielov,
- automatický systém protipožiarnej ochrany,
- monitoring teploty odpadu.

Presný typ dotrieďovacej linky a jej dodávateľ budú výsledkom výberového konania.

Proces dotrieďovania bude závisieť od:

- pôvodu odpadu (priemyselný, komunálny),
- miery predchádzajúceho triedenia,
- ďalších prevádzkových okolností.

Zmiešaný odpad bude po kontrole smerovaný na triedenie, drvenie alebo priamo do zásobníka. Skomprimovaný odpad sa odbalí, ručne pretriedi a spracuje na linke. Podsitná frakcia sa energeticky zhodnotí alebo uloží na skládku.

Rozmerný odpad sa bude drviť na menšie frakcie, triediť a podľa vhodnosti smerovať na recykláciu alebo energetické zhodnotenie. Viacvrstvové kompozity - papier, plasty, sklo, drevo a textil sa budú triediť, upravovať a expedovať podľa požiadaviek odberateľov.

Odpady plastov (plechoviek, viacvrstvových materiálov), papiera a kartónu, skla z triedeného zberu komunálneho odpadu budú smerované na dotriedenie. Vytriedená časť týchto odpadov bude smerovaná na materiálové zhodnotenie a zvyšok po triedení na energetické zhodnocovanie.

Drevo a textil budú v rámci strediska triedené, v prípade potreby upravené (drvenie, oddelenie kovov, atď.), krátkodobo uskladnené a následne expedované k spracovateľom.

Po internom výskume zloženia zmesového komunálneho odpadu z obcí a mestských častí, za určité časové obdobie sa rozhodne o ich smerovaní do strediska zhodnocovania odpadov alebo smerovania na energetické zhodnocovanie.

Odpady nevhodné na materiálové, ani na energetické zhodnotenie, budú presmerované do odpadového sektora a následne odovzdané oprávneným subjektom, špecializovaným na ich zhodnotenie, resp. zneškodnenie.

V rámci strediska zhodnocovania odpadov bude aj pracovisko na opätovné využitie odpadu (nábytok, knihy, vybavenie – kat. č. 20 01 01 a 20 03 07 podľa Katalógu odpadov), kde sa tieto čistia, upravujú a odovzdávajú charitatívnym organizáciám, školám či konečným užívateľom.

***Energetické zhodnotenie odpadu***

Stavebný objekt – hala spaľovania odpadu (s nadväznosťou na stavebné objekty: zásobník odpadu, halu škvarového hospodárstva, technológie na obmedzovanie emisií a komín).

V hale spaľovania odpadu budú umiestnené všetky technologické zariadenia nevyhnutné k procesu energetického zhodnocovania odpadu, a to: (1) prevádzkový zásobník na odpad (bunker), (2) dávkovací zásobník na odpad, (3) podávač odpadu, (4) posuvný šikmý rošt, (5) odlučovač škvary, (6) škvarový zásobník, (7) spaľovanie odpadu, (8) výparník, (9) predohrievač, (10) ekonomizér, (11) teleso parného kotla, (12) turbína, (13) nádrž vody, (14) absorbér (mimo objektu haly), (15) prietokový reaktor (mimo objektu haly), (16) látkový filter (mimo objektu haly), (17) silá (mimo objektu haly), (18) spalinový (komínový) ventilátor (mimo objektu haly), (19) spalinový komín (mimo objektu haly).

Odpad je žeriavom prenášaný z prevádzkového zásobníka odpadu – bunkra (1) s osemdňovou zásobu odpadu, ktorý slúži na zhromažďovanie odpadu po triedení a drvení do dávkovacieho zásobníka odpadu (2), odkiaľ sa pomocou podávača odpadu (3) plynulo dávkuje na spaľovací posuvný šikmý rošt (4), ktorý sa skladá z pohyblivých radov, ktoré zabezpečujú posun odpadu a jeho postupné spaľovanie. Primárny vzduch sa na rošt (4) privádza zdola, sekundárny nad rošt. Zdržná doba odpadu je 60–80 minút. Pre nábeh zariadenia a pre prípad potreby stabilizácie spaľovacieho procesu, bude spaľovacia komora vybavená štartovacími a stabilizačnými horákmi (tzv. prídavnými horákmi) na zemný plyn, umiestnenými v stenách spaľovacej komory.

Horáky budú vybavené systémom zapaľovania, systémom kontroly plameňa a ventilátormi chladiaceho vzduchu, pričom do chodu budú uvádzané v závislosti na: teplote spalín za spaľovacou komorou (teplota spalín za posledným prívodom vzduchu nesmie klesnúť pod 850 °C počas min. 2s), teplote v spaľovacej komore (odpad nesmie byť dávkovaný, kým nebude v spaľovacej komore dosiahnutá teplota min. 850 °C a súčasne teplota v žiadnom intervale spaľovania nesmie klesnúť pod hodnotu 850 °C, ak sa v spaľovacom priestore nachádza nespálený odpad), poklese teploty v dôsledku poruchy dávkovania odpadu, a pod. Počas prevádzky kotla bez potreby pomocného spaľovania budú horáky chránené proti prehriatiu a zanášaniu popolčekom pomocou prietoku malého množstva chladiaceho vzduchu.

Spaľovanie odpadu (7) prebieha v týchto fázach:

- sušenie, odstránenie vlhkosti z paliva, následne dochádza k uvoľňovaniu prchavého podielu (karbonizačných plynov) z paliva a vytvára sa pevný zvyšok (pyrolytický koks),
- uhlík obsiahnutý v kokse sa za prítomnosti oxidačného činidla ($O_2$) transformuje na horľavý oxid uhoľnatý a ostáva pevný zvyšok - škvara.
- v poslednom kroku horľavé plyny CO a $H_2$ oxidujú na $CO_2$ a vodu, ide o exotermickú reakciu, ktorú sprevádza vysoké uvoľňovanie tepla. Pre dokonalé horenie je pridávaný prebytok vzduchu.

Tuhý zvyšok zo spaľovania prechádza cez odlučovač škvary (5), ktorý zabezpečuje ochladenie škvary vo vodnom kúpeli a jej transport na vibračný dopravník. Prevádzka je uzavretá a zakapotovaná, čím sa minimalizuje prašnosť. Celý proces prebieha v hale pri subatmosférickom tlaku. Na dočasné uskladnenie ochladenej škvary po jej oddelení z odlučovača slúži škvarový zásobník (6). Z neho je škvara smerovaná na odoslanie na ďalšie spracovanie.

Spaliny zo spaľovania sú smerované do parného kotla s príslušenstvom, kde bude teplo spalín zo spaľovania odpadu využívané na ohrev demineralizovanej vody vo vyhrievacej ploche ekonomizéra (10) a následne je privádzaná do telesa parného kotla (11), a potom k výparníku.

Zmes vodnej pary vznikajúca vo výparníku (8) bude oddelená v telese parného kotla (11). Para smeruje do predohrievača (9), ktorý bude buď spalinový alebo parný a po dosiahnutí potrebnej teploty je vedená do turbíny (12). Kotol bude vybavený predohrievačom spaľovacieho vzduchu, spalinovým alebo parným, za účelom ohrevu spaľovacieho vzduchu na požadovanú teplotu, ktorá závisí na výhrevnosti odpadu. Uvažuje sa aj s použitím recirkulácie spalín pre zníženie komínovej straty a zvýšenie účinnosti zariadenia.

Prehriata para, ktorá vzniká vo výparníku (8) poháňa turbínu (12), ktorá vyrába elektrickú energiu. Kondenzát z turbíny sa využíva na doplnenie nádrže napájacej vody (13) a ako médium pre chladiace stanice a by-pass parnej turbíny. Vyrobená elektrická energia bude následne transformovaná na požadované napätie (predbežne sa uvažuje 110kV) a cez rozvodňu dodávaná do verejnej distribučnej sústavy, resp. do systémov vlastnej spotreby. Odpadové teplo sa plánuje využívať v symbióznych prevádzkach (v skleníkoch na pestovanie zeleniny a na sušenie produktov), ktoré nie sú súčasťou tohto procesu posudzovania EIA.

Čistenie spalín bude navrhnuté v súlade s najlepšie dostupnými technikami (BAT) a definitívne riešené v projektovej dokumentácii. Technológia čistenia spalín bude viacstupňová:

- selektívna nekatalytická redukcia $NO_X$ (SNCR), pri ktorej sa využíva nástrek močoviny, alebo čpavku do prvého ťahu kotla v mieste, kde teplota spalín dosahuje 850 –1 050 °C,
- polosuchá metóda na odstránenie kyslých zložiek spalín, ktorá je založená na nástreku vápna a procesnej vody pred reaktor (15),
- v ďalšom kroku sa všetky tuhé znečisťujúce látky zachytia na látkovom filtri (16).

Na spalinovode medzi výstupom z kotla a reaktorom (15) budú umiestnené odberové sondy, alebo analyzátory in situ spalín, ktoré budú kontinuálne merať množstvo $O_2$, koncentrácie $SO_2$ a HCl s cieľom optimalizovať dávkovanie reakčných činidiel zo síl (17). Za sondami budú v spalinovode umiestnené trysky pre dávkovanie aktívneho uhlia na záchyt ťažkých kovov a perzistentných organických látok (napr. PCDD/F, PAU a ďalších) zo spalín a suchého vápenného hydrátu (popr. oxidu vápenatého) aktivovaného vodnou hmlou pre neutralizáciu kyslých zložiek spalín (SOx, HCl). V látkovom filtri (16) budú odlučované mechanické nečistoty od plynnej fázy vyčistených spalín prechodom z vonkajšej na vnútornú stranu filtračných hadíc látkového filtra. Z látkového filtra vedie spalinovod do spalinového ventilátora (18). Spalinový ventilátor bude osadený v protihlukovom kryte s riadenou ventiláciou a odťahom tepla. Pred aj za ventilátorom budú osadené tlmiče hluku. V prípade inštalácie kondenzátora spalín bude uvedená technológia zaradená pred spalinovým ventilátorom (18). Vyčistené spaliny budú vypúšťané do vonkajšieho ovzdušia komínom (19).

Výstupmi z energetického zhodnocovania odpadov budú:

- elektrická energia dodávaná do siete alebo pre vlastnú spotrebu,
- odpadové teplo (plánované využitie v symbióznych prevádzkach),
- ochladená a vytriedená škvara na ďalšie spracovanie,
- vyčistené spaliny vypúšťané do ovzdušia v súlade s BAT.

***Škvarové hospodárstvo***

Stavebný objekt – Hala škvarového hospodárstva

Škvarové hospodárstvo bude priamo nadväzovať na halu spaľovania odpadu. Škvara vyhrnutá hydraulickým vynášačom z kotla bude dopravovaná vibračnými a pásovými dopravníkmi do zásobníka v uzatvorenej hale. Na jej ďalšie spracovanie bude slúžiť komplexná linka s kapacitou cca 10 t/h (120 t/deň), pozostávajúca z dopravníkov, drvičov, triedičov, magnetických separátorov a separátorov neželezných kovov (vírivé prúdy).

Výstupom linky budú tri frakcie:

- inertný materiál požadovanej zrnitosti,
- železné kovy (odstránené elektromagnetom) a
- neželezné kovy (odstránené vírivými prúdmi).

Jednotlivé frakcie budú zhromažďované vo veľkokapacitných kontajneroch v uzatvorenej hale. Frakcia zachytená na sitách bude podrvená a opätovne prečistená s cieľom dosiahnuť požadované vlastnosti pre ďalšie využitie, napr. v stavebníctve, v závislosti od budúcej analýzy trhu.

Zhodnocovanie škvary a jej využitie v stavebníctve (najmä na cesty alebo ako kamenivo do betónu) umožňuje úsporu primárnych surovín (štrk, piesok) a je v súčasnosti úspešne a trvalo využívané v krajinách s vysokými environmentálnymi štandardmi.

Za účelom zvýšenia ochrany životného prostredia bude diskontinuálne vykonávaná kontrola na obsah POPs vo výstupoch, vrátane popolčeka a škvary. V prípade zistenia výskytu obsahu POPs v škvare bude celá šarža zneškodnená na skládke nebezpečného odpadu a nebude využitá ako stavebný materiál.

***Náhradný zdroj elektrickej energie***

Stavebný objekt – technologické zázemie – priestor pre dieselagregát

Zabezpečuje odstavenia zariadenia v prípade súčasnej odstávky turbíny a výpadku dodávok elektrickej energie.

Technológia:

- dieselagregát s výkonom 800 kVA (núdzovo 880 kVA), frekvencia 50 Hz,
- Hlavné prvky: dieselový motor, synchrónny generátor, automatický rozvádzač, palivová nádrž,
- štart do 15 sekúnd, elektrický štart 24 V DC,
- merná spotreba paliva pri plnom zaťažení cca 210 g/kWh,
- súlad s medzinárodnými normami.

Bezpečnostné a prevádzkové prvky:

- vodné chladenie, tlakové mazanie, elektronický regulátor otáčok,
- predohrev chladiacej kvapaliny, snímače nízkej hladiny a tlaku, účinný tlmič výfuku,
- automatické riadenie a ochrana pre stabilnú prevádzku.

***Symbiózne prevádzky***

*(informatívny charakter)*

Prevádzkovanie navrhovanej činnosti je podmienené existenciou symbióznych prevádzok a činností. Patria sem napríklad:

- výroba vodíka – príspevok k uhlíkovo neutrálnej spoločnosti v súlade s Parížskou klimatickou dohodou a Národnou vodíkovou stratégiou SR (uznesenie vlády SR č. 356/2021),
- zachytávanie $CO_2$ – významný príspevok k dekarbonizácii SR,
- sušenie poľnohospodárskych a potravinárskych produktov,
- skleníkové hospodárstvo,
- chladiarenské prevádzky.

Posúdenie jednotlivých symbióznych prevádzok a činností bude prebiehať samostatnými konaniami podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Symbiózne prevádzky nie sú súčasťou tohto procesu posudzovania vplyvov, ale ich fungovanie je kľúčové pre maximalizáciu environmentálnych a ekonomických prínosov navrhovanej činnosti.

## III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

### 1. Vypracovanie správy o hodnotení

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 65h tohto zákona v znení účinnom do 31. 03. 2023 (ďalej „zákon“) zaradená do:

- kapitoly č. 2. Energetický priemysel pol. č. 13. Ostatné priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody, ak nie sú zaradené v položkách č. 1 - 4 a 12 od 50 MW od 5 MW do 50 MW,
- kapitoly č. 9. Infraštruktúra pol. č. 5. Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach a zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov bez limitu,
- kapitoly č. 9 Infraštruktúra pol. č. 6 Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov časť B od 5 000 t/rok,
- kapitoly č. 9 Infraštruktúra pol. č. 10 Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov a z neželezných kovov a starých vozidiel, časť B bez limitu,
- kapitoly č. 9 Infraštruktúra pol. č. 15. Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov, časť B bez limitu.

Na základe odôvodnenej žiadosti navrhovateľa Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, v súčasnosti sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) rozhodnutím č. 14007/2022-11.1.1/šm, 72793/2022 zo dňa 12. 12. 2022 upustilo podľa § 22 ods. 6 zákona od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti.

Navrhovateľ doručila dňa 20. 12. 2022 na MŽP SR zámer na posúdenie podľa § 22 ods. 1 zákona. V zámere sa vyhodnotil jeden variant navrhovanej činnosti a nulový variant. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) dňom doručenia zámeru začalo správne konanie vo veci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. MŽP SR podľa § 23 ods. 1 zákona zaslalo listom č. 5335/2023-11.1.1/šm, 451/2023, 452/2023-int. zo dňa 04. 01. 2023 zámer na zaujatie stanoviska dotknutému orgánu, povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu a dotknutým obciam. MŽP SR podľa § 23 ods. 1 zákona doposlalo listom č. 5335/2025-11.1.1/šm, 7557/2023 zo dňa 06. 02. 2023 doposlalo zámer na zaujatie stanoviska dotknutému orgánu – Ministerstvu zdravotníctva Slovenskej republiky, štátnej kúpeľnek komisii, Limbová 2, 837 52 Bratislava (ďalej len „štátna kúpeľná komisia“).

Zámer vypracovala spoločnosť ENVIROKAT s.r.o., Alžbetina 28, 040 01 Košice (ďalej len „spoločnosť ENVIROKAT s.r.o.“).

MŽP SR určilo podľa § 30 ods. 1 zákona rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 5335/2025-11.1.1/šm, 30523/2023, 30526/2023-int., 30527/2023-N zo dňa 22. 05. 2023 (ďalej len „rozsah hodnotenia“).

Prerokovanie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti v zmysle § 30 ods. 1 zákona sa vykonalo v súlade s § 65g ods. 1 zákona v písomnej listinnej a v elektronickej podobe [v súlade

so zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Govermente)].

Správu o hodnotení navrhovanej činnosti (ďalej len „správa o hodnotení“) podľa prílohy č. 11 zákona a na základe rozsahu hodnotenia vypracovala spoločnosť ENVIROKAT s.r.o. Ako prílohy správy o hodnotení boli predložené:

- mapa širších vzťahov v mierke 1:50 000,
- „Architektonická štúdia Energetické ReUse centrum – ERC, Granya a.s.“ (Ing. N. Vida, stavebný inžinier, október 2023) (ďalej len „architektonická štúdia“),
- „Vyhodnotenie súladu navrhovanej činnosti Energetické ReUse centrum - ERC s BAT pre spaľovanie odpadov podľa Vykonávacieho rozhodnutia komisie (EÚ) 2019/2010 z 12.11.2019“,
- „Zhodnotenie hydrogeologických pomerov z hľadiska možnosti zachytenia podzemnej vody a odporúčania pre vybudovanie zdroja vody“, hydrogeologický posudok (ENVIGEO, a.s., september 2023) (ďalej len „hydrogeologický posudok“),
- „Kapacitné posúdenie dopravného napojenia stavby Energetické ReUse centrum na cestu I/66 a III/2551 v k. ú. Hontianske Tesáre a k. ú. Dvorníky“, dopravno-inžinierska štúdia (Fidop s.r.o., máj 2024) (ďalej len „dopravno-kapacitné posúdenie“),
- „Akustická štúdia pre zámer „Energetické ReUse centrum – ERC“ stacionárne a mobilné zdroje hluku a vibrácií – vizualizácia“ (Klub ZPS vo vibroakustike, s.r.o., júl 2024) (ďalej len „akustická štúdia“),
- odborný posudok podľa § 57 ods. 1 zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (SCPC, s.r.o., apríl 2024),
- „Rozptylová štúdia imisno-prenosové posudzovanie vplyvov stavby „Zariadenie na energetické zhodnocovanie komunálneho odpadu – ERC Hontianske Tesáre“ na kvalitu ovzdušia základnými znečisťujúcimi látkami pre účely posúdenia vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.“ (RNDr. G. Szabó, CSc., marec 2024) (ďalej len „rozptylová štúdia“),
- plnenie požiadaviek z rozsahu hodnotenia,
- vyhodnotenie splnenia všetkých požiadaviek a odporúčaní zo stanovísk doručených k zámeru a k určenému rozsahu hodnotenia a
- Memorandum o spolupráci so spoločnosťou Slovenská autobusová doprava Zvolen, akciová spoločnosť a navrhovateľom.

## 2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

Navrhovateľ predložil na MŽP SR správu o hodnotení podľa § 31 zákona dňa 06. 08. 2024.

Nakoľko správa o hodnotení nebola vypracované v súlade s § 31 ods. 3 zákona, resp. v súlade s určeným rozsahom hodnotenia, MŽP SR listom č. 3874/2024-11.1.1/šm, 61604/2024 zo dňa 20. 09. 2024 neúplnú správu o hodnotení vrátilo navrhovateľovi na jej doplnenie a predloženie v lehote platnosti rozsahu hodnotenia. Doplnenú správu o hodnotení predložil navrhovateľ na MŽP SR dňa 03. 12. 2024.

MŽP SR zaslalo správu o hodnotení na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 zákona listom č. 5956/2025-11.1/šm, 1385/2025, 1386/2025-int. zo dňa 14. 01. 2025 nasledovným subjektom procesu posudzovania: *rezortnému orgánu* (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového a obehového hospodárstva; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor

priemyselných emisií, najlepších dostupných techník a kontroly projektov v súčasnosti referát priemyselných emisií a najlepších dostupných techník); Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor globálnej ochrany ovzdušia, zmeny klímy a adaptácie), *povoľujúcemu orgánu* (Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica; Spoločný obecný úrad Krupina, stavebný úrad; Okresný úrad Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie), *dotknutej obci* (obec Hontianske Tesáre), *dotknutému orgánu* (Okresný úrad Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie (všetky zložky); Okresný úrad Zvolen, odbor dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor; Okresný úrad Krupina, odbor krízového riadenia; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene; Banskobystrický samosprávny kraj; Okresný úrad v sídle kraja Banská Bystrica, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja; Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, štátna kúpeľná komisia), *na vyjadrenie* (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor geológie a štátnej geologickej správy; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor environmentálnych rizík a biologickej bezpečnosti) a *dotknutej verejnosti* (Ondrej Turza; Združenie domových samospráv; Priatelia Zeme-SPZ; Mesto Krupina; Mesto Dudince; Obec Terany; Obec Sudince; Obecný úrad Lišov; Obecný úrad Domaníky; Obec Hontianske Moravce; Obec Hontianske Nemce; Obec Drážovce; Obec Sebechleby; Obec Kráľovce-Krnišov; Obec Súdovce; Anna Muráňová; Mgr. Žaneta Beňová; Mgr. Lea Pogáčová *(splnomocnenec občianskej iniciatívy)*; Lucia Švecová; Ing. Milan Kyseľ *(splnomocnenec občianskej iniciatívy)*; Mgr. Oľga Láslová *(splnomocnenec občianskej iniciatívy)*; Štefan Muráň)

Všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie bolo podľa § 33 ods. 3 zákona zaslané dotknutej obci a dotknutej verejnosti. MŽP SR listom č. 5956/2025-11.1/šm, 1749/2025 zo dňa 14. 01. 2025 elektronicky doposlalo všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie dotknutej verejnosti.

Správa o hodnotení bola vyššie uvedeným subjektom procesu posudzovania zaslaná prostredníctvom informácie o zverejnení na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese: https://www.enviroportal.sk/eia/detail/energeticke-reuse-centrum-erc

Na tejto adrese zverejnilo MŽP SR podľa § 33 ods. 2 zákona správu o hodnotení dňa 14. 01. 2025.

MŽP SR požiadalo dotknutú obec, aby podľa § 34 ods. 1 zákona do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení informovala verejnosť o doručení správy o hodnotení a zároveň zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené, a oznámila, kde a kedy možno do správy o hodnotení nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uviedla, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označilo miesto, kde sa môžu podávať.

MŽP SR zároveň požiadalo dotknutú obec, aby podľa § 34 ods. 2 zákona do uplynutia doby vystavenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia zabezpečila, po dohode a v spolupráci s navrhovateľom, verejné prerokovanie navrhovanej činnosti.

Súčasne bola dotknutá obec upozornená, že termín a miesto verejného prerokovania navrhovanej činnosti je dotknutá obec povinná, podľa § 34 ods. 3 zákona, verejnosti oznámiť najneskôr 10 pracovných dní pred jeho konaním a prizvať naň MŽP SR ak príslušný orgán, rezortný orgán a dotknutý orgán.

Podľa § 35 ods. 4 zákona na stanovisko doručené po uplynutí stanovených lehôt nemuselo MŽP SR prihliadať.

### 3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou

Dotknutá obec, obec Hontianske Tesáre, v spolupráci s navrhovateľom oznámila listom zo dňa 22. 01. 2025 podľa § 34 ods. 3 zákona, že verejné prerokovanie navrhovanej činnosti sa uskutoční 06. 02. 2025 o 16.00 h v kultúrnom dome obce Hontianske Tesáre.

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti otvoril starosta dotknutej obce Mgr. Š. Foltán, ktorý na úvod informoval všetkých zúčastnených, že obec Hontianske Tesáre pozvánku na verejné prerokovanie navrhovanej činnosti zverejnila v zmysle zákona a zaslala všetkým zainteresovaným subjektom. V rámci pozvaných svoju neúčasť vopred neospravedlnil žiadny z orgánov štátnej správy.

Následne spracovateľka dokumentácie (spoločnosť ENVIROKAT s.r.o.) v rámci procesu posudzovania vplyvov predstavila chronológiu a genézu celého konania podľa zákona. Následne zástupca navrhovateľa oboznámil prítomných so základnými atribútmi navrhovanej činnosti. Vo svojej prezentácii poukázal na neustále sa zvyšujúcu tvorbu komunálnych odpadov v Slovenskej republike, ktoré končia najmä na skládkach, pričom sú zdrojom využiteľnej energie. V ďalšej časti svojej prezentácie uviedol príklady európskych spaľovní a ich umiestnenie v tesnej blízkosti obytných zón, dôvody umiestenia navrhovanej činnosti v danej lokalite, kapacitu navrhovanej činnosti, druhy odpadov, ktoré budú v rámci navrhovanej činnosti zhodnocované, pozitívne vplyvy navrhovanej činnosti, ako aj symbiózne prevádzky, ktoré budú vytvárať" s navrhovanou činnosťou symbiózny efekt a zároveň prispejú k zvýšeniu zamestnanosti v danom regióne ako aj k zvýšeniu jeho významnosti.

Nasledovala diskusia, v ktorej:

Ako prvý vystúpil starosta obce Hontianske Tesáre, ktorý v úvode uviedol, že obec s realizáciou navrhovanej činnosti nesúhlasí. Nesúhlas obce vyplýva najmä z umiestnenia navrhovanej činnosti na poľnohospodárskej pôde a celkovo v regióne Hontu. Následne oboznámil prítomných so stanoviskom obce Hontianske Tesáre k správe o hodnotení.

Druhým diskutujúcim bol primátor mesta Krupina - Ing. Radoslav Vazan, ktorý vo svojom vystúpení oboznámil prítomných so stanoviskom mesta Krupina k správe o hodnotení. Poukázal na možný nesúlad navrhovanej činnosti s územným plánom vyššieho územného celku Banskobystrického samosprávneho kraja a na zvýšenú zaťaženosť dopravných komunikácií v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti.

Následne v diskusii vystúpil primátor mesta Dudince - PaedDr. Dušan Strieborný, ktorý vo svojom vystúpení oboznámil prítomných so stanoviskom mesta Dudince k správe o hodnotení. Poukázal na II. ochranné pásmo prírodných liečivých vôd v okolí mesta Dudince.

Ako ďalšia v diskusii vystúpila starostka obce Sebechleby - Ing. Terézia Krnáčová, ktorá v svojom príspevku prezentovala stanovisko obce Sebechleby k realizácii navrhovanej činnosti so zameraním na spotrebu vody, ako aj na využitie škvary a popolčeka.

Následne v diskusii vystúpil p. Mgr. Marián Školník, starosta obce Lišov, ktorý sa vo svojej prezentácii zameral na hydrogeologické pomery danej lokality s obavami narušenia týchto pomerov realizáciou vrtov pre navrhovanú činnosť.

Ďalším diskutujúcim bola JUDr. Renáta Matejová, starostka obce Hontianske Nemce, ktorá vo svojom príspevku prezentovala stanovisko obce Hontianske Nemce k realizácii navrhovanej činnosti. Vo svojom vystúpení poukázala na absenciu údajov v správe o hodnotení z hľadiska organizačnej štruktúry a pracovných pozícii zamestnancov v rámci realizácie navrhovanej činnosti, ako aj využívanie poľnohospodárskej pôdy na budovanie priemyselných areálov a potenciálny pokles hodnoty nehnuteľnosti v regióne Hont.

Ďalej v diskusii vystúpili:

Zástupcovia občianskej iniciatívy Ing. Milan Kyseľa a Mgr. OI'ga Láslová, ktorí sa vo svojej prezentácii zamerali na zachytávanie a využívanie dažďových vôd počas realizácie navrhovanej činnosti, ako aj na využívanie vyrobeného vodíka resp. škvary a popola zo spaľovacieho procesu.

Ing. Monika Medovičová, ktorá vo svojom vystúpení prezentovala časť písomného stanoviska občianskeho združenia Priatelia Zeme-SPZ k správe o hodnotení, a to napr. že zelený vodík sa dá vyrobiť" len z obnoviteľných zdrojov a nie z komunálneho odpadu, ďalej že žiadny filter nezachytí nanočastice vznikajúce pri spaľovaní odpadov a pod.

P. Miroslav Suja, ktorý vo svojej prezentácii poukázal na nedostatok pracovnej sily v meste Dudince, ako aj na nárast dopravy pri realizácii navrhovanej činnosti

P. Valter Repka (*zástupca občianskej iniciatívy Krupina a okolie*), ktorý poukázal na množstvá produkovaných odpadov v danom regióne a potenciálnu zaťaženosť cestných komunikácií pri realizácii navrhovanej činnosti.

RNDr. Ján Baránek, ktorý vo svojom vystúpení poukázal na možné riziká z prevádzkovania spaľovní na zdravie obyvateľov, na obavy z narušenia hydrogeologických pomerov v regióne, ako aj potenciálny pokles hodnoty pôdy a nehnuteľnosti v danej lokalite.

P. Marián Kotleba, ktorý vo svojom vystúpení prezentoval nesúhlas so spaľovaním ľudských častí a nenarodených detí v rámci navrhovanej činnosti. Zároveň uviedol aj negatívne skúsenosti s prevádzkou v Banskej Bystrici, kde bol spaľovaný nemocničný odpad.

P. Mária Šibíková, ktorá vo svojom príspevku poukázala na potrebu primeraného posúdenia lokality v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z. z.“).

P. Martin Klieštinec, ktorý vo svojom vystúpení poukázal na súčasnú regionálnu dopravu a príspevok k potenciálnej zaťaženosti cestných komunikácií počas realizácie navrhovanej činnosti, ako aj potenciálny pokles hodnoty bonity pôdy v dotknutej lokalite.

P. Jana Števťatová, ktorá vo svojom vystúpení poukázala na prepojenie navrhovateľa a majiteľov pozemkov, ktoré budú dotknuté realizáciou navrhovanej činnosti.

P. Vincent Andraško, ktorý vo svojej prezentácii vyzdvihol hodnotu regiónu Hontu ako rekreačného územia a vyjadril obavy z následkov realizácie navrhovanej činnosti na cestovný ruch.

P. Vladimír Repka, ktorý mal otázku, či navrhovateľ" uvažoval s umiestnením navrhovanej činnosti v iných lokalitách.

P. Drahoslav Paulíny, ktorý v diskusii poukázal na zvýšenie nárokov na dopravu a vodu nielen pre realizáciu navrhovanej činnosti, ako aj prevádzku symbióznych prevádzok.

Na záver verejného prerokovania navrhovanej činnosti, starosta dotknutej obce Mgr. Štefan Foltán, upovedomil prítomných o tom, že z vykonaného verejného prerokovania navrhovanej činnosti bude spracovaný zvukový záznam a zápisnica, ktoré budú v zmysle platnej legislatívy zaslané v stanovenej lehote na MŽP SR. Zároveň poďakoval prítomným za účasť na verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti a ukončil ho.

Zápisnica z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, spolu s prezenčnou listinou, boli na MŽP SR doručené dňa 19. 02. 2025.

## 4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení

V zmysle § 35 zákona boli na MŽP SR doručené nasledovné písomné stanoviská k správe o hodnotení (stanoviská sú uvedené v skrátenom znení):

1. ***Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia*** *(list č. 09670/2025/ODDUPZP-4 zo dňa 11. 02. 2026)* vo svojom stanovisku uvádza nasledovné zásadné pripomienky:

   1. Má za to, že rozhodnutie o vyňatí pozemku z poľnohospodárskeho pôdneho fondu a záväzné stanovisko k stavebnému zámeru v zmysle zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) môžu byť vydané len na základe záväznej územnoplánovacej dokumentácie obce, a preto je potrebné spracovať územnoplánovaciu dokumentáciu.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Predmetná pripomienka odkazuje na postup v nasledujúcich povoľovacích konaniach. Vzhľadom na skutočnosť, že MŽP SR rozhodlo, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti nie je táto pripomienka ďalej relevantná. MŽP SR napriek tomu uvádza, že dodržiavanie platnej právnej legislatívy (aj Stavebného zákona) je pre navrhovateľa povinnosťou a nie možnosťou, avšak MŽP SR upozorňuje, že spracovanie územnoplánovacej dokumentácie je v kompetencii príslušnej obce a nie navrhovateľa.*

   2. V rámci procesu posudzovania neboli oslovené orgány štátnej správy - Okresný úrad Banská Bystrica, odbor dopravy a cestnej infraštruktúry a Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií. Zároveň odporúča osloviť Národnú diaľničnú spoločnosť a Slovenskú správu ciest.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR má za to, že v procese posudzovania oslovilo všetky relevantné subjekty v zmysle zákona.*

   3. Zásadné nesúhlasí s určením zvozových trás z cesty III. triedy, ktoré sú v nevyhovujúcom stavebno-technickom stave a nie sú dimenzované na dopravnú záťaž aká sa predpokladá po realizácii navrhovanej činnosti.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR akceptuje predmetnú pripomienku.*

   4. Opakovane upozorňuje na povinnosť obce spracovať územnoplánovaciu dokumentáciu, tak ako to urobili už pri svojom stanovisku k zámeru *(list č. 08066/2023/ODDUPZP-2 zo dňa 12. 01. 2023).*

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR opakovane uvádza, že obstaranie, prerokovanie a schválenie zadania a návrhu územného plánu obce je v zmysle zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 200/2022 Z. z.“) v kompetencii príslušnej obce. V rámci procesu posudzovania vplyvov je možné navrhovateľa upozorniť na túto skutočnosť.*

   Na záver uvádza, že navrhnuté opatrenia (územnoplánovacie opatrenia a opatrenia na zmiernenie vplyvov činnosti) považuje za nedostatočné a nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR berie na vedomie.*

2. ***Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového a obehového hospodárstva*** *(list č. 6268/2025 zo dňa 05. 02. 2025)* vo svojom stanovisku uvádza viaceré pripomienky, cit:

   *„Uviesť pôvod vstupného odpadu pre činnosť dotrieďovania odpadu a pre činnosť energetického zhodnotenia, najmä, či celkové množstvo odpadu bude pochádzať z územia Slovenskej republiky alebo aj mimo územia Slovenskej republiky. Zároveň žiadal uviesť, aké percento, resp. množstvo a druhy odpadov nebudú pochádzať zo Slovenskej*

*republiky. V správe o hodnotení činnosti navrhovateľ jednoznačne neuvádza pôvod vstupného odpadu v zmysle vyššie uvedeného. Z tohto dôvodu trváme naďalej na pripomienke.“*

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Navrhovateľ deklaroval v správe o hodnotení, že všetky odpady by pochádzali z územia Slovenskej republiky.*

*„Plánovaná výstavba zariadenia má byť situovaná na pozemku, ktorý je ornou pôdou. Žiadame uviesť, či na uvedenom pozemku je dostupnosť inžinierskych sietí, možnosť pripojiť sa aj do existujúcej distribučnej siete (ak áno, v akom časovom horizonte po spustení prevádzky, ak nie, kam by sa vyrobená energia distribuovala) a z akého dôvodu navrhovateľ vybral uvedený pozemok ako vhodný na výstavbu takéhoto zariadenia a nehľadal možné umiestnenie takéhoto zariadenia v areáloch alebo objektoch, ktoré boli predtým využívané na priemyselnú alebo komerčnú činnosť („brownfield“). Zároveň navrhovateľa upozorňujeme, že je v Slovenskej republike preferované využívanie už existujúcich vybudovaných zariadení (napr. teplárne, elektrárne) na zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov, budovanie zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov na „brownfieldoch“ a využívanie areálov napojených na železničnú vlečku a trať.“*

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Miesta pripojenia k inžinierskym sieťam sú uvedené v správe o hodnotení. Podľa informácií v správe o hodnotení by časť vyrobenej elektrickej energie bola využívaná pre vlastnú spotrebu, avšak značná časť vyrobenej elektrickej energie by bola dodávaná do distribučnej siete.*

*„Žiadame uviesť, v akej vzdialenosti od plánovanej navrhovanej činnosti sa bude dodávať teplo odberateľom a čo v prípade, ak plánované činnosti (skleníkové hospodárstvo a iné) nebudú realizované?“*

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Symbiózne prevádzky mali byť umiestnené v tesnej blízkosti dotknutej lokality navrhovanej činnosti.*

*„Žiadame uviesť, kde a ako bude nakladané so zvyšnými odpadmi v množstve 15 000 t/r, keďže do dotrieďovacej linky má byť umiestnených 30 000 t/r vstupných odpadov a energeticky zhodnotiť sa má 100 000 t/r.“*

***Vyjadrenie MŽP SR:****V správe o hodnotení sa uvádza, že do materiálového zhodnotenia môže byť odklonených až 30 000 t/rok vstupného odpadu. Kapacita samotnej dotrieďovacej linky by bola 15 000 t/rok, pričom zvyšná časť odpadov určených na materiálové zhodnotenie by bola spracovaná inými spôsobmi v rámci strediska (manuálne triedenie, úprava a expedícia papieru, plastov, skla, dreva, textilu, resp. pracovisko pre opätovné použitie),odpad o kapacite 30 000 t/rok teda predstavuje maximálny potenciál odklonenia od energetického zhodnotenia, avšak nie všetky tieto odpady prejdú mechanickou linkou – časť by bola spracovaná manuálne alebo priamo expedovaná k odberateľom. Podsitná frakcia a nevyužiteľné zložky by boli smerované na energetické zhodnotenie.*

*„Žiadame uviesť, z ktorého zariadenia bude pochádzať podsítna frakcia zo ZKO, z dotrieďovacej linky, alebo zo spracovania v ZEVO?“*

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Podľa predložených podkladov by podsitná frakcia pochádzala výhradne z dotrieďovacej linky.*

*„Žiadame uviesť a konkretizovať využitie škvary v stavebnej činnosti v Slovenskej republike.“*

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Využitie škvary bolo v správe o hodnotení uvedené iba vo všeobecnej rovine, t. j. že sa využíva ako prísada do cementu pri opravách ciest, ale zatiaľ bez systematizovaného rámca.*

*„Žiadame uviesť, aké je plánované množstvo nakladania s jednotlivými druhmi odpadov, k jednotlivým druhom odpadov priradiť, aké množstvo odpadov pôjde na dotrieďovanie a aké množstvo pôjde do energetického zhodnocovania pre každý druh samostatne.“ a „Žiadame vypustiť možnosť iného zhodnotenia druhov odpadov (kat. číslo 19 01 12 a 19 01 14) v celom zámere, nakoľko tieto druhy odpadov neumožňuje legislatíva Slovenskej republiky inak zhodnocovať, len zneškodňovať skládkovaním.“*

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Nerelevantné vzhľadom na výrok tohto záverečného stanoviska, t. j. nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti.*

Na záver svojho stanoviska sa rezortný orgán vyjadril z hľadiska svojej vecnej pôsobnosti vo všeobecnosti k problematike energetického zhodnocovania na Slovensku.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR berie na vedomie.*

3. ***Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor globálnej ochrany ovzdušia, zmeny klímy a adaptácie*** *(list č. 4901/2025 zo dňa 11. 02. 2025*), vo svojom stanovisku uvádza viaceré pripomienky, a to hlavne s ohľadom na preukázanie splnenia požiadavky energetickej účinnosti zariadenia navrhovanej činnosti, prítomnosti kúpeľného mesta (ako citlivého receptora v dotknutej lokalite) a umiestnenia navrhovanej činnosti na ornej pôde čo nepovažuje za vhodné, ale za neefektívne využitie poľnohospodárskeho územia. Na záver uvádza, že v dotknutej lokalite je v súčasnosti dobrá kvalita ovzdušia. Navrhovaná činnosť zároveň zasahuje do ochranného pásma kúpeľného mesta a teda i napriek záverom rozptylovej štúdie nepovažuje umiestnenie navrhovanej činnosti za nie vhodné.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR, v súlade s princípom predbežnej opatrnosti, rozhodlo, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti. Blízkosť kúpeľného mesta Dudince bol jeden z rozhodujúcich faktorov.*

4. ***Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd*** *(list č. 4982/2025 zo dňa 30. 01. 2025),* vo svojom stanovisku uvádza, že požaduje zdôvodniť, prečo je potrebné vybudovať nový vodný zdroj, resp. uviesť vzdialenosť medzi lokalitou navrhovanej činnosti a aktuálnym najbližším možným miestom napojenia sa na verejný vodovod a doložiť vyjadrenie vodárenskej spoločnosti ohľadne možnosti napojenia navrhovanej činnosti na verejný vodovod. Upozorňuje, že dotknutá lokalita je z hľadiska výskytu a a využívania minerálnych vôd jedným z najvýznamnejších území na Slovensku. V dotknutej lokalite, kde sa plánuje vybudovať navrhovaná činnosť, nie je dostatok vody pre pitné a technologické účely, taktiež nie je známy spôsob čistenia odpadových vôd z technológie. Uvádza, že geotermálny útvar podzemných vôd SK 30028 FKP bol vyhodnotený v riziku nedosiahnutia dobrého kvantitatívneho stavu do roku 2027 a kvalitatívny stav zatiaľ nebol hodnotený, je však zväčša kvantitatívnym stavom ovplyvnený. Z komplexného hodnotenia stavu súčasných environmentálnych problémov v záujmovej lokalite sú to napr. nízka ekologická stabilita územia, ohrozenie biodiverzity, nepriaznivý zdravotný stav obyvateľstva a z hľadiska problematiky vôd – nedostatok pitnej vody na juhu územia, problém s distribúciou vody, nevhodná kvalita toku Štiavnica (Dudince ústie), a pod. na základe týchto skutočností preferuje nulový variant navrhovanej činnosti.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR akceptuje vznesené pripomienky a rozhodlo, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti.*

5. ***Obec Hontianske Tesáre, stavebný úrad*** *(list č. SK 391/2025/14 RZ 2437/2025 zo dňa 12. 02. 2025),* vo svojom stanovisku uvádza, že umiestnenie navrhovanej činnosti je v rozpore s územnoplánovacou dokumentáciou vyššieho územného celku

Banskobystrického samosprávneho kraja. Ďalej uvádza, že ešte pred procesom posudzovania vplyvov mal navrhovateľ požiadať o zmenu a doplnok územného plánu vyššieho územného celku. Žiada aby si MŽP SR vyžiadalo stanovisko od Banskobystrického samosprávneho kraja, ktorý je v súčasnosti orgán územného plánovania podľa zákona č. 200/2022 Z. z., v ktorom bude umiestnenie navrhovanej činnosti vyhodnotené z hľadiska územnoplánovacej dokumentácie vyššieho územného celku Banskobystrického samosprávneho kraja.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR uvádza, že účelom zákona je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovania životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia.*

*Súlad resp. nesúlad navrhovanej činnosti s územným plánom obce resp. vyššieho územného celku je dôležitou súčasťou nasledovného povoľovacieho konania, keďže v zmysle § 24 zákona č. 200/2022 Z. z. orgán územného plánovania posudzuje záväzným stanoviskom súlad so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. Záväzné stanovisko obsahuje odôvodnenie vyhodnotenie splnenia podmienok priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie.*

*V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, nie je možné navrhovanú činnosť označiť ako environmentálne neprijateľnú iba z dôvodu nesúladu s územnoplánovacou dokumentáciou.*

*MŽP SR ďalej uvádza, že konanie strategického posudzovania (SEA) pre zmenu územného plánu vyššieho územného celku nie je nutné vykonať pred procesom posudzovania, no je potrebné aby navrhovateľ zvážil možné riziká, ktoré toto konanie môže priniesť, napr. by táto zmena nebola schválená.*

6. ***Obec Hontianske Tesáre*** *(list č. OCÚ-HT-S2025/00076 zo dňa 12. 02. 2025)* vo svojom stanovisku namieta umiestnenie navrhovanej činnosti, ktoré považuje za nevhodné, uprostred poľnohospodárskej krajiny, ďalej namieta umiestnenie navrhovanej činnosti z hľadiska rozporu s územnoplánovacou dokumentáciou vyššieho územného celku Banskobystrického samosprávneho kraja (totožné so stanoviskom vyššie).

   Ďalej má námietky k zvozovej štúdií (súčasť dopravno-kapacitného posúdenia), ktorá podľa názoru dotknutej obce drasticky podhodnocuje počet áut, (keďže počíta s plne naloženými 20-tonovými autami, hoci sa do nich zmestí iba 6 ton odpadu) a navyše v nej nie je zahrnutá doprava na odvoz zvyškov navrhovanej činnosti a obsluhu symbiozných prevádzok.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Symbiózne prevádzky neboli predmetom tohto posudzovania vplyvov na životné prostredie, a preto nie je doprava s nimi súvisiaca zahrnutá v dopravno-kapacitnom posúdení. Navrhovateľ uvádza, že plánoval využívať vlastnú dopravu vrátane veľkoobjemových kontajnerov typu AVIA (3–20 m³) a ABROLL (14–40 m³), podobne ako zariadenie ZEVO SAKO Brno.*

V námietke k vybudovaniu nového zdroja vody prostredníctvom vŕtanej studne, dotknutá obec uvádza, že navrhovateľ sa spolieha na zastarané údaje, ktoré kvôli klimatickým zmenám neodrážajú súčasnú situáciu v dotknutej lokalite. Taktiež chýba posúdenie rizika, či môžu hĺbkové vrty ohroziť blízke minerálne pramene a informácia, ako bude prevádzkovaná navrhovaná činnosť, v prípade nedostatku podzemných vôd alebo zrážok.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR akceptuje predmetnú pripomienku a uvádza, že v súlade s princípom predbežnej opatrnosti rozhodlo, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti.*

V námietke voči ohrozeniu prírodnej liečivej vody z hľadiska jej množstva a kvality uvádza, že v ochrannom pásme platí zákaz vykonávania hydrogeologických vrtov, realizovania nových zdrojov podzemnej vody a vydávania nových povolení na jej odber.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR akceptuje predmetnú požiadavku. Vzhľadom na citlivosť dotknutej lokality, nie je možné vylúčiť potenciálny vplyv navrhovanej činnosti na prírodné liečivé zdroje v Dudinciach a prírodne minerálne zdroje v Santovke a Slatine. Nie je vylúčená možnosť, že znečistenie podzemných vôd v danej lokalite s priesakom do infiltračnej a akumulačnej oblasti liečivých zdrojov a prírodných minerálnych zdrojov, evidovaných v lokalite by bolo pravdepodobne nezvratné. MŽP SR preto v súlade s princípom predbežnej opatrnosti rozhodlo, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti.*

V námietke k využitiu zbytkového tepla uvádza, že navrhovateľ nesprávne oddelil proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a symbióznych prevádzok. Podľa názoru dotknutej obce mali byť predmetom posudzovania vplyvov spoločne. Navyše hrozí, že v dotknutej lokalite posúdenia vplyvov nekontrolovaný nový priemyselný park.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Symbiózne prevádzky neboli predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti. Samotný navrhovateľ deklaroval, že budú predmetom osobitného konania podľa zákona. Prípadná realizácia navrhovanej činnosti by bola nadviazaná práve na získanie kladného rozhodnutia pre symbiózne prevádzky. MŽP SR avšak uvádza, že rozhodlo, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti a považuje za odsúhlasený nulový variant, t. j. variant bez realizácie navrhovanej činnosti a realizácia navrhovanej činnosti teda nie je možná.*

V námietke k dôvodu umiestnenia v danej lokalite uvádza, že tvrdenie o existujúcom dopyte po energii v danej lokalite za zavádzajúce, pretože v dotknutej obci ani v jej okolí takýto dopyt neexistuje.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Výber lokality bol realizovaný aj na základe iných kritérií (technické, environmentálne a pod.) MŽP SR berie uvedenú pripomienku na vedomie, ale v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie ju vyhodnocuje ako nerelevantnú.*

7. ***Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja*** *(list č. OU-BB-OSZP1-2025/011357-006 zo dňa 10. 02. 2025*) vo svojom stanovisku uvádza, že na základe odborného stanoviska štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, správy CHKO Štiavnické vrchy nemá k predloženej správe o hodnotení žiadne pripomienky.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR berie na vedomie.*

8. ***Okresný úrad Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie*** *(list č. OU-KA-OSZP-2025/000169-004 zo dňa 13. 02. 2025),* vo svojom stanovisku uvádza, že pre dotknutú lokalitu platí 1. stupeň územnej ochrany prírody v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z.. Dotknutá lokalita nie je súčasťou územia európskeho významu Natura 2000, ani maloplošného chráneného územia s vyšším stupňom ochrany prírody a že v širšom okolí dotknutej lokality nie j evidovaný výskyt biotopu národného ani európskeho významu.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR berie na vedomie.*

9. ***Okresný úrad Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie*** *(list č. OU-KA-OSZP-2025/000296-002 zo dňa 13. 02. 2025),* vo svojom stanovisku uvádza, že k navrhovanej činnosti sa vyjadril už v stanovisku k zámeru listom č. OU-KA-OSZP-2023/000131 zo dňa 12. 01. 2023 a listom č. OU-KA-OSZP-2023/000537-002 zo dňa 21. 04. 2023. V uvedených stanoviskách boli uvedené pripomienky resp. požiadavky, ktoré boli zapracované do špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR berie na vedomie.*

10. ***Okresný úrad Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie*** *(OU-KA-OSZP-2025/000298-002 zo dňa 13. 02. 2025)* vo svojom stanovisku uvádza, že navrhovateľ sa nedostatočne vysporiadal s množným prebytočným teplom z navrhovanej činnosti. Na základe výsledkov rozptylovej štúdie žiada prehodnotiť zabezpečenie požiadaviek na rozptyl emisií a prehodnotiť imisné zaťaženie vrátane jeho vyhodnotenia vo vzťahu k požadovaným hodnotám súčasného zaťaženia územia. Je potrebné uviesť akým spôsobom uvažuje budúci prevádzkovateľ merať emisie pachových látok. Taktiež žiada prehodnotiť a dopracovať dopravno-kapacitné posúdenie navrhovanej činnosti v synergii s existujúcim dopravným zaťažením komunikácií dotknutej obce Hontianske Tesáre a detailnejšie sa vysporiadať s akou zvozovou oblasťou sa uvažuje. Na záver uvádza, aké špecifické požiadavky požadoval zapracovať do rozsahu hodnotenia.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Ohľadom emisií pachových látok MŽP SR uvádza, že procesy manipulácie s odpadom by prebiehali v uzavretých halách v subatmosférickom režime. Vzduch z týchto priestorov bude odsávaný, filtrovaný a zaústený do spaľovacieho procesu, kde dôjde k termickej oxidácii pachových látok. V prípade odstávky spaľovacieho zariadenia by bol vzduch odvádzaný samostatným potrubím do komína, pričom by bol dezodorizovaný pomocou generátorov ozónu. Meranie emisií zápachu je taktiež uvedené v zákone č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle ktorého by prebiehalo povoľovacie konanie. Vzhľadom na skutočnosť, že MŽP SR, v súlade s princípom predbežnej opatrnosti rozhodlo, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, je polemika okolo vedenia povoľovacieho konania bezpredmetná.*

11. ***Priatelia Zeme-SPZ, Haluzice 761, 913 76 Bošáca*** *(list zo dňa 10. 02. 2025)* vo svojom stanovisku uviedli všetky svoje pripomienky, ktoré doručili k zámeru. K uvedeným pripomienkam doplnili „Vyhodnotenie spracovania pripomienky“. MŽP SR ďalej uvádza iba jednotlivé vyhodnotenia spracovania pripomienok, ktoré sú uvedené v skrátenom znení:

    K pripomienke č. 1 – trvajú na dodržiavaní hierarchie odpadového hospodárstva, v ktorej je spaľovanie odpadu až na predposlednom mieste. Upozorňujú na environmentálne riziká, ako sú emisie znečisťujúcich látok, vznik toxického popola a neefektívne využívanie energie pri procese ZEVO. Legislatíva EÚ smeruje k obmedzovaniu spaľovania v prospech skutočnej recyklácie. Namietajú tiež spaľovanie plastov, pričom za udržateľné riešenie považujú znižovanie ich výroby a ich transformáciu na recyklovateľné materiály, aby sa cenné suroviny neničili ich spálením.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Navrhovaná činnosť je koncipovaná tak, aby spracovávala výlučne nerecyklovateľný zvyškový odpad, čím rešpektuje hierarchiu aj environmentálne limity recyklačných technológií. MŽP SR je toho názor, že zariadenia na energetické zhodnotenie odpadov majú v odpadovom hospodárstve svoje miesto. MŽP SR taktiež upozorňuje, že aj v programe odpadového hospodárstva „Stratégia odpadového hospodárstva do roku 2035“ je hlavným cieľom znížiť skládkovanie nie 10 %.*

    K pripomienke č. 2 – upozorňujú na klesajúci trend vzniku zmesového komunálneho odpadu na Slovensku (medziročný pokles o cca 40-tisíc ton v roku 2023) a namietajú, že navrhovateľ nezohľadnil prebiehajúce zvyšovanie spaľovacích kapacít v ZEVO Košice, teplárni Žilina či dekarbonizačné investície v cementárňach. Po zavedení povinnej úpravy odpadov dokáže Slovensko nahradiť pol milióna ton ročne dovážaného paliva (TAP) vlastným odpadom, čím sa potreba výstavby nových spaľovní stane bezpredmetnou. Zároveň kritizujú predloženú zvozovú štúdiu ako irelevantnú, keďže neobsahuje detailnú analýzu tvorby odpadu v reálnom perimetri (do 50 – 70 km) ani

vplyv zvyšujúcej sa recyklácie, čo vedie k riziku spaľovania materiálov, ktoré by sa dali zhodnotiť efektívnejšie.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR berie na vedomie.*

K pripomienke č. 3 – nesúhlasia s tvrdením, že jediným nebezpečným odpadom zo navrhovanej činnosti je popolček, a na základe štúdií upozorňujú, že aj škvara a popol môžu obsahovať mimoriadne nebezpečné látky (POPs). Kritizujú využívanie škvary v slovenskom stavebníctve kvôli chýbajúcej právnej norme a spochybňujú závery navrhovateľom citovanej poľskej štúdie, ktorú považujú za zavádzajúcu. Argumentujú, že laboratórne testy extrakcie kovov nereprezentujú reálne vplyvy prostredia a štúdia navyše ignoruje prítomnosť nebezpečných organických látok a nespálených antropogénnych materiálov, ktorých chemické zloženie nebolo dostatočne preskúmané.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR berie na vedomie.*

K pripomienke č. 4 – upozorňujú na riziko, že bez vybudovania plánovaných „symbióznych prevádzok“ klesne energetická účinnosť spaľovne z deklarovaných 0,93 na 0,51, čo je hlboko pod zákonným limitom 0,65. V takom prípade by zariadenie nespĺňalo definíciu energetického zhodnocovania, ale bolo by klasifikované ako zariadenie na zneškodňovanie odpadov, čo odporuje zákonu o odpadoch aj Programu odpadového hospodárstva SR. Trvajú preto na tom, že výstavba spaľovne musí byť podmienená a priamo spojená s realizáciou infraštruktúry na efektívne využitie tepla, aby sa predišlo jej prevádzkovaniu v rozpore s platnou legislatívou.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR uvádza, že v prípade súhlasného záverečného stanoviska by realizácia navrhovanej činnosti bola podmienená práve konaním podľa zákona a vydaním súhlasného rozhodnutia pre symbiotické prevádzky, teda by nedošlo k výstavbe navrhovanej činnosti bez symbióznych prevádzok. Túto skutočnosť, by si MŽP SR kontrolovalo ako dotknutý orgán v povoľovacom konaní.*

K pripomienke č. 5 – kritizujú nejasnosti a rozpory v zoznamoch odpadov určených na spracovanie, kde navrhovateľ dostatočne nerozlišuje medzi odpadom na triedenie a odpadom na priame spaľovanie. Poukazujú na prítomnosť nespáliteľných anorganických materiálov, ako aj biologicky rozložiteľného odpadu a odpadu z trhovísk, čo priamo popiera deklarovaný zámer spaľovať výlučne nerecyklovateľné zložky. Zároveň namietajú proti nelogickému zaradeniu stoviek ton elektroodpadu do predpokladaného príjmu, hoci v hlavnom zozname na spracovanie tento druh odpadu pôvodne chýbal.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *V správe o hodnotení bolo rozdelenie odpadov a opis postupu pri ich príjme popísaný dostačujúco.*

K pripomienke č. 6 – upozorňujú na zmätočné informácie o nakladaní s PVC, kde navrhovateľ na jednej strane plánuje využívať laserovú technológiu na jeho identifikáciu, no na druhej strane pripúšťa jeho spaľovanie v prípade „rizika zostatkov“. Kritizujú chýbajúce údaje o dotrieďovaní zmesového komunálneho odpadu a nejasný proces, čo sa stane s odpadom, z ktorého nebude možné PVC vytriediť. Požadujú preto presnú špecifikáciu limitného obsahu PVC, pri ktorom bude odpad ešte povolený na energetické zhodnotenie, aby sa predišlo environmentálnym rizikám spojeným s jeho spaľovaním.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Požiadavka by bola pre navrhovateľa relevantná v ďalšom stupni povoľovacieho konania v prípade súhlasného záverečného stanoviska.*

K pripomienke č. 7 – trvajú na pripomienke a naďalej zdôrazňujú, že komunálny odpad nepatrí medzi obnoviteľné zdroje energie. Obnoviteľným zdrojom energie môže byť len jeho časť, ktorú tvorí biomasa a ktorá predstavuje cca polovicu z celkovej hmotnosti.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Navrhovateľ vo svojom vyjadrení poukaze na smernicu 2009/28/ES, ktorá definuje obnoviteľné zdroje energie a spresňuje, že za obnoviteľný zdroj energie možno považovať len biologicky rozložiteľnú časť priemyselného a komunálneho odpadu. Energia vyrobená z tejto časti sa teda považuje za energiu z obnoviteľného zdroja energie, zatiaľ čo zvyšná časť odpadu (konvenčný odpad) nie.*

K pripomienke č. 8 – spochybňujú tvrdenie navrhovateľa o chýbajúcich kapacitách na spracovanie odpadu v EÚ, ktoré považujete za zavádzajúce a nejasné. Argumentujú, že v kontexte klimatickej a surovinovej krízy je orientácia na zvyšovanie spaľovania nesprávna a neefektívna. Uvádzajú, že viaceré krajiny už prijímajú moratóriá na nové spaľovne a postupne ich vyraďujú, aby uprednostnili recykláciu a ciele obehového hospodárstva v súlade s ich predchádzajúcimi výhradami k stanoviskám poradných orgánov.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Pripomienka nie je relevantná z hľadiska procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie.*

K pripomienke č. 9 – trvajú na pripomienke a zdôrazňujú negatívny dopad prevádzky spaľovne na riešenie klimatickej krízy. Vzhľadom na všeobecne známe vysoké finančné náklady spojené so zachytávaním $CO_2$ je nereálne očakávať, že by spustením prevádzky spaľovne došlo k zachytávaniu týchto emisií.

*Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie.*

K pripomienke č. 10 – kritizujú navrhovateľa za to, že nekonkretizuje dopyt po teple v lokalite, hoci ním odôvodňuje výber miesta, a následnú snahu vyrábať z tepla chlad označujete za neefektívnu a drahú. Vyvracajú tvrdenia o úspešnom zachytávaní $CO_2$ v Nórsku poukázaním na fakt, že projekt je len v štádiu realizácie a vyžaduje si obrovské štátne dotácie, čo ho robí ekonomicky neudržateľným. Rozporujú tiež tvrdenie, že vykurovanie bytov je zastarané, a zdôrazňujú, že na Slovensku je aj takéto využitie tepla zo ZEVO problematické a technologicky náročné, čo dokazuje aj príklad Bratislavy, kde k nemu došlo až v roku 2023.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Vzhľadom na skutočnosť, že využitie tepla je kľúčovým faktorom pre efektívnosť navrhovanej činnosti (pri výpočte energetickej účinnosti sa rátalo aj s symbióznymi prevádzkami, i keď tie boli v správe o hodnotení uvedené iba informatívne) MŽP SR uvádza, že v prípade súhlasného záverečného stanoviska by realizácia navrhovanej činnosti bola podmienená práve konaním podľa zákona a vydaním súhlasného rozhodnutia pre symbiotické prevádzky, teda by nedošlo k výstavbe navrhovanej činnosti bez symbióznych prevádzok.*

K pripomienke č. 11 – zdôrazňujú, že výhrady spred dvoch rokov zostávajú plne aktuálne, keďže v oblasti zachytávania $CO_2$ zo spaľovní nenastal žiadny reálny pokrok. Argumentujú, že okrem finančne extrémne náročného a špecifického projektu v Nórsku zostávajú tieto technológie pre vysoké náklady a riziká pri transporte a skladovaní na Slovensku v najbližších desaťročiach prakticky nerealizovateľné. Považujú preto víziu zachytávania emisií v našich podmienkach skôr za sci-fi než za relevantný podklad pre schvaľovací proces.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR berie na vedomie a akceptuje danú pripomienku.*

K pripomienke č. 12 – trvajú na pripomienke v plnom znení, pričom spresňujú argumentáciu ohľadom výroby vodíka. Zdôrazňujú, že v ZEVO nejde o priamu výrobu vodíka z odpadu, ale o spotrebu vyrobenej elektrickej energie na proces elektrolýzy vody. To v praxi znamená, že do distribučnej siete nebude dodávaná žiadna alebo len minimálna časť elektriny, čím sa spochybňuje celkový energetický prínos zariadenia pre verejnosť.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Symbiózna prevádzka – výroba vodíka, nebola predmetom tohto procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. MŽP SR berie uvedenú pripomienku na vedomie, ale vyhodnocuje ju ako nerelevantnú, vzhľadom na skutočnosť, že symbiózne prevádzky by boli predmetom osobitného konania podľa zákona.*

K pripomienke č. 13 – zdôrazňujú, že aj pri zohľadnení zmien v geopolitickej situácii zostáva uhlíková intenzita spaľovania odpadu v ZEVO vyššia než priemerná intenzita elektriny v EÚ. Namiesto spaľovní presadzujú orientáciu na skutočné obnoviteľné zdroje (vietor, slnko, geotermálna energia), ktorých potenciál je na Slovensku a v regióne strednej Európy využívaný len minimálne. Argumentujú, že cieľavedomým rozvojom týchto čistých technológií by bolo možné zvýšiť podiel zelenej elektriny zo súčasných 25 % až na 63 % do roku 2030, čo predstavuje udržateľnejšiu alternatívu k energetickému zhodnocovaniu odpadu

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Spracovateľka posudku uviedla, že, cit.: „odporúčam, aby v ďalšom povoľovacom procese navrhovateľ sa vyhol formuláciám, ktoré môžu navodzovať dojem, že výroba vodíka zo ZEVO je ekologickejšia alebo lacnejšia než výroba z obnoviteľných zdrojov, pokiaľ to nie je podložené dátami". MŽP SR sa stotožňuje s vyjadrením spracovateľky posudku.*

K pripomienke č. 14 – trvajú na svojej pripomienke a odmietajú tvrdenia navrhovateľa o bezpečnosti emisií, pričom sa opierajú o relevantné vedecké štúdie zamerané priamo na spaľovne. Upozorňujú, že hoci navrhovateľ deklaruje elimináciu niektorých POPs látok, výskumy zo švédskych prevádzok potvrdzujú, že vysoko nebezpečné látky typu PFAS sa nedegradujú ani pri teplotách nad 1 000 °C. Zároveň namietajú, že navrhovateľ nepredložil skutočné hodnotenie zdravotných rizík konkrétnej navrhovanej činnosti, čím považujete jeho konštatovania o nulovej hrozbe pre obyvateľstvo za nepodložené.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie boli vyhodnotené vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Záverom rozptylovej štúdie bolo, že príspevky k imisným koncentráciám všetkých sledovaných látok sú hlboko pod limitnými hodnotami, no bez porovnania s parametrami kvality ovzdušia ustanovenými v § 2 vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 87/2006 Z. z. o požiadavkách na klimatické podmienky vhodné na liečenie a o rozsahu a podmienkach ich monitorovania.*

K pripomienke č. 15 – považujú prepočet navrhovateľa o obsahu dioxínov vo vajciach za nerelevantný a zavádzajúci, pričom jeho vlastnú logiku o „bezpečnom" množstve emisií spochybňujú rozsahom reálnej kapacity spaľovne (240 000 ton ročne). Argumentáciu dostatočnou výškou komína a rozptylovými podmienkami odmietajú, pretože štúdie biomonitoringu v okolí spaľovní opakovane preukazujú zvýšenú kontamináciu látkami typu POPs. Trvajú na tom, že prítomnosť iných zdrojov znečistenia nezbavuje spaľovňu zodpovednosti za preukázanú environmentálnu záťaž v jej bezprostrednom okolí.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR berie na vedomie.*

K pripomienke č. 16 – trvajú na svojej pripomienke a dopĺňajú, že legislatívne stanovené emisné limity musia priamo vychádzať z konkrétneho zloženia znečisťujúcich látok, ktoré daný zdroj reálne produkuje. Týmto argumentom podčiarkujú nevyhnutnosť presného monitoringu všetkých emisií, ktoré pri spaľovaní špecifického zloženia odpadu vznikajú, aby sa predišlo podhodnoteniu reálneho vplyvu na životné prostredie.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Pripomienka by bola relevantná v prípade vydania súhlasného záverečného stanoviska.*

12. **Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene** *(list č. RÚVZZV/OHŽPaZ/228/296/2025 zo dňa 17. 01. 2025)* vo svojom stanovisku uvádza,

že v závere predložených štúdií sa uvádza, že pri naplnení všetkých opatrení nie je predpoklad na poškodenie zdravia obyvateľov a životného prostredia. Ďalej uvádza, že k navrhovanej činnosti nemá námietky a k ďalším stupňom spracovanej dokumentácie sa bude vyjadrovať v rozsahu svojich kompetencií ustanovených v § 6 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR berie na vedomie.*

13. ***Simona Broškovičová Bernoláková, B. Tablicu 21, 962 71 Hontianske Moravce*** *(splnomocnenec občianskej iniciatívy)* vo svojom podaní označenom ako „Podnet občanov k procesu EIA – Energetické ReUse centrum – ERC Hontianske Tesáre“ uvádza, že požaduje širšie prešetrenie predloženého zámeru výstavby navrhovanej činnosti, a to hlavne ohľadom dopravnej infraštruktúry. Nie je uvedené ako bude realizované napojenie ciest na štátne a medzištátne opatrenia, ako sa bude navrhovateľ podieľať na vybudovaní cestnej infraštruktúry a celkovo nedostatočný popis dopravného zaťaženia na obyvateľov a obce, ktoré sa nachádzajú v blízkosti navrhovanej činnosti. Žiada o doplnenie všetkých relevantných údajov a údajov zhromaždených pri snahe o dosiahnutie obchvatu mesta Krupina.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že pripomienky ohľadom nedostatočnej cestnej infraštruktúry v dotknutej lokalite, a to hlavne z hľadiska technickej vhodnosti a kapacity ciest III. triedy, akceptuje. MŽP SR ďalej uvádza, že predmetné stanovisko berie z hľadiska jeho obsahu ako vyjadrenie k správe o hodnotení a nie ako podnet.*

14. ***Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Banská bystrica, odbor integrovaného povoľovania a kontroly*** *(list č. 790-4679/47-10/2025 zo dňa 11. 02. 2025),* vo svojom stanovisku uvádza, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti za predpokladu splnenia podmienky, že použitá technika bude spĺňať parametre najlepšej dostupnej techniky, a že budú dodržané všetky požiadavky vyplývajúce z platných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR berie na vedomie.*

15. ***Mesto Krupina, Mesto Dudince, Obec Terany, Obec Sudince, Obec Lišov, Obec Súdovce, Obec Domaníky, Obec Hontianske Moravce, Obec Hontianske Nemce, Obec Drážovce, Obec Sebechleby, Obec Kráľovce-Krnišov*** *(list zo dňa 18. 02. 2025),* spoločné stanovisko, konkrétne jeho prvých 10 pripomienok je obsahovo totožných so stanoviskami obce Hontianske Tesáre, stavebný úrad (list č. SK 391/2025/14 RZ 2437/2025 zo dňa 12. 02. 2025) a obce Hontianske Tesáre (list č. OCÚ-HT-S2025/00076 zo dňa 12. 02. 2025). K námietke ohrozenia prírodnej liečivej vody z hľadiska jej množstva a kvality je navyše pripojené stanovisko Mgr. Mariána Školníka, starostu obce Lišov, vzhľadom na jeho dosiahnuté vzdelanie.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR sa, vzhľadom na totožný obsah, plne odkazuje na vyjadrenie uvedené pri stanoviskách obce Hontianske Tesáre, stavebný úrad (list č. SK 391/2025/14 RZ 2437/2025 zo dňa 12. 02. 2025) a obce Hontianske Tesáre (list č. OCÚ-HT-S2025/00076 zo dňa 12. 02. 2025).*

Ako ďalšie námietky uvádzajú problém so vzniknutým odpadom v rámci prevádzky navrhovanej činnosti /popolček a škvara), nedostatočnú výšku navrhovaného komína (40 m) a nestabilita emisných limitov, čo môže pri lokálnych poveternostných podmienkach predstavuje priame ohrozenie zdravia obyvateľov v širokom okolí, nereálne pracovné miesta (chýbajú napr. kvalifikačné požiadavky) a taktiež záber vyše 7,5 ha poľnohospodárskej – ornej pôdy. Na záver uvádzajú, že majú za to, že predmetná správa o hodnotení neposkytuje dostatočné zdôvodnenie, prečo bola vybratá práve

dotknutá lokalita. Chýba dôkladná analýza iných variantov, napríklad umiestnenia v priemyselných zónach, alebo v blízkosti existujúcich odpadových zariadení. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadajú aby boli a ich pripomienky riadne vyhodnotené a aby MŽP SR nesúhlasilo s realizáciou navrhovanej činnosti a odporučilo nulový variant.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR zobralo pri vyhodnocovaní environmentálnej prijateľnosti do úvahy všetky doručené pripomienky a stanoviská a rozhodlo, že v súlade s princípom predbežnej opatrnosti súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti a za odsúhlasený považuje nulový variant, t. j. variant bez realizácie navrhovanej činnosti.*

16. ***Štátna kúpeľná komisia*** *(list č. S15344-2025-IKŽ-4 zo dňa 12. 02. 2025 a jeho doplnenie listom č. S15344-2025-IKŽ-8 zo 17. 03. 2025)*, vo svojom liste zo dňa 12. 02. 2025 uviedla, že navrhovaná činnosť sa navrhuje realizovať na území ochranného pásma II. stupňa prírodných liečivých zdrojov v Dudinciach a prírodných minerálnych zdrojov v Santovke a Slatine – určené vyhláškou 19/2000 Z. z., ktorou sa vyhlasujú ochranné pásma prírodných liečivých zdrojov v Dudinciach a prírodných zdrojov minerálnych stolových vôd v Santovke a v Slatine (ďalej len vyhláška č. 19/2000 Z. z.“), v ktorom je potrebné rešpektovať a dodržiavať obmedzenia a zákazy činností v zmysle § 26, § 28 ods. 3 a § 50 ods. 17 písm. b) zákona č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon č. 538/2005 Z. z.). Z hľadiska ochrany záujmov podľa zákona č. 538/2005 Z. z. si uplatnila 7 požiadaviek, ktoré boli stanovené z dôvodu zabezpečenia ochrany filtračnej a tranzitno-akumulačnej oblasti hydrogeologickej štruktúry prírodných liečivých zdrojov v Dudinciach a prírodných minerálnych zdrojov v Santovke a v Slatine v zmysle zákona č. 538/2005 Z. z. Vo svojom doplnení stanoviska, listom zo dňa 17. 03. 2025, uvádza, že v súvislosti s vyšpecifikovanými požiadavkami neodporúča realizáciu navrhovanej činnosti v danej lokalite. Uvádza, že prognóza počtu prejazdov nákladných vozidiel na základe materiálovej bilancie a očakávanej prepravnej kapacity nákladných vozidiel predstavuje riziko negatívneho nárastu intenzity hluku a emisií súvisiacich so zvýšením dopravy s potenciálnym dopadom na kvalitu ovzdušia na kúpeľnom území kúpeľného miesta Dudince. Taktiež uvádza, že vzhľadom na negatívne zmeny v tlakových pomeroch v hydrogeologickom kolektore minerálnych vôd, pri potenciálnej možnosti opakovania výskytu sucha vplyvov nedostatku zrážkových úhrnov sa neodporúča realizovať nové vodne zdroje v obciach v ktorých je možnosť zásobovania pitnou vodou prostredníctvom verejného vodovodu.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR akceptuje predmetné pripomienky.*

17. ***Ing. Valter Repka, Líška 1499/10, 963 01 Krupina*** (*splnomocnenec občianskej iniciatívy „Občianska iniciatíva Krupina a okolie“) (list zo dňa 13. 02. 2025)* v stanovisku občianskej iniciatívy uvádza, že údaje v tabuľke na str. 75 správy o hodnotení, kde sú uvedené disponibilné množstvá ostatných odpadov, sa javia ako nepresné a nespoľahlivé a žiada o ich prehodnotenia s uvedením reálnych množstiev odpadu, ktorý je v danom regióne dostupný. Ďalej uvádza, že uvádzanú kapacitu vozidiel považuje za nereálnu, predpokladané dopravné zaťaženie za výrazné podhodnotené a žiada o prepracovanie dopravno-kapacitného posúdenia, ktoré žiada doplniť o reálne údaje kapacít vozidiel dovážajúcich odpady do zariadení na energetické zhodnotenie odpadu a na skládky odpadov v regióne Hont. Na záver uvádza, že nesúhlasí s pokračovaním procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a žiada o prepracovanie správy o hodnotení na základe horeuvedených zásadných požiadaviek.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR uvádza, že v dopravno-kapacitnom posúdení a v ňom uvedených kapacít vozidiel, navrhovateľ deklaroval technické riešenie zvozu v súlade s referenčným riešením z praxe. Správa o hodnotení obsahuje zvozovú štúdiu ako súčasť dopravno-kapacitného posúdenia ktorá zahŕňa konkrétne zvozové oblasti, projektované kapacity a dopravné zaťaženie. V kapitole B.I.3 správy o hodnotení sú uvedené štatistické údaje z databázy DATAcube Štatistického úradu SR a z Čiastkového monitorovacieho systému Odpady. Navrhovateľ jednoznačne deklaroval, že všetky vstupné odpady budú pochádzať výlučne zo Slovenskej republiky. MŽP SR ale na záver konštatuje, že dostupnosť dostatočného množstva nerecyklovateľných odpadov čo v najmenšom možnom okruhu je pri umiestnení navrhovanej činnosti v dotknutej lokalite otázna.*

18. ***Petícia „nesúhlas so zámerom umiestnenia navrhovanej činnosti „Energetického ReUse centrum - ERC" navrhovatel'a Granya, a. s., Námestie osloboditel'ov 3784/3A, 040 01 Košice - mestská časť Juh, v k.ú. Hontianske Tesáre“*** *(ďalej len „petícia“)* (list zo dňa 23. 10. 2025), ktorá obsahovala 285 petičných hárkov, s celkovým počtom 7 345 podpisov, a kde bolo uvedené, cit.:
*„**My, dolupodpísaní občania SR** na základe čl. 27 Ústavy SR a zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov, vyzývame a žiadame Ministerstvo životného prostredia SR o vydanie nesúhlasného záverečného stanoviska s realizáciou navrhovanej činnosti ‚Energetické ReUse centrum - ERC" navrhovateľa Granya, a. s., Námestie osloboditeľov 3784/3A, 040 01 Košice - mestská časť Juh, pretože ju považujeme za neprijateľnú z dôvodu jej negatívneho vplyvu na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Stotožňujeme sa s pripomienkami a námietkami, ktoré odzneli na verejnom prerokovaní Správy o hodnotení v Hontianskych Tesároch dňa 06.02.2025 a ktoré sú uvedené v stanovisku dotknutej obce a dotknutej verejnosti. Zároveň poukazujeme na nadmerné zaťaženie dotknutého medzinárodného dopravného ťahu, ktoré zvýši znečistenie životného prostredia a zvýši riziko bezpečnosti dopravnej premávky, čo je v rozpore s verejným a spoločným záujmom obyvateľov podporujúcich túto petíciu, ako aj na nerešpektovanie urbanistického rozvoja územia. **Predmet verejného záujmu:** nesúhlas so zámerom umiestnenia navrhovanej činnosti Energetického ReUse centrum - ERC" navrhovateľa Granya, a. s., Námestie osloboditeľov 3784/3A, 040 01 Košice - mestská časť Juh, v k.ú. Hontianske Tesáre“*

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že petícia bola doručená po zákonom stanovenej lehote na pripomienkovanie správy o hodnotení. MŽP SR ďalej uvádza, že v petícii je vyjadrený nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti s odkazom na iné skutočnosti alebo stanoviská od dotknutej verejnosti a dotknutej obce, bez uvedenia nových poznatkov, t. j. skutočnosti, ktoré sú príslušnému orgánu známe.*

19. ***Ing. Drahoslav Paulíny, J. Kráľa 161/2, 962 71 Dudince*** *(list zo dňa 19. 02. 2025),* uvádza vo svojom stanovisku nasledovné pripomienky:

    1. V blízkom okolí dotknutej lokality navrhovanej činnosti sa nenachádza žiadne VN alebo VVN vedenie, kde by bolo možné pripojiť navrhovanú činnosť. Žiada doplniť stanovisko prevádzkovateľa distribučnej siete.

***Vyjadrenie MŽ SR:*** *MŽP SR uvádza, že uvedené by bolo predmetom nasledujúceho povoľovacieho konania, pripojenie do distribučnej siete nie je environmentálnym aspektom.*

    2. Pri prevádzke navrhovanej činnosti sa uvažuje so spotrebou zemného plynu, čo je v rozpore so zámerom EÚ o vyradení plynových kotlov a dosiahnutia uhlíkovej neutrality a aj proti znižovaniu spotreby plynu v rámci jeho nedostatku po ukončení tranzitu cez Ukrajinu.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR berie na vedomie.*

3. Nedostatočné a nejasné požiadavky na spotrebu vody, a to vzhľadom na nedostatok podzemnej vody v dotknutej lokalite, ktorá je pre občanov citeľná v posledných rokoch (napr. zákaz polievanie záhrad a napúšťania bazénov z verejného vodovodu v letných mesiacoch).

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR berie na vedomie.*

4. Nedostatočné posúdenie klimatických pomerov.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, že klimatické pomery boli vyhodnotené v príslušnej kapitole správy o hodnotení.*

5. Chýba informácia kde konkrétne bude škvara z navrhovanej činnosti vyvážaná a ako bude následne spracovaná.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Využitie škvary bolo v správe o hodnotení uvedené iba vo všeobecnej rovine, t. j. že sa využíva ako prísada do cementu pri opravách ciest, ale zatiaľ bez systematizovaného rámca.*

6. Nedostatočný popis nakladania, uskladnenia, prepravy, likvidácie alebo spracovania popolčeka. Žiada uviesť ako konkrétne bude popolček následne spracovaný a likvidovaný aj (aj konkrétnu spoločnosť).

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Popolček by bol zneškodňovaný na skládke pre nebezpečné odpady.*

7. Nedostatočne zhodnotené dopravné zaťaženie, ktoré nepočíta s dopravou so symbióznych prevádzok.

8. Znečistenie ovzdušia nie je vyhodnotené aj s ohľadom na symbiózne prevádzky.

9. Posúdenie symbióznych prevádzok malo prebiehať v rámci tohto procesu posudzovania.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR uvádza, že symbiózne prevádzky neboli predmetom tohto procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. MŽP SR zároveň uvádza v teoretickej rovine, že v prípade vydania súhlasného záverečného stanoviska resp. pri odsúhlasení realizácie navrhovanej činnosti by táto nadväzovala na symbiózne prevádzky, tak ako deklaruje navrhovateľ v správe o hodnotení, a v takom prípade by MŽP SR v rámci záverečného stanoviska podmienila túto realizáciu v nadväznosti na tieto prevádzky. Túto skutočnosť, by si MŽP SR následne kontrolovalo ako dotknutý orgán v povoľovacom konaní. Vzhľadom na výrok tohto rozhodnutia takáto situácia nenastane. Táto skutočnosť je iba informatívneho charakteru a slúži na vysvetlenie často kladených otázok ohľadom symbiotických prevádzok.*

10. Samotný vplyv navrhovanej činnosti na scenériu krajiny a krajinný obraz nie je v správe o hodnotení vyhodnotený dostatočne – niekoľkopodlažná stavba na úrodných poliach by sa v prípade schválenia stala dominantou regiónu, čo je podľa Ing. Drahoslava Paulínyho nežiaduce.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Vplyv navrhovanej činnosti na krajinu MŽP SR v rámci príslušnej kapitoly vyhodnotilo ako vizuálne vnímateľný a významný.*

11. Dôvody umiestnenia navrhovanej činnosti uvedené v správe o hodnotení sú zavádzajúce.

***Vyjadrenie MŽP SR:****MŽP SR berie na vedomie.*

***20. Ing. Eva Tavelová, Mládežnícka 28, 974 04 Banská Bystrica*** *(list zo dňa 11. 02. 2025)* v svojom stanovisku uvádza, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, a to z dôvodu, že riešením situácie s odpadmi na Slovensku by malo donútenie majiteľov nadnárodných firiem, aby zakázali vo svojich podnikoch vyrábať výrobky obsahujúce

plasty a iné nebezpečné materiály, výrobky, ktoré sa nedajú opraviť a výrobky, ktoré sa rýchlo kazia, a ktoré spôsobujú vznik zbytočných odpadov.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR berie na vedomie a akceptuje časť stanoviska, ktorá sa odkazuje na vyslovenie nesúhlasu s realizáciou navrhovanej činnosti. Druhá časť stanoviska, v ktorej je navrhnuté riešenie situácie s odpadmi na Slovensku nepredstavuje v rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti relevantnú požiadavku.*

21. ***Jana Števťaťova, Hontianske Tesáre 51, 962 68 Hontianske Tesáre (list zo dňa 14. 02. 2025)*** vo svojom stanovisku uvádza skutočnosti ohľadom majetkových a rodinných pomerov vo firme navrhovateľa prepojením na vlastníka dotknutej parcely predsedu kúpeľov Dudince. Taktiež apeluje na prísnu kontrolu a reguláciu odpadu a rozmachu firiem, zahraničných investorov obchodujúcich s ekológiou a zahrávajúcich sa s environmentálnou politikou, nakoľko na území Slovenskej republiky nie je potrebná výstavba ďalších spaľovní, ale investícia do existujúcich.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR berie stanovisko na vedomie, ale neakceptuje jeho obsah v rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Účelom zákona je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovania životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. MŽP SR si taktiež dovoľuje uviesť, že právo na podnikanie v Slovenskej republike je základným ústavným právom každého občana.*

22. **Kristína Teťáková, Terany 77, 962 68 Terany** *(splnomocnenec občianskej iniciatívy „Občianska iniciatíva Terany Proti energetickému ReUse centru v obci Hontianske Tesáre“) (list zo dňa 19. 02. 2025)* uviedla vo svojom stanovisku nasledovné pripomienky:

1. Umiestnenie navrhovanej činnosti nie je v súlade s územným plánom obce Terany.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR uvádza, že navrhovaná činnosť sa nachádza v k. ú. Hontianske Tesáre. Obec Terany by nebola orgánom pre územné plánovanie a nevydávala by záväzné stanovisko v súlade so záväznou častou svojej územnoplánovacej dokumentácie.*

2. Príprava novej vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorá by zrušila vyhlášku č.19/2000 Z. z.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Uvedená pripomienka je nerelevantná, vzhľadom na skutočnosť, že vyhláška č. 19/2000 Z. z. je stále platná.*

3. Nedostatočné riešenie symbiozných prevádzok v nadväznosti na § 18 ods. 1 a 2 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR uvádza, že symbiózne prevádzky neboli predmetom tohto procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti. MŽP SR zároveň uvádza v teoretickej rovine, že v prípade vydania súhlasného záverečného stanoviska resp. pri odsúhlasení realizácie navrhovanej činnosti by táto nadväzovala na symbiózne prevádzky, tak ako deklaruje navrhovateľ v správe o hodnotení, a v takom prípade by MŽP SR v rámci záverečného stanoviska podmienila túto realizáciu v nadväznosti na tieto prevádzky. Túto skutočnosť, by si MŽP SR následne kontrolovalo ako dotknutý orgán v povoľovacom konaní. Vzhľadom na výrok tohto rozhodnutia takáto situácia nenastane. Táto skutočnosť je iba informatívneho charakteru a slúži na vysvetlenie často kladených otázok ohľadom symbiotických prevádzok.*

4. Neuvedenie konkrétnej technológie navrhovanej činnosti, iba modelového návrhu, čím nie je možné sa relevantne vyjadriť.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR uvádza, že účelom zákona je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovania životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. V rámci konania podľa zákona sú teda potrebné údaje, na základe ktorých je možné vyhodnotiť environmentálny vplyv navrhovanej činnosti, a teda konkrétna technológia nemusí byť uvedená.*

5. Nedostatočné vysvetlenie výroby vodíka v správe o hodnotení

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR uvádza, že výroba vodíka patrí medzi symbiózne prevádzky, a preto nebola predmetom tohto procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti.*

6. Hydrologický posudok vychádza zo starých údajov a nezohľadňuje súčasnú situáciu v dotknutej lokalite (opakujúce sa obdobia sucha).

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR uvádza, že hydrogeologického posudku zhodnotil dotknutú lokalitu na základe dostupných archívnych podkladov a výsledkov starších geologických prác v okolí dotknutej lokality.*

7. Pripomienka k využívaniu poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely, t. j. výstavbu navrhovanej činnosti.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR uvádza, že využitie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely je predmetom zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhovateľ by musel splniť zákonné požiadavky ktoré tento zákon ukladá, pokiaľ by chcel uskutočniť vyňatie pôdy.*

8. Nedostatočné informácie o tom, ako bude nakladané so škvarou.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR uvádza, že využitie škvary bolo v správe o hodnotení popísané v primeranej forme.*

9. Chýbajúci posudok resp. vyjadrenie distribučnej spoločnosti (ohľadom napojenia aj odberu elektrickej energie pre potreby navrhovanej činnosti)

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR uvádza, že disponovať vyjadrením od distribučnej spoločnosti by bolo pre navrhovateľa povinnosťou v povoľovacom konaní. Takéto vyjadrenie nie je možné vyhodnotiť ako podklad, ktorý by súvisel s vplyvom na životné prostredie resp. na zdravie obyvateľstva.*

10. V dopravno-kapacitnom posúdení nie je vyhodnotené dopravné zaťaženie zo symbióznych prevádzok.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR uvádza, že v dopravno-kapacitnom posúdení nie je vyhodnotené dopravné zaťaženie zo symbióznych prevádzok, lebo tie neboli predmetom tohto posudzovania vplyvov na životné prostredie.*

***23. Mgr. art. Michaela Bodnárová, Malý rad 36/19, 962 71 Dudince*** *(splnomocnenec občianskej iniciatívy)* *(list zo dňa 18. 02. 2025)* vo svojom stanovisku uvádza, že navrhovaná činnosť je zavádzajúca a environmentálne riziková, pretože sa drasticky podhodnocuje dopravná záťaž (počet áut bude až trojnásobný) a spolieha sa na 60 rokov staré údaje o vode, ktoré ignorujú súčasné suchá v dotknutej lokalite. Spaľovňa navyše porušuje pravidlá EÚ o prednosti recyklácie, ohrozuje zásoby minerálnych vôd, kvalitnú ornú pôdu a zdravie obyvateľov v okolí kúpeľov Dudince. Keďže správa o hodnotení neposudzuje navrhovanú činnosť komplexne s nadväzujúcimi prevádzkami a chýba v nej reálna analýza potreby odpadu v danom mieste, žiada o vydanie nesúhlasného záverečného stanoviska.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR akceptuje pripomienku ohľadom možnosti potenciálneho vplyvu navrhovanej činnosti na prírodné liečivé zdroje v Dudinciach a prírodne minerálne zdroje v Santovke a Slatine a uvádza, že rozhodlo, v súlade s princípom predbežnej opatrnosti, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti.*

24. ***Mgr. Michal Kiča, Ševčenkova 31, 851 01 Bratislava*** *(list zo dňa 21. 1. 2025),* vo svojom stanovisku uvádza, že má zato, že došlo k vážnej procesnej chybe – nepriznanie postavenia dotknutej obce pre Mesto Dudince, Obec Terany, Obec Sudince, Obec Lišov, Obec Hontianske Moravce, Obec Domaníky, Obec Hontianske Nemce, Obec Drážovce, Obec Sebechleby, Mesto Krupina a Obec Kráľovce-Krnišov, čím boli občanov predmetných miest a obcí upreté procesné práva.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR sa nestotožňuje s výrokom, že došlo k závažnej procesnej chybe – uvedené obce síce nezískali status dotknutej obce v zmysle § 3 písm. q) zákona, ale stali sa účastníkmi konania t. j. o celom priebehu procesu posudzovania vplyvov boli riadne oboznámení v zmysle zákona. MŽP SR si dovoľuje poukázať aj na aktívnu účasť dotknutých miest a obcí v procese posudzovania vplyvov, či zaslaním stanoviska k správe o hodnotení, vyjadrením sa k podkladom rozhodnutia alebo nazeraním do administratívneho spisu navrhovanej činnosti. MŽP SR má za to, že by neboli nikomu upreté procesné práva a že proces posudzovania vplyvov prebehol korektne, transparentne a v súčinnosti s dotknutou verejnosťou.*

Ďalej uvádza, že namieta nedostatočné, nepresvedčivé a neúplné zohľadnenie pripomienok predložených účastníkmi konania, osobitne účastníkom konania Priatelia Zeme-SPZ. Ďalej je jeho stanovisko obsahovo totožné práve so stanoviskom Priateľov Zeme-SPZ zo dňa 10. 02. 2025, na ktorého vyjadrenie sa MŽP SR plne odvoláva bez duplikácie textu.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR sa v plnom rozsahu odvoláva na vyjadrenie k stanovisku od Priateľov Zeme-SPZ zo dňa 10. 02. 2025.*

25. ***Hotel HVIEZDA, s.r.o., Dudince, Okružná 123, 962 71 Dudince*** *(list zo dňa 17. 02. 2025),* vo svojom stanovisku uvádza viaceré pripomienky k navrhovanej činnosti, a to hlavne z hľadiska nevhodného umiestnenia navrhovanej činnosti (rozpor s územným plánom vyššieho územného celku, blízkosť kúpeľov Dudince), možnosti ohrozenia zásob podzemných vôd (ohrozenie pitnej vody, ohrozenie minerálnych prameňov), negatívnym vplyvom na životné prostredie, ohrozenie cestovného ruchu, nedostatočnej cestnej infraštruktúry v dotknutej lokalite, samotným postojom navrhovateľa k vzneseným pripomienkam a iné. Taktiež uvádza, že ako jeden z najvážnejších nedostatkov vníma absentujúce vyjadrenie štátnej kúpeľnej komisie, čo podľa neho vnáša vážne pochybnosti o korektnosti a objektívnosti procesu posudzovania. Na konci uvádza, že nie je možné garantovať, že realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k porušeniu a prípadnej strate minerálnych prameňov termálnej vody, čo bude mať za následok nezvratný negatívny vplyv na celý región Hont.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR berie na vedomie a uvádza, v rámci procesu posudzovania vplyvov bola oslovená štátna kúpeľná komisia ako dotknutý orgán, teda nie je možné pochybovať o korektnosti a objektívnosti procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. MŽP SR ďalej uvádza, že potenciálny vplyv navrhovanej činnosti na zdroje prírodných liečivých zdrojov v Dudinciach nie je možné spoľahlivo vylúčiť, čo vo svojom vyjadrení č. S17013-2026-IKŽ-1 zo dňa 18. 02. 2026 konštatovala aj štátna kúpeľná komisia. MŽP SR na základe tejto ale i iných skutočností, z dôvodu predbežnej opatrnosti, nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti.*

26. ***Mgr. Oľga Láslová, Dvorníky 182, 962 68 Hontianske Tesáre*** *(splnomocnenec občianskej iniciatívy) (list zo dňa 20. 02. 2025*) vo svojom stanovisku uvádza nasledovné pripomienky:

1. Nedostatočné posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na faunu a flóru, biodiverzitu a na chránené územia. Má za to, že v rámci procesu posudzovania vplyvov mohli byť poručené ustanovenia zákona č. 543/2002 Z. z.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR v rámci procesu oslovilo príslušný orgán pre výkon zákona č. 543/2002 Z. z. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja (listom č. OU-BB-OSZP1-2025/011357-006 zo dňa 10. 02. 2025) uviedol, že na základe odborného stanoviska štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, správy CHKO Štiavnické vrchy) nemá k predloženej správe o hodnotení žiadne pripomienky. MŽP SR má za to, že ustanovenia zákona č. 543/2002 Z. z. neboli porušené.*

2. Neuvedenie konkrétnej technológie, ktorá bude použitá v zariadení navrhovanej činnosti. Napriek tejto skutočnosti bola zhotovená napr. architektonická štúdia.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Architektonická štúdia bola zhotovená na základe rozmerov stavebných objektov, ktoré boli v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti určené. V rámci procesu posudzovania vplyvov musia byť technické údaje dostatočné na vyhodnotenie environmentálnych aspektov navrhovanej činnosti, ale nie je potrebné uvádzať presný typ technológie.*

3. Nevhodné umiestnenie z hľadiska kúpeľov, ornej pôdy a v rozpore s územným plánom vyššieho územného celku – Banskobystrického samosprávneho kraja.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR sa plne odkazuje na vyjadrenie k obsahovo totožným pripomienkam vyššie v texte.*

4. Umiestnenie spaľovne v II. ochrannom pásme prírodných liečivých zdrojov Dudince

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR akceptuje pripomienku ohľadom možnosti potenciálneho vplyvu navrhovanej činnosti na prírodné liečivé zdroje v Dudinciach a prírodne minerálne zdroje v Santovke a Slatine a rozhodlo, v súlade s princípom predbežnej opatrnosti, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti*

5. Závery dopravno-kapacitného posúdenia nezodpovedajú realite.

6. Zvozová štúdia (v pravom slova zmysle) nebola podľa názoru Mgr. Oľgy Láslovej vypracovaná. Dopravno-kapacitné posúdenie síce obsahuje kapitolu s týmto názvom, ale údaje v nej uvedené sú nepravdivé a zavádzajúce.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR uvádza, že v dopravno-kapacitnom posúdení a v ňom uvedených kapacít vozidiel, navrhovateľ deklaroval technické riešenie zvozu v súlade s referenčným riešením z praxe. Správa o hodnotení obsahuje zvozovú štúdiu ako súčasť dopravno-kapacitného posúdenia ktorá zahŕňa konkrétne zvozové oblasti, projektované kapacity a dopravné zaťaženie. V kapitole B.I.3 správy o hodnotení sú uvedené štatistické údaje z databázy DATAcube Štatistického úradu SR a z Čiastkového monitorovacieho systému Odpady. Navrhovateľ jednoznačne deklaroval, že všetky vstupné odpady budú pochádzať výlučne zo Slovenskej republiky. MŽP SR ale na záver konštatuje, že dostupnosť dostatočného množstva nerecyklovateľných odpadov čo v najmenšom možnom okruhu je pri umiestnení navrhovanej činnosti v dotknutej lokalite otázna.*

7. V prílohe vyhodnotenie splnenia všetkých požiadaviek a odporúčaní zo stanovísk doručených k zámeru a k určenému rozsahu hodnotenia bol uvedený list od dotknutej obce Hontianske Tesáre (list č. 13239/2023 zo dňa 28. 02 2023), v ktorom obec požaduje od navrhovateľa isté kompenzácie. Vznikajú otázky, či nedošlo k evidentnej

manipulácií pro procese zasielania a posudzovania vznesených pripomienok v rámci procesu posudzovania, na základe čoho by mala byť celá správa o hodnotení zamietnutá.

**Vyjadrenie MŽP SR:** *MŽP SR neeviduje stanovisko od dotknutej obce Hontianske Tesáre, ktoré navrhovateľ uviedol v správe o hodnotení pod ev. č. 13239/2023 zo dňa 28. 02. 2023. Dotknutá obec Hontianske Tesáre na MŽP SR doručila:*

- *stanovisko č. OcÚ-HT-S2023/4 zo dňa 24. 01. 2025 k zámeru navrhovanej činnosti doručené elektronicky dňa 25. 01. 2023 (ev. č. 5089/2023) a osobne podané dňa 26. 01. 2023 (ev. č. 5251/2023);*
- *stanovisko k návrhu rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti doručené elektronicky dňa 27. 04. 2023(ev. č. 26254/2023);*
- *pozvánku na verejné prerokovanie navrhovanej činnosti doručenú dňa 22. 01. 2025;*
- *záznam z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, osobne podaný dňa 19. 02. 2025 a*
- *stanovisko č. OcÚ-HT-S2025/0076 zo dňa 12. 02. 2025 k správe o hodnotení navrhovanej činnosti doručené elektronicky dňa 13. 02. 2025 a osobne podané dňa 19. 02. 2025.*

*Dotknutá obec Hontianske Tesáre zároveň doručila list č. OcÚ-HT-S2023/0004 zo dňa 14. 06. 2023 označený ako „ODOVOLANIE proti Rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti „energetické ReUse centrum – ERC“ podľa § 30 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov“ a list č. OcÚ-HT-S2023/4 zo dňa 18. 07. 2023 označený ako „Námietky k stanovisku dotknutého orgánu – Energetické ReUse centrum“.*

*K uvedeným listom MŽP SR uvádza:*

- *voči rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti č. 5335/2023-11.1.1/šm, 30523/2023, 30526/2023-int., 30527/2023-N zo dňa 22. 05. 2023, určeného podľa § 30 zákona nebolo možné podať odvolanie;*
- *námietky smerovali k rozporu navrhovanej činnosti s územným plánom Vyššieho územného celku Banskobystrického samosprávneho kraja – ohľadom tejto otázky bolo doručené stanovisko č. 08006/2023/ODDUPZP-2 zo dňa 12. 01. 2023 od Banskobystrického samosprávneho kraja;*
- *navrhovateľ sa v rámci správy o hodnotení vyjadruje k súladu resp. nesúladu navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou (bod C.II.19 v prílohe č. 11 zákona);*
- *vyhodnotenie súladu resp. nesúladu navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou má v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti iba informatívny charakter;*
- *v rámci nasledujúcich povoľujúcich konaní je navrhovateľ povinný zabezpečiť súlad s územnoplánovacou dokumentáciou, k čomu bude vydávať stanovisko orgán územného plánovania.*

*MŽP SR neeviduje, okrem vyššie uvedených stanovísk, žiadne iné stanovisko od dotknutej obce Hontianske Tesáre. MŽP SR zaslalo navrhovateľovi na vyjadrenie iba stanoviská, ktorými disponuje v administratívnom spise, resp. ktoré mu boli oficiálne doručené. MŽP SR ďalej uvádza, že evidenčné čísla doručených listov slúžia pre internú potrebu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (sú udeľované registratúrnym systémom), a preto MŽP SR nevyžaduje od navrhovateľa aby ich uvádzal v rámci vyhodnotenia v správe o hodnotení, resp. v inej dokumentácii ako sú napr. doplňujúce informácie.*

*MŽP SR v rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti požiadalo navrhovateľa listom č. 5956/2025-11.1/šm, 10178/2025 zo dňa 01. 04. 2025 podľa § 35 ods. 5 zákona o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk*

*doručených podľa § 35 zákona k správe o hodnotení navrhovanej činnosti. Navrhovateľ v rámci doplňujúcich informácií doručených na MŽP SR dňa 03. 06. 2025 uviedol, cit.: „Spracovateľ Správy o hodnotení opakovane prehlasuje, že list č. 13239 /2023 zo dňa 28.02.2023bol omylom zaradený medzi pripomienky obce Hontianske Tesáre . Uvedený list nie je pripomienkou obce, ani ňou nikdy nebol a na základe toho stanovisko spracované navrhovateľom k danému listu a uvedené v prílohe č. 10 k SoH v celom rozsahu ruší.“ MŽP SR na záver uvádza, že navrhovateľovi zaslalo iba stanoviská, ktorými disponuje, a ktoré mu boli oficiálne doručené. Stanovisko od dotknutej obce Hontianske Tesáre, ktoré je v správe o hodnotení navrhovanej činnosti evidované pod číslom 13239/2023 zo dňa 28. 02. 2023 nebolo MŽP SR doručené, teda MŽP SR predmetné stanovisko neberie v rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na vedomie a jeho obsah je irelevantný vzhľadom na prebiehajúci proces. O tejto skutočnosti bol ústne informovaný starosta dotknutej obce Hontianske Tesáre a aj navrhovateľ.*

Na záver žiada aby MŽP SR vydalo záverečné stanovisko, v ktorom nebude súhlasiť s realizáciou navrhovanej činnosti.

27. ***Mgr. Zuzana Fontányi**, **Adamiho 33, 841 05 Bratislava*** – predmetné stanovisko je obsahovo totožné so stanoviskom, ktoré predložili Mesto Dudince, Obec Terany, Obec Sudince, Obec Lišov, Obec Domaníky, Obec Hontianske Moravce, Obec Hontianske Nemce, Obec Drážovce, Obec Sebechleby, Mesto Krupina, Obec Kráľovce-Krnišov, Obec Súdovce (list č. j. SK188/2023/14-1428 zo dňa 24. 01. 2023), ktorého znenie je uvedené v prílohe č. 11 správy o hodnotení.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Ide o totožné stanovisko, aké zaslali vyššie uvedené obce a mestá k zámeru. Samotné stanovisko bolo podkladom pri určení rozsahu hodnotenia (relevantné pripomienky boli zapracované do špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia) a navrhovateľ sa k nemu vyjadril v prílohe č. 11 správy o hodnotení. Predmetné stanovisko nereflektuje na skutočnosti a informácie uvedené v správe o hodnotení, teda k dokumentácii, ku ktorej bolo doručené.*

28. ***JUDr. Oľga Jankovičová, Nový rad 326/39, 962 71 Dudince a Mgr. Michala Jankovičová, Znievska 3060/8, 851 06 Bratislava*** *(spoločné stanovisko, list zo dňa 20. 02. 2025)* uvádzajú vo svojom stanovisku nasledovné pripomienky, ktoré sú zhrnuté do krátkych bodov:
    1. Spaľovňa ohrozuje kvalitu okolitej poľnohospodárskej pôdy; riziko kontaminácie škodlivými látkami,
    2. Chýba analýza množstva odpadu a jeho pôvodu; ignorovaná hierarchia nakladania s odpadom podľa EÚ.
    3. Chýba aktuálny hydrogeologický prieskum; riziko ohrozenia minerálnych vôd.
    4. Spaľovanie nie je preferované; EÚ aj SR uprednostňujú recykláciu a prevenciu.
    5. Chýbajú technické opatrenia; II. stupeň ochrany vôd zakazuje priemyselné stavby.
    6. Spaľovňa je v rozpore s územným plánom vyššieho územné celku Banskobystrického samosprávneho kraja; nevhodné umiestnenie na ornej pôde.
    7. Dokumentácia je neúplná; chýbajú technické údaje a dopravné napojenie.
    8. Spaľovne patria do priemyselných zón; navrhovaná lokalita je nevhodná.
    9. Chýba preukázanie využitia tepla, vodíka a energie; bez toho spaľovňa nesplní účel.
    10. Chýbajú stanoviská dotknutých orgánov; nemožno objektívne posúdiť navrhovanú činnosť.
    11. Uvedené číslo listu vlastníctva je nesprávne.

12. Štúdia uskutočniteľnosti nie je priložená; musí byť súčasťou zámeru.
13. Odporúčaná vzdialenosť 700 m nie je záväzná; chýba modelovanie rozptylu emisií.
14. Pôda má stupeň kvality 5; patrí medzi najkvalitnejšie v kraji.
15. Požaduje sa terénny výskum kvality pôdy; bez neho nemožno určiť opatrenia.
16. Chýba veterná štúdia; potrebná pre posúdenie vplyvu na obce a komín.
17. Chýba geologický prieskum; nevyhnutný pre výstavbu výškových objektov.
18. Výskumy potvrdzujú riziká spaľovní; žiada sa zamietnutie navrhovanej činnosti.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR sa k obsahovo zhodným relevantným pripomienkam vyjadri v rámci časti III.4 a na tieto vyjadrenia sa plne odkazuje.*

***29. Mgr. Žaneta Beňová, Ľ. Štúra 179/22, 962 71 Dudince*** *(list zo dňa 12. 02. 2025 a jeho doplnenie listom zo dňa 19. 02. 2025)* vo svojom stanovisku uvádza nasledovné pripomienky, ktoré sú zhrnuté do krátkych bodov:

1. Petícia z roku 2020 bola reakciou občanov na projekt ReUse centra; zámer, štatutár aj lokalita zostali nezmenené.
2. List navrhovateľa z 13.09.2022 deklaroval ustúpenie od zámeru; jeho opätovné predloženie je porušením prísľubu.
3. Navrhovateľ neuvádza záväzok uprednostniť miestnych obyvateľov pri zamestnávaní; chýba deklarácia výhod pre dotknutú obec.
5. Verejnosť má právo vyjadriť sa; činnosť ovplyvní život obyvateľov, turizmus a kúpeľníctvo; MŽP SR má chrániť občanov pred nezmyselnými projektmi.
6. Výstavba spaľovne je v rozpore s vyhláškou č. 19/2000 Z. z.; v ochranných pásmach sú zakázané činnosti ako výstavba spaľovní, hĺbenie vrtov bez posúdenia a geologické práce bez hydrogeologického posudku.
7. Slovensko dováža odpad zo zahraničia; Rakúsko má vlastné spaľovne; dovoz je nelogický.
8: Dôvod výberu lokality je neakceptovateľný; porovnanie s Viedňou ukazuje nelogickosť zámeru; dopravná štúdia je v rozpore s územnoplánovacou dokumentáciou.
9. Obec a vlastníci susedných parciel vyjadrili nesúhlas s odňatím pôdy; obava z tichého podania žiadosti bez účasti verejnosti.
10. Prístupové cesty III/2551 a III/2563 sú nevhodné; úseky majú prekročenú intenzitu, niektoré časti sú úzke a nebezpečné.
11. Parcela č. 5958 je síce vedená ako účelová komunikácia, ale ide o miestnu cestu bez asfaltu; nie je evidovaná v zozname ciest Banskobystrického samosprávneho kraja.
12. Skutočné vzdialenosti viníc a záhrad sú kratšie než uvádza štúdia; ignorované dotknuté územia.
13. Pôda sa aktívne využíva; nákup parciel v blízkosti zámeru naznačuje iný než poľnohospodársky zámer.
14. Výška stavby 50 m bude rušivá; zelená strecha ani symbiózne prevádzky to nezmiernia.
15. Obce trpia nedostatkom vody; vrt nemusí zabezpečiť dostatočný zdroj; zámer je nevhodný.
16. Miestny odpad by spaľovňa spálila za pár dní; zvyšok roka bude spaľovať cudzí odpad; dopravná záťaž je neprimeraná.
17. Bez symbióznych prevádzok je projekt nerealizovateľný; nie sú súčasťou posudzovania.

18. Nejasní odberatelia energie; tvrdenia navrhovateľa sú rozporné.
19. Navrhovateľ zavádza; skládka je uzavretá; spaľovňa bude spaľovať odpad z iných regiónov.
20. Nové pracovné miesta nemusia byť pre miestnych; štúdia ignoruje existujúce bioplynové stanice.
21. SWOT analýza sama priznáva nedostatok vody, absenciu kanalizácie, nevhodné podmienky pre teplovod a čistenie spalín; dopravné napojenie je nevyhovujúce.
22. Výstavba R3 a R7 je nereálna; navrhovateľ zavádza; dopravný kolaps by ohrozil dostupnosť zdravotnej starostlivosti.
23. Tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé; výstavba navrhovanej činnosti zníži hodnotu viníc, naruší agroturizmus a biodiverzitu.
24. Dopravná štúdia nezohľadňuje sezónne výkyvy, poľnohospodársku techniku, územné plány ani historické hodnoty územia.
25. Vrt do hĺbky 100 m môže ovplyvniť studne a minerálne pramene; posudok vychádza zo zastaraných údajov.
26. Zvýšená stavebná činnosť môže ohroziť neodhalené archeologické nálezy; lokalita má historický význam
27. Región je zaradený medzi oblasti výnimočného sucha; výstavba skleníkov je rizikom pre zásobovanie vodou.
28. Odpad bude prechádzať cez všetky stupne ochranných pásiem kúpeľov Dudince; navrhovateľ ignoruje environmentálne riziká.
29. Obec Hontianske Tesáre je zraniteľná oblasť; štúdie nerešpektujú riziko zvýšenia dusičnanov a kontaminácie vôd.
30. Výstavba spaľovne a symbióznych prevádzok prehĺbi ekologickú degradáciu krajiny; ohrozenie biodiverzity a cyklotrás.
31. Štúdie ignorujú aktuálnu situáciu; hydrologický posudok vychádza zo staršej literatúry; zvýšenie dopravy ohrozí biotopy a významné toky.
32. Odpad bude prechádzať cez ochranné pásma; v prípade havárie zasiahne podložie pod spaľovňou; obec nemá infraštruktúru.
33. Vrt HG8 je už zaťažený; výstavba spaľovne môže znížiť jeho výdatnosť; obce sú už dnes ohrozené suchom.
34. Výstavba R3 a R7 je nereálna; navrhovateľ zavádza; komunikácie sú nevhodné; intenzita dopravy už teraz ničí cesty.
35. Tvrdenie, že v okolí sa nenachádzajú vinice, je nepravdivé; vinice sú vzdialené len 1 140 m od plánovanej spaľovne.
36. Doprava je hlavný zdroj znečistenia; navrhovateľ ignoruje dopady na ovzdušie, bezpečnosť a plynulosť premávky.
37. V blízkosti skládky sa nachádza erózna ryha; štúdia ignoruje environmentálne záťaže potvrdené monitoringom
38. Výstavba ohrozí biotopy živočíchov; lokalita je využívaná ako úkryt a poľovnícky revír.
39. Harmonogram výstavby obchvatov je nereálny; navrhovateľ zavádza; spaľovňa bude závislá od nevhodných ciest.
40. Navrhovateľ ignoruje skutočný stav územia; výstavba spaľovne zhorší environmentálne problémy, ohrozí vodu, pôdu a biodiverzitu.
41. Krupinský okres produkuje minimum odpadu; spaľovňa bude slúžiť iným regiónom; zámer je nelogický.
42. Spaľovňa je prezentovaná ako súčasť ďalších prevádzok, ktoré nie sú súčasťou posudzovania; zámer je nekompletný.
43. Cesty III/2563 a III/2551 sú nevhodné; šírka a stav komunikácií neumožňujú bezpečný zvoz; obecná cesta je nevyhovujúca.

44. Počet prejazdov nákladných áut je vysoký; štúdia podhodnocuje dopravné dopady; výstavba prinesie ďalšiu záťaž.
45. Vrt do 100 m nemusí zabezpečiť dostatok vody; chýba plán B; posudok je zastaraný; riziko pre akumulačnú oblasť.
46. Projekt je v rozpore s krajským územným plánom, zákonom č. 538/2005 Z. z. o ochrane minerálnych vôd a kúpeľov, a s vyhláškou č. 19/2000 Z. z.; ochranné pásma sú nesprávne interpretované.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR sa k obsahovo zhodným pripomienkam vyjadrovalo v rámci časti III.4 a na tieto vyjadrenia sa plne odkazuje.*

## 5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona vypracovala na základe určenia MŽP SR, listom č. 5956/2025-11.1/šm, 38530/2025 zo dňa 10. 07. 2025, Doc. Ing. Emília Hroncová, PhD. A. Hlinku 2556/29, 960 01 Zvolen, zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie pod číslom 564/2011/OEP (ďalej len „spracovateľka posudku“).

Spracovateľka posudku vypracovala odborný posudok nezávisle a v súlade s platnou legislatívou, na základe vlastných poznatkov a zistení a relevantných právnych predpisov v oblasti životného prostredia, v súlade s *„Metodickou príručkou pre spracovateľa odborného posudku v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie“* a oboznámenia sa s nasledovnou dokumentáciou:

- zámerom,
- rozsahom hodnotenia,
- správou o hodnotení,
- stanoviskami doručenými k správe o hodnotení;
- zápisnicou z verejného prerokovania;
- doplňujúcimi informáciami k správe o hodnotení podľa § 35 ods. 5 zákona a
- inými súvisiacimi písomnosťami.

Podľa spracovateľky posudku boli po formálnej kontrole identifikované odchýlky od predpísanej štruktúry správy o hodnotení podľa prílohy č. 11 zákona, ktoré spočívali najmä v mierne pozmenených alebo nedokončených názvoch kapitol. Tieto odchýlky nemali vplyv na obsah textu v jednotlivých kapitolách. Za technický nedostatok považuje spracovateľka posudku spôsob spracovania dokumentu – správa o hodnotení má rozsah 377 strán, avšak obsah nie je prelinkovaný na jednotlivé kapitoly čo zhoršuje orientáciu a vyhľadávanie. Taktiež prílohy (ktorých je 12) majú rozsah 377 strán a chýba im funkčný systém odkazov alebo záložiek, ktorý by umožnil rýchle nájdenie konkrétnej prílohy. Identifikované nedostatky síce neznižujú obsahovú stránku správy o hodnotení, ale komplikujú jej praktickú využiteľnosť.

Ďalej spracovateľka posudku v súhrnom vyhodnotení nedostatkov vo formálnej štruktúre správy o hodnotení uvádza, že v predloženej dokumentácii sa vyskytujú viaceré formálne a jazykové nedostatky, ktoré síce nemajú vplyv na vecné posúdenie navrhovanej činnosti, avšak môžu znižovať technickú úroveň spracovania a sťažovať orientáciu v texte. Ide najmä o preklepy a jazykové nepresnosti, chýbajúce číslovanie tabuliek, obrázkov a schém, nefunkčný obsah bez možnosti prekliknutia na jednotlivé kapitoly, rozsiahle literárne prehľady, ktoré by boli vhodnejšie ako samostatné prílohy. Správa o hodnotení miestami obsahuje aj pasáže s formálnym alebo všeobecným charakterom, ktoré len okrajovo súvisia s predmetom navrhovanej činnosti čo zbytočne zväčšuje jej rozsah.

Správa o hodnotení bola podľa spracovateľky posudku spracovaná v požadovanom rozsahu. Ďalej uvádza, že text je miestami nadmerne rozšírený o popularizačné a obhajobné

pasáže, ktoré nepatria do odborného dokumentu. Použitie pojmu „ReUse“ v názve je terminologicky nesprávne a môže pôsobiť zavádzajúco voči verejnosti. Chýbajú presné technické údaje o zariadeniach, ktoré budú špecifikované v ďalšom procese povoľovania. Údaje o symbióznych prevádzkach sú uvádzané opakovane, hoci nie sú predmetom posudzovania, čo narúša prehľadnosť dokumentu. Niektoré kapitoly sú zahltené všeobecnými opisnými pasážami, pričom v nich absentuje syntéza dostupných údajov. Variantné riešenia sú spracované na primeranej úrovni. Záverom uvádza, že možno konštatovať, že tieto nedostatky nemajú vplyv na vyhodnotenie správy o hodnotení a vplyvov navrhovanej činnosti.

Spracovateľka posudku sa v odbornom posudku obšírne zaoberala doručenými stanoviskami k správe o hodnotení, kde uviedla ich vyhodnotenie z hľadiska relevantnosti, opodstatnenosti a navrhla, či má danú pripomienku príslušný orgán akceptovať alebo neakceptovať. Pri stanoviskách od dotknutej verejnosti, a to hlavne tam kde sa jednotlivé požiadavky opakovali (po obsahovej stránke) spracovateľka posudku tieto požiadavky sumarizovala do tematických oblastí a následne sa k nim vyjadrila, a taktiež vyhodnotila z hľadiska relevantnosti a opodstatnenosti a navrhla či má príslušný orgán predmetnú pripomienku akceptovať alebo neakceptovať.

V rámci vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti uvádza spracovateľka posudku, že klasifikácia významnosti vplyvov navrhovateľom je v zásade v súlade s jej hodnotením, najmä pokiaľ ide o pozitívne vplyvy na odpadové hospodárstvo a zamestnanosť, mierne negatívne vplyvy na ovzdušie a dopravu, nevratný záber poľnohospodárskej pôdy. Niektoré vplyvy sú v správe o hodnotení hodnotené rámcovo bez metodického zdôvodnenia významnosti (napr. vplyv na krajinu, územný systém ekologickej stability, mikroklímu), čo spracovateľka posudku v odbornom posudku doplnila samostatným rozkladom podľa aspektov a receptorov. Ďalej uvádza, že v správe o hodnotení chýba explicitné zohľadnenie synergického pôsobenia vplyvov (napr. ovzdušie + doprava + vizuálne pôsobenie), ktoré bolo doplnené v rámci priestorovej syntézy. Citlivosť verejnosti voči zásahom do vodných kolektorov, pôdy a krajiny nie je v správe explicitne zohľadnená, hoci bola identifikovaná. V rámci jej vlastného vyhodnotenia ho spracovateľka posudku považuje za významný faktor ovplyvňujúci vnímanie prijateľnosti činnosti. Vplyvy na prírodné liečivé zdroje sú v správe o hodnotení uvedené len rámcovo. V posudku ich spracovateľka posudku vyhodnotila ako citlivé a výverové oblasti sú s nepriamym, mierne významným vplyvom, podmieneným technickými opatreniami a odporúčaním monitoringu.

Celková identifikácia a vyhodnotenie vplyvov v správe o hodnotení a v čiastkových doplneniach/posúdeniach prezentovaných v tomto odbornom posudku tvoria podľa názoru spracovateľky posudku postačujúcu údajovú bázu na primerane odborné rozhodnutie o vydaní súhlasného resp. nesúhlasného záverečného stanoviska.

Spracovateľka posudku taktiež vyhodnotila aj návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti, kde pri každom opatrení uviedla, či navrhuje aby bolo toto opatrenie premietnuté aj do záverečného stanoviska.

Na záver spracovateľka posudku uvádza, že správa o hodnotení je spracovaná na primeranej odbornej úrovni, umožňuje získať informácie a poznatky o navrhovanej činnosti a jej vplyvoch na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Na základe komplexného odborného posúdenia predloženej dokumentácie, doplňujúcich informácií a vlastnej analýzy spracovateľky posudku možno konštatovať, že navrhovaná činnosť bola navrhovateľom posúdená vecne, metodicky dôsledne a v primeranom rozsahu. Správa o hodnotení spolu s odborným posudkom poskytuje dostatočne spoľahlivý základ pre kvalifikované rozhodnutie o realizácii navrhovanej činnosti.

Identifikácia vplyvov, ich intenzita a priestorový dosah boli spracované korektne, s výnimkou niekoľkých drobných nedostatkov, ktoré boli v posudku identifikované a doplnené.

Väčšina týchto nedostatkov sa týkala opomenutia faktorov s potenciálne pozitívnym vplyvom, čo zároveň naznačuje, že spracovateľ správy o hodnotení pristupoval k posudzovaniu vecne a bez snahy o jednostranné zvýhodnenie navrhovanej činnosti.

Ďalej uvádza, že z odborného hľadiska možno konštatovať, že negatívne vplyvy navrhovanej činnosti sú technicky kontrolovateľné. Ich rozsah a intenzita nepresahujú rámec, ktorý by bol z hľadiska životného prostredia alebo zdravia obyvateľstva neakceptovateľný. Pozitívne vplyvy, najmä v oblasti nakladania s odpadom, využitia nerecyklovateľných materiálov a zníženia závislosti na skládkovaní boli primerane zdôvodnené a nadobúdajú v súčasnosti na význame.

S prihliadnutím na to, že súhrnné vyhodnotenie negatívnych vplyvov aj v prípadoch, kde boli opísané konzervatívne potvrdilo ich akceptovateľnosť z hľadiska životného prostredia, a zároveň pozitívne prínosy navrhovanej činnosti korešpondujú s cieľmi obehového hospodárstva, klimatickej politiky a regionálneho rozvoja, je možné vyhodnotiť realizačný variant ako primeraný.

Podrobné preskúmanie stanovísk a pripomienok subjektov zapojených do procesu nepreukázalo existenciu vecne alebo odborne podložených námietok, ktoré by navrhovanú činnosť klasifikovali ako technologicky alebo environmentálne nerealizovateľnú.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti možno vyhodnotiť realizačný variant ako primeraný. Vplyvy po realizácii predmetnej činnosti sa javia ako minimálne, technicky zvládnuteľné a svojím rozsahom aj intenzitou zodpovedajú charakteru územia, v ktorom má byť činnosť realizovaná.

Na základe posúdenia predloženej dokumentácie, stanovísk subjektov, zápisnice a záznamu z verejného prerokovania ako aj na základe doplňujúcich posúdení vykonaných, ktoré boli vykonané spracovateľkou posudku, odporúča spracovateľka posudku MŽP SR súhlasiť s realizáciou navrhovanej činnosti.

Odporúčania a závery z odborného posudku boli použité ako podklad pri spracovaní tohto záverečného stanoviska.

Odborný posudok bol na MŽP SR doručený dňa 18. 11. 2025 s celkovým počtom 191 strán.

Prílohou odborného posudku bolo vyhodnotenie stanovísk doručených k správe o hodnotení zo strany navrhovateľa s počtom 195 strán.

## IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Celkové vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie boli vyhodnotené na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov nasledovne:

***Vplyvy na obyvateľstvo***

Navrhovaná činnosť by bola realizovaná mimo obytnej zóny, vo vzdialenosti približne 1 600 – 1 600 m od najbližšej obytnej zástavby. Odporúčaná odstupová vzdialenosť pre spaľovne komunálnych odpadov z hľadiska umiestenie zdrojov znečisťovania ovzdušia voči citlivým receptorom s cieľom zabrániť alebo obmedziť nepriaznivé vplyvy v dôsledku znečisťovania ovzdušia z predmetného stacionárneho zdroja na ľudské zdravie a životné prostredie je podľa prílohy č. 10 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia 700 m.

Vplyvy na obyvateľstvo boli overené v rozptylovej štúdií, ktorej závery preukázali, že príspevky navrhovaného zdroja k imisným koncentráciám základných znečisťujúcich látok

($NO_2$, $SO_2$, $PM_{10}$, TOC, HCl, HF, $NH_3$, ťažké kovy, PCDD/F) sú výrazne pod limitnými hodnotami. Modelovanie bolo vykonané konzervatívne, s použitím garantovaných emisných tokov aj výpočtov podľa platných limitov. Dioxíny by boli efektívne eliminované už v spaľovacom procese pri teplotách nad 850 °C. Ich opätovná syntéza („de novo“) je technicky kontrolovaná pomocou katalytických filtrov a SCR technológie.

Navrhovaná činnosť by mala počas výstavby nevýznamný, krátkodobý a vratný vplyv na obyvateľstvo, súvisiaci najmä s prašnosťou, výfukovými plynmi a dopravou. Mechanizmy by sa nepohybovali cez dotknutú obec.

Záverom dopravno-kapacitného posúdenia bolo konštatovanie, že zvýšená intenzita dopravy počas prevádzky navrhovanej činnosti nespôsobí dopravné problémy na okolitých komunikáciách v bezprostrednej blízkosti ani v širšom okolí. Taktiež bolo uvedené, že navrhovaná činnosť bola z hľadiska prevádzkovej kapacity, lokality a dopravných nárokov navrhnutá vhodne. Predpokladalo sa, že na cestách I/66 zo smeru Šahy a Krupina by nastal nárast dopravného zaťaženia o 2,6 % a 3,0 %. Dotknuté budú len krátke úseky obývaného územia, s prejazdom do 1 minúty V rámci dopravno-kapacitného posúdenia boli sledované križovatky označené ako K2 (cesta I/66 a cesta III/2551) a K1 (miestna cesta, bez asfaltu a cesta III/2551). Súčasťou dopravno-kapacitného posúdenia bola aj zvozová štúdia.

Výsledkom akustickej štúdie bolo, že na základe vykonanej predikcie akustických pomerov v záujmovom území od emisie hluku z mobilných a stacionárnych zdrojov hluku, ktoré súvisia iba s prevádzkou navrhovanej činnosti pre denný, večerný a nočný čas konštatujeme, že podľa limitov prípustných hodnôt hluku z iných zdrojov pre kategóriu územia II. a III. priestor pred oknami obytných miestností bytových a rodinných domov nebolo zistené žiadne prekročenie prahových hodnôt.

Počas prevádzky by zariadenie navrhovanej činnosti predstavovalo nepriamy bodový zdroj emisií, avšak pri dodržaní emisných limitov, použití BAT technológií a prevádzkovaní v súlade s rozptylovou štúdiou by bol vplyv na obyvateľstvo pravdepodobne nevýznamný, technicky kontrolovateľný a metodicky prijateľný. Zdravotné riziká by boli nízke, toxikologický dosah by bol zanedbateľný. Kumulatívne posúdenie sa nerealizovalo, pretože v správe sú symbiózne prevádzky uvádzané len informatívne.

***Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery***

V dotknutej lokalite sa nenachádzajú evidované výhradné ložiská nerastných surovín ani ťažobné priestory.

Vplyvy navrhovanej činnosti na horninové prostredie by vznikali v rozsahu potrebných zemných prác pre výstavbu nových stavebných objektov (mechanické zásahy, terénne úpravy) a potenciálny vplyv na horninové prostredie z hľadiska rizika havarijného znečistenia.

***Vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmeny klímy***

Prevádzka navrhovanej činnosti by bola navrhnutá ako klimaticky odolná, s nízkou spotrebou vody a využitím BAT technológií. Výstavba navrhovanej činnosti by mala obmedzený klimatický dosah. Prevádzka navrhovanej činnosti by vykazovala synergický prínos k dekarbonizácii energetiky. Zraniteľnosť voči zmene klímy by bola nízka a technicky zvládnuteľná.

Navrhovaná činnosť by mala nevýznamný vplyv počas výstavby, mierne pozitívny synergický vplyv počas prevádzky, nízku zraniteľnosť voči zmene klímy a pozitívny globálny environmentálny dosah.

Taktiež boli identifikované klimatické prínosy navrhovanej činnosti, a to najmä zníženie emisií metánu zo skládok, náhrada fosílnej energie a podpora obehového hospodárstva.

***Vplyvy na ovzdušie***

Povrch Banskobystrického kraja je prevažne hornatý, pričom horské kotliny na tomto území sa vyznačujú v závislosti od orografie nízkymi rýchlosťami vetra a častými teplotnými inverziami, a to najmä v zimnom období. Na severe sa nachádzajú vyššie pohoria Nízke Tatry a výbežky Veľkej Fatry. Pomerne veľkú časť zaberajú stredne vysoké pohoria – Slovenské Rudohorie, Štiavnické vrchy a Krupinská planina v centrálnej časti kraja. Južná časť Banskobystrického kraja sa vyznačuje nižšími nadmorskými výškami – nachádza sa tu Juhoslovenská kotlina a Cerová vrchovina.

Banskobystrický a Prešovský kraj majú najnižšiu hustotou osídlenia v porovnaní s ostatnými krajmi Slovenska. Najvyššiu hustotu osídlenia vykazuje okres Banská Bystrica s 132 obyvateľmi na km², okres Krupina má najnižšiu hustotu v kraji s 36 obyvateľmi na km².

Celý Banskobystrický kraj je z hľadiska hodnotenia kvality ovzdušia jednou zónou pre $SO_2$, $NO_2$, $NO_X$, $PM_{10}$, $PM_{2,5}$, benzén, polycyklické aromatické uhľovodíky a CO v ovzduší. Dominantným zdrojom znečisťovania ovzdušia v Banskobystrickom kraji je vykurovanie domácností. Problémom sú najmä oblasti, kde je vysoký podiel využitia palivového dreva, a na vykurovanie sa používajú vykurovacie zariadenia s vysokými emisiami. Lokálne, najmä vo väčších mestách sa prejavuje aj vplyv cestnej dopravy. Priemyselné zdroje znečisťovania ovzdušia v zóne Banskobystrický kraj sú z hľadiska príspevku k lokálnemu znečisteniu ovzdušia základnými znečisťujúcimi látkami menej dominantné. V závislosti od meteorologických podmienok sa v tejto zóne môže prejaviť aj vplyv teplární. Významným zdrojom znečistenia ovzdušia v zóne je vykurovanie domácností v prípade tuhých častíc a BaP, ale aj cestná doprava v prípade $NO_2$ a benzénu.

Podľa Správy o kvalite ovzdušia v Slovenskej republiky 2024 bola v roku 2024 v zóne Banskobystrický kraj prekročená cieľová hodnota pre priemernú ročnú koncentráciu benzo(a)pyrénu v Jelšave a v Žarnovici. Priemerná ročná koncentrácia benzo(a)pyrénu na monitorovacej stanici v Banskej Bystrici na Štefánikovom nábreží bola na úrovni cieľovej hodnoty (1ng.m$^{-3}$). Limitná hodnota pre priemernú dennú koncentráciu PM10 bola prekročená na monitorovacej stanici Jelšava, Jesenského. Prekročenie limitnej hodnoty pre SO2, NO2, CO a benzén, ani prekročenie limitnej hodnoty pre priemernú ročnú koncentráciu PM10 a PM2,5 v roku 2024 v zóne Banskobystrický kraj namerané nebolo.

V okrese Krupina majú zhoršenú kvalitu ovzdušia obce Hontianske Nemce, Bzovík a Sebechleby (rizikový stupeň 1) a mesto Krupina (rizikový stupeň 2).

Kúpeľné mesto Dudince má ako citlivý receptor podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 87/2006 Z. z. o požiadavkách na klimatické podmienky vhodné na liečenie a o rozsahu a podmienkach ich monitorovania určené špeciálne požiadavky na kvalitu ovzdušia a to v § 2 predmetnej vyhlášky.

Navrhovaná činnosť by počas výstavby mala nevýznamný, krátkodobý a vratný vplyv na kvalitu ovzdušia, súvisiaci najmä s prašnosťou a výfukovými plynmi zo stavebných mechanizmov.

Počas prevádzky navrhovanej činnosti by zariadenie predstavovalo nový bodový zdroj emisií, avšak pri dodržaní emisných limitov, použití BAT technológií a prevádzkovaní v súlade s technicko-organizačnými opatreniami a dodržaní technicko-prevádzkových parametrov by vplyv navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia bol pravdepodobne nízky, regionálny, technicky kontrolovateľný.

Záverom rozptylovej štúdie bolo, že príspevky k imisným koncentráciám všetkých sledovaných látok sú hlboko pod limitnými hodnotami, no bez porovnania s parametrami kvality ovzdušia ustanovenými v § 2 vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky

č. 87/2006 Z. z. o požiadavkách na klimatické podmienky vhodné na liečenie a o rozsahu a podmienkach ich monitorovania.

Vo všeobecnosti platí, že prevádzky zariadení na energetické využitie odpadu zároveň prispievajú k zníženiu metánu zo skládok, k náhrade fosílnej energie a k podpore obehového hospodárstva.

Vplyv navrhovanej činnosti na ovzdušie by bol nevýznamný počas výstavby, nízkej až mierne pozitívnej významnosti počas prevádzky, technicky kontrolovateľný, synergický a vratný.

***Vplyvy na vodné pomery***

Dotknutá lokalita sa nachádza v ochrannom pásme II. stupňa prírodných liečivých zdrojov v Dudinciach a prírodných minerálnych zdrojov v Santovke a Slatine. Ochranné pásmo II. stupňa predstavuje ustanovený režim zvýšenej ochrany kvality a výdatnosti prírodných liečivých zdrojov v Dudinciach a prírodných minerálnych zdrojov v Santovke a v Slatine. Prírodné liečivé zdroje (napr. Dudince, Santovka, Slatina) sú hodnotené ako citlivé vyverové oblasti s osobitným ochranným režimom.

Nový vrt, ktorý mal byť realizovaný v rámci navrhovanej činnosti by podľa hydrogeologického posudku, ktorý dotknutú lokalitu zhodnotil na základe dostupných archívnych podkladov a výsledkov starších geologických prác v okolí dotknutej lokality, zasiahol len neogénny kolektor vulkanických hornín, mimo kolektorov minerálnych vôd v Dudinciach..

Splaškové vody by boli odvádzané do nepriepustnej dvojkomorovej žumpy s pravidelným odvozom, pričom pri dodržaní postupov by nehrozilo riziko znečistenia vôd. Technologická voda by bola zabezpečená tak, aby nedošlo k ovplyvneniu režimu prúdenia podzemných vôd; súčasťou systému je recyklácia a využitie dažďovej vody.

Vzhľadom na citlivosť dotknutej lokality, nie je možné vylúčiť potenciálny vplyv navrhovanej činnosti na prírodné liečivé zdroje v Dudinciach a prírodne minerálne zdroje v Santovke a Slatine. Nie je možné vylúčiť znečistenie podzemných vôd v danej lokalite s priesakom do infiltračnej a akumulačnej oblasti liečivých zdrojov a prírodných minerálnych zdrojov, evidovaných v lokalite, ktoré by bolo pravdepodobne nezvratné. Dudinské termálne minerálne pramene sú zložitým a vzácnym typom liečivých vôd. Pre mimoriadne priaznivé chemické zloženie sa zaraďujú medzi najcennejšie slovenské minerálne pramene.

***Vplyvy na pôdu***

Realizácia navrhovanej činnosti by si vyžiadala trvalý záber poľnohospodárskej pôdy o výmere 75 524 $m^2$. Dotknutá pôda je klasifikovaná ako orná pôda 5. skupiny kvality. Navrhovaná činnosť predstavuje významný vplyv z hľadiska trvalého záberu poľnohospodárskej pôdy.

Počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti sa nepredpokladala kontaminácia pôdy, s výnimkou havarijných situácií. Nepriame, kumulatívne a synergické vplyvy by boli metodické identifikované, s predpokladom ich nevýznamnosti.

***Vplyvy na faunu, flóru a biotopy***

Dotknutá lokalita navrhovanej činnosti a jej okolie je tvorené prevažne antropogénne ovplyvnenými plochami (orná pôda, sukcesné porasty s agátom a ruderalizované spoločenstvá). Priamo dotknuté plochy predstavujú orné pôdy s nízkou biodiverzitou, ktoré nie sú prírodným rastlinným spoločenstvom ani biotopom európskeho či národného významu. V širšom území sa predpokladá výskyt biotopov európskeho významu (6510 – nížinné a podhorské kosné lúky, Lk10 – vegetácia vysokých ostríc) a chránených druhov rastlín (napr. Adonis vernalis), tieto lokality však nie sú priamo dotknuté navrhovanou činnosťou.

V dotknutej lokalite sa nenachádzajú chránené druhy ani významné biotopy. Navrhovaná činnosť je situovaná v extraviláne obce, v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. v prvom stupni ochrany, t. j. bez zvláštnej územnej alebo druhovej ochrany.

V rámci výstavby navrhovanej činnosti by bol identifikovaný možný vplyv navrhovanej činnosti na faunu – možnosť vyrušenia živočíchov, najmä vtákov, ktoré v súčasnosti prežívajú na prístupovej komunikácií a na okolitých pozemkoch. Tento vplyv bol vyhodnotený ako dočasný a minimalizovateľný vhodnou organizáciou stavebných prác.

***Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ochranné pásma***

V širšom okolí navrhovanej činnosti sa nachádzajú maloplošné chránené územia – Tesárska roklina vo vzdialenosti cca 4 000 m, Šinkov salaš vo vzdialenosti cca 6 600 m; Dudinské travertíny vo vzdialenosti cca 7 000 m a Čabraď vo vzdialenosti cca 13 000 m.

Do katastra záujmového územia zasahuje územie európskeho významu (ÚEV) Pírovské (4 700 m), ktoré je súčasťou sústavy Natura 2000. V dotknutej lokalite sa nenachádzajú chránené vtáčie územia (CHVU), mokrade ani chránené stromy.

Navrhovaná činnosť by nemala priamy vplyv na chránené vtáčie územia, územia európskeho významu alebo súvislú európsku sústavu chránených území; identifikované vplyvy sú nevýznamné alebo bez vplyvu.

Dotknutá lokalita sa nachádza v ochrannom pásme II. stupňa prírodných liečivých zdrojov v Dudinciach a prírodných minerálnych zdrojov v Santovke a Slatine. Ochranné pásmo II. stupňa predstavuje ustanovený režim zvýšenej ochrany kvality a výdatnosti prírodných liečivých zdrojov v Dudinciach a prírodných minerálnych zdrojov v Santovke a v Slatine.

***Vplyvy na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz***

Realizáciou navrhovanej činnosti by sa zmenil stanovený charakter a vzhľad daného územia, nakoľko sa navrhuje na ornej pôde bez vybudovanej súvisiacej infraštruktúry.

Počas prevádzky navrhovanej činnosti by došlo k trvalej zmene krajinného obrazu, t. j. došlo by k vzniku vplyvu, ktorý je vizuálne vnímateľný a významný. Taktiež by došlo k zmene funkčného využitia územia.

V rámci správy o hodnotení bola spracovaná architektonická štúdia, kde bolo znázornené predpokladané vizuálne riešenie navrhovanej činnosti (stavebnej časti).

***Vplyvy na územný systém ekologickej stability (ÚSES)***

Navrhovaná činnosť by bola priestorová, bez líniového charakteru, nezasahovala by do hlavných funkčných prvkov ÚSES (biocentrum, biokoridor a interakčných prvkov) a na jej území a ani v okolí by sa nenachádzali ani prvky (migračné koridory, kritické miesta prechodu, prepájacie prvky, krajinné fragmentácie a p.) ovplyvňujúce ÚSES. Vzdialenosť najbližšieho biokoridoru toku Štiavnica (regionálny biokoridor) by bola približne 1,5 km od navrhovanej činnosti.

V rámci hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na ÚSES biokoridoru toku Štiavnica (regionálny biokoridor) boli identifikované 2 zdroje vplyvu: doprava (počas výstavby a počas prevádzky –hluk a emisie z dopravy počas výstavby z áut ktoré zabezpečujú dovoz stavebného materiálu a technických prostriedkov na vybudovanie navrhovanej činnosti; hluk a emisie z dopravy počas prevádzky zdroja z áut ktoré zabezpečujú dopravou surovín, výstupných produktov a odpadov do predmetného zariadenia ) a samotná navrhovaná činnosť (emisie zo samotnej prevádzky do ovzdušia).

V závere rozptylovej štúdie sa uvádza, že príspevky k imisným limitom sú hlboko pod legislatívnymi hodnotami. Vplyv navrhovanej činnosti na ÚSES by bol bez vplyvu. Navrhovaná činnosť by nemala významný vplyv na funkčné väzby ÚSES.

***Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme***

Navrhovaná činnosť by si vyžadovala trvalý záber poľnohospodárskej pôdy o výmere 75 524 m². Pôda je v súčasnosti klasifikovaná ako orná pôda 5. bonitnej skupiny kvality, s podpriemernými výnosmi obilnín. Strata produkcie bola odhadnutá na cca 35 t/rok.

Navrhovaná činnosť by menila charakter územia z otvorenej poľnohospodárskej krajiny na technicko-prevádzkový areál. Záber pôdy by bol trvalý a nevratný a týkal sa aktívne obhospodarovanej pôdy s produkčnou funkciou. Vplyv na lesnú pôdu by bol bez vplyvu, keďže k jej záberu nedochádza.

Prevádzka navrhovanej činnosti by zároveň mohla vyvolať ďalšie investície do oblasti technických služieb, podporiť rozvoj služieb, čo by bolo možné vyhodnotiť ako pozitívny efekt.

Zmena charakteru územia v dotknutej lokalite by mohla nepriamo znížiť jeho rekreačný potenciál. Významnosť vplyvu na využívanie zeme by bola hodnotená ako nízka až stredná, s negatívnym (využitie zeme, doprava, rekreácia) a pozitívny (regionálny rozvoj) charakterom, s lokálnym dosahom a trvalým trvaním.

***Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky***

Navrhovaná činnosť by nemala vplyv na kultúrne a historické pamiatky, keďže tie sa v dotknutej lokalite nenachádzajú.

***Vplyvy na archeologické náleziská***

Navrhovaná činnosti by nemala vplyv na archeologické náleziská, keďže tie sa v dotknutej lokalite nenachádzajú.

***Vplyvy na paleontologické náleziská a významné geologické lokality***

Navrhovaná činnosť by nemala vplyv na paleontologické náleziská alebo významné geologické lokality, keďže tie sa v dotknutej lokalite nenachádzajú.

***Vplyvy na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy (napr. miestne tradície)***

Realizáciou navrhovanej činnosti by predpokladane nevznikol vplyv na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy.

***Iné vplyvy***

Ako pozitívny vplyv by bolo možné vyhodnotiť odklonenie 130 000 ton zmesového komunálneho odpadu ročne od skládkovania – jeho energetickým zhodnotením sa znižuje environmentálna záťaž, produkcia skládkových plynov a zvyšuje sa energetická efektívnosť.

Z hľadiska dopravnej infraštruktúry by došlo k nárastu dopravy na ceste I/66 (3,7 % zo smeru Šahy a 4,4 % zo smeru Krupina), čo predstavuje mierne negatívny vplyv navrhovanej činnosti.

***Synergické a kumulatívne vplyvy navrhovanej činnosti***

Dotknutá lokalita sa nachádza v území s poľnohospodárskym využitím (orná pôda), mimo siete ekologickej stability. Nezasahuje do chránených území, biotopov európskeho alebo národného významu, ani do ekologických koridorov. V priestore by sa synergicky prejavili vplyvy na ovzdušie, pôdu a krajinu, najmä v zóne medzi technologickým zariadením navrhovanej činnosti a obytnou zástavbou.

Najvýznamnejší priestorový zásah by predstavoval trvalý záber poľnohospodárskej pôdy, ktorý je legislatívne ošetrený a čiastočne by bol kompenzovaný rekultiváciou.

Pozitívne vplyvy majú regionálny až nadregionálny dosah – zníženie skládkovania (vo všeobecnosti – skládkovanie odpadov je najnevhodnejší spôsob zneškodňovania odpadov aj pre

nepriaznivé vplyvy na ovzdušie a klimatické pomery, ktoré spôsobuje), náhrada fosílnych zdrojov, stabilizácia populácie, plnenie cieľov obehového hospodárstva.

## V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ

V okrese Krupina sa nachádza CHKO Štiavnické vrchy, ktoré ale nezasahujú do dotknutej lokality navrhovanej činnosti.

V širšom okolí lokality navrhovanej činnosti sa nachádzajú maloplošné chránené územia – prírodná pamiatka Tesárska Roklina (cca 4 000 m), prírodná rezervácia Šinkov salaš (cca 6 600m), prírodná pamiatka Dudinské travertíny (cca 7 000 m).

V širšom okolí dotknutej lokality navrhovanej činnosti (v k. ú. Domaníky, Hontianske Tesáre a Sebechleby) sa nachádza aj územie európskeho významu SKUEV0890 Pírovské (cca 4 700 m), ktoré je súčasťou Natury 2000. V dotknutej lokalite sa nenachádzajú chránené vtáčie územia, mokrade ani chránené stromy. Územie európskeho významu Pírovské sa nachádza v blízkosti cesty I/66, t. j. cestnej komunikácie využívanej pre potreby navrhovanej činnosti, čím môže dôjsť k vzniku nepriamym negatívnych vplyvov, ktoré môžu byť dlhodobého charakteru ale technicky kontrolovateľné a nevýznamné.

Navrhovaná činnosť by nemala priamy vplyv na chránené vtáčie územia, územia európskeho významu alebo súvislú európsku sústavu chránených území; identifikované vplyvy sú nevýznamné alebo bez vplyvu.

## VI. ROZHODNUTIE VO VECI

### 1. Záverečné stanovisko

MŽP SR na základe komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona, pri ktorom bol zohľadnený stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok, výsledkov verejného prerokovania navrhovanej činnosti, doplňujúcich informácií, záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania

**nesúhlasí**

s realizáciou navrhovanej činnosti**.**

Podľa § 38 ods. 1 zákona výsledkom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je záverečné stanovisko. Záverečné stanovisko je rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie.

Podľa § 38 ods. 8 zákona ak navrhovateľ podá návrh na začatie povoľovacieho konania, pričom územie alebo navrhovaná činnosť, ktorej sa toto konanie týka, bola predmetom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska a v záverečnom stanovisku príslušný orgán vyslovil nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti alebo využívania územia, povoľujúci orgán konanie zastaví.

### 2. Odsúhlasený variant

Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona považuje príslušný orgán za odsúhlasený nulový variant, t. j. variant bez realizácie navrhovanej činnosti.

**3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti**

Pre nulový variant sa neurčujú žiadne opatrenia.

**4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy**

Pre nulový variant sa neurčuje žiadna poprojektová analýza.

**5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou**

K správe o hodnotení bolo doručených 28 písomných stanovísk od zainteresovaných subjektov a 1 petícia, ktorú MŽP SR vyhodnotilo ako spoločné stanovisko, t. j. celkovo 29 stanovísk. Štátna kúpeľná komisia a Mgr. Žaneta Beňová doplnili svoje pôvodné stanoviská k správe o hodnotení. MŽP SR tieto doplnenia uvádza v rámci pôvodných stanovísk od týchto subjektov.

Stanoviská od dotknutej verejnosti, dotknutej obci, dotknutého samosprávneho kraja, dotknutého orgánu – štátnej kúpeľnej komisie a zainteresovaných sekcií Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky boli nesúhlasné. Hlavné dôvody nesúhlasu boli vo väčšine stanovísk uvedené opakovane tie isté, a to hlavne nevhodné umiestnenie navrhovanej činnosti – či už z hľadiska jej umiestnenia na ornej pôde, jej umiestnenia v danom regióne, kde je potrebné veľkú časť vstupných odpadov doviesť z väčšej diaľky (a to bez toho aby v okolí dotknutej obce bola vybudovaná vhodná dopravná infraštruktúry) a umiestnenie navrhovanej činnosti v blízkosti kúpeľného mesta Dudince a zároveň na území ochranného pásma II. stupňa prírodných liečivých zdrojov v Dudinciach a prírodných minerálnych zdrojov v Santovke a v Slatine. Ako ďalšie opakované dôvody boli uvedené nedostatočné informácie o dopravnom zaťažení, nutnosť vybudovania symbióznych prevádzok, nakladanie s výstupmi navrhovanej činnosti (škvara a popolček) a iné.

MŽP SR si listom č. 5956/2025-11.1/šm, 10178/2025 zo dňa 01. 04. 2025 vyžiadalo od navrhovateľa doplňujúce informácie v zmysle § 35 ods. 5 zákona k stanoviskám doručeným k správe o hodnotení. Predmetné doplňujúce informácie (celkovo 195 strán) doručil navrhovateľ na MŽP SR dňa 03. 06. 2025.

Dňa 23. 10. 2025 bola na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky doručená petícia, kde 7 345 občanov svojím podpisom vyjadrilo nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti. MŽP SR znenie petície uvádza taktiež v časti III.4 tohto záverečného stanoviska.

Odôvodnenie akceptovania a neakceptovania písomných stanovísk doručených k správe o hodnotení vychádza z vyjadrenia MŽP SR k jednotlivým stanoviskám, ktoré sú uvedené v kapitole III. 4 VII.2. tohto záverečného stanoviska. Vzhľadom na skutočnosť, že MŽP SR nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, sa podmienky v časti VI.3 tohto záverečného stanoviska neurčujú.

## VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

### 1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť je vypracované podľa § 37 zákona na základe správy o hodnotení, stanovísk doručených k navrhovanej činnosti, zápisnice z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, doplňujúcich informácií k správe o hodnotení

a odborného posudku, vypracovaného podľa § 36 zákona. Pri hodnotení podkladov a vypracovaní záverečného stanoviska sa postupovalo podľa ustanovení zákona.

Účelom navrhovanej činnosti mala byť výstavba a prevádzkovanie zariadenia s celkovou kapacitou 130 000 t/rok odpadu ročne, z toho 100 000 t/rok na energetické zhodnotenie, pričom sa predpokladala výroba elektrickej energie a tepla z nerecyklovateľných zložiek odpadu. Predmetom navrhovanej činnosti by bola výstavba zariadenia na dotriedenie a energetické zhodnotenie komunálneho a vybraného priemyselného odpadu, ktorý spĺňa technické a environmentálne požiadavky v súlade s platnou legislatívou a závermi BAT pre spaľovanie odpadov.

Navrhovaná činnosť mala byť umiestnená v Banskobystrickom kraji, v okrese Krupina, v obci Hontianske Tesáre, v k. ú. Hontianske Tesáre na par. č. 4678/1. Predmetná parcela je v súčasnosti evidovaná ako orná pôda, s celkovou výmerou 75 524 $m^2$. Navrhovaná činnosť by sa svojím umiestnením nachádzala v ochrannom pásme II. stupňa prírodných liečivých zdrojov v Dudinciach a prírodných minerálnych zdrojov v Santovke a Slatine. Ochranné pásmo II. stupňa predstavuje ustanovený režim zvýšenej ochrany kvality a výdatnosti prírodných liečivých zdrojov v Dudinciach a prírodných minerálnych zdrojov v Santovke a v Slatine.

MŽP SR zvážilo všetky možné riziká navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie a zdravie a pohodu obyvateľov a dospelo k záveru, že i napriek záverom správy o hodnotení a doručeného odborného posudku, nie je možné vylúčiť nepriaznivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, a preto MŽP SR uplatnilo pri rozhodovaní princíp predbežnej opatrnosti a rozhodlo, že s realizáciou navrhovanej činnosti nesúhlasí.

Vzhľadom na citlivosť dotknutej lokality, nie je možné vylúčiť potenciálny vplyv navrhovanej činnosti na prírodné liečivé zdroje v Dudinciach a prírodne minerálne zdroje v Santovke a Slatine. Možné že znečistenie podzemných vôd v danej lokalite s priesakom do infiltračnej a akumulačnej oblasti liečivých zdrojov a prírodných minerálnych zdrojov, evidovaných v lokalite by bolo pravdepodobne nezvratné. Dudinské termálne minerálne pramene sú zložitým a vzácnym typom liečivých vôd. Pre mimoriadne priaznivé chemické zloženie sa zaraďujú medzi najcennejšie slovenské minerálne pramene. Patria k minerálnym vodám, ktoré obsahujú voľne rozpustený kysličník uhličitý a sírovodík. Liečebný význam Dudiniec sa zakladá na balneologickom využití prírodných liečivých vôd, ktoré tu vyvierajú s veľkou výdatnosťou. Dudinská minerálna voda patrí medzi najvzácnejšie vody na svete.

Podľa § 50 ods. 12 zákona č. 538/2005 Z. z. spoločné ochranné pásmo III. stupňa sa od 01 .01. 2006 považuje za ochranné pásmo II. stupňa určené podľa tohto zákona a Hontianske Tesáre sú lokalizované v ochrannom pásme II. stupňa prírodných liečivých zdrojov a prírodných minerálnych zdrojov v Santovke a Slatine. V ochrannom pásme II. stupňa prírodných liečivých zdrojov a prírodných minerálnych zdrojov je zakázané vykonávať všetky činnosti, ktoré by mohli ovplyvniť fyzikálne, chemické, mikrobiologické a biologické vlastnosti prírodnej liečivej vody, jej využiteľné množstvo, zdravotnú bezchybnosť alebo výdatnosť prírodných liečivých zdrojov.

V doručených stanoviskách od dotknutej verejnosti a dotknutej obce bola skutočnosť, že navrhovaná činnosť nie je vhodne umiestnená (z hľadiska blízkosti kúpeľného mesta) uvádzaná opakovane. Na túto skutočnosť poukazovalo aj Ministerstvo životné prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, ktorý vo svojom stanovisku k správe o hodnotení uviedli, že preferujú nulový variant navrhovanej činnosti, t. j. variant bez realizácia navrhovanej činnosti. Štátna kúpeľná komisia ako orgán dotknutý orgán podľa zákona č. 538/2005 Z. z. taktiež vo svojom stanovisku (a jeho doplnení) k správe o hodnotení neodporučila realizáciu navrhovanej činnosti. Štátna kúpeľná komisia taktiež doručila vyjadrenie k odbornému posudku č. S17013-2026-IKŽ-1 zo dňa 18. 02. 2026, v ktorom opakovane uviedla, že jednoznačne neodporúča realizáciu navrhovanej činnosti, a to vzhľadom na, cit.: *„projektované umiestnenie navrhovanej*

*činnosti v území s osobitným ochranným režimom územia, prebiehajúce negatívne zmeny v tlakových pomeroch v hydrogeologickom kolektore kvartérnych a minerálnych vôd a riziko ďalšieho zásahu do vodných zdrojov a blízkosť kúpeľného územia kúpeľného miesta Dudince a s tým spojené potenciálne riziko nárastu intenzity hluku, emisií a otrasov ako aj znečistenia podzemných vôd ropnými látkami súvisiacich s dopravnou záťažou.“*

Podľa § 13 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov ak možno so zreteľom na všetky okolnosti predpokladať, že hrozí nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia, nesmie byť pochybnosť o tom, že k takému poškodeniu skutočne dôjde, dôvodom pre odklad opatrení, ktoré majú poškodeniu zabrániť.

Podľa právnej teórie podstatou princípu predbežnej opatrnosti je teda povinnosť v prípadoch, keď nie je v rámci rozhodovacieho procesu k dispozícii dostatočné množstvo presných a jednoznačných informácií o možných dôsledkoch rozhodnutí pre životné prostredie, rozhodnúť vždy v prospech životného prostredia. To znamená, že v pochybnostiach o možných dôsledkoch rozhodnutia sa nemožno spoliehať na to, že tieto negatívne následky nenastanú, ale naopak, predpokladať, že k nim dôjde.

V stanoviskách od dotknutej verejnosti, dotknutej obce a dotknutého samosprávneho kraja sa taktiež upozorňuje na nevyhovujúcu dopravnú infraštruktúru v regióne, a to najmä na úsekoch ciest III/2551 a III/2563, ktoré sú úzke, s rizikom poškodenia krajníc, vedené cez obce a s prekročenou intenzitou dopravy. Vzhľadom na pripomienky obce Hontianske Tesáre bola v správe o hodnotení prijatá podmienka, že trasa po ceste III/2563 nebude využívaná pre nákladnú dopravu, keďže prechádza husto obývaným územím obce. Nákladná doprava bude vedená po ceste III/2551 cez osadu Patkoš. Navrhovateľ deklaroval spoluprácu s obcou pri riešení technického stavu komunikácie, obmedzení hluku a prípadných kompenzáciách. Nevyhovujúca dopravná infraštruktúra bola tak isto predmetom pripomienok vo viacerých stanoviskách, a to nielen od dotknutej verejnosti ale aj od dotknutého orgánu – Banskobystrického samosprávneho kraja, ktorý vo svojom stanovisku uviedol, cit.: *„Cestná infraštruktúra v blízkosti investície ABSOLÚTNE NEVYHOVUJE predkladanému zámeru a rovnako nemožno súhlasiť s dopravnými trasami po cestách III. triedy vedenými cez zastavané územia, pretože na to nemajú technické parametre. BBSK aktuálne na existúcej ceste III. triedy v obci Hontianske Tesáre rieši aj zosuv predmetnej cesty. komunikácie III. triedy v prieťahu obcou nemajú vybudované odvodnenie, nemajú vyriešené chodníky pre pohyb peších, nie sú tam ale ani priestorové podmienky pre ich doriešenie. Rovnako nie sú doriešené priestorové podmienky pre riešenie cyklotrás v dotyku s cestami tretej triedy, ktorých šírka v niektorých častiach zastavaného územia nepresahuje ani 5 metrov. Riešenie dopravy do navrhovaného spracovateľského centra bude mať zásadný negatívny vplyv na bezpečnosť chodcov v danom území“*. Z uvedeného stanoviska je možno konštatovať, že napriek skutočnosti, že navrhovateľ deklaroval spoluprácu s obcou pri riešení technického stavu cestnej komunikácie, nie sú v dotknutej lokalite vhodné priestorové podmienky.

MŽP SR ďalej uvádza, že v programe odpadového hospodárstva „Stratégia odpadového hospodárstva do roku 2035“ je hlavným cieľom znížiť skládkovanie nie 10 % a zvýšiť mieru recyklácie komunálneho odpadu na 65 % do 2035. V rámci predmetného programu je taktiež uvedené, cit:

*„Aby sa výstavbou nových zariadení minimalizoval negatívny vplyv na prírodu a krajinu, musia byť situované len:*

*a) na miestach, ktoré v čo najmenšom okruhu zabezpečia dostatočné množstvá nerecyklovateľných odpadov,*

*b) na miestach „brownfieldov“ bez záberu poľnohospodársky využiteľnej pôdy, napr. opustený priemyselný areál,*

*c) na miestach, kde je prístup k existujúcej železničnej vlečke,*

*d) na miestach s podmienkou plnohodnotného využitia produkovanej elektrickej energie a*
*e) na miestach s možnosťou využitia produkovaného tepla v existujúcom systéme centrálneho zásobovania teplom.“*

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že ide o nový program odpadového hospodárstva (bol schválený v januári 2026). Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového a obehového hospodárstva vo svojom stanovisku k správe o hodnotení požadoval o vysvetlenie umiestnenia navrhovanej činnosti na ornej pôde (teda bez existujúcej infraštruktúry) a zároveň navrhovateľa upozornil, že v podmienkach Slovenskej republiky je preferované využívanie už existujúcich vybudovaných zariadení na zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov a budovanie zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov na „brownfieldoch“ a využívanie areálov napojených na železničnú vlečku a trať. Navrhovateľ v doplňujúcich informáciách k správe o hodnotení zdôvodnil výber lokality technickými požiadavkami navrhovanej činnosti, priestorovými obmedzeniami existujúcich objektov a environmentálnou náročnosťou prestavby. Taktiež uviedol, že dotknutá lokalita bola vybraná po zrelom zvážení a obhliadkach.

MŽP SR ďalej uvádza, že vo väčšine doručených stanovísk sa opakujú obsahovo rovnaké pripomienky k správe o hodnotení ako sú veľký zvozový región, nedostatočná infraštruktúra (cestná, železničná resp. iná súvisiaca infraštruktúra) a nutnosť vybudovania symbióznych prevádzok (výroba vodíka, zachytávanie $CO_2$, skleníkové hospodárstvo, chladiarenské prevádzky atď.) – tieto pripomienky sa odkazujú priamo na nevhodný výber lokality, t. j. lokality, ktorá je v súčasnosti ornou pôdou, bez vybudovanej súvisiacej infraštruktúry.

V nadväznosti na program odpadového hospodárstva a stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie obehového hospodárstva, odboru odpadového a obehového hospodárstva, MŽP SR uvádza, že v zmysle zvozovej štúdie, sú do 1 hodiny jazdy dostupné (okrem okresu Krupina) len 4 okresy s objemom 38 207 ton. Zvyšná zvozová oblasť je vo vzdialenosti nad 1 hodinu jazdy autom. Dostupnosť dostatočného množstva nerecyklovateľných odpadov v čo najmenšom možnom okruhu je teda pri umiestnení navrhovanej činnosti v dotknutej lokalite otázna.

V rámci pripomienok boli často riešené symbiózne prevádzky (výroba vodíka, zachytávanie $CO_2$, sušenie poľnohospodárskych a potravinárskych produktov, skleníkové hospodárstvo a chladiarenské prevádzky), ktoré neboli predmetom tohto procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. MŽP SR uvádza, že v zámer na str. 11 sa uvádza, cit.: *„Výroba základných organických chemikálií ako vodík podlieha povinnému hodnoteniu (bez limitu). Vzhľadom k tomu, že v súčasnom období navrhovateľ ešte nemá určené konkrétne technické a technologické riešenie pre výrobu vodíka, bude táto činnosť hodnotená v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. v samostatnom procese.“* MŽP SR taktiež uvádza, že v rozsahu hodnotenia v špecifickej požiadavke č. 2.2.23 uviedlo: „Podrobnejšie popísať proces zachytávania oxidu uhličitého ($CO_2$). Navrhovateľ sa k predmetnej požiadavke vyjadril v rámci vyhodnotenia splnenia požiadaviek z rozsahu hodnotenia nasledovne, cit: *„ SoH je uvedených viacero možnosti na zachytávanie CO2. Jedná sa však len o informatívne údaje, pretože zachytávanie CO2 nie je v tejto fáze súčasťou navrhovanej činnosti. Proces zachytávania CO2 bude riešený v samostatnom posúdení navrhovanej činnosti (EIA) v zmysle zákona č. 4/2006 Z.z., čo je podrobne zdôvodnené v SoH - časť A. bod 4.“* MŽP SR zároveň uvádza v teoretickej rovine, že v prípade vydania súhlasného záverečného stanoviska resp. pri odsúhlasení realizácie navrhovanej činnosti by táto nadväzovala na symbiózne prevádzky, tak ako deklaruje navrhovateľ v správe o hodnotení, a v takom prípade by MŽP SR v rámci záverečného stanoviska podmienila túto realizáciu v nadväznosti na tieto prevádzky. Túto skutočnosť, by si MŽP SR následne kontrolovalo ako dotknutý orgán v povoľovacom konaní. Vzhľadom na

výrok tohto rozhodnutia takáto situácia nenastane. Táto skutočnosť je iba informatívneho charakteru a slúži na vysvetlenie často kladených otázok ohľadom symbiotických prevádzok.

V rámci procesu posudzovania evidovalo MŽP SR vysokú mieru angažovania sa, a to hlavne v prípade dotknutej verejnosti a dotknutej obce. Doručené stanoviská boli väčšinou obsahovo rozsiahle a v prípade dotknutej verejnosti a dotknutej obce aj striktne nesúhlasné. MŽP SR sa k doručeným stanoviskám vyjadrilo v časti III.4 tohto záverečného stanoviska. MŽP SR taktiež uvádza, že v rámci doručených stanovísk neakceptovalo všetky doručené pripomienky, iba tie, ktoré boli svojím obsahom relevantné k predmetu procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. V rámci opakujúcich sa pripomienok sa MŽP SR odkazovalo na už uvedené vyjadrenia v rámci časti III.4 tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR sa v rámci vyhodnotenia podkladov doručených v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie zaoberalo aj vyjadreniami k upovedomeniu o zhromaždení podkladov potrebných na rozhodnutie. Aj v rámci týchto vyjadrení bola dotknutá verejnosť a dotknutá obec aktívnych účastníkom tohto konania s doručením celkovo 11 vyjadrení od účastníkov konania. Predmetné vyjadrenia MŽP SR vyhodnotilo v rámci časti VII.2 tohto záverečného stanoviska. Vo všeobecnosti je možné uviesť, že dotknutá verejnosť opakovane vyjadrila nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti, s väčšinou pripomienok, ktoré boli obsahovo podobné k pripomienkam k správe o hodnotení.

Z výsledkov posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplýva, že realizácia navrhovanej činnosti by mohla mať potenciálny vplyv navrhovanej činnosti na prírodné liečivé zdroje v Dudinciach a prírodne minerálne zdroje v Santovke a Slatine. MŽP SR teda v súlade s princípom predbežnej opatrnosti nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti a považuje za odsúhlasený nulový variant, t. j. variant bez realizácie navrhovanej činnosti.

## 2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou

K správe o hodnotení bolo doručených 28 písomných stanovísk od zainteresovaných subjektov a 1 petícia, ktorú MŽP SR vyhodnotilo ako spoločné stanovisko, t. j. celkovo 29 stanovísk. Štátna kúpeľná komisia a Mgr. Žaneta Beňová doplnili svoje pôvodné stanoviská k správe o hodnotení – MŽP SR tieto doplnenia uvádza v rámci pôvodných stanovísk od týchto subjektov. Všetky uvedené stanoviská sú riadne vyhodnotené v kapitole III.4 tohto záverečného stanoviska.

MŽP SR akceptovalo odôvodnené nesúhlasné stanoviská od dotknutej verejnosti, dotknutej obci, dotknutého samosprávneho kraja, dotknutého orgánu – štátnej kúpeľnej komisie a zainteresovaných sekcií Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a petíciu, ktorej bol taktiež vyjadrený nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti.

MŽP SR listom č. 3449/2026-11.1/šm, 1731/2026 zo dňa 13. 01. 2026, podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo účastníkom konania, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, a to v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia, pričom do spisu bolo možné nahliadať počas celého konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

MŽP SR pre oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia určilo, že do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v pracovných dňoch v čase od 9:00 do 14:00.

Možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia využili:

- Priatelia Zeme-SPZ, listom zo dňa 16. 01. 2026 a jeho doplnením zo dňa 30. 01. 2026,
- Mgr. Michal Kiča, listom zo dňa 23. 01. 2026 a jeho doplnením zo dňa 30. 01. 2026 (doplnenie doručené elektronicky a osobne podané na podateľni Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky),
- Ing. Valter Repka (*splnomocnenec občianskej iniciatívy „Občianska iniciatíva Krupina a okolie“*), listom zo dňa 28. 01. 2026,
- Obec Hontianske Tesáre, listom č. OCÚ-HT-S2026/0053 zo dňa 29. 01. 2026,
- Mesto Krupina, Mesto Dudince, Obec Terany, Obec Sudince, Obec Lišov, Obec Súdovce, Obec Domaníky, Obec Hontianske Moravce, Obec Hontianske Nemce, Obec Drážovce, Obec, listom č. SK321/2025/14-1432 zo dňa 26. 01. 2025, správne znenie dátumu 26. 01. 2026 (doručený elektronicky aj prostredníctvom poštovej prepravy),
- Mesto Krupina, spoločný obecný úrad, spoločná obecná úradovňa, listom č. 1518/2026 zo dňa 18. 01. 2026 ako spoločné stanovisko obce Bzovík, Obce Kráľovce-Krnišov, obce Cerovo, obce Čabradský Vrbovok, obce Čekovce, obce Devičie, obce Dolné Mladonice, obce Dolný Badín, mesta Krupina, obce Lackov, obce Ladzany, obce Lišov, obce Litava, obce Medovarce, obce Domaníky, obce Drážovce, obce Drienovo, mesta Dudince, obce Hontianske Moravce, obce Hontianske Nemce, obce Rykynčice, obce Sebechleby, obce Selce, obce Senohrad, obce Súdovce, obce Sudince, obce Hontianske Tesáre, obce Horné Mladonice, obce Horný Badín, obce Jalšovík, obce Kozí Vrbovok, obce Terany, obce Trpín, obce Uňatín, obce Zemiansky Vrbovok a obce Žibritov
- Mgr. Michaela Mandzáková rod. Jankovičová, listom zo dňa 30. 01. 2026,
- Ing. Drahoslav Paulíny, listom zo dňa 01. 02. 2026,
- Mgr. Žaneta Beňová, listom zo dňa 03. 02. 2026,
- Mgr. Oľga Láslová *(splnomocnenec občianskej iniciatívy)*, listom zo dňa 04. 02. 2026,
- Kristína Teťáková (*splnomocnenec občianskej iniciatívy „Občianka iniciatíva Terany Proti energetickému ReUse centru v obci Hontianske Tesáre“*), listom zo dňa 09. 02. 2026 (doručený elektronicky aj prostredníctvom poštovej prepravy).

Priatelia Zeme-SPZ vo svojom liste zo dňa 16. 01. 2026 navrhujú, aby bolo vydané záverečné stanovisko, kde MŽP SR nebude súhlasiť s realizáciou navrhovanej činnosti. Navrhovanú činnosť považujú za nezlučiteľnú so smerovaním odpadového hospodárstva. V doplnení zo dňa 30. 01. 2026 doplnili vyjadrenie k vyhodnoteniu ich pripomienky č. 2 v stanovisku k správe o hodnotení, s tým, že stále trvajú na jej znení v plnom rozsahu, a to i napriek skutočnosti, že spracovateľka posudku ju navrhuje neakceptovať. Ďalej uvádzajú, že v rámci procesu posudzovania nebol posúdený rozsah emisií skleníkových plynov vznikajúcich v dôsledku prepravy odpadov zo vzdialenejších miest, pričom tieto emisie s každým najazdeným kilometrom narastajú a taktiež absentuje porovnanie s potrebnými systémovými zmenami v odpadovom hospodárstve, ako aj s inými spôsobmi nakladania s odpadmi, najmä s recykláciou a s opatreniami vyplývajúcimi z hierarchie odpadového hospodárstva, predovšetkým s predchádzaním vzniku odpadov a ich opätovným použitím. Na záver uvádzajú, že navrhujú príslušnému orgánu vydať nesúhlasné záverečné stanovisko, keďže navrhovanú činnosť nielen za nezlučiteľnú so smerovaním odpadového hospodárstva, ale aj za rizikovú z hľadiska životného prostredia a nebezpečnú z pohľadu jej vplyvov na klímu.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR po zvážení všetkých predložených podkladov v procese posudzovania rozhodlo, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti a odporúča nulový variant, t. j. variant bez realizácia navrhovanej činnosti.*

Mgr. Michal Kiča vo svojom vyjadrení zo dňa 23. 01. 2026 uvádza, že nesúhlasí so spôsobom, akým sa spracovateľka posudku vysporiadala s pripomienkami od štátnej kúpeľnej komisie a žiada aby MŽP SR vrátilo v zmysle § 36 ods. 8 zákona odborný posudok na dopracovanie. Vo svojom doplnení zo dňa 30. 01. 2026 uvádza, že pri navrhovanej činnosti je potrebné zohľadniť Stratégiu odpadového hospodárstva SR do 2035 – kde na základe podmienok uvedených na str. 107 (cit.: *„Aby sa výstavbou nových zariadení minimalizoval negatívny vplyv na prírodu a krajinu, mali by byť situované len: a) na miestach, ktoré v čo najmenšom okruhu zabezpečia dostatočné množstvá nerecyklovateľných odpadov, b) na miestach „brownfieldov“ bez záberu poľnohospodársky využiteľnej pôdy, napr. opustený priemyselný areál, c) na miestach, kde je prístup k existujúcej železničnej vlečke, d) na miestach s podmienkou plnohodnotného využitia produkovanej elektrickej energie a e) na miestach s možnosťou využitia produkovaného tepla v existujúcom systéme centrálneho zásobovania teplom, f) na miestach, v ktorých neexistujú, alebo sa neplánujú kapacity na spoluspaľovanie odpadu v existujúcich zariadeniach na zhodnocovanie odpadov (napr. v cementárňach).“),* je umiestnenie navrhovanej činnosti nevhodné, a s tou skutočnosťou sa spracovateľka posudku nevysporiadala. Ďalej uvádza, že v ostatnom texte sa pridržiava doterajších svojich pripomienok a vyjadrení a žiada aby bolo vydané záverečné stanovisko, v ktorom MŽP SR nebude súhlasiť s realizáciou navrhovanej činnosti.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *Odborný posudok bol na MŽP SR doručený dňa 18. 11. 2025, s celkovým počtom 191 strán. Prílohou odborného posudku bolo vyhodnotenie stanovísk doručených k správe o hodnotení zo strany navrhovateľa s počtom 195 strán. Spracovateľka posudku, v rámci vyjadrenia k stanovisku štátnej kúpeľnej komisie v odbornom posudku (str. 80 – 83,) odporúča akceptovať alebo akceptovať v plnom rozsahu požiadavky štátnej kúpeľnej komisie predložené v predmetnom stanovisku. Vyjadrenia uvedené v prílohe odborného posudku (str. 136 – 139), t. j. sú vyjadrením navrhovateľa a nie sú vyjadrením spracovateľky posudku. MŽP SR taktiež uvádza, že vrátenie odborného posudku v zmysle § 36 ods. 8 zákona sa aplikuje v prípade neúplného odborného posudku. Toto ustanovenie sa neaplikuje v prípade, keď príslušný orgán nesúhlasí so záverom odborného posudku. Záver odborného posudku je v kompetencii odborne spôsobilej osoby, na základe jej nezávislého pohľadu na navrhovanú činnosť v súvislosti s jej vplyvmi na životné prostredie a ľudské zdravie. MŽP SR taktiež opakovane upozorňuje, že odborný posudok je podkladom na rozhodnutie a jeho záver nie je záväzným pre príslušný orgán. Na záver MŽP SR uvádza, že v časti VI.1 tohto záverečného stanoviska uviedlo, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti a odporúča nulový variant, t. j. variant bez realizácie navrhovanej činnosti.*

Ing. Valter Repka (*splnomocnenec občianskej iniciatívy „Občianska iniciatíva Krupina a okolie“*) vo svojom vyjadrení uvádza, že spracovateľka posudku nesprávne uviedla, že jeho podanie k správe o hodnotení nespĺňalo požiadavky kladené na občiansku iniciatívu, a to i napriek tomu, že svoje podanie doplnil na základe výzvy MŽP SR. Ďalej opakovane uvádza, že ostatný odpad sa v súčasnosti bežne zberá do zberných vozov s maximálnou kapacitou 10 t, čo navýši dopravné zaťaženie. Uvádza, že s týmto argumentov sa spracovateľka posudku nevysporiadala. Na záver žiada aby MŽP SR neodporučilo nesúhlasilo s realizáciou navrhovanej činnosti.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR uvádza, že Ing. Valter Repka je splnomocnenec občianskej iniciatívy „Občianska iniciatíva Krupina“, a to na základe doplnenia podpisovej listiny v zmysle § 24 ods. 7 zákona. Spracovateľka posudku sa vyjadrila k pripomienkam a vyhodnotenie či podanie spĺňa požiadavky na občiansku iniciatívu je v kompetencii MŽP SR. Na záver MŽP SR uvádza, že v časti VI.1 tohto záverečného stanoviska uviedlo, že nesúhlasí*

*s realizáciou navrhovanej činnosti a odporúča nulový variant, t. j. variant bez realizácie navrhovanej činnosti.*

Mesto Krupina, Mesto Dudince, Obec Terany, Obec Sudince, Obec Lišov, Obec Súdovce, Obec Domaníky, Obec Hontianske Moravce, Obec Hontianske Nemce, Obec Drážovce, Obec Sebechleby, Obec Kráľovce –Krnišov vo svojom vyjadrení namietajú rozpor s územným plánom vyššieho územného celku a jeho právnej záväznosti. Ako nedostatočne vyhodnotenú námietku k dostupnosti odpadov v dotknutej lokalite (zvozová štúdia počíta s dovozom odpadu aj z veľkých vzdialeností) a umiestnenie navrhovanej činnosti v rámci ornej pôdy namiesto brownfieldov alebo v priemyselných zónach. Na záver uvádzajú, že nesúhlasia so záverom uvedeným v odbornom posudku a žiadajú aby bol posudok vrátený na dopracovanie podľa § 36 ods. 8 zákona. Taktiež uvádzajú, že majú za to, že navrhovaná činnosť nie je v danej lokalite realizovateľná, a to na základe nesúladu s územnoplánovacou dokumentáciou.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR sa k problematika nesúladu navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou vyjadrovali v časti III.4 tohto záverečného stanoviska. MŽP SR taktiež uvádza, že vrátenie odborného posudku v zmysle § 36 ods. 8 zákona sa aplikuje v prípade neúplného odborného posudku. Toto ustanovenie sa neaplikuje v prípade, keď príslušný orgán resp. iné zainteresované subjekty nesúhlasia so záverom odborného posudku. Záver odborného posudku je v kompetencii odborne spôsobilej osoby, na základe jej nezávislého pohľadu na navrhovanú činnosť v súvislosti s jej vplyvmi na životné prostredie a ľudské zdravie. MŽP SR taktiež opakovane upozorňuje, že odborný posudok je podkladom na rozhodnutie a jeho záver nie je záväzným pre príslušný orgán. MŽP SR zároveň uvádza, že rozhodlo, že s realizáciou navrhovanej činnosti nesúhlasí a za odsúhlasený variant považuje nulový variant, t. j. variant bez realizácie navrhovanej činnosti.*

Mesto Krupina, spoločný obecný úrad (spoločné stanovisko 36 obcí a miest) vo svojom vyjadrení uviedlo, že na základe predložených pripomienok stanovísk žiada realizáciu navrhovanej činnosti zamietnuť v plnom rozsahu. V celom stanovisku vyjadruje obavy ohľadom tejto činnosti, a to vzhľadom na teoretické konštatovania, či odkazy na vyriešenie niektorých skutočností v nasledujúcich povoľovacích konaniach.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR berie predmetné vyjadrenie a v ňom uvedené obavy na vedomie. MŽP SR ďalej uvádza, že odborný posudok je iba jeden z podkladov a príslušný orgán rozhoduje na základov podkladov doručených v rámci celého procesu posudzovania. MŽP SR na záver uvádza, že v časti VI.1 tohto záverečného stanoviska uviedlo, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti a odporúča nulový variant, t. j. variant bez realizácie navrhovanej činnosti*.

Mgr. Michaela Mandzáková rod. Jankovičová vo svojom vyjadrení uvádza viaceré pripomienky, v ktorých namieta ako sa navrhovateľ vysporiadal s pripomienkami k jej stanovisku k správe o hodnotení. Vzhľadom na celkový obsah stanoviska MŽP SR uvádza hlavné body kritiky:

- pri ochrane pôdy – navrhovateľ priznáva riziko kontaminácie pôdy, no nepredložil zákonom vyžadované odborné posúdenia ani prieskumy,
- negatívny dopad na lokalitu – odmieta tvrdenie o raste cien nehnuteľností; naopak, očakáva sa ich pokles, zhoršenie životného prostredia a neúmerné dopravné zaťaženie v blízkosti obcí,
- chýbajúce analýzy –navrhovanej činnosti chýba reálny prieskum dovozu odpadu a konkrétne miestne merania, pričom sa opiera len o všeobecné štatistiky,
- rozpor s územným plánom – Banksobystrický samosprávny kraj so zámerom nesúhlasí a považuje navrhované opatrenia za nedostatočné, čo je v priamom rozpore s tvrdeniami navrhovateľa,

- neúplnosť dokumentácie – žiada navrhovanú činnosť posúdiť komplexne ako celok vrátane všetkých stavebných objektov a infraštruktúry, inak nie je možné objektívne vyhodnotiť vplyv na životné prostredie.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR berie uvedené vyjadrenie na vedomie a uvádza, že k obsahovo podobným pripomienkam sa už vyjadrovalo v rámci tohto záverečného stanoviska.*

Ing. Drahoslav Paulíny vo svojom vyjadrení nesúhlasí s lokalitou navrhovanej činnosti, s tvrdením, že navrhovaná činnosť neovplyvní ráz krajiny v dotknutej lokalite, s vyhodnotením pripomienky o napojení navrhovanej činnosti k distribučnej sieti, s vyhodnotením pripomienky k nakladaniu so škvarou a popolčekom, s nezahrnutím symbiotických prevádzok do procesu posudzovania, so zľahčovaním situácie okolo vodných zdrojov a pod. Na záver uvádza, že nesúhlasí so záverom odborného posudku a požaduje aby MŽP SR vydalo nesúhlasné záverečné stanovisko.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *K uvedeným pripomienkam sa MŽP SR vyjadrilo v predchádzajúcich častiach tohto záverečného stanoviska. V predmetnom vyjadrení je primárne uvedený nesúhlas s tým ako sa s niektorými pripomienkami vysporiadala spracovateľka posudku. MŽP SR uvádza, že odborný posudok je iba jeden z podkladov, a príslušný orgán vyhodnocuje proces posudzovania ako celok. Na záver MŽP SR uvádza, že v časti VI.1 tohto záverečného stanoviska uviedlo, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti a odporúča nulový variant, t. j. variant bez realizácie navrhovanej činnosti.*

Mgr. Žaneta Beňová vo svojom vyjadrení uviedla, že v odbornom posudku sa deklaruje nutnosť výstavby symbiozných prevádzok, ktoré neboli zohľadnené v procese posudzovania. Mgr. Žaneta Beňová je ďalej toho názoru, že bol porušený § 13 ods. 10 zákona, keďže sa odborný posudok nedostatočne venoval téme klimatických pomerov v dotknutej lokalite. Taktiež poukazuje na skutočnosť, že v správe o hodnotení chýbajú detailné informácie (napr. konkrétna technológia navrhovanej činnosti a pod.), na čo poukázala aj spracovateľka posudku, ktorú ďalej aj cituje. Ďalej uvádza, že spracovateľka posudku vkladá do odborného posudku svoje odporúčania a myšlienky nad rámec jej kompetencií a teda mohlo dôjsť k porušeniu zákona. Taktiež žiada doplniť informáciu o petícií, ktorá bola podľa jen informácií doručená na MŽP SR dňa 23. 10. 2025 a poukazuje na Stratégiu odpadového hospodárstva SR do roku 2035 (pozri vyjadrenie Priatelia Zeme-SPZ). Na konci uvádza, že na základe týchto informácií má za to, že výstavba navrhovanej činnosti je nevhodným projektom pre lokalitu.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *K viacerým pripomienkam sa MŽP SR vyjadrilo v predchádzajúcich častiach tohto záverečného stanoviska. K konštatovaniu že bol porušený § 13 ods. 10 zákona MŽP SR uvádza, že spomínaný paragraf a odsek sa nachádzajú v II. časti zákona, ktorá sa volá „Posudzovania návrhov strategických dokumentov a strategických dokumentov s celoštátnym dosahom“, t. j. ide o časť zákona. ktorá upravuje priebeh konaní pre strategické dokumenty prípadne strategické dokumenty s celoštátnym dosahom. Konania pre navrhovaného činnosti sú popísané v časti III. zákona.*

*MŽP SR sa taktiež nestotožňuje s konštatovaním, že mohlo dôjsť k porušeniu zákona, keďže spracovateľka posudku do neho vložila vlastné odporúčania a myšlienky. Účelom odborného posudku je poskytnúť príslušnému orgánu odborný a nezávislý pohľad na navrhovanú činnosť v súvislosti s jej vplyvmi na životné prostredie a ľudské zdravie. Má odborne posúdiť, či informácie a údaje o dotknutom území, o navrhovanej činnosti boli úplné a správne a či postupy identifikácie a hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti a návrhy zmierňovacích alebo kompenzačných opatrení boli vykonané na dostatočnej úrovni a či boli prezentované v požadovanej kvalite a zrozumiteľnosti pre všetky dotknuté subjekty vrátane laickej aj odbornej verejnosti. Ak takéto údaje a informácie, ako aj postupy identifikácie a hodnotenia vplyvov nie sú podľa spracovateľky odborného posudku dostatočné, je jej povinnosťou ich rôznymi postupmi doplniť, ak je to možné, tak, aby mal príslušný orgán náležitý*

*odborný podklad na rozhodovanie. Vo všeobecnosti teda platí, že odborný posudok má obsahovať aj odporúčania a úvahy odborne spôsobilej osoby. K možnému porušeniu zákona, na základe týchto skutočností, teda určite nedošlo. Petícia a vyjadrenie MŽP SR k jej zneniu sú uvedené v časti III.4 tohto záverečného stanoviska. Na záver MŽP SR uvádza, že v časti VI.1 tohto záverečného stanoviska uviedlo, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti a odporúča nulový variant, t. j. variant bez realizácie navrhovanej činnosti.*

Mgr. Oľga Láslová (*splnomocnenec občianskej iniciatívy a splnomocnenec petície*) vo svojom vyjadrení poukazuje na nevhodnú lokalitu, k prístupovej komunikácii k prevádzke navrhovanej činnosti, k využitiu zásob podzemnej vody a ochrannému pásmu prírodných liečivých zdrojov, k posudzovaniu navrhovanej činnosti bez symbióznych prevádzok a petícii, ktorá nebola zohľadnená v odbornom posudku. Žiada aby bola petícia priznaná ako relevantná a aby jej obsah bol riadne zohľadnený pri vypracovaní záverečného stanoviska. Na koniec žiada aby boli v záverečnom stanovisku uplatnené princípy predbežnej opatrnosti a ochrany verejného záujmu a aby MŽP SR vydalo nesúhlasné záverečné stanovisko.

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR uviedlo petíciu v časti III.4 tohto záverečného stanoviska. V petícii sa uvádza, že sa podpísaní občania stotožňujú so stanoviskami doručenými od dotknutej verejnosti, dotknutej obce a so skutočnosťami, ktoré odzneli na verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti a vyjadrujú nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti. V petícii bol teda vyjadrený nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti s odkazom na iné skutočnosti alebo stanoviská, bez uvedenia akýchkoľvek nových skutočností, ktoré by neboli príslušnému orgánu známe. Skutočnosť, že táto petícia bola doručená až po vypracovaní odborného posudku (ako uvádza sama Mgr. Oľga Láslová) dáva odpoveď na otázku, prečo nebola predmetná petícia spomenutá v odbornom posudku – v čase zaslania podkladov spracovateľke posudku ju MŽP SR nemalo k dispozícii.*

*MŽP SR taktiež uvádza, že spracovateľka posudku mala k dispozícii ostatné podklady, na ktoré sa odvolá priamo v petícii, t. j. stanoviská dotknutej verejnosti, dotknutej obce a záznam z verejného prerokovania navrhovanej činnosti. MŽP SR na záver uvádza, že petícia síce nebola spomenutá v odbornom posudku, ale zostáva dôležitou súčasťou celkového posudzovania a pri konečnom rozhodnutí na ňu prihliadalo. MŽP SR taktiež poukazuje na skutočnosť, že sa stotožnilo s myšlienkou petície a nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti. K ostatným pripomienkam sa MŽP SR vyjadrilo v predchádzajúcich častiach tohto záverečného stanoviska.*

Kristína Teťáková (*splnomocnenec občianskej iniciatívy „Občianka iniciatíva Terany Proti energetickému ReUse centru v obci Hontianske Tesáre“*) vo svojom vyjadrení uvádza, že odborný posudok nesplnil funkciu, ktorú má zastávať v procese posudzovania a uvádza 22 pripomienok (uvedené iba názvy jednotlivých pripomienok):

*„1. Nesprávna kvalifikácia činnosti — energetické zhodnocovanie vs. zneškodňovanie*
*2. Odsúvanie posudzovania rozhodujúcich vplyvov do ďalších povoľovacích procesov*
*3. Doprava – hodnotenie len pre ZEVO bez symbiotických prevádzok*
*4. Regionálne a kumulatívne dopravné zaťaženie obcí*
*5. Zavádzanie odľahčenia dopravy vybudovaním rýchlostných ciest R7 a R3*
*6. Nedostatočné vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov*
*7. Ovzdušie — nedostatočné posúdenie regionálneho prenosu*
*8. Vrty, podzemné vody a ochranné pásma*
*9. Doplnenie k pripomienkam týkajúcim sa ochrany vôd a vyjadrení SVP / Voda — zrážky, podzemné vody a aktuálnosť hydrologických podkladov*
*10. Ročná kapacita spracovania odpadu*
*11. Štruktúra a úplnosť údajov o vstupných odpadoch*
*12. Vplyv na zdravie obyvateľstva a kvalitu života*
*13. Jednostranné hodnotenie sociálno-ekonomických vplyvov a kvality života*

*14. Stanoviská povoľovacích orgánov 3.2.1.1 Nesúhlas s UPN BBSK a neakceptovanie pripomienok obce Hontianske Tesáre Požiadavky obce Hontianske Tesáre č.l-5*
*15. Nezahrnutie obce Terany medzi priamo dotknuté obce a nesúlad s ÚPN obce Terany*
*16. Nedostatočné posúdenie vplyvov existujúcich 5 bioplynových staníc v okrese Krupina*
*17. Nezohľadnenie environmentálnej záťaže skládky Hontianske Tesáre — Dlhé Hoňaje vrátane priesakov do Sudinského potoka*
*18. Neodôvodnené tvrdenie o existencii funkčných trhov s vodíkom*
*19. Zavádzajúce používanie označenia „ReUse" pre zariadenie na energetické zhodnocovanie odpadov (ZEVO)*
*20. Metodické a procesné nedostatky pri vyhodnotení nulového variantu*
*21. Nedostatočné posúdenie rizík havárií a mimoriadnych udalostí*
*22. Biotopy, rastliny a krajina — hodnotenie bez zohľadnenia funkčných a kumulatívnych vplyvov"*

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR v tejto súvislosti, že o názve navrhovanej činnosti nerozhoduje príslušný orgán ani spracovateľka posudku, ale navrhovateľ. Vo verejných podkladoch kde je potrebné uviesť názov navrhovanej činnosti sa uvádza práve názov, ktorý je projektu daný zo strany navrhovateľa a tento názov nemôže príslušný orgán ani spracovateľka posudku svojvoľne meniť. MŽP SR teda z procesného hľadiska neakceptuje túto pripomienku. Uvedené relevantné pripomienky boli riešené v rámci tohto záverečného stanoviska. Niektoré pripomienky taktiež nie je možné považovať za relevantné z hľadiska predmetu a charakteru navrhovanej činnosti (napr. súlad navrhovanej činnosti s územným plánom obce Terany). MŽP SR ďalej uvádza, že v obsahu predmetného vyjadrenia sa často rozporuje to, akým spôsobom sa s pripomienkou resp. stanoviskom vysporiadala spracovateľka posudku. V tejto súvislosti si MŽP SR dovoľuje uviesť, že spracovateľ posudku má navrhovanú činnosť a j k nej vznesené pripomienky, vyhodnotiť z hľadiska svojej odbornej spôsobilosti a na základe vlastnej úvahy. Takto vypracovaný odborný posudok je jeden z podkladov, ktoré MŽP SR berie do úvahy pri vypracovaní záverečného stanoviska. V tejto súvislosti je potrebné uviesť aj skutočnosť, že MŽP SR rozhodlo, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti a sa odsúhlasený považuje nulový variant, t. j. variant bez realizácie navrhovanej činnosti.*

V rámci celého procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie využili možnosť nazerať do spisu podľa § 23 správneho poriadku:

- doc. RNDr. Katarína Kyseľová, PhD. ako splnomocnenec navrhovateľa na nazeranie do spisu navrhovanej činnosti, dňa 07. 02. 2023 a dňa 29. 03. 2023 a dňa 24. 02. 2026,
- dotknutá obec Hontianske Tesáre v zastúpení starostu Mgr. Štefana Foltána, dňa 03. 02. 2025,
- dotknutá obec Hontianske Tesáre v zastúpení starostu Mgr. Štefana Foltána a dotknutá verejnosť: mesto Krupina v zastúpení primátora mesta Ing. Radoslava Vazana, mesto Dudince v zastúpení primátora mesta PaeDr. Dušana Strieborného a obec Lišov v zastúpení starostu Mgr. Mariána Školníka, dňa 20. 02. 2025 a dňa 21. 01. 2026,
- Mgr. Michal Kiča ako dotknutá verejnosť, dňa 06. 10. 2025 a dňa 23. 01. 2026,
- dotknutá obec Hontianske Tesáre v zastúpení starostu Mgr. Štefana Foltána a dotknutá verejnosť: mesto Krupina v zastúpení primátora mesta Ing. Radoslava Vazana, mesto Dudince v zastúpení primátora mesta PaeDr. Dušana Strieborného a obec Hontianske Moravce v zastúpení starostu obce Daliborom Tesárskym, dňa Ing. Štefan Mandzák ako splnomocnený zástupca dotknutej verejnosti Mgr. Michaly Mandzákovej, dňa 28. 01. 2026 a

- štátna kúpeľná komisia, dňa 13. 02. 2026.

Na základe vyššie uvedeného nazerania do spisu doručila štátna kúpeľná komisia list č. S17013-2026-IKŽ-1 zo dňa 18. 02. 2026, v ktorom uviedla, že po oboznámení sa s vyjadrením a spôsobom ako sa spracovateľka posudku vysporiadala s požiadavkami, ktoré si štátna kúpeľná komisia uplatnila k správe o hodnotení využíva možnosť vyjadriť sa ešte pred vydaním rozhodnutia. Štátna kúpeľná komisia uvádza, že akceptovanie jednotlivých podmienok uvedených v ich stanovisku k správe o hodnotení nie je možné považovať za súhlas s realizáciou navrhovanej činnosti. Ďalej uvádza, že ochranné pásmo II. stupňa predstavuje zákonom ustanovený režim zvýšenej ochrany kvality a výdatnosti prírodných liečivých zdrojov v Dudinciach a prírodných minerálnych zdrojov v Santovke a v Slatine. Vzhľadom na citlivosť územia nemožno spoľahlivo vylúčiť potenciálny vplyv navrhovanej činnosti na tieto zdroje. Na záver vyjadruje štátna kúpeľná komisia nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti v danom území, a to na základe, cit.: *„projektované umiestnenie navrhovanej činnosti v území s osobitným ochranným režimom územia, prebiehajúce negatívne zmeny v tlakových pomeroch v hydrogeologickom kolektore kvartérnych a minerálnych vôd a riziko ďalšieho zásahu do vodných zdrojov, blízkosť kúpeľného územia kúpeľného miesta Dudince a s tým spojené potenciálne riziko nárastu intenzity hluku, emisií a otrasov ako aj znečistenia podzemných vôd ropnými látkami súvisiacich s dopravnou záťažou.“*

***Vyjadrenie MŽP SR:*** *MŽP SR akceptuje predmetné vyjadrenie a uvádza, že z princípu predbežnej opatrnosti rozhodlo že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti a odporúča nulový variant, t. j. variant bez realizácie navrhovanej činnosti.*

## VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

### 1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Ing. Martina Štulajterová

### 2. Potvrdenie správnosti údajov

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania

Ing. Katarína Jankovičová
generálna riaditeľka sekcie

### 3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava, 11. 03. 2026

## IX. INFORMÁCIA PRE POVOĽUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takom konaní.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona, t. j. prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti podľa § 30 ods. 8 zákona, odôvodneného písomného

stanoviska k správe o hodnotení podľa § 35 ods. 2 zákona, alebo podaním odvolania proti záverečnému stanovisku podľa § 24 ods. 4 zákona, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z § 14 správneho poriadku.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola identifikovaná dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona:

1. Ondrej Turza, Martina Granca 10, 84102 Bratislava
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 1218, 821 02 Bratislava
3. Priatelia Zeme-SPZ, Haluzice 761, 913 07 Bošáca
4. Mesto Krupina, Svätotrojičné námestie 4/4, 963 01 Krupina
5. Mestský úrad Dudince, Okružná 212/3, 962 71 Dudince
6. Obec Terany, Terany 116, 962 68 Hontianske Tesáre
7. Obec Sudince, Sudince 27, 962 71 Dudince
8. Obecný úrad Lišov, Lišov 42, 962 71 Dudince
9. Obecný úrad Domaníky, Domaníky 78, 962 65 Domaníky
10. Obec Hontianske Moravce, Hontianska 255/29, 962 71 Hontianske Moravce
11. Obecný úrad Hontianske Nemce, Hontianske Nemce 500, 962 65 Hontianske Nemce
12. Obecný úrad Drážovce, 962 68 Hontianske Tesáre
13. Obec Sebechleby, Sebechleby č. 1, 962 66 Sebechleby
14. Obecný úrad Kráľovce-Krnišov, Kráľovce-Krnišov 38, 962 65 Hontianske Tesáre
15. Obecný úrad Súdovce, Súdovce 113, 962 71 Dudince
16. Obecný úrad Bzovík, 962 41 Bzovík 299
17. Obec Cerovo, Cerovo 259, 962 52 Cerovo
18. Obec Čabradský Vrbovok, 962 51 čabradský Vrbovok 59
19. Obecný úrad Čekovce, Čekovce 19, 962 41 Bzovík
20. Obecný úrad Devičie, 962 52 Hontianske Nemce
21. Obecný úrad Dolné Mladonice, Dolné Mladonice 3, 962 41 Bzovík
22. Obecný úrad Dolný Badín, Dolný Badín 16, 962 51 Dolný Badín
23. Obec Lackov, Lackov č. 20, 962 44 Litava
24. Obecný úrad Ladzany, Ladzany 113, 962 65 Hontianske Nemce
25. Obecný úrad Litava, 962 44 Litava 5
26. Obecný úrad Medovarce, Medovarce 59, 962 65 Hontianske Nemce
27. Obec Drienovo, Drienovo 55, 962 51 Drienovo
28. Obec Rykynčice, Rykynčice 60, 962 55 Rykynčice
29. Obecný úrad Selce, Selčianska cesta 132, 976 11 Selce
30. Obec Senohrad, Senohrad 151, 962 43
31. Obecný úrad Horné Mladonice, Horné Mladonice 40, 962 43 Senohrad
32. Obecný úrad Horný Badín, Horný Badín 38, 962 51
33. Obecný úrad Jalšovík, Jalšovík 23, 962 41 Bzovík
34. Obecný úrad Kozí Vrbovok, Kozí Vrbovok 42, 962 41 Bzovík
35. Obec Trpín, Trpín, 962 44 Litava
36. Obecný úrad Uňatín, Uňatín 49, 962 41 Bzovík
37. Obecný úrad Zemiansky Vrbovok, Zemiansky Vrbovok 31, 962 41 Bzovík
38. Obecný úrad Žibritov, Žibritov 12, 963 01 Krupina
39. Mgr. Michal Kiča, Ševčenkova 31, 851 01 Bratislava
40. Hotel Hviezda, s.r.o DUDINCE, Okružná 123, 962 71 Dudince
41. Ing. Valter Repka, Líška 1499/10, 963 01 Krupina (*splnomocnenec občianskej iniciatívy „Občianska iniciatíva Krupina a okolie“*)

42. Anna Muráňová, Hontianske Tesáre 60, 962 68 Hontianske Tesáre
43. Mgr. Žaneta Beňová, Ľ. Štúra 179/22, 962 71 Dudince
44. Mgr. Lea Pogáčová, Dačov Lom 246, 991 35 Dačov Lom (*splnomocnenec občianskej iniciatívy*)
45. Lucia Švecová, Kozácka 289/9, 10 100 Praha, Česká republika
46. Ing. Milan Kyseľ, Dvorníky 38, 962 68 Hontianske Tesáre (*splnomocnenec občianskej iniciatívy*)
47. Mgr. Oľga Láslová, Dvorníky 182, 962 68 Hontianske Tesáre (*splnomocnenec občianskej iniciatívy a splnomocnenec petície „*)
48. Štefan Muráň, Senecká ulica 231/53, 930 41 Kvetoslavov
49. Ing. Drahoslav Paulíny, J. Kráľa 161/2, 962 71 Dudince
50. Ing. Elena Tavelová, Mládežnícka 28, 974 04 Banská Bystrica
51. Jana Števťaťova, Hontianske Tesáre 51, 962 68 Hontianske Tesáre
52. JUDr. Oľga Jankovičová, Nový rad 326/39, 962 71 Dudince
53. Mgr. Michala Mandzáková rod. Jankovičová, Znievska 3060/8, 851 06 Bratislava
54. Mgr. Zuzana Fontanyi, Adamiho 33, 841 05 Bratislava
55. Simona Broškovičová Bernoláková, B. Tablicu 21, 962 71 Hontianske Moravce (*splnomocnenec občianskej iniciatívy*)
56. Mgr. art. Michaela Bodnárová, Malý rád 36/19, 962 71 Dudince *(splnomocnenec občianskej iniciatívy)*
57. Kristína Teťáková, Terany 77, 962 68 Terany (*splnomocnenec občianskej iniciatívy „Občianka iniciatíva Terany Proti energetickému ReUse centru v obci Hontianske Tesáre“*)

## X. POUČENIE O ODVOLANÍ

### 1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie.

Proti tomuto záverečnému stanovisku možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

### 2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie

Rozklad možno podať na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia záverečného stanoviska účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia záverečného stanoviska považuje pätnásty deň zverejnenia záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov.

### 3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

**Doručuje sa** *(elektronicky):*

1. **Granya, a.s.**, Námestie osloboditeľov 3784/3A, 040 01 Košice
2. **Obecný úrad Hontianske Tesáre**, Hontianske Tesáre č. 66, 962 68 Hontianske Tesáre
3. **Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica**, Jegorovova 29 B, 974 01 Banská Bystrica
4. **Spoločný obecný úrad Krupina**, stavebný úrad, Svätotrojičné námestie č. 5, 963 01 Krupina
5. **Okresný úrad Krupina**, odbor starostlivosti o životné prostredie, Československej armády 2190/3, 963 01 Krupina
6. **Okresný úrad Krupina**, odbor starostlivosti o životné prostredie (všetky zložky), Československej armády 2190/3, 963 01 Krupina
7. **Okresný úrad Zvolen**, odbor dopravy a pozemných komunikácií, Študentská 2084/12, 961 08 Zvolen
8. **Okresný úrad Zvolen**, pozemkový a lesný odbor, Študentská 2084/12, 961 08 Zvolen
9. **Okresný úrad Krupina**, odbor krízového riadenia, Československej armády 2190/3, 963 01 Krupina
10. **Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene**, Nádvorná 3366/12, 960 01 Zvolen
11. **Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene**, Lieskovská cesta 500/38, 960 01 Zvolen
12. **Banskobystrický samosprávny kraj**, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
13. **Okresný úrad v sídle kraja Banská Bystrica**, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
14. **Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, štátna kúpeľná komisia**, Limbová 2, 837 52 Bratislava
15. **Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky**, Mlynské nivy 44/A, 821 09 Bratislava
16. **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového a obehového hospodárstva, TU
17. **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, referát priemyselných emisií a najlepších dostupných techník, TU
18. **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor globálnej ochrany ovzdušia, zmeny klímy a adaptácie, TU
19. **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, sekcia vôd, TU
20. **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor geológie a štátnej geologickej správy, TU
21. **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky,** sekcia obehového hospodárstva, odbor environmentálnych rizík a biologickej bezpečnosti**,** TU
22. **Ondrej Turza**, Martina Granca 10, 84102 Bratislava
23. **Združenie domových samospráv**, Rovniankova 14, P. O. BOX 1218, 821 02 Bratislava
24. **Priatelia Zeme-SPZ**, Haluzice 761, 913 07 Bošáca
25. **Mesto Krupina**, Svätotrojičné námestie 4/4, 963 01 Krupina
26. **Mestský úrad Dudince**, Okružná 212/3, 962 71 Dudince
27. **Obec Terany**, Terany 116, 962 68 Hontianske Tesáre
28. **Obec Sudince**, Sudince 27, 962 71 Dudince
29. **Obecný úrad Lišov**, Lišov 42, 962 71 Dudince
30. **Obecný úrad Domaníky**, Domaníky 78, 962 65 Domaníky
31. **Obec Hontianske Moravce**, Hontianska 255/29, 962 71 Hontianske Moravce
32. **Obecný úrad Hontianske Nemce**, Hontianske Nemce 500, 962 65 Hontianske Nemce
33. **Obecný úrad Drážovce**, 962 68 Hontianske Tesáre

34. **Obec Sebechleby**, Sebechleby č. 1, 962 66 Sebechleby
35. **Obecný úrad Kráľovce-Krnišov**, Kráľovce-Krnišov 38, 962 65 Hontianske Tesáre
36. **Obecný úrad Súdovce**, Súdovce 113, 962 71 Dudince
37. **Obecný úrad Bzovík**, 962 41 Bzovík 299
38. **Obec Cerovo**, Cerovo 259, 962 52 Cerovo
39. **Obec Čabradský Vrbovok**, 962 51 čabradský Vrbovok 59
40. **Obecný úrad Čekovce**, Čekovce 19, 962 41 Bzovík
41. **Obecný úrad Devičie**, 962 52 Hontianske Nemce
42. **Obecný úrad Dolné Mladonice**, Dolné Mladonice 3, 962 41 Bzovík
43. **Obecný úrad Dolný Badín**, Dolný Badín 16, 962 51 Dolný Badín
44. **Obec Lackov**, Lackov č. 20, 962 44 Litava
45. **Obecný úrad Ladzany**, Ladzany 113, 962 65 Hontianske Nemce
46. **Obecný úrad Litava**, 962 44 Litava 5
47. **Obecný úrad Medovarce**, Medovarce 59, 962 65 Hontianske Nemce
48. **Obec Drienovo**, Drienovo 55, 962 51 Drienovo
49. **Obec Rykynčice,** Rykynčice 60, 962 55 Rykynčice
50. **Obecný úrad Selce**, Selčianska cesta 132, 976 11 Selce
51. **Obec Senohrad**, Senohrad 151, 962 43
52. **Obecný úrad Horné Mladonice**, Horné Mladonice 40, 962 43 Senohrad
53. **Obecný úrad Horný Badín**, Horný Badín 38, 962 51
54. **Obecný úrad Jalšovík**, Jalšovík 23, 962 41 Bzovík
55. **Obecný úrad Kozí Vrbovok**, Kozí Vrbovok 42, 962 41 Bzovík
56. **Obec Trpín**, Trpín, 962 44 Litava
57. **Obecný úrad Uňatín**, Uňatín 49, 962 41 Bzovík
58. **Obecný úrad Zemiansky Vrbovok**, Zemiansky Vrbovok 31, 962 41 Bzovík
59. **Obecný úrad Žibritov**, Žibritov 12, 963 01 Krupina
60. **Mgr. Michal Kiča**, Ševčenkova 31, 851 01 Bratislava
61. **Hotel Hviezda, s.r.o DUDINCE,** Okružná 123, 962 71 Dudince
62. **Ing. Valter Repka**, Líška 1499/10, 963 01 Krupina (*splnomocnenec občianskej iniciatívy „Občianska iniciatíva Krupina a okolie“)*

***Doručuje sa*** *(poštou)*:

63. **Anna Muráňová**, Hontianske Tesáre 60, 962 68 Hontianske Tesáre
64. **Mgr. Žaneta Beňová**, Ľ. Štúra 179/22, 962 71 Dudince
65. **Mgr. Lea Pogáčová**, Dačov Lom 246, 991 35 Dačov Lom (*splnomocnenec občianskej iniciatívy*)
66. **Lucia Švecová**, Kozácka 289/9, 10 100 Praha, Česká republika
67. **Ing. Milan Kyseľ**, Dvorníky 38, 962 68 Hontianske Tesáre (*splnomocnenec občianskej iniciatívy*)
68. **Mgr. Oľga Láslová**, Dvorníky 182, 962 68 Hontianske Tesáre (*splnomocnenec občianskej iniciatívy a splnomocnenec petície*)
69. **Štefan Muráň**, Senecká ulica 231/53, 930 41 Kvetoslavov
70. **Ing. Drahoslav Paulíny,** J. Kráľa 161/2, 962 71 Dudince
71. **Ing. Elena Tavelová,** Mládežnícka 28, 974 04 Banská Bystrica
72. **Jana Števťaťova,** Hontianske Tesáre 51, 962 68 Hontianske Tesáre
73. **JUDr. Oľga Jankovičová**, Nový rad 326/39, 962 71 Dudince
74. **Mgr. Michala Mandzáková rod. Jankovičová**, Znievska 3060/8, 851 06 Bratislava
75. **Mgr. Zuzana Fontanyi,** Adamiho 33, 841 05 Bratislava
76. **Simona Broškovičová Bernoláková**, B. Tablicu 21, 962 71 Hontianske Moravce (*splnomocnenec občianskej iniciatívy*)

77. **Mgr. art. Michaela Bodnárová**, Malý rád 36/19, 962 71 Dudince *(splnomocnenec občianskej iniciatívy)*
78. **Kristína Teťáková,** Terany 77, 962 68 Terany (*splnomocnenec občianskej iniciatívy „Občianka iniciatíva Terany Proti energetickému ReUse centru v obci Hontianske Tesáre“*)