OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

KÓPIA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu
OU-TN-OOP3-2026/046145-004

Trenčín
14. 10. 2026

Rozhodnutie

o odvolaní proti záväznému stanovisku č. OU-PE-OSZP-2026/000895-012 zo dňa 17. 07. 2026

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o odvolaní Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 zo dňa 31. 07. 2026 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 30 ods. 9 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Partizánske, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PE-OSZP-2026/000895-012 zo dňa 17. 07. 2026, v ktorom určil, že zmena navrhovanej činnosti „Skladová hala MEDLINE SK3.1“ navrhovateľa Medline Assembly Slovakia s.r.o., so sídlom Malobielická 284/8, 958 04 Partizánske, IČO: 47 858 168 v zastúpení spoločnosťou EKOCONSULT – enviro, a.s. so sídlom Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 35 927 739 (ďalej len „navrhovateľ“) sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA

ruší a vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 08. 09. 2026 doručené z Okresného úradu Partizánske, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový orgán“) odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-PE-OSZP-2026/000895-012 zo dňa 17. 07. 2026, v ktorom prvostupňový orgán určil, že zmena navrhovanej činnosti „Skladová hala MEDLINE SK3.1“ (ďalej len „ zmena navrhovanej činnosti“) navrhovateľa sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Proti tomuto rozhodnutiu podalo dňa 31. 07. 2026 odvolanie v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 30 ods. 2 zákona EIA Združenie domových samospráv o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“).

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého záväzného stanoviska z nasledovných dôvodov:

1. V odvolaním napadnutom záväznom stanovisku prvostupňový orgán nepoužil predchádzajúci zámer „MAS Malé Bielice/1“ a zmenu navrhovanej činnosti „MAS Malé Bielice/2“ ako porovnávací základ pre posúdenie zmeny navrhovanej činnosti. Z predloženej dokumentácie ani záväzného stanoviska tak nie je jednoznačne zrejmé, čo bolo predmetom screeningu v roku 2020, čo zmenila druhá etapa realizácie v roku 2024 a čo sa konkrétne zmení na jestvujúcom stave realizáciou posudzovanej zmeny navrhovanej činnosti. Bez identifikácie jestvujúceho stavu nemožno posúdiť význam prírastku.

KÓPIA

2. Prvostupňový orgán nepoužil vlastnú správnu úvahu, ktorá by zistené informácie kauzálne prepájala so záverom o absencii významných negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého záväzného stanoviska nie je zrejmé, či sa jedná o tvrdenia navrhovateľa, dotknutého orgánu alebo vlastnú správnu úvahu prvostupňového orgánu. V odvolaním napadnutom záväznom stanovisku nie je uvedené, ktoré kritéria z prílohy č. 10 zákona EIA prvostupňový orgán použil pri rozhodovaní.

3. Doplňujúce informácie k zverejnenému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti neboli zverejnené. Nie je tak možné overiť skutkový stav, z ktorého vychádzal prvostupňový orgán pri rozhodovaní.

4. Prvostupňový orgán rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti nebude mať negatívny vplyv na povrchové a podzemné vody napriek nedostatočne zistenému skutkovému stavu (absencia posúdenia geologických pomerov, kapacity hydromelioračného kanála a kumulatívneho objemu vzniknutých dažďových vôd).

5. Prvostupňový orgán neposúdil vplyv zmeny navrhovanej činnosti kumulatívne s vplyvmi už jestvujúcich resp. povolených etáp navrhovanej činnosti a to najmä s ohľadom na negatívny vplyv hluku z nárastu dopravy, rozšírenie zastavaných a spevnených plôch, parkovacích kapacít, zdroje znečisťovania ovzdušia, záber pôdy, spotrebu vody, vznik odpadových vôd a odpadov.

6. Tvrdenia navrhovateľa o takmer identickom hluku nie sú podložené žiadnymi relevantnými a overiteľnými podkladmi. Absentuje posúdenie východiskového stavu a prírastku hluku vplyvom realizácie zmeny navrhovanej činnosti.

7. Z odvolaním napadnutého záväzného stanoviska nie je zrejmé, aké množstvo zeminy bude využité priamo na stavbe, na aké úpravy, kam a v akom množstve bude odvezená nevyužitá výkopová zemina.

8. Z odvolaním napadnutého záväzného stanoviska nie je zrejmé, či prvostupňový orgán posudzoval len činnosť skladovania alebo aj montážnu prevádzku, logistickú podporu výrobného procesu a budúce rozšírenie výrobnej kapacity.

9. Podľa odvolateľa absentuje v procese posudzovania objasnenie systému BREEAM a jednoznačná identifikácia prítomnosti resp. neprítomnosti archeologického náleziska.

V závere podaného odvolania odvolateľ zdôraznil, že podmienky určené vo výrokovej časti odvolaním napadnutého záväzného stanoviska nedostatočne zistený skutkový stav nezhoja.

Prvostupňový správny orgán upovedomil o podanom odvolaní účastníkov konania listom č. OU-PE-OSZP-2026/000895-014 zo dňa 19. 08. 2026 a vyzval ich, aby sa k predloženému odvolaniu vyjadrili v lehote 10 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

Dňa 31. 08. 2026 doručil svoje vyjadrenie navrhovateľ, v ktorom uviedol, že prvostupňový orgán v odvolaním napadnutom záväznom stanovisku vyhodnotil vychádzajúc z predložených podkladov všetky podstatné skutočnosti. Odvolanie vecne a odborne nevyvrátilo závery z predloženej dokumentácie a stanovísk dotknutých orgánov. Podľa navrhovateľa je namietané porovnanie so zámerom „Výrobno-logistický areál Žabokreky nad Nitrou“ nedôvodné, nakoľko ide o vecne, priestorovo a kapacitne odlišný projekt, ku ktorému nebolo vydané žiadne záväzné stanovisko. Odvolateľ nekonkretizuje, akú bilanciu považuje za chýbajúcu; všeobecné tvrdenie o jej absencii nezakladá dôvod na zrušenie záväzného stanoviska. Prvostupňový orgán doplňujúce informácie k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zaevidoval a premietol do podmienok výrokovej časti záväzného stanoviska. V odôvodnení záväzného stanoviska je pri opise zverejnenia uvedená nesprávna adresa v centrálnom informačnom systéme. Ide o zjavnú chybu v písaní, keďže oznámenie bolo v centrálnom informačnom systéme riadne zverejnené pod správnym názvom. Vsakovací vrt je len doplnkovým prvkom, jeho prípadná obmedzená funkčnosť neohrozuje základné riešenie nakladania s dažďovými vodami, ktorým je regulovaný odtok dimenzovaný nezávisle od vsaku. Prípadná absencia písomného záznamu orgánu štátnej vodnej správy je otázkou úplnosti spisu, nie nedostatočného vecného posúdenia. Vplyv zmeny navrhovanej činnosti na ovzdušie bol vyhodnotený ako mierne negatívny, nie bez vplyvu, čo preukazuje skutočnú diferencovanú odbornú úvahu. Nárast hluku bude vzhľadom na existujúce hladiny hluku v priemyselnom území zanedbateľný a neprekročí povolené hodnoty. Vzhľadom na svahovitosť terénu sa

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-PE-OSZP-2026/000895	019	0005758/2026	14.10.2026	hodnoverná elektronická

KÓPIA

počíta s vyrovnaným objemom výkopov a násypov. Zneškodnenie skládkovaním bude len subsidiárne. Oznámenie jednoznačne opisuje účel zmeny navrhovanej činnosti ako výstavbu skladovej haly. Cieľ certifikácie BREEAM je nad rámec zákonných povinností a nie je náhradou posúdenia podľa zákona EIA. Podľa navrhovateľa nie je potrebné posudzovať vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie kumulatívne nakoľko je pre všetky posudzované etapy prvostupňovým orgánom aj dotknutým orgánom ten istý úrad a konzistentnosť posúdenia je tak zachovaná.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil v zmysle § 29 ods. 1 písm. b) zákona EIA dňa 09. 06. 2026 prvostupňovému orgánu oznámenie o zmene navrhovanej činnosti spolu so žiadosťou o vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona EIA. Prílohou žiadosti bolo splnomocnenie pre spoločnosť EKOCONSULT – enviro, a.s. so sídlom Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 35 927 739 na zastupovanie vo všetkých záležitostiach a pre všetky úkony súvisiace so získaním všetkých stavebných alebo iných potrebných povolení v rámci projektu „Skladová hala MEDLINE SK3.1“, a to predovšetkým v zmysle zákona EIA.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je v zmysle predloženého oznámenia výstavba novej skladovej haly. Objekt bude riešený ako prístavba k už exitujúcim dvom halám. Súčasťou zámeru je aj výstavba komunikačného a technického zázemia (areálové komunikácie, spevnené plochy a napojenie na inžinierske siete). Areál nadväzuje na západe na existujúcu priemyselnú zónu, z južnej strany je ohraničený hydromelioračným odvodňovacím kanálom. Súčasťou prípravných prác bude búranie spevnených plôch komunikácií a chodníkov, ako aj parkovacích miest. Podlahová doska bude navrhnutá s izoláciou proti radónu. Počas výstavby bude jestvujúca zeleň chránená. Základom sadových úprav bude vzrastlá zeleň doplnená skupinami krov a trávnikom s prímesou bylín. V areáli je navrhovaná dažďová záhrada s cieľom krátkodobo zadržať dažďovú vodu pred jej vsakom. Realizácia zmeny navrhovanej činnosti si vyžiada vyňatie chránenej ornej pôdy z poľnohospodárskeho pôdneho fondu. Počas prevádzky vzniknú nové stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia – vykurovanie skladu, náhradný zdroj energie, parkovacie plochy pre osobnú automobilovú dopravu a mobilné zdroje znečisťovania ovzdušia – nárast dopravy. V zmysle predloženého oznámenia sa vybuduje 248 parkovacích stojísk pre osobné automobily pozostávajúcich z drenážnej dlažby s izoláciou odolnou voči ropným látkam spádovanou do odlučovača ropných látok. Dažďové vody budú odvádzané do otvorenej retenčnej nádrže odkiaľ budú prečerpávané do otvoreného areálového rigolu. Súčasťou retenčnej nádrže bude aj vsakovací vrt, ktorý v prípade priaznivých geologických pomerov bude zabezpečovať vsakovanie dažďových vôd do podložia.

Posudzovanie pôvodnej navrhovanej činnosti „MAS Malé Bielice/1“ bolo ukončené rozhodnutím č. OU-PE-OSZP-2020/000972-017 zo dňa 16. 07. 2020, právoplatným dňa 03. 08. 2020 tak, že sa zámer nebude posudzovať podľa zákona EIA. Dňa 28. 02. 2024 rozhodol prvostupňový orgán v záväznom stanovisku č. OU-PE-OSZP-2024/000245-017 zo dňa 28. 02. 2024 o neposudzovaní zmeny navrhovanej činnosti „MAS Malé Bielice/2“.

Prvostupňový orgán dňa 11. 06. 2026 zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti spolu s informáciou pre verejnosť v centrálnom informačnom systéme v súlade s § 29 ods. 4 a § 24 ods. 1 zákona EIA. Zároveň dňa 11. 06. 2026 listom č. OU-PE-OSZP-2026/000895-003 zaslal informáciu o zverejnenom oznámení povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutej obci a dotknutým orgánom a vyzval ich na vyjadrenie sa k jeho obsahu. V predmetnom liste informoval subjekty konania o ich právach a povinnostiach a určil termín konania ústneho pojednávania na deň 07. 07. 2026. Mesto Partizánske ako dotknutá obec zverejnilo informáciu o predloženom oznámení na svojej úradnej tabuli v lehote odo dňa 16. 06. 2026 do dňa 08. 07. 2026.

Stanovisko k zverejnenému zámeru navrhovanej činnosti doručili dotknuté orgány. Krajský pamiatkový úrad Trenčín v stanovisku č. Z-PUSR-011216/2026 zo dňa 15. 06. 2026 uviedol, že je predmetná stavba situovaná v tesnej blízkosti niekoľkých archeologických nálezísk z obdobia eneolitu, doby bronzovej a staršej doby železnej. Zároveň územím stavby v minulosti prechádzala historická cesta. Z uvedeného dôvodu požadoval v predstihu pred vydaním stavebného povolenia na stavbu pod názvom: "SKLADOVÁ HALA MEDLINE SK3.1", parc. KNC č. 461/10, 461/11, 461/19, 461/20, 461/41, 461/47, 461/3, 461/31, 461/32, 461/40, k. ú. Malé Bielice doručenie kompletnej projektovej dokumentácie pre stavebné konanie s možnosťou vyjadriť sa k jej obsahu. Krajský pamiatkový úrad Trenčín nežiadal posudzovať zmenu navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

KÓPIA

Regionálny úrad verejného zdravotníctva SR v stanovisku č. RÚVZPD/OPPL/1074/4315/2026 zo dňa 18. 06. 2026 uviedol, že zmena navrhovanej činnosti nemení pôvodné posúdené riešenie navrhovanej činnosti ani proces výroby do takej miery, aby vznikli nové riziká. Z uvedeného dôvodu nepredpokladá v zmysle zákona NR SR č. 355/2007 Z. z. pri zmene navrhovanej činnosti negatívny vplyv na verejné zdravie. Na základe uvedeného RÚVZ Prievidza so zmenou navrhovanej činnosti súhlasí a nepožaduje posudzovanie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.

Dotknutý orgán na úseku odpadového hospodárstva v stanovisku č. OU-PE-OSZP-2026/000915-002 zo dňa 22. 06. 2026 upovedomil navrhovateľa o jeho zákonnej povinnosti zabezpečiť spracovanie odpadu v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva a to v súvislosti so zámerom navrhovateľa zneškodniť cca 5000 t odpadu zaradeného pod katalógové číslo 17 05 04 – zemina a kamenivo iné ako uvedené v 17 05 03 spôsobom D01, teda uložením do zeme alebo na povrchu zeme (napr. skládka odpadov). Dotknutý orgán nepožadoval ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

Okresný úrad Prievidza, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií v stanovisku č. OU-PD-OCDPK-2026/016945-002 zo dňa 17. 06. 2026 upozornil prvostupňový orgán, že zmena navrhovanej činnosti je mimo oblasti jeho záujmu, keďže sa v blízkosti realizácie zmeny navrhovanej činnosti nenachádzajú cesty II a III triedy.

Dotknutý orgán na úseku ochrany ovzdušia v stanovisku č. OU-PE-OSZP-2026/000903-002 zo dňa 25.06.2026 určil všeobecné opatrenia na elimináciu vzniku prašnosti v prípade stavebných prác a upovedomil navrhovateľa s jeho zákonnou povinnosťou vyplývajúcou zo zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Ústneho pojednávania sa dňa 07. 07. 2026 zúčastnili zástupcovia dotknutých orgánov a navrhovateľa. V zmysle zápisnice boli prerokované doručené stanoviská, pričom sa navrhovateľ zaviazal, že všeobecné podmienky vyplývajúce zo stanovísk budú splnené a zároveň, že doručí doplňujúce informácie k predloženým stanoviskám. Doplňujúce informácie k stanoviskám dotknutých orgánov doručil navrhovateľ dňa 07. 07. 2026. K obsahu doručených stanovísk navrhovateľ uviedol, že nekontaminovaná zemina a kamenivo bude v maximálnej možnej miere využitá priamo v mieste vzniku alebo na iných vhodných lokalitách. Zneškodňovanie uložením na skládke odpadov (kód D01) bude uplatnené len v prípade, ak nebude možné predmetný materiál pripraviť na opätovné použitie, materiálovo zhodnotiť ani inak využiť v súlade s platnými právnymi predpismi. Opatrenia na obmedzenie prašnosti budú súčasťou projektu organizácie výstavby.

Na základe predloženej žiadosti a doručených podkladov vydal prvostupňový orgán dňa 17. 07. 2026 záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-PE-OSZP-2026/000895-012, ktoré zverejnil dňa 17. 07. 2026 v centrálnom informačnom systéme, odo dňa 17. 07. 2026 do dňa 05. 08. 2026 na svojej úradnej tabuli.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam odvolateľa nasledovné:

K námietke odvolateľa uvedenej v bode 1 odvolací orgán uvádza, že ak je predmetom posúdenia zmena navrhovanej činnosti táto musí byť jednoznačne popísaná a vymedzená. Aby bolo možné jednoznačne identifikovať zmenu je zároveň potrebné poznať východzí, teda povolený resp. schválený stav. Zmena musí byť popísaná tak, aby ju bolo možné vyhodnotiť na základe kritérií uvedených v prílohe č. 10 zákona EIA. Teda s ohľadom na jej rozsah vyjadrený v technických jednotkách, súvislosť s inými činnosťami, požiadavkami na vstupy a výstupy, pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva, ovplyvňovanie pohody života, znečisťovanie alebo znehodnocovanie prostredia vrátane ovplyvňovania biodiverzity, riziko nehôd ako aj ďalšie možné riziká spojené s jej realizáciou (napr. zmena klímy). Všetky vplyvy zmeny navrhovanej činnosti musia byť opísané s ohľadom na ich pravdepodobnosť, rozsah, frekvenciu, reverzibilitu, možnosť účinného zmiernenia a najmä kumuláciu s vplyvmi existujúcich alebo schválených činností.

Z predloženého oznámenia vyplýva, že zmena bude predstavovať rozšírenie zastavaných a spevnených plôch o 52 549 m2 a parkovacích miest o ďalších 248 miest. Teda z celkovej plochy riešeného územia budú zastavané a spevnené plochy predstavovať 58 %. Súčasťou prípravy územia budú aj búracie práce. V kapitole záber pôdy resp. vplyv na pôdu navrhovateľ neuviedol, že v dôsledku realizácie zmeny navrhovanej činnosti dôjde aj k trvalému záberu ornej pôdy s chránenou bonitou. V dôsledku vykurovania haly pribudne nový stredný zdroj znečisťovania

KÓPIA

ovzdušia – teplovzdušné plynové jednotky a ako náhradný zdroj energie dieselagregát. Dažďové vody zo spevnených a zastavaných plôch budú odvádzané do otvorenej retenčnej nádrže a odtiaľ odčerpávané do otvoreného areálového rigolu, z ktorého bude riešený regulovaný odtok do hydromelioračného kanála vedeného okrajom riešeného územia. Avšak vzhľadom na výstavbu novej skladovej haly nie je z predloženého oznámenia zrejmé, aký bude predpokladaný nárast dopravy.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že navrhovateľ v predloženom oznámení popísal, čo bude predmetom zmeny navrhovanej činnosti. Avšak chýbajú informácie o východiskovom stave v danom území a posúdenie celkových kumulatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti spolu s vplyvmi jestvujúcich resp. schválených činností. Takéto posúdenie nie je dostatočné nakoľko v prípade realizácie zmeny navrhovanej činnosti nebudú jej vplyvy na životné prostredie a obyvateľov najbližších obytných častí pôsobiť samostatne ale v kumulácii s vplyvmi okolitých už realizovaných alebo schválených činností. Hoci navrhovateľ na rôznych miestach predloženého oznámenia tvrdí, že vplyvy zmeny navrhovanej činnosti budú s ohľadom na vplyvy už realizovaných činností zanedbateľné, v žiadnej časti textu nie sú popísané vplyvy už realizovaných činností a tvrdenia o zanedbateľnom vplyve tak nie sú ničím podložené. V žiadnej fáze posudzovania vplyvov celkového priemyselného areálu navrhovateľa, teda ani v 1. etape, ani v 2. etape neboli predložené odborné posudky, na základe ktorých by bolo možné jednoznačne vylúčiť významný nepriaznivý vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Z uvedeného dôvodu má odvolací orgán za to, že námietka odvolateľa v bode 1 je dôvodná.

K námietke odvolateľa v bode 2 odvolací orgán uvádza, že podľa § 29 ods. 17 zákona EIA záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať
a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Prvostupňový orgán v odôvodnení záväzného stanoviska doslovne skopíroval z predloženého oznámenia informácie týkajúce sa povahy činnosti; požiadaviek na vstupy; výstupy; riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie, ako aj ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti; význam a vlastnosti očakávaných vplyvov a to vrátane gramatických chýb v texte. Uvedené nemožno považovať za vlastnú správnu úvahu prvostupňového orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení. Zároveň je potrebné uviesť, že v záväznom stanovisku úplne absentuje popis rozsahu zmeny navrhovanej činnosti a kumulatívne vyhodnotenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti s vplyvmi iných existujúcich alebo schválených činností.

Na str. 12 v časti záverečné vyhodnotenie prvostupňový orgán len znova opísal v čom spočíva zmena navrhovanej činnosti. Prvostupňový orgán sám nevyhodnotil vplyvy zmeny navrhovanej činnosti tak, ako to konštatoval, s ohľadom na ich význam, vlastnosti, pravdepodobnosť, trvanie, frekvenciu, reverzibilitu, možnosť účinného zmiernenia a kumulácie s vplyvmi okolitých činností.

Z uvedeného dôvodu má odvolací orgán za to, že námietka odvolateľa v bode 2 je dôvodná.

K námietke odvolateľa v bode 3 odvolací orgán uvádza, že podľa § 29 ods. 4 zákona EIA príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo

KÓPIA

oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 5, a oznámi ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa.

Podľa § 29 ods. 9 zákona EIA príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 5 a 6, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

V zmysle vyššie uvedených právnych ustanovení má prvostupňový orgán zákonnú povinnosť zverejniť v centrálnom informačnom systéme doručené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti. Ak je pre úplné posúdenie veci potrebné doplniť k predloženému oznámeniu informácie, môže si ich prvostupňový orgán od navrhovateľa vyžiadať v zmysle § 29 ods. 9 zákona EIA. Tieto však už nemá povinnosť zverejniť. Avšak ak sa tieto doplňujúce informácie stanú podkladom záväzného stanoviska, musia byť uvedené v súlade s § 29 ods. 17 písm. b) zákona EIA v odôvodnení záväzného stanoviska. Dotknutá verejnosť tak na svojich právach nie je dotknutá, nakoľko záväzné stanovisko vrátane odôvodnenia musí byť zverejnené a dotknutá verejnosť môže voči nemu podať v zmysle § 30 ods. 1 zákona EIA odvolanie.

Preskúmaním odôvodnenia záväzného stanoviska má odvolací orgán za to, že sú v ňom doplňujúce informácie navrhovateľa k stanoviskám dotknutých orgánov uvedené. Vzhľadom k vyššie uvedenému je námietka odvolateľa v bode 3 nedôvodná.

K námietkam odvolateľa uvedeným v bodoch 4, 5, 6 a 8 odvolací orgán uvádza, že činnosť vykonávaná v novom priemyselnom areáli navrhovateľa bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie v zisťovacom konaní podľa zákona EIA už v roku 2020 ako „MAS Malé Bielice/1“ a následne v roku 2024 ako „MAS Malé Bielice/2“. Príslušné dokumenty oboch zisťovacích konaní, na podklade ktorých prvostupňový orgán vydal rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní, sú zverejnené v centrálnom informačnom systéme. Na základe preskúmania predchádzajúcich podkladov odvolací orgán zistil, že v prípade zámeru „MAS Malé Bielice/1“ zastavaná plocha tvorí 35 150 m2. Zámer rátal so zamestnaním 600 pracovníkov, s pohybom 15 – 20 kamiónov denne a prejazdom osobných automobilov v rozsahu 680 prejazdov za 1. smenu a 520 prejazdov za 2. smenu. V zámere bolo navrhnutých 250 parkovacích miest, vznik nového stredného zdroja znečisťovania ovzdušia, prevádzka vstrekolisov ako nového zdroja tepla, zhoršenie hlukovej situácie v danom území v dôsledku nárastu dopravy a prevádzky kompresorov.

Zmena navrhovanej činnosti „MAS Malé Bielice/2“ rozšírila zastavanú plochu v danej lokalite o ďalších 39 503 m2, 216 nových parkovacích stojísk, o nový stredný zdroj znečisťovania ovzdušia, zdroje hluku spôsobené nárastom dopravy a inštaláciou ďalších vzduchotechnických zariadení. V predmetnom oznámení bola identifikovala najbližšia obytná zástavba vo vzdialenosti len 150 m od posudzovaného areálu. Navyše v oznámení bol negatívny vplyv na obyvateľov vyhodnotený počas výstavby areálu ako významný a dočasný a negatívny vplyv počas prevádzky ako kumulatívny s 1. etapou s predpokladom dvojnásobku súčasného stavu. Vplyv bol preto vyhodnotený ako stredne významný a dlhodobý.

Aktuálne navrhovateľ predložil ďalšiu zmenu navrhovanej činnosti, ktorá ďalej rozširuje zastavané územie spolu so spevnenými plochami o 52 549 m2, výstavbu ďalších 248 parkovacích stojísk, vznik ďalšieho stredného zdroja znečisťovania ovzdušia a nárast dopravy, ktorého rozsah nebol v predloženom oznámení bližšie definovaný, avšak s ohľadom na rozšírenie počtu parkovacích stojísk a rozšírenie celého areálu o ďalšiu skladovú halu je možné predpokladať ďalší významný nárast dopravy. Navyše sa predmetný areál nachádza vo vzdialenosti 100 m od obytných častí miestnej časti Partizánskeho Malé Bielice.

Ani v jednom z predchádzajúcich konaní vrátane aktuálneho zisťovacieho konania nebol predložený žiaden odborný posudok, na podklade ktorého by bolo možné jednoznačne vylúčiť významný negatívny vplyv navrhovanej činnosti vrátane jej zmien na životné prostredie.

Uvedenú skutočnosť odvolací orgán považuje za podstatný nedostatok vykonaného zisťovacieho konania, keďže podľa prílohy č. 10 k zákonu EIA, časti I bodu 2, sa pri posudzovaní povahy a rozsahu navrhovanej činnosti prihliada

KÓPIA

na jej súvislosť s inými jestvujúcimi, prípadne plánovanými činnosťami, a podľa časti III bodu 7 uvedenej prílohy sa pri hodnotení významu a vlastností očakávaných vplyvov musí zohľadniť aj ich kumulácia s vplyvmi iných existujúcich alebo schválených činností.

Zmyslom uvedených kritérií je zabezpečiť, aby sa pravdepodobné vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie neposudzovali izolovane, bez zohľadnenia existujúcej environmentálnej záťaže územia a ďalších činností, ktoré môžu v spojení s posudzovanou činnosťou vyvolávať spoločné alebo zosilnené účinky na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva. Samostatné posúdenie navrhovanej činnosti a jej následných zmien preto nemožno bez ďalšieho považovať za dostatočné.

Uvedený nedostatok má zásadný význam pre posúdenie zákonnosti napadnutého záväzného stanoviska, keďže v dôsledku absencie vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov neboli pravdepodobné vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie posúdené v potrebnom rozsahu, úplne a komplexne. Na základe predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a jeho vyhodnotenia preto nie je možné spoľahlivo dospieť k záveru, že zmena navrhovanej činnosti nebude mať pravdepodobne významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, a takýto vplyv nemožno v rámci vykonaného zisťovacieho konania vylúčiť. Obzvlášť ak sám navrhovateľ už v predchádzajúcom zisťovacom konaní konštatoval, že spojením etapy 1 a 2 pravdepodobne dôjde k stredne významnému negatívnemu vplyvu na životné prostredie, ktorý bude mať dlhodobý charakter.

Samotná skutočnosť, že predmetný priemyselný areál a jeho jednotlivé zmeny už boli v minulosti predmetom zisťovacích konaní, nemôže nahradiť povinnosť náležite vyhodnotiť pravdepodobné vplyvy aktuálne posudzovanej zmeny v kontexte jestvujúcich alebo schválených činností v dotknutom území.

Odvolací orgán preto dospel k záveru, že vzhľadom na neúplnosť a nedostatočnú komplexnosť vyhodnotenia pravdepodobných vplyvov nie je možné na základe predloženého oznámenia spoľahlivo vylúčiť pravdepodobnosť významných nepriaznivých vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a to najmä s ohľadom na zmenu mikroklímy a prehrievanie územia v dôsledku významného rozšírenia zastavaných a spevnených plôch; nakladania s dažďovými vodami, ktoré majú byť odvedené z územia do hydromelioračného kanála; zhoršenia hlukovej a emisnej situácie v dôsledku významného nárastu nákladnej a osobnej dopravy v danom území a vznikom nového stredného zdroja znečisťovania ovzdušia v kontexte už jestvujúcich alebo schválených stredných zdrojov znečisťovania ovzdušia z predchádzajúcich etáp, zhoršenia vplyvu svetelného smogu v dôsledku nepretržitého osvetlenia priemyselného areálu na obyvateľov najbližšej obytnej zástavby. Odvolací orgán tiež zdôrazňuje, že potreba nárastu parkovacích miest o ďalších 248 stojísk nie je zdôvodnená nakoľko z posúdenia potreby parkovacích státí na str. 26 predloženého oznámenia vychádza, že vzhľadom na počet nových zamestnancov je potrebné vybudovať len 29 parkovacích státí. To znamená, že počet navrhovaných parkovacích státí bol nadhodnotený bez akéhokoľvek relevantného dôvodu o 219 stojísk. Tým bezdôvodne došlo k značnému rozšíreniu spevnených plôch so zhoršenou tepelnou bilanciou oproti nulovému variantu.

Všetky vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujú potrebu ďalšieho posúdenia zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona EIA, a to najmä so zameraním na identifikáciu a vyhodnotenie kumulatívneho pôsobenia vplyvov posudzovanej zmeny navrhovanej činnosti s vplyvmi jestvujúcich alebo schválených činností v dotknutom území. Až na základe takéhoto komplexného vyhodnotenia bude možné kvalifikovane posúdiť významnosť pravdepodobných vplyvov, určiť účinné opatrenia na ich elimináciu a rozhodnúť o ďalšom postupe v súlade s účelom a požiadavkami zákona EIA.

Z uvedených dôvodov má odvolací orgán za to, že sú námietky odvolateľa v bodoch 4, 5, 6 a 8 dôvodné.

K námietke odvolateľa uvedenej v bode 7 odvolací orgán uvádza, že stupeň podrobnosti a rozsah spracovania dokumentácie závisí od fázy povoľovania zmeny navrhovanej činnosti a od účelu, na ktorý má príslušná dokumentácia slúžiť. Účelom konania podľa zákona EIA nie je nahrádzať následné povoľovacie konania ani vyriešiť všetky technické a prevádzkové podrobnosti výstavby skladovej haly a príslušných komunikácií. Vo vzťahu k odpadovému hospodárstvu je v konaní podľa zákona EIA podstatné, aby boli identifikované predpokladané druhy a charakter odpadov, ich predpokladané množstva, ako aj navrhovaný spôsob nakladania s nimi. Podrobná materiálová bilancia a konkrétne údaje o množstve a následných držiteľoch odpadov budú predmetom ďalších stupňov projektovej prípravy a príslušných následných povoľovacích konaní. S ohľadom na uvedené má odvolací orgán za to, že požiadavka odvolateľa na podrobnú materiálovú bilanciu výkopovej zeminy nie je dôvodná.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-PE-OSZP-2026/000895	019	0005758/2026	14.10.2026	hodnoverná elektronická

KÓPIA

K námietke odvolateľa uvedenej v bode 9, že nástrojom posúdenia vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie sú kritéria uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Certifikát BREEAM je medzinárodne uznávaný systém hodnotenia udržateľnosti budov. Poskytuje komplexný rámec pre posudzovanie environmentálnych aspektov budovy v rôznych oblastiach ako napr. energia, použité materiály, zdravie a pohoda, odpad, voda, inovácia. Jedná sa o dobrovoľnú aktivitu navrhovateľa, realizovanú nad rámec požiadaviek ustanovených všeobecne záväznými predpismi, ktorej cieľom je zvýšenie environmentálnej kvality a udržateľnosti navrhovanej stavby. Jedná sa o dobrovoľný nástroj environmentálneho hodnotenia stavby, ktorý nie je predmetom posudzovania v konaní podľa zákona EIA a nemôže byť premietnutý do podmienok záväzného stanoviska resp. povoľujúceho rozhodnutia pre zmenu navrhovanej činnosti. Z uvedeného dôvodu nie je prvostupňový orgán povinný vyhodnocovať cieľovú úroveň certifikácie, rozsah certifikovaného projektu, spôsob kontroly ani následok nezískania certifikátu. Požiadavka odvolateľa je nad rámec zákona EIA.

K námietke týkajúcej sa nesprávneho posúdenia pravdepodobnej prítomnosti archeologického náleziska odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán do odôvodnenia záväzného stanoviska doslovne prepísal informácie z predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Nevzal pritom do úvahy stanovisko Krajského pamiatkového úradu Trenčín, v ktorom Krajský pamiatkový úrad Trenčín upovedomil prvostupňový orgán, že je predmetná stavba situovaná v tesnej blízkosti niekoľkých archeologických nálezísk z obdobia eneolitu, doby bronzovej a staršej doby železnej a že územím stavby v minulosti prechádzala historická cesta. Z uvedeného vyplýva, že pri stavebných a výkopových prácach môže s vysokou pravdepodobnosťou dôjsť k objaveniu archeologických nálezov. Krajský pamiatkový úrad Trenčín preto žiadal o doručenie kompletnej projektovej dokumentácie pre stavebné konanie s možnosťou vyjadriť sa k jej obsahu. Hoci prvostupňový orgán opomenul túto skutočnosť v odôvodnení rozhodnutia podmienku Krajského pamiatkového úradu Trenčín preniesol do výrokovej časti odvolaním napadnutého záväzného stanoviska. Pravdepodobný negatívny vplyv realizácie zmeny navrhovanej činnosti na kultúrne dedičstvo tak bol posúdený a bude následne podrobne vyhodnotený v povoľovacom konaní na základe podrobnejšej projektovej dokumentácie.

S ohľadom na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa uvedená v bode 9 nedôvodná.

Preskúmaním predloženého administratívneho spisu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ v predloženom oznámení uviedol, že dažďové vody budú zaústené do hydromelioračného kanála Žabokreky nachádzajúceho sa na južnej strane predmetného areálu. Z dostupných mapových podkladov však vyplýva, že sa nejedná o hydromelioračný kanál ale tok – Žabokrecký potok. V zmysle uvedeného je potrebné overiť, či má táto skutočnosť vplyv na to, za akých podmienok je možné vypúšťať odpadové vody do toku resp. či sa mení okruh dotknutých orgánov.

Zo záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie mesta Partizánske z tabuľky záväzných regulatívov vyplýva, že sa pre priemyselný park Podlužie nachádzajúci sa v urbanistickom obvode 17 Malé Bielice, v regulačnom bloku 17,47 vypracuje uzemný plán zóny. Tento však nie je na webových stránkach mesta verejne dostupný. Nie je tak zrejmé, či realizácia zámerov resp. výstavba je podmienená vypracovaním podrobnejšieho územného plánu zóny a či bol územný plán pre danú lokalitu vypracovaný. V pokračovaní konania prvostupňový orgán vyššie uvedené skutočnosti preverí.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA ak príslušný orgán v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania určí, že navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania uvedie hlavné dôvody požadovania takéhoto posúdenia. Prílohou záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania je určený rozsah hodnotenia podľa § 23 ods. 5.

Podľa § 23 ods. 5 zákona EIA pri určovaní rozsahu hodnotenia sa vychádza z prílohy č. 11 a zo zápisnice z ústneho pojednávania. Určí sa najmä,
a) ktoré varianty navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 22 ods. 2 je potrebné podrobnejšie vypracovať a hodnotiť,
b) na ktoré body prílohy č. 11 je potrebné v správe o hodnotení činnosti osobitne prihliadať,
c) ktoré odborné štúdie a posudky vypracované odborne spôsobilými osobami podľa osobitných predpisov je potrebné vypracovať k správe o hodnotení činnosti,

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-PE-OSZP-2026/000895	019	0005758/2026	14.10.2026	hodnoverná elektronická

KÓPIA

d) ktoré súvisiace navrhované činnosti sa majú podľa § 20 ods. 2 spoločne posudzovať,
e) počet písomných vyhotovení správy o hodnotení činnosti pre dotknuté obce.

Podľa § 30 ods. 9 písm. b) zákona EIA ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 30 ods. 10 zákona EIA ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vráti vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má príslušný orgán vo veci ďalej postupovať.

Vzhľadom na to, že na základe podkladov zhromaždených v zisťovacom konaní nemožno jednoznačne vylúčiť pravdepodobnosť významného negatívneho vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, a to predovšetkým v kumulácii s existujúcimi alebo schválenými činnosťami posúdenými ako „MAS Malé Bielice/1“ a „MAS Malé Bielice/2“ má odvolací orgán za to, že zmenu navrhovanej činnosti je potrebné posúdiť podľa zákona EIA.

Keďže v prípade rozhodnutia o ďalšom posudzovaní je potrebné vypracovať rozsah hodnotenia v zmysle prílohy č. 11 a zápisnice z ústneho pojednávania rozhodol odvolací orgán o podanom odvolaní tak, že odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na pokračovanie v konaní. V pokračovaní konania zvolá prvostupňový orgán ústne pojednávanie, na ktorom v zmysle § 23 ods. 5 zákona EIA určí rozsah hodnotenia pre vypracovanie správy o hodnotení. Pri určovaní rozsahu sa zameria hlavne na potrebu odborného komplexného vyhodnotenia vplyvov zmeny navrhovanej činnosti v kumulácii s vplyvmi jestvujúcej činnosti posudzovanej ako „MAS Malé Bielice/1“ a schválenej činnosti posudzovanej ako „MAS Malé Bielice/2“ a to najmä s ohľadom na zmenu mikroklímy a prehrievanie územia v dôsledku významného rozšírenia zastavaných a spevnených plôch; nakladania s dažďovými vodami, ktoré majú byť odvedené z územia; zhoršenia hlukovej a emisnej situácie v dôsledku významného nárastu nákladnej a osobnej dopravy v danom území a vznikom nového stredného zdroja znečisťovania ovzdušia v kontexte už jestvujúcich alebo schválených stredných zdrojov znečisťovania ovzdušia z predchádzajúcich etáp, zhoršenia vplyvu svetelného smogu v dôsledku nepretržitého osvetlenia priemyselného areálu na obyvateľov najbližšej obytnej zástavby, prehodnotenie významne nadhodnoteného počtu parkovacích stojísk a predloženie ďalšieho variantu zmeny navrhovanej činnosti.

Preskúmaním predloženého spisu, verejne dostupných informácií a odvolaním napadnutého záväzného stanoviska má odvolací orgán za to, že rozhodnutie o ďalšom neposudzovaní zmeny navrhovanej činnosti nie je vecne správne. Keďže z predložených podkladov nie je možné jednoznačne vylúčiť pravdepodobnosť významného negatívneho vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa
Okresný úrad Partizánske, Námestie SNP 151/6, 958 01 Partizánske, Slovenská republika

KÓPIA

Na vedomie

EKOCONSULT - enviro, a.s., Miletičova, 821 09 Bratislava-Ružinov
Mesto Partizánske, Nám. SNP 212/4, 958 01 Partizánske 1
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, Bratislava-Petržalka, Bratislava V

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-PE-OSZP-2026/000895	019	0005758/2026	14.10.2026	hodnoverná elektronická