OKRESNÝ ÚRAD SABINOV

ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
EIA

Námestie slobody 85, 083 01 Sabinov

Číslo spisu
OU-SB-OSZP-2026/002871-008

Sabinov
14. 10. 2026

Záväzné stanovisko

zo zisťovacieho konania

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Sabinov, odbor starostlivosti o životné prostredie, príslušný orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) určuje podľa § 29 ods. 3, v súlade s § 29 ods.12 zákona o posudzovaní vplyvov po vykonaní zisťovacieho konania navrhovanej činnosti „Projekt budovania objektov zahrádzania bystrín na účely zvyšovania vodozádržnej schopnosti lesov v oblasti Levočských vrchov – 3. etapa SO 22-29 Blažov, SO 41-47 Ľubica“,

Výrok

navrhovateľa

Vojenské lesy a majetky SR, š. p., odštepný závod Kežmarok
Generála Štefánika 26, 065 03 Podolínec
IČO: 31 577 920 (ďalej len „navrhovateľ“)

navrhovaná činnosť

„Projekt budovania objektov zahrádzania bystrín na účely zvyšovania vodozádržnej schopnosti lesov v oblasti Levočských vrchov – 3. etapa SO 22-29 Blažov, SO 41-47 Ľubica“ uvedená v predloženom zámere

sa nebude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov.

Pre uvedenú činnosť je možné preto požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 16 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa pre navrhovanú činnosť „Projekt budovania objektov zahrádzania bystrín na účely zvyšovania vodozádržnej schopnosti lesov v oblasti

Levočských vrchov – 3. etapa SO 22-29 Blažov, SO 41-47 Ľubica“, určujú nasledovné opatrenia na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie:
- počas realizácie stavby zabezpečiť, aby bola zachovaná migračná priechodnosť toku v maximálnej možnej miere,
- minimalizovať najmä riziká spojené so samotnou fázou výstavby a mechanických zásahov a použitia mechanizmov pri výstavbe prehrádzok, najmä riziko úniku ropných látok, paliva a mazadiel, čo môže ohroziť kvalitu povrchových tokov a infiltračné zóny podzemných vôd v riešenom území,
- obmedziť pohyb nákladných automobilov a stavebných mechanizmov len po dohodnutých prístupových trasách a v priestore staveniska,
- minimalizovať rozsah plôch poškodených činnosťou stavebných mechanizmov,
- stromy, ktoré budú ponechané v blízkosti staveniska chrániť pred mechanickým poškodením koreňového systému a kmeňa,
- pri realizácii prác postupovať tak, aby nedošlo k zbytočnému úhynu, poškodzovaniu alebo zničeniu rastlín, živočíchov alebo ich biotopov,
- realizovať všetky dostupné opatrenia na minimalizovanie prašnosti počas stavby,
- po zanesení zdržného priestoru prehrádzky tento priestor pravidelne čistiť a udržiavať,
- zohľadniť a rešpektovať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách v znení neskorších predpisov, aby nedošlo k ohrozeniu a znečisteniu podzemných, prípadne povrchových vôd a aby nedošlo k poškodeniu záujmov tretích osôb ako aj zákon č. 7/2010 Z.z. o ochrane pred povodňami,
- minimalizovať nepriaznivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie dotknutého územia pri rešpektovaní platného ÚPN PSK,
- po ukončení výstavby odstrániť z dotknutého územia všetok stavebný materiál aj odpad.

Iné právne predpisy a ostatné ustanovenia zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP zostávajú vydaním tohto záväzného stanoviská nedotknuté.

Umiestnenie navrhovanej činnosti.
Miesto stavby: Dotknuté vodné toky v katastroch obcí

k.ú. Blažov – Škapova, Terchova, Švedov, Dilitovka

Okres: 708 Sabinov
Obec: 525308 Tichý Potok
Katastrálne územie: 950157 Blažov

SO 22 Škapova – BP parcelné číslo CKN 103, k. ú. Blažov
SO 23 Terchová parcelné číslo CKN 81, k. ú. Blažov
SO 24 Terchová parcelné číslo CKN 57, k. ú. Blažov
SO 25 Terchová parcelné číslo CKN 57,58, k. ú. Blažov
SO 26 Škapova – BP parcelné číslo CKN 21, k. ú. Blažov
SO 27 Škapova – BP parcelné číslo CKN 21, k. ú. Blažov
SO 28 Švedov - BP parcelné číslo CKN 40,45, k. ú. Blažov
SO 29 Dilitovka parcelné číslo CKN 59,48, k. ú. Blažov

k.ú. Ľubica – Ruskinovsky

Okres: 703 Kežmarok
Obec: 523682 Ľubica
Katastrálne územie: 833312 Ľubica

SO 41 Ruskinovsky BP parcelné číslo CKN 13897, 13898, k.ú. Ľubica
SO 42 Ruskinovsky BP parcelné číslo CKN 13898, k.ú. Ľubica
SO 43 Ruskinovsky BP parcelné číslo CKN 14029, k.ú. Ľubica

k.ú. Ruskinovce – Ruskinovsky

Okres: 703 Kežmarok
Obec: 523984 Tvarožná
Katastrálne územie: 950131 Ruskinovce

SO 44 Ruskinovsky BP parcelné číslo CKN 188, k.ú. Ruskinovec

k.ú. Hradisko – Ruskinovsky

Okres: 703 Kežmarok
Obec: 523500 Hradisko
Katastrálne územie: 818941 Hradisko

SO 45 Ruskinovsky BP parcelné číslo CKN 951, 954, k.ú. Hradisko
SO 46 Ruskinovsky BP parcelné číslo CKN 951, k.ú. Hradisko

k.ú. Ľubicke kúpele – Ľubica

Okres: 703 Kežmarok
Obec: 523682 Ľubica
Katastrálne územie: 950122 Ľubické kúpele

SO 47 Ľubica BP parcelné číslo CKN 366, 364, 371 k.ú. Ľubicke kúpele

Povaha a rozsah navrhovanej činnosti
Účelom výstavby je výstavba prehrádzok nachádzajúcich sa v pohorí Levočské vrchy. Jedná sa o realizáciu nových prehrádzok situovaných v k.ú. Ľubica, Ruskinovce, Hradisko, Ľubické kúpele, Blažov. Prehrádzka je objekt, ktorého priepadová hrana je vyššie ako dno nad prehrádzkou.
Navrhované prehrádzky budú mať dve hlavné funkcie, konsolidačnú a retenčnú. Konsolidačná funkcia spočíva v tom, že prehrádzka ustaľuje koryto potoka, zabraňuje vymieľacej činnosti vody, a teda prehĺbeniu koryta, zachytáva splaveniny a súčasne zamedzuje pozdĺžnej a bočnej erózii koryta.
Retenčná funkcia spočíva v zachytávaní splavenín a ich transportu do dolných úsekov a tak aj zamedzenie zaštrkovania a zanesenia okolitého územia pod prehrádzkou.
Predmetom činnosti je realizácia prírode blízkych a technických vodozádržných opatrení v lesnom prostredí Levočských vrchov, ktorých cieľom je spomalenie odtoku vody z územia, zvýšenie retenčnej a vodozádržnej schopnosti lesných ekosystémov, obmedzenie eróznych procesov a zachytávanie splavenín.
Opis technického a technologického riešenia
Nulový stav – súčasný variant
Opatrenia v rámci stavby budú realizované v k. ú. Blažov, Ľubica, Ruskinovce, Hradisko, Ľubické kúpele, v orografickom celku Levočské vrchy. Objekty stavby 45-47 sa nachádzajú vo voľnej krajine, kde platí 1. stupeň ochrany. Objekty stavby 22-29 a 41-44 sa nachádzajú v území NATURA2000, SKUEV051 Chránené vtáčie územie Levočské vrchy, kde tiež platí 1.st. ochrany. Pod objektami 22-29 sa nachádza SKUEV0336 Torysa.

Variant 1 – navrhovaná činnosť
Údaje o technickom a technologickom riešení výstavby navrhovanej prehrádzok vychádzajú z projektovej dokumentácie vypracovanej Ing. Rastislav Slodičák, Lomnická 15, 054 01 Levoča, 05/2026
Stavebné objekty
Projekt stavby zahŕňa nasledovné stavebné objekty
SO 22 Prehrádzka 22
SO 23 Prehrádzka 23
SO 24 Prehrádzka 24

SO 25 Prehrádzka 25
SO 26 Prehrádzka 26
SO 27 Prehrádzka 27
SO 28 Prehrádzka 28
SO 29 Prehrádzka 29
SO 41 Prehrádzka 41
SO 42 Prehrádzka 42
SO 43 Prehrádzka 43
SO 44 Prehrádzka 44
SO 45 Prehrádzka 45
SO 46 Prehrádzka 46
SO 47 Prehrádzka 47

Stavebné objekty
Podľa súpisu objektov SO 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28,29, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47
Prehradenia na tokoch sú definované ako malé stavebné objekty umiestnené v zúžených profiloch vodného toku tak, aby zabezpečili akumuláciu vody na prítoku a spomalenie prietoku. Stavebne sú navrhované zo železobetónovej konštrukcie s tuhým jadrom so zazubeným základom do podložia a spriahnutou železobetónovou konštrukciou nad hladinou vodného toku. Povrchovo sú upravené drôtokamennými ochranami. Na návodnej a náveternej strane tvoria estetickú úpravu a ochranu nosnej konštrukcie voči dynamickému opotrebovaniu pôsobením naplavenín a poveterným vplyvom.

Hlavné charakteristiky objektu
Predmetom projektovej dokumentácie je výstavba prehrádzok nachádzajúcich sa v pohorí Levočských vrchov. Jedná sa o realizáciu nových prehrádzok situovaných v katastri obce Ľubica, Ruskinovce, Hradisko, Ľubické kúpele, Blažov.
Stavenisko sa nachádza v priestore bývalého vojenského obvodu Javorina. Stavenisko je voľné, nie je potrebné v predstihu vykonať žiadne demolácie, ani odstránenie lesného porastu. Pri úprave potoka a výstavbe prehrádzky bude potrebný výrub krovín a náletových drevín. Na poľnohospodárskej pôde bude potrebné stavať mimo vegetačné obdobie.

Stavebné časti objektov — prehrádzky
Jednotlivé prehrádzky budú realizované z ekoblokov, alternatívne v kombinácii s vnútroblokovou železobetónovou výstuhou, s dnovým výpustom, resp. mníchom, s dopadovou plochou riešenou zaházkou z lomového kameňa, resp. železobetonovým vývarom s následnou zaházkou kamennou rovnaninou.
Prehrádzka: nadzákladový múr konštruovaný z ekoblokov, alternatívne v kombinácii s vnútroblokovou železobetónovou výstuhou, t.j. drôtené koše veľkosti priemerne 100x100x50 cm s výplňou z lomového kameňa dôkladne urovnaného, koše navzájom pospájané betonárskymi tyčami D 12 mm (roxor) a to na 1 rn2 pôdorysu 5 tyčí na celú výšku konštrukcie alternatívne ako obojstranstranný obklad železobetónovej výstuhy doplnenej vzájomným prepojením dodatočnými kotvami.
Základy prehrádzky: základová konštrukcia bude riešená železobetonovým monolitickým základovým pásom zahĺbené do rastlého terénu minimálne na hĺbku 1m. Základová škára v rastlej skale sa v prípade potreby zrovná betónom vodostavebným C30/37. Do základovej škáry budú ukotvené do hĺbky min. 70 cm betonárske tyče D 12 mm (roxor) s ohybom a to na 1 m2 pôdorysu 5 tyčí, ktoré sa prepoja s ekoblokmi.
Bezpečnostný priepad: celý profil prehrádzky bude riešený ukladaným lomovým kameňom s požiadavkou na kameň o objemovej hmotnosti aspoň 23kN/m3 (STN EN 13383-2), zrnitosti CP 90/180 (STN EN 13383-2) a nasiakavosti menšej ako % hmotnosti. Ekobloky bude potrebné plniť v mieste priepadu s ručným doukladaním kameňmi/ kamenivom požadovanej frakcie s vhodným tvarom tak, aby sa vytvorila suchá väzba.
Dopadová časť: pre utlmenie kinetickej energie sa navrhuje kamenná rovnanina hmotnosti jednotlivých kusov 250 kg/ks v množstve cca 2,0 až 3,0 m3 uloženej do úrovne spodnej hrany výtokového otvoru.

Dnový priepust: prietočný dnový priepust bude PVC kruhového prierezu DN300. Navrhovaný je jeden až štyri priepusty osadené v rôznej výške steny prehrádzky, nakoľko jednou z hlavných funkcií prehrádzky je zachytávanie splavenín, ktoré budú znižovať prietočnú kapacitu priepustu a akumulácia vody s následným spomaleným vypúšťaním.

Charakteristika prírodného prostredia vrátane chránených území

Stručný opis koncepcie technického riešenia
Prívalové vody počas intenzívnych búrok pôsobia na riešených tokoch deštruktívne a značne narušovali samotnú flóru a faunu daného prostredia. Z horných tokov transportovali súčasti padlých drevných porastov, súčastí náletových zelín a trávnatých porastov s koreňmi, zemných sedimentov po erozívnom pôsobení na brehoch a pozostatky ľudskej aktivite a činnosti.
Základnou koncepciou je:
- spomalenie prietoku a zadržanie dažďových vôd v danom prostredí,
- zabránenie transportu padlých drevín
- zabránenie erozívnemu pôsobeniu vody v koryte recipientu a priľahlej krajiny
- predchádzanie vzniku povodní na dolnom toku
- zachytávanie plávajúcich nečistôt.

Hydrologické pomery
Hydrologické pomery Levočských vrchov sú odrazom geologicko-technických a klimatických pomerov. Paleogénne sedimenty pieskovcového bielopotockého súvrstvia sa vzhľadom na svoje litologické zloženie vyznačujú najmä puklinovou priepustnosťou. Je viazaná na pukliny vzniknuté endogénnymi i exogénnymi silami. Prevažná časť prameňov je viazaná na pukliny vzniknuté pôsobením exogénnych síl, v dôsledku ktorých vznikli hrubé sutinové pokryvy s drobnými filtračnými vlastnosťami.

Prúdenie a odtok podzemných vôd
Väčšina prameňov sa nachádza v záveroch dolín, hlavne tam, kde je na pieskovcoch vytvorený hrubší zvetralinový plášť. Západná časť Levočských vrchov, najmä v oblasti jej krajov, je v dôsledku väčšieho podielu ílovcovej zložky v pieskovcovom súvrství menej priepustná.

Povrchové a podzemné vody
Hydrologickými osami tohto územia sú rieka Torysa odvodňujúca so svojimi prítokmi východnú, juhovýchodnú a južnú časť vymedzeného riešeného územia, potok Ľubica odvodňujúci juhozápadnú a západnú časť Kolačkovský potok i potok Jakubianka odvodňujúce severnú časť tohto územia.

Chránené vtáčie územia
Chránené vtáčie územie (CHVÚ) Levočské vrchy sa na 0,7% výmery prekrýva s už vymedzenými ďalšími územiami európskej sústavy chránených území Natura 2000, ako aj národnej sústavy chránených území. Ide o výmeru 309 ha, z toho 1 ha v 5. stupni ochrany, 2 ha v 4. stupni ochrany, 81 ha v 3. stupni ochrany a 225 ha je v 2. stupni ochrany. Zvyšná časť CHVÚ Levočské vrchy je v 1. stupni ochrany. V rámci CHVÚ Levočské vrchy sa nachádzajú 3 chránené územia národnej sústavy: PR Bišar, v ktorej platí 4. stupeň ochrany s ochranným pásmom, na ktorom platí 3. stupeň ochrany, PP Podhorské, v ktorej platí 4. stupeň ochrany a PP Jazerec, v ktorej platí 4. stupeň ochrany. Na južnú hranicu CHVÚ pri Doľanoch nadväzuje PR Hájik, v ktorej platí 4. stupeň ochrany (nie je súčasťou CHVÚ Levočské vrchy). Do centrálnej časti CHVÚ Levočské vrchy čiastočne zasahuje územie európskeho významu (ÚEV) SKUEV0107 Spišskopodhradské stráne. Na juhozápadnom okraji nadväzuje na hranicu CHVÚ Levočské vrchy SKUEV0110 Levočské dubiny (nie je súčasťou CHVÚ) a na západnom a severnom okraji nadväzuje na hranicu CHVÚ Levočské vrchy a SKUEV0931 Kolačkovský potok. V SKUEV107 Spišskopodhradské stráne platí 3. stupeň ochrany, v ostatných ÚEV platí 2. stupeň ochrany.

Geologické pomery
V rámci geomorfologického členenia SR patrí povodie toku Ľubice do Alpskohimalájskej sústavy, podsústavy Karpaty, provincie Západné Karpaty, subprovincie Vonkajšie Západné Karpaty, Podhôľnomagurskej oblasti,

celku Levočské vrchy. Geomorfologické pomery charakterizujú hraste a klinové hraste vrásovoblokovej fatranskotatranskej morfoštruktúry.

Súčasný stav kvality životného prostredia vrátane zdravia
Územia jednotlivých obcí sa nachádzajú na okraji Levočských vrchov. Z hľadiska geomorfologického členenia Levočské vrchy patria do Podhôľno-magurskej oblasti a subprovincie Vonkajšie Západné Karpaty. Levočské vrchy ležia v západnej časti subprovincie, na hranici s Vnútornými Západnými Karpatmi. Z hľadiska typu reliéfu patrí územie medzi silne členité pahorkatiny, vrchoviny, až veľmi silne členité nižšie hornatiny. Mierne členitý chotár je charakteristický striedaním plochých chrbtov so širokými úvalinami. Nadmorská výška v celom území sa pohybuje od 520 do 1289 m n. m. Stavba prehradení spomaľuje prietok prívalových vôd a separuje značnú časť plávajúcich drevín, sedimentov a nedefinovaných naplavenín. Pozitívne ovplyvňuje obytné zóny na dolnom toku Torysy a eliminuje negatívne dopady na životné prostredie mikroregiónu.

Údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie
Navrhovaná činnosť bude pozitívne ovplyvňovať okolité prostredie, bude slúžiť na krátkodobú akumuláciu vody, vytvorenia malej formy priehlbní, ktoré budú poskytovať vodu napájania pre zver a vtáctvo.

Základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a o možnostiach opatrení na ich zmiernenie

Požiadavka na vstupy

Záber pôdy
Realizáciou stavby vodného diela nedôjde ku záberu poľnohospodársky obrábanej pôdy. Realizáciou stavebných prehrádzok dôjde ku čiastočným záberom lesnej pôdy.

Nároky na dopravu a komunikácie
Objekty prehradení sú situované ako priľahlé objekty na vodnom toku v miestach s dostatočným prístupom po už vybudovaných zvážniciach a obslužných komunikáciách. Stavby svojím umiestnením nemajú požiadavku na budovanie nových komunikácii a parkovacích plôch. Pre výstavbu budú použité jestvujúce komunikácie.

Nároky na pracovné kapacity a obsluhu
Prevádzka prehrádzok bude mať dopad na režim prevádzky a to dopadom:
- kontroly po prívalových dažďoch,
- čistenie nánosov a naplavenín,
- kontrola a čistenie priepustnosti otvorov,
- odvoz naplavenín.
Uvedené činnosti budú realizované s jestvujúcimi technickými pracovníkmi pri prevádzke už jestvujúcich objektov

Údaje o výstupoch
Nie sú

Údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie

Navrhovaná činnosť bude pozitívne ovplyvňovať okolité prostredie, bude slúžiť na krátkodobú akumuláciu vody, vytvorenia malej formy priehlbní, ktoré budú poskytovať vodu napájania pre zver a vtáctvo.

Vplyv stavby na ovzdušie a klimatické pomery
Stavba svojím charakterom je stavbou nevýrobného charakteru a po spustení do prevádzky nebude mať dopad na kvalitu okolitého ovzdušia.

Vplyv na povrchové a podzemné vody
Stavba počas výstavby a prevádzky nedosahuje geologickú hladinu podzemnej vody a neovplyvňuje podpovrchové prúdenie vôd. Nie je v dosahu prameňov a zdrojov pitnej vody.

Vplyv na rastlinstvo a živočíšstvo
Stavby svojím charakterom nebudú nepriaznivo pôsobiť na flóru a faunu daného okolia. Krátkodobo bude charakter zmenený počas výstavby v minimálnom rozsahu v priestore záberu staveniskom.

Vplyv na scenériu a štruktúru krajiny
Prehradenia sú malé bodové stavby zakomponované do scenérie prírody s povrchovou úpravou prírodnými materiálmi, ktoré odstupom času zmenia vzhľad patinou prírody. Nie sú rušivým elementom sú prispôsobené okolitému prostrediu

Vplyv výstavby na životné prostredie pri výstavbe
Stavba svojím charakterom slúži na skvalitnenie odtokových podmienok prívalových vôd s priľahlých území. Prioritou je odvedenie a akumulácia vôd s pozdržaním, čo má dopad na hydrologické pomery na dolnom toku v recipiente. Výstavbou nedôjde k zásadným zásahom do okolitej zelene. Výrub zelene počas výstavby môže byť realizovaný len na základe povolenie a vypracovaného posudku. Pri výstavbe sa bude tvoriť stavebný odpad, ktorý bude zhodnotený, prípadne zneškodnený v súlade so zákonom č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Hodnotenie zdravotných rizík
Stavba svojim charakterom neprodukuje škodliviny žiadneho druhu a nevyžaduje hodnotenie zdravotných rizík pre obyvateľstvo a okolitú flóru a faunu.

Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na chránené územia
Navrhovaná činnosť je situovaná v území s 1.stupňom ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. V prvom stupni ochrany sa uplatňujú ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny podľa druhej časti zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Do lokality navrhovanej činnosti zasahuje chránené vtáčie územie Levočské vrchy, no možno konštatovať, že navrhovaná činnosť nebude mať žiadny významný vplyv na predmet ochrany. Rušivé vplyvy výstavby budú mať len lokálny dopad na vtáctvo, pôsobenie bude dočasné bez ohrozenia populácií vtáctva alebo ich trvalého ústupu z dotknutých častí územia. Prevádzkou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá závažný vplyv na životné prostredie dotknutého územia. Nepriamy vplyv na životné prostredie sa očakáva v priebehu realizácie navrhovanej činnosti a to najmä z pohľadu zvýšeného hluku so stavebných strojov, zvýšená prašnosť ovzdušia, čiastočný zásah do biodiverzity krajiny. Tieto vplyvy budú minimalizované dodržiavaním stanovených zásad podľa platných právnych predpisov a dodržovaním technických noriem pri výstavbe. Prevádzkou navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú závažné vplyvy na životné prostredie dotknutého územia.

Posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a časového priebehu pôsobenia
Z hľadiska posúdenia očakávaných možných zachytení zdrojov znečisťovania životného prostredia a nepriaznivých vplyvov na jeho zložky pri realizácii a prevádzke pripravovanej stavby budú dopady na životné prostredie minimálne.
Tieto vplyvy je možné z hľadiska časového priebehu rozdeliť na dve etapy:
a) etapa realizácie výstavby
b) etapa prevádzkovania stavby

a) Etapa realizácie stavby je charakterizovaná vcelku negatívnym vplyvom na životné prostredie. K tomuto poznatku dochádzame pri hodnotení jednotlivých stavebných prác, resp. stavebných postupov, ako sú: presuny stavebných mechanizmov, zemín a hmôt a pod. Pri tejto činnosti je sprievodným znakom tvorba prachu, zvýšená hlučnosť, spalinové plyny, ktoré narúšajú bežný stav okolia a životného prostredia, ide o krátkodobé negatívne vplyvy na ovzdušie. Uvedené negatíva budú čiastočne eliminované napr. zvlhčovaním dopravných ciest a racionálnym využívaním stavebných mechanizmov. Uvedený stav je z časového hľadiska krátkodobý, t.j. len počas realizácie stavby.
b) Počas prevádzky navrhovanej činnosti je možné ako priamy negatívny vplyv na životné prostredie považovať produkciu odpadov a vplyv odtokových vôd. Neočakávajú sa a nie sú k tomu ani predpoklady, aby dlhodobým pôsobením prevádzky navrhovanej činnosti boli v okolí ohrozované rastlinné a živočíšne druhy, ani ich biotopy. Taktiež nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu u estetických kvalít záujmového územia. Práve naopak, realizáciou stavby sa prostredie výrazne kvalitatívne a esteticky vylepší.

Predpokladané vplyvy presahujúce štátne hranice
Stavba a prevádzka nepodlieha medzinárodnému posudzovaniu a bude mať charakter miestnej aktivity. Navrhovaná činnosť nebude mať dopad za štátne hranice.

Vyvolané súvislosti, ktoré môžu spôsobiť vplyv s prihliadnutím na súčasný stav životného prostredia v dotknutom území
Stavba a prevádzka nepredpokladá vyvolanie iných súvislostí s výstavbou a dostavbou navrhovaných objektov. Nepozmeňuje charakter životného prostredia a stavby nenarušia celkový režim terajšieho prostredia.

Ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti
Spustenie do prevádzky a prevádzkovanie nepredpokladá vznik ďalších možných rizík navrhovanej činnosti.

Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie.
Stavba a prevádzka nemá variantné riešenie a nevyžaduje prípravu „Opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov variantných činnosti“.
Na elimináciu nepriaznivého pôsobenia počas výstavby budú prijaté nasledovné opatrenia pri realizácií stavby:
- zvlhčovanie dopravných ciest, čistenie prístupovej miestnej komunikácie od nánosov zeminy pri presune stavebných mechanizmov, racionálnym využívaním stavebných mechanizmov, z dôvodu eliminácie produkcie spalinových plynov,
- vozidlá vychádzajúce na miestnu komunikáciu budú vopred očistené,
- poučenie pracovníkov stavby o predpisoch bezpečnosti a ochrany pri práci,
- dodržiavanie STN 343100, 733050, 343100, 753418:1987, STN 753415:1992,
- kontrola technického stavu stavebných mechanizmov pred ich využitím na stavebné práce,
- oplotenie areálu zariadenie staveniska pre zabránenie prístupu nepovolaným osobám,
- využívanie služieb a zariadení na zhodnocovanie/zneškodňovanie odpadov v najbližších lokalitách na základe zmluvných vzťahov,
- nevyhnutné oplotenie miesta realizácie navrhovanej činnosti pre zabránenie prístupu nepovolaným osobám.

Posúdenie očakávaného vývoja územia, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala.

Nezrealizované dielo nemá zásadný dosah na zmeny daného územia. Plocha je porastená trávou a burinami. Neuskutočnenou realizáciou bude územie ponechané v pôvodnom stave.

Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi.
Stavba a prevádzka navrhovaných prehradení nie je v rozpore s Územnoplánovacou dokumentáciou regiónu a priľahlého sídelného útvaru. Je záväzným dokumentom ktorý sa opiera o strategický elaborát „Projekt protipovodňovej ochrany v oblasti levočských Vrchov“, ktorý vypracoval DHI SLOVAKIA, s.r.o. .(2017)

Odôvodnenie

Navrhovateľ, Vojenské lesy a majetky SR, š. p., odštepný závod Kežmarok, Generála Štefánika 26, 065 03 Podolínec, IČO: 31 577 920 (ďalej len „navrhovateľ”), doručil dňa 19.08.2026 Okresnému úradu Sabinov, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „okresný úrad“) podľa § 29 ods. 1 písm a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zámer navrhovanej činnosti „Projekt budovania objektov zahrádzania bystrín na účely zvyšovania vodozádržnej schopnosti lesov v oblasti Levočských vrchov – 3. etapa SO 22-29 Blažov, SO 41-47 Ľubica“ (ďalej len „navrhovaná činnosť), vypracovaný podľa prílohy č. 9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Spracovateľ zámeru – Ing. Jozef Bartek, ekologické stavby

Predmetná navrhovaná činnosť je podľa Prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP zaradená do Kategórie č. 2. Vodné hospodárstvo

Položka č. 8 Opatrenia na ochranu pred povodňami vrátane suchých nádrží (časť B bez určenej prahovej hodnoty - zisťovacie konanie).

Okresný úrad Sabinov upovedomil listom č. OU-SB-OSZP-2026/002871-02-Št/EIA zo dňa 19.08.2026 o tom, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov zaslalo vyššie uvedeným upovedomením oznámenie o navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Okresný úrad Sabinov zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania a prizval naň navrhovateľa.

Okresný úrad zverejnil zámer navrhovanej činnosti dňa 19.08.2026 podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR v centrálnom informačnom systéme, na adrese: https://www.enviroportal.sk a zároveň na tejto adrese informoval verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie

Dňa 15.9.2026 sa na Okresnom úrade Sabinov v súlade § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo ústne pojednávanie s navrhovateľom. Prítomní boli na ústnom pojednávaní oboznámení s doterajším priebehom zisťovacieho konania navrhovanej činnosti podľa zákona. V rámci ústneho pojednávania boli prerokované všetky doručené stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti. Vzhľadom na obsah stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti Okresný úrad Sabinov spoločne s navrhovateľom bližšie prejednal stanovisko Združenia domových samospráv, kde uviedol, že sa písomne vyjadrí k pripomienkam ZDS. Prítomní boli oboznámení aj s ďalším postupom zisťovacieho konania.

Stanoviská, ktoré zaslali jednotlivé subjekty sú nasledovné (uvádzané v skrátenom znení) a sú súčasťou spisového materiálu:

Okresný úrad Sabinov, odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠVS č. OU-SB-OSZP-2026/002891-002 zo dňa 24.08.2026
- zohľadniť a rešpektovať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách v znení neskorších predpisov, aby nedošlo k ohrozeniu a znečisteniu podzemných, prípadne povrchových vôd a aby nedošlo k poškodeniu záujmov tretích osôb ako aj zákon č. 7/2010 Z.z. o ochrane pred povodňami,
- k predloženému zámeru navrhovanej činnosti „Projekt budovania objektov zahrádzania bystrín na účely zvyšovania vodozádržnej schopnosti lesov v oblasti Levočských vrchov 3. etapa SO 22-29 Blažov, SO 41-47 Ľubica“ nemá námietky,
- nepožaduje, aby zámer bol posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
Vyjadrenie: Stanovisko je súhlasné. Okresný úrad Sabinov akceptuje a súčasne uvádza, že navrhovateľ je v súvislosti s navrhovanou činnosťou povinný dodržiavať všetky platné právne predpisy na danom úseku, časť podmienok je uvedená vo výrokovej časti.

Správa Pieninského národného parku so sídlom v Spišskej Starej Vsi č. PIENAP/361-002/2026 zo dňa 10. 09. 2026
- Identifikácia územia: Opatrenia v rámci stavby budú realizované v k. ú. Blažov, Ľubica, Ruskinovce, Hradisko, Ľubické kúpele, v orografickom celku Levočské vrchy Objekty stavby 45-47 sa nachádzajú vo voľnej krajine, kde platí 1. stupeň ochrany. Objekty stavby 22-29 a 41-44 sa nachádzajú v území NATURA2000, SKUEV051 Chránené vtáčie územie Levočské vrchy, kde tiež platí 1.st. ochrany. Pod objektami 22-29 sa nachádza SKUEV0336 Torysa,
- Hodnotenie z hľadiska ochrany prírody a krajiny: Chránené vtáčie územie SKCHVU051 Levočské vrchy bolo vyhlásené na účel zabezpečenia priaznivého stavu biotopov druhov vtákov európskeho významu a biotopov sťahovavých druhov vtákov bociana čierneho, ďatľa trojprstého, chriašteľa poľného, jariabka hôrneho, kuvika kapcavého, kuvika vrabčieho, muchárika sivého, orla krikľavého, orla skalného, prepelice poľnej, rybárika riečneho, sovy dlhochvostej, strakoša sivého, tesára čierneho, tetrova hlucháňa, tetrova hoľniaka, včelára lesného, výra skalného a žlny sivej a zabezpečenia podmienok ich prežitia a rozmnožovania. Predpokladáme len krátkodobé vyrušovanie druhov, ktorú sú predmetom ochrany počas realizácie stavby, v zmysle PD je plánovaná doba realizácie 3 - 6 mesiacov. Územie SKEUV0336 Torysa tvorí biotop 3230 Horské vodné toky a ich drevinová vegetácia s myrikovkou nemeckou. Vzhľadom na umiestnenie prehrádzok na tokoch nad riekou Torysa vo vzdialenosti väčšej ako 1,6 km nepredpokladáme významný negatívny vplyv na dynamiku procesov v SKUEV0336 Torysa,

- Návrh riešenia: Správa PIENAP-u po posúdení zámeru nemá námietky voči realizácii projektu pri dodržaní podmienok zabezpečujúcich cieľ ochrany v zmysle platného PSoL a platnej legislatívy na úseku ochrany prírody a krajiny,
- Správa PIENAP-u vzhľadom na lokalizáciu, charakter a rozsah činnosti podľa predloženého projektu stavby nepredpokladá negatívny vplyv tohto projektu (samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom) na územie NATURA2000 SKCHVU051 Levočské vrchy a SKEVU0336 Torysa,
- Odôvodnenie: Lokalizácia stavby sa nachádza v 1. stupni ochrany, realizácia výstavby bude trvať najviac 6 mesiacov, v zmysle zákona OPaK nepredpokladá narušenie záujmov ochrany prírody a krajiny.
Vyjadrenie: Stanovisko je súhlasné. Okresný úrad Sabinov akceptuje a súčasne uvádza, že navrhovateľ je v súvislosti s navrhovanou činnosťou povinný dodržiavať všetky platné právne predpisy na danom úseku, časť podmienok je uvedená vo výrokovej časti.

Obec Ľubica, č. OcÚ/ŽP/8636/528/2026/MOc zo dňa 10.09.2026
- potvrdenie o zverejnení oznámenia o zámere navrhovanej činnosti, po dobu 21 dní na verejne prístupnom mieste a oznámené miestne obvyklým spôsobom v dňoch od 26.08.2026 do 15.09.2026.

Združenie domových samospráv, o. z., Bratislava zo dňa 31.08.2026
Združenie domových samospráv (ďalej aj „ZDS“), žiada, aby príslušný orgán:
1. neposudzoval environmentálnu významnosť 1., 2. a 3. etapy izolovane, ale vyhodnotil ich vzájomnú funkčnú, prevádzkovú, priestorovú, hydrologickú a časovú súvislosť,
2. preveril celkový rozsah projektu, vrátane identity a stavu stavebných objektov SO 30 až SO 40 a prípadných ďalších etáp, objektov alebo súvisiacich opatrení toho istého projektu,
3. toto stanovisko a potrebné podklady predložil Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky na výkon jeho pôsobnosti podľa § 54 ods. 2 písm. s) v spojení s § 20 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., aby MŽP SR určilo, či sa predmetné navrhované činnosti majú vzhľadom na ich prevádzkovú alebo priestorovú súvislosť posudzovať spoločne,
4. pri výsledku jednotlivých zisťovacích konaní vychádzal z environmentálneho obrazu celého funkčne súvisiaceho systému, a nie iba z účinkov stavebných objektov administratívne zaradených do jednej etapy,
5. vzhľadom na nižšie identifikované otázky určil, že navrhované činnosti sa budú posudzovať podľa zákona o EIA, pričom následné posudzovanie bude vykonané spoločne, ak tak MŽP SR určí.
Ak by príslušný orgán zastával názor, že pôsobnosť MŽP SR podľa § 54 ods. 2 písm. s) možno procesne vykonať až po pozitívnom výsledku zisťovacích konaní, ZDS žiada, aby táto procesná otázka nebola použitá ako dôvod na tri samostatné negatívne screeningy. V takom prípade treba najprv v jednotlivých zisťovacích konaniach zachovať možnosť riadneho posudzovania a následne zabezpečiť, aby o spoločnom posudzovaní rozhodol zákonom určený orgán.
II. Tri etapy jedného projektu – riziko fragmentácie a salami slicingu
ZDS považuje projektovú fragmentáciu za základnú otázku týchto zisťovacích konaní. Nejde o tri projekty, ktorých súvislosť ZDS vytvára dodatočne vlastnou argumentáciou. Samotný navrhovateľ ich označuje jednotným názvom „Projekt budovania objektov zahrádzania bystrín na účely zvyšovania vodozádržnej schopnosti lesov v oblasti Levočských vrchov“ a rozlišuje ich ako 1. etapu, 2. etapu a 3. etapu.
Všetky tri etapy majú:
- rovnakého navrhovateľa,
- rovnaký základný investičný názov,
- rovnaký deklarovaný účel,
- rovnaký základný technický a environmentálny mechanizmus,
- nadväzujúce číslovanie stavebných objektov,
- spoločný hydrologický a krajinný kontext,
- rovnaký druh následného vodoprávneho povoľovania,
- a všetky tri zisťovacie konania boli začaté dňa 19. augusta 2026.
Environmentálnym účinkom projektu pritom nie je iba súčet lokálnych stavebných zásahov.
Účelom prehrádzok je meniť odtokové pomery, zadržiavať vodu, spomaľovať prietok, zachytávať splaveniny a meniť transport materiálu vo vodných tokoch. Účinok jednej prehrádzky sa preto nemôže hodnotiť bez otázky, ako sa správa v sústave ostatných prehrádzok umiestnených v rovnakom hydrologickom priestore. ZDS preto namieta objektívne riziko salami slicingu.

Tým ZDS netvrdí ani nemusí dokazovať subjektívny úmysel navrhovateľa obísť posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Právne relevantným problémom je objektívny účinok administratívneho rozdelenia projektu.
Ak by sa významnosť projektu zisťovala tromi izolovanými otázkami:
- je významná 1. etapa?
- je významná 2. etapa?
- je významná 3. etapa?
mohol by sa stratiť predchádzajúci a environmentálne rozhodujúci problém: aký environmentálny účinok má celý systém prehrádzok, ktorého sú tieto tri etapy súčasťou?
Administratívne rozdelenie projektu nesmie zmenšiť mierku, v ktorej sa identifikujú jeho skutočné environmentálne účinky. Preto nestačí, aby každé z troch zisťovacích konaní všeobecne uviedlo, že prihliadlo aj na kumulatívne vplyvy. Musí byť zistiteľné, s ktorými konkrétnymi objektmi a etapami bola príslušná etapa kumulatívne hodnotená, aké spoločné mechanizmy účinku boli identifikované a k akému skutkovému záveru toto hodnotenie viedlo.
Fragmentácia projektu je v tejto veci právne významná aj z pohľadu rámcovej smernice o vode: ak sa zhoršenie posudzuje vo vzťahu ku konkrétnemu prvku kvality konkrétneho vodného útvaru, administratívne rozdelenie sústavy fyzických zásahov do toho istého hydrologického systému nesmie viesť k tomu, že sa spoločná zmena hydrologického režimu, kontinuity alebo morfológie toku stratí medzi troma samostatnými hodnoteniami.
Tento záver podporuje aj rozsudok C-463/20 (Namur-Est Environnement), body 46 až 66. Súdny dvor v ňom vychádza z funkčného chápania povoľovacieho procesu podľa smernice EIA a pripúšťa jeho rozdelenie do viacerých rozhodovacích štádií iba za podmienky zachovania úplného environmentálneho posúdenia projektu v rámci celého relevantného povoľovacieho procesu. Čiastkové posúdenie alebo predbežný akt nesmie prejudikovať celkové posúdenie a pri environmentálnom hodnotení treba zohľadniť nielen jednotlivé vplyvy, ale aj ich vzájomnú interakciu a celkový vplyv projektu. Administratívna mnohosť konaní preto sama osebe nepreukazuje environmentálnu samostatnosť ich predmetov.
Ak samotný navrhovateľ označuje SO 01 až SO 29 a SO 41 až SO 47 za 1., 2. a 3. etapu jedného projektu, tri paralelné zisťovacie konania nemožno považovať za dostatočný
dôvod na tri environmentálne izolované obrazy projektu. Najprv treba určiť materiálnu identitu a celkový rozsah projektu, následne jeho spoločné a kumulatívne účinky a až potom možno rozhodovať o procesnom režime jeho posudzovania.
III. Neúplná identita projektu – SO 30 až SO 40
Osobitnú pozornosť ZDS venuje číslovaniu stavebných objektov. Predložené etapy obsahujú:
- 1. etapa: SO 01-05 a SO 13-18,
- 2. etapa: SO 06-12 a SO 19-21,
- 3. etapa: SO 22-29 a SO 41-47.
V aktuálne predložených troch etapách teda absentujú SO 30 až SO 40.
Táto skutočnosť je environmentálne významná, pretože samotné číslovanie objektov naznačuje širšiu projektovú štruktúru, než predstavuje 36 objektov predložených v troch aktuálnych zámeroch.
ZDS preto žiada jednoznačne zistiť:
- čo predstavujú SO 30 až SO 40,
- kde sú umiestnené,
- či boli alebo budú predmetom osobitnej projektovej etapy,
- či už boli environmentálne posudzované, povoľované alebo realizované,
- aký je ich hydrologický, technický a prevádzkový vzťah k SO 01 až SO 29 a SO 41 až SO 47,
- či existujú aj ďalšie stavebné objekty alebo etapy patriace do toho istého projektu,
- aký je celkový rozsah projektu, ktorého 1., 2. a 3. etapa sa teraz nachádzajú v zisťovacom konaní.
Kým táto otázka nie je zodpovedaná, nie je stabilizovaný ani samotný celok, voči ktorému sa má uskutočniť hodnotenie kumulatívnych účinkov a test možnej projektovej fragmentácie.
IV. Environmentálny účinok je súčasne samotnou funkciou projektu
ZDS nespochybňuje legitímnosť cieľa zvýšiť retenčnú a vodozádržnú schopnosť lesnej krajiny, obmedziť eróziu ani znížiť rýchlosť povrchového odtoku. Práve pozitívne formulovaný účel projektu však nemôže nahradiť hodnotenie jeho skutočných environmentálnych účinkov.
Dokumentácia sama uvádza, že prehrádzky majú:
- spomaľovať povrchový odtok,
- vytvárať akumuláciu vody,
- zachytávať splaveniny,
- zachytávať plávajúcu drevnú hmotu,

- meniť transport materiálu smerom po toku,
- a ovplyvňovať hydrologické pomery na dolnom toku.

Z toho vyplýva dôležitá vlastnosť projektu: zmena vodného režimu a transportných procesov nie je náhodným vedľajším účinkom stavby; je podstatou jej funkcie. Práve preto treba odborne overiť nielen očakávaný pozitívny účinok retencie, ale aj jeho rozsah, priestorové rozloženie a prípadné vedľajšie účinky.

V. Rámcová smernica o vode, zákaz zhoršenia a rozsudok C-461/13 Weser

Navrhovaná činnosť predstavuje fyzické zásahy priamo do vodných tokov. Ich deklarovanou funkciou je meniť hydrologické a hydromorfologické procesy – spomaľovať prietok, zadržiavať vodu, meniť transport splavenín a zachytávať plávajúcu drevnú hmotu. Práve tieto účinky preto nemožno považovať iba za všeobecne priaznivý účel projektu; predstavujú súčasne predmet, ktorý musí byť preskúmaný z hľadiska ochrany stavu dotknutých vodných útvarov.

Podľa čl. 4 ods. 1 písm. a) smernice 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti Spoločenstva v oblasti vodnej politiky, sú členské štáty povinné predchádzať zhoršovaniu stavu útvarov povrchovej vody a chrániť, zlepšovať a obnovovať ich stav. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku C-461/13, Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland eV proti Bundesrepublik Deutschland (Weser), najmä body 48 až 51,

vyslovil, že táto povinnosť nie je iba programovým cieľom vodohospodárskeho plánovania. Uplatňuje sa aj na individuálne projekty. Ak môže projekt spôsobiť zhoršenie stavu vodného útvaru alebo ohroziť dosiahnutie dobrého stavu alebo dobrého ekologického potenciálu, jeho povolenie sa musí odmietnuť, pokiaľ nie sú splnené podmienky niektorej z výnimiek ustanovených smernicou.

Súdny dvor zároveň ustálil, že zhoršenie nemožno posudzovať iba podľa výslednej celkovej klasifikácie vodného útvaru. Zhoršenie nastáva už vtedy, ak sa zhorší najmenej jeden relevantný prvok kvality o jednu triedu, aj keď sa celková klasifikácia vodného útvaru nezmení.

Tento výklad bol medzičasom výslovne premietnutý aj do samotného textu európskej právnej úpravy. Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2026/805 z 30. marca 2026, účinná od 10. mája 2026, doplnila do smernice 2000/60/ES definíciu „zhoršenia stavu vodného útvaru“, ktorá uvedené pravidlo rozsudku Weser normatívne reprodukuje. Aktualizovaná príloha V smernice 2000/60/ES pritom pri riekach medzi hydromorfologické prvky podporujúce biologické prvky výslovne zaraďuje najmä:

- hydrologický režim,
- množstvo a dynamiku prietoku vody,
- spojenie s útvarmi podzemnej vody,
- kontinuitu rieky,
- morfologické podmienky,
- zmeny hĺbky a šírky rieky,
- štruktúru a substrát riečneho dna,
- a štruktúru brehového pásma.

Tieto prvky majú k posudzovanému projektu bezprostredný vzťah. Navrhované prehrádzky majú byť fyzicky umiestnené v korytách vodných tokov a ich účelom je práve meniť dynamiku prietoku, zadržiavanie vody a transport sedimentov.

ZDS preto žiada, aby príslušný orgán pred prijatím záveru o nevýznamnosti vplyvov identifikoval:

- všetky vodné útvary dotknuté jednotlivými stavebnými objektmi a celým projektom,
- ich súčasný ekologický stav alebo ekologický potenciál,
- relevantné biologické a hydromorfologické prvky kvality,
- súčasný stav týchto prvkov,
- mechanizmus účinku jednotlivých prehrádzok na tieto prvky,
- kumulatívny účinok sústavy všetkých funkčne súvisiacich prehrádzok,
- či možno na objektívnom odbornom základe vylúčiť zhoršenie ktoréhokoľvek relevantného prvku kvality,
- a či projekt nemôže ohroziť dosiahnutie environmentálnych cieľov dotknutých vodných útvarov.

ZDS osobitne upozorňuje, že pri projekte rozdelenom najmenej na tri súbežne predložené etapy nemožno test podľa rozsudku Weser uskutočniť tak, že sa pre každý administratívny diel osobitne konštatuje jeho malý rozsah. Predmetom skúmania musí byť aj spoločný hydromorfologický účinok celého funkčne súvisiaceho systému objektov na ten istý vodný útvar alebo vzájomne prepojené vodné útvary.

Rozdelením projektu sa totiž nesmie rozdeliť ani skutková otázka, či celý projekt spôsobí zhoršenie niektorého prvku kvality vody.

V.1 Aktuálna novela rámcovej smernice o vode a krátkodobé účinky

ZDS zároveň upozorňuje na ďalšie pravidlo smernice (EÚ) 2026/805, ktoré je pre predmetný

projekt interpretačne významné. Novelou bol do článku 4 smernice 2000/60/ES doplnený nový ods. 7a upravujúci situáciu, keď nový projekt spôsobuje krátkodobý negatívny účinok na jeden alebo viac prvkov kvality vodného útvaru.
Ani pri takomto účinku európska právna úprava nevychádza z predpokladu, že jeho dočasnosť znamená environmentálnu irelevantnosť. Naopak, nový režim počíta okrem iného s tým, že potenciál negatívneho účinku musí byť spoľahlivo posúdený ex ante príslušným orgánom, musí byť možné dospieť k záveru, že po ustanovenom období negatívny účinok nebude pretrvávať, musí nasledovať ex post verifikácia a musia byť vykonané realizovateľné zmierňujúce opatrenia.
Pre predmetné zisťovacie konanie z toho vyplýva prinajmenšom zásadný interpretačný poznatok: tvrdenie, že určitý hydromorfologický alebo biologický účinok bude iba dočasný, nenahrádza jeho predchádzajúce odborné zistenie a vyhodnotenie.
Ak by teda navrhovateľ alebo dotknutý orgán argumentoval tým, že zásahy do koryta, brehov, sedimentov, priechodnosti alebo bioty budú iba dočasné, treba najprv vedieť, aký konkrétny účinok nastane, na ktorý prvok kvality pôsobí, v akom rozsahu, ako dlho trvá a na akom odbornom základe možno vylúčiť jeho pretrvávanie alebo zhoršenie stavu vodného útvaru.
Smernica (EÚ) 2026/805 má transpozičnú lehotu do 21. decembra 2027. ZDS ju preto v tomto konaní nepoužíva tak, akoby všetky jej nové ustanovenia už boli transponované do slovenského vodného zákona. Poukazuje však na ňu ako na aktuálny legislatívny vývoj práva Únie, ktorý výslovne potvrdzuje a ďalej normatívne rozvíja zákaz zhoršenia vyložený Súdnym dvorom v rozsudku Weser. Samotný zákaz zhoršenia a pravidlo Weser sú pritom pre rozhodovanie o individuálnych projektoch záväzným právnym štandardom už podľa existujúceho čl. 4 smernice 2000/60/ES.
V.2 Vnútroštátny vodnoprávny mechanizmus
Uvedený európskoprávny problém má aj bezprostredný vnútroštátny rozmer. Vodný zákon pri ekologickom stave povrchových vôd výslovne pracuje okrem biologických prvkov aj s hydromorfologickými prvkami kvality. § 16 ods. 10 upravuje prípad nových zmien fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody, ktoré môžu viesť k nesplneniu environmentálnych cieľov, a § 16a ods. 1 ustanovuje postup, v ktorom orgán štátnej vodnej správy záväzným stanoviskom určuje, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka z environmentálnych cieľov.
ZDS preto žiada, aby bolo v environmentálnom procese jednoznačne identifikované, aký je vzťah jednotlivých stavebných objektov a celého systému k § 16 a § 16a vodného zákona.
ZDS tým netvrdí, že výsledok postupu podľa § 16a musí byť v tomto okamihu prejudikovaný orgánom EIA. Namieta však opačný postup, pri ktorom by sa otázka možného zhoršenia vodného útvaru ponechala úplne otvorená na budúce vodoprávne konanie a súčasne by sa už teraz v zisťovacom konaní prijal záver, že významné environmentálne vplyvy možno vylúčiť. Budúce vodoprávne posúdenie môže aplikovať osobitný režim ochrany vodných útvarov. Nemôže spätne vytvoriť odborný skutkový základ, ktorý bol potrebný už na rozhodnutie, či významné hydrologické, hydromorfologické a biologické účinky projektu možno v screeningu vylúčiť.
VI. Ochrana prírody, CHVÚ Levočské vrchy a kumulatívny biologický účinok
Dokumentácia sama pracuje s environmentálnou hodnotou Levočských vrchov a s predmetmi ochrany CHVÚ Levočské vrchy. Súčasne však dospieva k všeobecným záverom, že stavby nebudú nepriaznivo pôsobiť na flóru a faunu a že realizáciou nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu ohrozených rastlinných a živočíšnych druhov ani ich biotopov.
ZDS namieta, že pri sústave desiatok stavebných zásahov do vodných tokov a ich bezprostredného lesného okolia nemožno taký záver odvodiť iba z malého plošného rozsahu jednotlivého objektu. Treba rozlíšiť najmenej:
- priamy záber jednotlivého objektu,
- zásahy do brehových a sprievodných porastov,
- prípadný výrub drevín,
- dočasné rušenie pri výstavbe,
- prístup mechanizmov,
- hydrologickú zmenu,
- zmenu sedimentačných procesov,
- a spoločný účinok celej sústavy.

Pri biologických a ochranárskych účinkoch preto ZDS osobitne žiada, aby sa hodnotenie neuskutočnilo iba samostatne pre každú etapu, ale aby sa vyhodnotil spoločný biologický a ekosystémový účinok celého funkčne súvisiaceho projektu.
VII. Klimatická adaptácia musí vychádzať z klimatického režimu, na ktorý sa má projekt adaptovať
Projekt sa odôvodňuje aj potrebou zvýšenia vodozádržnej schopnosti krajiny a odolnosti lesného prostredia. ZDS tento cieľ podporuje. Práve adaptačný charakter projektu však vyžaduje, aby jeho odborný základ pracoval nielen

s opisom historických klimatických a hydrologických pomerov, ale aj s podmienkami, na ktoré sa má krajina prostredníctvom projektu adaptovať.
ZDS preto žiada vysvetliť:
- z akých aktuálnych klimatických a hydrologických údajov projekt vychádza,
- aké zmeny intenzity a časového rozloženia zrážok sa pri jeho návrhu zohľadnili,
- voči akým návrhovým udalostiam sú jednotlivé objekty dimenzované,
- ako sa pri extrémnych udalostiach správa sústava viacerých prehrádzok,
- a na akom odbornom základe je preukázaná nielen technická bezpečnosť, ale aj očakávaný adaptačný environmentálny prínos celého systému.
Pozitívny adaptačný účel projektu nie je dôvodom na zníženie intenzity environmentálneho hodnotenia. Je dôvodom na to, aby bolo možné preskúmateľne zistiť, či zvolené technické riešenie tento účel skutočne plní a za akých podmienok.
VIII. Variantnosť a primeranosť technického riešenia
Z dokumentácie vyplýva, že navrhovateľ žiada o upustenie od variantného riešenia. Medzi dôvodmi uvádza najmä vlastníctvo dotknutých nehnuteľností, prístup z existujúcich komunikácií, umiestnenie mimo obytnej zóny, súlad so strategickými dokumentmi a skutočnosť, že umiestnenie stavieb bolo určené poverenými technikmi investora. Dokumentácia zároveň výslovne uvádza, že osobitný elaborát s variantnými riešeniami vypracovaný nebol.
Takéto dôvody vysvetľujú najmä investičnú a majetkovú uskutočniteľnosť zvoleného riešenia. Nevysvetľujú však samy osebe jeho environmentálnu optimalitu.
Ak sa projekt charakterizuje ako realizácia prírode blízkych a technických vodozádržných opatrení, musí byť zrejmé, podľa akých environmentálnych kritérií bolo pri jednotlivých lokalitách rozhodnuté:
- či je technický objekt potrebný,
- aká miera technického zásahu je primeraná,
- aký typ konštrukcie je vhodný,
- či možno rovnaký retenčný alebo protierózny cieľ dosiahnuť menej invazívnym
riešením,
- a prečo bola zvolená práve navrhovaná konfigurácia.
ZDS preto nepodmieňuje svoj návrh existenciou určitého konkrétneho alternatívneho riešenia. Žiada však, aby pri projekte, ktorého základným verejným legitimačným dôvodom je environmentálny prínos, bola environmentálna racionalita zvoleného technického riešenia
odborne preukázaná, nie iba deklarovaná.
IX. Kvalita informačného vstupu a vnútorné rozpory dokumentácie
ZDS upozorňuje aj na konkrétne znaky zníženej spoľahlivosti informačného vstupu. Dokumentácia 1. etapy pri nulovom variante uvádza, že plocha je „porastená trávou a burinami“, hoci projekt sa týka vodných tokov v lesnom prostredí a vlastná dokumentácia opisuje lesné a brehové podmienky jednotlivých lokalít. Rovnako dokumentácia na jednom mieste uvádza pri „údajoch o výstupoch“, že „nie sú“, hoci sama následne opisuje stavebné
odpady a v prevádzke predpokladá čistenie a odvoz naplavenín.
Samotné tieto chyby ešte nepreukazujú významný environmentálny vplyv. Preukazujú však potrebu, aby príslušný orgán nepreberal závery zámeru mechanicky, ale oddelil tvrdenia navrhovateľa od vlastných skutkových zistení a overil informačný základ rozhodujúci pre výsledok screeningu.
ZDS ďalej upozorňuje, že informácie pre verejnosť pri všetkých troch etapách uvádzajú zhodne ako miesto realizácie obce Hradisko, Ľubica, Tvarožná a Tichý Potok, hoci projektové
podklady jednotlivých etáp ich lokalizujú rozdielne. Aj táto otázka má byť pred výsledkom konania zosúladená tak, aby verejnosť a dotknuté orgány pracovali s presným priestorovým obrazom každej etapy a súčasne celého projektu.
X. Záver
ZDS oceňuje starostlivosť o lesy a prehrádzky sú z povahy veci environmentálne opatrenie vodo-lesného hospodárstva. Projekt s deklarovaným retenčným, protieróznym alebo adaptačným účelom je už z tohto dôvodu potrebné dôsledne environmentálne analyzovať. V predmetnej veci ide navyše o systém desiatok fyzických zásahov do vodných tokov, ktorých zamýšľanou funkciou je meniť odtokové, retenčné a sedimentačné procesy v krajine.
Nie je preto rozhodujúce, či jednotlivá prehrádzka môže byť sama osebe malou a environmentálne prospešnou stavbou. Rozhodujúce je, či pri troch súbežne predložených etapách jedného funkčne súvisiaceho projektu možno na objektívnom, aktuálnom a kumulatívnom odbornom základe vylúčiť významné účinky celého systému.
Predložené zámery podľa ZDS takýto záver v súčasnom informačnom stave neumožňujú urobiť s potrebnou mierou istoty. ZDS preto žiada, aby príslušný orgán:
I. zabezpečil vyriešenie otázky celkovej projektovej identity a objektov SO 30 až SO 40,

II. predložil otázku spoločného posudzovania Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky na výkon pôsobnosti podľa § 54 ods. 2 písm. s) zákona o EIA,
III. zabezpečil, aby MŽP SR určilo, či sa predmetné etapy vzhľadom na ich prevádzkovú alebo priestorovú súvislosť majú posudzovať spoločne,
IV. v každom z troch zisťovacích konaní vyhodnotil kumulatívny účinok celého funkčne súvisiaceho projektu,
V. a určil, že predmetné navrhované činnosti sa budú posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.
VI. pred prípadným záverom o nevýznamnosti vplyvov identifikoval dotknuté vodné útvary, ich relevantné prvky kvality a na projektovo-kumulatívnom odbornom základe vykonal test zákazu zhoršenia podľa čl. 4 ods. 1 smernice 2000/60/ES v zmysle rozsudku C-461/13 Weser, vrátane vyhodnotenia vzťahu projektu k § 16 a § 16a vodného zákona.
Takýto postup nevylučuje realizáciu environmentálne prospešných vodozádržných opatrení. Zabezpečuje, aby sa ich environmentálny prínos, technické riešenie, spoločné účinky a prípadné riziká vyhodnotili v mierke zodpovedajúcej skutočnému projektu, a nie iba jeho administratívnemu rozdeleniu.

DOPLŇUJÚCA INFORMÁCIA ZDS PODĽA §29 ODS.9 ZÁKONA O EIA zo dňa 29.9.2026
Združenie domových samospráv, o. z. (ďalej len „ZDS“) reaguje na zaslanie zámeru navrhovanej činnosti „Projekt budovania objektov zahrádzania bystrín na účely zvyšovania vodozádržnej schopnosti lesov v oblasti Levočských vrchov – 4. etapa SO 30–35 Bajerovce, SO 36–40 Šambron“ a žiadosť príslušného orgánu o zaslanie doplňujúcich informácií k projektu. ZDS si právne uvedenú výzvu vyhodnotilo ako žiadosť o doplňujúcu informáciu iného relevantného subjektu podľa §29 ods.9 zákona o EIA, čo je správny procesný postup a výklad tohto ustanovenia v zmysle judikátu C-41/24 (Waltham Abbey), podľa ktorého sú ekologické združenia nositeľom špecifickej environmentálne odbornej spôsobilosti.
ZDS v zisťovacích konaniach k 1., 2. a 3. etape predmetného projektu podalo dňa 26. augusta 2026 písomné stanovisko, v ktorom ako jednu zo základných otázok identifikovalo neúplnú projektovú identitu.
Predložené tri etapy obsahovali SO 01–29 a SO 41–47, pričom absentovali SO 30–40. ZDS preto výslovne žiadalo zistiť, čo SO 30–40 predstavujú, kde sú umiestnené, či sú alebo budú predmetom osobitnej projektovej etapy a aký je ich hydrologický, technický a prevádzkový vzťah k ostatným stavebným objektom.
Predložením 4. etapy bola táto skutková otázka zodpovedaná. SO 30–40 predstavujú 4. etapu toho istého pomenovaného projektu. Súčasne sa tým stabilizoval známy rozsah projektu na SO 01 až SO 47 bez medzery v číslovaní stavebných objektov.
Táto nová informácia podľa ZDS neposúva pôvodnú námietku projektovej fragmentácie do úzadia, ale naopak ju skutkovo konkretizuje. ZDS už vo svojom stanovisku k prvým trom etapám upozornilo, že administratívne rozdelenie projektu nesmie zmenšiť mierku, v ktorej sa identifikujú jeho skutočné environmentálne účinky, a že pri kumulatívnom hodnotení musí byť zistiteľné, s ktorými konkrétnymi objektmi a etapami bola príslušná etapa hodnotená, aké spoločné mechanizmy účinku boli identifikované a k akému skutkovému záveru hodnotenie viedlo.
ZDS preto svoje stanovisko z 26. augusta 2026 v celom rozsahu zachováva a dopĺňa ho o novú skutkovú okolnosť, že pôvodne neidentifikované SO 30–40 boli predložené ako 4. etapa projektu. Pôvodné pripomienky prikladáme v prílohe.
ZDS žiada, aby príslušný orgán pri výsledku zisťovacích konaní vyhodnotil projekt v jeho dnes známom rozsahu SO 01–47, najmä jeho projektovú identitu, funkčnú, priestorovú, hydrologickú a časovú súvislosť jednotlivých etáp a kumulatívne hydrologické, hydromorfologické, biologické a ekosystémové účinky všetkých funkčne súvisiacich stavebných objektov.
Jedným z kritérií zisťovacích konaní je aj kritérium podľa prílohy č. 10, časti I bodu 2 zákona č. 24/2006 Z. z. – „súvislosť s inými činnosťami (jestvujúcimi, prípadne plánovanými)“. Práve v danom prípade je
zrejmé, že dochádza k fragmentácii projektu do viacerých etáp, hoci stavebné objekty spolu tvoria jeden širší projektový rámec.
Takýto fragmentový screening môže byť problematický aj vzhľadom na rozsudok Súdneho dvora C-463/20 (Namur-Est Environnement, ECLI:EU:C:2022:121), ktorý vychádza z funkčného chápania viacstupňového povoľovacieho procesu a požaduje, aby environmentálne účinky projektu neunikli úplnému posúdeniu iba preto, že rozhodovanie je rozdelené do viacerých procesných štádií alebo aktov.
Ak by úrad vyhodnotil, že fragmentový screening je v danom prípade porušením práva EÚ a/alebo slovenského práva, zákonom výslovne predvídaným procesným mechanizmom na spoločné posudzovanie je § 20 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., podľa ktorého „ak sú viaceré navrhované činnosti v prevádzkovej alebo priestorovej súvislosti, možno vykonať posudzovanie ich vplyvov spoločne“. O určení spoločného posudzovania pritom podľa § 54 ods. 2 písm. s) zákona o EIA rozhoduje Ministerstvo životného prostredia SR.

ZDS súčasne žiada, aby bolo toto podanie založené do administratívnych spisov všetkých štyroch súvisiacich zisťovacích konaní, keďže jeho predmetom nie je iba izolovaný environmentálny účinok 4. etapy, ale skutkové doplnenie otázky celkovej projektovej identity a kumulatívneho hodnotenia, ktorú ZDS otvorilo už v konaniach k 1.–3. etape.
ZDS sa nezúčastní ústneho pojednávania avšak žiada, aby bola na pojednávaní objasnená najmä celková projektová identita SO 01–47 a odborný dôvod ich rozdelenia do štyroch samostatných screeningových predmetov. Následne žiada vyhodnotenie súbežných a synergických vplyvov v každom z parciálnych zisťovacích konaní.

Vojenské lesy a majetky SR, š. p., o. z. Kežmarok č. OZKK-957/2026 zo dňa 22.9.2026
– vyjadrenie k stanovisku Združenia domových samospráv, Bratislava
- ako navrhovateľ predmetnej činnosti, týmto predkladá svoje stanovisko k písomnému stanovisku Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, Bratislava, zastúpeného Marcelom Slávikom, doručenému v rámci zisťovacích konaní vedených Okresným úradom Sabinov, odborom starostlivosti o životné prostredie.
Navrhovateľ považuje za potrebné uviesť, že účelom projektu je zvýšenie retenčnej a vodozádržnej schopnosti lesných ekosystémov, spomalenie odtoku vody z územia, obmedzenie eróznych procesov spomalením prietoku , zachytávanie splavenín a stabilizácia brehov korýt drobných vodných tokov.
Navrhované objekty sú umiestňované do existujúcich vodných tokov a ich cieľom nie je vytváranie nových vodných nádrží alebo zásadná zmena vodného režimu územia, ale lokálna regulácia odtokových pomerov a zachytávanie splavenín v horských vodných tokoch.
1. K požiadavke na spoločné posudzovanie 1., 2. a 3. etapy
Navrhovateľ nesúhlasí s tvrdením, že rozdelenie projektu na jednotlivé etapy predstavuje účelovú fragmentáciu projektu s cieľom vyhnúť sa posudzovaniu jeho vplyvov na životné prostredie.
Projekt je rozdelený do jednotlivých etáp predovšetkým z dôvodu jeho rozsahu, postupnosti prípravy projektovej dokumentácie, finančnej a realizačnej náročnosti a priestorového rozmiestnenia jednotlivých stavebných objektov. Zlúčenie troch etáp do jedného celku projektovej dokumentácie a spoločného posudzovania je na základe priamej väzby budovania prehrádzok na údolnice a ich povodia nevhodné a netechnické riešenie. Z vodohospodárskeho hľadiska sú údolnice rôznych spádových pomerov a heterogénnych povrchov a realizácia vyžaduje samostatný prístup POV počas výstavby.
Jednotlivé objekty pritom predstavujú samostatné technické zásahy na konkrétnych vodných tokoch a lokalitách. Ich realizácia je viazaná na konkrétne územie, konkrétny vodný tok a konkrétne hydrologické a morfologické podmienky.
Skutočnosť, že jednotlivé etapy používajú spoločný názov projektu a majú spoločný všeobecný cieľ, sama osebe neznamená, že ide z hľadiska environmentálnych účinkov o jeden nedeliteľný stavebný celok.
Zároveň však navrhovateľ uvádza, že pri hodnotení jednotlivých etáp je potrebné primerane zohľadniť aj existujúce a pripravované súvisiace objekty a ich možné kumulatívne účinky, pokiaľ môžu mať relevantný vzťah k posudzovanej etape.
Takýto postup je v súlade s § 20 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., podľa ktorého ak sú viaceré navrhované činnosti v prevádzkovej alebo priestorovej súvislosti, možno vykonať posudzovanie ich vplyvov spoločne. O spoločnom posudzovaní viacerých navrhovaných činností v prevádzkovej alebo priestorovej súvislosti rozhoduje Ministerstvo životného prostredia SR v rozsahu svojej zákonnej pôsobnosti podľa § 54 ods. 2 písm. s) zákona č. 24/2006 Z. z.
Navrhovateľ preto ponecháva posúdenie tejto otázky plne v pôsobnosti príslušného orgánu
2. K stavebným objektom SO 30 až SO 40
Združenie domových samospráv poukazuje na skutočnosť, že v predmetných troch etapách sa nachádzajú stavebné objekty SO 01 až SO 29 a SO 41 až SO 47 a požaduje vysvetlenie objektov SO 30 až SO 40.
K uvedenému navrhovateľ uvádza:
SO 30 až SO 40 predstavujú stavebné objekty zaradené do 4. etapy predmetného projektu. 2
Táto 4. etapa však nie je predmetom aktuálne vedených zisťovacích konaní, ktoré sa týkajú 1., 2. a 3. etapy.
Celková projektová štruktúra je nasledovná:
Etapa
Stavebné objekty
Počet
1. etapa
SO 01 – SO 05, SO 13 – SO 18
11
2. etapa
SO 06 – SO 12, SO 19 – SO 21

10
3. etapa
SO 22 – SO 29, SO 41 – SO 47
15
4. etapa
SO 30 – SO 40
11
Spolu
SO 01 – SO 47
47
Z uvedeného vyplýva, že absencia SO 30 až SO 40 v troch aktuálne posudzovaných etapách nepredstavuje neúplnosť alebo neidentifikovateľnosť projektu, ale vyplýva z jeho etapizácie.
SO 30 až SO 40 teda nie sú „chýbajúce“ stavebné objekty, ale objekty zaradené do ďalšej etapy projektu, ktorá má byť riešená samostatne v nadväzujúcom procese.
3. K tvrdeniu o „salami slicing“
Navrhovateľ odmieta tvrdenie, že rozdelením projektu na etapy dochádza k účelovému znižovaniu environmentálnej významnosti projektu. Pri etapizácii nebolo sledovaným cieľom dosiahnuť, aby jednotlivé etapy nedosiahli príslušné limity alebo aby boli environmentálne vplyvy umelo rozdelené.
Rozdelenie bolo vykonané z dôvodu postupnej realizácie rozsiahleho systému objektov v území Levočských vrchov. Každá etapa obsahuje konkrétne určené stavebné objekty, konkrétne lokality a konkrétne technické riešenia. Environmentálne vplyvy jednotlivých objektov preto možno identifikovať a hodnotiť na základe ich skutočného umiestnenia a technického riešenia. Navrhovateľ zároveň zdôrazňuje, že spoločný cieľ projektu neznamená automaticky identický environmentálny účinok všetkých jeho objektov.
Objekty sa nachádzajú na rôznych vodných tokoch, v rôznych častiach povodia a v rozdielnych prírodných podmienkach.
4. K požiadavke na hodnotenie kumulatívnych vplyvov
Navrhovateľ súhlasí s tým, že pri zisťovacom konaní je potrebné primerane posúdiť aj možné kumulatívne a synergické vplyvy.
Preto navrhovateľ nemá námietky proti tomu, aby príslušný orgán pri rozhodovaní zohľadnil aj existujúce a pripravované objekty zahrádzania bystrín, ktoré môžu byť vzhľadom na svoju lokalizáciu, hydrologickú súvislosť alebo funkciu relevantné pre posudzovanú etapu.
Zároveň však považujeme za potrebné rozlišovať medzi:
- kumulatívnym vplyvom objektov nachádzajúcich sa v rovnakom vodnom toku alebo povodí,
- kumulatívnym vplyvom objektov nachádzajúcich sa na vzájomne hydrologicky prepojených tokoch,
- a objektmi, ktoré sa nachádzajú v samostatných hydrologických jednotkách a ktorých vzájomné environmentálne pôsobenie je vzhľadom na ich umiestnenie zanedbateľné alebo nepreukázané.
Samotná skutočnosť, že objekty patria pod jeden projekt, preto ešte neznamená, že každý objekt má významný kumulatívny vplyv na každý ostatný objekt.
5. K rámcovej smernici o vode a rozsudku C-461/13 Weser
Navrhovateľ berie na vedomie argumentáciu ZDS týkajúcu sa smernice 2000/60/ES a rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-461/13.
Rozsudok vo veci C-461/13, Weser, sa týka povinnosti členských štátov zabrániť zhoršeniu stavu vodných útvarov a posudzovania projektov, ktoré môžu takýto stav ovplyvniť.
Navrhovateľ však zdôrazňuje, že uvedené právne požiadavky neznamenajú automatický záver o existencii významného negatívneho vplyvu predmetného projektu.
Práve naopak, úlohou zisťovacieho konania je na základe odborných podkladov vyhodnotiť, či navrhovaná činnosť môže mať významný vplyv na životné prostredie.
Predmetom projektu sú vodozádržné a protierózne opatrenia, ktorých základnou funkciou je spomalenie povrchového odtoku, zachytávanie splavenín a stabilizácia vodných tokov.
Pri realizácii však budú rešpektované požiadavky príslušných orgánov štátnej vodnej správy a ďalších dotknutých orgánov.
Vodoprávne otázky súvisiace s § 16 a § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. budú zároveň riešené v rámci príslušných následných povoľovacích procesov.
Vodný zákon v § 16a ustanovuje postup, podľa ktorého orgán štátnej vodnej správy na základe projektovej dokumentácie a odborného stanoviska určuje, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka z environmentálnych cieľov.

Nie je preto dôvod zamieňať zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. s následným vodoprávnym konaním.
6. K smernici (EÚ) 2026/805
Navrhovateľ berie na vedomie poukaz ZDS na smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2026/805 z 30. marca 2026.
Táto smernica nadobudla účinnosť 10. mája 2026 a lehota na jej transpozíciu do vnútroštátneho práva je stanovená do 21. decembra 2027.
Vzhľadom na uvedené je potrebné rozlišovať medzi platnou vnútroštátnou právnou úpravou, ktorá sa na predmetné konanie priamo uplatňuje, a novou európskou právnou úpravou, pri ktorej ešte plynie transpozičná lehota. Navrhovateľ preto nepovažuje za potrebné, aby nové ustanovenia uvedenej smernice boli v tomto zisťovacom konaní aplikované ako priamo transponované ustanovenia slovenského právneho poriadku.
7. K ochrane prírody a CHVÚ Levočské vrchy
Navrhovateľ si je vedomý skutočnosti, že navrhované objekty sa nachádzajú v území s vysokou prírodnou hodnotou. Práve preto je súčasťou projektovej prípravy a povoľovacích procesov posúdenie vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia vrátane ochrany prírody.
Pri realizácii budú prijaté opatrenia na minimalizáciu negatívnych vplyvov, najmä:
- minimalizácia rozsahu zásahov do brehových porastov,
- minimalizácia pohybu stavebných mechanizmov mimo nevyhnutných plôch,
- obmedzenie zásahov do okolitého terénu,
- zabezpečenie ochrany vodného toku počas výstavby,
- odstraňovanie stavebných odpadov a prípadných naplavenín,
- realizácia stavebných prác spôsobom minimalizujúcim zásah do okolitého prostredia.

Samotná skutočnosť, že ide o väčší počet objektov, ešte nepreukazuje existenciu významného kumulatívneho negatívneho vplyvu. Ten musí byť posúdený podľa ich skutočného umiestnenia, technického riešenia a vzájomnej ekologickej súvislosti.
8. K otázke klimatickej adaptácie
Navrhovateľ súhlasí s tým, že pri návrhu vodozádržných opatrení je potrebné zohľadniť aktuálne hydrologické a klimatické podmienky a očakávané extrémne prejavy počasia.
Základným cieľom projektu je zvýšenie odolnosti lesných ekosystémov voči:
- prívalovým zrážkam,
- rýchlemu povrchovému odtoku,
- erózii,
- odnosu pôdy a splavenín,
- nedostatku vody v období sucha.
Technické riešenia jednotlivých objektov vychádzajú z konkrétnych podmienok jednotlivých lokalít a z požiadaviek na ich bezpečnú funkciu.
Navrhovateľ zároveň zdôrazňuje, že adaptačný charakter projektu nie je používaný ako dôvod na vylúčenie environmentálneho hodnotenia. Naopak, environmentálne účinky budú posudzované v rozsahu požadovanom príslušnými právnymi predpismi.
9. K variantnému riešeniu
Združenie domových samospráv poukazuje na skutočnosť, že osobitný elaborát s variantnými riešeniami nebol vypracovaný.
Navrhovateľ k tomu uvádza, že jednotlivé objekty sú viazané na konkrétne vodné toky a konkrétne miesta, v ktorých je potrebné riešiť eróznu, retenčnú alebo splaveninovú problematiku.
Premiestnenie objektu mimo príslušného vodného toku by v mnohých prípadoch znamenalo, že by objekt prestal plniť svoj základný účel.
Zákon č. 24/2006 Z. z. zároveň umožňuje príslušnému orgánu na návrh navrhovateľa vo výnimočnom prípade upustiť od požiadavky variantného riešenia, najmä ak nie je k dispozícii iná lokalita alebo pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia. Navrhovateľ požiadal žiadosťou v samostatných zámeroch v kapitole V. „Porovnanie variantov navrhovanej činnosti a návrh optimálneho variantu - Upustenie od variantného riešenia – žiadosť“ pre každú etapu výstavby samostatne. V predmetnom prípade je výber lokalít determinovaný predovšetkým existenciou konkrétnych vodných tokov, ich hydrologickými pomermi, konfiguráciou terénu, účelom navrhovaného opatrenia a možnosťou realizácie objektov v konkrétnom mieste.
10. K údajným nezrovnalostiam v dokumentácii
Navrhovateľ berie na vedomie upozornenia ZDS na možné formálne alebo opisné nepresnosti v jednotlivých dokumentoch. Pokiaľ sa v dokumentácii nachádzajú nepresné formulácie alebo administratívne chyby, tieto nemajú

vplyv na samotné technické riešenie navrhovaných objektov ani na ich lokalizáciu. Navrhovateľ je pripravený poskytnúť príslušnému orgánu potrebné doplňujúce informácie a vysvetlenia, ak ich bude považovať za potrebné na riadne vyhodnotenie zámeru.
11. K záverečným požiadavkám ZDS
Navrhovateľ k jednotlivým záverečným požiadavkám ZDS uvádza:
Požiadavka č. I – objasnenie SO 30 až SO 40
Akceptuje sa v rozsahu vysvetlenia.
SO 30 až SO 40 predstavujú objekty plánované v 4. etape projektu a nie sú predmetom aktuálne vedených zisťovacích konaní 1., 2. a 3. etapy.
Požiadavka č. II a III – predloženie otázky spoločného posudzovania MŽP SR
O tejto otázke je príslušný rozhodovať orgán podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Navrhovateľ rešpektuje pôsobnosť MŽP SR podľa § 54 ods. 2 písm. s).
Požiadavka č. IV – kumulatívne hodnotenie
Akceptuje sa v relevantnom rozsahu.
Pri rozhodovaní je možné zohľadniť relevantné kumulatívne a synergické vplyvy existujúcich a plánovaných činností, pokiaľ medzi nimi existuje vecná, priestorová alebo hydrologická súvislosť.
Požiadavka č. V – automatické určenie povinnosti vykonať EIA
Navrhovateľ túto požiadavku nepovažuje za dôvodnú.
O tom, či navrhovaná činnosť bude alebo nebude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, rozhoduje príslušný orgán na základe výsledkov zisťovacieho konania a zákonných kritérií. Podľa aktuálne účinného zákona č. 24/2006 Z. z. je výsledkom zisťovacieho konania záväzné stanovisko, ktorým sa rozhoduje, či navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov.
Požiadavka č. VI – posúdenie vodných útvarov
Navrhovateľ rešpektuje potrebu zohľadniť požiadavky ochrany vodných útvarov a poskytne príslušnému orgánu potrebnú súčinnosť a projektové podklady. Konkrétne posúdenie podľa § 16 a § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. však patrí do pôsobnosti orgánov štátnej vodnej správy v príslušnom vodoprávnom procese.
ZÁVER
Navrhovateľ považuje stanovisko Združenia domových samospráv za podnet, ktorý môže prispieť k úplnému vyhodnoteniu environmentálnych aspektov navrhovanej činnosti.
Zároveň však nesúhlasí s tvrdením, že etapizácia projektu predstavuje účelovú fragmentáciu s cieľom vyhnúť sa posudzovaniu vplyvov na životné prostredie.
Projekt pozostáva zo 47 stavebných objektov rozdelených do štyroch etáp. Predmetom aktuálne vedených zisťovacích konaní sú iba 1., 2. a 3. etapa, spolu 36 stavebných objektov. SO 30 až SO 40 tvoria 4. etapu projektu a nie sú súčasťou predmetu týchto troch zisťovacích konaní.
Navrhovateľ zároveň zdôrazňuje, že cieľom projektu je realizácia vodozádržných, protieróznych a adaptačných opatrení v lesných ekosystémoch, ktorých účelom je pozitívne ovplyvniť vodný režim územia, znížiť eróznu ohrozenosť a prispieť k ochrane územia pred negatívnymi dôsledkami prívalových zrážok a následnej povodňovej situácie.
Navrhovateľ je pripravený poskytnúť Okresnému úradu Sabinov všetku potrebnú súčinnosť a doplňujúce podklady potrebné na objektívne vyhodnotenie pripomienok a na vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Vyjadrenie: Okresný úrad Sabinov sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa Vojenské lesy a majetky SR, š. p., o. z. Kežmarok. Okresný úrad Sabinov konštatuje, že navrhovaná činnosť pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie alebo zhoršenie vplyvov na chránené druhy rastlín a živočíchov a stav ich populácií vyskytujúcich sa v dotknutom území a zdravie obyvateľov preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska.

Obvodný banský úrad v Košiciach č. OBUKE_1233-2868/2026 zo dňa 09.09.2026
- nemá pripomienky
Vyjadrenie: Stanovisko je súhlasné.

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prešove č. ORHZ-PO1-2026/000099-115 zo dňa 17.09.2026
- z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.
Vyjadrenie: Stanovisko je súhlasné.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia vôd, Odbor štátnej správy vôd a rybárstva, č. 16322/2026-4.1, 64242/2026 zo dňa 7.9.2026
- predkladaný zámer je súlade s dokumentom „Koncepcia vodnej politiky SR do roku 2030 s výhľadom do roku 2050“, ktorý v kľúčovej oblasti 1. Voda v krajine, v cieli 1.1 definuje opatrenia okrem iných aj “podporiť opatrenia na spomaľovanie odtoku vody a jej zadržiavanie v kultúrnej krajine v súlade s Akčným plánom pre implementáciu Stratégie adaptácie SR na zmenu klímy (uznesenie vlády SR č. 476/2021) ku Stratégii adaptácie SR na zmenu klímy (aktualizácia 2018), preferovať prírode blízke vodozádržné opatrenia, ktoré budú doplnené na vhodných miestach technickými opatreniami“,
- napriek skutočnosti, že samotná oblasť Levočských vrchov nie je plošne vyhlásená za chránenú vodohospodársku oblasť, je nevyhnutné pri navrhovanej činnosti minimalizovať najmä riziká spojené so samotnou fázou výstavby a mechanických zásahov a použitia mechanizmov pri výstavbe prehrádzok, najmä riziko úniku ropných látok, paliva a mazadiel, čo môže ohroziť kvalitu povrchových tokov a infiltračné zóny podzemných vôd v riešenom území,
- z hľadiska financovania projektov upozorňuje na ustanovenie § 42 „Výdavky na preventívne opatrenia“ zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je možné financovať výstavbu nových alebo rekonštrukciu vybudovaných preventívnych opatrení, ktoré spomaľujú odtok vody z povodia do vodných tokov, len ak sú zaradené v platnom dokumente „Plán manažmentu povodňového rizika“,
- po oboznámení sa s predloženou dokumentáciou z hľadiska záujmov ochrany vôd a od vôd závislých ekosystémov v krajine navrhovaná činnosť je akceptovateľná a s jej realizáciou súhlasí za podmienky dodržania ustanovení zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami.
Vyjadrenie: Stanovisko je súhlasné. Okresný úrad Sabinov akceptuje a súčasne uvádza, že navrhovateľ je v súvislosti s navrhovanou činnosťou povinný dodržiavať všetky platné právne predpisy na danom úseku, časť podmienok je uvedená vo výrokovej časti.

Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického rozvoja č. 07018/2026/DUPaZP-2 zo dňa 23.9.2026
- pri dodržaní opatrení na minimalizovanie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie dotknutého územia a rešpektovaní platného ÚPN PSK, ktorý bol schválený dňa 26.08.2019 Zastupiteľstvom Prešovského samosprávneho kraja uznesením č. 268/2019 a jeho záväznou časťou, ktorá bola vydaná Všeobecne záväzným nariadením Prešovského samosprávneho kraja č. 77/2019 schváleným Zastupiteľstvom Prešovského samosprávneho kraja uznesením č. 269/2019 s účinnosťou od 06.10.2019 zaslaný zámer berie na vedomie a nepožaduje ďalšie posudzovania podľa zákona,
- dokumentácia Územného plánu Prešovského samosprávneho kraja je verejne prístupná na webovej stránke Prešovského samosprávneho kraja: https://psk.sk/domov/urad-psk/odbor-strategickeho-rozvoja/dokumenty-oddelenie-upazp/uzemny-plan-psk/
Vyjadrenie: Stanovisko je súhlasné. Okresný úrad Sabinov akceptuje a súčasne uvádza, že navrhovateľ je v súvislosti s navrhovanou činnosťou povinný dodržiavať všetky platné právne predpisy na danom úseku, časť podmienok je uvedená vo výrokovej časti.

Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja č. OU-PO-OSZP2-2026/085826-002 zo dňa 28.08.2026
- po preštudovaní navrhovanej činnosti orgán štátnej vodnej správy konštatuje, že z hľadiska ochrany vodných pomerov je predmetná činnosť možná.
Vyjadrenie: Stanovisko je súhlasné.

Záverečné hodnotenie
Okresný úrad Sabinov v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov vychádzal zo zámeru navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie. Okresný úrad Sabinov konštatuje, že v rámci realizácie navrhovanej činnosti nebude dochádzať k významným negatívnym vplyvom na životné prostredie a obyvateľstvo. Krajina a prírodné hodnoty jednotlivých zložiek životného prostredia ostanú zachované.

Okresný úrad vyhodnotil navrhovanú činnosť uvedenú v zámere navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a jej rozsahu a zároveň v kumulácii s činnosťami vykonávanými v okolí miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov a životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Ide o navrhovanú činnosť, ktorej účelom je výstavba prehrádzok nachádzajúcich sa v pohorí Levočské vrchy, čím dôjde k spomaleniu prietoku a zadržaniu dažďových vôd v danom prostredí, zabráneniu transportu padlých drevín, zabráneniu erozívnemu pôsobeniu vody v koryte recipientu a priľahlej krajiny, predchádzaniu vzniku povodní na dolnom toku a zachytávaniu plávajúcich nečistôt.
Realizácia navrhovanej činnosti nepredstavuje ani významné zhoršenie vplyvov na chránené druhy rastlín a živočíchov a stav ich populácií vyskytujúcich sa v dotknutom území, ako aj nepredstavuje významné zhoršenie vplyvov na biodiverzitu dotknutého územia.

Okresný úrad Sabinov s poukazom na doručené stanoviská má za to, že navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná za dodržania opatrení na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie určených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný úrad Sabinov na základe preskúmania a zhodnotenia predloženej navrhovanej činnosti, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk konštatuje, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude zámer navrhovanej činnosti predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov, a preto rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska.

Navrhovanú činnosť je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Upozornenie:

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať o záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Podľa § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov záväzné stanovisko povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania alebo v záverečnom stanovisku, alebo spôsob, akým sa s uvedenými podmienkami navrhovateľ v rámci prípravy dokumentácie vysporiadal.

Podľa § 29 ods. 19 zákona o posudzovaní vplyvov, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania má platnosť tri roky, ak príslušný orgán v záväznom stanovisku neurčil inak. Na návrh navrhovateľa môže príslušný orgán predĺžiť platnosť záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania o dva roky, a to aj opakovane, pričom celkový čas platnosti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania nesmie prekročiť sedem rokov.
Pri predlžovaní platnosti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania príslušný orgán vyhodnotí, či došlo k podstatným zmenám podmienok v dotknutom území alebo k novým skutočnostiam súvisiacim s navrhovanou činnosťou alebo jej zmenou. Ak k takým zmenám došlo, príslušný orgán primerane podmienky určené v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania upraví alebo doplní alebo platnosť záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania nepredĺži. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Poučenie

Podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.

Podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.
Dotknutá verejnosť môže podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme. Odvolanie sa podáva na príslušnom orgáne, ktorý napadnuté záväzné stanovisko vydal. Uplynutím lehoty na podanie odvolania nadobúda záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania právoplatnosť.

Podľa § 29 ods. 20 zákona o posudzovaní vplyvov, dotknutá verejnosť uvedená v § 3 písm. t) sa môže žalobou podľa § 178 ods. 3 Správneho súdneho poriadku domáhať zrušenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vydaného podľa odseku 16, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať podľa tohto zákona, a napadnúť jeho vecnú alebo procesnú zákonnosť.

Toto záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

PhDr. Iveta Sekeráková
vedúci

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10329

Doručuje sa

Vojenské lesy a majetky SR, štátny podnik, Gen. Štefánika 26, 065 03 Podolínec, Slovenská republika
Ministerstvo obrany SR, Sekcia majetku a infraštruktúry, Námestie generála Viesta 11694/2, 832 47 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
LESNÉ A POZEMKOVÉ DRUŽSTVO BLAŽOV, Hviezdoslavova 4, 060 01 Kežmarok, Slovenská republika
Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, Odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava, Slovenská republika
Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru , 080 01 Prešov, Slovenská republika
Správa Pieninského národného parku so sídlom v Spišskej Starej Vsi, SNP 57/109, 061 01 Spišská Stará Ves, Slovenská republika
Obec Hradisko, Hradisko 39, 059 71 Hradisko, Slovenská republika
Obec Tichý Potok, Tichý Potok 139, 082 74 Tichý Potok, Slovenská republika
Obec Ľubica, Gen. Svobodu 248/127, 059 71 Ľubica, Slovenská republika
Obec Tvarožná, Tvarožná 27, 059 71 Tvarožná, Slovenská republika
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie Hornádu, odštepný závod, Ďumbierska 910/14, 040 01 Košice-Sever, Slovenská republika
Obvodný banský úrad v Košiciach, Timonova 23, 041 57 Košice, Slovenská republika