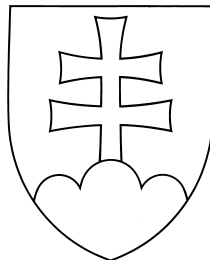


Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2026/045823-003

Trenčín

02. 10. 2026



Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) o odvolaní Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 zo dňa 10.08.2026 a o odvolaní spoločnosti COOPBOX Eastern, s.r.o., Trenčianska 17, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 35 809 701, v zastúpení spoločnosťou ADONIS CONSULT, s.r.o., so sídlom Eisnerova 58/A, 841 07 Bratislava, IČO: 46957481, zo dňa 20.08.2026, proti záväznému stanovisku č. OU-NM-OSZP-2026/008462-025 zo dňa 06.08.2026 takto rozhodol:

Podľa ustanovenia § 30 ods. 9 písm. b) zákona EIA odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NM-OSZP-2026/008462-025 zo dňa 06.08.2026, v ktorom určil, že navrhovaná činnosť „Automatizovaný sklad plastových výrobkov“ navrhovateľa COOPBOX Eastern, s.r.o., Trenčianska 17, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 35809701, v zastúpení spoločnosťou ADONIS CONSULT, s.r.o., so sídlom Eisnerova 58/A, 841 07 Bratislava, IČO: 46957481, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA,

zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie a vydanie nového záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 15.09.2026 z Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 36, 915 41 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „prvostupňový orgán“) doručené pod č. OU-NM-OSZP-2026/008462-032 zo dňa 09.09.2026, podanie „Automatizovaný sklad plastových výrobkov - predloženie odvolania spolu s administratívnym spisom číslo OU-NM-OSZP-2026/008462 v zmysle § 30 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Zároveň bol odvolaciemu orgánu doručený spisový materiál spolu s odvolaním napadnutým záväzným stanoviskom č. OU-NM-OSZP-2026/008462-025 zo dňa 06.08.2026 ako aj s odvolaním Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 (ďalej len „ZDS“) zo dňa 10.08.2026 a s odvolaním spoločnosti COOPBOX Eastern, s.r.o., Trenčianska 17, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 35 809 701 (ďalej len „navrhovateľ“), v zastúpení spoločnosťou ADONIS CONSULT, s.r.o., so sídlom Eisnerova 58/A, 841 07 Bratislava, IČO: 46957481 (ďalej len „splnomocnený zástupca navrhovateľa“ alebo „spracovateľ zámeru“), zo dňa 20.08.2026.

I.

Prvostupňový orgán v záväznom stanovisku č. OU-NM-OSZP-2026/008462-025 zo dňa 06.08.2026 uviedol, že určuje podľa § 29 ods. 3 a v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA, že navrhovaná činnosť „Automatizovaný sklad plastových výrobkov“ navrhovateľa v zastúpení splnomocneným zástupcom navrhovateľa sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Prvostupňový orgán zároveň v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona EIA určil opatrenia na zabránenie alebo predídenie významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie.

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v Trenčianskom kraji, v okrese Nové Mesto nad Váhom, v k.ú. Nové Mesto nad Váhom, na pozemkoch parcela registra C-KN č. 2254/22, 2254/58, 2254/69, 2254/70, 2254/71, 2254/72, 2254/73, 2254/74, 2254/75, 2254/76, 2254/77, 2254/86, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, vo vlastníctve navrhovateľa. Riešené územie sa nachádza v priemyselnej zóne mesta, kde prevažuje výrobná a skladová funkcia, vo vzdialenosti cca 400 m od železničnej trate západne, cca 350 m od Biskupického kanála východne, na sever susedí so záhradkárskou osadou, ktorá je v ÚPN mesta Nové Mesto nad Váhom označená ako plocha priemyslových výrobných areálov a výrobných služieb. Najbližšia obytná oblasť sa nachádza cca 390 m juhozápadne od dotknutého územia.

Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba automatizovaného skladu plastových výrobkov a skladu na expedíciu výrobkov, vrátane prislúchajúcej infraštruktúry, v jestvujúcom areáli navrhovateľa v meste Nové Mesto nad Váhom. Navrhovateľ sa zaoberá výrobou polystyrénovej fólie a tácek z PolyPropylenu PP. V súčasnosti sa v areáli nachádzajú výrobné-skladové haly - Administratívna budova, Expedícia výrobkov, Sklad hotových výrobkov PS, Sklad hotových výrobkov PP/PET, Výroba: tepelné tvarovanie, izobutánové hospodárstvo, extrúzia, expanzia extrúzie, mlyny a silá. Dopravne je areál napojený vnútroareálovými komunikáciami na štátnu cestu č. I/61 – Trenčianska ulica. Na pozemku sú dostupné všetky inžinierske siete – napojenie na verejný vodovod, kanalizáciu, VN pripojenie, slaboprúdové rozvody, prípojka STL plynovodu. Celková rozloha areálu je 69 581 m². Navrhovaný automatizovaný sklad plastových výrobkov sa bude nachádzať v severnej časti areálu. Nové navrhované objekty skladu a expedície spolu tvoria zastavanú plochu o rozmeroch 8 959 m². Výstavba bude realizovaná v dvoch etapách. V rámci prvej etapy sa plánuje vybudovanie jednopodlažného automatizovaného skladu so zastavanou plochou 3 367 m² a prepojenie na jestvujúci sklad, pričom zastavaná plocha tohto prepojenia bude 444 m². Po realizácii 1. etapy pre expedíciu bude slúžiť existujúci susedný skladový objekt na parcele č. 2254/69 s prepojením na nový automatizovaný sklad. Druhá etapa zahŕňa výstavbu jednopodlažného automatizovaného skladu so zastavanou plochou 3 732 m², expedície so zastavanou plochou 1 171 m² a prepojenia na jestvujúci sklad, pričom zastavaná plocha tohto prepojenia bude 245 m². V 2. etape sa zrealizuje nová expedičná časť so 6-imi expedičnými bránami, nová nakladacia plocha zapustená na -1,200 m, manipulačná plocha s dvomi rampami a novými areálovými komunikáciami na existujúce areálové komunikácie.

II.

Proti záväznému stanovisku č. OU-NM-OSZP-2026/008462-025 zo dňa 06.08.2026 podalo v zákonom stanovenej lehote odvolanie ZDS, v ktorom uviedlo, že žiada, aby odvolací orgán podľa § 30 ods. 9 písm. a) zákona EIA zmenil napadnuté záväzné stanovisko tak, že navrhovaná činnosť „Automatizovaný sklad plastových výrobkov“ sa bude posudzovať podľa zákona EIA, alebo subsidiárne podľa § 30 ods. 9 písm. b) zákona EIA zruší napadnuté záväzné stanovisko a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. ZDS uviedlo dôvody, ktoré odvolací orgán uvádza v skrátenom znení:

1. Napadnuté stanovisko ukladá, aby až súčasťou dokumentácie k rozhodnutiu o stavebnom zámere bol hydrogeologický posudok zameraný na: overenie a vyhodnotenie vsakovacích pomerov v miestach uvažovaných vsakov a vyhodnotenie vplyvu týchto vôd na kvalitu podzemných vôd.

Ak má budúci posudok ešte len „overiť a vyhodnotiť“ miestne vsakovacie pomery a vyhodnotiť vplyv vsakovania na kvalitu podzemných vôd, napadnuté rozhodnutie musí identifikovať, z ktorého už existujúceho objektívneho podkladu boli tieto skutkové otázky vyriešené pred negatívnym screeningom. To neurobilo. Sú preto iba dve možnosti: a) príslušný skutkový a odborný podklad už existoval – potom mal orgán podľa § 29 ods. 17 uviesť, ktoré konkrétne zistenia z neho prijal a ako z nich vyvodil nevýznamnosť vplyvu; alebo b) taký podklad ešte neexistoval – potom podmienka č. 5 nepredstavuje kontrolu už vyriešeného environmentálneho problému, ale jeho budúce prvotné dokazovanie. V druhom prípade nemožno negatívny screening udržať. Negatívny screening tu predbehol dôkaz, na ktorom mal byť založený.

2. Podmienka č. 3 následne ponecháva alternatívne riešenia – skosenie napríklad pod uhlom 45° alebo terasovité ustúpenie. Podmienka č. 4 však až v budúcom povoľovaní dodatočne vyžaduje dynamickou simuláciou preukázať, že tieň nebude zasahovať pozemky záhradkárskej osady, prípadne len v okrajových časoch dňa. Podmienka č. 3 mení projekt. Podmienka č. 4 však nesmie dodatočne vytvoriť dôkaz, že takto zmenený projekt spĺňa predpoklad negatívneho screeningu; to sa má preukázať ešte v zisťovacom konaní.

3. Zámer sám identifikuje v rovnakom areáli samostatnú „plochu so stavebným povolením – vo výstavbe“: vonkajší sklad – betónovú plochu 5 025 m² a butánové hospodárstvo 194 m². Stavebné povolenie bolo vydané 18. decembra 2025 a výstavba začala vo februári 2026. Súčasne zámer uvádza začiatok výstavby posudzovaného automatizovaného skladu v 2. kvartáli 2026. Nejde teda o neurčitý budúci zámer. Ide o schválenú a už realizovanú investíciu toho istého areálu. Príloha III smernice EIA pritom medzi kritériami podľa čl. 4 ods. 3 výslovne uvádza: pri charakteristikách projektu kumuláciu s inými existujúcimi alebo schválenými projektmi, a pri charakteristikách potenciálneho vplyvu kumuláciu účinku s účinkami iných existujúcich alebo schválených projektov. Napadnuté rozhodnutie na konci všeobecne uvádza, že projekt hodnotilo „v kumulácii s činnosťami vykonávanými v okolí“ a zohľadnilo aj „možnú kumuláciu s okolitými činnosťami“. To však ešte neukazuje: či bol predmetný povolený a rozostavaný sklad s butánovým hospodárstvom identifikovaný ako relevantný schválený projekt, ktoré jeho účinky boli zahrnuté do kumulatívneho hodnotenia, a z akého konkrétneho hodnotenia orgán vyvodil nevýznamnosť spoločných účinkov. Všeobecná veta, že „kumulácia bola zohľadnená“, nie je obsahovou aplikáciou tohto kritéria.

4. Odvolacia námietka smeruje proti tomu, že z výsledného rozhodnutia nemožno pri troch rozhodujúcich otázkach rozpoznať, že doplnené podklady skutočne vytvorili základ potrebný na negatívny výsledok. § 29 ods. 17 zákona EIA nevyžaduje inventár dokumentov. Vyžaduje hlavné dôvody, skutkové podklady a vlastnú správnu úvahu orgánu. Preskúmateľnosť nevzniká tým, že správny spis obsahuje dostatok fragmentov, z ktorých si možno správny dôvod dodatočne zostaviť. Dôvod musí byť výsledkom hodnotenia správneho orgánu.

5. V predmetnej veci zostávajú bez preskúmateľného uzavretia tri konkrétne otázky:

- a) na akom už existujúcom odbornom základe bol vylúčený významný vplyv vsakovania na podzemné vody, keď budúci hydrogeologický posudok má ešte len overiť vsakovacie pomery a vplyv na kvalitu podzemných vôd;
- b) na akom podklade bol určený prijateľný reziduálny vplyv tienenia po jednej z alternatívnych úprav projektu, keď jeho dosiahnutie má ešte len preukázať budúca dynamická simulácia;
- c) ako bol do hodnotenia významnosti konkrétne zahrnutý povolený a rozostavaný vonkajší sklad s butánovým hospodárstvom ako iný schválený projekt podľa kritérií prílohy III smernice.

Proti záväznému stanovisku č. OU-NM-OSZP-2026/008462-025 zo dňa 06.08.2026 podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ v zastúpení splnomocneným zástupcom, kde uviedol, že žiada, aby odvolací orgán záväzné stanovisko vrátil prvostupňovému orgánu na prepracovanie a jeho námietky pre podmienky ďalšieho povoľovania stavby boli v plnom rozsahu akceptované. Námietky navrhovateľa uvádza odvolací orgán v skrátenom znení:

1. K podmienke uvedenej v záväznom stanovisku pod č. 3, že záhradkárska osada nachádzajúca sa v susedstve pozemku plánovaného automatizovaného skladu podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie mesta Nové Mesto nad Váhom je situovaná v lokalite č. 71 - plochy priemyslových výrobných areálov a výrobných služieb a nemá priradenú funkciu rekreácie. Na záhradkársku osadu sa svetlotechnická norma nevzťahuje, nakoľko sa nejedná o stavby určené na bývanie a trvalý pobyt osôb, preto v tomto prípade nie je možné podmieňovať výšku stavby alebo prípadné skosenie strechy svetlotechnickými normami a legislatívou. Automatizovaný sklad uvažuje s výškou haly max. 28,25 m, ktorá je plne v súlade s územným plánom mesta, neodporuje žiadnemu zákonnému predpisu ani príslušnej technickej norme. Sklad je navrhovaný ako objekt s jedným nadzemným podlažím (prízemná hala), keďže sa v nej nenachádzajú deliace stropné konštrukcie. Žiadame aby bod 3 ako podmienka bol zo záväzného stanoviska vypustený a požadujeme aby bol odsúhlasený projekt tak, ako bol predložený do zisťovacieho konania so zastavanou plochou a výškovými parametrami uvedenými v technických podkladoch.

2. K podmienke uvedenej v záväznom stanovisku pod č. 4, že STN norma na svetlotechnický posudok nepozná hodnotenie voči záhradkárskej osade. V prílohe predbežného svetlotechnického hodnotenia (Olšovský, 07/2025) je uvedený rozsah kužeľom ovplyvnenia voči vonkajšiemu okoliu, tento rozsah 30 stupňov sa však vzťahuje na obytnú zónu, ktorou záhradkárska osada nie je. Kužeľ bol stanovený orientačne, nie dynamickým posúdením. Túto požiadavku považujeme za nad rámec zákona a žiadame jej vypustenie z podmienok záväzného stanoviska.

3. K podmienke uvedenej v záväznom stanovisku pod č. 16, že aplikáciu zelených fasád na objekte automatizovaného skladu plastových výrobkov považujeme za požiarneho hľadiska pre danú výrobu a skladovanie plastových výrobkov za mimoriadne rizikovú a preto žiadame jej vypustenie. Extenzívnu zelenú strechu žiadame realizovať len na nižšie

položených strechách objektov prepojenia dvoch skladových objektov na výškovej kóte +11,000 m (plocha strechy 1.860m²), a nerealizovať na strechách na výškovej kóte +28,125 m (plocha strechy 7.099 m²) z dôvodu výšky, kde zelená strecha nezabezpečí od nej očakávaný ekologický prínos, a neefektívne zvyšuje náklady na výstavbu.

III.

Prvostupňový orgán o doručených odvolaniach informoval v centrálnom informačnom systéme na adrese: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/automatizovany-sklad-plastovych-vyrobkov> a na úradnej tabuli, a to o odvolaní ZDS dňa 18.08.2026 a následne o odvolaní navrhovateľa dňa 21.08.2026.

Prvostupňovému orgánu bolo dňa 28.08.2026 doručené vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu ZDS. Odvolací orgán uvádza vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 25.08.2026 v skrátenom znení:

1. K otázke časového poradia dokazovania. Verejnosť uvádza, že negatívny screening musí nasledovať po skutkovom vylúčení pravdepodobnosti významného vplyvu; nemôže mu predchádzať. Verejnosť namietá nesprávne poradie posúdenia vecí s ohľadom na časový rámec.

Nesúhlasíme s vyjadrením verejnosti. Stavba rozostavanej investície je zohľadnená v posudzovaní a v podanom zámere. Vplyvy skladu sú málo významné. Na uvedenú stavbu bolo vydané právoplatné stavebné povolenie ešte pred podaním zámeru na automatizovaný sklad.

2. Negatívny test – kritéria zisťovacieho konania. Verejnosť namietá, že údajne neboli vyhodnotené kritéria zo zisťovacieho konania.

Zákon explicitne nehovorí, že úrad pri vyhotovení záväzného stanoviska musí vyhodnotiť samostatne každé kritérium prílohy č.10 zákona EIA. Máme však za to, že pri vydávaní záväzného stanoviska bolo na kritéria zisťovacieho konania prihladané a boli vyhodnotené v kontexte všetkých doložených podkladov – zámer, stanoviská, ústne prejednanie, a okresný úrad premietol všetky požiadavky vyplývajúce z kritérií pre zisťovacie konanie do svojho záväzného stanoviska a určil podmienky pre ďalšie povoľovanie navrhovanej činnosti, ktoré zohľadňujú technické špecifikácie.

3. Hydrogeológia: negatívny screening predbehol dôkaz.

Verejnosť namietá, že negatívny screening tu predbehol dôkaz, na ktorom mal byť tento screening založený a uvádza, že navrhovateľ deklaruje vykonanie hydrogeologického prieskumu až pre potreby stavebného zámeru, čo je v rozpore s vyhodnotením hydrogeologických pomerov dotknutého územia a vylúčenie významného negatívneho vplyvu.

Navrhovateľ sa s uvedeným záverom verejnosti nestotožňuje. Relevantným podkladom bol inžiniersko-geologický prieskum vypracovaný AWG, s.r.o., Ing. Richard Mika, 05/2025, odborne spôsobilou osobou. Úložné pomery staveniska sú opísané v zámere v kap. 1.2. Geológia. Vzhľadom na geologické podmienky dotknutého územia a jeho okolia, ktoré sú dostatočne popísané v zámere nie je predpoklad významne negatívneho ovplyvnenia okolia a technické podmienky je možné riešiť opatrením v stavebnom zámere a pri samotnej stavbe. Pri tvorbe zámeru boli vzaté do úvahy verejne dostupné údaje o geológii a hydrogeológii dotknutého územia vychádzajúce zo starších prác a dostupných atlasov a údajov od ŠGUDŠ.

Úrad sa s daným bodom vysporiadal. Požiadavku na vykonanie hydrogeologického prieskumu premietol do opatrenia bodu č. 5 záväzného stanoviska, kde požaduje vyhotoviť posudok vypracovaný odborne spôsobilou osobou, zameraný na overenie a vyhodnotenie vsakovacích pomerov v miestach uvažovaných vsakov dažďových vôd a tiež posudok zameraný na vyhodnotenie vplyvu týchto vôd na kvalitu podzemných vôd.

4. Tienenie: mitigácia je prípustná; budúci posudok však nesmie vytvoriť dodatočný dôkaz jej účinnosti.

Dotknutá verejnosť nenamietá podmienku č. 3 ako takú. Skosenie hornej časti fasády, terasovité ustúpenie haly alebo premiestnenie najvyšších technologických častí predstavuje reálnu zmenu projektu. Ide o typ vlastností projektu alebo opatrenia, s ktorým čl. 4 ods. 4 a ods. 5 písm. b) smernice EIA pri screeningu výslovne počíta.

Navrhovateľ neuvažuje o úprave projektu, verejnosť nesprávne vyhodnotila doručené podklady v zisťovacom konaní (Olšovský, 07/2025 predbežné hodnotenie). Zámer neprekračuje prípustnú svetlotechnickú normu, tá neurčuje limitné hodnoty svetlotechnických pomerov pre záhradkárske osady. Uvedený stupeň 30 stupňov svetlotechnického zatienenia je daný pre obytné objekty a bol daný len rámcovo v rámci predbežného posúdenia. V prílohe predbežného svetlotechnického hodnotenia je uvedený rozsah kužeľom ovplyvnenia voči vonkajšiemu okoliu, tento rozsah 30 stupňov sa však vzťahuje na obytnú zónu, ktorou záhradkárska osada nie je. Navrhovateľ trvá na hmotovom riešení predloženom v zámere v zisťovacom konaní. Automatizovaný sklad uvažuje s výškou haly max. 28,25 m, ktorá je

plne v súlade s územným plánom mesta, neodporuje žiadnemu zákonnému predpisu ani príslušnej technickej norme. Sklad je navrhovaný ako objekt s jedným nadzemným podlažím (prízemná hala), keďže sa v nej nenachádzajú deliace stropné konštrukcie.

5. Kumulácia: schválený a rozostavaný projekt nemožno nahradiť všeobecnou vetou o „okolí“.

Verejnosť uvádza, že nejde o neurčitý budúci zámer. Ide o schválenú a už realizovanú investíciu toho istého areálu. Príloha III smernice EIA pritom medzi kritériami podľa čl. 4 ods. 3 výslovne uvádza: pri charakteristikách projektu kumuláciu s inými existujúcimi alebo schválenými projektmi, a pri charakteristikách potenciálneho vplyvu kumuláciu účinku s účinkami iných existujúcich alebo schválených projektov.

Nestotožňujeme sa so závermi verejnosti. Kumulatívne hodnotenie s existujúcimi objektmi bolo vykonané v zámere a samostatne opísané v kap. 3.10. Zámer neuvažuje s navýšením dopravy ani počtu zamestnancov. Externý sklad butánového hospodárstva je viazaný na existujúcu výrobu a k jeho povoleniu došlo pred podaním zámeru na automatizovaný sklad, nedochádza k rozšíreniu činnosti, len k premiestneniu skladových priestorov. Kritéria pre zisťovacie konanie smernice EIA boli transponované do slovenského zákona EIA do prílohy č.10. K samotnému skladu butánového hospodárstva a externému skladu sa vyjadrovali úrady v rámci stavebného zámeru a pri jeho povoľovaní vzhľadom na jeho parametre, umiestnenie a iné technické špecifiká nebolo požadované zisťovacie konanie v rámci zákona EIA.

6. Rozhodnutie netrpí nedostatkom textu. Chýba mu hodnotiace uzavretie rozhodujúcich otázok.

Záväzné stanovisko vychádza z podkladov doručených v rámci zisťovacieho konania, zo zámeru, doručených stanovísk, objasňujúcich informácií v rámci ústneho prejednania, opis lokality a technických parametrov zámeru.

Nestotožňujeme sa so závermi verejnosti ohľadom uzavretia otázok a nedostatkov záväzného stanoviska. Okruhy problémov, ktoré definoval prvostupňový orgán pre ďalšie riešenie nie sú zásadného charakteru.

7. § 38 zákona EIA nemôže spätne vytvoriť chýbajúci screeningový základ.

Verejnosť opakovane namieta screening a vydané záväzné stanovisko. Ak screening nevytvoril určitý environmentálny výsledok, § 38 zákona EIA nemá čo materiálne preniesť. § 38 ods. 1 zákona EIA ukladá navrhovateľovi zabezpečiť súlad povoľovaného návrhu s EIA výstupmi a ich podmienkami. Podľa § 38 ods. 6 zákona EIA musí povoľovacie rozhodnutie obsahovať podmienky určené v záväznom stanovisku alebo spôsob, akým sa s nimi navrhovateľ v dokumentácii vysporiadal.

Nestotožňujeme sa so závermi verejnosti ohľadom chýbajúceho základu pre záväzné stanovisko. Prvostupňový orgán riadne vyhodnotil vplyvy navrhovanej činnosti a relevantné pripomienky určil ako podmienky pre povolenie činnosti stavebného zámeru.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že žiada, aby odvolanie ZDS podané v zisťovacom konaní bolo vyhodnotené ako neodôvodnené a aby odvolací orgán výrok záväzného stanoviska neposudzovať navrhovanú činnosť potvrdil.

Prvostupňový orgán pod č. OU-NM-OSZP-2026/008462-032 zo dňa 09.09.2026 zaslal odvolania spolu s celým administratívnym spisom odvolaciemu orgánu.

Odvolaciemu orgánu bolo dňa 23.09.2026 doručené postúpenie podania „Späťvzatie stanoviska k zámeru Automatizovaný sklad plastových výrobkov“ zo dňa 14.09.2026, ktoré Slovenský zväz záhradkárov, Základná organizácia 15-38 Doprastav, o.j.z., Kočovská ulica, 915 01 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „Slovenský zväz záhradkárov“) doručil dňa 16.09.2026 prvostupňovému orgánu. Slovenský zväz záhradkárov v predmetnom podaní uviedol, že „týmto v celom rozsahu sťahuje svoje stanovisko zo dňa 8.6.2026 k zámeru „Automatizovaný sklad plastových výrobkov“ spoločnosti COOPBOX Eastern, s.r.o. Zároveň týmto verejne vyhlasujeme, že naša organizácia nebude do budúcnosti brániť povoľovaniu, realizácii ani výstavbe uvedeného zámeru, ani ďalším stavebným a rozvojovým zámerom spoločnosti COOPBOX Eastern, s.r.o. Žiadame preto, aby sa na naše pôvodné stanovisko v ďalších konaniach neprihliadalo a aby sa považovalo za vzaté späť v celom rozsahu.“

IV.

Podľa § 64 písm. f) zákona EIA sa na zisťovacie konania podľa § 29 a § 30 nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Vychádzajúc z judikátu Najvyššieho súdu SR č. 1Sžr/68/2011 zásady správneho konania sa musia vzťahovať aj na osobitné správne konania, ktoré subsidiárne pôsobenie zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny

poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) výslovne vylúčili. Zásady správneho konania sú definované v § 3 správneho poriadku.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Vychádzajúc z právneho ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku preskúmal odvolací orgán odvolaním napadnuté záväzné stanovisko a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu záväzného stanoviska v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ doručil dňa 13.05.2026 prvostupňovému orgánu v súlade s § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA úplný zámer „Automatizovaný sklad plastových výrobkov“ (ďalej len „zámer“ alebo „navrhovaná činnosť“), vypracovaný podľa prílohy č. 9 k zákonu EIA. Zámer vypracoval

ADONIS CONSULT, s.r.o., RNDr. Vladimír Kočvara, so sídlom Eisnerova 58/A, 841 07 Bratislava, IČO: 46957481 v mesiaci apríl 2026. Prílohou zámeru boli odborné štúdie: Inžinierskogeologický prieskum Areál firmy COOPBOX Nové Mesto nad Váhom (AWG, s.r.o., Kremnická 12, 851 01 Bratislava, zodpov. riešiteľ Ing. Richard Mika, máj 2025), Svetelnotechnická štúdia Predbežné zhodnotenie č. 25073 Za účelom posúdenia plánovanej stavby „Automatizovaný sklad plastových výrobkov“ z hľadiska svetlotechniky (Anua s.r.o., Klinecova 35, 821 08 Bratislava, Ing. Milan Olšavský, júl 2025), Hluková štúdia Posúdenie vplyvu hluku z prevádzky „Automatizovaný sklad plastových výrobkov“ na okolité chránené prostredie (ADONIS CONSULT, s.r.o., Eisnerova 58/A, 841 07 Bratislava, Ing. Mgr. Radovan Rimský, Bc. Yevheniia Skryhun, august 2025), Rozptyľová štúdia Imisno-prenosové posúdenie zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti „Automatizovaný sklad plastových výrobkov“ pre účely hodnotenia kvality ovzdušia v rámci procesu posudzovania navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní (Ing. Viliam Carach, PhD., apríl 2026).

Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 k zákonu EIA nasledovne:

- Kapitola 13. Infraštruktúra, Položka 1. Projekty rozvoja obcí vrátane: a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb alebo ich súborov od 10 000 m² záberu celkovej plochy vrátane, časť B – zisťovacie konanie.

Prvostupňový orgán upovedomil listom č. OU-NM-OSZP-2026/008462-004 zo dňa 21.05.2026 o tom, že dňom doručenia úplného zámeru začal zisťovacie konanie za účelom určenia, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA a podľa § 29 ods. 4 citovaného zákona zaslal zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom určenej lehote. Prvostupňový orgán zároveň uvedeným listom požiadal dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, aby zámer bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Prvostupňový orgán ďalej uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania a prizval naň navrhovateľa.

Prvostupňový orgán súčasne podľa § 29 ods. 4 zákona EIA dňa 21.05.2026 zverejnil zámer v centrálnom informačnom systéme Ministerstva životného prostredia SR na adrese: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/automatizovany-sklad-plastovych-vyrobkov>.

Na tejto adrese, na svojom webovom sídle <http://www.minv.sk/?okresny-urad-nove-mesto-nad-vahom> a na verejne prístupnej úradnej tabuli prvostupňového orgánu, zároveň podľa § 24 ods. 4 zákona EIA informoval verejnosť o predložení zámere.

Dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, ktorou je mesto Nové Mesto nad Váhom, zverejnila informáciu pre verejnosť o doručení zámeru na svojom webovom sídle a na úradnej tabuli v lehote podľa § 29 ods. 4 zákona EIA odo dňa 26.05.2026 do dňa 16.06.2026.

Dňa 11.06.2026 sa v súlade s § 29 ods. 7 zákona EIA uskutočnilo ústne pojednávanie s účasťou zástupcov navrhovateľa a dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať,

ďalej zástupcu spracovateľa zámeru a zástupkyne prvostupňového orgánu. Navrhovateľ na ústnom pojednávaní predložil dokument „Plná moc“ zo dňa 09.06.2026, ktorým navrhovateľ udelil plnú moc splnomocnenému zástupcovi navrhovateľa. Na ústnom pojednávaní boli prítomní oboznámení s priebehom zisťovacieho konania a boli prerokované stanoviská doručené v zisťovacom konaní. Zástupca navrhovateľa na ústnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na rozsah a náročnosť požiadaviek ZDS a Slovenského zväzu záhradkárov, ktoré vyplynuli z ich stanovísk doručených prvostupňovému orgánu, požiadal o postup podľa § 29 ods. 9 zákona EIA.

K zámeru navrhovanej činnosti bolo prvostupňovému orgánu podľa § 29 ods. 5 zákona EIA doručených 8 stanovísk dotknutých subjektov a podľa § 29 ods. 6 zákona EIA boli doručené 2 nevyžiadané stanoviská. Na ústnom pojednávaní podala stanovisko do záznamu zástupkyňa dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať. Prvostupňový orgán vyzval navrhovateľa na predloženie doplňujúcich informácií listom č. OU-NM-OSZP-2026/008462-019 zo dňa 15.06.2026. Následne dňa 30.06.2026 doručil navrhovateľ prvostupňovému orgánu doplňujúce informácie, ktoré prvostupňový orgán zverejnil dňa 06.07.2026 v centrálnom informačnom systéme Ministerstva životného prostredia SR na adrese: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/automatizovany-sklad-plastovych-vyrobkov> a listom č. OU-NM-OSZP-2026/008462-024 zo dňa 06.07.2026 upovedomil povolujujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán a dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať o doplňujúcich informáciách, pričom určil lehotu na vyjadrenie sa k nim do 10 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia. K doplňujúcim informáciám sa v určenej lehote nevyjadril žiaden subjekt.

Prvostupňový orgán vydal záväzné stanovisko č. OU-NM-OSZP-2026/008462-025 zo dňa 06.08.2026, v ktorom určil podľa § 29 ods. 3 a v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA, že navrhovaná činnosť navrhovateľa v zastúpení splnomocneným zástupcom navrhovateľa sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Prvostupňový orgán zároveň v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona EIA určil opatrenia na zabránenie alebo predídienie významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie v 19 bodoch.

V odôvodnení záväzného stanoviska uviedol, že k zámeru navrhovanej činnosti bolo podľa § 29 ods. 5 zákona EIA do doby vydania záväzného stanoviska doručených celkovo 8 stanovísk od dotknutých subjektov, z toho všetky boli súhlasné alebo podmienené dodržiavaním platných právnych predpisov a taktiež obsahovali aj relevantné pripomienky, ktoré boli na ústnom pojednávaní prerokované so zástupcom navrhovateľa a zástupcom spracovateľa zámeru a boli zapracované do opatrení vo výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, alebo obsahovali opatrenia na zabránenie a zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 7 správneho poriadku, ustanovenia o základných pravidlách konania uvedených v odsekoch 1 až 6 sa primerane použijú aj pri vydávaní osvedčení, posudkov, vyjadrení, odporúčaní a iných podobných opatrení.

Podľa čl. 2 ods. 2 zákona č. 460/1995 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ústava SR“), štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa § 29 ods. 17 zákona EIA, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať podľa písm. b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a len v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon; to znamená, že štátna moc je striktno obmedzená ústavou a zákonmi, každý akt

štátneho orgánu musí mať právny základ. Tento princíp zaručuje, že moc štátu je podriadená právu a občanom a zakazuje akékoľvek svojvoľné konanie štátnych orgánov.

Prvostupňový orgán nepostupoval podľa ustanovenia § 29 ods. 17 písm. b) zákona EIA, keď v odôvodnení záväzného stanoviska neuviedol, na základe akých podkladov určil opatrenia uvedené pod č. 3, 4 a 16 v predmetnom záväznom stanovisku. Prvostupňový orgán nepostupoval podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, keď s navrhovateľom resp. splnomocneným zástupcom navrhovateľa neprerokoval vyššie uvedené opatrenia pred vydaním záväzného stanoviska. Prvostupňový orgán pri určovaní opatrení uvedených pod č. 3 a 4 nevychádzal z platného územného plánu mesta Nové Mesto nad Váhom, ale prihliadal na zatiaľ neschválený návrh zmeny územného plánu. Odvolací orgán to považuje za chyby, ktoré je potrebné pri ďalšom konaní odstrániť.

Prvostupňový orgán v odôvodnení záväzného stanoviska neuviedol, prečo požaduje v opatrení uvedenom v bode 5. aby bol hydrogeologický posudok, ktorý má byť súčasťou dokumentácie k vydaniu rozhodnutia o stavebnom zámere, zameraný na vyhodnotenie vplyvu vsakovaných dažďových vôd na kvalitu podzemných vôd, keď zároveň na strane 26 záväzného stanoviska uviedol: „Nepredpokladá sa žiadne znečisťovanie podzemných vôd v dôsledku prevádzky navrhovanej činnosti.“ a tiež „Vplyv realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti na zmenu hladiny podzemnej vody v útvare podzemných vôd ako celku sa nepredpokladá.“ Odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri ďalšom konaní odstrániť.

Prvostupňový orgán sa kumulatívnymi vplyvmi zaoberal nedostatočne, keďže z odôvodnenia napadnutého záväzného stanoviska nemožno dostatočne presne zistiť, ako boli tieto existujúce alebo schválené činnosti premietnuté do samotného záveru o významnosti vplyvov navrhovanej činnosti. Pre naplnenie požiadavky prílohy č. 10 zákona EIA nestačí uviesť, že kumulatívne vplyvy boli „zohľadnené“. Je potrebné poukázať na to, ktoré existujúce a schválené činnosti boli zohľadnené, ktoré environmentálne zložky môžu ovplyvňovať, v akom rozsahu, aké spoločné účinky môžu vytvárať. Odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri ďalšom konaní odstrániť.

V.

Vychádzajúc z predloženého administratívneho spisu a všeobecne záväzných právnych predpisov uvádza odvolací orgán k jednotlivým bodom odvolania ZDS uvedeným v II. časti tohto odôvodnenia nasledovné:

K námietke odvolateľa v bode 1, že túto námietku považuje za čiastočne opodstatnenú, prvostupňový orgán neodôvodnil požiadavku na vyhodnotenie vplyvu vsakovaných dažďových vôd na kvalitu podzemných vôd v hydrogeologickom posudkom vyžadovanom v opatrení uvedenom pod č. 5.

K námietke odvolateľa v bode 2, že túto námietku považuje za opodstatnenú, v prípade keď by došlo k zmene projektu tak, ako to uviedol prvostupňový orgán v opatrení č. 3., nie je akceptovateľné opatrenie uvedené pod č. 4. Nový svetelnotechnický posudok by musel byť predložený v zisťovacom konaní, pred vydaním nového záväzného stanoviska.

K námietke odvolateľa v bode 3, že túto námietku považuje za opodstatnenú, prvostupňový orgán sa v odôvodnení záväzného stanoviska nedostatočne zaoberal kumulatívnymi vplyvmi navrhovanej činnosti.

K námietke odvolateľa v bode 4, že túto námietku považuje za opodstatnenú, opatrenia č. 3, 4 a 5 sa týkajú otázok, ktoré majú význam pre samotné posúdenie environmentálnej významnosti zámeru. Opatrenie č. 3 zasahuje do výšky a tvaru objektu a polohy technologických častí. Opatrenie č. 4 sa viaže na svetlotechnické účinky a opatrenie č. 5 na hydrogeologické pomery. Nejde teda o čisto organizačné alebo následné kontrolné opatrenia. Ide o opatrenia, ktoré súvisia s podstatnými premennými, od ktorých závisí samotný environmentálny účinok projektu. Preto nemôžu byť súčasne použité ako dôvod na tvrdenie, že tento účinok bol už pred ich realizáciou dostatočne vylúčený.

K námietke odvolateľa v bode 5, že túto námietku považuje za opodstatnenú. Zdôvodnenie vyplýva z predchádzajúcich bodov odôvodnenia.

Odvolací orgán k odvolaniu, ktoré podal navrhovateľ v zastúpení splnomocneným zástupcom uvádza, že odvolanie považuje v celom rozsahu za opodstatnené.

VI.

Podľa § 30 ods. 8 zákona EIA, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.

Podľa § 30 ods. 9 zákona EIA, ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne,

a) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení, alebo

b) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V zmysle § 30 ods. 9 písm. b) zákona EIA rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odvolací orgán zrušil záväzné stanovisko prvostupňového orgánu č. OU-NM-OSZP-2026/008462-025 zo dňa 06.08.2026 z dôvodov uvedených vyššie v tomto odôvodnení a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Prvostupňový orgán v ďalšom konaní bude postupovať podľa zákona EIA, vydá nové záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, pričom v súlade s ustanovením § 3 ods. 2 správneho poriadku pred vydaním nového záväzného stanoviska prerokuje s navrhovateľom resp. splnomocneným zástupcom navrhovateľa všetky opatrenia, pri určovaní ktorých bude vychádzať z platných dokumentov; v odôvodnení záväzného stanoviska odstráni rozpory medzi uloženými opatreniami a podkladmi predloženými k zámeru; v prípade kumulatívnych vplyvov uvedie ako má za preukázané: ktoré existujúce a schválené činnosti boli zohľadnené, ktoré environmentálne zložky môžu ovplyvňovať, v akom rozsahu, aké spoločné účinky môžu vytvárať. Odvolací orgán zároveň upozorňuje prvostupňový orgán, že Slovenský zväz záhradkárov zoberal späť v celom rozsahu svoje stanovisko zo dňa 08.06.2026, túto skutočnosť je potrebné zohľadniť v ďalšom konaní a pri vydaní nového záväzného stanoviska.

Prvostupňový orgán je v súlade s § 30 ods. 10 zákona EIA viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Po vrátení administratívneho spisu bude prvostupňový orgán postupovať tak, že odstráni nedostatky vytknuté odvolacím orgánom v odôvodnení tohto rozhodnutia a vydá nové záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia odvolacieho orgánu spolu s administratívnym spisom.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 30 ods. 13 zákona EIA nemožno odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 36, 015 41
Nové Mesto nad Váhom, Slovenská republika

Na vedomie

ADONIS CONSULT, s. r. o., Eisnerova 58/A, Bratislava, 84104
COOPBOX Eastern, s.r.o., Trenčianska 17, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Mesto Nové Mesto nad Váhom, Ulica čsl. armády 64/1, Nové Mesto nad Váhom
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, Bratislava-Petržalka, Bratislava V

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/00151866_10126

Prijímať

ico://sk/00151866_10119

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

02.10.2026 13:19:31

Doručovaná správa

Identifikátor správy

9779ced2-5104-44c6-90e7-6672cf663165

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

2kb/SMEiicEPQ2xiZjLL5jTTpHuXxAY4etzVMImKcjE=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

9453517a-4da4-4d0a-8354-d53f6ff8de1a

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10126
Identifikátor správy: 9779ced2-5104-44c6-90e7-6672cf663165
Značka odosielateľa: OU-TN-OOP3-2026/045823-003

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 02.10.2026 13:17:40.asice

Podpísal/a: CN=Ing. Štefania Letašiová OPRÁVNENIE 1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu, GIVENNAME=Štefania, SURNAME=Letašiová, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2721319, T=Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Trenčín, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 02.10.2026 11:18

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 02.10.2026 11:19

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 02.10.2026 11:18

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 18939451637928258724972

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10126
Identifikátor správy: 9779ced2-5104-44c6-90e7-6672cf663165
Značka odosielateľa: OU-TN-OOP3-2026/045823-003

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 02.10.2026 13:17:40.asice

Podpísal/a: CN=Ing. Štefania Letašiová OPRÁVNENIE 1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu, GIVENNAME=Štefania, SURNAME=Letašiová, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2721319, T=Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Trenčín, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 02.10.2026 11:18

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 02.10.2026 11:19

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 02.10.2026 11:18

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodná agentúra pre sieťové a elektronické služby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 18939451637928258724972

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.