MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister životného prostredia Slovenskej republiky

Bratislava, 4. decembra 2025
číslo spisu.: 13673/2025-9.
číslo: 51055/2025

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na základe preskúmania skutkového stavu veci a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zrušujem

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie environmentálneho posudzovania a povoľovania, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 8577/2025-11.1.1/ssch, 10051/2025, 10052/2025-int. zo dňa 27. 02. 2025**,** ktorým, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 31. 12. 2024 rozhodlo v zmysle § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2024 a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, po vykonaní konania o podnete pre navrhovanú činnosť **„Plán otvárky, prípravy a dobývania ložiska dolomitov Rakša pre obdobie 2024 - 2054“**, navrhovateľa STONES SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Topoľová 2810, 926 01 Sereď, IČO: 47 389 061, že navrhovaná činnosť „Plán otvárky, prípravy a dobývania ložiska dolomitov Rakša pre obdobie 2024 - 2054“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

vec vraciam na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Dňa 16. 09. 2024 bol na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu posudzovania vplyvov na životné prostredie, oddelenie posudzovania vplyvov na životné prostredie I., v súčasnosti sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „ministerstvo“) doručený podnet od Okresného úradu Turčianske Teplice, odboru starostlivosti o životné prostredie, ul. SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice (ďalej len „podávateľ podnetu“ alebo „podnet“) na začatie konania podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2024 (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“), v súvislosti s navrhovanou činnosťou „*Plán otvárky, prípravy a dobývania ložiska dolomitov Rakša pre obdobie 2024 - 2054*“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“), navrhovateľa STONES SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Topoľová 2810, 926 01 Sereď, IČO: 47 389 061, (ďalej len „navrhovateľ“), v zastúpení spoločnosti HALADA & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Kapitulská 21, 917 01 Trnava, IČO: 36 669 661.

Podávateľ podnetu v odôvodnenom podnete poukazuje na skutočnosť, že navrhovaná činnosť je totožná s navrhovanou činnosťou „*Návrh plánu otvárky, prípravy a dobývania v dobývacom priestore Rakša*“, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté ministrom životného prostredia Slovenskej republiky rozhodnutím č. 7186/2016-9.2 (24/2016-rozkl.) zo dňa 07. 10. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 10. 2016 tak, že bolo potvrdené rozhodnutie ministerstva č. 2105/2016-1.7/jm zo dňa 10. 06. 2016 s výrokom, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení predpisov účinných v čase vydania predmetného rozhodnutia.

Podávateľ podnetu oznámil, že v roku 2021 až 2022 vykonal zisťovacie konanie pre ďalšiu navrhovanú činnosť „*Plán otvárky, prípravy a dobývania ložiska dolomitov Rakša*“, kde navrhovateľ v zámere žiadal o ťažbu dolomitov v objeme 195 000 t/rok na ťažobnej ploche do 5 ha. Podávateľ podnetu v uvedenej veci rozhodol rozhodnutím č. OU TR OSZP 2022/00050-055 zo dňa 03. 10. 2022 tak, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení predpisov účinných v čase vydania predmetného rozhodnutia. Proti uvedenému rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie a o veci rozhodol príslušný odvolací orgán, Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov rozhodnutím č. OU-ZA-00P3-2023/007556-002 zo dňa 07. 06. 2023 (ďalej len „rozhodnutie Okresného úradu Žilina“) , ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 06. 2023. Dňa 11. 08. 2023 bol Okresným úradom Turčianske Teplice určený rozsah hodnotenia. Navrhovateľ podal žalobu na príslušný správny súd v Banskej Bystrici o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Žilina. Správny súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. 3S/18/2023 zo dňa 16. 04. 2025 správnu žalobu zamietol.

Podávateľ podnetu navrhuje, keďže navrhovaná činnosť je totožná s navrhovanou činnosťou „*Návrh plánu otvárky, prípravy a dobývania v dobývacom priestore Rakša*“, navrhovateľa JIVA-TRADE Rakša s.r.o., so sídlom Štefana Moyzesa 2700/22, 926 01 Sereď (ktorý je právnym predchodcom navrhovateľa), a o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté v roku 2016 a ktorá nerieši žiadne podmienky, uvedené v právoplatne vydaných rozhodnutiach ministerstva, Okresného úradu Turčianske Teplice a Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov a neboli splnené žiadne opatrenia na zmiernenie negatívneho vplyvu na zdravie a životné prostredie obyvateľov dotknutej obce a susedných obcí, aby v zmysle § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. navrhovaná činnosť bola predmetom posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Navrhovaná činnosť predstavuje banskú činnosť, otvárku, prípravu, dobývanie výhradného ložiska nevyhradeného nerastu dolomitu v dobývacom priestore Rakša, katastrálne územie Rakša, okres Turčianske Teplice, Žilinský kraj. Navrhovaná činnosť sa plánuje vykonávať na pozemkoch registra C-KN 271/1, v katastrálnom území Obce Rakša. Celková plocha dotknutá navrhovanou činnosťou má byť 4,99 ha, s plánovanou priemernou ročnou ťažbou 99 900 ton.

Navrhovaná činnosť je v zmysle prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. zaraditeľná do kap. 1 *Ťažobný priemysel*, pol. č. 11 *Lomy a povrchová ťažba a úprava kameňa, ťažba štrkopiesku a piesku* s prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie *od 100 000 t/rok do 200 000 t/rok alebo od 5 ha do 10 ha záberu plochy.*

Nakoľko navrhovaná činnosť nedosahovala prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z., ministerstvo postupovalo v súlade s ust. § 19 zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo vzhľadom na vyššie uvedené upovedomilo podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) listom č. 15122/2024-11.1.1/ssch, 64385/2024 zo dňa 01. 10. 2024, známych účastníkov konania, že podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku dňom doručenia podnetu začalo v súlade s § 19 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. konanie o podnete, v ktorom ministerstvo rozhodne, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

V súlade s § 19 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo zároveň informovalo Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici, so sídlom Ul. 9 Mája 2, 975 90 Banská Bystrica, ako povoľujúci orgán (ďalej aj „povoľujúci orgán“), o začatí konania o podnete, pričom týmto listom zároveň žiadalo o zaujatie stanoviska k podanému podnetu. Ministerstvo vyžiadalo od navrhovateľa podľa § 19 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z. z. a následne od dotknutej obce Rakša o predloženie informácií na objasnenie požiadaviek podnetu.

Požadované informácie doručila dotknutá obec Rakša dňa 11. 10. 2024 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu Mgr. Ľuboša Kráľa, advokáta, so sídlom Červenej armády 1, 036 01 Martin, IČO: 37 804 171 (ďalej len „obec Rakša“) listom zo dňa 11. 10. 2024. Navrhovateľ doručil požadované informácie listom č. 867/2024 zo dňa 17. 10. 2024, doručeným dňa 18. 10. 2024.

Informácia podľa § 24 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. o podanom podnete bola zverejnená na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/eia/detail/plan-otvarky-pripravy-dobyvania-loziska-dolomitov-raksa-pre-obdobie-20

Ministerstvo podľa § 32 ods. 1 a ods. 3 správneho poriadku požiadalo dotknutú obec, rezortný orgán, dotknuté orgány a povoľujúci orgán o zaujatie stanoviska k podnetu listom č. 15122/2024-11.1.1/ssch, 72720/2024, 72722/2024 zo dňa 11. 11. 2024.

Ministerstvu boli doručené stanoviská od Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie, Mesta Turčianske Teplice, Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, navrhovateľa, Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine (ďalej len „RUVZ Martin“), Okresného úradu Turčianske Teplice, Okresného úradu Žilina, Obvodného banského úradu v Banskej Bystrici. Obsah jednotlivých stanovísk je podrobne uvedený v napadnutom rozhodnutí na str. 11 až 33. V uvedených stanoviskách, okrem stanoviska povoľujúceho orgánu, bolo požadované posúdenie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo listom č. 8577/2025-11.1/ssch, 1134/2025 zo dňa 10. 01. 2025 upovedomilo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania, že v rámci konania o podnete k navrhovanej činnosti ministerstvo zhromaždilo podklady na vydanie rozhodnutia a zároveň oznámilo, že vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie možno do 10 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného upovedomenia. Ministerstvo zároveň oznámilo kedy a kde majú možnosť účastníci konania nahliadnuť do spisu.

Možnosť nahliadnuť do spisu využili: starostka dotknutej obce Rakša, zástupkyňa Okresného úradu Turčianske Teplice, odboru starostlivosti o životné prostredie, splnomocnený zástupca mesta Turčianske Teplice a obyvateľ dotknutej obce Rakša a navrhovateľ.

K predmetnému upovedomeniu boli doručené stanoviská od:

povoľujúceho orgánu listom zo dňa 15. 01. 2025, ktorý uviedol, že navrhovaná činnosť nemá byť posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 z. z., pričom poukázal na predchádzajúce stanovisko č. OBUBB_2238-4671/2024-1 zo dňa 27. 11. 2024;

Obce Rakša listom z 03. 02. 2025, ktorá požadovala ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z., poukazujúc pri tom na záväzné stanovisko Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 09. 12. 2024, ďalej na záväzné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie ochrany prírody a biodiverzity, odbor ochrany prírody a štátnej správy ochrany prírody a krajiny (list č. 9334/2025-6.1, 828992024 int. zo dňa 09. 01. 2025);

od navrhovateľa, listom z 10. 02. 2025, ktorý poukázal na to, že niektoré stanoviská boli doručené po zákonnej lehote, a v takom prípade mala byť aplikovaná fikcia súhlasného stanoviska, ako aj na stanoviská doručené od orgánov, ktoré nemajú postavenie dotknutých orgánov.

Na základe preskúmania a zhodnotenia podnetu, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk ministerstvo vydalo rozhodnutie č. 8577/2025-11.1.1/ssch, 10051/2025, 10052/2025-int. zo dňa 27. 02. 2025 (ďalej ako „rozhodnutie“), ktorým rozhodlo, že navrhovaná činnosť sa bude ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Rozhodnutie ministerstva bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 28. 02. 2025 na adrese:

https://www.enviroportal.sk/eia/detail/plan-otvarky-pripravy-dobyvania-loziska-dolomitov-raksa-pre-obdobie-20

Proti rozhodnutiu podal navrhovateľ rozklad listom zo dňa 28. 03. 2025, ktorý bol doručený ministerstvu dňa 28. 03. 2025 (ďalej ako „rozklad“, alebo „podávateľ rozkladu“). Keďže rozhodnutie bolo navrhovateľovi doručené dňa 14. 03. 2025, rozklad bol podaný v zákonnej lehote.

Podávateľ rozkladu považuje napadnuté rozhodnutie za vecne nesprávne, nezákonné, je toho názoru, že je potrebné ho zrušiť z uvedených dôvodov:

„a) správny orgán konal ako s dotknutými orgánmi s viacerými orgánmi verejnej moci, ktoré nemajú status dotknutého orgánu v zmysle zákona o EIA a ktoré do príslušného konania o podnete nemali oprávnenie poskytovať akékoľvek stanoviská alebo vyjadrenia. V dôsledku uvedeného vychádza napadnuté rozhodnutie z nezákonných podkladov;

Šlo o nasledovné stanoviská.:

„- stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcie vôd č. 74383/2024 zo dňa 20.11.2024,

- stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine č. RÚVZMT/OPPL/3755/9123/2024 zo dňa 28.11.2024,

- stanovisko Žilinského samosprávneho kraja č. 03087/2025/OD-3 zo dňa 30. 01. 2025“

V súvislosti s uvedeným podávateľ rozkladu tvrdí, že správny orgán si má vyžiadať stanoviská iba od dotknutých orgánov, ktoré takto explicitne definuje osobitný predpis a žiadne iné orgány o poskytnutie stanoviska žiadať nemôže, nakoľko mu to zákon neumožňuje. V súvislosti s uvedeným poukazuje na prísnu zásadu zákonnosti. V tej súvislosti vyjadruje nasledujúci názor, cit.: „*Akýkoľvek iný orgán verejnej moci, ktorému z osobitného predpisu vyslovene nevyplýva právo poskytnúť do určitého konania podľa zákona o EIA stanovisko, takéto stanovisko poskytnúť nemôže a ak by tak spravil, išlo by na jeho strane o neprípustnú svojvôľu a jeho stanovisko by malo povahu nezákonného podkladu, ktorý nemôže byť pri rozhodovaní konajúceho správneho orgánu braný do úvahy*.“

b) správny orgán použil ako podklad napadnutého rozhodnutia aj stanoviská, ktoré boli správnemu orgánu doručené po uplynutí zákonnej lehoty podľa § 19 ods. 8 zákona o EIA a v rozpore s výslovným znením zákona akceptoval námietky, ktoré boli obsahom predmetných neskoro doručených stanovísk, hoci na tieto stanoviská nemal prihliadať;

V tomto bode podávateľ rozkladu poukazuje na stanoviská, ktoré boli správnemu orgánu doručené po zákonnej lehote, uvedenej v § 19 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. a napriek tomu správny orgán na ne prihliadal. Šlo o nasledovné stanoviská.:

„ *- stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, Odboru ochrany prírody a štátnej správy ochrany prírody a krajiny č. 9334/2025-6.1, 82899/2024-int. zo dňa 09.01.2025,*

- stanovisko Okresného úradu Žilina, Odboru starostlivosti o životné prostredie, Oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja č. OU-ZA-OSZP1-2024/080653-004 zo dňa 09.12.2024,

- stanovisko Okresného úradu Turčianske Teplice, Odboru starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie č. OU-TR-OSZP-2024/000575-006 zo dňa 05.12.2024.“

V súvislosti s uvedeným podávateľ rozkladu poukazuje na znenie ust. § 19 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. v zmysle ktorého na stanovisko doručené po lehote príslušný orgán neprihliada. S poukazom na toto ustanovenie nemohol správny orgán na obsah predmetných stanovísk prihliadať, a teda nemohol ich použiť ako podklad pre vydanie svojho rozhodnutia vo veci. Nesúhlasí so skutočnosťou, že správny orgán na uvedené stanoviská pri rozhodovaní prihliadal. Z toho dôvodu je podávateľ rozkladu toho názoru, že zo strany správneho orgánu šlo o absolútne popretie explicitnej, zákonom stanovenej koncentračnej zásady keďže zaradil medzi podklady rozhodnutia stanoviská, na ktoré pri rozhodovaní nemohol prihliadať. Z uvedených dôvodov považuje napadnuté rozhodnutie nezákonné.

„c) správny orgán v napadnutom rozhodnutí neprihliadol na súhlasné stanovisko Okresného úradu Turčianske Teplice, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy;“

Podávateľ rozkladu v tomto bode opätovne poukazuje na znenie ust. § 19 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. v zmysle ktorého na stanovisko doručené po lehote príslušný orgán neprihliada, a v tej súvislosti poukazuje na to, že Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorý má na úseku štátnej vodnej správy postavenie dotknutého orgánu, sa do tohto konania v lehote podľa § 19 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. nevyjadril a teda v zmysle § 19 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. má platiť

zákonná fikcia vydania súhlasného stanoviska podľa § 28 ods. 2 písm. g) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“). Nesúhlasí s tým že správny orgán toto fiktívne súhlasné stanovisko nezaradil medzi podklady rozhodnutia, čo je ďalším dôvodom pre jeho nezákonnosť.

„d) správny orgán nevykonal navrhovateľom navrhnuté dokazovanie relevantné pre riadne zistenie skutkového stavu v dôsledku čoho došlo k porušeniu základných procesných práv navrhovateľa a zároveň k nedostatočnému zisteniu skutkového stavu;“

Podávateľ rozkladu v tomto bode poukazuje na to, že vo svojom vyjadrení zo dňa 10. 02. 2025 navrhol, aby správny orgán doplnil do konania ako podklady pre rozhodnutie tri relevantné štúdie - rozptylovú, dopravnú a hlukovú štúdiu, ktoré boli predložené do predchádzajúceho konania, ktoré bolo ukončené rozhodnutím Ministerstva č. 2105/2016-1.7/jm zo dňa 10.06.2016, no napriek tomu správny orgán dokazovanie v tomto smere nedoplnil.

„e) správny orgán neumožnil navrhovateľovi oboznámiť sa so všetkými podkladmi, z ktorých vychádza napadnuté rozhodnutie, čím došlo k porušeniu základných procesných práv navrhovateľa;“

Podávateľ rozkladu uvádza, že až z obsahu napadnutého rozhodnutia sa dozvedel, že po tom, čo bol listom správneho orgánu č. 8577/2025-11.1/ssch, 1134/2025 zo dňa 10. 01. 2025 vyzvaný na oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia a po tom, čo túto možnosť dňa 03. 02. 2025 využil, bolo správnemu orgánu doručené nové vyjadrenie Obce Rakša zo dňa 03.02.2025, ktorého prílohou bolo aj stanovisko Žilinského samosprávneho kraja č. 03087/2025/OD-3 zo dňa 30. 01. 2025, pričom toto stanovisko bolo novým dokumentom, ktorý obsahoval celý rad nových skutočností a teda správny orgán mal s týmto podkladom pre rozhodnutie oboznámiť účastníkov konania. Z uvedeného vyvodzuje záver, že správny orgán v danom prípade celkom zjavne porušil základné procesné právo navrhovateľa podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, keďže navrhovateľovi neumožnil, aby sa pred vydaním napadnutého rozhodnutia oboznámil so všetkými podkladmi rozhodnutia, z ktorých správny orgán pri rozhodovaní vychádzal. Poukázal na to, že fakt, že účastník konania má právo kedykoľvek nahliadnuť do spisu, nezbavuje správny orgán povinnosti upovedomiť účastníkov konania o tom, aby sa oboznámil s podkladmi pre rozhodnutie (a aby prípadne navrhol ich doplnenie) po tom, čo správny orgán – podľa vlastného uváženia – obstaral všetky podklady potrebné pre spravodlivé a čo najobjektívnejšie rozhodnutie vo veci. Ide o dva rôzne právne inštitúty a to aj podľa rozhodovacej činnosti správnych súdov Slovenskej republiky. V súvislosti s uvedeným tvrdením poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 2S/60/2012, ktorý skonštatoval: „*Súd je tej mienky, že právo účastníka vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia nemožno zamieňať s právom nazerať do spisov správneho orgánu a tvrdiť, že pokiaľ má účastník právo nazrieť do spisu, nemôže byť porušené jeho právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, pretože ide o dve samostatné a vzájomne nezastupiteľné oprávnenia, pričom každým z nich sa sleduje iný účel.“* Z uvedeného dôvodu považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné.

„f) napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď správny orgán dospel na základe získaných podkladov k nesprávnym právnym záverom;“

„h) napadnuté rozhodnutie správneho orgánu je nepreskúmateľné pre nedostatočné odôvodnenie.“

Ministerstvo listom č. 8577/2025-11.1/mo, 18517/2025 zo dňa 02. 04. 2025 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 10 pracovných dní od doručenia tejto výzvy.

K uvedenej výzve doručili stanovisko:

Mesto Turčianske Teplice listom č. 1852/1074/2025 zo dňa 14. 04. 2025, v ktorom uviedlo, že žiada posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Podávateľ podnetu, listom č. OU-TR-OSZP-2025/000037-010 zo dňa 22. 04. 2025, v ktorom uviedol vyjadrenie, že stanovisko Okresného úradu Turčianske Teplice č. OU-TR-OSZP-2024/000575-006 zo dňa 05. 12. 2024 bolo doručené ministerstvu v stanovenej lehote, uvedenej v zmysle upovedomenia - listu č. 15122/2024-11.1.1/ssch, 72720/2024, 72722/2024 zo dňa 11. 11. 2024.

Obec Rakša, listom z 30. 04. 2025, v ktorom uviedla, že ministerstvo správne vyhodnotilo skutočnosť, že pri posudzovaní navrhovanej činnosti nie je možné bez pochýb vylúčiť predpoklad závažných negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, zdravie obyvateľov, poukázala na zraniteľnosť dotknutého územia, ako aj to, že ministerstvo vychádzalo zo správneho právneho posúdenia. Ďalej Obec Rakša poukázala na navrhovateľom podanú správnu žalobu na Správny súd v Banskej Bystrici, v ktorej žalobné body boli totožné s námietkami, uvedenými v rozklade a zároveň na rozhodnutie Správneho súdu v Banskej Bystrici č. 3S/18/2023 zo dňa 16. 04. 2025, ktorým bola správna žaloba, podaná navrhovateľom, v celom rozsahu zamietnutá, pričom s poukazom na uvedené žiadala rozklad zamietnuť a potvrdiť rozhodnutie ministerstva.

Ministerstvo napadnuté rozhodnutie, rozklad, vyjadrenia k nemu, ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán") na rozhodnutie o odvolaní listom č. 8577/2025-11.1/mo, int. 25961/2025 zo dňa 13. 05. 2025. O tejto skutočnosti upovedomilo účastníkov konania listom č. 8577/2025-11.1/mo, 25966/2025 zo dňa 13. 05. 2025.

Napadnuté rozhodnutie ako aj predložený spisový materiál preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „osobitná komisia"). Osobitná komisia zistila, že podaný rozklad spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania podľa § 61 správneho poriadku a bol podaný včas a oprávnenou osobou.

Listom č. 13673/2025-9., 40685/2025 zo dňa 22. 07. 2025 odvolací orgán upovedomil účastníkov konania o tom, že v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku majú účastníci konania a zúčastnené osoby pred vydaním rozhodnutia o rozklade právo vyjadriť sa k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, a to v lehote do 10 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia (ďalej len „upovedomenie o podaní rozkladu“).

Na základe upovedomenia o podaní rozkladu boli doručené nasledovné stanoviská: stanovisko povoľujúceho orgánu; RUVZ Martin; podávateľa podnetu a od podávateľa rozkladu.

Povoľujúci orgán listom č. OBUBB_80-3039/2025-I zo dňa 29. 07. 2025 uviedol, že navrhovaná činnosť nemá byť posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z., pretože navrhovaná činnosť nedosahuje prahové hodnoty v zmysle prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z.

RUVZ Martin v stanovisku č. RÚVZMT/OPPL/977/7029/2025 zo dňa 04. 08. 2025 odkazuje na svoje predchádzajúce vyjadrenie č. RÚVZMT/OPPL/3755/9123/2024 zo dňa 25. 11. 2024, ktorým na základe žiadosti ministerstva zaujal stanovisko k podanému podnetu (ďalej len „stanovisko RUVZ k podnetu“). RUVZ Martin uviedol, že trvá na bezpodmienečnom splnení všetkých podmienok, ktoré uviedol ministerstvu v stanovisku RUVZ k podnetu.

Podávateľ podnetu listom č. OU-TR-OSZP-2025/000037-014 Ku zo dňa 05. 08. 2025 oznámil, že trvá na podmienkach uvedených v liste č. OU-TR-OSZP 2024/000575-002Ku zo

dňa 12. 09. 2024, ktorým bol podnet postúpený na ministerstvo a nakoľko nenastali nové skutočnosti žiada, aby navrhovaná činnosť bola posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Podávateľ rozkladu listom č. 867/2024 zo dňa 14.08.2025 doručil „*Vyjadrenie k podkladom rozhodnutia"*, v ktorom uviedol podobné námietky, ako už boli uvedené v rozklade. K rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici 3S/18/2023 zo dňa 16. 04. 2025 uviedol, že sa týka iného konania, že skutkové i právne okolnosti daného prípadu sú odlišné, v dôsledku čoho nemožno závery súdu v takto odlišnej veci aplikovať na tento prípad. Rozsudok Správneho súdu v Banskej Bystrici vo veci sp. zn. 3S/18/2023 zo dňa 16. 04. 2025 nie je ani konečný, keďže bol včas napadnutý kasačnou sťažnosťou na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky, v dôsledku čoho je aktuálne predmetom plného kasačného prieskumu, ktorý môže mať za následok jeho zrušenie alebo zmenu. Táto kasačná sťažnosť proti rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici č. 3S/18/2023 zo dňa 16. 04. 2025 tvorí prílohu „*Vyjadrenia k podkladom rozhodnutia*".

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a predmetný administratívny spis, ako aj súvisiaci spisový materiál, týkajúci sa navrhovanej činnosti *"Návrh plánu otvárky, prípravy a dobývania v dobývacom priestore Rakša"* právneho predchodcu navrhovateľa JIVA-TRADE Rakša s.r.o., so sídlom Štefana Moyzesa 2700/22, 926 01 Sereď, na ktorý poukázal podávateľ podnetu, a **konštatuje nasledovné.**

Odvolací orgán má za to, že ministerstvo nedostatočne zistilo skutkový stav veci, pretože nepreskúmalo navrhovanú činnosť *„Návrh plánu otvárky, prípravy a dobývania v dobývacom priestore Rakša"* s ohľadom na to, či je zhodná s navrhovanou činnosťou a zároveň či už nebolo v tejto veci právoplatne rozhodnuté a teda či nevznikla prekážka už právoplatne rozhodnutej veci („res iudicata"), a to napriek skutočnosti, že podávateľ podnetu na danú skutočnosť upozornil.

Odvolací orgán má za to, že vyššie popísaný procesný postup ministerstva pri zisťovaní skutkového stavu veci bol nesprávny v tom, že ministerstvo po doručení podnetu nepreskúmalo, či navrhovaná činnosť, označená v podnete, je totožná s navrhovanou činnosťou o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté. Ministerstvo postupovalo podľa § 32 ods. 1 a ods. 3 správneho poriadku a požiadalo dotknutú obec, rezortný orgán a dotknuté orgány, povoľujúci orgán o zaujatie stanoviska k podnetu napriek tomu, že samotný podávateľ podnetu ako dôvod podania podnetu uviedol skutočnosť, že navrhovaná činnosť je totožná s navrhovanou činnosťou „*Návrh plánu otvárky, prípravy a dobývania v dobývacom priestore Rakša",* predloženou na posúdenie ministerstvu v roku 2015, o ktorej bolo ministrom životného prostredia Slovenskej republiky právoplatne rozhodnuté rozhodnutím č. 7186/2016-9.2 (24/2016-rozkl.) zo dňa 07. 10. 2016, a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 10. 2016.

Ministerstvo malo túto skutočnosť dôsledne preskúmať s ohľadom na to, či predmetom konania je rovnaká navrhovaná činnosť (ťažba dolomitu), rovnaké miesto plánovanej ťažby (totožnosť parciel), rovnaký rozsah ťažby (plošný rozsah aj množstvo plánovaného vyťaženého dolomitu), rovnakých účastníkov konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Prekážka rozhodnutej veci („res iudicata") vedie v každom štádiu konania k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté. Ministerstvo tým, že dôsledne nepreskúmalo podnet a nezistilo riadne skutkový stav veci a vydalo rozhodnutie, v zmysle ktorého rozhodlo, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., porušilo zásadu „ne bis in idem" („nie dva krát v tom istom"), pretože opätovne rozhodlo o už právoplatne rozhodnutej veci, čo je neprípustné a zakladá nezákonnosť rozhodnutia.

Odvolací orgán zistil, že predmet navrhovanej činnosti *"Návrh plánu otvárky, prípravy a dobývania v dobývacom priestore Rakša"*, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté v roku 2016, je totožný, s predmetom navrhovanej činnosti *„Plán otvárky, prípravy a dobývania ložiska dolomitov Rakša pre obdobie 2024 - 2054"* vo všetkých podstatných ukazovateľoch. V oboch navrhovaných činnostiach ide o ťažbu dolomitu, totožný je rozsah ťažobnej plochy 4,99 ha, tak isto rovnaké množstvo plánovaného vyťaženého dolomitu 99 900 t/rok, resp. do 100 000 t/rok, rovnaký je navrhovaný postup ťažobných prác – „*zhora na dol*", etážový spôsob ťažby, ako aj mechanizmy, ktorými sa má ťažba vykonávať. Ďalej je totožné aj umiestnenie plánovanej ťažby dolomitu - na totožných parcelách. Odvolací orgán prieskumom zistil, že parcely, uvedené v oznámení o navrhovanej činnosti *„Návrh plánu otvárky, prípravy a dobývania v dobývacom priestore Rakša"* (registra E-KN č. 335/12 a E-KN č. 333/300) a parcela, na ktorej bola plánovaná ťažba v zmysle navrhovanej činnosti (registra C-KN č. 271/1) sú totožné. Na základe geometrického plánu č. 1/2015 k. ú. Rakša, ktorý bol do katastra nehnuteľností zapísaný dňa 17. 04. 2015 pod číslom R 107/2015 predmetné parcely E-KN č. 335/12 a parcela E-KN č. 333/300 spolu s parcelou E-KN č. 334/101 zanikli a v celosti boli vysporiadané v rámci parcely C-KN č. 271/1, ktorá je zapísaná v liste vlastníctva č. 797 v prospech spoločnosti JIVA-TRADE Rakša s.r.o., so sídlom Štefana Moyzesa 2700/22, 926 01 Sereď, (právny predchodca navrhovateľa) v celosti. Z uvedeného dôvodu možno konštatovať, že ťažobné územie, na ktorom mala byť navrhovaná činnosť vykonávaná v zmysle oznámenia o navrhovanej činnosti z roku 2015 a v zmysle podaného podnetu z roku 2024, je totožné.

Odvolací orgán ďalej zistil, že vo veci navrhovanej činnosti, ako aj vo veci *"Návrh plánu otvárky, prípravy a dobývania v dobývacom priestore Rakša"* ide o rovnakého navrhovateľa, resp. o jeho právneho nástupcu.

Odvolací orgán podotýka, že ministerstvo v rozhodnutí na str. č. 2 nesprávne označilo parcely, na ktorých sa má vykonávať navrhovaná činnosť-uviedlo parcely registra: E- KN č. 335/12 a E-KN č. 333/3000. V oznámení o navrhovanej činnosti bola uvedená parcela C-KN č. 271/1 a teda správne mala byť v rozhodnutí uvedená parcela C-KN č. 271/1.

Odvolací orgán sa zaoberal aj námietkami, uvedenými v rozklade, a **zaujal k nim nasledujúce stanovisko:**

K námietke, uvedenej v bode a) podaného rozkladu, že: *„správny orgán konal ako s dotknutými orgánmi s viacerými orgánmi verejnej moci, ktoré nemajú status dotknutého orgánu v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. a ktoré do príslušného konania o podnete nemali oprávnenie poskytovať akékoľvek stanoviská alebo vyjadrenia, v dôsledku čoho vychádzalo napadnuté rozhodnutie z nezákonných podkladov*", odvolací orgán uvádza nasledovné.

Podľa § 13 ods. 3 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. je Regionálny úrad verejného zdravotníctva (úrad verejného zdravotníctva) dotknutým orgánom a vydáva záväzné stanovisko k návrhom na posúdenie navrhovaných činností podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Takéto stanovisko tvorí zákonný podklad rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu považuje odvolací orgán námietku podávateľa rozkladu za zavádzajúcu a nedôvodnú.

Odvolací orgán, napriek nesprávnemu procesnému postupu ministerstva, v rámci ktorého nemali byť vyžiadané predmetné stanoviská, nesúhlasí s tvrdením podávateľa rozkladu, že ním označené orgány (v bode a) rozkladu) nemali oprávnenie poskytovať akékoľvek stanoviská alebo vyjadrenia do príslušného konania o podnete. Odvolací orgán je povinný riadne zistiť skutočný a skutkový stav veci a za tým účelom si zaobstarať relevantné podklady pre rozhodnutie. Odvolací orgán poukazuje na to, že do konania neboli predložené „*akékoľvek stanoviská a vyjadrenia*", ale šlo o také podklady, ktoré smerovali k zisteniu materiálnej pravdy. Tak isto neobstojí tvrdenie podávateľa rozkladu, že uvedené stanoviská boli vydané bez

právneho základu, svojvoľne a preto majú povahu nezákonného podkladu, na ktorý konajúci správny orgán nemôže, dokonca nesmie prihliadať. Uvedené tvrdenie je opätovne v rozpore so základnou právnou zásadou – zásadou materiálnej pravdy.

V súvislosti s námietkou uvedenou v bode b) a nadväzujúcou námietkou uvedenou v bode c) podaného rozkladu, v zmysle ktorých malo ministerstvo v prípadoch doručených stanovísk po uplynutí zákonnej lehoty, uvedenej v § 19 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. postupovať tak, že nemalo na oneskorene doručené stanoviská prihliadať a nemali tvoriť podklad pre rozhodnutie, pretože zákon č. 24/2006 Z. z. výslovne ustanovuje povinnosť na oneskorene doručené stanoviská neprihliadať a preto boli tieto podklady získané v rozpore so zákonom, šlo o nezákonné podklady pre rozhodnutie a preto je aj napadnuté rozhodnutie nezákonné, odvolací orgán poukazuje na účel zákona č. 24/2006 Z. z., uvedený v § 2, podľa ktorého účelom zákona je najmä: „*a) včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja*,“. Odvolací orgán zároveň súhlasí s tvrdením podávateľa rozkladu, že rozhodnutie je nezákonné, avšak nie na základe ním uvedených dôvodov, ale z vyššie uvedených dôvodov, ktoré uviedol odvolací orgán.

K námietke, uvedenej v bode d) rozkladu, kde podávateľ rozkladu namietal, že napriek tomu, že navrhovateľ žiadal doplniť dokazovanie o rozptylovú, dopravnú a hlukovú štúdiu z predchádzajúceho konania, „*správny orgán tento návrh na doplnenie dokazovania úplne odignoroval a dokazovanie v tomto smere nedoplnil.“*

Odvolací orgán konštatuje, že do správneho konania navrhovateľ požadoval použiť ako podklad pre rozhodovanie hlukovú štúdiu vypracovanú v roku 2016 spoločnosťou Enviconsult spol. s r .o., so sídlom Obežná 7, 010 08 Žilina (ďalej len „hluková štúdia“). Ministerstvo na str. 26 napadnutého rozhodnutia poukázalo na nedostatky tejto hlukovej štúdie, kde uviedlo, že hluková štúdia uvádza „*zakategorizovanie daného územia podľa tabuľky č. 1 vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí do kategórie III. V skutočnosti ide o územie kategórie II.: Priestor pred oknami obytných miestností bytových a rodinných domov, priestor pred oknami chránených miestností školských budov, zdravotníckych zariadení a iných chránených objektov, vonkajší priestor v obytnom a rekreačnom území (bez hromadnej dopravy), pre ktoré sú prípustné hodnoty pre deň – 50 dB, večer – 50 dB a noc – 45 dB (bod 1.6 Prílohy k vyhláške Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549 2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí PRÍPUSTNÉ HODNOTY URČUJÚCICH VELIČÍN HLUKU VO VONKAJŠOM PROSTREDÍ A HLUKU, INFRAZVUKU A VIBRÁCIÍ VO VNÚTORNOM PROSTREDÍ BUDOV sa v tomto prípade uplatniť nedá). Uvedené prípustné hodnoty boli hraničné a na dvoch meracích miestach prekročené v čase merania bez záťaže z prevádzky dobývania dolomitu.“*

Odvolací orgán na základe vyššie citovaného uvádza, že konštatovanie podávateľa rozkladu sa nezakladá na pravde, pretože, ako je vyššie uvedené, ministerstvo sa na str. 26 napadnutého rozhodnutia vysporiadalo s otázkou požadovaného doplnenia dôkazov, rozhodnutie – hoci nezákonné, riadne odôvodnilo prečo uvedenú štúdiu nemohlo použiť ako podklad pre rozhodnutie, pričom uviedlo vady predmetnej hlukovej štúdie a z toho vyplývajúcu nepoužiteľnosť tejto hlukovej štúdie.

K bodu e) rozkladu, v ktorom podávateľ rozkladu namieta, že mu nebolo umožnené vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia, odvolací orgán uvádza, že preskúmaním administratívneho spisu odvolací orgán zistil, že dňa 03. 02. 2025 navrhovateľ využil svoje

zákonné právo a nahliadol do predmetného spisu. V čase nazerania do spisu, t. j. 03. 02. 2025 o 10:00 hod. nebolo súčasťou spisu vyjadrenie Obce Rakša zo dňa 03. 02. 2025, ktorého prílohou bolo aj stanovisko Žilinského samosprávneho kraja č. 03087/2025/OD-3 zo dňa 30. 01. 2025, pretože v čase nazerania do spisu, t. j. 03. 02. 2025 o 10:00 ešte nebolo doručené. Uvedený dokument bol doručený ministerstvu dňa 03. 02. 2025 až po tom, ako sa navrhovateľ oboznámil s obsahom administratívneho spisu.

K predmetnému dokumentu, s ktorým sa navrhovateľ nemal možnosť oboznámiť, je potrebné konštatovať, že uvedená skutočnosť by sama o sebe nepredstavovala takú procesnú vadu, ktorá by spôsobovala nezákonnosť rozhodnutia, prípadne bola dôvodom na jeho zrušenie alebo vrátenie veci na nové konanie. V zmysle komentára k správnemu poriadku (POTASCH, P. – HAŠANOVÁ, J.: Správny poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 327) *„Výzva v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku má byť doručená pred vydaním rozhodnutia vo veci samej aspoň jeden raz počas konania a to v čase, keď je správny orgán presvedčený, že má dostatok podkladov pre vydanie rozhodnutia a sám považuje obstarávanie podkladov za ukončené. Samozrejme nič nebráni tomu, aby správny orgán z vlastnej iniciatívy vyzýval účastníkov konania na oboznamovanie sa s podkladmi aj priebežne a spravidla by tak mal robiť pri obstaraní podstatnejšieho podkladu pre rozhodnutie (napr. znalecký posudok).* Odvolací orgán má za to, že uvedené ministerstvo splnilo, keďže listom č. 8577/2025-11.1/ssch, 1134/2025 zo dňa 10. 01. 2025 upovedomilo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania, že v rámci konania o podnete k navrhovanej činnosti zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a zároveň oznámilo, že majú možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Navrhovateľ uvedené právo využil, nahliadol do spisu, doručil svoje vyjadrenie. Predmetné vyjadrenie Obce Rakša a pripojené stanovisko Žilinského samosprávneho kraja neobsahovali žiadne nové, podstatné ani určujúce skutočnosti, ktoré by mali alebo mohli mať vplyv na posúdenie veci alebo by zásadným spôsobom ovplyvnili výrok rozhodnutia ministerstva.

Správny poriadok síce zaručuje účastníkovi konania právo vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia (§ 33 ods. 2 správneho poriadku), avšak podľa ustálenej správnej judikatúry a odbornej literatúry nie každé nedodržanie tejto povinnosti vedie automaticky k nezákonnosti rozhodnutia – odvolací orgán zdôrazňuje, že musí ísť o podklad, ktorý mal alebo mohol mať rozhodujúci vplyv na výsledok konania. V danom prípade táto podmienka nebola naplnená.

V bode f) podávateľ rozkladu poukazuje na to, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keďže konštatuje, že navrhovaná činnosť nie je súlade s územným plánom Obce Rakša.

Odvolací orgán k tejto námietke uvádza, že otázka, či je predmet konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v súlade s územným plánom, nie je skutočnosťou podmieňujúcou rozhodnutie v zisťovacom konaní. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania ešte nijakým spôsobom navrhovateľa neoprávňuje k realizácii činnosti, je len jedným z podkladov pre povoľovacie konanie. Až v následných povoľovacích konaniach bude predmetom skúmania aj súlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou.

Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením nesprávneho právneho posúdenia veci, avšak nie z vyššie uvedeného dôvodu, ale ako už bolo v uvedené, z dôvodu nerešpektovania zásady „ne bis in idem“ („nie dva krát v tom istom“).

Námietka, uvedená v bode g) rozkladu, bola už odvolacím orgánom zodpovedaná vo vyššie uvedených bodoch a) až f) a v bode h).

K námietke, uvedenej v bode h) rozkladu, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatočné odôvodnenie, odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie síce je nepreskúmateľné, ale nie pre nedostatok odôvodnenia, ale pre nedostatočné zistenie skutkového stavu veci, ktoré viedlo k nesprávnemu záveru, čo je dôvodom pre zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán na záver konštatuje, že všetky vyššie uvedené skutočnosti, ku ktorým odvolací orgán dospel v rámci prieskumu rozhodnutia, administratívneho spisu, ako aj na základe doplnenia dokazovania, svedčia v prospech tvrdenia podávateľa podnetu, že navrhovaná činnosť je totožná s navrhovanou činnosťou „*Návrh plánu otvárky, prípravy a dobývania v dobývacom priestore Rakša*“, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté rozhodnutím č. 7186/2016-9.2 (24/2016-rozkl.) zo dňa 07. 10. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 10. 2016 a z toho dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Ministerstvo v rámci nového prejedania vykoná nasledujúce:

1. Opätovne preskúma, či v uvedenej veci už bolo rozhodnuté a je dôvod na zastavenie konania.

2. V prípade že zistí, že uvedenej veci už bolo rozhodnuté a existujú dôvody na zastavenie konania, tak zastaví konanie o podnete.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladmi napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie, s prihliadnutím na stanovisko osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné správnym súdom.

Tomáš Taraba

podpredseda vlády

a minister životného prostredia

Slovenskej republiky

Doručuje sa*:*

1. HALADA & PARTNERS s.r.o., Kapitulská 21, 917 01 Trnava
2. Mgr. Ľuboš Kráľ, advokát, Červenej armády 1, 036 01 Martin
3. Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie ul. SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice

Na vedomie:

4. Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici, Ul. 9 Mája 2, 975 90 Banská Bystrica
5. Mesto Turčianske Teplice, Partizánska 413/1, 039 01 Turčianske Teplice
6. Žilinský samosprávny kraj, Komenského 2622/48, 010 01 Žilina
7. Okresný úrad Martin, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácii, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
8. Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor, P. Mudroňa 45, 036 01 Martin
9. Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor krízového riadenia, Ul. SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice
10. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Martine, Kuzmányho 27, 036 80 Martin
11. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Nám. M. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina
12. Správa Národného parku Veľká Fatra, P. O. Hviezdoslava 38, 036 01 Martin
13. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Martine, Viliama Žingora 30, 036 01 Martin
14. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské Nivy 44/a, 827 15 Bratislava
15. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a krajiny, TU
16. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, TU
17. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, TU
18. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU.