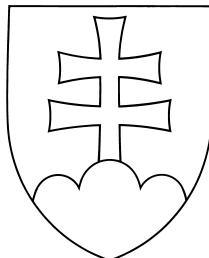


Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2026/082734-002

Žilina

30. 09. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) rozhodol o odvolaní, ktoré podal odvolateľ Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 3350/1, 011 31 Žilina, proti záväznému stanovisku Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2026/054691-019 zo dňa 29.07.2026 takto:

Výrok

Podľa ustanovenia § 30 ods. 12 zákona EIA odvolanie Mesta Žilina, Námestie obetí komunizmu 3350/1, 011 31 Žilina zo dňa 13.08.2026 zamietam a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2026/054691-019 zo dňa 29.07.2026, v ktorom určil, že zmena navrhovanej činnosti „Betonáreň Žilina 2 – Optimalizácia výroby betónových zmesí“, navrhovateľa: CEMMAC Beton, s.r.o., Cementárska 14, 914 42 Horné Srnie, IČO: 53 615 905, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA,

potvrďuje.

Odôvodnenie

Napadnutým záväzným stanoviskom prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 a § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 3 písm. l) a § 56 písm. b) zákona EIA, určil podľa § 29 ods. 3, v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA, po vykonaní zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti „Betonáreň Žilina 2 – Optimalizácia výroby betónových zmesí“, navrhovateľa: CEMMAC Beton, s.r.o., Cementárska 14, 914 42 Horné Srnie, IČO: 53 615 905, v zastúpení spoločnosťou ENEX consulting, s.r.o., Hanzlíkova 1987/85B, Trenčín, že zmena navrhovanej činnosti „Betonáreň Žilina 2 – Optimalizácia výroby betónových zmesí“ uvedená v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň v predmetnom záväznom stanovisku prvostupňový správny orgán v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona EIA určil pre zmenu navrhovanej činnosti opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Vo vzťahu k umiestneniu navrhovanej činnosti bolo v záväznom stanovisku uvedené:

Zmena navrhovanej činnosti bude v Žilinskom kraji, v okrese Žilina, pozemku parc. č. C-KN 3568/107, 3568/108, 3568/109, 3568/110 a 3568/111 k. ú. Žilina. Pozemky, na ktorých sa realizuje navrhovaná činnosť sú charakterizované ako zastavané plochy a nádvoria. Lokalita sa nachádza v priemyselnej zóne v meste Žilina. Prístup do zariadenia je z ulice Cestárska a následne po jestvujúcich areálových komunikáciách.

Súčasťou výrokovvej časti bol aj stručný opis povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, a to konkrétne, že predkladaná zmena činnosti predstavuje navýšenie kapacity jestvujúcej betonárne pre výrobu betónových zmesí používaných v stavebníctve, bez potreby jej fyzického rozširovania alebo zásahu mimo existujúceho areálu. Predmetom posudzovania je mobilná betonáreň na výrobu betónovej zmesi EUROMIX 3300 SM 84L.

Proti tomuto záväznému stanovisku podalo Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 3350/1, 011 31 Žilina (ďalej aj ako „odvolateľ“) listom č. /-148650/2026-OP-ULJ zo dňa 13.08.2026 ako dotknutá obec odvolanie, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené dňa 13.08.2026. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s ustanovením § 30 ods. 1 zákona EIA a v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote v súlade s § 30 ods. 2 zákona EIA.

Odvolateľ vo svojom odvolaní zo dňa 13.08.2026 uviedol odvolacie dôvody, ktoré možno zhrnúť do nasledujúcich bodov (uvedené v skrátenom znení):

„1. Podľa prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. (časť II. 2.) je jedným z kritérií pre zisťovacie konanie „súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou“. Prvostupňový orgán má pritom k dispozícii vyjadrenie k územnoplánovacej dokumentácii, ktoré explicitne uviedlo, že navrhovaná činnosť „nie je v súlade s ÚPN-M Žilina v platnom znení“. Ak teda existuje výslovné konštatovanie o rozpore s územnoplánovacou dokumentáciou, je to o dôvod viac, aby zmena navrhovanej činnosti bola posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Navyše rozpor s územným plánom nemožno sanovať len uložením podmienky na zosúladenie navrhovanej zmeny činnosti s ním.

Navrhovaná činnosť je riešená v zmiešanom území občianskej vybavenosti, bývania a výroby bez nepriaznivého vplyvu na obytnú zónu, bez škodlivých vplyvov – zápach, hluk, prašnosť, odpad, s kvalitným urbanistickým usporiadaním, s vnútroareálovou zeleňou orientovanou k ostatným, najmä obytným územiám a hodnotnou architektúrou (v tomto zmysle reštrukturalizovať aj jestvujúce areály a zariadenia). Nepripustné sú hlučné, nehygienické prevádzky, prevádzky náročné na dopravu (zásobovanie, obsluha, parkovanie).

Na základe vyššie uvedeného vo vzťahu k ÚPN-M Žilina v platnom znení konštatujeme, že umiestnenie betonárky a rozširovanie jej prevádzky v predmetnom území vymedzenom pozemkami p.č. KN-C 3568/107, 3568/108, 3568/109, 3568/110 a 3568/111 v k. ú. Žilina nie je v súlade s ÚPN-M Žilina v platnom znení.

2. Prvostupňový orgán tiež výslovne neodôvodnil použitie, zváženie a zhodnotenie jednotlivých kritérií podľa prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z.. Nestačí podľa nášho názoru len konštatovanie en bloc o tom, že „použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona EIA, uvedené v prílohe č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z. EIA“. Tieto kritériá teda mal každý jednotlivo prvostupňový orgán zhodnotiť a následne v celkovom súvisi odôvodniť, prečo po ich jednotlivom zhodnotení dospel k názoru, že nie je potrebné vykonať hodnotenie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Záväzné stanovisko tak potom trpí vadou nepreskúmateľnosti.

3. K tomu tiež treba uviesť, že pôvodná technológia betonárne bola kompletne fyzicky odstránená, pričom na predmetnom mieste nezostalo pôvodné technologické zariadenie, ktorého jednotlivé súčasti by boli iba opravované alebo nahrádzané. Predmetom zámeru je fakticky inštalácia nového technologického zariadenia, navyše s podstatne vyššou výrobnou kapacitou.

Práve podmienka, že výmenou technologického vybavenia sa nezhorší vplyv stavby na okolie alebo na životné prostredie, je pritom jednou zo základných podmienok uplatnenia citovaného § 18 ods. 5 zákona č. 25/2025 Z. z.. Pri technológii s dvojnásobnou výrobnou kapacitou je preto potrebné podrobne a objektívne posúdiť, či možno túto zákonnú podmienku vôbec považovať za splnenú.

Je tiež otázne, či nejde o opravu, údržbu ani jednoduchú výmenu časti existujúceho technologického vybavenia, ale o realizáciu úplne novej technológie zásadne odlišnej kapacity a výkonu, pričom pôvodná technológia bola pred jej realizáciou odstránená. Takáto zmena svojím rozsahom a charakterom podľa nášho názoru vyžaduje riadne posúdenie v povoloňovacích procesoch podľa stavebných predpisov, vrátane posúdenia jej súladu s platnou územnoplánovacou dokumentáciou.

4. Za osobitne významnú považujeme skutočnosť, že nová technológia má predstavovať približne 100 % zvýšenie výrobnéj kapacity, teda jej zdvojnásobenie. Takúto zmenu nemožno bez ďalšieho kvalifikovať ako bežnú údržbu alebo zveľadenie existujúcej prevádzky.

Zdvojnásobenie výrobnnej kapacity je totiž objektívne spojené s potenciálnym významným zvýšením intenzity prevádzky a jej vplyvov na okolie.“

Prvostupňový správny orgán podľa ustanovenia § 30 ods. 3 písm. a) zákona EIA zverejnil informáciu o podanom odvolaní ako aj samotné odvolanie v centrálnom informačnom systéme a na svojej úradnej tabuli. Zároveň v zmysle ustanovenia § 30 ods. 3 písm. b) a c) zákona EIA upovedomil navrhovateľa o obsahu podaného odvolania a vyzval ho, aby sa v lehote desať dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadril. Navrhovateľ sa v stanovenej lehote vyjadril prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu ENEX consulting, s.r.o., Hanzlíkovská 1987/85B, Trenčín, ktorý vo svojom liste zo dňa 03.09.2026 okrem iného uviedol:

„1. Neopodstatnenosť námietky k rozporu s územno-plánovacou dokumentáciou (ÚPN-M Žilina):

Prvostupňový orgán v rámci záväzného stanoviska priamo vo výroku určil konkrétne záväzné opatrenie - písm. a): „zosúladiť zmenu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta“. Stanovenie podmienok na zosúladenie s územným plánom v procese posudzovania vplyvov (EIA) je štandardným a legislatívne predvídaným postupom. Zámer sa realizuje v existujúcom priemyselnom areáli, kde je výroba v sekundárnom sektore základnou/prípustnou funkciou. V riešenom areáli je navyše betonáreň (pod inými prevádzkovateľmi) prevádzkovaná už niekoľko desiatok rokov, čím ide o dlhodobo etablovanú a tradičnú funkciu v danej lokalite. Navrhovaná optimalizácia nepredstavuje výstavbu nového objektu, ale efektívnejšie využitie schválenej prevádzky. Pokiaľ navrhovateľ nesplní určujúcu podmienku v následných povolovacích konaniach, činnosť nebude možné právoplatne povoliť ani správať. Odvolanie v tomto bode napáda podmienku, ktorú správny orgán sám v prospech ochrany územia uložil.

2. Preskúmateľnosť rozhodnutia a vyhodnotenie kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA:

Zodpovedný orgán na stranách 8 až 16 podrobne, po jednotlivých zložkách vyhodnotil vplyvy na Obyvateľstvo a hlukovú situáciu; Ovzdušie a emisie; Vodné pomery, pôdu a odpadové hospodárstvo; Faunu, flóru, chránené územia a krajinu; Dopravu a kumulatívne/synergické vplyvy. Každé kritérium z prílohy č. 10 bolo vyhodnotené individuálne vo vzťahu k reálnym vlastnostiam zámeru a miestnym pomerom priemyselnej zóny. Záväzné stanovisko obsahuje riadne, jasné a vecné odôvodnenie. Rovnako je potrebné zdôrazniť, že k jednotlivým zložkám životného prostredia sa v procese konania riadne vyjadrili príslušné dotknuté orgány a ich pripomienky, požiadavky a stanoviská boli správnym orgánom komplexne zohľadnené a zapracované do podmienok vydaného záväzného stanoviska.

3. Posúdenie stavebno-technického charakteru zmeny technológie:

K výmene technologického zariadenia už vydal Okresný úrad Žilina súhlas na povolenie stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia (č. OU-ZA-OSZP3-2025/081858-003/Jak) a následne súhlas na jeho trvalé užívanie (č. OU-ZA-OSZP3-2026/027053-007/Kal). Výmena technológie bola konzultovaná so Stavebným úradom mesta Žilina v režime § 18 ods. 5 zákona č. 25/2025 Z. z., keďže nedochádza k zmene napojenia na sieť ani k novému záberu pôdy. Prvostupňový orgán zároveň vo výroku uložil podmienku písm. b): „preukázať, že zmena navrhovanej činnosti si nevyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie v zmysle Stavebného zákona“. Všetky stavebno-právne náležitosti sú teda plne pod kontrolou povolovacích orgánov.

4. Environmentálne dopady a navýšenie kapacity:

Navýšenie kapacity z 49 200 t/rok na 98 400 t/rok nedosahuje prahové hodnoty povinného posudzovania (podľa prílohy č. 8 podlieha len zisťovaciemu konaniu). Všetky negatívne vplyvy (doprava cca 30 vozidiel/deň, hluk a prašnosť) sú lokálne obmedzené na priemyselný areál a sú dostatočne eliminované uloženými prevádzkovými opatreniami (písm. c až h - skrápanie cestných komunikácií, hermetizácia a tkaninové filtre s účinnosťou 99 %, recyklácia vody a betónového kalu).

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme, aby odvolací orgán odvolanie Mesta Žilina zamietol a v celom rozsahu potvrdil záväzné stanovisko Okresného úradu Žilina č. OUZA-OSZP3-2026/054691-019 zo dňa 29.07.2026.“

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 30 zákona EIA, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie bolo dňa 29.05.2026 v súlade s ustanovením § 29 zákona EIA doručené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Betonáreň Žilina 2 – Optimalizácia výroby betónových zmesí“, navrhovateľa CEMMAC Beton, s.r.o., Cementárska 14, 914 42 Horné Srnie, IČO: 53 615 905, v zastúpení spoločnosťou ENEX consulting, s.r.o., Hanzlíkovská 1987/85B, Trenčín, IČO: 50 401 572 čím bolo začaté zisťovacie konanie podľa § 29 zákona EIA. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti

bolo vypracované podľa prílohy č. 8a k zákonu EIA spoločnosťou ENEX consulting, s.r.o., Hanzlíkova 1987/85B, Trenčín v máji 2026.

Navrhovaná činnosť je svojimi parametrami zaradená podľa prílohy č. 8 zákona EIA nasledovne:

Kapitola č. 9 Ostatné priemyselné odvetvia a iné projekty, položka č. 3 Výroba stavebných hmôt a stavebných výrobkov od 50 000 t/rok do 100 000 t/rok pre zisťovacie konanie.

Navrhovaná činnosť uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa v zmysle ustanovenia § 64 písm. f) zákona EIA nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Zisťovacie konanie vo veci zistenia, či zmena navrhovanej činnosti podlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA, bolo začaté predložením oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 29.05.2026.

Zmena navrhovanej činnosti sa má realizovať v Žilinskom kraji, v okrese Žilina, pozemku parc. č. C-KN 3568/107, 3568/108, 3568/109, 3568/110 a 3568/111 k. ú. Žilina. Pozemky, na ktorých sa realizuje navrhovaná činnosť sú charakterizované ako zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúce sa v priemyselnej zóne mesta Žilina. Prístup do zariadenia je z ulice Cestárska a následne po jestvujúcich areálových komunikáciách.

Predmetom oznámenej zmeny je navýšenie výrobnnej kapacity existujúcej betonárne z 49200 t/rok na 98400 t/rok, teda o cca 100 %, bez fyzického rozšírenia areálu.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 29 ods. 4 zákona EIA zaslal listom č. OU-ZA-OSZP-2026/054691-003 zo dňa 10.06.2026 predmetné oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Betonáreň Žilina 2 – Optimalizácia výroby betónových zmesí“ a oznámenie o začatí zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povolujuúcemu orgánu a dotknutej obci – Mestu Žilina, na ktorého území sa má zmena navrhovanej činnosti realizovať. Predmetným listom zároveň všetky subjekty vyzval, aby v zákonom stanovenej lehote 21 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti doručili na príslušný orgán stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Taktiež poučil adresátov o tom, že ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Rezortný orgán, povolujući orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa § 29 ods. 5 zákona EIA, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada. V predmetnom liste zároveň určil termín ústneho pojednávania na deň 09.07.2026.

Prvostupňový správny orgán zároveň zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme MŽP SR (<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/betonaren-zilina-2-optimalizacia-vyroby-betonovych-zmesi>) a tiež na svojej úradnej tabuli a v centrálnom informačnom systéme MŽP SR zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanovisko tieto subjekty: 1/ Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline, listom č. RUVZZA/OPPL/2002/6907/2026 zo dňa 23.06.2026; 2/ Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, listom č. OU-ZA-OSZP3-2026/058662-002/Val zo dňa 17.06.2026; 3/ Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako miestne a vecne príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, listom č. OU-ZA-OSZP3-2026/058176-002 zo dňa 01.07.2026; 4/ Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, úsek štátnej vodnej správy, listom č. OU-ZA-OSZP3-2026/058393-002 zo dňa 22.06.2026; 5/ Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných

zložiek životného prostredia ako miestne a vecne príslušný orgán štátnej správy ochrany ovzdušia, listom č. OU-ZA-OSZP3-2026/058160-002 zo dňa 03.07.2026; 6/ Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, listom č. OU-ZA-OCDPK-2026/058715/2/ GAJ zo dňa 15.06.2026; 7/ Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia, oddelenie civilnej ochrany a krízového plánovania, listom č. OU-ZA-OKR1-2026/060601-002 zo dňa 22.06.2026; 8/ Mesto Žilina, Útvar hlavného architekta mesta Žilina listom č. 21164/2026-138140/2026-ÚHA-LLA zo dňa 22.06.2026; 9/ Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiline, listom č. ORHZ-ZA1-2026/000791-002 zo dňa 19.06.2026. V rámci zisťovacieho konania bolo v zmysle ustanovenia § 29 ods. 6 zákona EIA listom zo dňa 30.6.2026 doručené 1 spoločné nevyžiadané stanovisko od Ľ. Škorvánkovej, V. Šveca a V. Škorvánkovej.

Ostatné subjekty si svoje pripomienky v zákonom stanovenej lehote neuplatnili, v zmysle ustanovenia § 29 ods. 5 zákona EIA sa považuje ich stanovisko za súhlasné.

Dňa 09.07.2026 sa na Okresnom úrade Žilina, odbore starostlivosti o životné prostredie podľa § 29 ods. 7 zákona EIA uskutočnilo ústne pojednávanie za účasti splnomocnených zástupcov navrhovateľa a povereného zamestnanca Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie. Predmetom ústneho pojednávania bolo prerokovanie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a doručených stanovísk. Zúčastnené subjekty mali možnosť oboznámiť sa so získanými podkladmi pred vydaním záväzného stanoviska, prípadne podať doplňujúce informácie. Na pojednávaní bolo dohodnuté, že zástupca navrhovateľa v termíne do 20.07.2026 doručí doplňujúce informácie k nevyžiadanému stanovisku verejnosti a k stanovisku Útvaru hlavného architekta mesta Žilina v časti indexu ozelenenia. Výsledky ústneho pojednávania boli zaznamenané v zápisnici č. OU-ZA-OSZP-2026/054691 zo dňa 09.07.2026.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti splnomocnený zástupca navrhovateľa dňa 10.07.2026 doručil e-mailom požadované doplňujúce informácie v nasledovnom znení:

„Pre predmetný areál vydalo Mesto Žilina stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie, na základe ktorého bola v minulosti inštalovaná a prevádzkovaná betonáreň. Pred výmenou technológie prebehla osobná konzultácia zástupcovia spoločnosti CEMMAC Beton s. r. o. na Stavebnom úrade mesta Žilina k potrebe nového stavebného povolenia resp. ohlásenia, kde na základe § 18 ods. 5 písm. a) bod 5 zákona č. 25/2025 Z. z. nevznikla potreba nového stavebného povolenia alebo ohlásenia – jedná sa len o zmenu technologického vybavenia v rámci existujúceho areálu.

K inštalácii novej technológie novým prevádzkovateľom betonárne vydal Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP súhlas na povolenie stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia č. OU-ZA-OSZP3-2025/081858-003/Jak zo dňa 29.10.2025 a následne súhlas na trvalé užívanie stacionárneho zdroja č. OU-ZA-OSZP3-2026/027053-007/ Kal dňa 30.04.2026.

Podľa územného plánu mesta Žilina sa areál nachádza v Urbanistickom obvode č. 10, okrsku č. 19, v ktorom je index ozelenenia 0.4. V areáli betonárne sa nachádzajú zelené plochy, časť areálu je chránená zelenou stenou z vzrastlých drevín.

Navrhovaná zmena nepredstavuje výstavbu novej betonárne ani rozširovanie existujúceho areálu, ale optimalizáciu a efektívnejšie využívanie už povolenej prevádzkovanej technológie v existujúcom priemyselnom území. V širšom okolí sa nachádzajú ďalšie priemyselné a výrobné objekty, pričom navrhovaná zmena nemení doterajšie využitie územia a nevytvára nový typ činnosti.

Prevádzka bude naďalej fungovať podľa platných právnych predpisov a technických požiadaviek v rámci ktorých sú zavedené opatrenia na obmedzenie vplyvov: silá vybavené filtračnými systémami; opatrenia na obmedzenie prašnosti pri výrobe betónových zmesí aj pri preprave materiálov a manipulácii s nimi; recyklácia zvyškov betónových zmesí a technologickej vody; pravidelná kontrola technologických zariadení; povinnosti pri dodržiavaní emisných a hlukových limitov.

Lokalita sa nachádza v existujúcom priemyselnom prostredí s už prítomnou dopravnou a výrobnou činnosťou. Existujúca povolená betonáreň predstavuje výrobnú činnosť sekundárneho sektora a z hľadiska funkčného využitia územia ju možno zaradiť medzi jestvujúce výrobné prevádzky. Doprava do areálu sa vykonáva výlučne cez priemyselnú zónu a nezasahuje do obytných častí.“

Prvostupňový správny orgán následne listom č. OU-ZA-OSZP3-2026/054691-017 zo dňa 16.07.2026 zaslal na Mesto Žilina, stavebný úrad žiadosť o poskytnutie doplňujúcich informácií k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, a to najmä k otázke, či bolo vydané asanačné rozhodnutie pre pôvodnú betonáreň Stetter HN 3,0 RD a taktiež o zdôvodnenie, prečo sa pre novú technológiu EUROMIX 3300 SM 84L nevyžadovalo rozhodnutie o

stavebnom zámere ani ohlásenie. K tejto žiadosti prvostupňový správny orgán pripojil aj skoršie vyjadrenie ÚHA č. 23096/2025-137441/2025-ÚHA-LLA zo dňa 16.09.2025, ktorým ÚHA v súvislosti s asanáciou pôvodnej betonárne RBR Žilina konštatoval súlad tejto asanácie s ÚPN-M a nemal námietky k odstráneniu stavby.

Mesto Žilina, stavebný úrad zaslalo odpoveď listom č. 23811/2026-144137/2026-SÚ-KLM zo dňa 24.07.2026 s nasledovným znením:

„K dnešnému dňu stavebný úrad neeviduje žiadne podanie ani konanie, týkajúce sa odstránenia stavby „Asanácia betonárky RBR Žilina“ príp. betonárne Swing stetter HN 3,0 RD, ktorej stavebníkom je RBR Betón, a.s., IČO 36672572, so sídlom Bytčianska 500/130A, 010 03 Žilina. Nakoľko na stavebný úrad nebola predložená projektová dokumentácia na stavbu novej betonárne EUROMIX 3300 SM 84L, nie je možné vyjadriť sa, či bolo príp. nebolo potrebné rozhodnutie o stavebnom zámere alebo ohlásenie stavby uvedenej betonárne podľa platného stavebného zákona.“

Následne bolo dňa 29.07.2026 vydané odvolaním odvolateľa napadnuté záväzné stanovisko Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie číslo: OU-ZA-OSZP3-2026/054691-019, ktorým prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 3 zákona EIA a v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA určil, že zmena navrhovanej činnosti „Betonáreň Žilina 2 – Optimalizácia výroby betónových zmesí“, navrhovateľa: CEMMAC Beton, s.r.o., Cementárska 14, 914 42 Horné Srnie, IČO: 53 615 905, zast. spoločnosťou ENEX consulting, s.r.o., Hanzlíkova 1987/85B, Trenčín, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Súčasne v zmysle § 29 ods. 17 zákona EIA určil osem opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia (písm. a) až h)), medzi nimi aj podmienku „zosúladiť zmenu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta“ (písm. a) a podmienku „preukázať, že zmena navrhovanej činnosti si nevyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie v zmysle Stavebného zákona“ (písm. b). Záväzné stanovisko bolo zverejnené dňa 29.07.2026 v centrálnom informačnom systéme a doručené navrhovateľovi, dotknutej obci, dotknutým orgánom, povoľujúcemu orgánu a rezortnému orgánu.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2026/054691-019 zo dňa 29.07.2026, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 30 ods. 8 zákona EIA, pričom zároveň aplikoval základné zásady správneho konania vymedzené v ustanovení § 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh zisťovacieho konania a dospel k záveru, že záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi, vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti. Napadnuté záväzné stanovisko je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

Odvolací správny orgán považuje za vhodné v úvode poukázať na to, že vzhľadom k tomu, že zákon EIA neupravuje komplexne celý proces zisťovacieho konania, je nevyhnutné aplikovať aj základné pravidlá konania upravené Správnym poriadkom (a to aj v prípadoch ako je tento, kedy osobitný predpis aplikáciu Správneho poriadku výslovne vylúči), ako to vyplýva napr. z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Sžr/68/2011: „Napriek právnej skutočnosti, že samotný zák. č. 326/2005 Z. z. priamo vylúčil aplikáciu Správneho poriadku na rozhodovací proces týkajúci sa vydania súhlasu, Najvyšší súd nielen v zmysle čl. 1 ods. 1 veta prvá ústavy Slovenskej republiky, ale aj v zmysle Rezolúcie č. (77)31 Výboru ministrov Rady Európy o správnom konaní zastáva právny názor, že zásady správneho konania sa musia vzťahovať aj na osobitné správne konania, ktoré subsidiárne pôsobenia Správneho poriadku výslovne vylúčili.“

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje

návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 4 Správneho poriadku sú správne orgány povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správneému vybaveniu veci a dbať na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Vo vzťahu k jednotlivým odvolacím námietkam uvádza odvolací správny orgán nasledovné:

K bodu č. 1 – rozpor s Územným plánom mesta Žilina:

Odvolateľ namieta, že navrhovaná zmena činnosti nie je v súlade so záväznými regulatívmi funkčnej plochy 10.19.P/04 podľa ÚPN-M, a že zistený nesúlad nemožno „sanovať“ len uložením podmienky.

Odvolací orgán túto námietku nepovažuje za dôvodnú na zrušenie napadnutého záväzného stanoviska. Zisťovacie konanie podľa § 29 zákona EIA má za cieľ posúdiť, či navrhovaná zmena činnosti môže mať také významné vplyvy na životné prostredie, že si vyžaduje komplexné posúdenie podľa zákona EIA, nie je jeho úlohou s konečnou platnosťou vyriešiť otázku súladu s územnoplánovacou dokumentáciou, ktorá je predmetom osobitného povoľovacieho procesu podľa stavebných predpisov. Príloha č. 10 zákona EIA ukladá príslušnému orgánu túto skutočnosť zohľadniť ako jedno z kritérií zisťovacieho konania, čo prvostupňový orgán urobil tak, že na základe stanoviska ÚHA uložil navrhovateľovi záväznú podmienku písm. a) „zosúladiť zmenu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta“, teda formuloval jednoznačnú, vynútiteľnú prekážku pre ďalší postup navrhovateľa, ktorú bude musieť preukázateľne splniť.

Odvolací orgán prihliadol na to, že posudzovaná zmena činnosti sa realizuje v existujúcom priemyselnom areáli, v ktorom je výroba betónových zmesí dlhodobo prevádzkovaná a riadne povolenou činnosťou (vrátane samostatných povolení podľa zákona o ovzduší vydaných prvostupňovým orgánom dňa 29.10.2025 a 30.04.2026), pričom oznámená zmena nezakladá nový druh činnosti v území, nezväčšuje zastavanú plochu areálu, nezvyšuje počet zamestnancov a nevyžaduje záber nových pozemkov. Za tejto situácie je otázka, či konkrétny rozsah navýšenia kapacity (so sprievodným nárastom dopravy a hluku) napĺňa vylučujúce regulatívy ÚPN-M pre „hlučné“ alebo „na dopravu náročné“ prevádzky, otázkou vecne a odborne najbližšou príslušnému stavebnému úradu, ktorý ju posúdi so znalosťou celého kontextu územného plánovania. Postup prvostupňového orgánu, ktorý neduplikoval túto právomoc v rámci zisťovacieho konania, ale premietol zistenú skutočnosť do záväznej podmienky, je v súlade s doterajšou praxou aplikácie § 29 ods. 17 zákona EIA a nezakladá vadu spôsobilú privodiť nezákonnosť napadnutého stanoviska. Odvolací orgán napokon poukazuje na osobitne významnú procesnú okolnosť vyplývajúcu priamo z ustanovenia § 29 ods. 5 zákona EIA. Podľa prvej vety tohto ustanovenia sa rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec vo svojom písomnom stanovisku k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti vyjadria, či navrhovaná zmena činnosti má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Podľa druhej vety toho istého ustanovenia platí, že ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby bola navrhovaná zmena predmetom takéhoto posudzovania, súčasťou stanoviska musia byť aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Prvostupňový správny orgán pritom všetky dotknuté subjekty vrátane odvolateľa o tejto povinnosti preukázateľne poučil už v rámci upovedomenia o začatí zisťovacieho konania listom č. OU-ZA-OSZP3-2026/054691-003 zo dňa 10.06.2026.

Stanovisko ÚHA Mesta Žilina zo dňa 22.06.2026, na ktorom odvolateľ stavia celé svoje odvolanie, sa však k tejto základnej otázke vôbec nevyjadruje – neobsahuje výslovné stanovisko k tomu, či má byť zmena navrhovanej činnosti predmetom posudzovania podľa zákona EIA, ani žiadne požiadavky na rozsah hodnotenia, ktorý druhá veta § 29 ods. 5 zákona EIA v prípade žiadosti o posudzovanie vyžaduje. Rovnaký nedostatok vykazuje aj samotné odvolanie zo dňa 13.08.2026 – ani v ňom odvolateľ priamo nepožaduje, aby zmena navrhovanej činnosti bola predmetom posudzovania podľa zákona EIA a rovnako tak ani neformuluje, aký by mal byť rozsah takéhoto hodnotenia. Namiesto toho odvolateľ opakovane poukazuje na nesúlad s územným plánom bez toho, aby uviedol ako má príslušný orgán túto skutočnosť v konaní zohľadniť. Z doručených stanovísk odvolateľa skôr vyplýva, aby navrhovaná činnosť nebola v danom území umiestnená vôbec, resp. aby sa jej prevádzka nerozširovala, teda fakticky vecné rozhodnutie o (ne)prípustnosti činnosti ako takej. Takéto rozhodovanie je však mimo predmetu a účelu zisťovacieho konania, ktorého jediným možným výsledkom je záver, že sa navrhovaná zmena bude, alebo

nebude posudzovať podľa zákona EIA (§ 29 ods. 2 a 11 zákona EIA), posúdenie prípustnosti činnosti z hľadiska súladu s ÚPN-M patrí výlučne do právomoci povoľujúceho, resp. stavebného orgánu.

Vzhľadom na uvedené odvolací orgán konštatuje, že odvolateľ neuplatnil svoje stanovisko spôsobom predpokladaným v § 29 ods. 5 zákona EIA – nežiadal posudzovanie s uvedením požiadaviek na jeho rozsah, ale domáhal sa v podstate zamietnutia či obmedzenia činnosti samotnej, čo prekračuje rámec tohto konania. Aj táto okolnosť potom potvrdzuje správnosť postupu prvostupňového orgánu, ktorý zistený nesúlad s ÚPN-M premietol do podmienky, keďže samotné písomné stanovisko Mesta Žilina neposkytuje žiadny vecný podklad v podobe konkrétnej požiadavky na rozsah hodnotenia, na základe ktorého by bolo možné posudzovanie podľa zákona EIA aj reálne nariadiť a vykonať.

K bodu č. 2 – nepreskúmateľnosť z dôvodu hodnotenia kritérií prílohy č. 10:

Túto námietku odvolací správny orgán nepovažuje za opodstatnenú. Z obsahu napadnutého stanoviska vyplýva, že prvostupňový orgán samostatne, po jednotlivých zložkách životného prostredia, vyhodnotil vplyvy na obyvateľstvo, horninové prostredie, ovzdušie, vodné pomery, pôdu, faunu, flóru, krajinu, dopravu, chránené územia, hlukovú situáciu, kumulatívne a synergické vplyvy, ako aj zdravotné riziká, a tieto čiastkové vyhodnotenia zhrnul v samostatnej časti „Záverečné vyhodnotenie“. Súhrnná formulácia v závere odôvodnenia nezakladá nepreskúmateľnosť, keďže jej predchádza dostatočne podrobné a tematicky členené odôvodnenie.

K bodu č. 3 – stavebno-technický charakter zmeny technológie:

Odvolací správny orgán túto námietku taktiež nepovažuje za dôvodnú. Otázka, či je zmena technológie výmenou v zmysle § 18 ods. 5 zákona č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon), alebo si vyžaduje samostatné stavebné povolenie, prináleží na posúdenie stavebnému úradu, nie orgánu vykonávajúcemu zisťovacie konanie. Prvostupňový orgán túto neistotu správne a dostatočne ošetril uložením podmienky písm. b) napadnutého stanoviska, ktorá zaväzuje navrhovateľa preukázať, že zmena si nevyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie, skôr než bude môcť postupovať ďalej. Skutočnosť, že stavebný úrad sa v odpovedi zo dňa 24.07.2026 k tejto otázke bez predloženia projektovej dokumentácie nevyjadril, nezakladá vadu napadnutého stanoviska, ale naopak potvrdzuje účelnosť uloženej podmienky, ktorá zostáva otvorenou a vynútiteľnou prekážkou ďalšieho postupu navrhovateľa.

K bodu č. 4 – environmentálne dopady a blízkosť prahovej hodnoty:

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov ani túto námietku nepovažuje za dôvodnú. Skutočnosť, že ide o výrazné navýšenie kapacity, samo osebe nezakladá povinnosť vykonať posúdenie podľa zákona EIA – to je práve zmyslom zisťovacieho konania, v ktorom sa miera vplyvov vecne a kvalitatívne vyhodnocuje, nie mechanicky odvodzuje od percenta navýšenia. Zaradenie činnosti podľa prílohy č. 8 do kapitoly 9 položky 3 (50 000 až 100 000 t/rok = zisťovacie konanie) bolo vykonané správne, keďže hodnotená kapacita 98 400 t/rok neprekračuje hornú hranicu tohto pásma, a konkrétne vplyvy boli v napadnutom stanovisku vecne vyhodnotené a premietnuté do podmienok písm. c) až h).

Odvolací správny orgán zdôrazňuje, že účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je najmä zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, komplexne zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia alebo zmenšia znečisťovanie životného prostredia, získať objektívny odborný podklad pre vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov po preskúmaní odvolaním napadnutého záväzného stanoviska v zmysle ustanovenia § 30 ods. 8 zákona EIA, porovnaní jeho výrokovej časti ako aj odôvodnenia s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo potrebné v konaní aplikovať, preskúmaní celého spisového materiálu, jeho podkladov a konania, ktoré mu predchádzalo, nezistil dôvody, pre ktoré by musel toto záväzné stanovisko zrušiť alebo zmeniť. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu napadnuté záväzné stanovisko zodpovedá požiadavkám uvedeným v ustanovení § 29 ods. 17 zákona EIA.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Na zisťovacie konanie bolo predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré podáva základnú charakteristiku zmeny navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Dotknuté orgány nepoukázali na očakávané výrazné zhoršenie

kvality zložiek životného prostredia a tak vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, vyhodnoteného nesúladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy dotknutých subjektov a sú splnené podmienky podľa zákona EIA na vyslovenie záveru o ďalšom neposudzovaní. Pri určovaní, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej obce a rezortného orgánu doručené k predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Vo výrokovej časti záväzného stanoviska sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako neodôvodnené, a to najmä tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením navrhovanej činnosti Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zrušiť. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA. Obsahovou súčasťou záväzného stanoviska je aj príslušná správna úvaha konajúceho správneho orgánu.

Odvolací správny orgán dospel k záveru, že skutkový a právny stav bol v prejednávanej veci dostatočne zistený a boli zaobstarané potrebné podklady tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci. Vydané záväzné stanovisko prvostupňovým správnym orgánom bolo aj náležité a dostatočne odôvodnené, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací správny orgán.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 písm. b) zákona EIA ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne v listinnej podobe a v elektronickej podobe oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 zákona EIA príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 5, a oznámi ho rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa.

Podľa § 29 ods. 5 zákona EIA rezortný orgán, povolujujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru

alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 4, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Podľa § 29 ods. 6 zákona EIA ak sú v lehote určenej podľa odseku 5 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 5, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 7 zákona EIA na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 5 a 6. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 5, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Podľa § 29 ods. 11 zákona EIA výsledkom zisťovacieho konania je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 14 zákona EIA príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 29 ods. 16 zákona EIA ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí právoplatnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa osobitných predpisov.

Podľa § 29 ods. 17 zákona EIA záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 8 zákona EIA odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.

Podľa § 30 ods. 12 zákona EIA odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi.

Podľa § 30 ods. 13 zákona EIA proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona EIA doručovanie v zisťovacom konaní a v konaní o posudzovaní vplyvov dotknutému orgánu, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a navrhovateľovi sa realizuje podľa osobitného predpisu. Všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu verejnosti a dotknutej verejnosti sa realizujú prostredníctvom zverejňovania úkonov v centrálnom informačnom systéme, pričom za deň doručenia sa považuje deň zverejnenia.

Podľa § 64 ods. 1 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23,
- d) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
- f) zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 30 ods. 13 zákona EIA). Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Katarína Dubeňová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10002

Doručuje sa

ENEX consulting, s. r. o., Hanzlíkovská 16987, 911 05 Trenčín, Slovenská republika
Mesto Žilina, Námetie obetí komunizmu 3350/1, 010 01 Žilina, Slovenská republika
Mesto Žilina, ÚHA, Námetie obetí komunizmu 3350/1, 010 01 Žilina, Slovenská republika
Mesto Žilina, odbor správy verejného priestranstva a ŽP, Námetie obetí komunizmu 3350/1, 010 01 Žilina, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské Nivy 44A, Bratislava, 827 15 Bratislava 212
Okresný úrad Žilina, OSZP3-ŠVS, ŠS OH, ŠS OPaK, ŠS OO, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline, Vojtech Spanyola 27, 011 71 Žilina 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiline, Námetie požiarnikov, 010 01 Žilina 1

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:

Na vedomie - Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2026/082734-002
zo dňa 30.09.2026

Odosielateľ:

ico://sk/00151866_10002

Identifikátor správy:

7bd18a25-d29b-4fc9-b38b-3dfb192f9f5a

Značka odosielateľa:

OU-ZA-OOP3-2026/082734-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 30.09.2026 14:36:23.asice

Podpísal/a:

CN=JUDr. Katarína Dubeňová OPRÁVNENIE 1109
Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Katarína,
SURNAME=Dubeňová, SERIALNUMBER=IDCSK-
POL-2749682, T=Vedúci odboru okresného úradu,
O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,
2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných
prostriedkov Okresný úrad Žilina, L=Bratislava, C=SK

Platnosť:

Predbežne platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):**

30.09.2026 12:37

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Popis výsledku overenia:

INDETERMINATE - TRY_LATER - Prevalid certificate in
certificate chain. Try again after CRL next update.

Kód výsledku overenia:

17

Dátum a čas overenia (UTC):

30.09.2026 13:13

**Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC):**

30.09.2026 12:37

Vydavateľ certifikátu:

C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna
agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu:

20417886760937268998829

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/00151866_10002

Prijímať

ico://sk/00151866_10002

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

30.09.2026 15:22:22

Doručovaná správa

Identifikátor správy

7bd18a25-d29b-4fc9-b38b-3dfb192f9f5a

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

mcCtf0/REZQsMEfTUM7tl1qjkhtQMbvXKI28Wn
cytLM=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

323f58c2-23ba-412f-95e3-d7ec7991b18c

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2026/082734-002 zo dňa 30.09.2026

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10002

Identifikátor správy: 7bd18a25-d29b-4fc9-b38b-3dfb192f9f5a

Značka odosielateľa: OU-ZA-OOP3-2026/082734-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 30.09.2026 14:36:23.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Katarína Dubeňová OPRÁVNENIE 1109
Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Katarína,
SURNAME=Dubeňová, SERIALNUMBER=IDCSK-
POL-2749682, T=Vedúci odboru okresného úradu,
O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,
2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných
prostriedkov Okresný úrad Žilina, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 30.09.2026 12:37

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 30.09.2026 15:23

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 30.09.2026 12:37

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 20417886760937268998829

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.