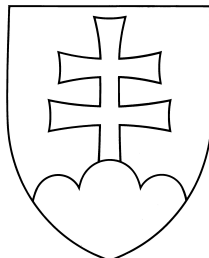


Číslo spisu

OU-NR-OOP3-2026/046871-002

Nitra

24. 09. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania
„ROZŠÍRENIE TECHNOLOGICKEJ INFRAŠTRUKTÚRY A LOGISTIKY BATÉRIÍ V AREÁLI JLR NITRA“

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ust. § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (novela č. 269/2025 Z.z., v znení účinnej od 1. novembra 2025), vo veci odvolania Združenia domových samospráv, o. z., so sídlom Rovnianska 1667/14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174, voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, so sídlom Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra, č. OU-NR-OSZP3-2026/027006 zo dňa 25.06.2026, vydanému podľa ust. § 29 ods. 3, v súlade s ust. § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“), ktorým bolo rozhodnuté, že navrhovaná zmena činnosti „Rozšírenie technologickej infraštruktúry a logistiky batérií v areáli JLR Nitra“ sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Výrok

Rozhodol podľa ust. § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní odvolanie Združenia domových samospráv, o. z., so sídlom Rovnianska 1667/14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174, zo dňa 12.07.2026 zamietla a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-NR-OSZP3-2026/027006 zo dňa 25.06.2026 potvrdzuje.

Odôvodnenie

1. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, so sídlom Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra (ďalej len „prvostupňový správny orgán“), vydal dňa 25.06.2026 záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-NR-OSZP3-2026/027006, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania podľa ust. § 29 ods. 3, v súlade s ust. § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní rozhodol, že navrhovaná zmena činnosti „Rozšírenie technologickej infraštruktúry a logistiky batérií v areáli JLR Nitra“ (ďalej aj „navrhovaná zmena činnosti“) sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Navrhovaná zmena činnosti má byť realizovaná v Nitrianskom kraji, v obci Nitra, v katastrálnom území Dražovce, na pozemkoch parc. reg. „C“ KN č. 520/662, 520/616, 520/369, 520/693, 520/686, 520/681 a v obci Lužianky, v katastrálnom území Lužianky, na pozemkoch parc. reg. „C“ KN č. 2788/131, 2788/132, 2788/21, 2776, 2788/118 a

2788/119. Navrhovaná zmena činnosti je situovaná v existujúcom priemyselnom areáli závodu Jaguar Land Rover Slovakia s. r. o. v priemyselnom parku Nitra – Sever.

Navrhovateľom navrhovanej zmeny činnosti je Jaguar Land Rover Slovakia s. r. o., so sídlom Horné Lúky 4540/1, 949 01 Nitra, IČO: 48 302 392 (ďalej len „navrhovateľ“), v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom EKOCONSULT – enviro, a. s., so sídlom Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 35 927 739 (ďalej len „splnomocnený zástupca navrhovateľa“).

Navrhovateľ doručil prvostupňovému správnymu orgánu dňa 04.05.2026 oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v zmysle ust. § 29 zákona o posudzovaní, vypracované podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní. Oznámenie vypracovala spoločnosť EKOCONSULT – enviro, a. s. (koordinátor RNDr. Vladimír Žúbor, spoluriešiteľky Ing. Mária Cibová a Ing. Zuzana Tóthová) v apríli 2026.

Predmetom navrhovanej zmeny činnosti je rozšírenie technologickej infraštruktúry a logistiky batérií v rámci existujúceho výrobného areálu formou realizácie štyroch stavebných objektov: administratívnej prístavby „Výbava a finalizácia T&F – Kancelárie“, skladu batérií „BEV“, objektu zákazkovej úpravy vozidiel „SVO“ a budovy testovania asistenčných systémov vozidiel „ADAS“. Zmenou navrhovanej činnosti sa neplánuje prekročenie posúdennej výrobnnej kapacity závodu 150 000 vozidiel ročne.

Prvostupňový správny orgán oznámil listom č. OU-NR-OSZP3-2026/027006-002 zo dňa 04.05.2026 začatie zisťovacieho konania dňom doručenia oznámenia zmeny činnosti a v súlade s ust. § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní zaslal oznámenie povolujuúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a dotknutým obciam, so stanovením lehoty na uplatnenie stanovísk. Prvostupňový správny orgán zároveň podľa ust. § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní dňa 05.05.2026 zverejnil oznámenie zmeny navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme posudzovania vplyvov na ŽP (CIS/SEA) :

<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/rozsirenie-technologickej-infrastruktury-logistiky-baterii-v-areali-jl>

Informoval verejnosť podľa ust. § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní.

K oznámeniu zmeny navrhovanej činnosti boli prvostupňovému správnymu orgánu podľa ust. § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní doručené nasledovné stanoviská:

1. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy a úsek odpadového hospodárstva, vo svojom stanovisku doručenom dňa 06.05.2026 uviedol, že zmena navrhovanej činnosti nebude mať podstatný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, a preto netrval na jej ďalšom posudzovaní podľa zákona o posudzovaní.
2. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja vo svojom stanovisku č. CS 09003/2026 CZ 15666/2026 zo dňa 05.05.2026 doručenom dňa 06.05.2026 uviedol, že zmena navrhovanej činnosti nie je v rozpore s Územným plánom regiónu Nitrianskeho kraja, nemal k nej pripomienky a nepožadoval jej posudzovanie podľa zákona o posudzovaní.
3. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany ovzdušia, vo svojom stanovisku č. OU-NR-OSZP3-2026/027498 zo dňa 11.05.2026 uviedol, že realizáciou objektu zákazkovej úpravy vozidiel (SVO) vznikne nový stredný zdroj znečisťovania ovzdušia, a požadoval, aby si navrhovateľ pred rozhodnutím o stavebnom zámere zdroja znečisťovania ovzdušia vyžiadal súhlas podľa ust. § 26 ods. 1 písm. A) zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. K predloženému oznámeniu nemal ďalšie pripomienky a navrhol zmenu navrhovanej činnosti neposudzovať podľa zákona o posudzovaní.
4. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany prírody a krajiny v liste č. 2026/027344 zo dňa 14.05.2026, doručenom dňa 15.05.2026 súhlasil so zmenou navrhovanej činnosti z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny, pričom požadoval inštaláciu smerových svetidiel s nízkym podielom modrej zložky spektra, doplnenie líniovej vegetácie, realizáciu náhradnej výsadby, revitalizáciu trávnatých plôch na biodiverzitné lúky a kompenzáciu úbytku infiltračnej plochy vybudovaním bioswalov v okolí nových budov.
5. Občianske združenie Mesto a My, ako dotknutá verejnosť, predložilo pripomienky dňa 19.05.2026 k posúdeniu havarijných a požiarnych rizík lítium-iónových batérií, k emisiám VOC z lakovacích procesov, k dažďovým a hasiacim vodám, k odpadovému hospodárstvu, ku kumulatívnym vplyvom, k zdravotným rizikám, k technologickej neurčitosti prevádzky SVO, k dopravným a logistickým vplyvom a k posúdeniu najlepších dostupných techník, a navrhol, aby bola zmena navrhovanej činnosti predmetom ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní.
6. Mesto Nitra listom č. OŽP/7701/2026 zo dňa 12.05.2026, ako dotknutá obec, k zmene navrhovanej činnosti nemalo zásadné námietky, žiadalo však do ďalších stupňov projektovej dokumentácie zapracovať požiadavky na dodržanie percenta zastavanosti pozemku podľa Územného plánu mesta Nitra, vypracovanie plánu zásahu pre prípad havárie v skladovacích priestoroch, vybudovanie zelenej strechy na administratívnej budove T&F, splnenie STN a

EN noriem pri skladovacích priestoroch batérií a zabezpečenie vzrastlej zelene na nezastavaných plochách areálu. Zároveň listom č. OŽP/7701/2026-Ga informovala verejnosť o vyvesenom zámere v termíne od 06.05.2026 do 21.05.2026.

7. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie (OSZP2), ako dotknutý orgán, vo svojom stanovisku č. OU-NR-OSZP2-2026/027091 zo dňa 25.05.2026 uviedol, že z dokumentácie nevyplýva existencia skutočností zakladajúcich povinnosť zaradenia navrhovateľa podľa zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov a nepožadoval ďalšie posudzovanie podľa zákona o posudzovaní (ďalej len „zákon č. 128/2015“).

8. Obec Lužianky, ako dotknutá obec listom č. 0000228/2026-2608/2026 zo dňa 27.05.2026 vlastné pripomienky nepredložila a oznámenie zmeny navrhovanej činnosti vzala na vedomie.

Oznámila zverejnenie navrhovanej činnosti v termíne od 04.05.2026 do 26.05.2026. Obci Lužianky boli doručené pripomienky od OZ Mesto a My na vedomie.

Dňa 26.05.2026 sa na prvostupňovom správnom orgáne v súlade s ust. § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní uskutočnilo ústne pojednávanie za účasti splnomocneného zástupcu navrhovateľa. V rámci ústneho pojednávania bol splnomocnený zástupca navrhovateľa oboznámený s doručenými stanoviskami a bol vyzvaný na doručenie doplňujúcich informácií reagujúcich najmä na pripomienky Občianskeho združenia Mesto a My, v lehote do 15.06.2026.

Splnomocnený zástupca navrhovateľa doručil doplňujúce informácie prvostupňovému správnomu orgánu dňa 13.06.2026.

Prvostupňový správny orgán následne vydal záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-NR-OSZP3-2026/027006 zo dňa 25.06.2026, ktorým rozhodol, že navrhovaná zmena činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, a súčasne v súlade s ust. § 29 ods. 12, 16 a 17 zákona o posudzovaní určil podmienky na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia, premietajúce najmä požiadavky dotknutých orgánov a dotknutej obce a pripomienky Občianskeho združenia Mesto a My. Záväzné stanovisko bolo po vydaní zverejnené v centrálnom informačnom systéme Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky.

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-NR-OSZP3-2026/027006 zo dňa 25.06.2026 (ďalej aj „napadnuté záväzné stanovisko“) sa v zákonom stanovenej lehote 15 dní odo dňa zverejnenia podľa ust. § 30 ods. 2 zákona o posudzovaní odvolalo Združenie domových samospráv, o. z., so sídlom Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“), ako dotknutá verejnosť podľa ust. § 24 zákona o posudzovaní, elektronickým podaním zo dňa 12.07.2026, doručeným dňa 13.07.2026.

Odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnomu orgánu na nové zisťovacie konanie a nové rozhodnutie.

Odvolanie odôvodňuje najmä tým, že:

I. V odvolaní bolo namietané, že prvostupňový správny orgán nevykonal vlastný a preskúmateľný screeningový úsudok podľa ust. § 29 zákona o posudzovaní. Podľa názoru odvolateľa sa rozhodnutie obmedzilo na rekapituláciu stanovísk dotknutých subjektov a odpovedí navrhovateľa bez samostatného vyhodnotenia rizík súvisiacich s Li-ion batériami, emisiami VOC, vodami, odpadmi a kumulatívnymi vplyvmi.

II. Ďalej bolo poukázané na to, že ust. § 29 zákona o posudzovaní bolo potrebné vykladať v súlade so smernicou o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, Aarhuským dohovorom a judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie. Podľa názoru odvolateľa malo zisťovacie konanie viesť k objektívnemu posúdeniu, či bolo možné významné vplyvy navrhovanej činnosti vylúčiť.

III. Medzi ďalšie odvolacie námietky patrilo tvrdenie, že prvostupňový správny orgán nesprávne vyhodnotil vzťah medzi 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), zákonom o posudzovaní a zákonom č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon IPKZ“). Namietané bolo najmä to, že sa dostatočne nezaoberal otázkou súvislosti navrhovanej zmeny s integrovanou prevádzkou a možnou príslušnosťou Slovenskej inšpekcie životného prostredia.

IV. Podľa odvolateľa nebola v konaní dostatočne preskúmaná otázka vecnej príslušnosti správneho orgánu. V tejto súvislosti bolo poukázané na charakter navrhovanej zmeny a existenciu integrovanej prevádzky v areáli JLR, z čoho odvolateľ vyvodzoval pochybnosť o správnosti určenia príslušného orgánu.

V. V odvolaní sa ďalej uvádzalo, že napadnuté záväzné stanovisko neobsahovalo primerané vyhodnotenie požiadaviek smernice o priemyselných emisiách. Osobitne bola vytýkaná absencia posúdenia emisií VOC, solventnej bilancie, najlepších dostupných techník (BAT), fugitívnych emisií a vzťahu navrhovanej zmeny k integrovanej prevádzke. Podľa odvolateľa boli tieto otázky presunuté do ďalších povolovacích konaní.

VI. Za nedostatočný považoval odvolateľ postup, pri ktorom odborná spôsobilosť spracovateľa dokumentácie nahrádzala vlastné odborné a právne posúdenie prvostupňového správneho orgánu. Namietal, že viaceré podstatné otázky neboli v zisťovacom konaní dostatočne objasnené alebo boli odložené na posúdenie v ďalších povolovacích konaniach.

VII. Odvolacie námietky smerovali aj proti vyhodnoteniu charakteru navrhovanej zmeny činnosti. Bolo poukázané na to, že zmena zahŕňala sklad batérií, prevádzku SVO, centrum ADAS a administratívne priestory, pričom podľa názoru odvolateľa išlo o činnosti s potenciálnymi environmentálnymi rizikami vyžadujúcimi dôslednejšie posúdenie.

VIII. V odvolaní bol spochybnený spôsob vyhodnotenia pripomienok občianskeho združenia Mesto a My. Podľa odvolateľa prvostupňový správny orgán pripomienky iba postúpil navrhovateľovi a následne prevzal jeho stanovisko bez vykonania vlastného odborného vyhodnotenia vznesených výhrad.

IX. Za nedostatočné boli označené aj doplnujúce informácie predložené navrhovateľom. Podľa názoru odvolateľa tieto informácie neodstránili podstatné nejasnosti, ale iba bližšie opisovali projekt a odkazovali na budúce povoloacie konania, pričom dôkazný deficit zisťovacieho konania zostal zachovaný.

X. V súvislosti so skladovaním a manipuláciou s Li-ion batériami bola namietaná nedostatočná analýza havarijných rizík. Poukazovalo sa najmä na absenciu posúdenia rizík thermal runaway, požiarov, toxických spodín, kontaminovaných vôd, odpadov a klasifikácie batérií podľa režimov PZPH a CLP. Zároveň bolo namietané, že viaceré rozhodujúce údaje mali byť dopracované až v ďalších stupňoch projektovej prípravy.

XI. Odvolateľ nesúhlasil ani s vyhodnotením otázky kontaminovaných hasiacich vôd. Namietal, že napadnuté záväzné stanovisko dostatočne nepreukazovalo spôsob ich zachytávania a zneškodňovania ani ochranu podlažia a podzemných vôd pri možných havarijných situáciách.

XII. Ďalšia námietka smerovala proti oblasti ochrany ovzdušia. Podľa odvolateľa v napadnutom záväznom stanovisku absentovali údaje o emisiách VOC, emisných parametroch lakovacích kabín, pachových vplyvoch a kumulatívnych účinkoch na kvalitu ovzdušia. Za nedostatočné považoval, že tieto otázky mali byť riešené až v následných povolovacích konaniach.

XIII. V odvolaní bola rovnako namietaná technologická neurčitosť niektorých činností prevádzky SVO. Odvolateľ poukázal na skutočnosť, že pri viacerých technologických operáciách neboli známe budúce kapacity a napadnuté záväzné stanovisko nevysvetľovalo, prečo táto neistota nebránila vylúčeniu významných vplyvov na životné prostredie.

XIV. V oblasti vodného hospodárstva bolo vytýkané nedostatočné preukázanie funkčnosti systému zadržiavania a odvádzania vôd pri extrémnych zrážkových udalostiach, haváriách a klimatických extrémoch. Namietaná bola aj absencia dostatočného posúdenia oddelenia dažďových a havarijných vôd.

XV. Odvolateľ spochybnil aj vyhodnotenie odpadového hospodárstva. Namietal nedostatočné posúdenie nakladania s poškodenými batériami, nebezpečnými odpadmi, kontaminovanými sorbentmi, hasiacimi vodami a ďalšími odpadmi vznikajúcimi pri havarijných stavoch.

XVI. Ďalšia odvolacia námietka smerovala k posúdeniu kumulatívnych vplyvov. Podľa odvolateľa prvostupňový správny orgán nevyhodnotil navrhovanú zmenu činnosti vo vzájomných súvislostiach s existujúcimi prevádzkami

a environmentálnym zaťažením areálu JLR. Súčasne namietal, že odkaz na nezvýšenie výrobných kapacít nemožno považovať za dostatočné posúdenie kumulatívnych vplyvov.

XVII. Za nedostatočne odôvodnené označil odvolateľ aj opatrenia týkajúce sa zelene, biodiverzity a krajinných úprav. Podľa jeho názoru nebolo zrejmé, aké konkrétne identifikované negatívne vplyvy mali tieto opatrenia kompenzovať a či boli na tento účel primerané a postačujúce.

XVIII. V odvolaní bolo ďalej namietané, že viacero podmienok napadnutého záväzného stanoviska odkladalo riešenie podstatných environmentálnych otázok do budúcich povolovacích konaní. Podľa odvolateľa tak došlo k nahradeniu riadneho posúdenia environmentálnych aspektov ukladáním podmienok na neskoršie štádiá povolovania.

XIX. Odvolateľ tiež vytýkal absenciu jednoznačného a preskúmateľného zdôvodnenia záveru, podľa ktorého bolo možné významné vplyvy navrhovanej zmeny činnosti vylúčiť. Namietal najmä nedostatočné vyhodnotenie otázok súvisiacich s batériami, emisiami VOC, vodami, odpadmi, technologickou neurčitou a kumulatívnymi vplyvmi.

XX. Pokiaľ ide o postavenie verejnosti v konaní, odvolateľ zastával názor, že občianske združenie Mesto a My a samotný odvolateľ predstavujú relevantných nositeľov environmentálnych informácií. Z tohto dôvodu mali byť v prípade nového zisťovacieho konania považovaní za subjekty podľa ust. § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní a primerane zapojení do dopĺňania dôkazného základu.

XXI. Záverom bolo navrhnuté zrušenie napadnutého záväzného stanoviska a vrátenie veci na nové zisťovacie konanie. Súčasne bolo požadované opätovné posúdenie otázky príslušnosti Slovenskej inšpekcie životného prostredia, vyhodnotenie režimu IPKZ, priemyselných emisií, rizík súvisiacich s Li-ion batériami, vplyvov na vody a odpady, kumulatívnych vplyvov, ako aj zabezpečenie primeranej účasti verejnosti v ďalšom konaní.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-NR-OSZP3-2026/027006-018 zo dňa 22.07.2026 o podanom odvolaní navrhovateľa, dotknuté obce a verejnosť 15.07.2026 prostredníctvom centrálného informačného systému posudzovania vplyvov na ŽP (CIS EIA/SEA).

Splnomocnený zástupca navrhovateľa listom č. 2026-78 zo dňa 06.08.2026 doručenom dňa 11.08.2026 požiadal o predĺženie termínu na prípravu vyjadrenia k doručenému odvolaniu voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania.

Vyjadrenie splnomocneného zástupcu navrhovateľa č. 2026-90 zo dňa 28.08.2026 bolo doručené dňa 03.09.2026. V tomto vyjadrení sa s odvolaním a jeho námietkami nestotožnil a žiadal, aby odvolací orgán odvolanie v celom rozsahu zamietol. Splnomocneného zástupcu navrhovateľa predovšetkým uviedol, že predmetom zmeny navrhovanej činnosti nie je výroba batérií ani chemická výroba, ale skladovanie hotových výrobkov a nadväzujúce úpravy už vyrobených vozidiel; že zisťovacie konanie nie je úplným posúdením všetkých technických, bezpečnostných a prevádzkových otázok budúcej realizácie; že prevádzka SVO vecne aj procesne nadväzuje na časť prevádzky v režime už právoplatného rozhodnutia o zmene integrovaného povolenia navrhovateľa (rozhodnutie č. 5702-20834/2023/Čás/375180116/Z9), v rámci ktorého boli najlepšie dostupné techniky pre povrchovú úpravu organickými rozpúšťadlami komplexne vyhodnotené; a že Slovenská inšpekcia životného prostredia nie je príslušným orgánom na vykonanie zisťovacieho konania, keďže navrhovaná zmena činnosti sa netýka osobitnej prevádzky v zmysle ust. § 2 písm. r) zákona o IPKZ.

Prvostupňový správny orgán po uplynutí lehoty podľa ust. § 30 ods. 3 písm. c) zákona o posudzovaní predložil podané odvolanie spolu s administratívnym spisom vrátane doručených vyjadrení podľa ust. § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní svojmu najbližšie nadriadenému orgánu – Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie – listom č. 2026/027006-021-F21, zo dňa 03.09.2026; predloženie odvolania súčasne oznámil listom č. OU-NR-OSZP3-2026/027006-018, zo dňa 22.07.2026.

2. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), preskúmal podľa ust. § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní napadnuté záväzné stanovisko

prvostupňového správneho orgánu, č. OU-NR-OSZP3-2026/027006 zo dňa 25.06.2026 v celom rozsahu, ako aj obsah administratívneho spisu a odvolacie námietky. Rozsah preskúmania bol určený potrebou posúdiť, či napadnuté záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonom a či zodpovedá skutkovému stavu zistenému v konaní.

V zmysle ust. § 3 písm. c) zákona o posudzovaní: „Zisťovacie konanie je postup, ktorého účelom je zistiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie; výsledkom tohto postupu je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, ktorým sa určuje, či pre navrhovanú činnosť alebo jej zmenu je potrebné posudzovanie vplyvov na životné prostredie.“

V zmysle ust. § 3 písm. l) zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán je orgán štátnej správy, ktorý plní povinnosti na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie a má dostatočné odborné znalosti na preskúmanie správy o hodnotení činnosti alebo, ak je to potrebné, k nim má prístup; je ním Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"), okresný úrad v sídle kraja a okresný úrad, ak nie je v zákone uvedené inak, a ak ide o zisťovacie konanie a posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, týkajúcich sa prevádzok podľa osobitného predpisu, je ním Slovenská inšpekcia životného prostredia.“

V zmysle ust. § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.“

V zmysle ust. § 29 ods. 14 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.“

Podľa ust. § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní „Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplnujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 5 a 6, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.“

V zmysle ust. § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 7, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu v prevažujúcom verejnom záujme pre obnoviteľné zdroje energie, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu využívajúcu vietor na výrobu elektriny v rámci akceleračných zón vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.“

V zmysle ust. § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní: „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania sa vyhotovuje v elektronickej podobe, príslušný orgán postupuje podľa osobitného predpisu. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v prípade, že sa vyhotovuje v písomnej podobe, musí obsahovať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby.“

V zmysle ust. § 38 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha konaniu podľa tohto zákona.“

V zmysle ust. § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní: „Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí zo zisťovacieho konania, v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania alebo v záverečnom stanovisku, alebo spôsob, akým sa s uvedenými podmienkami navrhovateľ v rámci prípravy dokumentácie vysporiadal.“

Odvolací orgán sa v prvom rade zaoberal odvolacou námietkou týkajúcou sa vecnej príslušnosti prvostupňového správneho orgánu. Odvolateľ namieta, že prvostupňový správny orgán nevyhodnotil, či navrhovaná zmena činnosti nie je zmenou alebo priamo technicky súvisiacou činnosťou existujúcej integrovanej prevádzky navrhovateľa, v dôsledku čoho mala byť príslušným orgánom Slovenská inšpekcia životného prostredia podľa ust. § 56a zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán sa s uvedenou námietkou nestotožňuje. Z ust. § 2 písm. r) zákona o IPKZ vyplýva, že osobitnou prevádzkou, na ktorú sa viaže osobitná príslušnosť Slovenskej inšpekcie životného prostredia podľa ust. § 56a zákona o posudzovaní, je výlučne prevádzka alebo zariadenie na výrobu elektriny z obnoviteľného zdroja energie, okrem vodnej energie. Navrhovaná zmena činnosti spočíva v rozšírení technologickej infraštruktúry a logistiky batérií v existujúcom výrobnom areáli automobilky, nejde teda o prevádzku na výrobu elektriny z obnoviteľného zdroja energie a navrhovaná zmena činnosti tak nespĺňa definíčné znaky osobitnej prevádzky podľa ust. § 2 písm. r) zákona o IPKZ. Navrhovaná zmena činnosti nie je prevádzkou podľa ust. § 2 písm. r) zákona o IPKZ ani zmenou takej prevádzky. Skutočnosť, že sa nachádza v areáli prevádzkovateľa disponujúceho integrovaným povolením

podľa zákona IPKZ, sama osebe nezakladá príslušnosť Slovenskej inšpekcie životného prostredia na vykonanie zisťovacieho konania.

Existencia samostatného integrovaného povolenia navrhovateľa vydaného podľa zákona o IPKZ pre iné časti výrobného areálu ostáva zachovaná, keďže rozhodujúcim kritériom pre osobitnú príslušnosť Slovenskej inšpekcie životného prostredia nie je existencia integrovaného povolenia ako takého, ale povaha posudzovanej prevádzky. Prvostupňový správny orgán preto postupoval v súlade s ust. § 3 písm. l) zákona o posudzovaní, keď vo veci konal a rozhodol ako príslušný orgán.

Skutočnosť, že časť technologických procesov nadväzuje na integrovanú prevádzku povoľovanú podľa zákona IPKZ, neznamená, že každá stavebná alebo technologická zmena v rámci výrobného areálu musí byť automaticky posudzovaná ako zmena integrovanej prevádzky na účely zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní. Posúdenie potreby zmeny integrovaného povolenia patrí do pôsobnosti konania podľa zákona IPKZ a nie je predmetom zisťovacieho konania.

Odvolať ďalej namieta, že napadnuté záväzné stanovisko nie je výsledkom vlastného, preskúmateľného úsudku prvostupňového správneho orgánu. Odvolací orgán túto námietku nepovažuje za dôvodnú. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že prvostupňový správny orgán zaslal oznámenie zmeny navrhovanej činnosti povoliujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a dotknutým obciam, zverejnil ho zákonom predpokladaným spôsobom, uskutočnil ústne pojednávanie a po doručení pripomienok Občianskeho združenia Mesto a My si vyžiadal od navrhovateľa doplňujúce informácie podľa ust. § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán v napadnutom záväznom stanovisku následne v odôvodnení jednotlivo vyhodnotil každú z pripomienok dotknutých orgánov, dotknutej obce a dotknutej verejnosti a uviedol dôvody, pre ktoré nezakladajú potrebu ďalšieho posudzovania. Skutočnosť, že sa odvolateľ s vecným výsledkom tohto vyhodnotenia nestotožňuje, sama osebe nezakladá nepreskúmateľnosť ani nezákonnosť napadnutého záväzného stanoviska.

K namietanej absencii solventnej bilancie a hodnotenia najlepších dostupných techník (BAT) pre prevádzku SVO odvolací orgán uvádza, že navrhovaná zmena činnosti vecne aj procesne nadväzuje na časť prevádzky navrhovateľa v režime už právoplatného rozhodnutia o zmene integrovaného povolenia (rozhodnutie č. 5702-20834/2023/Čas/375180116/Z9), v rámci ktorého bolo vykonávané rozhodnutie Komisie (EÚ) 2020/2009/EÚ o najlepších dostupných technikách pre povrchovú úpravu pomocou organických rozpúšťadiel komplexne vyhodnotenú a jeho relevantné parametre boli transponované do podmienok integrovaného povolenia. Nová technológia SVO slúži výhradne na malosériové lakovanie a úpravu už vyrobených vozidiel, nemení charakter priemyselnej činnosti ani celkovú posúdenú výrobnú kapacitu 150 000 vozidiel ročne. Za tohto skutkového stavu odvolací orgán nepovažuje samostatné vykonanie najlepších techník hodnotenia a variantného posúdenia v rámci zisťovacieho konania za zákonom vyžadované, čím nie je dotknuté, že podrobné emisné parametre zdroja znečisťovania ovzdušia budú v súlade s podmienkou napadnutého záväzného stanoviska predmetom samostatného povoľovacieho konania podľa zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia.

K namietanému nedostatočnému posúdeniu havarijných a požiarnej rizík skladovania lítium-iónových batérií odvolací orgán uvádza, že predmetom navrhovanej zmeny činnosti nie je výroba batérií, batériových článkov ani spracovanie chemických látok používaných pri ich výrobe, ale skladovanie hotových batérií určených na zabudovanie do vyrábaných motorových vozidiel. Z obsahu oznámenia zmeny navrhovanej činnosti a doplňujúcich informácií vyplýva, že navrhované riešenie počíta s kontrolou teploty batérií pri vykládke, so stacionárnym termálnym monitoringom, so systémom včasnej detekcie požiaru a s preverovanou detekciou plynov, pričom poškodená alebo chybná batéria má byť izolovaná v osobitnom protipožiarnej boxe a premiestnená mimo skladovacieho zariadenia. Napadnuté záväzné stanovisko zároveň vo výrokovej časti ukladá navrhovateľovi povinnosť mať vypracovaný plán zásahu pre prípad havárie v skladovacích priestoroch s dostatočnou kapacitou na neutralizáciu poškodených batérií a v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie doplniť protokol o nezaradení podľa zákona č. 128/2015, prípadne kvalifikované stanovisko k PZPH/CLP klasifikácii batérií. Vzhľadom na povahu činnosti, rozsah identifikovaných preventívnych opatrení a stanovisko dotknutého orgánu na úseku prevencie závažných priemyselných havárií, podľa ktorého z dokumentácie nevyplýva povinnosť zaradenia navrhovateľa podľa zákona č. 128/2015, odvolací orgán konštatuje, že uloženie podrobnejšieho technického riešenia požiarnej ochrany a havarijného plánu ako záväznej podmienky pre ďalšie stupne projektovej dokumentácie a nadväzujúce povoľovacie konania zodpovedá postupnému spresňovaniu technického riešenia stavby a nezakladá dôvod na vykonanie posudzovania podľa zákona o posudzovaní. Predmetom zisťovacieho konania nie je schválenie konkrétneho technického riešenia protipožiarnej ochrany, ale posúdenie, či z navrhovanej zmeny činnosti vyplýva pravdepodobnosť významného nepriaznivého vplyvu na životné prostredie.

K namietanému nedostatočnému posúdeniu dažďových vôd a klimatických rizík odvolací orgán uvádza, že navrhovaná zmena činnosti využíva existujúcu areálovú vodohospodársku infraštruktúru vrátane retenčno-akumulačných zariadení a odlučovačov ropných látok, pričom príslušný orgán štátnej vodnej správy k oznámeniu

zmeny navrhovanej činnosti nemal zásadné pripomienky. Z predložených údajov nevyplýva, že by zmena navrhovanej činnosti mala spôsobiť významný nepriaznivý vplyv na povrchové alebo podzemné vody.

K namietanej technologickej neurčitosti rozsahu činností prevádzky SVO odvolací orgán uvádza, že premenlivosť množstva jednotlivých zákazkových úprav vozidiel nemení environmentálny charakter týchto činností, ktoré ostávajú vymedzené v oznámení zmeny navrhovanej činnosti a nepredstavujú prekročenie posúdenej výrobnéj kapacity závodu.

K namietaným kumulatívnym vplyvom odvolací orgán uvádza, že navrhovaná zmena činnosti je umiestnená v existujúcom priemyselnom areáli, jej vplyvy boli vyhodnotené vo väzbe na existujúcu prevádzku a posúdenú výrobnú kapacitu závodu. Navrhovaná zmena nevedie k zvýšeniu výrobnéj kapacity závodu, nevytvára nový výrobný program a využíva existujúcu technickú infraštruktúru areálu. Kumulatívne vplyvy boli preto vyhodnotené vo väzbe na už posúdenú prevádzku závodu, pričom nebol identifikovaný predpoklad vzniku nových významných nepriaznivých vplyvov.

K požiadavke odvolateľa, aby bol v ďalšom konaní uznaný ako „iný relevantný subjekt“ podľa ust. § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní, odvolací orgán uvádza, že predmetom tohto odvolacieho konania je preskúmanie zákonnosti a vecnej správnosti napadnutého záväzného stanoviska.

K odvolateľom citovaným rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie vo veciach C-41/24 Waltham Abbey Residents Association, C-461/24 Asociación Petón do Lobo, C-263/08 Djurgården-Lilla Värtans Miljöskyddsörening, C-826/18 Stichting Varkens in Nood, C-416/10 Križan, C-165/09 až C-167/09 Stichting Natuur en Milieu a C-626/22 Ilva, ako aj k priebehu konania Európskej komisie vo veci INFR(2019)2223, odvolací orgán uvádza, že ide o rozhodnutia vydané v skutkovo odlišných veciach, posudzujúce odlišné typy zámerov (najmä veterné elektrárne, ťažobné a metalurgické prevádzky, skládky a chov hospodárskych zvierat) za odlišného vnútroštátneho procesného rámca iných členských štátov Európskej únie. Citované rozsudky vychádzajú z odlišných skutkových okolností, a preto ich závery nemožno aplikovať mechanicky, ale len primerane vzhľadom na konkrétny skutkový stav.

Pokiaľ ide o všeobecnú tézu vyplývajúcu z rozsudku C-41/24, podľa ktorej si má príslušný orgán v prípade objektívnych pochybností vznesených treťou osobou vyžiadať od navrhovateľa doplňujúce informácie, táto požiadavka je premietnutá už v ust. § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní, a prvostupňový správny orgán ju vykonal, keď si po doručení pripomienok Občianskeho združenia Mesto a My vyžiadal od navrhovateľa doplňujúce informácie a s jednotlivými pripomienkami sa v odôvodnení napadnutého záväzného stanoviska jednotlivo vysporiadal.

Odvolací orgán naopak poukazuje na to, že skutkovo a právne obdobnú otázku – zákonnosť záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vydaného prvostupňovým správnym orgánom, ktorým sa navrhovaná zmena činnosti v priemyselnom areáli nemala posudzovať podľa zákona o posudzovaní, napadnutú odvolaním toho istého odvolateľa, Združenia domových samospráv, o. z. – už právoplatne posúdil Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v konaní sp. zn. 4Svk/60/2022 (rozsudok z roku 2024, vo veci navrhovanej zmeny činnosti spoločnosti MICROWELL, s. r. o.). Najvyšší správny súd v tomto konaní kasačnú sťažnosť odvolateľa zamietol a potvrdil, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania spĺňa zákonné náležitosti, ak z jeho výrokovej časti jednoznačne vyplýva záver o neposudzovaní činnosti a relevantné kritériá podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní sú obsahovo vyhodnotené (body 8 a 52 rozsudku), že príslušný orgán môže do výrokovej časti záväzného stanoviska uložiť konkrétne zmierňujúce podmienky bez toho, aby to zakladalo potrebu vykonania úplného posudzovania vplyvov (body 30 a 52 rozsudku), a že podrobnejšie technické riešenie možno odložiť do ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie a nadväzujúcich povolovacích konaní (body 8 a 30 rozsudku). Odvolací orgán ďalej poukazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Svk/1/2022 zo dňa 31.01.2024, ktorý sa týkal povolovania stavieb v tom istom priemyselnom území Nitra – Sever a Lužianky a v ktorom bola potvrdená zákonnosť postupu prvostupňového správneho orgánu ako príslušného orgánu vo veciach súvisiacich s posudzovaním vplyvov v tomto území. Závery uvedených rozsudkov, ktoré sa na rozdiel od odvolateľom citovanej judikatúry týkajú skutkovo aj právne obdobnej veci a v prípade sp. zn. 4Svk/60/2022 aj toho istého odvolateľa, odvolací orgán pri svojom rozhodovaní zohľadnil ako podporný materiál.

Odvolací orgán po preskúmaní administratívneho spisu dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade so zákonom o posudzovaní, dostatočne zistil skutkový stav veci, vyhodnotil relevantné stanoviská dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti a svoje rozhodnutie riadne odôvodnil. Zo zaslaných stanovísk dotknutých orgánov a dotknutých obcí nevyplýva existencia takých skutočností, ktoré by zakladali významný nepriaznivý vplyv navrhovanej zmeny činnosti na životné prostredie alebo zdravie obyvateľstva.

Vzhľadom na uvedené odvolací orgán dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na zmenu ani zrušenie napadnutého záväzného stanoviska OU-NR-OSZP3-2026/027006 zo dňa 25.06.2026. Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa ust. § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní odvolat'. Toto rozhodnutie je podľa ust. § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Mgr. Márk Varga, MBA
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10223

Doručuje sa

Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., Vysoká 2B, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Mesto Nitra, Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra, Slovenská republika
Obec Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Nitra, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra 1
Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2A, Nitra
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, Štefánikova trieda 79/58, 949 63 Nitra 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska 64, 949 01 Nitra 1
Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské Nivy 44A, Bratislava, 827 15 Bratislava 212
O.Z. Mesto a My, Lúčna 1877/5, Šurany, Nové Zámky

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:

Na vedomie - Rozhodnutie o odvolaní č. OU-NR-OOP3-2026/0046871-002 zo dňa 24.09.2026

Odosielateľ:

ico://sk/00151866_10223

Identifikátor správy:

fd02a7e1-83f8-446b-b103-5b6649133da2

Značka odosielateľa:

OU-NR-OOP3-2026/046871-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 28.09.2026 07:41:34.asice

Podpísal/a:

CN=Mgr. Márk Varga MBA OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Márk, SURNAME=Varga, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2730667, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Nitra, L=Bratislava, C=SK

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):**

28.09.2026 05:42

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):

28.09.2026 06:27

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC):

28.09.2026 05:42

Vydavateľ certifikátu:

C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu:

21707801134495871033940

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/00151866_10223

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10223

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

28.09.2026 08:28:33

Doručovaná správa

Identifikátor správy

fd02a7e1-83f8-446b-b103-5b6649133da2

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

MdQO+IBYGWTjh3f96BJAW87pIv+sUU5CKixH
GodjXU4=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

5a2d0df6-296e-419b-98e4-09056e71ed91

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie o odvolaní č. OU-NR-OOP3-2026/0046871-002 zo dňa 24.09.2026

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10223

Identifikátor správy: fd02a7e1-83f8-446b-b103-5b6649133da2

Značka odosielateľa: OU-NR-OOP3-2026/046871-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 28.09.2026 07:41:34.asice

Podpísal/a: CN=Mgr. Márk Varga MBA OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Márk, SURNAME=Varga, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2730667, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Nitra, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 28.09.2026 05:42

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 28.09.2026 06:27

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 28.09.2026 05:42

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 21707801134495871033940

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.