MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Bratislava 25. septembra 2026
číslo spisu: 5155/2026-9
číslo záznamu: 47789/2026

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na základe rozkladov, ktoré podali Občianska iniciatíva za zdravé Sučany, v zastúpení Ing. Miriam Gregorová, trvale bytom Podskala 1192/6, 038 52 Sučany zo dňa 01.10.2024, Obec Sučany, v zastúpení TOMANÍČEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, doc. JUDr. Marián Ďurana, PhD., advokát, konateľ zo dňa 13.09.2024 a rozkladu dotknutej verejnosti – Ing. Marián Dianovský, , trvale bytom Fatranská 1270/25, 038 52 Sučany, Ing. Jana Petrovičová, , trvale bytom Podskala 643/1, 038 52 Sučany a Ing. Ján Maršala, , trvale bytom Podskala 642/3, 038 52 Sučany zo dňa 30.09.2024 a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

z r u š u j e m

záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie posudzovania vplyvov na životné prostredie, oddelenia posudzovania vplyvov na životné prostredie I. č. 2194/2024-11.1.1/pdb, 58691/2024, 58692/2024-int. zo dňa 28.08.2024, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 a § 2 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.03.2023 rozhodlo podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.03.2023 a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, že súhlasí s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti „**EBA, s.r.o., SUČANY - DOBUDOVANIE ZARIADENIA NA NAKLADANIE S NEBEZPEČNÝMI ODPADMI**“ navrhovateľa EBA, s.r.o., so sídlom Rusovská cesta 1, 851 01 Bratislava, IČO: 31 376 134

a

vec vraciam na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, EBA, s.r.o., so sídlom Rusovská cesta 1, 851 01 Bratislava, IČO: 31 376 134 (ďalej len „navrhovateľ“) doručil dňa 08. 10. 2021 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (v súčasnosti sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, oddelenie posudzovania vplyvov na životné prostredie I.) (ďalej len „ministerstvo“) podľa § 18 ods. 2 a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023 (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „EBA, s.r.o., SUČANY - DOBUDOVANIE ZARIADENIA NA NAKLADANIE S NEBEZPEČNÝMI ODPADMI“ (ďalej len „zmena navrhovanej činnosti“).

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je:

• existujúce zariadenie na biodegradáciu nebezpečných odpadov technológiou ROPSTOP SB, ktoré nebolo doposiaľ posudzované podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023 (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“), vrátane rozšírenia činnosti/spôsobu nakladania s odpadmi pre niektoré druhy odpadov a rozšírenia zoznamu odpadov, s ktorými je v zariadení povolené nakladať ako s konečnými produktmi procesu biodegradácie technológiou ROPSTOP SB;

• rozšírenie zoznamu odpadov o podsitnú frakciu upraveného zmesového komunálneho odpadu s katalógovým číslom 19 12 12 v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Katalóg odpadov“) a jeho biostabilizácia v zariadení na zhodnocovanie ostatných odpadov kompostovaním;

• vybudovanie solidifikačnej linky, v ktorej sa zabezpečí fyzikálno-chemická úprava najmä nebezpečných odpadov v existujúcej prevádzke zmeny navrhovanej činnosti. Kapacita solidifikačnej linky je projektovaná na 20 000 t odpadov/rok, 100 t/deň. Vybudovaním tohto zariadenia na nakladanie s odpadmi sa rozšíri sortiment odpadov, spracovávaných v existujúcej prevádzke na nakladanie s odpadmi a narastie kapacita upravovaných odpadov.

Solidifikáciou budú spracovávané odpady, ktoré sú vzhľadom na svoje vlastnosti a obsah znečisťujúcich látok potrebné pred uložením na skládku previesť na stabilnejšiu formu. Pri solidifikácii ide o premenu sypkého alebo kvapalného odpadu na pevný materiál, pričom sa vytvárajú fyzikálne bariéry, spomaľujúce alebo znemožňujúce transport znečisťujúcich látok do prostredia. Úpravou odpadov solidifikáciou sa znížia nebezpečné vlastnosti odpadov. Výstavba tohto zariadenia doplní infraštruktúru existujúcich zariadení na nakladanie s odpadmi v Žilinskom kraji.

Umiestnenie solidifikačnej linky je plánované na existujúcej spevnenej biodegradačnej ploche, na ktorej je v súčasnosti prevádzkovaná biodegradácia nebezpečných odpadov technológiou ROPSTOP SB a zhodnocovanie ostatných odpadov. Navrhovaná solidifikačná linka bude umiestnená v časti tejto plochy (s výmerou 5 000 m2 + prístavba 1 831,6 m2), kde v súčasnosti prebieha proces kompostovania ostatných odpadov. Proces kompostovania ostatných odpadov sa plánuje presunúť na novú výrobnú plochu. Táto zmena bola popísaná v oznámení o zmene navrhovanej činnosti „EBA, s. r. o. Sučany – Dobudovanie zariadenia na nakladanie s odpadmi“, pre ktorú bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-MT-OSZP-2021/006575-No zo dňa 22. 06. 2021, s výrokom, že sa predmetná zmena navrhovanej činnosti nebude posudzovať. Zvyšok spevnenej výrobnej biodegradačnej plochy (s výmerou 10

000 m2) bude slúžiť, tak ako aj doteraz, na biodegradáciu nebezpečných odpadov technológiou ROPSTOP SB.

Existujúca prevádzka navrhovateľa, v ktorej bude realizovaná zmena navrhovanej činnosti, bola povolená stavebným povolením č. ŽP-97/02061-SP-Od zo dňa 02. 12. 1997 vydaným Okresným úradom v Martine, odborom životného prostredia a uvedená do trvalého užívania kolaudačným rozhodnutím č. ŽP-G-2002/01890/SP-Cn zo dňa 14. 10. 2002 vydaným Okresným úradom v Martine.

Zmena navrhovanej činnosti je podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. zaradená nasledovne:

- zariadenie na biodegradáciu nebezpečných odpadov technológiou ROPSTOP SB

  kapitola 9. Infraštruktúra, položka č. 7 *Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie nebezpečných odpadov v spaľovniach a zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov, alebo úprava, spracovanie a zhodnocovanie nebezpečných odpadov*, kde je uvedená nasledovná prahová hodnota: časť A (povinné hodnotenie) – bez limitu.

- zhodnocovanie ostatných odpadov (kompostáreň)

  kapitola 9. Infraštruktúra, položka č. 6 *Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov*, kde je uvedená nasledovná prahová hodnota: časť B (zisťovacie konanie) – od 5 000 t/rok.

- solidifikácia odpadov

  kapitola 9. Infraštruktúra, položka č. 7 *Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie nebezpečných odpadov v spaľovniach a zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov, alebo úprava, spracovanie a zhodnocovanie nebezpečných odpadov*, kde je uvedená nasledovná prahová hodnota: časť A (povinné hodnotenie) – bez limitu.

Ministerstvo vydalo podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. a podľa § 46 a § 47 správneho poriadku v zisťovacom konaní rozhodnutie č. 2948/2022-11.1.1/pb, 44274/2022, 44275/2022-int. zo dňa 01. 08. 2022, právoplatné dňa 16. 09. 2022, ktorým rozhodlo, že sa zmena navrhovanej činnosti uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo listom č. 2948/2022-11.1.1/pb, 55031/2022, 55032/2022-int. zo dňa 29. 09. 2022 podľa § 30 ods. 2 v súlade s § 65g ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. upovedomilo navrhovateľa, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania, že prerokovanie zmeny navrhovanej činnosti sa vykoná písomne v listinnej alebo elektronickej podobe (v súlade so zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) a vyzvalo na podanie pripomienok k návrhu rozsahu hodnotenia zmeny navrhovanej činnosti, ktorý bol prílohou tohto upovedomenia, a to v lehote 10 dní od doručenia.

Ministerstvo následne určilo podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. rozsah hodnotenia zmeny navrhovanej činnosti č. 2948/2022-11.1.1/pb, 64467/2022, 64468/2022-int. zo dňa 03. 11. 2022 (ďalej len „rozsah hodnotenia“).

Správu o hodnotení zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len „správa o hodnotení“), podľa prílohy č. 11 k zákonu č. 24/2006 Z. z., na základe rozsahu hodnotenia, vypracovala spoločnosť HES - COMGEO, a. s., Medený Hámor 25, 974 01 Banská Bystrica, v novembri 2023. Zodpovednou riešiteľkou spracovania správy o hodnotení bola Ing. Ivana Mášová Gregová, odborne spôsobilá osoba na posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona

č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov, zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie pod číslom 603/2013/OEP.

Navrhovateľ predložil ministerstvu správu o hodnotení podľa § 31 zákona č. 24/2006 Z. z. dňa 02.11.2023. Ministerstvo predložilo správu o hodnotení na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. listom č. 1861/2023-11.1.1/pb, 85339/2023, 85340/2023-int. zo dňa 09. 11. 2023 nasledovným subjektom procesu posudzovania: rezortnému orgánu – Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcii obehového hospodárstva, odboru odpadového hospodárstva, dotknutej obci – obci Sučany, povoľujúcemu orgánu – Slovenskej inšpekcii životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Žilina, dotknutej verejnosti – Združeniu domových samospráv a dotknutým orgánom – Úradu Žilinského samosprávneho kraja; Okresnému úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek kraja; Okresnému úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie; Okresnému úradu Martin, odboru krízového riadenia; Okresnému úradu Martin, pozemkovému a lesnému odboru; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine; Okresnému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru v Martine a na vyjadrenie Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcii vôd, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva; Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcii zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odboru ochrany ovzdušia a Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcii posudzovania vplyvov na životné prostredie, oddeleniu integrovanej prevencie (v súčasnosti sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor integrovanej prevencie).

Ministerstvo podľa § 33 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnilo správu o hodnotení na svojom webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky: https://www.enviroportal.sk/eia/detail/eba-s-r-o-sucany-dobudovanie-zariadenia-na-nakladanie-s-nebezpecnymi-o. Dotknutá obec zverejnila informáciu o vypracovaní správy o hodnotení na svojej internetovej stránke:

https://www.sucany.sk/?hledej=eba&lang=sk&stranka=1&x=0&y=0.

Správa o hodnotení bola k dispozícii na nahliadnutie na Obecnom úrade v Sučanoch po dobu 30 dní od jej zverejnenia počas úradných hodín v dňoch 13.11.2023 – 14.12.2023. Obec Sučany tiež na svojej úradnej tabuli uviedla, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a určila miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

Ministerstvo zároveň požiadalo dotknutú obec, aby v spolupráci s navrhovateľom, podľa § 34 ods. 2 a s ohľadom na § 65g zákona č. 24/2006 Z. z. zabezpečila verejné prerokovanie zmeny navrhovanej činnosti a prizvala na verejné prerokovanie okrem verejnosti, aj zástupcov príslušného orgánu, rezortného orgánu a dotknutých orgánov. Súčasne bola dotknutá obec upozornená, že termín a miesto verejného prerokovania zmeny navrhovanej činnosti je dotknutá obec povinná, podľa § 34 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., oznámiť najneskôr 10 pracovných dní pred jeho konaním.

Verejné prerokovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa § 34 zákona č. 24/2006 Z. z. sa uskutočnilo dňa 05. 12. 2023 o 15:00 hod. v Robotníckom dome v Sučanoch. Termín a miesto verejného prerokovania zmeny navrhovanej činnosti oznámila obec Sučany na úradnej tabuli. Dotknuté orgány, rezortný a príslušný orgán boli na verejné prerokovanie zmeny navrhovanej činnosti pozvané vyššie uvedenou pozvánkou, ktorá im bola doručená.

Z priebehu verejného prerokovania zmeny navrhovanej činnosti bol vyhotovený záznam, ktorý bol spolu s prezenčnou listinou a stanoviskom Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Martin k rozsahu hodnotenia zmeny navrhovanej činnosti doručený na ministerstvo dňa 11. 12. 2023.

K správe o hodnotení bolo v súlade s § 35 zákona č. 24/2006 Z. z. na ministerstvo doručených 10 stanovísk.

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. vypracovala na základe určenia ministerstva listom č. 2194/2024-11.1.1/pb, 19592/2024 zo dňa 12. 03. 2024 RNDr. Danica Sigetová, zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 463/2010/OHPV (ďalej len „spracovateľka posudku“).

Navrhovateľ doručil odborný posudok na ministerstvo dňa 20. 06. 2024.

Ministerstvo listom č. 2194/2024-11.1.1/pdb, 44637/2024 zo dňa 24. 06. 2024, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku upovedomilo účastníkov konania o podkladoch rozhodnutia a o možnosti sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním vyjadriť a navrhnúť jeho doplnenie.

Ministerstvo dňa 28.08.2024 vydalo záverečné stanovisko č. 2194/2024-11.1.1/pdb, 58691/2024, 58692/2024-int. zo dňa 28. 08. 2024, v ktorom rozhodlo, že súhlasí s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti podľa variantu uvedeného v správe o hodnotení a popísaného v bode II.6. záverečného stanoviska, tzn. s existujúcim zariadením na biodegradáciu nebezpečných odpadov technológiou ROPSTOP SB; rozšírením zoznamu odpadov o podsitnú frakciu upraveného zmesového komunálneho odpadu s katalógovým číslom 19 12 12 a jeho biostabilizáciou v zariadení na zhodnocovanie ostatných odpadov kompostovaním a vybudovaním solidifikačnej linky, v ktorej sa zabezpečí fyzikálno-chemická úprava najmä nebezpečných odpadov.

Záverečné stanovisko bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 30. 08. 2024.

Proti záverečnému stanovisku boli doručené nasledovné rozklady účastníkov konania:

1. rozklad Obce Sučany, v zastúpení TOMANÍČEK & PARTNERS s.r.o., Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, doc. JUDr. Marián Ďurana, PhD., advokát, konateľ zo dňa 13.09.2024 (ďalej aj ako „podávateľ rozkladu č. 1“);
2. rozklad Občianskej iniciatívy za zdravé Sučany, v zastúpení Ing. Miriam Gregorová, Podskala 1192/6, 038 52 Sučany zo dňa 01.10.2024 (ďalej aj ako „podávateľ rozkladu č. 2“) a
3. rozklad Dotknutej verejnosti – Ing. Marián Dianovský, Fatranská 1270/25, 038 52 Sučany, Ing. Jana Petrovičová, Podskala 643/1, 038 52 Sučany, Ing. Ján Maršala, Podskala 642/3, 038 52 Sučany zo dňa 30.09.2024 2024 (ďalej aj ako „podávateľ rozkladu č. 3“) vrátane ďalších 151 rozkladov obsahovo zhodných s rozkladom podávateľa rozkladu č. 3.

Podávateľ rozkladu č. 1 uvádza ako dôvody podania rozkladu proti záverečnému stanovisku nasledovné:

Bod 1. Súlad/nesúlad s Územným plánom obce

- poukazuje na nesúlad zmeny navrhovanej činnosti Územným plánom obce, čo je primárnym, základným a zásadným dôvodom, prečo obec nesúhlasí s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti (činnosť nie je možné realizovať na navrhovanej ploche) a považuje odôvodnenie záverečného stanoviska v tomto bode za nedostatočné)
- odkazuje na argumenty, ktoré obec uviedla vo svojom vyjadrení č. 08171/2024 z 9.7.2024 obec uviedla proti realizácii uvažovanej činnosti EBA
- podľa Územného plánu obce je príslušný pozemok zahrnutý do časti V1 Plochy s využitím územia pre lokalizáciu priemyselnej výroby, výrobných služieb, logistiky, skladovania

- v doplňujúcich ustanoveniach pre plochu V1 je uvedená podmienka: *„pokračovať v ekologizácii výrobných procesov tak, aby negatívne vplyvy výroby na okolité funkčné plochy boli minimalizované“*
- obec ako autor Územného plánu obce si osobuje právo vyložiť pojem „ekologizácia“ ako znižovanie negatívnych vplyvov na životné prostredie, vnášanie ekologického aspektu do materiálnej ľudskej činnosti. Na ploche V1 je už umiestnená rozsiahla priemyselná výroba (viaceré priemyselné závody), tieto môžu byť rozširované o (v zmysle Územného plánu obce) služby logistiky, služieb a skladovania.
- pri tvorbe Územného plánu obce bola požiadavka ekologizácie prijatá s cieľom, aby priemyselná výroba bola prevádzkovaná len za prijatia a splnenia takých podmienok, aby jej vplyv vždy znamenal zníženie dopadu na zložky životného prostredia
- závod na spracovanie nebezpečných odpadov (biodegradáciou, solidifikáciou) svojím charakterom činnosti nezapadá do definovaných v Územného plánu obce
- obec navrhované zariadenie na nakladanie s nebezpečnými odpadmi – biodegradáciu, solidifikáciu nepovažuje za zariadenie, ktoré môže byť zahrnuté do pojmu „priemyselná výroba“, takéto zariadenie nevyrába žiaden produkt/tovar, nejde o priemyselnú výrobu
- pokiaľ by obec uvažovala s využitím územia V1 pre umiestnenie nejakej činnosti z oblasti odpadového hospodárstva napr. zariadenia na spracovanie nebezpečných odpadov, v Územnom pláne obce by konkretizovala charakter takejto prevádzky, presne by určila umiestnenie, špecifikáciu a jej rozsah
- podľa Územného plánu obce a jeho doplnkov sa plochy susediace s plochou V1 pripravujú na využitie na individuálnu bytovú výstavbu (K-CN parc. č. 2939/63, 2939/65) a v súčasnosti sú priľahlé pozemky (napr. K-CN parc. č. 2994/2, 2966/237, 2966/212 a ďalšie pokračujúce na severozápad/, E-KN parc. č. 3054/2 až C-KN parc. č. 3019/146) podľa územného plánu určené na občiansku vybavenosť
- ministerstvo v odôvodnení napadnutého rozhodnutia opakovane uvádza, že uvažovaná činnosť sa bude vykonávaná len za použitia a dodržiavania smerníc o systém environmentálneho manažérstva a použití BAT, čo je samo sebou povinné, pretože nie je už možné vykonávať akúkoľvek činnosť mimo dodržiavania týchto smerníc
- zmena navrhovanej činnosti je v rozpore s Územného plánu obce, obec žiada napadnuté rozhodnutie zrušiť a realizáciu uvažovanej činnosti zamietnuť
- podľa ministerstva uvažovaná činnosť bude vykonávaná len za použitia a dodržiavania smerníc o systém environmentálneho manažérstva a použití BAT, čo je samo sebou povinné, pretože nie je už možné vykonávať akúkoľvek činnosť mimo dodržiavania týchto smerníc. Tento argument obec nepovažuje za odpoveď na jeho námietku o minimalizácii vplyvov na životné prostredie.
- obec odôvodnenie ministerstva uvedené v napadnutom rozhodnutí v tomto bode považuje za nedostatočné, pretože zmena navrhovanej činnosti je v rozpore s Územným plánom obce, obec žiada napadnuté rozhodnutie zrušiť a realizáciu uvažovanej činnosti zamietnuť

Bod 2. Zariadenie na zhodnocovanie nebezpečných odpadov (NO): Biodegradácia nebezpečných technológií ROPSTOP SB

- obec nesúhlasí s prevádzkovaním zariadenia na zneškodňovanie nebezpečných odpadov „Biodegradácia nebezpečných odpadov technológiou ROPSTOP SB v celom rozsahu.
- namieta, že v roku 2022 došlo k schváleniu nového Územného plánu obce Sučany, ktorý zakotvil pre plochu V1 podmienku ekologizácie výrobných procesov, tak aby došlo k

utlmeniu negatívnych vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Nový územný plán na priľahlých plochách počíta s realizáciou IBV a využitím na športovo rekreačné účely, t.j. zóny občianskej vybavenosti, a preto obec Sučany s ďalším pokračovaním v činnosti zhodnocovania odpadov neuvažuje. Po uplynutí platnosti súčasného integrovaného povolenia obec Sučany v danom území nepočíta a s takouto činnosťou neudelí súhlas.

Bod 3. Zariadenie na zhodnocovanie ostatných odpadov kompostovaním

- zmena činnosti zhodnotenia ostatných odpadov (OO) kompostovaním o odpad č. 19 12 12 v množstve 15000 – 20 000 t/rok predstavuje z celkovej spracovateľskej kapacity kompostovacej plochy cca 66%. Plocha je určená predovšetkým na vytváranie zakládok z OO pre výrobu kompostu, z uvedeného vyplýva, že 2/3 (t.j. väčšinu) kompostovacej plochy zaberie odpad (19 12 12), ktorý nie je vhodný na kompostovanie a je nekompostovateľný (cit. zo str. 62 riadok 14 napadnutého rozhodnutia: „Vzniknutý odpad nesmie byť použitý na výrobu kompostu“.
- obec trvá na tom, že funkciou zariadenia na spracovanie OO kompostovaním je kompostovanie a nie biostabilizácia odpadu 19 12 12, ktorý nemá s kompostovaním nič spoločné.
- ministerstvo v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uvádza, že pri uvažovanej činnosti pôjde o biostabilizáciu odpadu č. 19 12 12. Obec namieta, že tento odpad na kompostovisko nepatrí, preto nevidí dôvod, aby odpad tohto druhu v množstve 15000 až 20000 ton/rok bol dovážaný do zariadenia, ktoré nie je na to určené, resp. v tomto zariadení tento druh odpadov nemôže byť zhodnotený.
- účelom spracovania odpadu triedy 19 12 12 je len jeho biostabilizácia a nie jeho zhodnotenie kompostovaním, nakoľko následne má byť v zmysle podmienok po vykonaní biostabilizácie uložený na skládku, tak ako to určujú podmienky rozhodnutia a samotný návrh žiadateľa.
- obec poukazuje na to, že nedochádza ku procesu zhodnocovania odpadu, ako procesu ktorého hlavným výsledkom je prospešné využitie odpadu, ale ide o proces jeho spracovania zneškodnením, a to úpravou pôdnymi procesmi. Z uvedeného dôvodu doplnenie tohto odpadu na spracovanie zhodnotením formou kompostovania nie je možné a rozhodnutie je v tejto časti nesprávne a nevychádza z existujúceho právneho stavu, keďže v danom prípade k ďalšiemu zhodnocovaniu odpadu činnosťami R1 až R11 nedôjde. Uvedená skutočnosť vyplýva aj zo samotného vyjadrenia ministerstva na str. 58 rozhodnutia ako aj z popisu navrhovanej činnosti uvádzanej žiadateľom, a preto nie je zrejmé, prečo predmetnej námietke ministerstvo nevyhovelo.
- namieta, že tvrdenie ministerstva, že zmenou navrhovanej činnosti nedôjde k výstavbe nových objektov, ani k iným stavebným úpravám je nesprávne. Všetky stavebné objekty zostávajú bez zmeny oproti už povolenému stavu (str. 7 rozhodnutia) resp. na str. 13 sa uvádza, že v zmysle rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní č. OU-MT-OSZP-2021/006575-No zo dňa 22. 06. 2021 bude vybudovaná nová kompostovacia plocha. Pri rozhodovaní o uvedených námietkach však ministerstvo opomenulo, že stavebné povolenie na predmetnú stavbu bolo vydané rozhodnutím 6810/77/2022-22303/2022/770030103/Z18-SP zo dňa 29.06.2022 (ďalej len „stavebné povolenie“). Stavebné povolenie bolo vydané na stavbu „EBA, Sučany, kompostáreň, zahŕňajúca stavebné objekty SO 01, SO 02, SO 03, SO 4, ktorých predmetom malo byť vybudovanie železobetónovej plochy s výmerou 11 400 m2 (149 m x 76 m), s obvodovým múrikom, ktorá bude vyspádovaná v sklone 0,3 % k odvodňovaciemu žľabu, ktorý bude zaústený do

akumulačnej nádrže, vybudovanie akumulačnej nádrže s objemom 480 m2, vybudovanie spevnených plôch a v neposlednom rade vybudovanie NN rozvodov.

- v zmysle bodu 28 stavebného povolenia ako aj v zmysle § 67 stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť. Je zrejmé, že od právoplatnosti stavebného povolenia do súčasnosti k začatiu realizácie stavby nedošlo, a preto stavebné povolenie stratilo platnosť. K zániku platnosti došlo teda už pred vydaním záverečného stanoviska. Možnosť realizácie si nevyhnutne vyžiada záber novej pôdy.
- má za to, že zo strany navrhovateľa ide o podvodné a účelové tzv. salámové delenie projektu s cieľom vyhnúť sa posudzovaniu kumulatívnych a synergických vplyvov a zabrániť verejnosti, aby mohla využiť svoje právo na dobrú správu veci verejných a účinný prostriedok nápravy. Teda došlo k zjavnému obchádzaniu účelu zákona č. 24/2006 Z. z., zákona o životnom prostredí a Aahurského dohovoru, nakoľko je zrejmé, že o existencii tohto oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vedel navrhovateľ už v čase vydania rozhodnutia v zisťovacom konaní OU-MT-OSZP-2021/006575-No zo dňa 22. 06. 2021, o čom svedčí fakt, že k začatiu konania vo veci zmeny navrhovanej činnosti došlo bezprostredne po tom, ako na základe vyššie uvedeného rozhodnutia navrhovateľ dosiahol zmenu integrovaného rozhodnutia.

Bod 4. Navrhované zariadenie na nakladanie s odpadmi solidifikáciou

a) v podkladoch projektu zmeny navrhovanej činnosti je nedostatočne a neuspokojivo navrhnutý proces logistiky pri dovoze, manipulácii, triedení, skladovaní, úprave, odvoze odpadov na izolovanej ploche určených na úpravu biodegradáciou a solidifikáciou. Na tejto izolovanej ploche bude zároveň umiestnená solidifikačná linka (zaberie cca 400 m²), budú tu skladované dovezené NO určené na biodegradáciu, NO na solidifikáciu (a to v zmysle legislatívy oddelene podľa druhov), vstupné materiály a suroviny pre biodegradáciu a ďalšie iné pre solidifikáciu, skladované upravené odpady po biodegradácii a solidifikácii. Dovezené odpady budú kvapalné, sypké, tuhé, zrnité, s hrubými frakciami ako stavebné odpady, atď., ktoré si vyžadujú špeciálne skladovacie priestory alebo zariadenia pre skladovanie odpadov podľa druhu, konzistencie a zloženia. Logistika spojená s dovozom, vykládkou, skladovaním, ďalšou manipuláciou s odpadmi (predúprava odpadov, samotná biodegradácia alebo solidifikácia, ďalšie skladovanie spracovaných odpadov) pre spolu 230 rôznych druhov odpadov najrôznejšieho zloženia, chemických vlastností a konzistencie a to všetko na ploche 10 000 m² je v návrhu popísaná povrchne, nedostatočne, neuspokojivo.

b) v podkladoch projektu zmeny navrhovanej činnosti úpravy odpadov solidifikáciou sú nedostatočne a neuspokojivo zdokumentované chemicko-technologické procesy chemických reakcií prebiehajúcich v procese solidifikácie. Mnohé odpady povolené na úpravu solidifikáciou obsahujú nebezpečné látky ako sú ťažké kovy, anorganické a organické chemikálie, organické rozpúšťadlá, uhľovodíky, halogény, azbest, arzén, kyanidy a ďalšie. Pri reakcii s vodou a cementom (t.j. zásadou) budú prebiehať rôzne exotermické reakcie za možného vzniku reakčných látok - emisií (aj v plynnom skupenstve), ktoré môžu mať negatívny až toxický vplyv na okolie vrátane obyvateľstva. Ako sa môže v posudku konštatovať, že k žiadnemu zhoršeniu ovzdušia nedôjde, keď sa neuvažovalo nad priebehom ani jedinej chemickej reakcie, ku ktorej dôjde pri úprave odpadov solidifikáciou?

   Tiež v predloženej HIA vyhodnotenie hluku nezahrnulo všetky emisie hluku, pretože spôsob merania imisií hluku nebol vykonaný počas plnej navrhovanej prevádzky, napr.

spustenej triediacej (osievacej) linky a zároveň vykonávanej manipulácii s kompostom pomocou čelného kolesového nakladača WA 320-8.

c) v podkladoch projektu navrhovanej činnosti úpravy odpadov solidifikáciou sú povolené odpady ako napr.: kovový odpad kontaminovaný nebezpečnými látkami, sklo, plasty, drevo kontaminované NL ... ďalšie objemné, hrubozrnné druhy odpadov. Žiada o vysvetlenie, ako sa môžu takéto druhy odpadov bez ich predchádzajúcej úpravy (napr. drvenia) solidifikovať a či sú vhodné na zneškodnenie solidifikáciou. V popise solidifikačnej linky je, že táto pozostáva zo strojovne s miešačkou, zásobníka na cement, váh pre komponenty, dopravníka, obslužných plošín, schodiska a velína. Namieta, že nie je jasné kde a ako (na akých zariadeniach), bude prebiehať homogenizácia odpadu na takú frakciu, aby bola vhodná na dávkovanie do miešačky. Tá istá námietka Obce sa týka aj pred úpravy odpadov (redox potenciálu, pH), ktoré síce v popise na úpravu odpadov sú uvedené, že je ich potrebné vykonať, avšak v popise technologickej linky sa nikde zariadenia na pred úpravu odpadu nenachádzajú.

d) nie je vyjasnená otázka dosahovania požadovanej efektivity čistenia odpadových vôd v ČOV v procese solidifikácie. Namieta, že nakoľko nie sú známe chemické reakcie, ktoré budú prebiehať pri solidifikácii, je možné, že odpadové vody zo solidifikácie, z umývania linky, plochy a pod. budú kontaminované takými polutantmi, ktoré ČOV nebude schopná spracovať. Kontaminované odpadové vody prečistené v ČOV sa budú opätovne používať v procese solidifikácie a na skrápanie v časti plochy určenej na biodegradáciu. U takto recyklovaných vôd sa bude koncentrácia znečistenia zvyšovať a znečistenie bude kontaminovať biodegradovaný materiál.

Ministerstvo v odôvodnení napadnutého rozhodnutia opakovane uvádza, že pri uvažovanej činnosti musia byť dodržané smernice o použití BAT, čo je samo sebou povinné, pretože nie je možné vykonávať akúkoľvek činnosť mimo dodržiavania týchto smerníc. Preto táto argumentácia nie je dostatočným vysporiadaním sa s námietkami, ktoré obec podáva proti realizácii činnosti – úprava odpadov solidifikáciou.

Ak má byť činnosť solidifikácie vykonávaná za použitia BAT, tak musia byť konkrétne environmentálne najlepšie dostupné technológie uvedené už v štádiu návrhu vykonávania realizácie činnosti, čo v konaní preukázané nebolo. Poukazujeme na ustanovenie § 13 zákona o životnom prostredí, ktorý zakotvuje zásadu tzv. predbežnej opatrnosti, v zmysle ktorej má posudzujúci orgán v záujme zabezpečenia najlepšej ochrany životného prostredia posúdiť všetky dostupné riešenia a zvoliť to, ktoré je z hľadiska zabezpečenia jeho ochrany najlepšie. Ak však chýbajú základné vstupné údaje je zrejmé, že samotný proces posúdenia bol len formálnym aktom bez reálneho vyhodnotenia vplyvu na životné prostredia a vyhodnotenia opatrení na jeho ochranu.

Z hľadiska dodržiavania smerníc a predpisov pri nakladaní s odpadmi má obec Sučany odôvodnené obavy, že tieto nebudú zo strany prevádzkovateľa riadne dodržiavané. Zo strany prevádzkovateľa dochádza k opakovanému porušovaniu týchto predpisov za čo mu bola opakovane uložená pokuta, resp. boli mu uložené opatrenia na nápravu. K porušeniu predpisov dochádza napr. z hľadiska prekročenia spracovateľskej kapacity odpadov, a to až o viac ako 23%, k prekročeniu jednorazovej kapacity biodegradačnej plochy až o 43,9%, k zanedbaniu povinností riadneho označovania príslušným kódom nakladania s nebezpečnými odpadmi a pod. V tejto súvislosti dáva do pozornosti rozhodnutia Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorát Žilina, a to napr. na rozhodnutie č. 8664/77/2022-30110/2022, rozhodnutie č. 4492401816/6356-30368/Koz, rozhodnutie č. 8663/77/2022-29419/2022/770030103-O, rozhodnutie č. 6131-26409/2016/Koz/770030103 z ktorých tieto porušenia vyplývajú.

Podávateľ rozkladu č. 1 v súlade s § 59 správneho poriadku žiada odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť ministerstvu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Podávateľ rozkladu č. 2 uvádza ako dôvody podania rozkladu nasledovné:

Bod 1.

- už niekoľko rokov je v obytnej zóne obce Sučany výrazne citeľný zápach šíriaci sa z existujúcej prevádzky EBA, s.r.o. nachádzajúcej sa v k. ú. Sučany v tesnej blízkosti obytného územia (cca 800 m) – reálny nevyhovujúci neriešený stav
- zápach možno charakterizovať ako zápach z ropy, nafty, olejov, čpavku/siláže, sprážaného potravinárskeho oleja, chemických látok (podobné acetónu/farbám), ale často ide o zápach neidentifikovateľného charakteru. Zápach je evidentný a výrazný, a to nielen počas inverzie (vtedy je najvýraznejší), no nedá sa bližšie špecifikovať čas, pretože sa šíri v nepravidelných intervaloch v priebehu 24 hodín denne. Dĺžka šírenia zápachu je rôzna. Zápach je výrazne citeľný v obytnej zóne nachádzajúcej sa v blízkosti priemyselnej zóny na všetkých uliciach od jej okraja minimálne až do stredu/centra obce tiež na trase od Sučian do Martina (až po nadjazd, resp. mestskú časť Martin – Košúty s bytovou výstavbou a občianskou vybavenosťou). Zápach je veľmi výrazný tiež v okolitých prevádzkach umiestnených v priemyselnej zóne.
- zástupcovia občanov Sučian, určení pre styk s orgánmi verejnej moci, podali podnet na zastavenie konania vo veci návrhu navrhovateľa a na prešetrenie aktuálneho stavu v existujúcej prevádzke navrhovateľa v termíne 07.12.2023 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, v ktorom žiadali o vykonanie kontrol/inšpekcií v predmetnom existujúcom zariadení všetkými kompetentnými dotknutými orgánmi štátnej správy. Do dnešného dňa sa tak nestalo, čo považuje za priamu súvislosť – zámer pre vydanie súhlasného stanoviska s rozšírením navrhovanej činnosti.
- vypracované štúdie (napr. rozptylová štúdia a posúdenie HIA) nie sú verejne dostupné, tak ako ostatné dokumenty, a odborný posudok aj záverečné stanovisko sa opierajú len o závery z uvedených štúdií. Tým, že štúdie nie sú verejne dostupné, nie je možné či už zo strany odbornej, alebo dotknutej verejnosti posúdiť za akých okolností boli vypracované. Nie je tak napríklad možné vylúčiť, ale ani verifikovať, či merania z ktorých výstupy boli použité v týchto štúdiách boli skutočne vykonané na miestach a v exponovaných časoch, kedy sa podľa skúseností merané prejavy vyskytujú zvyčajne v najvyššej intenzite. V procese posudzovania zámeru neboli tieto dokumenty posúdené odborne spôsobilými osobami v danej oblasti. Má za to, že merania, o ktoré sa opierajú niektoré z vypracovaných štúdií/posúdení neboli vykonávané v čase najväčšieho zápachu.
- Občianskou iniciatívou za zdravé Sučany bol podaný podnet v predmetnej veci – šírenie zápachu z prevádzky EBA, s. r. o. v k. ú. Sučany – na Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, dňa 09.09.2024. Následne tiež obyvatelia Sučian podali na Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine hromadnú sťažnosť vo veci šírenia zápachu z prevádzky EBA, s.r.o. v k. ú. Sučany, dňa 30.09.2024. Z uvedeného dôvodu žiada, aby bol Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine prizvaný do posudzovacieho procesu ako ďalší z účastníkov konania a aby o vyhodnotenia tohto podnetu zo strany RÚVZ si sídlom v Martine boli ďalšie povoľovacie procesy pozastavené a výstupy RÚVZ so sídlom v Martine riadne zapracované do celkového procesu posudzovania.

Bod 2.

- dotknuté územie sa nachádza v oblasti Turčianskej kotliny (medzi Národným parkom Veľká Fatra a Národný park Malá Fatra), kde sú nevhodné rozptylové podmienky v predmetnom území.
- jednoznačným dôkazom už v súčasnosti nevyhovujúceho reálneho stavu sú údaje z verejne dostupných zdrojov a výsledkov meraní v danej oblasti. Pre dané územie platila povinnosť vypracovať Program na zlepšenie kvality ovzdušia v oblasti riadenia kvality ovzdušia pre územie mesta Martin a Vrútky. Povinnosť vzniká tým zónam a aglomeráciám, na území ktorých sa nachádza aspoň jedna obec s rizikovým stupňom 3. V tomto zmysle zodpovedajú obce s rizikovým stupňom 3 oblastiam riadenia kvality ovzdušia. Opatrenia na zníženie emisií však musia byť vykonané vo všetkých obciach takto vyčlenenej zóny, ktorých rizikový stupeň je 2 alebo 3, v ideálnom prípade aj v obciach s rizikovým stupňom 1.
- obec Sučany sa z pohľadu kvality ovzdušia nachádza v zozname „Rizikové obce (obce ohrozené zhoršenou kvalitou ovzdušia) určené metódou integrovaného posúdenia pre rok 2023 – Žilinský kraj (zdroj: SHMÚ, https://www.shmu.sk/sk/?page=2773) a tiež v zozname „Rizikové obce (obce ohrozené zhoršenou kvalitou ovzdušia) určené metódou integrovaného posúdenia pre rok 2024“. V uvedených zoznamoch patrí obec Sučany k obciam s priradeným najvyšším rizikovým stupňom 3, a teda v tejto obci sú prekročené niektoré z limitných hodnôt znečisťujúcich látok na základe meraní. S výškou rizikového stupňa stúpa závažnosť ohrozenia zlou kvalitou ovzdušia. Do rovnakého rizikového stupňa 3 je zaradené aj mesto Martin, ktorého k. ú. je v tesnej blízkosti existujúcej prevádzky navrhovateľa nachádzajúcej sa v k. ú. Sučany. Navrhovanou činnosťou jednoznačne dôjde k pridaniu ďalšieho zdroja znečistenia ovzdušia v rizikovej oblasti (skladovanie nebezpečného odpadu pred vstupom do linky, vstupujúce materiály do linky, skladovanie spracovaného odpadu – výstup z linky, doprava odpadu a materiálov do/z linky). Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky ako Vykonávateľ a Slovenská agentúra životného prostredia ako Sprostredkovateľ časti Plánu obnovy a odolnosti SR v rámci výzvy č. 4 na predkladanie žiadostí o poskytnutie prostriedkov na obnovu rodinných domov vytvorilo zoznam obcí kde nebude podporovaná výmena zastaralého plynového kotla za biomasový kotol na pelety. V tomto zozname je v rámci Turčianskej kotliny, teda okresu Martin vymenovaných celkovo 27 obcí, vrátane obce Sučany a obcí, ktorých katastrálne územie susedí s katastrálnym územím obce Sučany. Namieta, že ministerstvo nepodporí výmenu zastaralého plynového kotla, na druhej strane Ministerstvo životného prostredia umožní v tomto území vybudovanie zámeru na spracovanie odpadu, ktorý zaťaží územie svojou priamou a pridruženou činnosťou ďalšími emisiami.
- podľa verejne dostupných údajov SHMÚ v obci Sučany a priľahlom meste Martin opakovane dochádza k prekračovaniu limitných hodnôt prachových častíc (napr. PM2,5), ktoré ovplyvňujú zdravie

Bod 3.

- dôkazom zlého súčasného stavu – nevyhovujúcej kvality podzemných vôd v predmetnej oblasti sú dlhodobo nevyhovujúce merania koncentrácií znečisťujúcich látok v podzemných vodách, čo sa uvádza v odbornom posudku vypracovanom spracovateľkou RNDr. Danica Sigetová, zo dňa 17.06.2024, k posudzovanej zmene navrhovanej činnosti. Namieta, že ministerstvo vydáva súhlas napriek tomu, že do dnešného dňa nie je jasný zdroj znečistenia podzemných vôd.
- vzhľadom na priľahlé pasienky a poľnohospodársku pôdu obhospodarovanú Agromajetkom Sučany, nachádzajúce sa v bezprostrednej blízkosti prevádzky

navrhovateľa, vzniká reálna obava o kontamináciu predmetných poľnohospodárskych plôch.

Bod 4.

- záverečné stanovisko nezohľadňuje skutočný stav veci (materiálnu pravdu) v rozsahu dotknutej obce ako aj územia, ktoré spadá do komplexného posúdenia.
- priemyselná zóna s umiestnenou prevádzkou navrhovateľa, sa nachádza medzi obcou Sučany a mestom Martin. Pozemky v tejto oblasti patria čiastočne do k. ú. Sučany a čiastočne do k. ú. Martin, a teda zámerom je dotknuté aj územie nachádzajúce sa v tesnej blízkosti k. ú. Sučany, a to priemyselná zóna v k. ú. Martin, ktorá je v správe mesta Martin.
- vyjadrenie ministerstva uvedené v záverečnom stanovisku, že existujúca prevádzka navrhovateľa sa nachádza v katastrálnom území obce Sučany, čo znamená, že samotným situovaním prevádzky sa stáva dotknutou obcou iba obec Sučany nezohľadňuje tzv. materiálnu skutočnosť. S ohľadom na charakter posudzovanej činnosti a vyššie uvedené skutočností mali byť o navrhovanej činnosti informovaní aj mesto Martin a obyvatelia mesta Martin. Túto skutočnosť dokazuje aj Rozhodnutie – integrované povolenie vydané SIŽP zo dňa 29.06.2022, číslo 6810/77/2022-22303/2022/770030103/Z18-SP, ktorým bola schválená činnosť „EBA Sučany, kompostáreň“. Toto rozhodnutie okrem iného obsahuje podmienky na uskutočnenie predmetnej stavby vypracované Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie „Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“, č. OU-MT-OSZP-2021/006575-No, zo dňa 22.06.2021, bod. 5. cit.: „Vzhľadom na skutočnosť, že sa predpokladá rozšírenie sortimentu druhov odpadov spracovávaných kompostovaním, je potrebné zabezpečiť opatrenia na zabránenie vzniku pachovo obťažujúcich alebo inak nebezpečných látok a prijať opatrenia na zníženie ich negatívneho vplyvu na životné a pracovné prostredie a zdravie obyvateľov okolitej priemyselnej a obytnej časti obce, resp. mesta“.

Bod 5.

- vyjadrenie ministerstva, že petície boli predmetom samostatného konania na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky, oddelení sťažností a petícií považujeme za nezodpovedané, keďže petície občanov neboli zohľadnené v záverečnom stanovisku.
- k petíciám občanov doručeným ministerstvu dňa 12.12.2023 a 12.07.2024 vyjadrujúcim nesúhlas voči zmene navrhovanej činnosti sa ministerstvo, oddelenie sťažností a petícii vyjadrilo tak, že „správne konanie vo veci zmeny navrhovanej činnosti stále prebieha.“, čo nemožno považovať za vybavené v samostatnom konaní.

Bod 6.

- obytné územie obce Sučany je dlhodobo zaťažené rôznymi negatívnymi faktormi, vrátane dopravy

Bod 7.

- obytné územie je zaťažené aj ďalšími významnými zdrojmi znečistenia prostredia nachádzajúcimi sa v predmetnej priemyselnej zóne, a to nekontrolovanými skládkami odpadov a/alebo bližšie nešpecifikovaných materiálov, odkaliskom, starou skládkou odpadu, výrobnými prevádzkami. Nikto sa nezaoberá kumulatívnym účinkom všetkých faktorov a všetkých zdrojov (existujúcich prevádzok) na zdravie obyvateľov obce Sučany. Okrem uvedených faktorov je územie obce Sučany tiež významne zaťažené prevádzkou strelnice určenej pre vojenské cvičenia.

- je nevyhnutné, aby sa príslušné orgány začali zaoberať kumulatívnym účinkom všetkých faktorov a všetkých zdrojov (existujúcich prevádzok) a tiež následkami a dopadmi zlého súčasného stavu na zdravie obyvateľov obce Sučany.

Bod 8.

- počas verejného prerokovania a aj následne boli pred občanmi zahmlievané konkrétne fakty, dôkazom čoho sú rozdielne informácie v jednotlivých dokumentoch, ako v oznámení o zmene navrhovanej činnosti odbornom posudku a záverečnom stanovisku vydanom ministerstvom.
- v dokumentoch sú uvádzané rozdielne údaje o vzdialenosti prevádzky a navrhovanej činnosti od trvalej obytnej zástavby/obytnej zóny. Najbližšia chránená zástavba sa nachádza vo vzdialenosti cca 660 m (str. č. 2 záverečného stanoviska).
- v dokumentoch sú menené druhy schvaľovaných nebezpečných odpadov (v záverečnom stanovisku sú uvádzané aj druhy odpadov, ktoré boli podľa odborného posudku vypustené z posudzovania). V predmetnom území sa plánuje nakladať s nebezpečnými a toxickými odpadmi ako napr. arzén, ortuť, ťažké kovy a pod. Vzhľadom na nedostatok informácií týkajúcich sa spôsobu skladovania nebezpečného odpadu pred vstupom do linky existuje reálna hrozba, že uvoľnené častice z nebezpečných odpadov môžu mať negatívny vplyv na životné prostredie a ľudské zdravie a zároveň môžu mať významný negatívny vplyv na kritickú infraštruktúru štátu (v bezprostrednej blízkosti navrhovanej prevádzky sa nachádzajú zdroje vysokého napätia v správe spoločnosti Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s.; Stredoslovenská energetika – SSE). Nie je zabezpečená eliminácia tohto vplyvu v maximálnej možnej miere a už vôbec nie je popísaný proces v prípade vzniku havarijnej situácie, resp. riešenie tohto stavu, kedy by došlo k úniku nebezpečných látok (ďalej aj ako „NL“) do ovzdušia.
- z posudzovania bol vylúčený kuchynský biologicky rozložiteľný odpad. Namieta, ako je teda možné, že už došlo k vybudovaniu spevnených plôch, určených pod technológie úpravy kuchynských BRKO, keď ešte proces posudzovania EIA nie je právoplatne ukončený.
- nie je reálne, aby sa na strednom Slovensku vyprodukovali také obrovské množstvá nebezpečného odpadu, ktoré sa majú spracovávať v navrhovanej linke. Máme za to, že sa nejedná o spracovanie nebezpečného odpadu vyprodukovaného len v rámci stredného Slovenska/celého Slovenska. A ak aj áno, prečo v prevádzke, ktorá vznikla pôvodne na kompostovanie a prečo v Turčianskej kotline
- obáva sa, že do plánovanej solidifikačnej linky bude zvážaný nebezpečný odpad nielen zo širokého okolia, ale aj so zahraničia, čím vznikne ďalšie neúnosné zaťaženie územia. Dlhé zvozové vzdialenosti či priestorový rozsah zvozu odpadu nepriamo zvyšuje o. i. emisie výfukových plynov, prašnosť a výskyt mikroznečistenín z oderu pneumatík, hlučnosť, prispieva k preťaženiu cestných komunikácií s križovatkami, čo nie je v súlade ani s navrhnutou koncepciou obehového hospodárstva v Žilinskom samosprávnom kraji podľa PHRSR ŽSK 2021+, ktorá ráta so sieťou regionálnych centier zhodnocovania odpadov po jednotlivých okresoch
- tvrdenie navrhovateľa, že spracované odpady v solidifikačnej linke nemajú nebezpečné vlastnosti a nemôžu mať negatívny vplyv na životné prostredie a zdravie je zavádzajúce. Produkty, ktoré sú výstupom z linky majú naďalej nebezpečné vlastnosti – ide len o vytvorenie fyzikálnej bariéry medzi nebezpečným odpadom a okolitým prostredím. „*Fyzikálne vlastnosti sanovaného materiálu tento proces nemusí ovplyvniť*.“ (zdroj:

Frankovská, Kordík a kol., Atlas sanačných metód environmentálnych záťaží, Štátny geologický ústav Dionýza Štúra, Bratislava 2010, 360 s, ISBN

- poukazuje na odbornú literatúru k solidifikácii a stabilizácii
- stabilita betónovej schránky, do ktorej linka zabalí nebezpečné a toxické odpady je limitovaná. Skladovanie na slnku a daždi, ako je to plánované v areáli len cca 660 m od obytnej zóny, tento proces len zrýchli a zvýši riziko úniku nebezpečných látok do prostredia. S takýmto hazardom so zdravím a životným prostredím.
- bez konkrétnej a riadnej špecifikácie procesov kropenia a zakrývania spracovaného odpadu nie je možné proces celkových a kumulatívnych vplyvov komplexne vyhodnotiť a uzavrieť. Z uvedeného vyplýva, že absentuje zásadná garancia dodržania platnej legislatívy v oblasti nakladania s nebezpečným odpadom. Máme za to, že aj tento proces musí byť poriadne zadefinovaný, posúdený a vyhodnotený.
- spracovaný odpad zo solidifikačnej linky bude mať oveľa väčší objem a môže byť vzhľadom na jeho vlastnosti odvezený a uskladnený len na skládky, ktoré majú oprávnenie na uskladnenie takéhoto druhu odpadu. Keďže neexistujú na Slovensku skládky, ktoré by mohli prijať takéto obrovské kapacity nebezpečného odpadu a tiež vzhľadom na veľkosť plochy vo vlastníctve navrhovateľa je možný predpoklad, že sa plánuje so skladovaním tohto odpadu v k.ú. Sučany v Turčianskej kotline v bezprostrednej blízkosti obytnej zóny cca 660m a menej, čo je neprípustné a s čím rozhodne nesúhlasí.
- v záverečnom stanovisku nie je dostatočne zohľadnené navýšenie dopravy v danom území v tesnej blízkosti obytného územia.
- počas verejného prerokovania zámeru bolo navrhovateľom prezentované a tiež v odbornom posudku je uvedené, že zmena navrhovanej činnosti nevyžaduje nový záber pôdy a nevyžaduje ani výstavbu nových spevnených plôch. Po uskutočnení verejného prerokovania zámeru bola v prevádzke zrealizovaná výstavba novej spevnenej plochy parc. č. 2940/13 s rozlohou min. 13 900 m^2. Ide o plochu pôvodne určenú na zhodnocovanie odpadu kompostovaním, vrátane plochy pod technológie úpravy kuchynských biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov. V odbornom posudku spracovateľka nehodnotila činnosť úpravy kuchynského odpadu z dôvodu vypustenia tejto činnosti zo zámeru navrhovateľa, no v skutočnosti je už plocha vybudovaná a ak by navrhovateľ požiadal v budúcnosti o zmenu integrovaného povolenia, tak mu môže byť činnosť podľa vyjadrenia ministerstva rozšírená o túto činnosť. V skutočnosti už rozhodnutím – integrovaným povolením vydaným SIŽP zo dňa 29.06.2022, číslo 6810/77/2022-22303/2022/770030103/Z18-SP bola schválená činnosť „EBA Sučany, kompostáreň“, pričom sa v povolení nachádza formulácia, že cit. „*Súčasťou projektu je aj osadenie hygienizačného zariadenia na spevnenej ploche pri akumulačnej nádrži, na spracovanie odpadu k. č. 20 01 08 – biologicky rozložiteľný kuchynský a reštauračný odpad. Podľa žiadosti prevádzkovateľa, osadenie hygienizačného zariadenia nie je súčasťou povoľovanej stavby. Osadenie hygienizačného zariadenia nie je súčasťou tohto stavebného povolenia.“* V dokumentoch sa uvádza, že na vybudovanú plochu bude presunutá činnosť kompostovanie v zábere 5000 m^2. Nie je zrejmé, čo sa bude vykonávať na ostávajúcej spevnenej ploche, min. 6400 m^2.
- dotknutá verejnosť (občania Sučian) považovala spoločnosť EBA, s. r. o. za spoločnosť, ktorá kompostuje určité druhy biologických odpadov za účelom zhodnotenia a výroby kompostu. Zdroj šírenia zápachu z priemyselnej zóny jednoznačne poukazuje na spoločnosť EBA s. r. o., ktorá získala v posledných rokoch povolenia na biodegradáciu

rôznych druhov nebezpečných odpadov (napr. rôzne druhy kalov, vrátane vrtných kalov, rozliatych ropných látok a pod.) a skládkovanie určitých druhov nebezpečného odpadu.

- občania neboli oboznámení s uvedenými činnosťami navrhovateľa pred zriadením prevádzky tohto charakteru. Nesúhlasí s umiestnením tejto prevádzky a jej druhom činnosti (už existujúcim) v obci Sučany.

Bod 9.

- ministerstvo vydáva súhlasné stanovisko prevádzke, ktorá závažným spôsobom porušuje podmienky povolenia v už existujúcej prevádzke na spracovanie odpadu v Sučanoch. Kontrola inšpekcie v rokoch 2021 a 2022 zisťovala dodržiavanie celkovo 11-tich podmienok, z čoho 3 podmienky boli vyhodnotené ako dodržané, 6 podmienok bolo vyhodnotených ako nedodržané, 1 podmienka bola vyhodnotená ako čiastočne nedodržaná a 1 podmienku nebolo možné vyhodnotiť (súhrn zistení je uvedený v dokumente „Správa o environmentálnej kontrole č. 62/2021“, vypracovanej Slovenskou inšpekciou životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Žilina, Odbor integrovaného povoľovania a kontroly; zdroj: https://enviroportal.sk/ipkz/kontrola?id=32623).

Bod 10

- v súvislosti so šírením zápachu sa podľa vyjadrení obyvateľov obce Sučany objavujú rôzne zdravotné problémy – častejšie respiračné ochorenia, alergické reakcie, zápaly a opuchy očí a tiež u detí sú zaznamenané problémy črevného charakteru
- vybudovaním na spracovanie a skladovanie nebezpečného odpadu v k. ú. Sučany (v Turčianskej kotline) jednoznačne dôjde k ďalšiemu zaťaženiu prostredia a vytvoreniu nezdravého životného prostredia v danej oblasti, čo bude mať negatívny vplyv aj na budúce generácie
- záverečným stanoviskom ministerstvo schvaľuje, aby navrhovateľ mohol spracovávať až 90 000 ton odpadu ročne v k. ú. Sučany – v obci, ktorej je priradený rizikový stupeň 3, situovanej v území druhej najhoršie odvetrávanej kotliny.

Podávateľ rozkladu č. 2 navrhuje odvolaciemu orgánu napadnuté rozhodnutie zmeniť ako nesúhlasné a žiada, aby do času ukončenia odvolacieho konania a súdneho procesu nebolo vydané stavebné povolenie pre výstavbu linky na spracovanie nebezpečného odpadu, aby nebolo predĺžené integrované povolenie na spracovávanie a skladovanie nebezpečných odpadov v prevádzke navrhovateľa v Sučanoch a zastavenie činností súvisiacich so spracovávaním a skladovaním nebezpečného odpadu spoločnosti EBA, s.r.o.

Podávateľ rozkladu č. 3 uvádza ako dôvody podania rozkladu nasledovné:

- v prílohe rozkladu zasiela 151 obsahovo zhodných podaní - rozkladov 3 562 fyzických osôb – dotknutej verejnosti.
- žiada a navrhuje napadnuté rozhodnutie zmeniť na nesúhlasné, resp. ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie, žiada, aby nebolo predĺžené povolenie na spracovávanie a skladovanie nebezpečných odpadov v prevádzke navrhovateľa v Sučanoch po 31.01.2025
- namieta, že prístup k hodnoteniu činností podľa prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. má byť komplexný a holistický a prvostupňový orgán je povinný zistiť skutočný stav veci (materiálnu pravdu)
- citeľný zápach v obytnej zóne šíriaci sa z existujúcej prevádzky – reálny nevyhovujúci neriešený stav

- nevhodné rozptylové podmienky v oblasti Turčianskej kotliny a Národného parku Veľká Fatra – v zozname rizikových obcí z pohľadu kvality ovzdušia sú Sučany v3. kategórii. Pridanie ďalšieho aj malého zdroja znečistenia ovzdušia je neakceptovateľné.
- nevyhovujúca kvalita podzemných vôd – reálny stav
- nezohľadnené petície občanov vyjadrujúce nesúhlas so zmenou navrhovanej činnosti. Podnet na prešetrenie zápachu šíriaceho sa z existujúcej prevádzky nebol dodnes riešený – priama súvislosť s rozšírením navrhovanej činnosti.
- zahmlievanie konkrétnych faktov pred verejnosťou počas verejného prerokovania a rozdielne informácie v predkladaných, posudzovaných zámeroch navrhovateľa
- nie je reálne, aby sa na Slovensku vyprodukovali také obrovské množstvá nebezpečného odpadu, ktoré sa majú spracovávať v navrhovanej linke – nejedná sa o nebezpečný odpad iba zo Slovenska. Prečo v Turčianskej kotline.
- produkty, ktoré sú výstupom z linky majú naďalej nebezpečné vlastnosti. Je predpoklad, že sa plánuje so skládkovaním tohto odpadu v k.ú. Sučany, v Turčianskej kotline, v bezprostrednej blízkosti obytne zóny cca 800 m a menej.
- územie obce Sučany je zaťažené predimenzovanou dopravou, nefunkčnými protihlukovými opatreniami (odrážanie hluku z diaľnice a železnice smerom do obytného územia obce),
- ďalšie zdroje znečistenia prostredia v predmetnej priemyselnej zóne – nekontrolované skládky odpadov, odkalisko, stará skládka odpadov, výrobné prevádzky
- je nevyhnutné, aby sa posudzovacie orgány zaoberali kumulatívnymi účinkami všetkých faktorov a všetkých zdrojov, následkami a dopadmi zlého súčasného stavu na zdravie obyvateľov obce Sučany
- rozšírenie prevádzky považuje pre zdravie občanov za mimoriadne škodlivé
- podporuje v plnom rozsahu rozpor Občianskej iniciatívy za zdravé Sučany.

Podávateľ rozkladu č. 3 navrhuje odvolaciemu orgánu napadnuté rozhodnutie zmeniť ako nesúhlasné, resp. ho zrušiť a vec vrátiť ministerstvu na nové prejednanie.

Ministerstvo listom č. 2194/2024-11.1.1/pbd, 65513/2024 zo dňa 09.10.2024 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaných vyššie uvedených rozkladov a vyzvalo ich, aby sa k nim vyjadrili do 7 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.

K uvedenej výzve bolo doručené vyjadrenie navrhovateľa, list č. EING/Mi/3515/2024 zo dňa 15.10.2024, k rozkladom podaným proti záverečnému stanovisku (ďalej len „vyjadrenie navrhovateľa z 15.10.2024“).

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení navrhovateľa z 15.10.2024 vo všeobecnosti uvádza, že:

- obsahom námietok uvedených v rozkladoch sú zväčša rôzne názory o súlade či údajnom nesúlade zmeny navrhovanej činnosti so všeobecne záväznými právnymi predpismi, záväznými regulatívmi či nezáväznými odporúčaniami pre rôzne oblasti
- na kvalifikované posúdenie a vyhodnotenie možných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti, ich rozsahu a dopadov na životné prostredie a ďalšie zákonom chránené verejné záujmy sa vyžaduje odborná spôsobilosť, ktorou spravidla občianske iniciatívy a (v požadovanom rozsahu) ani dotknutá obec nedisponujú.

- odbornou spôsobilosťou na posúdenie možných dopadov na všetky chránené záujmy v celom požadovanom rozsahu nedisponuje ani jeden konkrétny orgán verejnej moci a preto legislatíva vyžaduje, aby boli do procesov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. aktívne zapojené rôzne subjekty disponujúce rôznou odbornosťou.
- medzi povinné súčasti konania patrí spracovanie správy o hodnotení zmeny navrhovanej činnosti (ktorú musí spracovať odborne spôsobilá osoba) a vypracovanie odborného posudku k zmene navrhovanej činnosti (ktorý musí opäť spracovať odborne spôsobilá osoba).
- všetky uvedené a ďalšie zákonom stanovené garancie pre ochranu verejných záujmov a riadne vyhodnotenie možných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti, ich rozsahu a súladu nielen s povolenými, ale aj odporúčanými kritériami a limitmi, boli v tomto konaní riadne dodržané.
- došlo k riadnemu a včasnému poskytovaniu informácií dotknutej verejnosti tak, aby táto mohla riadne uplatňovať všetky svoje subjektívne práva, vrátane verejného prerokovania zmeny navrhovanej činnosti.
- prostredníctvom vyššie uvedených zákonných garancií a inštitútov sa realizuje aj Ústavou SR garantované právo na priaznivé životné prostredie, vrátane podmienky, že nikto nesmie ohrozovať ani poškodzovať životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.
- ministerstvo sa v konaní rovnako riadne zaoberalo všetkými stanoviskami jednotlivých orgánov s tým, že ich pripomienky (viacero orgánov oznámilo, že k požadovanej zmene navrhovanej činnosti žiadne pripomienky nemajú) boli dôkladne vyhodnotené a v relevantnom rozsahu premietnuté do opatrení a podmienok na prípravu, realizáciu a prípadné ukončenie zmeny navrhovanej činnosti.
- ministerstvo sa riadne zaoberalo aj všetkými otázkami, námietkami a pripomienkami dotknutej obce a dotknutej verejnosti, ktoré opakovane a vyčerpávajúco zodpovedalo a objasnilo, a to napriek tomu, že tieto išli neraz nad rámec predmetu konania a niekedy s ním vôbec nesúviseli.
- je pripravený na ďalšiu transparentnú komunikáciu s verejnosťou, v záujme rozptýlenia obáv, ktoré často vychádzajú z nesprávneho pochopenia problematiky.
- nemôže súhlasiť s využívaním, resp. zneužívaním zákonných inštitútov na spochybňovanie a účelovú dezinterpretáciu skutočností, ktoré boli predmetom riadneho posúdenia a relevantného vyhodnotenia zo strany odborne spôsobilých osôb a subjektov, v záujme negatívneho ovplyvnenia verejnej mienky v neprospech spoločnosti navrhovateľa a aj v verejnosti a na úkor verejných záujmov na úseku nakladania s odpadmi a odpadového hospodárstva, opakovane deklarovaných v strategických dokumentoch.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľ žiada, aby minister životného prostredia Slovenskej republiky (odvolací orgán) po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, podaným rozkladom nevyhovel z dôvodu ich nedôvodnosti a napadnuté záverečné stanovisko potvrdil v celom rozsahu z dôvodu, že prvostupňový správny orgán v konaní o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie náležite a spoľahlivo zistil a vyhodnotil vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a spoľahlivo a úplne zistil skutkové a právne okolnosti k navrhovanej činnosti.

Ministerstvo listom č. 2194/2024-11.1.1/pdb 70692/2024-int. zo dňa 30.10.2024 predložilo napadnuté rozhodnutie, podané rozklady ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej

aj ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní, o čom upovedomilo účastníkov konania listom č.. 2194/2024-11.1.1/pdb 70693/2024 zo dňa 30.10.2024

Odvolací orgán po preskúmaní podaných rozkladov zistil, že spĺňajú podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a boli podané včas a oprávnenými osobami.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté záverečné stanovisko ministerstva v celom rozsahu a **k podaným rozkladom zaujal nasledujúce stanovisko:**

K rozkladu podanému podávateľom rozkladu č. 1 odvolací orgán uvádza nasledovné.

K Bodu 1. rozkladu č. 1 týkajúceho sa súladu/nesúladu navrhovanej činnosti s Územným plánom obce, odvolací orgán konštatuje, že s touto námietkou sa ministerstvo v konaní dostatočne zaoberalo a vysporiadalo sa s touto námietkou v záverečnom stanovisku (na str. 64 a 66). Odvolací orgán sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením ministerstva uvedeným v tejto veci v záverečnom stanovisku a v celom rozsahu naň odkazuje. Odvolací orgán zároveň uvádza, že predmetom konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. je zistenie vplyvov navrhovanej činnosti, resp. jej zmeny na životné prostredie, určenie ich významnosti a ich následné komplexné posúdenie za účelom určenia, či navrhovaná činnosť bude v ďalšom štádiu posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z. (v povinnom hodnotení), resp. či na základe predloženej správy o hodnotení a odborného posúdenia navrhovanej činnosti v povinnom hodnotení možno súhlasiť s realizáciou navrhovanej činnosti; predmetom povinného hodnotenia nie je posúdenie súladu zmeny navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou. Samotný nesúlad zmeny navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou (čo však nie je predmetom tohto prejednávaného prípadu) nie je z pohľadu zákona č. 24/2006 Z. z. automaticky dôvodom pre vydanie nesúhlasného záverečného stanoviska. Pri nesúlade zmeny navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou správny orgán zisťuje možné vplyvy takejto zmeny navrhovanej činnosti najmä s ohľadom na tie zložky životného prostredia, ktoré súvisia s aktuálnym využívaním záujmového územia podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie a prípadnou zmenou využívania takéhoto územia (viď napr. https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/obytna-zona-ibv-hlavna-sever-i, https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/dialnica-d1-bratislava-senec-2-usek-triblavina-senec).

Ďalej odvolací orgán upozorňuje, že súlad zmeny navrhovanej činnosti s platným územným plánom obce Sučany bude predmetom následného povoľovacieho konania, t. j. zmena navrhovanej činnosti môže byť povolená len v prípade, ak je v súlade s územným plánom obce. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že zmena navrhovanej činnosti je v súlade s územným plánom obce Sučany.

K námietke podávateľa rozkladu č. 1 smerujúcej na *„pokračovanie v ekologizácii výrobných procesov tak, aby negatívne vplyvy výroby na okolité funkčné plochy boli minimalizované“* odvolací orgán považuje za potrebné zdôrazniť, tak ako to už uviedlo ministerstvo v záverečnom stanovisku, že pojem „ekologizácia“ nie je v platnom Územnom pláne obce Sučany definovaný, čo znamená, že nie je definované, či „ekologizácia“ znamená zákaz akéhokoľvek rozširovania výroby, resp. zákaz budovania nových výrobných priemyselných činností v priemyselnej zóne obce „Priemysel – západ“. Preto hoci si obec „vyhradzuje právo“ na vyloženie pojmu „ekologizácia“ a vykladá ho ako „znižovanie negatívnych vplyvov na životné prostredie, vnášanie ekologického aspektu do materiálnej ľudskej činnosti“ odvolací orgán konštatuje, že ani tento jej výklad neznamená, že ide o zákaz akéhokoľvek rozširovania výroby, resp. zákaz budovania nových výrobných priemyselných činností v priemyselnej zóne obce „Priemysel – západ“. K obsahovému naplneniu pojmu „pokračovanie v ekologizácii výrobných procesov“ zo strany navrhovateľa odvolací orgán,

s odkazom na obsah záverečného stanoviska, uvádza, že prevádzka je už v súčasnosti prevádzkovaná podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o IPKZ“). To znamená, okrem iného, že prevádzka navrhovateľa je už v súčasnosti prevádzkovaná na základe platného integrovaného povolenia, vydaného SIŽP, IŽP Žilina v rozsahu a za podmienok stanovených v tomto integrovanom povolení, ktoré zahŕňajú aj povinnosť dodržiavať všetky aplikovateľné závery o BAT (určenými vo Vykonávacom rozhodnutí Komisie č. 2018/1147 z 10. augusta 2018, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pri spracovaní odpadu), čo sa vzťahuje aj na výstavbu a modernizáciu zariadení. Aj z uvedeného vyplýva, že prevádzkovanie zariadenia na nakladanie s odpadmi, ktoré je povolené podľa platných právnych predpisov, svoju činnosť vykonáva na základe tohto povolenia vrátane stanovených podmienok a v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi, napĺňa pojem „ekologizácie“, tak ako na to poukazuje a požaduje podávateľ rozkladu č. 1. Odvolací orgán súčasne poukazuje na podmienku č. 34. uvedenú v časti VI. Bod 3. záverečného stanoviska, z ktorej vyplýva, že prevádzka musí dodržiavať všetky závery o BAT určené vo vyššie citovanom Vykonávacom rozhodnutí komisie.

Odvolací orgán považuje za potrebné upozorniť na skutočnosť, že zmena navrhovanej činnosti sa má realizovať v už existujúcej prevádzke navrhovateľa, ktorá je umiestnená v priemyselnej zóne obce „Priemysel – západ“, na ploche V1, ktorá je v súlade s Územným plánom obce Sučany označená ako *plochy výroby – priemyselná výroba s možnými negatívnymi vplyvmi na životné prostredie*. Táto prevádzka navrhovateľa je v danej lokalite umiestnená a pôsobí od roku 1998. Na týchto plochách (V1) sú neprípustné funkcie ako je bývanie, rekreácia a šport. Preto odvolací orgán konštatuje, že umiestnenie navrhovanej činnosti na plochách V1 (plochy výroby – priemyselná výroba s možnými negatívnymi vplyvmi na životné prostredie) nie je možné považovať za nesúlad s Územným plánom obce Sučany a námietky podávateľa rozkladu č. 1 v tejto veci sú z uvedeného dôvodu neopodstatnené. Odvolací orgán v tejto veci poukazuje aj na časť g.4 Územného plánu obce Sučany: *Priemyselná výroba, stavebníctvo a skladové hospodárstvo*, v ktorej je v rámci *Priestoru priemyselného parku* menovite uvedená aj spoločnosť EBA s.r.o., Bratislava, prevádzka Sučany (navrhovateľ) a jej činnosť zneškodňovanie odpadov, výroba organických hnojív a substrátov, rekultivácie a pestovanie okrasných kríkov a stromčekov. To znamená, že Územný plán obce Sučany zahŕňa do využitia pozemkov na plochách V1 aj spoločnosť EBA s.r.o., Bratislava, prevádzka Sučany a jej činnosť uvedenú v tomto bode územného plánu. Rovnako ako na to poukázalo ministerstvo v záverečnom stanovisku, odvolací orgán konštatuje, že už pri návrhoch rozvojových plánov obce (navrhované zmeny a doplnky územného plánu) je žiaduce zohľadniť existujúci stav a dodržanie všetkých regulatívov, vyplývajúcich z funkčného využitia dotknutého územia. Pri zmenách návrhov a doplnkov územného plánu, aj priľahlých plôch, nie je nezanedbateľné vziať do úvahy aj skutočnosť, či navrhovaná zmena územného plánu, resp. jeho doplnku môže mať vplyv na obyvateľov dotknutého územia – priľahlých plôch, napríklad z pohľadu zabezpečenia estetického a iného komfortu navrhovaného bývania alebo služby pre budúcich obyvateľov, s ohľadom na už existujúci skutkový stav.

K Bodu 2. rozkladu č. 1 týkajúceho sa Zariadenia na zhodnocovanie nebezpečných odpadov (NO): Biodegradácia nebezpečných technológií ROPSTOP SB a nesúhlasu obce Sučany s predĺžením platnosti súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie nebezpečných odpadov (Biodegradácia nebezpečných odpadov technológiou ROPSTOP SB) odvolací orgán uvádza nasledovné. Predmetom tohto konania je posúdenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a nie konanie vo veci povolenia tejto prevádzky, ktoré sa uskutočňuje podľa iného právneho predpisu. Z uvedeného

dôvodu námietky vznesené v tomto bode rozkladu sú nedôvodné a nesúvisia s predmetom tohto správneho konania.

K Bodu 3. rozkladu rozkladu č. 1 týkajúceho sa Zariadenia na zhodnocovanie ostatných odpadov kompostovaním, s poukazom na odpad kat. č. 19 12 12, kategórie ostatný odpad, odvolací orgán uvádza, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s vyjadrením, ktoré ministerstvo uviedlo v tejto veci v záverečnom stanovisku. Odvolací orgán súčasne uvádza, že z obsahu záverečného stanoviska vyplýva (str. 17 a 18), že odpad s katalógovým číslom 19 12 12, ktorý je tiež predmetom zmeny navrhovanej činnosti a bude sa preberať do zariadenia na zhodnocovanie ostatných odpadov kompostovaním, predstavuje podsitnú frakciu komunálneho odpadu po mechanickej úprave, ktorá ešte obsahuje biologicky rozložiteľný odpad. Technologický opis nakladania s týmto navrhovaným druhom odpadu bude obdobný, ako pri iných druhoch odpadov, ktoré sú v súčasnej dobe už prijímané na kompostovanie. Z opisu spôsobu nakladania s týmto druhom odpadom v zariadení na zhodnocovanie ostatných odpadov kompostovaním vyplýva, že ide o rovnaký proces zhodnocovania odpadov, čo nevylučuje, aby tento odpad mohol byť prijatý do tohto zariadenia. Odpad s katalógovým číslom 19 12 12, ktorý bude prijatý do zariadenia na zhodnocovanie ostatných odpadov kompostovaním, bude po prijatí prevezený na vopred určené miesto na kompostovacej ploche, v prípade potreby sa upraví (drvením, sitovaním), upraví sa do základky lichobežníkového tvaru, aby mohol prebiehať samotný proces biostabilizácie tohto odpadu. Odvolací orgán uvádza, že technologický opis nakladania s týmto druhom odpadu zabezpečí, že tento druh odpad (kat. č. 19 12 12) bude zhodnocovaný samostatne, na určenom mieste a upravenej základke pre tento druh odpadu. Výsledkom procesu tohto zhodnotenia odpadu s katalógovým číslom 19 12 12 bude odpad, ktorý už bude možné v súlade so všeobecne záväznými platnými právnymi predpismi na úseku odpadového hospodárstva zneškodniť na skládke odpadov činnosťou D1. Z opisu spôsobu nakladania s týmto odpadom v zariadení na zhodnocovanie ostatných odpadov je navrhovateľ pri tomto druhu odpadu, ktorý je výstupom z činnosti biostabilizácie, povinný splniť podmienku uvedenú v bode 21. záverečného stanoviska (str. 92), podľa ktorej „*Odpad s katalógovým číslom 19 12 12, ktorý vznikol po procese biostabilizácie nesmie byť použitý na výrobu kompostu*“. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, technologickú možnosť spracovania odpadu s katalógovým číslom 19 12 12 v zariadení na zhodnocovanie ostatných odpadov kompostovaním v spojení s podmienkou č. 21 záverečného stanoviska a s potrebou zneškodniť tento odpad na skládke odpadov činnosťou D1, odvolací orgán považuje túto námietku za nedôvodnú.

K námietke uvedenej v Bode 3., ktorou podávateľ rozkladu č. 1 poukazuje na zánik platnosti stavebného povolenia, odvolací orgán uvádza, že z administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľ zaslal na SIŽP, IŽP Žilina listom č. EING/Mi/2720/2022 z 01.08.2022 doručeným SIŽP, IŽP Žilina dňa 01.08.2022 oznámenie o začatí stavby „EBA SUČANY, KOMPOSTÁREŇ“ a oznámenie dodávateľa stavby „EBA SUČANY, KOMPOSTÁREŇ“, ktorým okrem iného oznámil, že dňa 02.08.2022 budú začaté práce na stavbe „EBA SUČANY, KOMPOSTÁREŇ“. Uvedený úkon vykonaný zo strany navrhovateľa preukazuje, že navrhovateľ začal so stavebnými prácami do dvoch rokov odo dňa, keď stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť, z čoho vyplýva, že stavebné povolenie nestratilo platnosť. Odvolací orgán vo vzťahu k tejto námietke naviac uvádza, že skúmanie platnosti stavebného povolenia nie je predmetom tohto konania a s týmto konaním ani nesúvisí. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť odvolací orgán považuje túto námietku za nedôvodnú.

K Bodu 4. rozkladu týkajúceho sa zariadenia na nakladanie s odpadmi solidifikáciou odvolací orgán uvádza nasledovné.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s názorom podávateľa rozkladu č. 1 o tom, že v projekte zmeny navrhovanej činnosti je nedostatočne a neuspokojivo navrhnutý proces logistiky pri

dovoze, manipulácii, triedení, skladovaní, úprave, odvoze odpadov na izolovanej ploche určených na úpravu biodegradáciou a solidifikáciou. Z obsahu predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vyplýva, že toto oznámenie je vypracované v súlade s predpísanými požiadavkami podľa zákona č. 24/2006 Z. z., súčasne v dostatočnom rozsahu, podrobne a zrozumiteľne opisuje a poskytuje potrebné informácie o obsahu zmeny navrhovanej činnosti. Rovnako záverečné stanovisko podrobne a vyčerpávajúco opisuje a vysvetľuje jednotlivé činnosti zmeny navrhovanej činnosti, vrátane vymedzenia plôch pre výkon jednotlivých činností v rámci zmeny navrhovanej činnosti ako aj postupnosť jednotlivých úkonov v rámci jednotlivých činností zmeny navrhovanej činnosti. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán považuje túto námietku za neopodstatnenú.

Odvolací orgán k námietke o nedostatočne a neuspokojivo zdokumentovaných chemicko-technologických procesoch chemických reakcií prebiehajúcich v procese solidifikácie odpadov, z ktorých mnohé obsahujú nebezpečné látky (ťažké kovy, azbest, arzén, ...) uvádza, že predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vrátane ďalšej súvisiacej dokumentácie (správa o hodnotení, odborný posudok) poskytuje dostatok informácií a podrobností o procese solidifikácie, ktorá je súčasťou zmeny navrhovanej činnosti. Odvolací orgán preto v celom rozsahu odkazuje na túto dokumentáciu, rovnako ako na záverečné stanovisko, ktoré tiež obsahuje podrobné informácie o tomto procese (napr. str. 17-18, 54, 78, 97, 116-117 záverečného stanoviska). V súvislosti s obsahom predmetnej námietky odvolací orgán tiež upriamuje pozornosť na skutočnosť, vyplývajúcu z predloženého spisového materiálu, že s ohľadom na rôznorodosť fyzikálnych vlastností a chemických vlastností odpadov, ktoré budú prijímané do zariadenia solidifikácie, si bude každý druh upravovaného odpadu vyžadovať v závislosti od jeho fyzikálno-chemických vlastností samostatný technologický postup (receptúru), ktorý bude určený v technologickom reglemente. Technologický reglement zariadenia na nakladanie s odpadmi je dokument, ktorého vypracovanie je povinnosťou navrhovateľa podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov. To znamená, že ide o proces, ktorý nespadá do konania vedeného podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a ktorý (vrátane špecifikácie obsahu technických dokumentov) nasleduje až po ukončení konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Odvolací orgán dopĺňa, že k zmene navrhovanej činnosti sa vyjadrovali viaceré dotknuté orgány, ktoré nevyjadrili nesúhlas s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti, resp. súhlasili s jej realizáciou za dodržania navrhovaných opatrení (napr. SIŽP, IŽP Žilina), z ktorých mnohé ako opodstatnené boli zahrnuté do podmienok záverečného stanoviska (v jeho časti VI., bod 3.). Odvolací orgán ďalej konštatuje, že z preskúmavaného spisového materiálu vyplýva, že obsahuje aj hodnotenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na verejné zdravie, uskutočnené odborne spôsobilou osobou v danej odbornej oblasti (MUDr. Jindra Holíková, február 2024) (ďalej len „HIA“), ktoré bolo predložené v rámci doplňujúcich informácií k správe o hodnotení zmeny navrhovanej činnosti a ktorej (HIA) závery boli preskúmané a hodnotené aj v odbornom posudku RNDr. Danici Sigetovej k zmene navrhovanej činnosti. K námietke o tom, že vyhodnotenie hluku nezahrnulo všetky emisie hluku, pretože spôsob merania imisií hluku nebol vykonaný počas plnej navrhovanej prevádzky, odvolací orgán uvádza, že napríklad z odborného posudku vypracovaného k zmene navrhovanej činnosti (ďalej len „odborný posudok“) vyplýva, že (str. 54) v súvislosti s prevádzkou zmeny navrhovanej činnosti bol spoločnosťou D2R engineering, s.r.o., Poprad vo februári 2024 vypracovaný Akustický posudok „EBA, s.r.o. – Sučany – Dobudovanie zariadenia na nakladanie s nebezpečnými odpadmi. Z odborného posudku v tejto súvislosti, okrem iného, vyplýva, že meranie imisií hluku sa uskutočnilo dňa 06.02.2024, v čase 10:45 až 11:45 hod. a počas merania bola spustená triediaca (osievacia) linka a následne bola vykonávaná manipulácia s kompostom pomocou

čelného kolesového nakladača WA 320-8. To znamená, že meranie sa uskutočnilo počas pracovnej doby na existujúcom zariadení prevádzky navrhovateľa, čo vytvorilo objektívne podmienky pre meranie hluku pravdepodobných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti a jeho následné vyhodnotenie. Pokiaľ podávateľ rozkladu č. 1 namieta, že meranie imisií hluku nebolo vykonané počas *plnej navrhovanej* prevádzky, odvolací orgán dáva do pozornosti skutočnosť, že meranie bolo uskutočnené v pracovný deň a v pracovnom čase a tiež skutočnosť, že v konaní vedenom podľa zákona č. 24/2006 Z. z. sa hodnotia *pravdepodobné* vplyvy navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti. Meranie imisií hluku počas *plnej navrhovanej* prevádzky nie je vo fáze posudzovania uskutočňovaného podľa zákona č. 24/2006 Z. z. možné, pretože predmetom konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nie je povolenie činnosti. Povolenie činnosti sa uskutočňuje až v následnom povoľovacom konaní podľa príslušného právneho predpisu, ktorým nie je zákon č. 24/2006 Z. z. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán považuje túto námietku za neopodstatnenú.

Vo vzťahu k námietke o rozsahu a vhodnosti odpadov, ktoré sa navrhujú solidifikovať a tiež opisu solidifikačnej linky odvolací orgán v plnom rozsahu poukazuje na vyjadrenie ministerstva uvedené k tejto námietke v záverečnom stanovisku (napr. str. 17-24). Odvolací orgán preskúmaním obsahu príslušného administratívneho spisu tiež zistil, že tento poskytuje dostatok informácií k vznesenej námietke, pričom podávateľ rozkladu č. 1 mal možnosť sa napríklad oboznámiť s oznámením o zmene navrhovanej činnosti, nakoľko tento dokument je verejne prístupný v rámci zverejnených údajov k zmene navrhovanej činnosti (https://www.enviroportal.sk/eia/detail/eba-s-r-o-sucany-dobudovanie-zariadenia-na-nakladanie-s-nebezpecnymi-o), resp. mal možnosť nazrieť do administratívneho spisu a vyžiadať si kópie administratívneho spisu. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v spojení so správou o hodnotení a odborným posudkom, ktoré boli vypracované pre zmenu navrhovanej činnosti, dostatočne opisujú a vysvetľujú kde, ako, akým spôsobom a za akých podmienok sa bude uskutočňovať proces solidifikácie. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán považuje túto námietku za neopodstatnenú.

K námietke ohľadom nevyjasnenia otázky dosahovania požadovanej efektivity čistenia odpadových vôd v ČOV (čistiareň odpadových vôd), keď nie sú známe chemické reakcie, ktoré budú prebiehať pri solidifikácií, odvolací orgán poukazuje na údaje k čistiarni odpadových vôd uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti a tiež v záverečnom stanovisku. Z týchto dokumentov vyplýva, že objekt čistiarne odpadových vôd nie je predmetom posudzovania v rámci zmeny navrhovanej činnosti, to znamená, že ani namietaná efektivita čistenia odpadových vôd v ČOV procese solidifikácie a jej posúdenie nie je súčasťou tohto posudzovania. Z uvedených dokumentov ďalej vyplýva, že stavebný objekt ČOV navrhovateľa je už vybudovaný, a zatiaľ neskolaudovaný. V súvislosti s odpadovými vodami, ktoré majú vznikať v rámci prevádzkovania činností zmeny navrhovanej činnosti, a spôsobu nakladania s nimi, ministerstvo v časti VI. Bod 3. záverečného stanoviska určilo podmienku č. 13., podľa ktorej sa odpadová voda z čistenia solidifikačnej linky bude odvádzať do záchytnej jamy. Vo vzťahu k používaniu technologickej vody v procese solidifikácie, ministerstvo určilo v časti VI. Bod 3. záverečného stanoviska podmienku č. 14, podľa ktorej „*V procese solidifikácie používať ako technologickú vodu len vyčistenú vodu z ČOV, aby ropné znečistenie, obsiahnuté v zachytenej znečistenej vode, nemohlo nepriaznivo ovplyvňovať proces solidifikácie pri zmiešavaní s cementom.*“. Ministerstvo ďalej v záverečnom stanovisku, v jeho časti VI. Bod 3., uviedlo aj podmienku č. 18., podľa ktorej je navrhovateľ povinný „*Zabezpečiť, aby na kropenie biodegradačných základok bola používaná len voda vyčistená v pripravovanej ČOV a nie voda priamo zo zbernej nádrže s objemom 468 m^3, aby nedochádzalo ku kontaminácii základok.*“. Z uvedených podmienok záverečného stanoviska vyplýva, že v rámci prevádzkovania zmeny navrhovanej činnosti je navrhovateľ povinný zabezpečiť dodržiavanie aj uvedených

podmienok, z ktorých vyplýva, že v procese solidifikácie bude používať ako technologickú vodu *len vyčistenú* vodu z ČOV, *aby ropné znečistenie*, obsiahnuté v zachytenej znečistenej vode, *nemohlo nepriaznivo ovplyvňovať proces solidifikácie*.

Vo vzťahu k námietke podávateľa rozkladu č. 2, že pokiaľ má byť činnosť solidifikácie vykonávaná za použitia BAT, tak musia byť konkrétne environmentálne najlepšie dostupné technológie uvedené už v tomto konaní, pričom v tejto súvislosti poukazuje na zásadu predbežnej opatrnosti vyjadrenej v ust. § 13 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov, podľa ktorej má posudzujúci orgán v záujme zabezpečenia najlepšej ochrany životného prostredia posúdiť všetky dostupné riešenia a zvoliť to, ktoré je z hľadiska zabezpečenia jeho ochrany najlepšie, odvolací orgán uvádza, že princíp predbežnej opatrnosti je vyjadrený v citovanom ustanovení zákona o životnom prostredí, pričom sa uplatňuje vtedy, ak hrozí nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia a najmä vtedy, ak správny orgán nemá dostatok potrebných informácií o vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie, vtedy je správny orgán povinný rozhodnúť v prospech ochrany životného prostredia. Odvolací orgán ďalej uvádza, že činnosť solidifikácie bude vykonávaná používaním najlepších dostupných techník (BAT). Uvedené vyplýva aj zo záverečného stanoviska (napr. str. 108, 122), z podmienky č. 34 záverečného stanoviska, podľa ktorej: „*Prevádzka musí dodržiavať všetky závery o BAT určené vo Vykonávacom rozhodnutí Komisie č. 2018/1147 z 10. augusta 2018, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pri spracovaní odpadu*.“ Odvolací orgán v tejto súvislosti ďalej uvádza, že navrhovateľ doručil ministerstvu dokument „Porovnanie technológie solidifikácie prevádzka EBA, s.r.o. Sučany s najlepšími dostupnými technikami“, ktorý je zverejnený aj na https://www.enviroportal.sk/eia/detail/eba-s-r-o-sucany-dobudovanie-zariadenia-na-nakladanie-s-nebezpecnymi-o a z ktorého vyplýva porovnanie súladu technológie navrhovateľa s technikami BAT. S poukazom na uvedené považuje odvolací orgán túto námietku za nedôvodnú.

K odôvodneným obavám o nedodržiavaní smerníc a predpisov pri nakladaní s odpadmi zo strany navrhovateľa, vrátane dodržiavania všetkých záverov o BAT, odvolací orgán konštatuje, že navrhovateľ je povinný pri prevádzkovaní zmeny navrhovanej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy platné pre príslušnú oblasť a tiež, ako to odvolací orgán už uviedol vyššie v tomto rozhodnutí, dodržiavať aj všetky závery o BAT v súlade s podmienkou č. 34, uvedenou v časti VI. Bod 3. záverečného stanoviska. K obavám vzťahujúcim sa k opakovanému porušovaniu právnych predpisov pri činnosti zo strany navrhovateľa, s následkom uloženia pokuty, odvolací orgán zistil, že zo Správy o environmentálnej kontrole č. 30/2024 zo dňa 11.09.2024, ktorú vypracovala SIŽP, IŽP Žilina na základe vykonanej environmentálnej kontroly, z jej bodu M. Záver – celkové zhodnotenie správy (https://www.enviroportal.sk/ipkz/prevadzka/340) vyplýva, že vykonanou kontrolou vybraných podmienok integrovaného povolenia bolo zistené, že prevádzkovateľ udržiava prevádzku v súlade s podmienkami určenými v povolení (integrovanom povolení).

K rozkladu podanému podávateľom rozkladu č. 2 odvolací orgán uvádza nasledovné.

K Bodu 1. rozkladu č. 2 týkajúceho sa zápachu, ktorý sa podľa podávateľa rozkladu má šíriť z prevádzky navrhovateľa odvolací orgán konštatuje, že s touto námietkou sa ministerstvo v konaní dostatočne zaoberalo a vysporiadalo sa s touto námietkou v záverečnom stanovisku (str. 92, 93). Odvolací orgán uvádza, že z obsahu administratívneho spisu zistil, že v existujúcej prevádzke sú vykonávané procesy biologického odbúravania organických látok, pri ktorých sa tvoria niektoré plyny vyznačujúce sa špecifickým zápachom. Tento charakteristický pach môže byť v okolí prevádzky citeľný vo zvýšenej miere pri zmenách tlaku ovzdušia. Emisie znečisťujúcich látok z týchto procesov sú relatívne malé, zápach je postrehnuteľný v najbližšom okolí prevádzky, na vzdialenosti menšie ako cca 100 m.

Vo vzťahu k žiadosti o vykonanie kontrol v existujúcej prevádzke navrhovateľa, ku ktorým však nedošlo, odvolací orgán uvádza, tak ako to uviedol v texte vyššie, že zistil, že SIŽP, IŽP Žilina vykonala v poslednom období (v druhom polroku 2024) v existujúcej prevádzke navrhovateľa environmentálnu kontrolu, ktorú zaznamenala v Správe o environmentálnej kontrole č. 30/2024 zo dňa 11.09.2024, a ktorá (Správa) je verejne dostupná na vyššie uvedenom webovom sídle enviroportálu. Z obsahu tejto správy vyplýva, že kontrolou vybraných podmienok integrovaného povolenia bolo zistené, že prevádzkovateľ udržiava prevádzku v súlade s podmienkami určenými v povolení (integrovanom povolení).

K požiadavke podávateľa rozkladu č. 2, aby Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine bol prizvaný do posudzovacieho procesu ako ďalší účastník konania odvolací orgán uvádza nasledovné. Z obsahu predloženého spisového materiálu vrátane obsahu záverečného stanoviska vyplýva, že ministerstvo zaslalo na vyjadrenie oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní, návrh rozsahu hodnotenia, rozsah hodnotenia a správu o hodnotení aj Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine (ďalej len „RÚVZ Martin“), ako dotknutému orgánu v tomto konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. RÚVZ Martin listom č. PPL 2021/007099 zo dňa 04.11.2021 zaslal ministerstvu stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, v ktorom uviedol, že s predloženým zámerom bude možné súhlasiť za predpokladu splnenia opatrení/podmienok, ktoré v tomto vyjadrení uviedol a ktoré sú citované aj v záverečnom stanovisku. Následne, RÚVZ Martin doručil ministerstvu k návrhu rozsahu hodnotenia stanovisko č. RÚVZMT/PPLaT/2721/6345/2022 zo dňa 11.10.2022, v ktorom uviedol, že súhlasí s návrhom rozsahu hodnotenia a upozornil, že navrhovateľ je povinný dodržať a splniť podmienky uvedené v jeho odbornom stanovisku, zaslanom ministerstvu listom č. PPL 2021/007099 zo dňa 04.11.2021. Z uvedených skutočností vyplýva, že v konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. má RÚVZ v Martine vždy postavenie dotknutého orgánu. Základná zákonná definícia účastníka konania vyplýva z ust. § 14 správneho poriadku. Účastníkom správneho konania je vždy ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. V konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. má v súlade s ust. § 24 ods. 2 tohto zákona postavenie účastníka konania aj dotknutá verejnosť za predpokladu, že uplatní postup podľa zákona č. 24/2006 Z. z. RÚVZ v Martine v konaní vo veci zmeny navrhovanej činnosti nie je a nemôže byť účastníkom konania, nakoľko v konaní neháji svoje práva a právom chránené záujmy. RÚVZ v Martine má postavenie dotknutého orgánu, ktorý koná výlučne na základe zákona a v medziach podľa článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Na základe uvedených skutočností odvolací orgán konštatuje, že požiadavka, aby RÚVZ Martin bol prizvaný do konania ako ďalší účastník konania je nedôvodná a nemajúca oporu v zákone.

K Bodu 2. rozkladu č. 2, poukazujúcemu na dotknuté územie v oblasti Turčianskej kotliny a nevhodné rozptylové podmienky v predmetnom území odvolací orgán uvádza, že zákon č. 24/2006 Z. z. neurčuje, v ktorých oblastiach, územiach alebo rizikových obciach (s ohľadom na kvalitu ovzdušia) Slovenskej republiky sa môže alebo nemôže navrhovať a prevádzkovať ktorákoľvek zo zoznamu navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu vplyvov na životné prostredie tak, ako sú vymenované v príslušnej položke príslušnej kategórie podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. Z obsahu predloženého administratívneho spisu vyplýva, že posúdením zmeny navrhovanej činnosti neboli zistené také jej vplyvy na životné prostredie, ktoré by znamenali alebo preukázali, že zmenu navrhovanej činnosti (vrátane „pridaného“ malého zdroja) nie je možné v riešenom území umiestniť, resp. že by bola v riešenom území zakázaná. Tak ako vyplýva z odborného posudku (str. 98) vychádzajúc z HIA, i keď v dotknutom posudzovanom území síce nie sú dobré rozptylové podmienky, hodnota indexu nebezpečenstva sa však ani pre jednu znečisťujúcu látku nepriblížila k číslu jeden, ktoré by

avizovalo možnosť negatívneho ovplyvňovania zdravia obyvateľov. Keďže už priamo v priemyselnej zóne nie je predpoklad prekračovania zdravotného rizika znečistenia ovzdušia ani pri jeho dlhodobom pobyte, nie je reálne žiadne riziko vo vzdialenosti 660 m v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, ani vo vzdialenosti 900 m na hranici obytného územia, a preto obyvateľom zdravotné poškodenie a ani zhoršenie pohody bývania zo znečisteného ovzdušia nehrozí. Z odborného posudku (str. 99) vychádzajúc zo záverov HIA, výsledky hodnotenia vplyvov zmeny navrhovanej činnosti nepreukázali ohrozovanie zdravia obyvateľov v okolí a že návrh opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov na ochranu zdravia obyvateľov nie je potrebný. Z odborného posudku (str. 107, 109) vychádzajúc z rozptylovej štúdie vyplýva, že na základe výsledkov príspevku zdrojov znečisťovania ovzdušia pri uvažovaní teoretického maximálneho hmotnostného toku TZL je možné konštatovať, že príspevok k súčasnej činnosti je z pohľadu súčasnej úrovni kvality ovzdušia PM_{10} na úrovni cca 18 mg/m^3, resp. $PM_{2,5}$ na úrovni cca 16 mg/m^3 akceptovateľný.

K Bodu 3. rozkladu, v ktorom podávateľ rozkladu č. 2 poukazuje na reálny nevyhovujúci neriešený stav vo vzťahu k dlhodobo nevyhovujúcej kvalite podzemných vôd, dôkazom čoho sú dlhodobo nevyhovujúce merania koncentrácie znečisťujúcich látok v podzemných vodách, odvolací orgán konštatuje, že s touto námietkou sa ministerstvo v konaní dostatočne zaoberalo a s touto námietkou sa náležite vysporiadalo v záverečnom stanovisku, napr. na str. 79-82, 96 a 101-102. Odvolací orgán sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením ministerstva uvedeným v tejto veci v záverečnom stanovisku a v celom rozsahu naň odkazuje. Činnosti navrhované v existujúcej prevádzke nakladania s odpadmi v Sučanoch, ktoré boli, resp. sú predmetom posudzovania prispejú k skvalitneniu procesov spracovania odpadov, prispejú ku komplexnejšiemu spracovaniu odpadov v rámci už prevádzkovaných zariadení na nakladanie s odpadmi, znížia riziko ovplyvnenia kvality podzemných vôd a zároveň prispejú k recyklácii prírodných zdrojov. Aj s ohľadom na technické a technologické riešenie prevádzky je riziko kontaminácie (vody, pôdy, horninového prostredia) nepravdepodobné.

Odvolací orgán považuje za potrebné v tejto veci poukázať na to, že v prevádzke navrhovateľa prebiehajú technické a analytické práce na rekonštrukcii, resp. doplnení existujúcej monitorovacej siete (str. 152 odborného posudku). Súčasťou prác sú aj odbery vzoriek zemín a podzemnej vody s cieľom identifikovať príčinu spôsobujúcu zhoršenie kvality podzemnej vody vo vrte HGŠ-4. Z grafického spracovania hydroizohýps vyplýva, že smer prúdenia podzemnej vody je z juhovýchodu na severozápad až západ, čo znamená, že podzemná voda, prechádzajúca popod spevnenú výrobnú plochu nesmeruje ku vrtu HGŠ-4, a teda tento vrt nie je indikačným vrtom pre výrobnú plochu. Z uvedeného tiež vyplýva, že zdrojom znečistenia nemôže byť existujúca činnosť v prevádzke navrhovateľa, čo znamená, že kvalitu podzemnej vody nebude môcť negatívne ovplyvňovať ani zmena navrhovanej činnosti, ale ide o bodové znečistenie horninového prostredia, ktoré sa nachádza buď v priestoroch budúcej kompostárne, alebo mimo areálu prevádzky v mieste proti smeru prúdenia podzemnej vody. Aj s ohľadom na uvedené zistenia ministerstvo do záverečného stanoviska, do jeho časti VI. Bod 3., určilo pre oblasť monitoringu podmienku č. 30, podľa ktorej je navrhovateľ povinný (i) vybudovať nový monitorovací vrt (tzn. nahradenie vrtu HGŠ-4), ktorý bude lokalizovaný vo väčšej blízkosti k výrobnej ploche, na ktorej prebiehajú a aj naďalej budú prebiehať procesy potenciálne ovplyvňujúce kvalitu podzemných vôd, (ii) identifikovať zdroj znečistenia vo vrte HGŠ-4 a (iii) realizovať opatrenia na dosiahnutie dobrej kvality podzemných vôd v prevádzke.

K obave podávateľa rozkladu č. 2 ohľadom kontaminácie poľnohospodárskych plôch obhospodarovaných spoločnosťou Agromajetok Sučany odvolací orgán považuje za potrebné opakovane uviesť, tak ako to vyplýva zo záverečného stanoviska, že činnosti nakladania s nebezpečnými odpadmi, resp. so znečisťujúcimi látkami sú a aj naďalej budú vykonávané na odizolovaných plochách a kontaminácia susedných poľnohospodárskych pozemkov nehrozí.

Z obsahu administratívneho spisu, najmä zo správy o hodnotení a odborného posudku (ktorého podkladom bola aj HIA) vyplýva, že znečisťujúce látky, emitované do ovzdušia, ktoré by mohli teoreticky kontaminovať poľnohospodársku pôdu, nachádzajúcu sa v susedstve so zmenou navrhovanej činnosti spádom, nebudú významné toxické a ani nebudú mať oneskorené zdravotné účinky.

K Bodu 4. rozkladu, v ktorom podávateľ rozkladu č. 2 namieta nezohľadnenie skutočného stavu veci (materiálnej pravdy) v rozsahu dotknutej obce ako územia, ktorá spadá do komplexného posúdenia, odvolací orgán uvádza nasledovné. Zmena navrhovanej činnosti sa má realizovať výlučne na území obce Sučany, v katastrálnom území obce Sučany, na parcelách č.: 2940/13, 2940/79, 2940/203, 2940/226, 2940/227, 2940/228, 2940/229, 2940/230. Predmetné pozemky preto nepatria ani čiastočne do katastrálneho územia mesta Martin, ako to uvádza podávateľ rozkladu. To znamená, že z umiestnenia/situovania zmeny navrhovanej činnosti vyplýva, že dotknutou obcou je obec Sučany. Z vykonaného posúdenia a hodnotenia vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a hodnotenia vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na verejné zdravie vyplýva, že zmena navrhovanej činnosti nepredstavuje negatívne vplyvy na životné prostredie a nebolo preukázané ohrozovanie verejného zdravia obyvateľov v okolí riešeného územia, to znamená, že ani na území mesta Martin. Preto, keďže zmena navrhovanej činnosti a jej prevádzka nepredstavuje negatívne vplyvy na životné prostredie a tiež nepredstavuje ohrozovanie verejného zdravia obyvateľov v okolí riešeného územia, mesto Martin nebude zasiahnuté vplyvmi prevádzkovania zmeny navrhovanej činnosti, a tým nespĺňa ani zákonné podmienky dotknutej obce. Podľa ust. § 3 písm. q) zákona č. 24/2006 Z. z. „*dotknutá obec je obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, alebo ktorej územia sa týka navrhovaný strategický dokument, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti, jej zmeny alebo prijatím navrhovaného strategického dokumentu,“.* K tvrdeniu podávateľa rozkladu o tom, že mesto Martin a jeho obyvatelia mali byť informovaní o zmene navrhovanej činnosti, ktoré (tvrdenie) opiera o rozhodnutie (integrované povolenie) vydaným SIŽP zo dňa 29.06.2022, číslo 6810/77/2022-22303/2022/770030103/Z18-SP, ktorým bola schválená činnosť „EBA Sučany, kompostáreň“ pričom toto rozhodnutie okrem iného obsahuje podmienky na uskutočnenie predmetnej stavby vypracované Okresným úradom Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie „Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“, č. OU-MT-OSZP-2021/006575-No, zo dňa 22.06.2021, bod. 5. cit.: „*Vzhľadom na skutočnosť, že sa predpokladá rozšírenie sortimentu druhov odpadov spracovávaných kompostovaním, je potrebné zabezpečiť opatrenia na zabránenie vzniku pachovo obťažujúcich alebo inak nebezpečných látok* a *prijať opatrenia na zníženie ich negatívneho vplyvu na životné a pracovné prostredie a zdravie obyvateľov okolitej priemyselnej a obytnej časti obce, resp. mesta.*“, odvolací orgán uvádza nasledovné. Uvedené rozhodnutie SIŽP, vrátane formulácie znenia predmetnej podmienky nepreukazuje, že mesto Martin je dotknutou obcou v tomto správnom konaní vedenom podľa zákona č. 24/2006 Z. z. vo veci zmeny navrhovanej činnosti. Odvolací orgán súčasne konštatuje, že časť textu uvedenej podmienky „*... okolitej priemyselnej a obytnej časti obce, resp. mesta*“ nešpecifikuje, že „mesto“ podľa tejto podmienky je mesto Martin, údaj v tomto ohľade v uvedenej podmienke úplne absentuje. Aj na základe uvedených skutočností odvolací orgán konštatuje, že námietky podávateľa rozkladu sú v tejto veci nedôvodné.

K Bodu 5. rozkladu, v ktorom podávateľ rozkladu č. 2 poukazuje na to, že petície občanov vyjadrujúce nesúhlas, ktoré podľa vyjadrenia ministerstva boli predmetom samostatného konania na ministerstve, neboli zohľadnené v záverečnom stanovisku, odvolací orgán uvádza, že s touto námietkou sa ministerstvo v konaní dostatočne zaoberalo a vysporiadalo sa s touto námietkou v záverečnom stanovisku (str. 65, 72, 99). Odvolací orgán ďalej konštatuje, že predmetom konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. je hodnotenie pravdepodobných vplyvov

navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí (§ 3 písm. c), pričom predmetom zákona č. 24/2006 Z. z. nie je riešenie petícií. Prešetrovanie a vybavovanie petícií uskutočňuje príslušný orgán verejnej moci podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov.

K Bodu 6. podávateľa rozkladu č. 2 v časti námietky týkajúcej sa zaťaženia obce hlukom odvolací orgán preskúmaním administratívneho spisu zistil, že v súčasnosti existujúca prevádzka nie je zdrojom nadmernej hladiny hluku a vibrácií (str. 88 správy o hodnotení) a že vplyvy zmeny navrhovanej činnosti významne neovplyvní súčasnú kvalitu ovzdušia, pôdy a horninového prostredia, kvalitu podzemných vôd, hlukové pomery na úrovni najbližšej obytnej zástavby a ani dopravné pomery v dotknutom území. Novým stacionárnym zdrojom hluku bude solidifikačná linka a manipulácia s odpadmi a solidifikátom, pričom hladiny hluku nebudú prekračovať limitné hodnoty pre pracovné prostredie. Expozícia zamestnancov hlukom bude premenlivá (str. 89 správy o hodnotení). Doprava odpadov bude malým príspevkom k súčasnej hlukovej situácii a prašnosti v areáli prevádzky a okolo dopravných trás. V nočných hodinách sa nevykonáva dovoz/odvoz a manipulácia s odpadom. Z dôvodu dopravy odpadov a solidifikačného pojiva dôjde v dotknutom území a jeho okolí len k nepodstatnému zvýšeniu hlukovej záťaže a k nevýznamnému zvýšeniu znečistenia ovzdušia. Ekvivalentná hladina hluku zo stacionárnych a mobilných zdrojov súvisiacich prevádzkou zmeny navrhovanej činnosti bude v okolí dotknutého územia na úrovni najbližšej trvalej obytnej zástavby podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku.

Ďalej odvolací orgán upozorňuje, že v odbornom posudku (str. 54, 55) vychádzajúc zo záverov akustickej štúdie sa uvádza, že vzhľadom na variabilitu existujúcich, ako aj budúcich činností v prevádzke navrhovateľa v Sučanoch, bude šírenie technologického hluku z areálu prevádzky závisieť od vykonávanej činnosti na danej pracovnej zmene a z tohto dôvodu bolo akustické posúdenie šírenia technologického hluku vykonané pre štyri „scenáre“ vykonávaných činnosti počas dňa. Výsledky predikcie šírenia technologického hluku do okolitého prostredia a výsledky úrovne technologického hluku vo vybraných bytoch, situovaných v chránenom vonkajšom priestore rodinných domov v obci Sučany preukázali, že „posudzované“ predikované hodnoty ekvivalentných hladín A akustického tlaku $L_{R,Aeq,d}$ pre všetky „scenáre“ pracovnej činnosti v prevádzke navrhovateľa v Sučanoch počas dňa neprekračujú prípustné hodnoty ekvivalentných hladín A akustického tlaku pre referenčný časový interval – deň $L_{Aeq,d,p}$ = 50 dB. Zároveň sa v odbornom posudku (str. 54, 55) vychádzajúc zo záverov akustickej štúdie uvádza, že predikcia šírenia technologického hluku je pre útlmové vlastností okolitého terénu (orná pôda, zatrávnené plochy) charakteristické pre zimné obdobie bez významnej vegetačnej pokrývky. Počas vegetačného obdobia (koniec jari, leto, začiatok jesene) sa zvýšia útlmové vlastnosti okolitého terénu vplyvom vegetačnej pokrývky, čím sa zníži úroveň technologického hluku pred chránenými budovami v obci Sučany oproti predikovaným hodnotám. Tiež sa v odbornom posudku (str. 44, 45) uvádza, že vzhľadom na variabilitu jestvujúcich a navrhovaných činností v prevádzke spoločnosti EBA, s.r.o. v Sučanoch bude šírenie technologického hluku z areálu prevádzky závisieť od vykonávanej činnosti na danej pracovnej zmene a z tohto dôvodu bolo akustické posúdenie šírenia technologického hluku vykonané pre štyri „scenáre“. Zmena navrhovanej činnosti tak spĺňa ustanovenia vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. a je v dotknutom území realizovateľná. Nefunkčnosť protihlukových opatrení, na ktoré podávateľ rozkladu poukazuje, nemá vplyv na túto zmenu navrhovanej činnosti. Odvolací orgán v danej súvislosti poukazuje aj na podmienku č. 25, uvedenú v časti VI. Bod 3. záverečného stanoviska, podľa ktorej je navrhovateľ povinný aplikovať opatrenia pre minimalizáciu šírenia hluku do vonkajšieho prostredia s cieľom dosiahnuť podlimitné hodnoty vo vzťahu k požiadavkám príslušnej legislatívy v oblasti ochrany zdravia: (i) mobilný

drvič (ako dominantný zdroj hluku) situovať vo vzdialenosti väčšej ako 40 m od hranice areálu, čím sa zabezpečí dodržanie prípustnej hodnoty 70 dB pre kategóriu územia IV., (ii) vhodne situovať kopy so spracovávaným materiálom tak, aby pri situovaní drviča a triediacej linky vytvárali akustickú clonu smerom na zástavbu rodinných domov v obci Sučany.

K Bodu 8. rozkladu, v ktorom podávateľ rozkladu č. 2 poukazuje na rozdielne informácie v jednotlivých predkladaných, resp. posudzovaných zámeroch navrhovateľa, odbornom stanovisku a záverečnom stanovisku vo vzťahu k „menenému druhu schvaľovaných nebezpečných odpadov“ odvolací orgán uvádza, že odpady vymenované v záverečnom stanovisku vychádzajú z odborného posudku vypracovaného k zmene navrhovanej činnosti, na základe vyhodnotenia posudzovateľa. Z odborného posudku vyplýva, že posudzovateľ v rámci zmeny navrhovanej činnosti navrhol určité druhy odpadov vypustiť a túto skutočnosť ministerstvo ako správny orgán akceptovalo (str. 25 záverečného stanoviska).

K nedostatku informácií k spôsobu skladovania nebezpečného odpadu pred vstupom do solidifikačnej linky, na ktoré podávateľ rozkladu č. 2 poukazuje v tomto bode rozkladu odvolací orgán uvádza, že preskúmaním administratívneho spisu zistil, že ministerstvo v záverečnom stanovisku, v časti VI., Bod 3. uložilo podmienku č. 9, podľa ktorej je navrhovateľ povinný odpady, určené na solidifikáciu, skladovať a zhromažďovať v súlade s ustanovením § 8 vyhlášky č. 371/2015 Z. z.

K námietke o významnom negatívnom vplyve zmeny navrhovanej činnosti na kritickú infraštruktúru (zdroje vysokého napätia Slovenskej elektrizačnej prenosovej sústavy a.s., Stredoslovenská energetika - SSE), pričom nie je zabezpečená eliminácia vplyvu v maximálnej možnej miere a nie je popísaný proces v prípade vzniku havarijnej situácie, resp. riešenie stavu, kedy by došlo k úniku nebezpečných látok odvolací orgán uvádza nasledovné. Odvolací orgán preskúmaním administratívneho spisu zistil, že odborný posudok, vychádzajúc zo záverov akustickej štúdie a rozptylovej štúdie, sa podrobne zaoberal a vysporiadal s námietkami vznesenými Slovenskou elektrizačnou prenosovou sústavou a.s (str. 104 až 116, 118). Vo vzťahu k nezabezpečeniu vplyvu (zmeny navrhovanej činnosti) v maximálnej možnej miere odvolací orgán zistil, že zmena navrhovanej činnosti spĺňa požiadavky a podmienky na ochranu zdravia a osôb a jednotlivých zložiek životného prostredia a nebude spôsobovať výrazné zhoršenie existujúcej úrovne kvality ovzdušia (napr. str. 108). Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací orgán konštatuje, že predmetná námietka podávateľa rozkladu je nedôvodná.

K námietke týkajúcej sa vybudovania spevnených plôch „pod technológie úprav kuchynských BRKO“ (parcela č. 2940/13), keď tento proces ešte nie je ukončený, odvolací orgán zistil, že Okresný úrad Martin v zisťovacom konaní vedenom podľa zákona č. 24/2006 Z. z. vydal rozhodnutie č. OU-MT-OSZP-2021/006575-No zo dňa 22.06.2021 (právoplatné dňa 23.07.2021), podľa ktorého sa zmena navrhovanej činnosti „EBA, s.r.o. SUČANY – DOBUDOVANIE ZARIADENIA NA NAKLADANIE S ODPADMI“ navrhovateľa sa nebude posudzovať (https://www.enviroportal.sk/eia/detail/eba-s-r-o-sucany-dobudovanie-zariadenia-na-nakladanie-s-odpadmi), predmetom ktorého bolo, okrem iného, aj dobudovanie existujúceho zariadenia na spracovanie odpadov kompostovaním s vybudovaním novej výrobnej plochy pre zhodnocovanie ostatných odpadov kompostovaním. Následne, SIŽP, IŽP Žilina vydala rozhodnutie č. 6810/77/2022-22303/2022/770030103/Z18-SP zo dňa 29.06.2022, https://www.enviroportal.sk/ipkz/prevadzka/340, ktorým bolo vydané stavebné povolenie na stavbu „EBA Sučany, kompostáreň“, ktorá sa bude realizovať na pozemku parcelné číslo KN-C č. 2940/13 v k.ú. Sučany. Účelom stavby je vybudovanie areálu kompostárne s maximálnou kapacitou 30 000 ton/rok BRO (biologicky rozložiteľných odpadov), pričom stavbu tvoria, okrem iného, aj kompostovacie plochy a spevnené plochy. Z uvedených dokumentov vyplýva, že vybudovanie plôch na parcele č. 2940/13, na ktoré poukazuje podávateľ rozkladu, bolo

realizované na základe vyššie uvedeného rozhodnutia SIŽP, IŽP Žilina. Odvolací orgán tiež uvádza, že informácia o novovybudovanej nezastrešenej vodohospodársky zabezpečenej vyspádovanej spevnenej ploche (na ktorej sa bude vykonávať kompostovanie) s odkazom na rozhodnutie v zisťovacom konaní č. OU-MT-OSZP-2021/006575-No zo dňa 22.6.2021, je uvedená v odbornom posudku (str. 14).

K poukazu podávateľa rozkladu na, podľa jeho názoru, zavádzajúce informácie navrhovateľa vo vzťahu k spracovaným odpadom v solidifikačnej linke uvedené v reportáži v televízii TA3, odvolací orgán uvádza, že uvedené nie je predmetom tohto konania. Odvolací orgán z obsahu administratívneho spisu zistil, že výstupom z činnosti solidifikácie nebezpečných odpadov budú odpady kategórie nebezpečný odpad, ale tiež odpady kategórie ostatný odpad. Výsledné vlastnosti vzniknutých odpadov sa stanovia na základe posúdenia obsahu škodlivín podľa prílohy č. 1 k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 382/2018 Z. z., v ktorej sa stanovujú kritériá a postupy pre prijímanie odpadu na skládky odpadu v závislosti od kategórie odpadu. Bez poznania výsledku posúdenia obsahu škodlivín v odpade nie je možné tvrdiť, že všetok odpad, ktorý je výstupom z procesu solidifikácie odpadov je bez rozdielu nebezpečným odpadom.

K poukazu podávateľa rozkladu č. 2 o tom, že odpad zo solidifikačnej linky bude mať oveľa väčší objem a môže byť uskladnený len na skládke odpadov, ktorá má príslušné oprávnenie, odvolací orgán uvádza, že z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že odpad, ktorý je výstupom zo solidifikačnej linky bude zneškodnený na skládke odpadov príslušnej triedy skládky odpadov. Ministerstvo v časti VI., Bod 3. záverečného stanoviska uložilo podmienku č. 10., podľa ktorej všetok vzniknutý solidifikovaný odpad podskupiny 19 03 kategórie O ostatný bude po jeho stabilizácii zneškodniť na skládke odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný. Ministerstvo v časti VI., Bod 3. záverečného stanoviska uložilo podmienku č. 11., podľa ktorej všetok vzniknutý solidifikovaný odpad podskupiny 19 03 kategórie N nebezpečný po jeho stabilizácii zneškodniť na skládke odpadov na nebezpečný odpad.

K obave podávateľa rozkladu č. 2 o predpoklade skladovania odpadu v prevádzke zmeny navrhovanej činnosti odvolací orgán uvádza, že skladovanie odpadov v rámci zmeny navrhovanej činnosti je neoddeliteľnou súčasťou nakladania s odpadmi v prevádzke zmeny navrhovanej činnosti. Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. i) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) navrhovateľ ako držiteľ odpadov môže skladovať alebo zhromažďovať odpad najdlhšie 1 rok pred jeho zneškodnením. Podmienky pre skladovanie odpadov sú upravené v § 8 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov. V danej súvislosti odvolací orgán poukazuje na časť VI., Bod 3. záverečného stanoviska, v ktorom je uložená podmienka č. 9 odpady, určené na solidifikáciu, skladovať a zhromažďovať v súlade s ustanovením § 8 vyhlášky č. 371/2015 Z. z. Z uvedených dôvodov odvolací orgán považuje námietku podávateľa rozkladu v tejto veci za nedôvodnú.

K Bodu 9. rozkladu č. 2, ktorý poukazuje na porušovanie podmienok povolenia závažným spôsobom v existujúcej prevádzke navrhovateľa, odvolací orgán odkazuje na svoje stanovisko, ktoré uviedol v rovnakej veci (viď str. 30 a 31 tohto rozhodnutia). S ohľadom na tieto skutočnosti odvolací orgán považuje námietku podľa Bodu 9. rozkladu za nedôvodnú.

K Bodu 10. rozkladu č. 2, ktorý poukazuje na skutočnosť, že v súvislosti so šírením zápachu sa podľa vyjadrení obyvateľov obce Sučany objavujú rôzne zdravotné problémy, odvolací orgán uvádza, že toto tvrdenie podávateľ rozkladu nijako nepreukázal a tiež nepreukázal súvis údajných zdravotných problémov so zmenou navrhovanej činnosti.

K námietke podávateľa rozkladu č. 2 o vybudovaní technológie ROPSTOP SB na biodegradáciu nebezpečných odpadov skôr ako bol zámer v tejto veci posúdený podľa zákona č. 24/2006 Z. z. odvolací orgán uvádza nasledovné. Z administratívneho spisu vyplýva (napr. odborný posudok, str. 9), že v súlade so zákonom č. 302/2019 Z. z., ktorým bol novelizovaný zákona o odpadoch bol zákon o odpadoch doplnený (okrem iného) prechodným ustanovením § 135f, na základe ktorého platnosť rozhodnutia vydaného pred 01. januárom 2021 nie je možné predlžovať. Na základe tejto novelizácie zákona o odpadoch ministerstvo vydalo usmernenie, podľa ktorého navrhovaná činnosť alebo jej zmena, ktorá je povolená, ale v minulosti nebola predmetom konania podľa zákona o posudzovaní má byť predmetom zisťovacieho konania ako zmena navrhovanej činnosti. Z uvedených dôvodov bolo potrebné posúdiť podľa zákona č. 24/2006 Z. z. aj činnosť vykonávanú v existujúcej prevádzke navrhovateľa technológiou ROPSTOP SB na biodegradáciu nebezpečných odpadov. Z uvedených dôvodov odvolací orgán považuje uvedenú námietku podávateľa rozkladu za nedôvodnú.

K rozkladu podanému podávateľom rozkladu č. 3 a zároveň k 151 rozkladom dotknutej verejnosti obsahovo zhodným s rozkladom podávateľa rozkladu č. 3 odvolací orgán uvádza nasledovné. Podávateľ rozkladu č. 3 poukazuje na skutočnosti, ktoré sú aj predmetom (zhodujú sa) obsahu rozkladu č. 1 alebo rozkladu č. 2 a odvolací orgán sa s nimi vysporiadal vyššie.

K bodu č. 6, v ktorom podávateľ rozkladu č. 2 poukazuje na to, že obytné územie obce Sučany je dlhodobo zaťažené rôznymi negatívnymi faktormi, vrátane dopravy (doprava je predimenzovaná aj po odľahčení diaľnicou, počet prejazdov stále narastá), pričom vybudovanie diaľnice zvýšilo zaťaženie obce hlukom (nefunkčné protihlukové opatrenia – šírenie hlukov smerom od obce Sučany) a akýkoľvek nárast dopravy je nežiadúci, odvolací orgán uvádza nasledovné. Z predloženého (príslušného) administratívneho spisu vyplýva, že predpokladaná intenzita dopravy v dôsledku prevádzkovania zmeny navrhovanej činnosti bude predstavovať priemerne cca 15 prejazdov nákladných automobilov/deň, maximálne cca 22 prejazdov nákladných automobilov/deň. Najnepriaznivejší možný nárast dopravy bude predstavovať nárast o +1,8 % existujúceho stavu, tzn. pri prepočte na intenzitu dopravy v sčítacom úseku 90140 na ceste I/18 bude realizácia zmeny navrhovanej činnosti predstavovať cca 5 % podiel intenzity dopravy v tomto sčítacom úseku (v súčasnej dobe predstavuje cca 3 %). Podávateľ rozkladu namieta tento počet prejazdov a uvádza, že tento počet prejazdov nezodpovedá rozsahu a kapacite zmeny navrhovanej činnosti. Ďalej namieta nereálnosť vyprodukovania „obrovských“ množstiev nebezpečných odpadov na strednom Slovensku, ktoré by sa mali spracovávať v rámci navrhovanej solidifikačnej linky, k čomu odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého záverečného stanoviska a administratívneho spisu zistil, že napadnuté záverečné stanovisko síce predmetnú námietku uvádza a reaguje na ňu (porovnaj str. 114 napadnutého záverečného stanoviska), avšak vysporiadanie tejto námietky nepovažuje za dostatočne konkrétne a preskúmateľné.

Vzhľadom na to, že predpokladané množstvá a pôvod vstupných odpadov priamo súvisia s hodnotením vplyvov zmeny navrhovanej činnosti, najmä vplyvov dopravy a vplyvov na ovzdušie a hluk, logistika a riziká skladovania/zhromažďovania odpadov, je potrebné, aby ministerstvo v novom konaní túto otázku vyhodnotilo na základe overiteľných podkladov a tieto úvahy premietol do odôvodnenia rozhodnutia.

Ministerstvo je povinné najmä:

jednoznačne uviesť, z akých podkladov vyplýva predpokladaný geografický pôvod odpadov, ktoré majú byť do zariadenia prijímané (napr. zmluvné vzťahy, deklarované spádové územie, doterajšie toky odpadov, kapacitné a logistické podklady),

vyhodnotiť, či a v akej miere predpokladané množstvá odpadov a ich pôvod môžu ovplyvniť dopravné zaťaženie a s tým súvisiace vplyvy, pričom k takémuto vyhodnoteniu je ministerstvo povinné zaobstarať od navrhovateľa relevantné podklady,

a pokiaľ má byť záverom, že dovoz odpadu zo zahraničia sa neuvažuje alebo je vylúčený, túto skutočnosť opierať o konkrétne skutkové zistenia alebo v prípade potreby ju primerane viazať na podmienky záverečného stanoviska alebo na následné povoľovacie procesy.

K námietke podávateľa rozkladu č. 2, že vypracované odborné štúdie (najmä rozptylová štúdia a posúdenie vplyvov na verejné zdravie – HIA) nie sú verejne dostupné, odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán preskúmaním administratívneho spisu zistil, že účastníci konania boli o podkladoch rozhodnutia a o možnosti vyjadriť sa k nim pred vydaním záverečného stanoviska upovedomení listom č. 2194/2024-11.1.1/pdb, 44637/2024 zo dňa 24.06.2024. Zároveň bolo zistené, že podkladom pre spracovanie odborného posudku boli okrem iného aj odborné štúdie HIA a rozptylová štúdia (porovnaj str. 5 odborného posudku), pričom spracovateľ odborného posudku z nich vychádzal a ich relevantné závery v odbornom posudku zohľadnil a uviedol.

Odvolací orgán však zdôrazňuje, že v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. má ministerstvo ako príslušný orgán povinnosť zabezpečiť zverejnenie dokumentácie procesu na svojom webovom sídle, a to tak, aby dotknutá verejnosť, ale aj dotknuté a povoľujúce orgány mali reálny prístup k podkladom, na základe ktorých je vykonané posúdenie pravdepodobných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti a ktoré sú podkladom pre vydanie záverečného stanoviska. Ak sa záverečné stanovisko opiera o odborné štúdie (HIA, rozptylová štúdia, akustický posudok a pod.), správny orgán musí zabezpečiť, aby tieto podklady boli sprístupnené v rozsahu umožňujúcom kontrolu ich metodiky, vstupov, predpokladov a obmedzení, a aby sa k nim dotknutá verejnosť a dotknuté orgány mohli kvalifikovane vyjadriť.

Skutočnosť, že účastník konania má možnosť oboznámiť sa s podkladmi nahliadnutím do administratívneho spisu podľa § 23 správneho poriadku alebo že závery štúdií sú sprostredkovane citované v odbornom posudku, nenahrádza povinnosť ich zverejnenia v rámci informačných povinností príslušného orgánu v procese podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Vzhľadom na uvedené odvolací orgán dospel k záveru, že v ďalšom konaní je potrebné zabezpečiť zverejnenie dotknutých odborných štúdií a poskytnúť účastníkom konania primeraný priestor na uplatnenie pripomienok k týmto podkladom. Bez splnenia uvedeného postupu nemožno preskúmateľne uzavrieť, že účastníci konania a dotknutá verejnosť mali reálnu možnosť oboznámiť sa s rozhodujúcimi podkladmi a účinne uplatniť svoje procesné práva, a že záverečné stanovisko vychádza zo spoľahlivých a overiteľných podkladov.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že sa stotožňuje s námietkami podávateľov rozkladov č. 2 a č. 3, a to ohľadom skutočnosti, že napadnuté záverečné stanovisko neobsahuje v dostatočnom rozsahu preskúmateľné vyhodnotenie kumulatívnych a synergických vplyvov zmeny navrhovanej činnosti, a to najmä v kontexte už existujúcej environmentálnej záťaže dotknutého územia a existujúcich činností realizovaných v priemyselnej zóne a jej okolí.

Z rozkladov účastníkov konania vyplýva, že namietali existujúce zaťaženie územia viacerými negatívnymi faktormi a zdrojmi (najmä ovzdušie, zápach, doprava, hluk), pričom poukazovali aj na ďalšie zdroje v území a na dlhodobý nevyhovujúci stav niektorých zložiek životného prostredia. Súčasne poukazovali na potrebu hodnotiť vplyvy zmeny navrhovanej činnosti nie izolovane, ale v súbehu s existujúcimi vplyvmi a s prevádzkovými režimami v území.

Napadnuté záverečné stanovisko síce v jednotlivých častiach hodnotí vybrané vplyvy (napr. ovzdušie, hluk, dopravu) samostatne, avšak z jeho odôvodnenia nie je v potrebnom rozsahu zrejmé:

aké existujúce zdroje a činnosti v území boli do kumulatívneho posúdenia zahrnuté (a ktoré nie), a na základe akých kritérií,

či posúdenie pracovalo s realistickými scenármi súbehu činností (napr. súbeh manipulácie s odpadmi, dopravy, prevádzky zariadení a nepriaznivých meteorologických podmienok),

ako boli vyhodnotené kumulatívne vplyvy na pohodu bývania a verejné zdravie v širšom okolí (najmä v podmienkach kotlinového reliéfu, inverzií a zhoršených rozptylových podmienok),

či a ako bolo hodnotené riziko kumulácie vplyvov v čase (napr. sezónnosť, zmeny prevádzkových režimov, dlhodobá expozícia),

a či sú závery o akceptovateľnosti vplyvov opreté o overiteľné podklady, ktoré by umožňovali preskúmať, že práve kumulatívny efekt nevedie k významnému vplyvu.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že povinnosť hodnotiť vplyvy zmeny navrhovanej činnosti v kontexte dotknutého územia a existujúceho stavu nie je len formálnou požiadavkou, ale nevyhnutnou podmienkou správneho a preskúmateľného záveru o tom, či je možné s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti súhlasiť a za akých podmienok. Ak sa kumulatívne vplyvy nevyhodnotia dostatočne, nie je možné s istotou uzavrieť, že jednotlivé vplyvy, ktoré sa pri izolovanom posúdení javia ako nevýznamné, nebudú v súhrne a v súbehu s existujúcou záťažou predstavovať významný vplyv na životné prostredie alebo zdravie ľudí.

Z uvedených dôvodov odvolací orgán dospel k záveru, že napadnuté záverečné stanovisko je v tejto časti nedostatočne odôvodnené a nepreskúmateľné, čo je vadou, ktorá mohla mať vplyv na jeho zákonnosť a vecnú správnosť.

V rámci nového prejednania a rozhodnutia vo veci je ministerstvo povinné odstrániť vytýkané procesné a hmotnoprávne nedostatky, riadne zistiť skutkový stav a vykonať najmä nasledujúce:

1. identifikovať existujúce relevantné zdroje vplyvov v dotknutom území, ktoré je potrebné do kumulatívneho posúdenia zahrnúť, a uviesť kritériá výberu,
2. zabezpečiť si potrebné podklady a vyhodnotiť kumulatívne vplyvy najmenej pre oblasti ovzdušia (vrátane nepriaznivých rozptylových podmienok), hluku a dopravy, a to v realistických scenároch súbehu činností,
3. v odôvodnení jasne uviesť, aké podklady a metodické predpoklady boli použité, a ako sa správny orgán vysporiadal s námietkami účastníkov konania v tejto časti,
4. zabezpečiť zverejnenie odborných štúdií a podkladov a poskytnúť účastníkom konania primeraný priestor na uplatnenie pripomienok k týmto podkladom

Z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania (viac ako 20), ktorí sa zapojili do tohto konania podaním rozkladov voči záverečnému stanovisku, vo veci zmeny navrhovanej činnosti sa toto rozhodnutie doručuje v súlade ust. § 26 správneho poriadku v spojení s ust. § 25 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. verejnou vyhláškou. Rozhodnutie bude vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle ministerstva. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Ministerstvo zabezpečí zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli ministerstva a na webovom sídle www.enviroportal.sk. S ohľadom na uvedené je doručovanie tohto rozhodnutia verejnou vyhláškou náležite odôvodnené.

Z vyššie uvedených dôvodov, po preskúmaní rozkladmi napadnutého záverečného stanoviska a príslušnej spisovej dokumentácie, má odvolací orgán za to, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou. Dňom doručenia rozhodnutia verejnou vyhláškou je 15. deň odo dňa vyvesenia. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. EBA, s. r. o., Rusovská cesta 1, 851 01 Bratislava
2. Obec Sučany, Námestie SNP 31, 038 52 Sučany
3. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava
4. Občianska iniciatíva za zdravé Sučany (splnomocnenec: Ing. Miriam Gregorová, Podskala 1192/6, 038 52 Sučany
5. TOMANÍČEK & PARTNERS s.r.o., Sládkovičova 6, 010 01 Žilina
6. Ing. Marián Dianovský, Fatranská 1270/25, 038 52 Sučany,
7. Ing. Jana Petrovičová, Podskala 643/1, 038 52 Sučany,
8. Ing. Ján Maršala, Podskala 642/3, 038 52 Sučany

Na vedomie:

9. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Žilina, Odbor integrovaného povoľovania a kontroly, Legionárska 5, 012 05 Žilina
10. Úrad Žilinského samosprávneho kraja, Komenského 48, 011 09 Žilina
11. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
12. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
13. Okresný úrad Martin, odbor krízového riadenia, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
14. Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor, P. Mudroňa 45, 036 01 Martin
15. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, Kuzmányho 27, 036 80 Martin
16. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Martine, Viliama Žingora 30, 036 01 Martin
17. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia odpadov a geológie, Odbor odpadového a obehového hospodárstva, TU
18. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, TU
19. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia vôd, TU
20. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor priemyselných emisií a najlepších dostupných techník, TU
21. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU