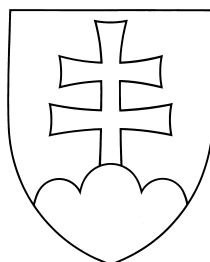


Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2026/037390-004

Trenčín

22. 09. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní proti záväznému stanovisku č. OU-IL-OSZP-2026/000853-015 zo dňa 17. 06. 2026

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o odvolaní Združenia domových samospráv, o.z., so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“) zo dňa 25. 06. 2026 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 30 ods. 9 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-IL-OSZP-2026/000853-015 zo dňa 17. 06. 2026, v ktorom určil, že zmena navrhovanej činnosti „Areál fy. AGC pre úpravu, opracovanie a predaj plochého skla“ navrhovateľa INTERNATIONAL CONSULTING spol. s r.o., so sídlom Palackého 29, 911 01 Trenčín v zastúpení spoločnosťou AQUIFER s.r.o., so sídlom Bleduľová 66, 841 08 Bratislava, IČO: 35 825 235 a spoločnosťou I.T.E., s.r.o., so sídlom Mateja Bela 13, 911 08 Trenčín, IČO: 43 912 699 (ďalej len „navrhovateľ“) sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA

ruší a vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 04. 08. 2026 doručené z Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový orgán“) odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-IL-OSZP-2026/000853-015 zo dňa 17. 06. 2026, v ktorom prvostupňový orgán v súlade s § 29 ods. 3 v nadväznosti na § 29 ods. 11 zákona EIA určil, že zmena navrhovanej činnosti „Areál fy. AGC pre úpravu, opracovanie a predaj plochého skla“ (ďalej len „zmena navrhovanej činnosti“) navrhovateľa sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Proti tomuto rozhodnutiu podal dňa 25. 06. 2026 odvolanie v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 30 ods. 2 zákona EIA odvolateľ. Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

1. Zo záväzného stanoviska nie je zrejmé, či a v akom rozsahu bolo v procese zisťovacieho konania zohľadnené nevyžiadané stanovisko odvolateľa.

2. Samotná skutočnosť, že predložená zmena navrhovanej činnosti predstavuje v porovnaní s pôvodným posudzovaným zámerom zmenšenie rozsahu resp. zníženie kapacít navrhovanej činnosti, nepreukazuje, že táto zmena nebude mať významný negatívny vplyv na životné prostredie. Prvostupňový orgán neposúdil reálnu únosnosť zmeny navrhovanej činnosti ale ju len porovnal s predchádzajúcim posúdeným zámerom.

3. Prvostupňový orgán nepostupoval v súlade so zákonom, keď pri vyhodnotení nevyžiadaného stanoviska odvolateľa nepoužil vlastnú správnu úvahu ale len reprodukoval vyjadrenie navrhovateľa.

4. Odvolateľ nesúhlasí s právnym názorom prvostupňového orgánu, v zmysle ktorého nie je potrebné uvádzať povinnosť realizácie prvkov modro-zelenej infraštruktúry ako opatrení podmieňujúcich realizáciu navrhovanej činnosti vo výroku záväzného stanoviska. Podľa odvolateľa, ak tieto opatrenia eliminujú pravdepodobné významné negatívne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, len ich uvedenie vo výroku záväzného stanoviska garantuje ich právnu záväznosť. Odvolateľ ďalej namieta formuláciu podmienky ako „odporúčania“, nakoľko takto formulovaná podmienka nie je záväzná, určitá ani kontrolovateľná.

5. Ak je úprava toku bezmenného pravostranného prítoku Kolačinského potoka a funkčnosť hydrického biokoridoru podmienkou environmentálnej prijateľnosti predloženej zmeny navrhovanej činnosti, musí byť zrejmé, ako je právne previazaná s predloženou zmenou navrhovanej činnosti. V uvedenom prípade nie je dostačujúce tvrdenie, že nie je súčasťou predloženého oznámenia a bude predmetom samostatného povolenia konania.

6. Zmena navrhovanej činnosti nebola hodnotená podľa metodiky posudzovania klimatickej zraniteľnosti. Prvostupňový orgán v odôvodnení záväzného stanoviska zároveň neuviedol dôvod, pre ktorý nepovažuje takéto hodnotenie za potrebné.

7. Zo záväzného stanoviska nie je zrejmé, či prvostupňový orgán posúdil vnútornú environmentálnu kvalitu stavby podľa § 35 ods. 6 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“).

Prvostupňový správny orgán upovedomil o podanom odvolaní dotknutú obec a zástupcu navrhovateľa listom č. OU-IL-OSZP-2026/000853-017 zo dňa 02. 07. 2026 a vyzval ich, aby sa k predloženému odvolaniu vyjadrili v lehote 10 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Zároveň odvolanie zverejnil v súlade s § 30 ods. 3 zákona EIA v centrálnom informačnom systéme. Informácia o zverejnení odvolania na úradnej tabuli prvostupňového orgánu sa v predloženom spise nenachádzala.

K zverejnenému odvolaniu sa v určenej lehote žiaden z účastníkov konania nevyjadril.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Dňa 30. 04. 2026 predložil zástupca navrhovateľa 1 prvostupňovému orgánu žiadosť o vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona EIA. Prílohou žiadosti bolo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a zákona EIA a splnomocnenie na zastupovanie udelené dňa 18. 02. 2026 spoločnosti AQUIFER s.r.o., so sídlom Bleduľová 66, 841 08 Bratislava, IČO: 35 825 235.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je v zmysle predloženého oznámenia je výstavba priemyselného areálu spoločnosti AGC, ktorá sa špecializuje na úpravu, opracovanie a predaj plochého skla. Územie je v zmysle platného územného plánu mesta Dubnica nad Váhom zaradené do urbanistického okrsku Priemyselný park Dubnica. V juhovýchodnej časti zasahuje do hydrického biokoridoru miestneho významu s potrebou zachovania a zvýšenia stability prírodnými prvkami a výrazným zastúpením zelene. S ohľadom na už posúdený zámer „Areál pre služby, logistiku a výrobu“, o ktorom prvostupňový orgán rozhodol rozhodnutím č. OU-IL-OSZP-2021/001728-021 zo dňa 16. 12. 2021, že sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona EIA, je predmetom zmeny najmä špecifikácia účelu priemyselného areálu; zníženie rozsahu zastavanej plochy; počtu parkovacích miest; zvýšenie spotreby elektrickej energie, vody a plynu; vyššia produkcia odpadovej vody, zmena spôsobu nakladania s dažďovou vodou. Predmetné plochy budúcej realizácie navrhovanej činnosti sú definované ako orná pôda, ktorá je v zmysle klasifikácie uvedenej v prílohe č. 9 vyhlášky č. 508/2004 Z. z., ktorou sa vykonáva § 27 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov klasifikovaná ako 6. skupina kvality. V predmetnej lokalite bolo zistené stredné radónové riziko. Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti vznikne nový stredný zdroj znečisťovania ovzdušia. Najbližšia obytná zástavba sa nachádza cca 494 m východne od

stredu areálu. Súčasťou predloženého oznámenia o navrhovanej činnosti je návrh sadových úprav vo forme výsadby zelene na ploche 36%. Pre zmiernenie nepriaznivých vplyvov na mikroklimu budú vo vybraných zónach pred fasádu umiestnené porasty vertikálnej zelene z popínových rastlín. Dažďová záhrada bude umiestnená v blízkosti spevnenej plochy črepného odpadového hospodárstva. Z JZ strany je predmetný areál ohraničený bezmenným pravostranným prítokom Kolačinského potoka – ekostabilizačným prvkom ÚSES. Technologické odpadové vody vznikajúce v procese výroby a brúsenia skla budú odvádzané do technologickej ČOV, ktorá bude situovaná vo výrobnej hale. Vyčistená odpadová voda bude čiastočne vrátená do procesu výroby, zbytok bude odvádzaný do verejnej kanalizácie. Vzhľadom na prítomnosť potvrdených zdrojov znečistenia (ako i potenciálnych) situovaných v širšom okolí riešeného územia proti generálnemu smeru prúdenia podzemných vôd a výsledkov prieskumných prác na susednom pozemku, odporúča autor oznámenia pred zahájením výstavby realizovať geologický prieskum životného prostredia. Zmena navrhovanej činnosti bude v čase výstavby predstavovať najmä zdroj hluku a emisií. Tieto vplyvy možno charakterizovať ako lokálne a dočasné, limitované dobou výstavby. Počas prevádzky bude činnosť negatívne ovplyvňovať mikroklimu danej oblasti (spevnené plochy, odvod tepla z kaliacej pece), bude zdrojom emisií ako stredný zdroj znečisťovania ovzdušia.

Súčasťou predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti boli výsledky hydrogeologického posudku vypracovaného STAS – stavby a sanácie, s.r.o. Trnava, RNDr. Ján Pavlecha HYDRANT s.r.o., Bratislava, RNDr. Ján Antal v novembri 2025 nemožno očakávať žiaden negatívny vplyv na kvalitu podzemných a povrchových vôd v dôsledku navrhovaného spôsobu infiltrácie zrážkových vôd do horninového prostredia. Kvôli eliminácii znečistenia v dôsledku vsaku zaolejovaných vôd je nutné v záujmovom území osadiť taký ORL, ktorý garantuje na výstupe koncentráciu obsahu NEL – IR menšie ako 0,1 mg/l. Následne bude potrebné túto hodnotu overiť kontrolným monitoringom. Ten sa v zmysle návrhu z posudku má vykonávať na začiatku skúšobnej prevádzky 1x za kvartál, v ďalšom období max. 1x za polrok. Autori posudku odporúčajú viesť presnú evidenciu kontrolných rozborov. V zmysle posudku je vzhľadom na priaznivé geologické podložie možné použitie akéhokoľvek vsakovacieho prvku za predpokladu prepojenia jeho aktívnej infiltračnej časti s priepustnými štrkovými súvrstvami v podloží. Bude ho však potrebné správne kapacitne navrhnuť na daný bilančný objem zrážkových vôd.

Prvostupňový orgán zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti dňa 12. 05. 2026 v centrálnom informačnom systéme spolu s informáciou o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť v zmysle § 24 ods. 1 zákona EIA. Mesto Dubnica nad Váhom ako dotknutá obec zverejnilo zámer v termíne od 14. 05. 2026 do 05. 06. 2026.

Dňa 12. 05. 2026 zaslal prvostupňový orgán informáciu o zverejnení oznámenia povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutej obci a dotknutým orgánom, pričom ich upovedomil o možnosti vyjadriť sa k jeho obsahu v lehote do 21 dní od doručenia informácie o zverejnení. V liste č. OU-IL-OSZP-2026/000853-003 zo dňa 12. 05. 2026 upovedomil prvostupňový orgán subjekty konania o ich právach a povinnostiach a určil termín ústneho pojednávania v súlade s § 29 ods. 4 zákona EIA na deň 08. 06. 2026.

Stanovisko k zverejnenému zámeru navrhovanej činnosti doručili dotknuté orgány, dotknutá obec a verejnosť formou nevyžiadaného stanoviska v zmysle § 29 ods. 5 zákona EIA.

Dotknutý orgán na úseku odpadového hospodárstva a Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici vo svojich stanoviskách zo dňa 19. 05. 2026 a 02. 06. 2026 nemali k predloženému oznámeniu pripomienky a nepožadovali ho ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Dotknutý orgán na úseku štátnej vodnej správy v stanovisku zo dňa 26. 05. 2026 uviedol, že z hľadiska ochrany vodných pomerov v území s predloženou zmenou navrhovanej činnosti súhlasí za podmienky, že bude navrhovateľ striktne rešpektovať ustanovenia § 20 zákona NR SR č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane pred povodňami“), teda tzv. inundačné územie vodného toku, ktoré sa smerom od koryta vodného toku vymedzuje záplavovou čiarou povodne vo vodnom toku. Tá sa určuje výpočtom priebehu hladiny vody povodne so strednou pravdepodobnosťou výskytu, ktorej maximálny prietok odhadnutý ústavom sa dosiahne alebo prekročí priemerne raz za 100 rokov. Správny orgán zároveň požadoval dodržať vzdialenosť minimálne 5 m od brehovej čiary vodného toku pre akúkoľvek stavbu vrátane oplotenia areálu a zabezpečiť dostatočný manipulačný priestor na výkon správy vodného toku.

Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia odpadov a geológie, Odbor geológie a štátnej geologickej správy v stanovisku zo dňa 02. 06. 2026 odporúčalo zohľadniť závery hydrogeologického posudku pri realizácii navrhovanej činnosti a doplniť zoznam použitej literatúry a použitých podkladov.

Dotknutá obec – mesto Dubnica nad Váhom v stanovisku zo dňa 25. 05. 2026 zdôraznilo, že na predmetnej ploche je potrebné zabezpečiť plochy s vegetačným krytom v rozsahu 35% (minimálne 20%) z celkovej plochy. Do vegetačného krytu sa nezapočítava zatrávňovacia dlažba, spevnená plocha zasypaná zeminou, resp. betónové kvetináče. Mesto Dubnica nad Váhom odporúčalo do projektu doplniť výsadbu vzrastlých drevín, ktoré účinne eliminujú negatívny vplyv navrhovanej činnosti na mikroklimu. Mesto ďalej upozornilo na skutočnosť, že parcely, na ktorých sa má navrhovaná činnosť realizovať, zasahujú do územia s funkciou hydrický biokoridor miestneho významu s potrebou zachovania a zvýšenia stability územia prírodnými prvkami, najmä výsadbou zelene. Mesto uviedlo, že funkčnosť hydrického biokoridoru a jeho ďalšie využívanie nesmie byť realizáciou zmeny navrhovanej činnosti dotknuté.

Odvolateľ doručil nevyžiadané stanovisko k zverejnenému oznámeniu v zmysle § 29 ods. 6 zákona EIA dňa 26. 05. 2026. V predmetnom stanovisku formuloval všeobecné požiadavky na obsah predloženého oznámenia a posúdenie pravdepodobných negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti. Ani jedna z požiadaviek odvolateľa v nevyžiadanom stanovisku nie je viazaná na konkrétne skutočnosti vyplývajúce z predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Odvolateľ vo svojom stanovisku nerozporoval ani sa neodvolal na žiadnu konkrétnu skutočnosť z predloženého oznámenia.

Na ústnom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 08. 06. 2026, boli prejednané jednotlivé stanoviská. K stanoviskám neboli vznesené žiadne pripomienky. V zmysle zápisnice určil prvostupňový orgán doplniť umiestnenie kontajnerov na komunálny odpad a do 15. 06. 2026 doplniť vyjadrenie k doručeným stanoviskám.

Navrhovateľ doručil vyjadrenie k stanoviskám dňa 11. 06. 2026. Vo vyjadrení uviedol, že podmienky zo stanovísk dotknutých orgánov budú pri príprave projektovej dokumentácie v následnom povoloňacom procese a pri realizácii navrhovanej činnosti akceptované. V predkladanom oznámení o zmene navrhovanej činnosti sa navrhuje celkový počet parkovacích miest pre osobné automobily v počte 52, čo je o 16 menej oproti pôvodne navrhovanej činnosti (zníženie počtu parkovacích miest z 68 na 52), čo predstavuje mieru zníženia intenzity dopravy za deň o cca 24 % a v prípade intenzity dopravy nákladných automobilov dôjde k zníženiu intenzity dopravy o cca 71 %. Z hľadiska BAT (najlepších dostupných techník) sú implementované opatrenia ako napríklad fotovoltický systém (FTVZ) s inštalovaným výkonom 497,04 kWp umiestnený na streche haly; tepelné čerpadlo vzduch-voda (typ CARRIER 61AQ 050P) ako primárny zdroj tepla pre administratívnu časť a ohrev TÚV; elektricky vyhrievaná kaliarenská pec; priebežný monitoring spotreby energií počas celej životnosti areálu. Ďalšie opatrenia prispievajúce k zelenej transformácii a ekologickej odolnosti územia sú odvádzanie dažďových vôd do vsaku, resp. dažďovej záhrady, výsadbu kvetných lúk, výsadbu drevín, realizáciu zelenej fasády s popínavými rastlinami, habitatové prvky (hmyzí hotel, chrobákovisko, kamenný výsyp pre plazy) a revitalizáciu bezmenného pravostranného prítoku Kolačinského potoka.

Počas realizácie navrhovanej zmeny činnosti/stavby a po jej ukončení, ako ani počas prevádzky a užívania činnosti/stavby sa vzhľadom na jej charakter a umiestnenie nepredpokladá ovplyvnenie obehu a režimu podzemných vôd v dotknutých útvaroch podzemnej vody, ani zmena fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík najbližšie lokalizovaných útvarov povrchovej vody. Z hľadiska požiadavky určenia celkového zaťaženia vôd prahovými hodnotami z navrhovanej zmeny činnosti je potrebné uviesť, že uvedená požiadavka odvolateľa je nad rámec zisťovacieho konania a je plne v kompetencii povoľujúceho orgánu na vodné stavby a prevádzkovateľa vodných stavieb, na ktoré sa má navrhovaná zmena činnosti napojiť. Vplyvy na ovzdušie sú vyhodnotené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, pričom navrhovaná zmena činnosti nebude predstavovať významný zdroj znečisťovania ovzdušia (15 ks plynových tmavých žiaričov určených na vykurovanie priestorov výroby a skladov) a v rámci navrhovanej zmeny činnosti budú dodržané všetky požiadavky zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacích predpisov. Navrhovaná zmena činnosti nepredstavuje významný zdroj hluku vo vzťahu k okolitému prostrediu. Nie je predpoklad vzniku nadmernej hlučnosti, ktorá by sa približovala k povoleným hodnotám stanovených legislatívou. Pred uvedením do trvalého užívania bude vykonané meranie hlučnosti. Hluk od jednotiek chladenia a VZT bude eliminovaný tlmičmi priamo v potrubných rozvodoch. Zároveň budú aplikované antivibračné postupy pre inštaláciu komponentov TZB. Distribučné trasy prívodu vzduchu budú opatrené tlmičmi hluku.

Navrhovaná zmena činnosti nebola hodnotená v metodiky „Metodické usmernenie pre posudzovanie klimatickej zraniteľnosti a klimatickej odolnosti podnikateľských subjektov“ (požiadavky zákona to nevyžadujú), avšak oznámenie o zmene navrhovanej činnosti ako aj samotná navrhovaná zmena činnosti obsahuje viaceré opatrenia a návrhy riešenia zmierňovania dopadu klimatických zmien v súlade s obsahom a požiadavkami strategických dokumentov a metodických pokynov týkajúcich sa adaptácie na klimatické zmeny.

K požiadavke na určenie miesta pre kontajnerové stojisko pre komunálny odpad v rámci areálu navrhovanej zmeny činnosti navrhovateľ uviedol, že je a bude súčasťou SO 10, pričom jeho presná poloha bude uvedená a znázornená v rámci projektovej dokumentácie pre povoľovania navrhovanej zmeny činnosti podľa osobitných predpisov.

Na základe predloženej žiadosti a doručených podkladov vydal prvostupňový orgán dňa 17. 06. 2026 záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-IL-OSZP-2026/000853-015, ktoré zverejnil dňa 17. 06. 2026 v centrálnom informačnom systéme a odo dňa 17. 06. 2026 do dňa 03. 07. 2026 na svojej úradnej tabuli. Informácia o zverejnení rozhodnutia v zmysle § 29 ods. 15 zákona EIA sa v predložennom spise nenachádzala.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam navrhovateľa nasledovné:

K námietke uvedenej v bode č. 1 a č. 3, že podľa § 29 ods. 6 zákona EIA ak sú v lehote určenej podľa odseku 5 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 5, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 7 zákona EIA na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 5 a 6. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 5, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Z uvedených právnych ustanovení vyplýva, že prvostupňový orgán je povinný sa vysporiadať v zisťovacom konaní s tzv. nevyžiadanými stanoviskami doručenými k zverejnenému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od iných subjektov ako sú subjekty konania. Ako vyplýva zo znenia právneho ustanovenia § 29 ods. 7 zákona EIA takéto stanoviská musia byť odôvodnené a musia sa vzťahovať ku konkrétnemu predloženému oznámeniu.

Odvolateľ doručil prvostupňovému orgánu vyjadrenie dňa 25. 05. 2026. Toto vyjadrenie sa žiadenou v ňom obsiahnutou námietkou neodvoláva na konkrétne skutočnosti zo zverejneného oznámenia. Jeho obsah možno aplikovať na akúkoľvek činnosť resp. konanie realizované v akejkoľvek území. Ak by v názve doručenej elektronickej správy nebol uvedený názov oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, nedalo by sa podľa obsahu toto stanovisko priradiť k žiadnemu konkrétnemu zisťovaciemu konaniu. Takto formulované stanovisko nemožno považovať za odôvodnené vyjadrenie k zverejnenému oznámeniu. Jedná sa len o všeobecne formulované kritéria odvolateľa, ktoré požaduje posúdiť. Z uvedeného vyplýva, že sa odvolateľ zrejme so zverejneným oznámením pred podaním vyjadrenia vôbec neoboznámil, nakoľko sa žiadenou svojou námietkou resp. požiadavkou neodvoláva na konkrétne skutočnosti zo zverejneného oznámenia. Zákon EIA v prílohe č. 8a upravuje presnú štruktúru a obsah oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Úlohou verejnosti, ktorej účelom je tvorba alebo ochrana životného prostredia alebo zachovanie prírodných hodnôt je sa so zverejneným oznámením oboznámiť a podávať odôvodnené, vecné pripomienky.

S ohľadom na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že podané vyjadrenie odvolateľa zo dňa 25. 05. 2026 nie je nevyžiadaným odôvodneným stanoviskom k zverejnenému oznámeniu. Z uvedeného dôvodu sa s ním prvostupňový orgán s ohľadom na znenie § 29 ods. 7 zákona EIA nemusel vysporiadať.

K námietke uvedenej v bode č. 2, že podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA predmetom zisťovacieho konania musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Zo znenia uvedeného právneho ustanovenia vyplýva, že prvostupňový orgán v predmetnom prípade posudzuje zmenu pôvodného, už posúdeného zámeru. Ten bol posúdený v zisťovacom konaní ako zámer „AREÁL PRE SLUŽBY, LOGISTIKU A VÝROBU“ rozhodnutím č. OU-IL-OSZP-2021/001728-021 zo dňa 16. 12. 2021. Uvedená skutočnosť je odvolateľovi známa, nakoľko sám bol vtedy účastníkom zisťovacieho konania. Keďže o pôvodnom zámere už bolo právoplatne rozhodnuté, vyhodnocuje sa v predmetnom prípade, či zmena navrhovanej činnosti v porovnaní s pôvodným posúdeným zámerom môže mať významný negatívny vplyv na životné prostredie. Z uvedeného hľadiska je jednoznačná identifikácia posudzovanej zmeny a jej vplyvov porovnaním s predchádzajúcou posúdenou činnosťou kľúčová.

V predložennom oznámení je zmena navrhovanej činnosti identifikovaná a sú porovnané aj jej vplyvy oproti pôvodnému posúdenému zámeru. Ak bol teda pôvodný zámer navrhovanej činnosti vyhodnotený v zisťovacom konaní tak, že nemôže mať významný negatívny vplyv na životné prostredie, tak zníženie jeho rozsahu a kapacity logicky nemôže viesť ku konštatovaniu pravdepodobnosti významného negatívneho vplyvu. Ten môže mať len zmena, ktorá predstavuje napríklad vznik nových zdrojov znečisťovania, nových druhov odpadov, usporiadania predmetného areálu, technológie výroby a pod. Odvolateľ však len všeobecne v námietke konštatuje, že porovnanie s pôvodným zámerom nemôže nahradiť vyhodnotenie pravdepodobnosti významných negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. To je dôkazom nepochopenia procesu posudzovania zmien navrhovaných činností a neobožnámia sa s predloženým oznámením.

Nakoľko odvolateľ v podanej námietke nešpecifikuje žiaden konkrétny negatívny vplyv zmeny navrhovanej činnosti, ktorý prvostupňový orgán posúdil nedostatočne, má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v danom bode nedôvodná.

K námietke odvolateľa v bode 4, že podľa § 29 ods. 17 zákona EIA záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Podľa § 38 ods. 6 zákona EIA rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí zo zisťovacieho konania, v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania alebo v záverečnom stanovisku, alebo spôsob, akým sa s uvedenými podmienkami navrhovateľ v rámci prípravy dokumentácie vysporiadal.

Z uvedeného právneho ustanovenia, ktoré určuje, čo je obsahom záväzného stanoviska vyplýva, že obsahuje aj konkrétne opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Prvostupňový orgán teda musí zo všetkých podkladov identifikovať pravdepodobné negatívne vplyvy, posúdiť ich významnosť a opatrenia, ktorých cieľom je tieto vplyvy eliminovať, uviesť vo výrokovej časti záväzného stanoviska. V takom prípade nie je dostatočné odvolať sa na obsah predloženého oznámenia, najmä keď je vzhľadom na svoj rozsah a podrobnosť rozpracovania málo prehľadné. Ak teda prvostupňový orgán identifikoval pravdepodobné významné negatívne vplyvy na životné prostredie, ktoré sa dajú zmierniť opatreniami, je potrebné takéto opatrenia resp. podmienky realizácie zmeny navrhovanej činnosti uviesť vo výrokovej časti záväzného stanoviska. Uvedené platí napríklad aj v prípade zmierňujúcich opatrení s cieľom zlepšiť negatívny vplyv zmeny navrhovanej činnosti na mikroklimu a imisie znečisťujúcich látok v danom území, teda aj na sadové úpravy s podmienkou výsadby vzrastlých drevín, inštaláciu zelenej fasády a pod. Podmienky musia byť naformulované jednoznačne, určito a tak, aby sa ich splnenie dalo overiť. Z uvedeného dôvodu v znení podmienky nemôžu byť použité výrazy ako „odporúča“.

Za opatrenia v zmysle § 29 ods. 17 zákona EIA nemožno považovať také podmienky, ktoré odkazujú na dodržiavanie právnych ustanovení osobitných právnych predpisov. Podmienky formulované vo výrokovej časti záväzného stanoviska pod č. 1, 2, 3 odkazujú na dodržiavanie povinností, ktoré navrhovateľovi vyplývajú zo zákona.

S ohľadom na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v bode 4 dôvodná. V pokračovaní konania prvostupňový orgán identifikuje pravdepodobné negatívne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a do výrokovej časti záväzného stanoviska určí vychádzajúc zo všetkých podkladov vrátane oznámenia o zmene navrhovanej činnosti také podmienky, ktoré tieto identifikované negatívne vplyvy zmiernujú. Podmienky budú naformulované jednoznačne, určito a tak aby ich splnenie bolo možné overiť v následných povolovacích konaniach. Opatreniami v zmysle § 29 ods. 17 zákona EIA nie sú odkazy na dodržiavanie zákonných povinností.

K námietke odvolateľa uvedenej v bode 5, že podmienkou realizácie zmeny navrhovanej činnosti na pozemkoch v bezprostrednej blízkosti pravostranného prítoku Kolačinského potoka je zabezpečiť zachovanie ekologickej stability územia, funkčnosti hydrického biokoridoru a jeho ďalšieho využívania. Uvedenú podmienku určila vo svojom stanovisku dotknutá obec vychádzajúc z platného územného plánu a prvostupňový orgán ju v rovnakom znení bez ďalšieho posúdenia uviedol vo výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Takto formulovaná podmienka je však neurčitá a nie je možné overiť jej splnenie. Z takto naformulovanej podmienky nie je zrejmé, aké konkrétne funkcie hydrického biokoridoru majú byť zachované, aké spôsoby jeho ďalšieho využívania sa predpokladajú a aké konkrétne podmienky alebo parametre majú byť splnené na to, aby bolo možné po realizácii zmeny navrhovanej činnosti konštatovať zachovanie ekologickej stability územia. Pre posúdenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na hydrický biokoridor ako ekostabilizačný prvok je tak potrebné konkretizovať aké ekologické, hydrologické alebo iné funkcie predmetný hydrický biokoridor plní, aké možnosti jeho súčasného alebo budúceho využívania je potrebné zachovať a aké konkrétne činnosti alebo zásahy v území by mohli viesť k narušeniu tejto funkčnosti resp. ekologickej stability.

Samotné všeobecné konštatovanie o potrebe zachovania funkčnosti a ďalšieho využívania hydrického biokoridoru neumožňuje jednoznačne určiť kritéria, podľa ktorých bude možné splnenie tejto požiadavky v následných povolovacích konaniach overiť resp. preukázať, že k narušeniu uvedených funkcií a ekologickej stability nedôjde. Zo záväzného stanoviska ako odborného podkladu pre následné povoloacie konania musí byť zrejmé, čo má alebo nesmie navrhovateľ s cieľom zachovania funkčnosti hydrického biokoridoru, jeho budúceho využívania a zachovania ekologickej stability vykonať.

Účelom konaní podľa zákona EIA je okrem iného zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaných činností a ich zmien na životné prostredie a získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Určením všeobecných opatrení vo výrokovej časti záväzného stanoviska nie je naplnený účel zákona EIA.

Zároveň je potrebné uviesť, že v platnom územnom pláne mesta Dubnica nad Váhom je predmetná lokalita označená ako PP.6. Pre túto funkčnú plochu sa v záväznej časti územného plánu vyžaduje dodržať pomer zastavanej plochy k nezastavanej ploche s prevahou zelene v pomere 30% ku 70%. Teda 30% zastavaná plocha a 70% nezastavaná plocha s prevahou zelene. Zároveň sa určuje zastavané plochy situovať odťazito od ekostabilizačného prvku odvodňovacieho kanála. Vo vyjadrení zo dňa 11. 06. 2026 však navrhovateľ uviedol, že v rámci navrhovanej zmeny činnosti sú a budú zabezpečené plochy s vegetačným krytom (bez započítania dlažieb) 35 %, minimálne však 20 % z celkovej plochy. Uvedená zmena navrhovanej činnosti a opatrenie č. 4 vo výrokovej časti odvolaním napadnutého záväzného stanoviska tak nie sú v súlade so záväzným regulatívom platného územného plánu pre predmetnú funkčnú plochu PP.6.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v bode 5 dôvodná.

K námietke odvolateľa v bode 6 odvolací orgán uvádza, že hodnotenie zmeny navrhovanej činnosti prostredníctvom Metodického usmernenia pre posudzovanie klimatickej zraniteľnosti a klimatickej odolnosti podnikateľských subjektov vydanom Slovenskou agentúrou životného prostredia SR nie je zákonnou povinnosťou. Uvedenú požiadavku vzniesol odvolateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 25. 05. 2026. Táto požiadavka však nebola vo vzťahu k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti nijakým spôsobom zdôvodnená. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že na neodôvodnené požiadavky nemusí prvostupňový orgán prihliadať.

Navrhovateľ však v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti uviedol, že v technologickom procese bude využívať kاليacu pec, z ktorej sa bude odvádzat' prebytočné teplo a vzduch do okolitého prostredia. V chladnom období sa vyprodukované odpadové teplo bude čiastočne využívať na temperovanie haly. Vplyv produkcie odpadového tepla resp. opatrenia na elimináciu jeho negatívneho vplyvu na prostredie neboli v predložennom oznámení s ohľadom na prebiehajúce klimatické zmeny, zmenu mikroklimy okolia a blízkosť hydrického biokoridoru žiadnym spôsobom posúdené.

S ohľadom na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že námietka odvolateľa je čiastočne dôvodná. Nie je zákonnou povinnosťou navrhovateľa hodnotiť klimatickú zraniteľnosť resp. odolnosť zmeny navrhovanej činnosti prostredníctvom vyššie uvedenej metodiky avšak je jeho zákonnou povinnosťou posúdiť charakter všetkých priamych aj nepriamych negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti a to vo vzťahu k územiu, v ktorom sa zmena navrhovanej činnosti bude realizovať. V pokračovaní konania vyzve prvostupňový orgán navrhovateľa na doplnenie oznámenia o posúdenie charakteru a významu vplyvu produkcie odpadového tepla v procese realizácie zmeny navrhovanej činnosti a to s ohľadom na zmenu mikroklimy daného územia a vplyv na hydrický biokoridor lokálneho významu a jeho funkcie.

K námietke odvolateľa uvedenej v bode 8, že podľa § 29 ods. 8 zákona EIA sa pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6. Právne ustanovenie § 29 ods. 8 zákona EIA taxatívne vymenováva, čo má prvostupňový orgán posudzovať v zisťovacom konaní. Je to najmä oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré sa posudzuje s ohľadom na kritériá uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Zároveň sa pri vyhodnocovaní týchto kritérií prihliada na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6. Prvostupňový orgán nemá kompetenciu posudzovať vnútornú environmentálnu kvalitu stavby. Navyše zo znenia právneho ustanovenia § 35 ods. 6 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov je projektant zodpovedný za návrh stavby s ohľadom na záujmy ochrany životného prostredia vrátane opatrení na zmiernenie negatívnych vplyvov zmeny klímy a adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, najmä ochrany prírody, ochrany prírodných biotopov, mokradí, drevín a osobitne chránených častí prírody a krajiny, osobitne miest hniezdenia, rozmnožovania a odpočinku vtákov a netopierov a minimalizáciu tvorby odpadov.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v bode 8 nedôvodná.

Podľa § 30 ods. 8 zákona EIA odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.

Preskúmaním odvolaním napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu tak, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil nasledujúce skutočnosti:

Opatrenia, ktoré majú predchádzať vzniku významných negatívnych vplyvov na životné prostredie a sú súčasťou predloženého oznámenia, nie sú uvedené v podmienkach odvolaním napadnutého záväzného stanoviska. V zmysle predloženého oznámenia je nutné:

- osadiť v záujmovom území taký ORL, ktorý garantuje na výstupe koncentráciu obsahu NEL – IR menšie ako 0,1 mg. Proklamovanú účinnosť zariadenia treba overiť kontrolným monitoringom na začiatku skúšobnej prevádzky na vstupe i výstupe 1-krát kvartálne, v ďalšom období max. 1-krát polročne,
- vzhľadom na prítomnosť potvrdených zdrojov znečistenia (ako i potenciálnych), situovaných v širšom okolí riešeného územia, ktoré sú situované proti generálnemu smeru prúdenia podzemných vôd a výsledkov prieskumných prác na susednom pozemku, vykonať pred zahájením výstavby geologický prieskum životného prostredia,
- realizovať ochranné protiradónové stavebné opatrenia.

Tieto opatrenia prvostupňový orgán nepreniesol do výrokovej časti odvolaním napadnutého stanoviska hoci sú opatreniami eliminujúcimi možnosť vzniku významného negatívneho vplyvu na životné prostredie v zmysle § 29 ods. 17 zákona EIA.

Ďalej sa tiež v predložennom oznámení uvádzajú opatrenia na elimináciu pravdepodobného negatívneho vplyvu na okolitú ornú pôdu a podporu biodiverzity s ohľadom na blízkosť ekostabilizačného prvku – bezmenného prítoku Kolačinského potoka.

Z predloženého oznámenia tiež nie je zrejmé, či si realizácia zmeny navrhovanej činnosti vyžiada z dôvodu dodržania právneho ustanovenia § 20 zákona o ochrane pred povodňami stavebný zásah, napríklad realizáciu líniovej stavby v blízkosti vodného toku resp. stavebno-technickú úpravu koryta. V oznámení na str. 108 sú uvedené maximálne prietoky bezmenného toku dosiahnuté alebo prekročené raz za 100 rokov. Avšak z tejto hodnoty nie je možné posúdiť priebeh tzv. záplavovej čiary v predmetnom území. V prípade, že realizácia zmeny navrhovanej činnosti bude podmienená stavebným zásahom v blízkosti predmetného toku resp. v samotnom koryte toku, môže dôjsť k negatívnym vplyvom na životné prostredie, ktoré bude potrebné posúdiť.

Podľa § 29 ods. 17 zákona EIA odôvodnenie záväzného stanoviska obsahuje správnu úvahu príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Doslovné prepísanie argumentácie navrhovateľa nie je vlastnou správnu úvahou príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov a hodnotení dôkazov. Prvostupňový orgán musí sám vlastnou úvahou vyhodnotiť všetky doručené podklady samostatne a vo vzájomných súvislostiach a to v nadväznosti na príslušné právne predpisy, v zmysle ktorých rozhoduje. Správna úvaha prvostupňového orgánu musí byť dostatočne jasná, zrozumiteľná a musí logickým spôsobom vysvetliť rozhodnutie tak, aby účastníkom konania a verejnosti bolo zrejmé, prečo, z akých konkrétnych dôvodov a vzhľadom na ktoré okolnosti prvostupňový orgán dospel k záveru uvedenému vo výroku rozhodnutia.

V odvolaní napadnutom záväznom stanovisku sa správna úvaha príslušného orgánu nenachádza. Na str. 19 záväzného stanoviska je len všeobecné konštatovanie o vyhodnotení navrhovanej činnosti. Rozhodnutie prvostupňového orgánu o ďalšom neposudzovaní zmeny navrhovanej činnosti je tak nepreskúmateľné.

Z predloženého administratívneho spisu ďalej odvolací orgán zistil, že prvostupňový orgán nedoručoval písomnosti v zmysle predložených splnomocnení. Navrhovateľ splnomocnil dňa 18. 02. 2026 spoločnosť AQUIFER s.r.o., so sídlom Bleduľová 66, 841 08 Bratislava, IČO: 35 825 235 a dňa 04. 05. 2026 spoločnosť I.T.E., s.r.o., so sídlom Mateja Bela 13, 911 08 Trenčín, IČO: 43 912 699 na zastupovanie v konaní podľa zákona EIA týkajúcom sa stavby “Areál fy. AGC pre úpravu, opracovanie a predaj plochého skla“ v k. ú. Dubnica nad Váhom bez obmedzenia vo všetkých súvisiacich právnych úkonoch vrátane prijímania a podávania písomností. Obaja splnomocnenci tak disponujú právom na prijímanie písomností v mene navrhovateľa a všetky listiny a písomnosti im majú byť riadne doručené.

Podľa § 30 ods. 9 písm. b) zákona EIA ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 30 ods. 10 zákona EIA ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vráti vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má príslušný orgán vo veci ďalej postupovať.

Nakoľko prvostupňový orgán neurčil vo výrokovej časti záväzného stanoviska opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie a neposúdil vychádzajúc z predložených podkladov všetky pravdepodobné negatívne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti odvolaním napadnutého záväzného stanoviska.

V pokračovaní konania si prvostupňový orgán dožiada doplnenie vyššie uvedených informácií. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uvedenie vlastnú správnu úvahu, v ktorej posúdi vychádzajúc z podkladov rozhodnutia charakter všetkých pravdepodobných negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie vychádzajúc z kritérií uvedených v prílohe č. 10 zákona EIA a v prípade, že rozhodne o ďalšom neposudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona EIA, určí vo výrokovej časti záväzného stanoviska opatrenia, ktorými sa má predchádzať vzniku významných nepriaznivých vplyvov na životné prostredie. Tieto opatrenia musia byť formulované jasne, určito, jednoznačne a dostatočne konkrétne na to, aby ich splnenie bolo možné následne overiť.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10126

Doručuje sa

Okresný úrad Ilava, OSŽP, Mierové námestie 81/18, 019 01 Ilava, Slovenská republika

Na vedomie

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, Bratislava-Petržalka, Bratislava V
INTERNACIONAL CONSULTING, spol. s r.o., Palackého 0, Trenčín
I.T.E., s. r. o., Mateja Bela 0, Trenčín
AQUIFER, s.r.o., Bleduľová 66, 841 08 Bratislava-Devínska Nová Ves
Mesto Dubnica nad Váhom, Bratislavská 9, 018 41 Dubnica nad Váhom 1

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/00151866_10126

Prijímať

ico://sk/00151866_10174

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

22.09.2026 13:49:23

Doručovaná správa

Identifikátor správy

60cdb852-5749-476f-9c50-b7070ffb321e

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

e4LICt7389OfgYv2Oqo5zQ/scNAjQeoyvXI0fkaSp+0=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

6313109b-147e-4bfb-812b-4e0843f027e3

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:

Rozhodnutie o odvolaní proti záväznému stanovisku č. OU-IL-OSZP-2026/000853-015 zo dňa 17. 06. 2026

Odosielateľ:

ico://sk/00151866_10126

Identifikátor správy:

60cdb852-5749-476f-9c50-b7070ffb321e

Značka odosielateľa:

OU-TN-OOP3-2026/037390-004

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 22.09.2026 13:32:40.asice

Podpísal/a:

CN=JUDr. Eva Plevová OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Eva, SURNAME=Plevová, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-4002869, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Trenčín, L=Bratislava, C=SK

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):**

22.09.2026 11:33

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):

22.09.2026 11:43

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC):

22.09.2026 11:33

Vydavateľ certifikátu:

C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu:

21747302968760591213678

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní proti záväznému stanovisku č. OU-IL-OSZP-2026/000853-015 zo dňa 17. 06. 2026

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10126

Identifikátor správy: 60cdb852-5749-476f-9c50-b7070ffb321e

Značka odosielateľa: OU-TN-OOP3-2026/037390-004

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 22.09.2026 13:32:40.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Eva Plevová OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Eva, SURNAME=Plevová, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-4002869, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Trenčín, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 22.09.2026 11:33

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 22.09.2026 11:43

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 22.09.2026 11:33

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 21747302968760591213678

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.