

Všeobecná agenda

Predmet

Odvolanie proti Rozhodnutiu č. OU-HC-
OSZP-2026/000370

Text

Dobrý deň,
do konania evidovaného pod spis. zn. OU-HC-
OSZP-2026/000370 Vám v prílohe zasielame
Odvolanie proti Rozhodnutiu č. OU-HC-
OSZP-2026/000370.

HALADA & PARTNERS s. r. o.,
kancelaria@hpak.sk, tel. 0335354567

Okresný úrad Hlohovec
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Jarmočná 3
920 01 Hlohovec

V Trnave, dňa 07.08.2026

Spis. zn.:

OU-HC-OSZP-2026/
000370-028

Naše č.:

572/2026

Vybavuje:

JUDr. Katarína Jurkovičová, LL.M.

Kontakt:

jurkovicova@hpak.sk
+421 908 449 741

Vec: Odvolanie proti Rozhodnutiu č. OU-HC-OSZP-2026/000370-028 (Závazné stanovisko zo zisťovacieho konania) o rozhodnutí, že zmena navrhovanej činnosti „Rozvoj strediska údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov“, uvedená v predloženom oznámení sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov

V zisťovacom konaní vedenom **Okresným úradom Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie** (ďalej len „**OÚ Hlohovec**“), ako príslušným stavebným úradom podľa ust. § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „**zákon č. 24/2006 Z.z.**“) Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 29 ods. 3 v súlade s § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. Rozhodnutím č. **OU-HC-OSZP-2026/000370-028 zo dňa 16.07.2026** určil, že zmena navrhovanej činnosti „Rozvoj strediska údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov“, uvedená v predloženom oznámení (ďalej len „**zmena navrhovanej činnosti**“) sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Týmto navrhovateľ zmeny navrhovanej činnosti: **Ľubomír Kután**, podnikateľ podnikajúci pod obchodným menom Ľubomír Kután - TKO EKOPRES II., s miestom podnikania Timravy 19, 920 01 Hlohovec, IČO: 34303120 (ďalej len ako „**odvolateľ**“), podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie proti **Rozhodnutiu č. OU-HC-OSZP-2026/000370-028 zo dňa 16.07.2026** (ďalej len „**Napádané rozhodnutie**“), a to v celom rozsahu a z nasledujúcich dôvodov:

I.

Námietky odvolateľa k odôvodneniu Napádaného rozhodnutia, k podkladom pre rozhodnutie a k záverečnému vyhodnoteniu

Napádaným rozhodnutím OÚ Hlohovec určil, že zmena navrhovanej činnosti sa bude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Z odôvodnenia Napádaného rozhodnutia vyplýva, že k zmene navrhovanej činnosti bolo v zisťovacom konaní o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie (ďalej len „**zisťovacie konanie**“) na OÚ Hlohovec doručených celkom 12 stanovísk od dotknutých orgánov a 1 nevyžiadané stanovisko. Z doručených stanovísk od dotknutých orgánov (neberúc do úvahy nevyžiadané stanovisko) vyplývala požiadavka na ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti len od dvoch dotknutých orgánov, a to:

1. stanovisko **Mesta Hlohovec** zo dňa 02.03.2026 – Rozvoj strediska údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov (ďalej len „**stanovisko 1**“),
2. stanovisko **Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave** zo dňa 20.02.2026 (ďalej len „**stanovisko 2**“)

Dňa 10.03.2026 sa v zisťovacom konaní konalo na OÚ Hlohovec ústne pojednávanie, ktorého predmetom bolo prerokovanie najmä stanoviska 1 a stanoviska 2. Odvolateľ predovšetkým namietal, že stanovisko 1 vychádza z nesprávneho skutkového stavu a z nesprávnych vstupných dát (predpokladov). Stanovisko 2 vychádzalo z nesprávne pochopenej terminológie. Odvolateľ uviedol, že po rokovaniach zabezpečí zmeny predmetných negatívnych stanovísk.

Dňa 16.03.2026 dotknutý orgán - Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave, doručil do zisťovacieho konania zmenu stanoviska 2, v ktorej tento orgán trval na posudzovaní už len v rozsahu zisťovacieho konania, t. j. nežiadal ďalšie posudzovanie nad rámec zisťovacieho konania.

Mesto Hlohovec doručilo do zisťovacieho konania vyjadrenie zo dňa 03.06.2026 (ďalej len „**vyjadrenie Mesta Hlohovec**“), podľa ktorého nie je dôvod na zmenu stanoviska 1 a Mesto Hlohovec trvá na potrebe posudzovania vplyvov na životné prostredie vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti.

Jediným dotknutým orgánom, ktorý trval na potrebe posudzovania vplyvov na životné prostredie vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti, bolo tak Mesto Hlohovec, a to v zmysle stanoviska 1 a vyjadrenie Mesta Hlohovec, pričom OÚ si uvedené stanoviská vzal za podklad pre svoje rozhodnutie v Napádanom rozhodnutí.

Odvolateľ však namietal (ako namietal aj počas zisťovacieho konania), že stanovisko 1 ako aj vyjadrenie Mesta Hlohovec nie sú relevantným podkladom pre prijaté rozhodnutie OÚ Hlohovec. Po uskutočnenom ústnom pojednávaní dňa 10.03.2026 odvolateľ doložil do konania tzv. „doplňujúce informácie“ (dokument zo dňa 08.04.2026), v rámci ktorých sa osobitne v bode 18 rozsiahlo a odborne venuje stanovisku 1 k požiadavkám Mesta Hlohovec. **OÚ Hlohovec teda disponoval informáciami, z akých dôvodov stanovisko 1 nemá v konaní relevanciu, so žiadnom námietkou odvolateľa sa však v odôvodnení Napádaného rozhodnutia nevysporiadal.** Námietky odvolateľa voči stanovisku 1 a Vyjadreniu Mesta Hlohovec spočívajú v nasledovných skutočnostiach:

Mesto Hlohovec do zisťovacieho konania zaslalo stanovisko 1, z ktorého plyní požiadavka, aby navrhovaná činnosť bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a ďalšie požiadavky na doplnenie konkrétnej dokumentácie. Po preštudovaní stanoviska 1 odvolateľ zistil, že Mesto Hlohovec pri jeho vydávaní a posudzovaní navrhovanej činnosti v konaní **opomenulo skutočnosť, že predmetom konania je len zmena navrhovanej činnosti, nie úplne nová navrhovaná činnosť.** Pôvodná činnosť – vybudovanie a prevádzkovanie strediska údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov už bola právoplatne povolená, a to v riadnom stavebnom konaní, v ktorom bolo vydané právoplatné stavebné povolenie. Samotné zriadenie a prevádzkovanie už povoleného strediska údržby komunikácií a

zhodnocovania stavebných materiálov tak nie je predmetom tohto konania a nemôže byť ani predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Konanie sa týka výlučne len navrhovanej zmeny už povolenej činnosti, ktorá spočíva len v navýšení kapacít pre už povolené činnosti. **Mesto Hlohovec však vo svojom stanovisku 1 napriek tomu žiada o posudzovanie vplyvov na životné prostredie vo vzťahu ku samotnej pôvodnej, už povolenej činnosti a o naplnenie podmienok, ktoré sú už zahrnuté v podmienkach vydaného právoplatného stavebného povolenia.**

Stanovisko 1 je tak zmätočné, keďže sa vyjadruje ku skutočnostiam, ktoré nie predmetom zisťovacieho konania (resp. sú pre toto konanie irelevantné) a celkom opomína fakt, že samotná pôvodná navrhovaná činnosť (zriadenie a prevádzka strediska údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov) je už dávno právoplatne povolená, a teda nemôže byť predmetom dodatočného posudzovania vplyvov na životné prostredie. Je zrejmé, že pracovníčka, ktorá stanovisko 1 vypracovala, zjavne pochybila, nenaštudovala si dôkladne spis ani predložené podklady a nevzala do úvahy fakt, že stavebné povolenie pre pôvodnú činnosť bolo vydané a nesprávne tak vypracovala stanovisko 1 akoby činnosť navrhovateľa povolená nikdy nebola. Záver, z ktorého vyplýva požiadavka Mesta Hlohovec, aby navrhovaná činnosť navrhovateľa bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak preukázateľne vychádza z nesprávneho skutkového stavu a z nesprávnych vstupných dát (predpokladov).

Po vyššie uvedenom zistení a z vyššie uvedených dôvodov navrhovateľ (odvolateľ) prvýkrát, po ústnom pojednávaní dňa 10.03.2026, požiadal Mesto Hlohovec o prehodnotenie stanoviska 1. Následne však obdržal od Mesta Hlohovec vyjadrenie zo dňa 03.06.2026, podľa ktorého nie je dôvod na zmenu stanoviska 1 a Mesto Hlohovec trvá na potrebe posudzovania vplyvov na životné prostredie vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti. **Tento záver Mesta Hlohovec však vo vyjadrení nie je ničím podložený, mesto Hlohovec sa žiadnym spôsobom nevysporiadalo so skutočnosťami, pre ktoré tento záver prijalo a svoje konštatovanie nijako neodôvodnilo.** Vyjadrenie Mesta Hlohovec je teda čo do obsahu v zásade nepreskúmateľné, nakoľko nemožno zistiť žiaden dôvod, o ktorý mesto opiera svoju požiadavku o ďalšie posudzovanie. Navyše k uvedenému záveru dospelo Mesto Hlohovec napriek tomu, že na pracovnom stretnutí s pracovníčkou, ktorá stanovisko 1 vydala a s vedúcou pracovníčkou príslušného odboru sa situácia s pochybením vysvetlila, odvolateľ preukázal, že činnosť ako taká už stavebným povolením povolená bola a bolo prisľúbené vydanie nového relevantného stanoviska 1, t. j. vyjadrujúceho sa len k činnostiam, ktoré povolené ešte neboli a sú predmetom súčasného konania na OÚ Hlohovec.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolateľ opätovne listom zo dňa 23.06.2026 požiadal Mesto Hlohovec o nápravu a o vydanie stanoviska 1, ktoré nebude obsahovo zmätočné a ktoré záver Mesta Hlohovec vo vzťahu ku potrebe ďalšieho posudzovania zmeny navrhovanej činnosti, ak záver ostane nemenný, riadne odôvodní. Mesto Hlohovec na žiadosť odvolateľa do dnešného dňa nereagovalo.

Odvolateľ má za to, že ani z pôvodného stanoviska Mesta Hlohovec – stanovisko 1, ani z vyjadrenia Mesta Hlohovec, nie je zrejmé, prečo Mesto Hlohovec vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti trvá na potrebe posudzovania vplyvov na životné prostredie. Prvotné stanovisko 1 nemožno vziať do úvahy, keďže nereflektuje fakt, že nejde o posudzovanie novej činnosti, ale len o zmenu už právoplatne povolenej činnosti (ako je uvedené vyššie) a ani dodatočné vyjadrenie neobsahuje pre tento záver Mesta Hlohovec žiadne nové odôvodnenie. Za týchto okolností nemožno stanovisko 1 ani následné vyjadrenie Mesta Hlohovec k nemu považovať za riadne odôvodnené odborné stanovisko 1, ktoré by mohlo predstavovať relevantný podklad pre ďalší postup v konaní a pre rozhodnutie v konaní a s odkazom na ktoré by mohol správny orgán vydať rozhodnutie, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať.

Odvolateľ doručil dňa 08.07.2026 (prostredníctvom svojho právneho zástupcu) do zisťovacieho

konania písomné vyjadrenie, ktorým OÚ Hlohovec opätovne zhrnul všetky svoje námietky voči stanovisku 1 a Vyjadreniu Mesta Hlohovec. K námietkam odvolateľa sa OÚ Hlohovec v Napádanom rozhodnutí vysporiadal iba konštatovaním, že „vyjadrenie berie na vedomie“. Vo vzťahu k stanovisku 1 a Vyjadreniu Mesta Hlohovec OÚ Hlohovec v časti „Záverečné vyhodnotenie“ Napádaného rozhodnutia iba skonštatoval, že „Mesto Hlohovec doručilo stanovisko, v ktorom žiada ďalšie posudzovanie OÚ Hlohovec, OSŽP s poukazom na doručené stanoviská a navrhovateľom doručené doplňujúce informácie má za to, že nie je možné vylúčiť pravdepodobný negatívny vplyv zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov.“ OÚ Hlohovec tak prijal stanovisko 1 a následné Vyjadrenie Mesta Hlohovec ako podklad pre svoje rozhodnutie, pričom však vôbec neodôvodnil, prečo tieto do úvahy v rámci svojho záverečného vyhodnotenia napriek námietkam odvolateľa. **Ako je už vyššie odôvodnené stanovisko 1 ani následné vyjadrenie Mesta Hlohovec k nemu nemožno považovať za riadne odôvodnené odborné stanovisko, ktoré by mohlo predstavovať relevantný podklad pre ďalší postup v konaní a pre rozhodnutie v konaní a s odkazom na ktoré by mohol správny orgán vydať rozhodnutie, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať.** Správny orgán ani v záverečnom hodnotení Napádaného rozhodnutia, v ktorom poukazuje na stanovisko 1, nevysvetlil, ako sa s touto námietkou odvolateľa vysporiadal a prečo napriek skutočnostiam, ktoré odvolateľ stanovisku 1 a vyjadreniu Mesta Hlohovec vytýkal, bolo pre neho stanovisko 1 a vyjadrenie Mesta Hlohovec taktiež relevantným podkladom pre rozhodnutie.

K ďalším bodom odôvodnenia Napádaného rozhodnutia a argumentom v záverečnom vyhodnotení odvolateľ uvádza nasledovné skutočnosti:

OÚ Hlohovec svoje rozhodnutie odôvodňuje ďalej aj tým, že „*Významným faktorom je aj lokalizácia navrhovanej činnosti vo vzťahu k existujúcej a plánovanej obytnej zástavbe....*“ Takáto argumentácia pre rozhodnutie OÚ Hlohovec však neobstoí, keďže nie je založená na riadne zistenom skutkovom stave ani na konkrétnych skutkových okolnostiach posudzovaného prípadu. Správny orgán neidentifikuje, o akú existujúcu alebo plánovanú obytnú zástavbu ide, v akej vzdialenosti sa nachádza (alebo by sa mala nachádzať) od navrhovanej činnosti, akým spôsobom by mala byť touto činnosťou dotknutá, ani na základe akých podkladov k takémuto záveru vôbec dospel. Rozhodnutie v tejto časti obsahuje iba všeobecné konštatovanie bez akejkoľvek vecnej analýzy a bez preukázania príčinnej súvislosti medzi navrhovanou činnosťou a údajnými negatívnymi vplyvmi na obytné prostredie. Takýto záver preto predstavuje len ničím nepodloženú domnienku správneho orgánu, nie skutkové zistenie vyplývajúce z vykonaného dokazovania. Správny orgán je povinný svoje rozhodnutie opierať o objektívne zistený skutkový stav a vykonané dôkazy, nie o hypotetické úvahy či všeobecné predpoklady. Pokiaľ nepreukázal existenciu konkrétnych negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na existujúcu alebo plánovanú obytnú zástavbu, nemožno takéto tvrdenie považovať za relevantný dôvod pre jeho rozhodnutie.

Odvolateľ má však za to, že celkové odôvodnenie Napádaného rozhodnutia v časti „Záverečné vyhodnotenie“ je formulované všeobecne, vágne a bez dostatočnej opory v skutkových zisteniach vykonaných v priebehu zisťovacieho konania. Správny orgán v tejto časti prevažne reprodukuje všeobecné úvahy o možných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie, avšak absentuje konkrétna analýza skutkových okolností posudzovaného prípadu a ich prepojenie s právnym záverom o potrebe vykonania posudzovania vplyvov na životné prostredie. **Z odôvodnenia nie je zrejmé, ktoré konkrétne skutočnosti považoval správny orgán za rozhodujúce, z akých dôkazov alebo odborných podkladov tieto závery vyvodil ani akým spôsobom jednotlivé zistenia hodnotil.** Rozhodnutie tak obsahuje skôr všeobecné konštatovania a hypotetické úvahy než presvedčivé a objektívne zdôvodnenie, prečo práve navrhovaná činnosť odvolateľa vyžaduje ďalšie posudzovanie. OÚ Hlohovec napríklad uvádza: „*Z hľadiska ochrany prírody považuje príslušný orgán za nevyhnutné podrobnejšie posúdiť možné vplyvy navrhovanej činnosti na prvky regionálneho územného systému ekologickej stability, predovšetkým na regionálny biokoridor rieky*

Váh....“ Z akých objektívnych podkladov dospel OÚ Hlohovec k uvedenému záveru, keď činnosť odvolateľa sa nachádza v dostatočnej vzdialenosti od rieky Váh, a to až cca 2,2 km severne od riešeného územia? Správny orgán svoju úvahu nepodložil žiadnym faktom. Navyše OÚ Hlohovec v tejto súvislosti ignoruje, že ide len o zmenu už povolenej činnosti, t. j. je potrebné brať do úvahy len vplyv zmeny, nie povolenej činnosti ako takej.

Podľa ust. § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 *Ak príslušný orgán v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania určí, že navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania uvedie hlavné dôvody požadovania takéhoto posúdenia. Prílohou záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania je určený rozsah hodnotenia podľa § 23 ods. 5*

Z vyššie uvedeného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že zákon č. 24/2006 nevyžaduje iba formálne konštatovanie správneho orgánu, že navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, ale ukladá príslušnému orgánu povinnosť uviesť **hlavné dôvody**, ktoré takýto záver odôvodňujú, pričom však tieto dôvody musia byť konkrétne, objektívne zistené a podložené skutkovými okolnosťami prípadu a musia vychádzať z administratívneho spisu. Z odôvodnenia Napádaného rozhodnutia musí byť zrejmé, akými úvahami sa správny orgán riadil pri svojom hodnotení. **Neobstoja preto všeobecné, abstraktné alebo hypotetické tvrdenia bez opory vo vykonanom dokazovaní**, navyše takéto odôvodnenie neumožňuje preskúmať zákonnosť samotného Napádaného rozhodnutia. Povinnosť uviesť „hlavné dôvody“ preto predstavuje kvalitatívne vyšší štandard odôvodnenia, než aký by bol splnený iba opisom zákonných kritérií alebo všeobecným poukazom na možné riziká bez ich konkretizácie vo vzťahu k navrhovanej činnosti. **Keďže Napádané rozhodnutie predstavuje zásah do práv odvolateľa tým, že mu ukladá povinnosť absolvovať časovo aj finančne náročný proces EIA, dôvody takéhoto zásahu musia byť presvedčivé, konkrétne a objektívne overiteľné. Nestačí existencia teoretickej možnosti negatívnych vplyvov, správny orgán musí vysvetliť, prečo vzhľadom na individuálne okolnosti posudzovaného prípadu považuje ďalšie posudzovanie za nevyhnutné. Takýto štandard odôvodnenia vyplýva nielen zo zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale aj zo zásad správneho konania, najmä z povinnosti spoľahlivo zistiť skutkový stav veci a riadne odôvodniť rozhodnutie. Tento štandard Napádanému rozhodnutiu chýba.**

Nedostatok odôvodnenia Napádaného rozhodnutia pritom nemožno považovať za čisto formálnu vadu. Podľa zákona č. 24/2006 je totiž prílohou záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania určený **rozsah hodnotenia**, ktorý musí logicky vychádzať z hlavných dôvodov, pre ktoré správny orgán dospel k záveru o potrebe vykonať posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Pokiaľ však tieto dôvody nie sú v rozhodnutí riadne identifikované, konkretizované a odôvodnené, nemožno overiť, či určený rozsah hodnotenia skutočne zodpovedá zisteným rizikám a identifikovaným vplyvom navrhovanej činnosti. Inými slovami, ak absentuje presvedčivé odôvodnenie samotnej potreby vykonať posudzovanie, nemôže byť preskúmateľný ani zákonný a vecne správny rozsah hodnotenia, keďže ten predstavuje bezprostredný dôsledok záverov správneho orgánu zo zisťovacieho konania. Neexistencia riadne odôvodnených hlavných dôvodov preto nevyhnutne spochybňuje aj správnosť a primeranosť určeného rozsahu hodnotenia. K rozsahu hodnotenia však odvolateľ svoje konkrétne námietky uvádza nižšie v čl. II. odvolania.

Zo všetkých uvedených dôvodov v tejto časti odvolania má odvolateľ za to, že odôvodnenie OÚ Hlohovec v Napádanom rozhodnutí, ktorým určil, že zmena navrhovanej činnosti sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z., nespĺňa zákonné požiadavky pre jeho preskúmateľnosť. Z Napádaného rozhodnutia nie je možné zistiť, **aké konkrétne okolnosti a fakty boli pre rozhodnutie OÚ Hlohovec určujúce.** Napadnuté rozhodnutie je preto v časti svojho odôvodnenia a záverečného vyhodnotenia nepreskúmateľné,

keďže neobsahuje logickú a presvedčivú argumentáciu, ktorá by umožňovala overiť zákonnosť prijatého záveru OÚ Hlohovec o potrebe vykonania procesu EIA.

II.

K rozsahu hodnotenia ako prílohy Napádaného rozhodnutia

Okrem odôvodnenia Napádaného rozhodnutia sa odvolateľ nestotožňuje ani so stanoveným rozsahom hodnotenia a ako už uviedol, má za to, že stanovený rozsah nevychádza zo zisteného skutkového stavu a z podkladov administratívneho spisu v tejto veci. K jednotlivých bodom rozsahu hodnotenia sa odvolateľ vyjadruje nasledovne:

K špecifickej požiadavke 2.2.1 Zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t. j. posudzovanie vplyvov na zdravie) podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie odvolateľ v prvom rade uvádza, že Mesto Hlohovec vydalo odvolateľovi stavebné povolenie č. MSUHC/45911/2024/2766/HLAG zo dňa 01.10.2024, právoplatné dňa 05.11.2024 (ďalej len „**Stavebné povolenie**“), ktorým povolilo stavbu „Stredisko údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov“ (ďalej aj ako „**Stavba**“ alebo aj „**Stredisko**“). Súčasťou Stavebného povolenia a Stavby sú aj stavebné objekty SO 107 - Obaľovačka asfaltových zmesí a stavebný objekt SO 105 - Horizontálna výroba betónovej zmesi. V prípade tejto zmeny navrhovanej činnosti ide o navýšenie výrobných kapacít bez akýchkoľvek stavebno-technických úprav a technologických zmien.

Odvolateľ zároveň uvádza, že požiadavku na hodnotenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA) si neuplatnil žiadny dotknutý orgán. Požiadavku na hodnotenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA) si neuplatnil ani Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave ako príslušný dotknutý orgán na úseku verejného zdravia, ktorý vo svojom stanovisku č. RÚVZTT/OPPL/761/1812/2026 zo dňa 20.02.2026 v spojení so stanoviskom č. RÚVZTT/OPPL/761/2888/2026 zo dňa 16.03.2026 nepožaduje predložiť posúdenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA) podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie.

Odvolateľ v tejto súvislosti uvádza, že vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti bolo vykonané aktualizované imisno-prenosové posúdenie zaznamenané v Imisno-prenosovej štúdii - aktualizácia (č. 25oe00077 RŠ) vypracovanej obchodnou spoločnosťou VALERON Enviro Consulting s. r. o., Tomášiková 64, 831 04 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 46 280 472 „*Imisno-prenosová štúdia „Stredisko údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov“*“, č. 25oe00077 RŠ zo dňa 14.08.2025. Zo záverov Imisno-prenosovej štúdie - aktualizácie vyplýva, že najvyššie hodnoty koncentrácie znečisťujúcich látok NO₂ (maximálna hodinová a priemerná ročná koncentrácia), PM₁₀ (priemerná ročná koncentrácia) a PM_{2,5} a benzén (priemerná ročná koncentrácia) v kumulatívnom budúcom stave na referenčných bodoch (R1, R2 a R3) pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach **s dostatočnou rezervou neprekračujú limitné hodnoty** podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 250/2023 Z. z. o kvalite ovzdušia „Stredisko“ tak spĺňa požiadavky a podmienky, ktoré sú stanovené súčasnou legislatívou vo veci ochrany ovzdušia za predpokladu dodržania predpokladov podľa štúdie, pričom každé technologické zariadenie - Betonáreň a Obaľovačka (a tiež aj drviaca jednotka, ktorá však nie je predmetom tohto oznámenia o zmene navrhovanej činnosti) aj samostatne bude spĺňať všetky tieto požiadavky a podmienky. Pri dodržaní maximálne uvažovaného hmotnostného toku znečisťujúcej látky PM₁₀ (vo vzťahu k drviacej jednotke, ktorá však nie je predmetom tohto oznámenia o zmene navrhovanej činnosti) **je možné očakávať vyhovujúce úrovne počtu prekročení denných maxim už približne na hranici**

areálu Strediska, pričom **v prípade navýšenia kapacít výroby ostávajú zisťované parametre bez zmeny v porovnaní so súčasným stavom**. Zmena navrhovanej činnosti tak bude v rozsahu navýšenia výrobných kapacít technologických zariadenia: Obaľovačka asfaltových zmesí a Horizontálna výroba betónovej zmesi, spĺňať požiadavky a podmienky podľa právnych predpisov platných na úseku ochrany ovzdušia.

Taktiež vo vzťahu k činnosti Strediska a zmene navrhovanej činnosti bolo vypracovaná akustická vypracovaná obchodnou spoločnosťou ENVIROACOUSTICS, s.r.o., Dlhá nad Váhom 189, 927 05 Dlhá nad Váhom, Slovenská republika, IČO: 36 724 491 (ďalej len „**ENVIROACOUSTICS, s.r.o.**“) *Akustickú štúdiu – Stredisko údržby komunikácii a zhodnocovania stavebných materiálov* zo dňa 05.11.2021, ev. číslo: 034/1021/š vrátane doplnenia akustickej štúdie ev. číslo: 034/1021/š-d zo dňa 09.10.2025, v rámci ktorých bol posúdený hluk z posudzovanej prevádzky vo vonkajšom prostredí obytnej zóny chráneného územia pre hluk z iných zdrojov, a to pre všetky činnosti, a to povolené ako aj tie, ktoré sú predmetom zmeny navrhovanej činnosti (hluk z dopravy a hluk z prevádzkovaných zdrojov – výroba betónových zmesí, obaľovačka asfaltových zmesí a drviaca linka). Z výsledkov Akustickej štúdie a Doplnenia Akustickej štúdie vyplýva, že zvýšením výrobnnej kapacity Betonárne a zvýšením výrobnnej kapacity Obaľovačky podľa tohto oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nedôjde k prekročeniu výslednej ekvivalentnej hladiny akustického tlaku hluku vo vonkajšom prostredí pre posudzovanú obytnú zónu pre hluk z iných zdrojov pre kategóriu II. chráneného územia za predpokladu dodržania podmienky (podmienka č. 25 Stavebného povolenia): „*Na základe záverov Akustickej štúdie ev. č. 034 1021/š zo dňa 05.11.2021 vypracovanej spoločnosťou EnviroAcoustics, s.r.o., je potrebné realizovať protihlukové opatrenie, a to pracovná expozícia drvičky môže byť maximálne 4 hod. počas dňa.*“].

Z vyššie uvedeného vyplýva, že z podkladov administratívneho spisu a zisteného skutkového stavu nevyplyva potreba posúdenia vplyvu na zmenu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA). Práve naopak v zisťovacom konaní neboli preukázané také vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na verejné zdravie, ktoré by odôvodňovali posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinné hodnotenie.

K špecifickej požiadavke 2.2.2. Vypracovať hlukovú štúdiu v zmysle Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov. V hlukovej štúdii zohľadniť vplyv zdroja hluku na existujúci i plánovanú výstavbu v danej lokalite odvolateľ uvádza, že vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti bola vypracovaná obchodnou spoločnosťou ENVIROACOUSTICS, s.r.o., Dlhá nad Váhom 189, 927 05 Dlhá nad Váhom, Slovenská republika, IČO: 36 724 491 (ďalej len „**ENVIROACOUSTICS, s.r.o.**“) *Akustickú štúdiu – Stredisko údržby komunikácii a zhodnocovania stavebných materiálov* zo dňa 05.11.2021, ev. číslo: 034/1021/š vrátane doplnenia akustickej štúdie ev. číslo: 034/1021/š-d zo dňa 09.10.2025, v rámci ktorých bol posúdený hluk z posudzovanej prevádzky vo vonkajšom prostredí obytnej zóny chráneného územia pre hluk z iných zdrojov, a to pre všetky činnosti, a to povolené ako aj tie, ktoré sú predmetom zmeny navrhovanej činnosti (hluk z dopravy a hluk z prevádzkovaných zdrojov – výroba betónových zmesí, obaľovačka asfaltových zmesí a drviaca linka). Z výsledkov Akustickej štúdie a Doplnenia Akustickej štúdie vyplýva, že zvýšením výrobnnej kapacity Betonárne a zvýšením výrobnnej kapacity Obaľovačky podľa tohto oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nedôjde k prekročeniu výslednej ekvivalentnej hladiny akustického tlaku hluku vo vonkajšom prostredí pre posudzovanú obytnú zónu pre hluk z iných zdrojov pre kategóriu II. chráneného územia za predpokladu dodržania podmienky (podmienka č. 25 Stavebného povolenia): „*Na základe záverov Akustickej štúdie ev. č. 034 1021/š zo dňa 05.11.2021 vypracovanej spoločnosťou EnviroAcoustics, s.r.o., je potrebné realizovať protihlukové opatrenie, a to pracovná expozícia drvičky môže*

byť maximálne 4 hod. počas dňa.“]. V rámci posúdenia hluku bolo posúdené tak územie dotknuté zmenou navrhovanej činnosti ako aj širšie okolie.

K špecifickej požiadavke 2.2.3 Vypracovať infrazvukovú štúdiu v zmysle Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov odvolateľ uvádza, že zmena navrhovanej činnosti spočíva v navýšení výrobných kapacít bez akýchkoľvek stavebno-technických úprav a technologických zmien a vo vzťahu k Stredisku už bolo vydané právoplatné Stavebné povolenie.

Odvolateľ tiež uvádza, že požiadavku na vypracovanie infrazvukovej štúdie si neuplatnil žiadny dotknutý orgán. Požiadavku na vypracovanie infrazvukovej štúdie si neuplatnil ani Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave ako príslušný dotknutý orgán na úseku verejného zdravia, ktorý vo svojom stanovisku č. RÚVZTT/OPPL/761/1812/2026 zo dňa 20.02.2026 v spojení so stanoviskom č. RÚVZTT/OPPL/761/2888/2026 zo dňa 16.03.2026 nepožaduje predložiť infrazvukové posúdenie zmeny navrhovanej činnosti podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov.

K špecifickej požiadavke 2.2.4. Vypracovať emisno – imisnú rozptylovú štúdiu, v ktorej bude zhodnotené riešené územie, t. j. posúdiť, či návrh v danej lokalite spĺňa požiadavky ochrany ovzdušia a stanovenie dostatočných ochranných vzdialeností, aby nedochádzalo k obťažovaniu obyvateľov negatívnymi vplyvmi:

- vypracovanie emisno-technologického posudku

- vypracovanie imisno-prenosového posudku

- vplyv emisií PM₁₀, PM_{2,5}, NO_x, SO₂, CO, VOC

- vplyv fugitívnych emisií, pachových látok, nepriaznivých rozptylových podmienok a kumulatívnych vplyvov

- dodržiavanie odporúčaných odstupových vzdialeností

- dodržiavanie technických požiadaviek a podmienok prevádzkovania stacionárneho zdroja emitujúceho tuhé znečisťujúce látky odvolateľ uvádza, že vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti bolo vykonané aktualizované imisno-prenosové posúdenie zaznamenané v Imisno-prenosovej štúdii - aktualizácia (č. 250e00077 RŠ) vypracovanej obchodnou spoločnosťou VALERON Enviro Consulting s. r. o., Tomášiková 64, 831 04 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 46 280 472 „Imisno-prenosová štúdia „Stredisko údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov“, č. 250e00077 RŠ zo dňa 14.08.2025. Zo záverov Imisno-prenosovej štúdie - aktualizácie vyplýva, že najvyššie hodnoty koncentrácie znečisťujúcich látok NO₂ (maximálna hodinová a priemerná ročná koncentrácia), PM₁₀ (priemerná ročná koncentrácia) a PM_{2,5} a benzén (priemerná ročná koncentrácia) v kumulatívnom budúcom stave na referenčných bodoch (R1, R2 a R3) pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach **s dostatočnou rezervou neprekračujú limitné hodnoty** podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 250/2023 Z. z. o kvalite ovzdušia „Stredisko“ tak spĺňa požiadavky a podmienky, ktoré sú stanovené súčasnou legislatívou vo veci ochrany ovzdušia za predpokladu dodržania predpokladov podľa štúdie, pričom každé technologické zariadenie - Betonáreň a Obaľovačka (a tiež aj drviaca jednotka, ktorá však nie je predmetom tohto oznámenia o zmene navrhovanej činnosti) aj samostatne bude spĺňať všetky tieto požiadavky a podmienky. Pri dodržaní maximálne uvažovaného hmotnostného toku znečisťujúcej látky PM₁₀ (vo vzťahu k drviacej jednotke, ktorá však nie je predmetom tohto oznámenia o Zmene navrhovanej činnosti) **je možné očakávať vyhovujúce úrovne počtu prekročení denných maxim už približne na hranici areálu Strediska**, pričom **v prípade navýšenia kapacít výroby ostávajú zisťované parametre bez zmeny v porovnaní so súčasným stavom**. Zmena navrhovanej činnosti tak bude v rozsahu navýšenia výrobných

kapacít technologických zariadenia: Obaľovačka asfaltových zmesí a Horizontálna výroba betónovej zmesi, spĺňať požiadavky a podmienky podľa právnych predpisov platných na úseku ochrany ovzdušia. Zároveň žiadny dotknutý orgán si neuplatnil požiadavku na dopracovanie imisno-prenosového posúdenia, resp. na predloženie emisno-technologického posudku. Vo vzťahu k požiadavke na posúdenie vplyvu emisií PM10, PM2,5, NOx, SO2, CO, VOC odvolateľ uvádza, že tieto sú posúdené a vyhodnotené v rámci aktualizovaného imisno-prenosového posúdenia.

K zmene navrhovanej činnosti sa vyjadril Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany ovzdušia vo svojom stanovisku č. OU-HC-OSZP-2025/000500-002 zo dňa 18.02.2026 ako aj Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave vo svojom stanovisku č. RÚVZTT/OPPL/761/1812/2026 zo dňa 20.02.2026 v spojení so stanoviskom č. RÚVZTT/OPPL/761/2888/2026 zo dňa 16.03.2026 ako príslušné dotknuté orgány na úseku ochrany ovzdušia a verejného zdravia, **ktoré nepožadovali doplnenie už vykonaného imisno-prenosového posúdenia, resp. predloženia nových posúdení.**

Vo vzťahu k požiadavke na dodržiavanie odporúčaných odstupových vzdialeností je potrebné opakovane uviesť, že vo vzťahu k Stredisku bolo vydané právoplatné Stavebne povolenie a zmenou navrhovanej činnosti sa neumiestňuje ani nerealizuje žiadna nová stavba, ani neplánujú sa realizovať ani žiadne stavebné, či technické úpravy, resp. technologické zmeny. Preto požiadavka na dodržiavanie odporúčaných odstupových vzdialeností je pre zmenu navrhovanej činnosti bezpredmetná.

K špecifickej požiadavke 2.2.5 Vypracovať plán riadenia zápachu a prašnosti podľa prílohy č. 11 Vyhlášky č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia odvolateľ uvádza, že problematika zápachu je v oznámení o zmene navrhovanej činnosti dostatočne riešená a opísaná. Predpokladaným zdrojom emisií znečisťujúcich látok, ktoré je možné vnímať ako zápach v prípade zmeny navrhovanej činnosti, **môže byť** Obaľovačka asfaltových zmesí, najmä miešacia veža, v ktorej dochádza k miešaniu horúceho kameniva, asfaltového spojiva, vratného filleru, prísad. Avšak **použitá technológia Obaľovačky asfaltových zmesí patrí medzi najmodernejšie technológie na obaľovanie asfaltových zmesí, ktorá je bez zápachu.** Emisie asfaltových výparov môžu vznikať v zásobníku horúceho asfaltu osadeného nerezovým potrubím. Týmto potrubím sa zachytávajú a sú zo všetkých nádrží jedným potrubím zvedené do tzv. vodného zámku, kde sa cez vodu znečistený vzduch od asfaltov očistí. Tento **technologický proces nie je zdrojom pachových látok voči okoliu.** Šírenie zápachu z areálu Strediska odvolateľa v takých koncentráciách, ktorými by dochádzalo k ovplyvňovaniu pohody obyvateľov v najbližšom okolí v dôsledku prevádzkovania zmeny navrhovanej činnosti, ktorou nedochádza k zmenám v technológií a ani v technologických procesoch Obaľovačky a Betonárne, sa nepredpokladá. Naviac plán riadenia zápachu sa predkladá až v následných povoľovacích konaniach na výzvu povoľujúceho orgánu (viď ust. § 34 ods. 2 písm. h) zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

K špecifickej požiadavke 2.2.6 Vyhodnotiť vplyvy na prvky RÚSES:

- nadregionálny biokoridor: Alúvium Váhu (NRBk1)
 - územie európskeho významu - Váh pri Hlohovci (SKUEV0852)
 - migračné trasy vtáctva a vodných živočíchov
 - presné grafické vyhodnotenie zásahu do MBc 12 Malý Váh
 - percentuálne vyčíslenie záberu biocentra
 - posúdenie narušenia ekologickej funkcie (migračná, reprodukčná, potravná)
 - posúdenie fragmentácie územia a návrh kompenzačných opatrení
- odvolateľ v prvom rade uvádza, že k zmene navrhovanej činnosti sa vyjadril príslušný dotknutý orgán na úseku ochrany prírody a krajiny, a to

Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany prírody a krajiny ako dotknutý orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny vo svojom stanovisku č. OU-HC-OSZP-2026/000478-002 z 13.02.2026, ktorý z hľadiska záujmov ochrany prírody nepožadoval doplniť žiadne ďalšie posúdenia vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na prvky RÚSES.

Odvolať tiež uvádza, že z platného Územného plánu mesta Hlohovec (výkresová časť) vyplýva, že **územie, v ktorom je umiestnená zmena navrhovanej činnosti (umiestnená v rámci Strediska) nie je v kolízii s miestnym biocentrom MBc 12 Malý Váh (kolízny bod 16) a ani nezasahuje do nadregionálneho biokoridoru Váhu (NRBk1).** Areál Strediska, v ktorom je umiestnená zmena navrhovanej činnosti, je prístupný vjazdom z miestnej komunikácie, z Priemyselnej ulice, ktorá oddeľuje územie, v ktorom je umiestnená zmena navrhovanej činnosti od miestneho biocentra MBc 12 Malý Váh. MBc 12 Malý Váh je biocentrum, ktoré sa nachádza v k. ú. Šulekovo, v lokalite Horná Sihoť, medzi zastavaným územím a priemyselným parkom. Biocentrum tvoria vodné plochy s čiastočne vyvinutými brehovými porastami. Vyskytujú sa tu druhy ako mlok obyčajný, skokan rapotavý, užovka obyčajná, kapor obyčajný, čík obyčajný, labuť veľká, vodomil čierny a i. Zmena navrhovanej činnosti nie je novou činnosťou v dotknutom území, zmena navrhovanej činnosti nevyžaduje žiadne stavebné ani stavebno-technické úpravy, a preto zmenou navrhovanej činnosti nedôjde k ovplyvneniu predmetnej lokality.



Zmena navrhovanej činnosti je od miestneho biocentra MBc 12 Malý Váh oddelená nie len miestnou komunikáciou, ale aj vnútro-areálovou zeleňou v rámci areálu prevádzky. Taktiež samotná Stavba (ani areál, v ktorom sa stavba nachádza) a ani zmena navrhovanej činnosti nezasahuje do nadregionálneho biokoridoru Váhu NRBk1.

Tak, ako vyplýva z oznámenia o Zmene navrhovanej činnosti (str. 13), celý areál Strediska je oplotený, čím je oddelený a chránený od okolitého prostredia. V areáli Strediska je navrhovaná v značnom rozsahu filtračná vzrastlá zeleň, hlavne z južnej a západnej strany prevádzok (na západnej strane oddeľuje filtračná vzrastlá zeleň prevádzku od MBc 12 Malý Váh). Prevádzky Obaľovačka asfaltových zmesí a Horizontálna výroba betónovej zmesi sú umiestnené v centrálnej časti Strediska, aby boli obklopené ďalšími

objektami nachádzajúcimi sa na východnej a západnej strane v Stredisku, ktoré nie sú zdrojom hluku a prašnosti.

K požiadavke na posúdenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na územie európskeho významu - Váh pri Hlohovci (SKUEV0852) je úplne bezpredmetné, nakoľko SKUEV0852 Váh pri Hlohovci je v dostatočnej vzdialenosti o riešeného územia, a to až cca 2,2 km severne od riešeného územia, a preto sa žiadny vplyv na predmetné územie európskeho významu nepredpokladá.

Zmena navrhovanej činnosti nezasahuje do vodného režimu ani neovplyvňuje podmienky migrácie živočíchov.

K špecifickej požiadavke 2.2.7 Preukázať použitie najlepších dostupných techník BAT vzhľadom k použitej technológii odvolateľ uvádza, že pre technológie „výroba betónových zmesí“ a „obaľovňa živých zmesí“ nie sú vydané BREF dokumenty pre BAT.

Podľa čl. 3 ods. 10 Smernice Európskeho parlamentu a rady 2010/75/EÚ o emisiách z priemyslu a chovu hospodárskych zvierat (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania ovzdušia) v platnom znení (ďalej len „**Smernica 2010/75/EÚ**“): „... *„najlepšie dostupné techniky“ sú najúčinnnejším a najpokrokovejším štádiom vývoja činností a metód prevádzkovania, ktoré naznačuje praktickú vhodnosť konkrétnych techník predstavovať základ pre emisné limity a iné podmienky povolenia navrhnuté s cieľom prevencie a v prípade, že to nie je možné, zníženia emisií a vplyvu na životné prostredie ako celok ...*“

Podľa čl. 3 ods. 11 Smernice 2010/75/EÚ: „... *„referenčný dokument o BAT“ je dokument, ktorý je výsledkom výmeny informácií uskutočnenej v súlade s článkom 13, je vypracovaný pre vymedzené činnosti a opisuje najmä uplatňované techniky, súčasné úrovne emisií a spotreby, techniky, ktoré je potrebné brať do úvahy pri určovaní najlepších dostupných techník, ako aj závery o BAT a akékoľvek nové techniky, s osobitným prihliadnutím na kritériá uvedené v prílohe III ...*“

Podľa čl. 3 ods. 12 Smernice 2010/75/EÚ: „...*„závery o BAT“ je dokument, ktorý obsahuje časti referenčného dokumentu o BAT, ktorými sa stanovujú závery o najlepších dostupných technikách a o nových technikách, ich opis, informácie na hodnotenie ich uplatniteľnosti, úrovne znečisťovania súvisiace s týmito technikami, úrovne environmentálnej výkonnosti súvisiace s týmito technikami, obsah systému environmentálneho manažérstva vrátane referenčných hodnôt, súvisiace monitorovanie, súvisiace úrovne spotreby a prípadne relevantné opatrenia na sanáciu lokality ...*“

Podľa čl. 10 (Rozsah pôsobnosti) Smernice 2010/75/EÚ: „*Táto kapitola sa uplatňuje na činnosti uvedené v prílohe I a prípadne na činnosti, ktoré dosahujú kapacitné prahové hodnoty stanovené v uvedenej prílohe.*“

Príloha I Smernice 2010/75/EÚ je transponovaná v prílohe č. 1 k zákonu č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Priemyselné činnosti uvedené v prílohe č. 1 k zákonu č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (a teda aj podľa Prílohy I k Smernici 2010/75/EÚ neobsahujú činnosti, ktorými je výroba betónových zmesí a ani činnosti, ktorými je obaľovňa živých zmesí, ktoré sú predmetom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. K činnosti „výroba betónových zmesí“ sa síce môže približovať priemyselná

činnosť podľa kategórie 3.1. a) t.j. výroba cementového slinku v rotačných peciach s výrobnou kapacitou väčšou ako 500 t za deň alebo iných peciach s výrobnou kapacitou väčšou ako 50 t za deň, avšak táto činnosť nie je činnosťou výroby betónových zmesí ani obalovne živíčných zmesí.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti priemyselné činnosti vymenované v Prílohe č. 1 k zákonu č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podliehajú integrovanému povoleniu podľa tohto zákona. V takomto prípade je povoľujúcim orgánom Slovenská inšpekcia životného prostredia.

Keďže činnosť „výroba betónových zmesí“ a činnosť „obaľovňa živíčných zmesí“ nie je uvedená v rámci priemyselných činností podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, potom na povoľovanie týchto činností je kompetentný príslušný okresný úrad, ktorý posúdi použité technológie v súlade s požiadavkami podľa zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a príslušnými právnymi predpismi vydanými k zákonu o ochrane ovzdušia č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, napr. podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia (ďalej len „Vyhláška č. 248/2023 Z. z.“). Vyhláška č. 248/2023 Z. z. podrobne upravuje požiadavky napr. na zabezpečenie rozptylu emisií, špecifické požiadavky pre technologické zariadenia (napr. obaľovne bitúmenových zmesí, priemyselná výroba stavebných materiálov, požiadavky a podmienky prevádzkovania stacionárnych zdrojov emitujúcich tuhé znečisťujúce látky, iné) a iné.

Z vyššie uvedených skutočností teda vyplýva, že pre „technológie“ - „výroba betónových zmesí“ a „obaľovňa živíčných zmesí“ neboli vydané BREF dokumenty pre BAT, preto sa pre tieto činnosti nepreukazuje „**použitie najlepších dostupných techník BAT** **vzhľadom k použitej technológii**“.

K špecifickej požiadavke 2.2.8 Vypracovať aktualizovaný biologický/prírodovedný prieskum:

- minimálne za jedno celé vegetačné obdobie (ak nie je aktuálny)

- inventarizácia biotopov a druhov

- výskyt chránených druhov

- hodnotenie významu územia v rámci MBc 12 Malý Váh a NRBk1 Alúvium Váhu odvolateľ uvádza, že požiadavka na aktualizáciu biologického/prírodovedeckého prieskumu je nedôvodná, nakoľko riešené územie Strediska, v ktorom je umiestnená zmena navrhovanej činnosti, sa nachádza na území, na ktorom platí 1. stupeň územnej ochrany prírody a krajiny v súlade s ust. § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, bez zvláštnej územnej alebo druhovej ochrany. Prevádzka zmeny navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na chránené územia ani ochranné pásma. Činnosťou nedôjde k narušeniu záujmov ochrany prírody a krajiny. Zmena navrhovanej činnosti nebude mať žiadny vplyv na chránené územia národného či medzinárodného významu, vrátane území siete Natura 2000 (územia európskeho významu a chránené vtáčie územia) ani na územia spadajúce pod medzinárodný dohovor o ochrane mokradí (Ramsarský dohovor), nakoľko sa tieto v dotknutom území ani v jeho bezprostrednom okolí nenachádzajú. Dotknuté územie priamo nezasahuje do ekologicky hodnotných segmentov krajiny ani nenaruší funkčnosť žiadneho prvku ÚSES. Riešené územie, areál Strediska, nie je súčasťou maloplošných chránených území, žiadneho veľkoplošného chráneného územia. Nenachádzajú sa tu žiadne vyhlásené chránené stromy ani mokrade. Podľa medzinárodných predpisov sa v širšom okolí riešeného územia nachádzajú (cca viac ako 2,2 km až 7 km od riešeného územia) nachádza územie Natura 2000 (SKUEV0175 Sedliská, SKUEV0852 Váh pri Hlohovci, SKCHVU054 Špačinsko-nižnianske polia), tieto však s ohľadom na vzdialenosť od Strediska nebudú ovplyvnené ani predmety ich ochrany. V širšom okolí

sú evidované 2 chránené stromy (S 461 Platan v Zámockej záhrade v Hlohovci, S 460 Borovica v Zámockej záhrade v Hlohovci), pričom tieto sú tiež v dostatočnej vzdialenosti od Strediska, a Stavbou vrátane zmeny navrhovanej činnosti nebudú dotknuté. Zmena navrhovanej činnosti nezasahuje do vodného režimu ani neovplyvňuje podmienky migrácie živočíchov. V riešenom území nie sú evidované biotopy európskeho významu ani biotopy národného významu uvedené vo vyhláske Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Taktiež v riešenom území neboli identifikované žiadne vzácne a ohrozené druhy rastlín a živočíchov. Zmena navrhovanej činnosti ani samotné Stredisko nezasahuje do územia MBc 12 Malý Váh ani do nadregionálneho biokoridoru Váhu (NRBk1).

K špecifickej požiadavke 2.2.9 Vyhodnotiť vplyv na genofondovú lokalitu G9:

- posúdenie zásahu do genofondových plôch

- vyhodnotenie rizika zániku alebo degradácie genofondu

- návrh opatrení na zachovanie ekologickej stability odvolateľ uvádza, že z platného Územného plánu mesta Hlohovec (výkresová časť – vid' vyššie) vyplýva, že **územie, v ktorom je umiestnená zmena navrhovanej činnosti (umiestnená v rámci Strediska) nezasahuje do genofondovej lokality G9**. Zároveň je potrebné uviesť, že na južnej strane areálu prevádzky bude umiestnená vzrastlá filtračná zeleň, čím je zabezpečená bezdotykovosť tejto genofondovej lokality s prevádzkou Strediska.

K špecifickej požiadavke 2.2.10 Vypracovať krajinno-ekologickú štúdiu:

- zhodnotenie zásahu do štruktúry krajiny

- dopad na ekologickú stabilitu a krajinný ráz

- návrh minimalizačných opatrení

- zabezpečenie minimálneho indexu zelene v rastlom teréne (nezapočítava sa plocha zelene na strechách, fasádach) odvolateľ uvádza, že požiadavku na predloženie krajinno-ekologickej štúdie považuje rovnako za bezdôvodnú, nakoľko Zmenou navrhovanej činnosti nedôjde oproti povolenému stavu (Stavebnému povoleniu) k žiadnym zmenám v rámci Strediska. Naviac riešené územie je v súlade s platným Územným plánom mesta Hlohovec – riešené územie sa nachádza v regulačnom bloku FV, t. j. v území s funkčným využitím plochy priemyselnej výroby (s výnimkou pozemku parc. č. 2673/10, ktorý je súčasťou regulačného bloku DU – Uličné priestranstvá, ktoré predstavujú špecifický typ verejných priestranstiev (uličné koridory) s dominantnou dopravnou funkciou).

Vo vzťahu k požiadavke na návrh minimalizačných opatrení odvolateľ uvádza, že na západnej strane a na južnej strane areálu Strediska je areál zabezpečený zeleným hygienickým filtrom vzrastlej zelene, ktorý plní hygienicko - izolačnú funkciu a tiež plní funkciu ochrannej bariéry, keď oddeľuje stavebné objekty Strediska od jeho okolia a tiež plní krajinotvornú funkciu, čím sa Stredisko s jeho jednotlivými objektami začleňuje do okolitej krajiny (podľa právoplatného Stavebného povolenia). Prevádzky Obaľovačka asfaltových zmesí a Horizontálna výroba betónovej zmesi sú umiestnené v centrálnej časti Strediska, aby boli obklopené ďalšími objektami nachádzajúcimi sa na východnej a západnej strane v Stredisku, ktoré nie sú zdrojom hluku a prašnosti.

Odvolateľ zároveň v tejto súvislosti uvádza, že sadové úpravy sú samostatným stavebným objektom SO 502 Sadové úpravy, ktorých realizácia už bola Stavebným povolením právoplatne povolená. Zmenou navrhovanej činnosti nedochádza k zásahu do SO 502 Sadové úpravy (celková situácia s vyznačením sadových úprav je prílohou č. 2 k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti).

K špecifickej požiadavke 2.2.11 Vyhodnotiť negatívny vplyv na kvalitu ovzdušia:

- identifikácia všetkých zdrojov znečisťovania ovzdušia

- identifikácia potenciálnych zdrojov zápachu a posúdenie ich dosahu na obytné územie, zariadenia občianskej vybavenosti a iné okolité prevádzky odvolateľ uvádza, že zdroje znečisťovania ovzdušia sú v oznámení o zmene navrhovanej činnosti dostatočne identifikované a opísané. Pre účely posúdenia vplyvu zmeny navrhovanej činnosti z dôvodu navýšenia výrobných kapacít oboch technologických zariadení (Obaľovačka asfaltových zmesí a Horizontálna výroba betónovej zmesi) bolo vykonané aktualizované imisno-prenosové posúdenie zaznamenané v Imisno-prenosovej štúdii - aktualizácia (č. 250e00077 RŠ). Zo záverov Imisno-prenosovej štúdie - aktualizácie vyplýva, že najvyššie hodnoty koncentrácie znečisťujúcich látok NO₂ (maximálna hodinová a priemerná ročná koncentrácia), PM₁₀ (priemerná ročná koncentrácia) a PM_{2,5} a benzén (priemerná ročná koncentrácia) v kumulatívnom budúcom stave na referenčných bodoch (R1, R2 a R3) pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach **s dostatočnou rezervou neprekračujú limitné hodnoty** podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 250/2023 Z. z. o kvalite ovzdušia „Stredisko“ tak spĺňa požiadavky a podmienky, ktoré sú stanovené súčasnou legislatívou vo veci ochrany ovzdušia za predpokladu dodržania predpokladov podľa štúdie, pričom každé technologické zariadenie - Betonáreň a Obaľovačka (a tiež aj drviaca jednotka, ktorá však nie je predmetom tohto oznámenia o zmene navrhovanej činnosti) aj samostatne bude spĺňať všetky tieto požiadavky a podmienky. Pri dodržaní maximálne uvažovaného hmotnostného toku znečisťujúcej látky PM₁₀ (vo vzťahu k drviacej jednotke, ktorá však nie je predmetom tohto oznámenia o zmene navrhovanej činnosti) **je možné očakávať vyhovujúce úrovne počtu prekročení denných maxim už približne na hranici areálu Strediska**, pričom **v prípade navýšenia kapacít výroby ostávajú zisťované parametre bez zmeny v porovnaní so súčasným stavom**. Zmena navrhovanej činnosti tak bude v rozsahu navýšenia výrobných kapacít technologických zariadenia: Obaľovačka asfaltových zmesí a Horizontálna výroba betónovej zmesi, spĺňať požiadavky a podmienky podľa právnych predpisov platných na úseku ochrany ovzdušia.

Zároveň odvolateľ poukazuje na skutočnosť, že Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany ovzdušia ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy na úseku ochrany ovzdušia v stanovisku č. OU-HC-OSZP-2025/000500-002 zo dňa 18.02.2026 zmene navrhovanej činnosti uvádza, že **nepožaduje zmenu navrhovanej činnosti posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie** a uvádza požiadavky, ktoré je potrebné dodržiavať pri prevádzkovaní činností podľa zmeny navrhovanej činnosti, t.j. pri prevádzkovaní Obaľovačky asfaltových zmesí a Horizontálnej výrobe betónovej zmesi, ktoré odvolateľ rešpektuje. Tento orgán nepožaduje ďalšie hodnotenie vplyvov na ovzdušie, ani predloženie ďalšej rozptylovej štúdie. Predložená dokumentáciu k zmene navrhovanej činnosti bola teda pre tento vecne príslušný orgán na úseku ochrany ovzdušia dostatočná, bez potreby jej doplnenia.

K požiadavke na „identifikáciu potenciálnych zdrojov zápachu a posúdenie ich dosahu na obytné územie, zariadenia občianskej vybavenosti a iné okolité prevádzky“, odvolateľ uvádza, že problematika zápachu je v oznámení o zmene navrhovanej činnosti dostatočne riešená a opísaná. Predpokladaným zdrojom emisií znečisťujúcich látok, ktoré je možné vnímať ako zápach v prípade zmeny navrhovanej činnosti, **môže byť** Obaľovačka asfaltových zmesí, najmä miešacia veža, v ktorej dochádza k miešaniu horúceho kameniva, asfaltového spojiva, vratného filleru, prísad. Avšak **použitá technológia Obaľovačky asfaltových zmesí patrí medzi najmodernejšie technológie na obaľovanie asfaltových zmesí, ktorá je bez zápachu**. Emisie asfaltových výparov môžu vznikať v zásobníku horúceho asfaltu osadeného nerezovým potrubím. Týmto potrubím sa zachytávajú a sú zo všetkých nádrží jedným potrubím zvedené do tzv. vodného zámku, kde sa cez vodu znečistený vzduch od asfaltov očistí. Tento **technologický proces nie je zdrojom pachových látok voči okoliu**. Šírenie zápachu z areálu Strediska odvolateľa v takých koncentráciách, ktorými by dochádzalo k ovplyvňovaniu pohody obyvateľov v najbližšom okolí v dôsledku prevádzkovania zmeny navrhovanej činnosti, ktorou nedochádza k zmenám v technológiách a ani v technologických procesoch Obaľovačky a Betonárne, sa nepredpokladá.

K špecifickej požiadavke 2.2.12 Vyhodnotiť negatívny vplyv na kvalitu povrchových a podzemných vôd:

- grafické znázornenie odtokových pomerov pred realizáciou a zmenou navrhovanej činnosti
- vyhodnotenie nepriepustnosti spevnených plôch, vplyv na vsak a vodný režim územia
- analýza možných havarijných stavov, návrh havarijného plánu s ohľadom na povrchové a podzemné vody
- vypracovanie nezávislého hydrogeologického posudku odvolateľ uvádza nasledovné:

K požiadavke na „*grafické znázornenie odtokových pomerov pred realizáciou a zmenou navrhovanej činnosti*“ a „*vyhodnotenie nepriepustnosti spevnených plôch, vplyv na vsak a vodný režim územia*“ odvolateľ uvádza, že posúdenie odtokových pomerov a vyhodnotenie nepriepustnosti spevnených plôch, vplyvu na vsak a vodný režim územia, bolo riešené v rámci projektovej dokumentácie pre Stavbu (Stredisko), na podklade ktorej (projektovej dokumentácie) bolo vydané Stavebné povolenie.

V rámci stavebného konania vedeného k Stavbe sa vyjadril aj vecne príslušný orgán, Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa (vyjadrenie č. OU-HC-OSZP-2024/000613-002 zo dňa 20.05.2024). Podmienky tohto orgánu k Stavbe sú podmienkami uvedenými v Stavebnom povolení. Pre účely a potreby Strediska Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím č. OU-HC-OSZP-2024/000914-008 zo dňa 08.11.2024 podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Vodný zákon**“) povolil Stavebníkovi uskutočnenie vodných stavieb, osobitné užívanie vôd - na odber podzemných vôd a tiež na vypúšťanie vôd (dažďových) z povrchového odtoku, zo spevnených plôch a striech budov navrhovanej lokality, do podzemných vôd, vsakovacie objekty. To znamená, že vecne príslušný orgán na úseku štátnej vodnej správy už posúdil dotknutú projektovú dokumentáciu (neoddeliteľnou súčasťou ktorej sú stavebné objekty: SO 107 - Obaľovačka asfaltových zmesí a SO 105 - Horizontálna výroba betónovej zmesi) aj vo vzťahu k spevneným plochám, vsakom.

Odvolateľ súčasne poukazuje na skutočnosť, že Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy stanovisko ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy na ochrany vôd v stanovisku č. OU-HC-OSZP-2026/000480-002 zo dňa 23.02.2026 k zmene navrhovanej činnosti uvádza, že **nepožaduje zmenu navrhovanej činnosti posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie** a uvádza požiadavky, ktoré je potrebné dodržiavať pri prevádzkovaní činností podľa zmeny navrhovanej činnosti, t.j. pri prevádzkovaní Obaľovačky asfaltových zmesí a Horizontálnej výrobe betónovej zmesi, ktoré odvolateľ rešpektuje. Tento orgán, ako vecne príslušný orgán na úseku štátnej vodnej správy, nepožaduje ďalšie znázornenie odtokových pomerov pred realizáciou a zmenou navrhovanej činnosti, vyhodnotenie nepriepustnosti spevnených plôch, vplyv na vsak a vodný režim územia. Predložená dokumentácia k zmene navrhovanej činnosti bola teda pre tento vecne príslušný orgán na úseku štátnej vodnej správy dostatočná, bez potreby jej doplnenia.

K požiadavke na „*analýzy možných havarijných stavov, návrh havarijného plánu na zamedzenie havarijných situácií s ohľadom na podzemné vody a povrchové vody*“ odvolateľ uvádza, že ako vyplýva z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na riešenie *potenciálnych* havarijných únikov znečisťujúcich látok, ktoré môžu byť v súvislosti so zmenou navrhovanej činnosti iba náhodné, bude vypracovaný Havarijný plán podľa Vodného zákona a vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd v znení vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 76/2023 Z. z. Tento havarijný plán schvaľuje príslušný orgán štátnej

správy, ktorým je Slovenská inšpekcia životného prostredia. Preto havarijný plán odvolateľ vo vzťahu k prevádzkovaniu zmeny navrhovanej činnosti predloží na posúdenie a schválenie príslušnému kompetentnému orgánu štátnej správy. Odvolateľ v tejto súvislosti opakovane poukazuje na stanovisko Okresného úradu Hlohovec, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy na ochrany vôd k zmene navrhovanej činnosti, v ktorom uvádza, že **nepožaduje zmenu navrhovanej činnosti posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie**.

K požiadavke na vypracovanie nezávislého hydrogeologického posudku odvolateľ uvádza, že v danom území bolo vykonané hydrogeologické posúdenie, ktoré tvorilo podklad k projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie Strediska a výsledkom ktorého bol hydrogeologický posudok, č. geologickej úlohy 370923, zhotoviteľ EKOHYDROGEO spol. s r. o., zodpovedný riešiteľ RNDr. Martin Varga, z októbra 2023 a taktiež bol vykonaný v danom území aj inžiniersko-geologický prieskum RNDr. Ľubomír Vančík, 2023, ktoré boli ako podklad použité pre spracovanie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. **Nakoľko zmena navrhovanej činnosti si nevyžaduje žiadne stavebnotechnické ani technologické zmeny, nebolo potrebné hydrogeologický posudok ani inžiniersko-geologický prieskum aktualizovať.**

Predmetom hydrogeologického posudku bolo posúdenie projektovaného riešenia likvidácie zrážkových vôd z aspektu vsakovacej schopnosti horninového prostredia, samočistiacich schopností horninového prostredia a možného ovplyvnenia kvality podzemnej vody (pre stupeň DSP).

Z výsledkov hydrogeologického posúdenia vyplynulo, že: *„Z aspektu vsakovacej schopnosti horninového prostredia je projektované riešenie vsakovania zrážkových vôd vsakovaním do horninového prostredia vhodné. Aktívna časť všetkých vsakovacích objektov bude situovaná v štrkopieskoch charakteristických vysokou priepustnosťou. [...] V zmysle vyššie uvedeného usmernenia MŽP SR, vyjadrenia OU Hlohovec a vzhľadom na činnosti projektovanej prevádzky, výšku hladiny podzemnej vody, vysokú priepustnosť a nízku absorpčnú schopnosť štrkopieskov, do ktorých bude voda z povrchového odtoku odvádzaná, odporúčame aj pre zachytávané dažďové vody z komunikácií použiť odlučovače ropných látok, resp. iné zariadenia na účinné zachytávanie ropných látok. Za podmienky vybudovania odlučovačov ropných látok pre dažďové vody zo spevnených plôch aj komunikácií negatívne ovplyvnenie kvality podzemnej vody v lokalite nepredpokladáme. Pri zimnej údržbe vybudovaných komunikácií a spevnených plôch bude potrebné používať len také posypové materiály, ktoré nebudú negatívne vplývať na kvalitu podzemnej vody (t. j. nepoužívať posypové soli).“*

Uvedené odporúčanie **pre zachytávané dažďové vody z komunikácií použiť odlučovače ropných látok** je jednou z podmienok realizácie Strediska podľa Stavebného povolenia „všetky plochy, pri ktorých sa predpokladá znečistenie látkami, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť kvalitu povrchovej vody a podzemnej vody, musia byť konštrukčne riešené ako nepriepustné tak, aby vody z povrchového odtoku voľne neodtekali do terénu, ale boli odvádzané dažďovou kanalizáciou cez kapacitne vyhovujúci odlučovač ropných látok“.

Pre Stredisko bol vykonaný inžiniersko-geologický prieskum (Inžiniersko-geologický prieskum, RNDr. Ľubomír Vančík, 2023), cieľom ktorého bolo predovšetkým charakterizovať geologický profil v lokalite z hľadiska podmienok pre zakladanie, charakterizovať pomery podzemných vôd, zistiť alebo vylúčiť výskyt limitujúcich faktorov obmedzujúcich zakladanie (sedimenty mŕtvych ramien, navážky...), stanoviť fyzikálno-mechanické charakteristiky zemín podzákladia, určiť triedy ťažiteľnosti, posúdiť možnosť odvádzania zrážkovej vody vsakovaním do podložia a posúdiť stabilitu a seizmicitu územia.

Zo záverov inžiniersko-geologického prieskumu vyplýva, že: „Na základe rekognoskácie terénu, štúdia archívnych materiálov, spracovania výsledkov starších prieskumných prác a výsledkov vlastných vrtných, sondážnych a laboratórnych prác možno konštatovať nasledovne:

- **úložné pomery sú pomerne jednoduché** – Pod povrchovou vrstvou **piesku** triedy S5 až S3, **mocnosti 1 – 3m** je usadená do hĺbky cca 7m p.t. vrstva fluvialných **štrkovitých sedimentov** (triedy G2). Štrky predstavujú veľmi dobrú základovú pôdu. Sú dobre únosné a málo stlačiteľné, veľmi vhodne ako podložie komunikácii a parkovacích miest.

- **Prieskumom bola hladina podzemnej vody v záujmovom území zistená v hĺbke**

3,30 m až 4,10 m pod úrovňou terénu **na kóte 136,60 m n.m.** **Hodnota 100 ročnej úrovne hladiny podzemnej vody – 138,89 m n.m.**

Podľa normy ČSN EN 206 - tab. 2 (príloha 5) - **XA1 - slabo agresívne chemické pôsobenie podzemnej vody na betón** a v zmysle normy ČSN/STN 03 8375, **agresívne chemické pôsobenie podzemnej vody na ocel'** hodnota pH, CO₂ agresívny vyhovujú pre veľmi nízku agresivitu prostredia. Obsah SO₄²⁻ + Cl s hodnotou 343 mg/L vyhovuje pre **veľmi vysokú agresivitu** prostredia. Vodivosť vody s hodnotou 1420 µS.cm⁻¹ vyhovuje pre **veľmi vysokú agresivitu**.

- územie je stabilné, aerodynamické javy, alebo iné faktory (sedimenty mŕtvych ramien, navážky...), ktoré by mohli limitovať výstavbu, neboli v mieste uvažovanej výstavby evidované.
- základovú pôdu v záujmovom území reprezentujú **dobre únosné a málo stlačiteľné štrky**.
- V týchto hydrogeologických pomeroch **bude jednoducho možné riešiť vsakovanie zrážkovej vody do podložia** (do vrstvy dobre priepustného štrku).
- silt F3 MS1, piesky S5, S3, S2 a štrky G3, G2 sú v zmysle normy Stavba ciest STN 736133;2017 **zeminy do násypov vhodné a i z hľadiska vhodnosti do podložia komunikácií** (i parkovacích miest) **patria medzi vhodné**
- **základové pomery označujeme ako vhodné.**

Dokumentácia pre stavebné povolenie, ktorá bola podkladom pre vydanie Stavebného povolenia, bola spracovaná v súlade so závermi inžiniersko-geologického prieskumu, RNDr. Ľubomír Vančík, 2023.

S poukazom na uvedené sú aj tieto požiadavky rozsahu hodnotenia nedôvodné.

K špecifickej požiadavke 2.2.13 Vyhodnotiť negatívny vplyv na pôdu:

- posúdenie rizika kontaminácie pôdy v dôsledku manipulácie so stavebnými materiálmi a pohonnými látkami
- návrh opatrení na ochranu pôdy pred znečistením a eróziou odvolateľ k požiadavke na „posúdenie rizika kontaminácie pôdy v dôsledku manipulácie so stavebnými materiálmi a pohonnými látkami“ a „návrh opatrení na ochranu pôdy pred znečistením a eróziou počas výstavby aj prevádzky“ uvádza, že kontaminácia pôdy sa nepredpokladá, počas prevádzky zmeny navrhovanej činnosti predstavuje takéto ovplyvnenie riziko iba pri náhodných havarijných situáciách (únik ropných látok a hydraulických olejov zo stavebných mechanizmov, automobilov, havárie potrubí, technologická havária a pod.), ktorými však možno účinne predísť dôsledným dodržiavaním bezpečnostných a prevádzkových opatrení v zmysle platnej legislatívy (k tomuto vid' oznámenie o zmene navrhovanej činnosti - kapitola IV.13. Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie, Opatrenia pre prípad havárie). Zároveň Stredisko je stavebno-technicky riešené (a povolené Stavebným povolením) tak, že počas výstavby a prevádzky nebude dochádzať k erózii pôdy (najmä z hľadiska riešenia odtokových pomerov už povolených v území).

K špecifickej požiadavke 2.2.14 Navrhnuť systém pravidelného monitoringu jednotlivých zložiek životného prostredia spolu s vyhodnotením celkovej environmentálnej únosnosti územia odvolateľ k požiadavke na „návrh systému a pravidelného monitoringu jednotlivých zložiek životného prostredia“ a

„vyhodnotenie celkovej environmentálnej únosnosti územia.“ uvádza, že monitorovanie jednotlivých zložiek životného prostredia bude zabezpečované v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi (ak sa takýto monitoring vyžaduje, resp. vyplýva z podmienok Stavebného povolenia, resp. iných povolení pre túto prevádzku). Vo vzťahu požiadavke na vyhodnotenie únosnosti územia odvolateľ uvádza, že identifikovaním a vyhodnotením jednotlivých vplyvov zmeny navrhovanej činnosti a návrhom opatrení, ktoré sú uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, a najmä posúdením takejto činnosti príslušnými dotknutými orgánmi (najmä na úseku ochrany prírody a krajiny - Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany prírody a krajiny, stanovisko č. OU-HC-OSZP-2026/000478-002 zo dňa 13.02.2026; štátnej vodnej správy - Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy stanovisko č. OU-HC-OSZP-2026/000480-002 zo dňa 23.02.2026; ochrany ovzdušia - Okresný úrad Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany ovzdušia, stanovisko č. OU-HC-OSZP-2025/000500-002 zo dňa 18.02.2026) možno hodnotiť zmenu navrhovanej činnosti s ohľadom na celkovú environmentálnu únosnosť územia za realizovateľnú.

K špecifickej požiadavke 2.2.15 Bližšie opísať plánované sadové úpravy a návrh izolačnej zelene odvolateľ uvádza, že sadové úpravy sú samostatným stavebným objektom SO 502 Sadové úpravy, ktorých realizácia už bola Stavebným povolením právoplatne povolená. Zmenou navrhovanej činnosti nedochádza k zásahu do SO 502 Sadové úpravy (celková situácia s vyznačením sadových úprav je prílohou č. 2 k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti). Uvedené vyplýva aj z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti str. 13): **„Prevádzkovaním Zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k zásahom do zelene v areáli Strediska. Na západnej strane a na južnej strane areálu Strediska je areál zabezpečený zeleným hygienickým filtrom vzrastlej zelene, ktorý plní hygienicko - izolačnú funkciu a tiež plní funkciu ochrannej bariéry, keď oddeľuje stavebné objekty Strediska od jeho okolia a tiež plní krajinotvornú funkciu, čím sa Stredisko s jeho jednotlivými objektami začleňuje do okolitej krajiny. Prevádzkovaním Zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k zmenám, resp. ovplyvneniu zelene v areáli Strediska, ktorá plní estetické, biologické a ochranné funkcie.“**

Zároveň odvolateľ uvádza, že v rámci realizácie Strediska podľa právoplatného Stavebného povolenia zabezpečí splnenie/realizáciu okrem iného aj tých podmienok, ktoré sa týkajú sadových úprav (najmä nasledovné podmienky Stavebného povolenia:

- „Zo zadnej časti a po obvode areálu strediska údržby vysadiť hygienicko-izolačnú zeleň v kontakte rozvojových plôch s prvkami ÚSES, s vytvorením pufrácej zóny, tak aby plnila funkciu ochrannej bariéry.
- Použiť pre výrobný proces také technológie, ktoré nebudú znečisťovať a inak ohrozovať lokalitu a na nej žijúce organizmy a zároveň nebudú negatívne ovplyvňovať ani ostatné okolité územia a tok rieky Váh.
- Zabrániť devastácii okolitých plôch a v rámci kompenzačných opatrení za zabratie plôch by bolo vhodné posilniť funkciu biokoridoru Váh.
- V rámci realizácie výsadiieb používať len pôvodný rastlinný materiál potenciálnej druhovej vegetácie miestnej proveniencie.“)

III.

Odvolateľ na záver odvolania uvádza, že nespochybňuje oprávnenie správneho orgánu uložiť povinnosť vykonať posudzovanie vplyvov na životné prostredie, pokiaľ sú na to splnené zákonné podmienky. Dôsledne však trvá na tom, že takéto rozhodnutie musí byť výsledkom objektívneho, nestranného a zákonného posúdenia konkrétnych okolností prípadu a musí byť založené na spoľahlivo zistenom skutkovom stave, nie na všeobecných úvahách alebo hypotetických predpokladoch. Odvolateľ má právo na riadne správne konanie, v ktorom bude zmena navrhovanej činnosti posúdená objektívne a na základe

relevantných dôkazov a podkladov. Rovnako má právo na to, aby zásah do jeho práv a právom chránených záujmov bol odôvodnený, primeraný a nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného zákonného cieľa. Pokiaľ správny orgán tieto požiadavky nerešpektuje a svoje rozhodnutie neoprie o konkrétne, presvedčivé a objektívne overiteľné dôvody, nemožno takýto zásah do práv odvolateľa považovať za zákonný. Odvolateľ podotýka, že ani jeden z 11 dotknutých orgánov, ktoré do zisťovacie konania doložili svoje stanoviská a vyjadrenia, nepožadovali, aby sa zmena navrhovanej činnosti odvolateľa posudzovala podľa zákona č.24/2006 Z. z.. Táto požiadavka bola uvedená iba v stanovisku 1, t. j. v stanovisku Mesta Hlohovec, ktoré však z dôvodov, ktoré namietajú odvolateľ (ku ktorým sa OÚ Hlohovec navyše nijako nevyjadril a žiadnym spôsobom sa s nimi v odôvodnení Napádaného rozhodnutia nevysporiadal) nemôže byť podkladom pre rozhodnutie vo veci. Ak napriek tomu OÚ Hlohovec dospel k záveru, že zmena navrhovanej činnosti má podliehať posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z., bolo jeho povinnosťou o to dôslednejšie vysvetliť dôvody, ktoré ho k takémuto záveru viedli. O to viac bolo potrebné, aby OÚ Hlohovec svoju vlastnú správnu úvahu založil na konkrétnych, objektívne overiteľných skutkových zisteniach, relevantných odborných podkladoch a presvedčivo odôvodnil, prečo napriek absencii takejto požiadavky zo strany ostatných dotknutých orgánov považoval ďalšie posudzovanie za nevyhnutné. Takéto odôvodnenie však Napádané rozhodnutie neobsahuje.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti odvolateľ žiada, aby odvolací orgán Rozhodnutie Okresného úradu Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, č. OU-HC-OSZP-2026/000370-028 zo dňa 16.07.2026, ktorým OÚ Hlohovec určil, že zmena navrhovanej činnosti „Rozvoj strediska údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov“, uvedená v predložennom oznámení, sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie alebo zmenil tak, že rozhodne, že sa zmena navrhovanej činnosti nebude posudzovať.

HALADA & PARTNERS s. r. o.
konajúci: JUDr. Andrej Halada, advokát a konateľ
(podpísané elektronicky)

Príloha:

Žiadosť o nápravu - kópia

Výpis z OR SR HALADA & PARTNERS s. r. o.

Mesto Hlohovec
M. R. Štefánika 1
920 01 Hlohovec

V Trnave, dňa 23.06.2026

Spis. zn.:	Naše č.:	Vybavuje:	Kontakt:
MSUHC/6581/2026/1016/STN	572/2026	JUDr. Katarína Jurkovičová, LL.M.	jurkovicova@hpak.sk +421 908 449 741

Vec: Oznámenie o prevzatí zastupovania
Žiadosť o nápravu

Dovoľujeme si Vám oznámiť, že sme ako právny zástupca prevzali zastupovanie klienta: Ľubomír Kután, podnikateľ podnikajúci pod obchodným menom **Ľubomír Kután - TKO EKOPRES II.**, s miestom podnikania Timravy 19, 920 01 Hlohovec, IČO: 34303120 (ďalej len „klient“), v konaní vedenom na Okresnom úrade Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie, o zmene navrhovanej činnosti „Rozvoj strediska údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov“ (ďalej len „**navrhovaná činnosť**“) na základe oznámenia klienta ako navrhovateľa, č. k. OU-HC-OSZP-2026/000370 (ďalej len „**konanie**“).

V prílohe tohto oznámenia Vám zasielame príslušné plnomocenstvo na zastupovanie v predmetnej veci.

Zo spisu v konaní sme zistili, že Mesto Hlohovec do konania zaslalo stanovisko zo dňa 02.03.2026 – Rozvoj strediska údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov (ďalej len „**stanovisko**“), z ktorého plynie požiadavka Mesta Hlohovec, aby navrhovaná činnosť bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a ďalšie požiadavky na doplnenie konkrétnej dokumentácie.

Po preštudovaní stanoviska Mesta Hlohovec náš klient zistil, že Mesto Hlohovec pri jeho vydávaní a posudzovaní navrhovanej činnosti v konaní **opomenulo skutočnosť, že predmetom konania je len zmena navrhovanej činnosti, nie úplne nová navrhovaná činnosť.** Pôvodná činnosť – vybudovanie a prevádzkovanie strediska údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov už bola právoplatne povolená, a to v riadnom stavebnom konaní, v ktorom bolo vydané právoplatné stavebné povolenie. Samotné zriadenie a prevádzkovanie už povoleného strediska údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov tak nie je predmetom tohto konania a nemôže byť ani predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Konanie sa týka výlučne len navrhovanej zmeny už povolenej činnosti, ktorá spočíva len v navýšení kapacít pre už povolené činnosti.

Mesto Hlohovec vo svojom stanovisku napriek tomu žiada o posudzovanie vplyvov na životné prostredie vo vzťahu ku samotnej pôvodnej, už povolenej činnosti a o naplnenie podmienok, ktoré sú už zahrnuté v podmienkach vydaného právoplatného stavebného povolenia.

Stanovisko Mesta Hlohovec je tak zmatečné, keďže sa vyjadruje ku skutočnostiam, ktoré nie sú predmetom tohto konania (resp. sú pre toto konanie irelevantné) a celkom opomína fakt, že samotná pôvodná navrhovaná činnosť (zriadenie a prevádzka strediska údržby komunikácií a zhodnocovania stavebných materiálov) je už dávno právoplatne povolená, a teda nemôže byť predmetom dodatočného posudzovania vplyvov na životné prostredie. Je zrejmé, že

pracovníčka, ktorá Stanovisko vypracovala, zjavne pochybila, nenaštudovala si dôkladne spis ani predložené podklady a nevzala do úvahy fakt, že stavebné povolenie pre pôvodnú činnosť bolo vydané a nesprávne tak vypracovala stanovisko akoby činnosť navrhovateľa povolená nikdy nebola. Záver, z ktorého vyplýva požiadavka Mesta Hlohovec, aby navrhovaná činnosť nášho klienta bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak preukázateľne vychádza z nesprávneho skutkového stavu a z nesprávnych vstupných dát (predpokladov).

Po vyššie uvedenom zistení a z vyššie uvedených dôvodov náš klient požiadala Mesto Hlohovec o prehodnotenie stanoviska. Následne obdržal od Mesta Hlohovec vyjadrenie zo dňa 03.06.2026 (ďalej len „**vyjadrenie**“), podľa ktorého nie je dôvod na zmenu stanoviska a Mesto Hlohovec trvá na potrebe posudzovania vplyvov na životné prostredie vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti. K uvedenému záveru dospelo Mesto Hlohovec napriek tomu, že na pracovnom stretnutí s pracovníčkou, ktorá Stanovisko vydala a s vedúcou pracovníčkou príslušného odboru sa situácia s pochybením vysvetlila, klient preukázal, že činnosť ako taká už stavebným povolením povolená bola a bolo prisľúbené vydanie nového relevantného stanoviska, t. j. vyjadrujúceho sa len k činnostiam, ktoré povolené ešte neboli a sú predmetom súčasného konania na okresnom úrade.

V mene nášho klienta týmto vyjadrujeme nesúhlas s postupom Mesta Hlohovec a žiadame o opätovné prehodnotenie stanoviska Mesta Hlohovec, a to z nasledovných dôvodov:

Požiadavky Mesta Hlohovec, ktoré sa preukázateľne týkajú skutočností (resp. činnosti), ktoré nie sú predmetom tohto konania (skutočnosti týkajúce sa už povolenej činnosti), nemôžu odôvodňovať záver, že „stanovisko nie je potrebné prehodnotiť“, a to ani s poukazom, že stanovisko nie je v konaní záväzné a bolo by prehodnotené po lehote (s pravdepodobnosťou). Pôvodné stanovisko Mesta Hlohovec totiž spôsobilo stav, že v konaní je doložené chybné (vecne irelevantné) stanovisko, v zmysle ktorého však Mesto Hlohovec žiada o ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti, hoci na to objektívne neexistuje žiaden racionálny dôvod.

Ďalej poukazujeme na to, že Mesto Hlohovec vo svojom vyjadrení uvádza, že „ani z doplnených podkladov nie je naďalej dostatočne preukázané, že zmena navrhovanej činnosti nebude mať vzhľadom na veľkosť a rozsah zmeny, lokalitu...a pod., významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie“. Tento záver Mesta Hlohovec však vo vyjadrení nie je ničím podložený, mesto Hlohovec sa žiadnym spôsobom nevysporiadalo so skutočnosťami, pre ktoré tento záver prijalo a svoje konštatovanie nijako neodôvodnilo. Dodatočné vyjadrenie Mesta Hlohovec je teda čo do obsahu v zásade nepreskúmateľné, nakoľko nemožno zistiť žiaden dôvod, o ktorý mesto opiera svoju požiadavku o ďalšie posudzovanie.

Ani z pôvodného stanoviska Mesta Hlohovec, ani z dodatočného vyjadrenia tak nie je zrejmé, prečo Mesto Hlohovec vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti trvá na potrebe posudzovania vplyvov na životné prostredie. Prvotné stanovisko nemožno vziať do úvahy, keďže nerefektuje fakt, že nejde o posudzovanie novej činnosti, ale len o zmenu už právoplatne povolenej činnosti (ako je uvedené vyššie) a ani dodatočné vyjadrenie neobsahuje pre tento záver Mesta Hlohovec žiadne nové odôvodnenie.

Na základe vyššie uvedených skutočností si v mene nášho klienta dovoľujeme opätovne Mesto Hlohovec požiadať o nápravu a o vydanie stanoviska, ktoré nebude obsahovo zmatečné a ktoré záver Mesta Hlohovec vo vzťahu ku potrebe ďalšieho posudzovania zmeny navrhovanej činnosti riadne odôvodní. Stanovisko predsa predstavuje jeden z podkladov pre ďalší postup príslušného orgánu, a preto je nevyhnutné, aby bolo dostatočne určité, zrozumiteľné, odborne odôvodnené a preskúmateľné.

HALADA & PARTNERS s. r. o.
konajúci: JUDr. Andrej Halada, advokát a konateľ
(podpísané elektronicky)

Príloha: kópia plnomocenstva

OBCHODNÝ REGISTER
NA INTERNETESlovensky  |  English

Výpis z Obchodného registra Okresného súdu Trnava

Tento výpis má len informatívny charakter a nie je použiteľný pre právne úkony!**Zobraziť na novej verzii portálu**

Oddiel: Sro

Vložka číslo: 18942/T

Obchodné meno:	HALADA & PARTNERS s. r. o.	(od: 18.04.2024)
Sídlo:	Kapitulská 21 Trnava 917 01	(od: 30.03.2011)
IČO:	36 669 661	(od: 31.08.2006)
Deň zápisu:	31.08.2006	(od: 31.08.2006)
Právna forma:	Spoločnosť s ručením obmedzeným	(od: 31.08.2006)
Predmet podnikania (činnosti):	poskytovanie právnych služieb	(od: 31.08.2006)
Spoločníci:	JUDr. Andrej Halada A. Štekára 3 Trnava 917 08 	(od: 28.06.2022)
Výška vkladu každého spoločníka:	JUDr. Andrej Halada Vklad: 6 640 EUR (peňažný vklad) Splatnené: 6 640 EUR	(od: 28.06.2022)
Štatutárny orgán:	konateľ JUDr. Andrej Halada A. Štekára 3 Trnava 917 08 Vznik funkcie: 01.06.2008 	(od: 14.08.2013) (od: 14.08.2013)
Konanie menom spoločnosti:	V mene spoločnosti koná konateľ samostatne.	(od: 31.08.2006)
Prokúra:	Mgr. Martin Fajnor Ulica Tehelná 3 Trnava 917 01 Vznik funkcie: 28.06.2022  JUDr. Katarína Jurkovičová Ulica Titusa Zemana 9398/23 Trnava 917 01 Vznik funkcie: 28.06.2022  Prokurista spoločnosti je oprávnený konať v mene spoločnosti samostatne. Pri písomných právnych úkonoch prokurista podpisuje tak, že k napísanému alebo vytlačenému obchodnému menu spoločnosti pripojí dodatok označujúci prokúru a svoj podpis.	(od: 28.06.2022) (od: 28.06.2022) (od: 28.06.2022)
Výška základného imania:	6 640 EUR Rozsah splatenia: 6 640 EUR	(od: 27.06.2009)
Dátum aktualizácie údajov:	17.07.2025	
Dátum výpisu:	18.07.2025	

Aktuálne zmeny | Elektronické služby Obchodného registra | Vyhľadávanie podnikov v EÚ

Vyhľadávanie podľa : obchodného mena | identifikačného čísla
sídla | spisovej značky | priezviska a mena osobyO obchodnom registri SR | Návod na používanie ORI | Kontakty na registrové súdy
Aktuality a oznamy

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:

Odvolanie proti Rozhodnutiu č. OU-HC-OSZP-2026/000370

Odosielať:

ico://sk/36669661

Identifikátor správy:

a64b93d4-6998-4083-8353-70387e3c19c5

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Odvolanie proti Rozhodnutiu OÚ Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie.asice

Podpísal/a:

CN=Andrej Halada OPRÁVNENIE 1042,
GIVENNAME=Andrej, SURNAME=Halada, C=SK,
SERIALNUMBER=IDCSK-NB168467, O=HALADA
& PARTNERS s. r. o., 2.5.4.97=NTRSK-36669661,
SERIALNUMBER=NTRSK-36669661, SERIALNUMBER=ICA -
10764223

Platnosť:

Predbežne platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):**

07.08.2026 09:37

Podpísané dokumenty

- Odvolanie proti Rozhodnutiu OÚ Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie.pdf

Detaily podpisu

Popis výsledku overenia:

V certifikačnej ceste v parametroch volania je predbežne
platný certifikát.

Kód výsledku overenia:

20

Dátum a čas overenia (UTC):

07.08.2026 09:37

**Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC):**

07.08.2026 09:24

Vydavateľ certifikátu:

CN=I.CA EU Qualified CA-SK/RSA 10/2022, O=První
certifikační autorita, s.r.o., 2.5.4.97=NTRSK-54869099,
C=SK

Sériové číslo certifikátu:

57269302121089761736

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

oznámenie o prevzatí zastupovania_žiadosť o opravu stanoviska.234408.asice

Podpísal/a:

CN=Andrej Halada OPRÁVNENIE 1042,
GIVENNAME=Andrej, SURNAME=Halada, C=SK,
SERIALNUMBER=IDCSK-NB168467, O=HALADA

	& PARTNERS s. r. o., 2.5.4.97=NTRSK-36669661, SERIALNUMBER=NTRSK-36669661, SERIALNUMBER=ICA - 10764223
Platnosť:	Neplatná
Legislatívny typ:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):	07.08.2026 09:37
Podpísané dokumenty	
oznámenie o prevzatí zastupovania_žiadosť o opravu stanoviska.pdf	
<u>Detaily podpisu</u>	
Popis výsledku overenia:	Chybný podpis dokumentu.
Kód výsledku overenia:	51
Dátum a čas overenia (UTC):	07.08.2026 09:37
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	30.06.2026 11:27
Vydavateľ certifikátu:	CN=I.CA EU Qualified CA-SK/RSA 10/2022, O=První certifikační autorita, s.r.o., 2.5.4.97=NTRSK-54869099, C=SK
Sériové číslo certifikátu:	12492795

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Výpis z OR SR HALADA & PARTNERS.asice

<u>Podpísal/a:</u>	CN=Andrej Halada OPRÁVNENIE 1042, GIVENNAME=Andrej, SURNAME=Halada, C=SK, SERIALNUMBER=IDCSK-NB168467, O=HALADA & PARTNERS s. r. o., 2.5.4.97=NTRSK-36669661, SERIALNUMBER=NTRSK-36669661, SERIALNUMBER=ICA - 10764223
Platnosť:	Predbežne platná
Legislatívny typ:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):	07.08.2026 09:37
Podpísané dokumenty	
Výpis z OR SR HALADA & PARTNERS.pdf	
<u>Detaily podpisu</u>	
Popis výsledku overenia:	V certifikačnej ceste v parametroch volania je predbežne platný certifikát.
Kód výsledku overenia:	20
Dátum a čas overenia (UTC):	07.08.2026 09:37
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	23.07.2026 07:16

Vydavateľ certifikátu:	CN=I.CA EU Qualified CA-SK/RSA 10/2022, O=První certifikační autorita, s.r.o., 2.5.4.97=NTRSK-54869099, C=SK
Sériové číslo certifikátu:	57269302121089761736

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.xml

Tento objekt nie je podpísaný

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/36669661

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10128

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

07.08.2026 11:37:28

Doručovaná správa

Identifikátor správy

a64b93d4-6998-4083-8353-70387e3c19c5

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

mavRthcK37znQliHb+3q3mak4G6r5aDye3Dmj9dH1kg=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

0f6a5272-1d02-42f5-b55e-f81384853231

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

95400b54-ca30-444d-8c2b-5d5efac06fff

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

c95b2d4c-d67e-478f-be95-0c32ba67d614

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

c6b56fe1-7f7d-4c9f-a34d-d3d116f33718

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/36669661
Názov odosielateľa	HALADA & PARTNERS s. r. o.
Identifikátor odosielateľa	36669661
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10128
Názov prijímateľa	Okresný úrad Hlohovec
Identifikátor prijímateľa	00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy	a64b93d4-6998-4083-8353-70387e3c19c5
Predmet správy	Odvolanie proti Rozhodnutiu č. OU-HC-OSZP-2026/000370
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	odbor starostlivosti o životné prostredie, OU-HC-OSZP-2026/000370
Dátum a čas prijatia	07.08.2026 11:36

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Odvolanie proti Rozhodnutiu č. OU-HC-OSZP-2026/000370
Odosielať: ico://sk/36669661
Identifikátor správy: a64b93d4-6998-4083-8353-70387e3c19c5

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Odvolanie proti Rozhodnutiu OÚ Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie.asice

Podpísal/a: CN=Andrej Halada OPRÁVNENIE 1042,
GIVENNAME=Andrej, SURNAME=Halada, C=SK,
SERIALNUMBER=IDCSK-NB168467, O=HALADA
& PARTNERS s. r. o., 2.5.4.97=NTRSK-36669661,
SERIALNUMBER=NTRSK-36669661, SERIALNUMBER=ICA -
10764223

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):** 07.08.2026 09:37

Podpísané dokumenty

- Odvolanie proti Rozhodnutiu OÚ Hlohovec, odbor starostlivosti o životné prostredie.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 07.08.2026 12:10

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 07.08.2026 09:24

Vydavateľ certifikátu: CN=I.CA EU Qualified CA-SK/RSA 10/2022, O=První
certifikační autorita, s.r.o., 2.5.4.97=NTRSK-54869099,
C=SK

Sériové číslo certifikátu: 57269302121089761736

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

oznámenie o prevzatí zastupovania_žiadosť o opravu stanoviska.234408.asice

Podpísal/a: CN=Andrej Halada OPRÁVNENIE 1042,
GIVENNAME=Andrej, SURNAME=Halada, C=SK,
SERIALNUMBER=IDCSK-NB168467, O=HALADA
& PARTNERS s. r. o., 2.5.4.97=NTRSK-36669661,
SERIALNUMBER=NTRSK-36669661, SERIALNUMBER=ICA -
10764223

Platnosť: Neplatná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 07.08.2026 09:37

Podpísané dokumenty

- oznámenie o prevzatí zastupovania_žiadosť o opravu stanoviska.pdf

Detaily podpisu

Popis výsledku overenia: Chybný podpis dokumentu.

Kód výsledku overenia: 51

Dátum a čas overenia (UTC): 07.08.2026 09:37

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 30.06.2026 11:27

Vydavateľ certifikátu: CN=I.CA EU Qualified CA-SK/RSA 10/2022, O=První certifikační autorita, s.r.o., 2.5.4.97=NTRSK-54869099, C=SK

Sériové číslo certifikátu: 12492795

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Výpis z OR SR HALADA & PARTNERS.asice

Podpísal/a: CN=Andrej Halada OPRÁVNENIE 1042, GIVENNAME=Andrej, SURNAME=Halada, C=SK, SERIALNUMBER=IDCSK-NB168467, O=HALADA & PARTNERS s. r. o., 2.5.4.97=NTRSK-36669661, SERIALNUMBER=NTRSK-36669661, SERIALNUMBER=ICA - 10764223

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 07.08.2026 09:37

Podpísané dokumenty

- Výpis z OR SR HALADA & PARTNERS.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 07.08.2026 12:10

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 23.07.2026 07:16

Vydavateľ certifikátu: CN=I.CA EU Qualified CA-SK/RSA 10/2022, O=První certifikační autorita, s.r.o., 2.5.4.97=NTRSK-54869099, C=SK

Sériové číslo certifikátu: 57269302121089761736

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.xml

Tento objekt nie je podpísaný

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.