

Predmet

Odvolanie proti záväznému stanovisku
zo zisťovacieho konania č. OU-SC-
OSZP-2026/002294-038 zo dňa 27. 08.
2026

Text

Odvolateľ:
Terézia Labudová
Topoľový rad 5745/29
900 27 Bernolákovo
dotknutá verejnosť

Adresát:
Okresný úrad Senec
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Hurbanova 21
903 01 Senec
V Bernolákove, dňa 04.09.2026
Vec: Odvolanie proti záväznému stanovisku
zo zisťovacieho konania č. OU-SC-
OSZP-2026/002294-038 zo dňa 27. 08. 2026

Ako dotknutá verejnosť v zmysle § 3 písm.
t) v spojení s § 29 ods. 16 písm. b) zákona
č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na
životné prostredie (ďalej len „zákon o EIA“)
podávam týmto v zákonnej lehote odvolanie
proti záväznému stanovisku Okresného úradu
Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie,
č. j. OU-SC-OSZP-2026/002294-038 zo dňa 27.
08. 2026, ktorým bolo určené, že navrhovaná
činnosť „NOVÁ BAŽANTNICA“ sa nebude
posudzovať podľa zákona o EIA.
Rozhodnutie napádam v celom rozsahu z
nasledujúcich dôvodov:

I. Porušenie procesných práv verejnosti a rozpor
v rozsahu činnosti

V centrálnom informačnom systéme EIA/
SEA bol zámer zverejnený s informáciou, že
predmetom je výstavba 5 bytových domov
s 54 bytovými jednotkami. Avšak z textu
samotného odôvodnenia rozhodnutia vyplýva,
že skutočný rozsah činnosti zahŕňa až 175
bytových jednotiek rozdelených do 6 lokalít.
Verejnosť tak bola uvedená do omylu a nemohla
sa riadne vyjadriť k skutočnému rozsahu a
kumulatívnym vplyvom takto rozsiahlej výstavby.

Na tento zásadný nedostatok upozornila aj Štátna ochrana prírody SR, no správny orgán ho bez právneho základu marginalizoval.

II. Preukázané prekročovanie hlukových limitov

Aktualizovaná hluková štúdia explicitne potvrdila, že vplyvom statickej aj kumulatívnej dopravy navrhovanej činnosti príde k prekročeniu najvyšších prípustných hodnôt hluku pre referenčné časové intervaly na fasádach okolitých rodinných domov (nárast o 1 – 6 dB). Správny orgán v rozpore s cieľmi zákona o EIA rezignoval na ochranu zdravia obyvateľov pred hlukom v exteriéri a uspokojil sa s prenesením povinnosti realizovať technické opatrenia (pasívna akustická izolácia, rekuperácia) na elimináciu hluku v interiéri budov. Ak navrhovaná činnosť preukázateľne generuje nadlimitný hluk v dotknutom území, je nevyhnutné, aby prešla plným procesom posudzovania vplyvov (veľká EIA).

III. Nedostatočné posúdenie vplyvu na infraštruktúru a sociálno-ekonomické prostredie

Realizáciou zámeru dôjde k nárastu dopravy o cca 1420 prejazdov denne (zvýšenie o viac ako 80 %). Správny orgán sa nedostatočne zaoberal pripomienkami verejnosti týkajúcimi sa absentujúcich kapacít materských a základných škôl a absencie polyfunkcie v dotknutej zóne. Argumentácia, že riešenie týchto deficitov nie je v kompetencii investora, je v procese EIA neprípustná, nakoľko zákon vyžaduje posúdiť reálny vplyv na kvalitu života obyvateľov v obci.

IV. Neurčitosť výroku rozhodnutia

Vo výrokovej časti rozhodnutia absentuje riadne označenie parcely „2054/87“, ktorá je uvedená neúplným zápisom „054/87“, čo zakladá neurčitosť a nepreskúmateľnosť výroku rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujem, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Predmet

Odôvodnené odvolanie podľa §30 zákona o
EIA

Text

Združenie domových samospráv týmto doručuje svoje odôvodnené odvolanie k zisťovacím konaniam podľa §30 zákona o EIA realizujúc tak základné práva na ovplyvňovanie vecí verejných v environmentálnej oblasti podľa čl.9 ods.2 a ods.3 Aatrhuského dohovoru ako aj právo na účinný prostriedok nápravy podľa čl.11 smernice EIA.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02

Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.orgwww.enviroportal.orgwww.climaterealityproject.com

Číslo spisu

Por.č.záznamu

Číslo zaznamu
0061548/2026Dátum prijatia
19.9.2026Forma originálu
hodnotená elektronická

1

Od: eia@samospravdomov.org
Odoslané: piatok, 18. septembra 2026 23:57
Komu: oszp.SC@minv.sk
Predmet: Odvolanie voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-SC-OSZP-2026/002294-038

ODVOLANIE VOČI ZÁVÄZNÉMU STANOVISKU ZO ZISŤOVACIEHO KONANIA Č. OU-SC-OSZP-2026/002294-038

Združenie domových samospráv, o. z. ako dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t) zákona č. 24/2006 Z. z. podáva podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. odvolanie proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-SC-OSZP-2026/002294-038 zo dňa 27. 08. 2026, a to proti výroku, podľa ktorého sa navrhovaná činnosť „NOVÁ BAŽANTNICA“ nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán podľa § 30 ods. 9 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. napadnuté záväzné stanovisko zmenil tak, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., subsidiárne aby ho podľa § 30 ods. 9 písm. b) zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Právna úprava účinná v rozhodnom období výslovne umožňuje odvolaciemu orgánu preskúmať záväzné stanovisko v celom rozsahu a pri nezákonnosti alebo vecnej nesprávnosti ho zmeniť alebo zrušiť.

I. Príslušný orgán zamenil zákonnú referenčnú otázku zisťovacieho konania

Zisťovacie konanie nie je hlasovaním dotknutých orgánov o tom, či s projektom súhlasia. Jeho zákonnou otázkou je, či navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. V čase obstarávania stanovísk túto otázku výslovne formuloval § 29 ods. 4 zákona o EIA; po novele účinnej od 1. novembra 2025 je materiálne totožná otázka obsiahnutá v § 29 ods. 5.

Napadnuté záväzné stanovisko túto otázku opakovane zamieňa za hodnotenie, či je stanovisko dotknutého orgánu „súhlasné“, či je projekt z jeho sektorového hľadiska „prijateľný“, prípadne či ho dotknutý orgán označil za „neprijateľný“.

To nie je terminologická nepresnosť. Ide o zmenu predmetu screeningu.

Najvýraznejšie sa táto chyba prejavila pri stanovisku Okresného úradu Senec, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ktorý výslovne uviedol: „Z hľadiska našich záujmov požadujeme posudzovať predložený zámer podľa zákona č. 24/2006 Z. z.“

Súčasne požadoval dopravno-kapacitné posúdenie. Príslušný orgán následne konštatoval, že navrhovateľ túto požiadavku splnil predložením dopravno-kapacitného posúdenia. Tým však bola splnená požiadavka na doplnenie odborného podkladu; nebola tým zmenená odpoveď dotknutého orgánu na zákonnú screeningovú otázku. Zo záväzného stanoviska nevyplýva, že cestný správny orgán svoje stanovisko následne zmenil.

Príslušný orgán nebol týmto stanoviskom viazaný vo výsledku. Ak však rozhodol opačne, bol povinný preskúmateľne vysvetliť, prečo napriek výslovnej požiadavke dotknutého orgánu na posudzovanie,

4,4-násobnému dopravnému nárastu a potrebe stavebnej úpravy križovatky dospel k záveru, že ďalšie posudzovanie potrebné nie je.

Takúto úvahu napadnuté záväzné stanovisko neobsahuje.

Rovnaká chyba sa prejavila pri stanovisku Štátnej ochrany prírody SR. Príslušný orgán zdôraznil, že ŠOP SR nenavrhuje pokračovanie procesu posudzovania a neuvádza, že by činnosť bola z hľadiska ochrany prírody „neprijateľná“. Ani „prijateľnosť“ projektu, ani absencia jeho označenia za „neprijateľný“ však nie sú zákonnou screeningovou otázkou. Rozhodujúce bolo, či zistené vlastnosti projektu, územia a jeho vplyvov odôvodňujú ďalšie posudzovanie.

Najvyšší správny súd SR v rozsudku sp. zn. **1Svk/41/2023 z 31. marca 2025** výslovne potvrdil, že ani úplný súbor súhlasných stanovísk nezakladá právny nárok na negatívny screening. Príslušný orgán musí presne a úplne zistiť skutkový stav a kritériá prílohy č. 10 posúdiť komplexne a kumulatívne.

V tejto veci je situácia ešte jednoznačnejšia: **všetky stanoviská súhlasné ani neboli. Jeden z dotknutých orgánov výslovne požadoval EIA.**

Príslušný orgán napriek tomu v konečnom hodnotení používa argument, že neboli zistené skutočnosti, ktoré by „samy osebe preukazovali potrebu ďalšieho posudzovania“.

Ani to nie je zákonný test. Zákon nevyžaduje, aby každý jednotlivý environmentálny vplyv izolovane uniesol celý výsledok screeningu. Kritériá prílohy č. 10 sa hodnotia vo vzájomných súvislostiach vrátane rozsahu, pravdepodobnosti a kumulácie vplyvov.

Napadnuté záväzné stanovisko preto vychádza z nesprávne nastavenej rozhodovacej otázky a tento omyl sa následne premietol do hodnotenia stanovísk, dopravy, hluku aj kumulatívnych vplyvov.

II. Navrhovaná činnosť bola fragmentovaná; realizovaná stavebná príprava nemôže byť použitá ako dôvod na ďalšie neposudzovanie

„NOVÁ BAŽANTNICA“ nie je projekt, ktorý sa prvýkrát objavil v roku 2025. Ide už o opätovne predloženú navrhovanú činnosť, ktorá bola predmetom zisťovacieho konania v roku 2023 a toto predchádzajúce konanie bolo po späťvzatí zámeru zastavené.

Zámer z roku 2025 napriek tomu deklaruje, že „**predkladaný zámer predstavuje prvú dokumentáciu**“ vypracovanú v počiatočnej fáze prípravy navrhovanej činnosti. Súčasne však uvádza, že v riešenej lokalite je už **vybudovaná komplexná infraštruktúra pre pripravovanú výstavbu**, pričom identifikuje kolaudačné rozhodnutia pre verejný vodovod a kanalizáciu, elektrické rozvody a verejné osvetlenie, komunikácie a rozvod plynu.

Projektová dokumentácia z novembra 2025 tento skutkový stav pomenúva ešte explicitnejšie: „**1. etapa – vybudovaná, 2. etapa – navrhovaná**“.

Súčasne samotný zámer zaraďuje navrhovanú činnosť podľa prílohy č. 8 zákona o EIA aj ako „**prípravu územia na následnú výstavbu pozemných stavieb**“.

Tieto skutočnosti nemožno právne oddeliť.

Ak je stavebná príprava územia súčasťou navrhovanej činnosti a táto príprava už bola sčasti uskutočnená, príslušný orgán **nemôže túto realizovanú časť následne iba zaradiť medzi „existujúci stav“ a posudzovať už iba zostávajúcu časť projektu.**

Takýto postup má presne ten účinok, ktorému smernica EIA bráni: jednotný projekt sa postupne realizuje po častiach, realizované časti sa presúvajú do východiskového stavu a predmet environmentálneho posudzovania sa tým každou ďalšou etapou znižuje.

Súdny dvor v rozsudku **C-392/96 Komisia proti Írsku** výslovne odmietol uplatňovanie screeningových kritérií spôsobom, ktorý umožní obísť cieľ smernice rozdelením projektu na menšie časti, pričom zdôraznil potrebu zohľadniť kumulatívny účinok takéhoto postupu.

Rovnaký princíp platí pri viacstupňovom povoľovaní. Rozsudok **C-463/20 Namur-Est Environnement** vychádza z požiadavky, aby sa pri rozhodovacom procese pozostávajúcom z viacerých etáp zachoval praktický účinok smernice EIA a aby sa jej požiadavky neuplatnili až po rozhodovacom okamihu, ktorým sa projekt fakticky umožňuje realizovať.

V tejto veci preto nebolo možné skúmať iba stav projektu predložený v roku 2025. Príslušný orgán bol povinný zistiť:

čo tvorilo pôvodnú Novú Bažantnicu → ktoré jej časti boli medzičasom povolené a realizované → akú funkciu majú pre zostávajúcu obytnú výstavbu → aké environmentálne vplyvy už vyvolali → aké vplyvy vyvolá zostávajúca časť → aký je kumulatívny účinok celého funkčne jednotného projektu.

Napadnuté záväzné stanovisko takúto analýzu nevykonalo.

Fragmentácia pritom nie je iba administratívna. Je materiálna. Už vybudovaná infraštruktúra je nevyhnutnou technickou podmienkou obytnej zóny; projektová dokumentácia sama rozlišuje vybudovanú prvú etapu a navrhovanú druhú etapu.

Časť funkčne jednotného projektu nemožno najprv zrealizovať, následne ju premeniť na „existujúci stav“ a potom tento takto zmenený stav použiť ako dôvod, prečo zostávajúca časť projektu ďalšie environmentálne posudzovanie nepotrebuje.

Ak sa EIA výnimočne vykonáva až po realizácii projektu alebo jeho časti, právo Únie navyše nepripúšťa, aby dodatočný postup vytvoril navrhovateľovi výhodu z predchádzajúcej realizácie. V rozsudku **C-215/06 Komisia proti Írsku** Súdny dvor zdôraznil výnimočnosť dodatočnej regularizácie a zákaz obchádzania pravidiel EIA; v spojených veciach **C-196/16 a C-197/16 Comune di Corridonia** následne spresnil, že dodatočné environmentálne posúdenie musí zohľadniť aj vplyvy, ktoré vznikli od realizácie projektu.

V tejto veci však príslušný orgán neskúmal ani vplyvy už realizovanej stavebnej prípravy, ani jej príspevok ku kumulatívne zaťaženiu územia.

Fragmentáciu preto nemožno napraviť negatívnym screeningom zostávajúcej časti projektu. Naopak, práve fragmentácia projektu, jeho etapová realizácia a zmena skutkového stavu územia sú dôvodom na jeho ďalšie posudzovanie ako jedného funkčného celku.

III. Zámer a verejná informácia nevytvorili pravdivý obraz predmetu konania ani skutočného stavu územia

Verejnosti bola navrhovaná činnosť prezentovaná ako výstavba **piatich bytových domov s 54 bytovými jednotkami**. Samotný zámer a následné záväzné stanovisko však zahŕňajú šesť lokalít – Bytové domy Západ, Terno, Nová Bažantnica 4, Za kruháčom, Pri vode a Pri lese – s celkovou podlahovou plochou 17 258,42 m² a 442 parkovacími miestami.

Štátna ochrana prírody SR túto nezrovnalosť výslovne identifikovala a súčasne poukázala na nejednoznačné vymedzenie navrhovanej činnosti, nesprávne údaje a nedostatočnú identifikáciu vplyvov.

Príslušný orgán túto vadu nereparoval. Namiesto vysvetlenia skutočného predmetu konania odkázal na to, že ŠOP SR nenavrhol pokračovanie posudzovania.

To nie je odpoveď na námietku.

Predmetom námietky nebolo stanovisko ŠOP SR k výsledku screeningu. Predmetom námietky bolo, že verejnosti nebol od začiatku konania poskytnutý pravdivý, určitý a úplný obraz činnosti, ku ktorej mala participovať.

Neskoršie objasňovanie projektu medzi navrhovateľom a správnymi orgánmi nemôže spätne nahradiť správny verejný informačný základ konania.

Rovnaký problém sa týka opisu „súčasného stavu“. Zámer na jednej strane tvrdí, že ide o novú činnosť a prvú dokumentáciu v počiatočnom štádiu prípravy, na druhej strane priznáva už vybudovanú a etapovite skolaudovanú infraštruktúru.

Takýto opis je vnútorné rozporný.

Nulový variant podľa § 22 zákona o EIA má predstavovať stav, ktorý by nastal, **ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala**. Nemôže ním byť stav, ktorý vznikol po realizácii časti tej istej navrhovanej činnosti.

Ak je časť stavebnej prípravy už vykonaná, orgán musí vychádzať zo skutočného environmentálneho vývoja územia a zohľadniť aj účinky tejto realizovanej časti. Nesmie vytvoriť fiktívny nulový variant, v ktorom sa už uskutočnená časť projektu stratí v kategórii „existujúci stav“.

Bez pravdivého určenia predmetu projektu, jeho doterajšieho vývoja a skutočného východiskového stavu nemožno zákonne vyhodnotiť ani kritériá prílohy č. 10.

IV. Hluková štúdia preukázala nepriaznivý vplyv; príslušný orgán nevysvetlil jeho nevýznamnosť

Finálna hluková štúdia č. 22625-3 z mája 2026 preukázala podstatné zvýšenie dopravnej a hlukovej záťaže.

Súčasná intenzita dopravy na Poľnej a Moravskej ulici predstavuje približne 1 728 prejazdov osobných vozidiel za 24 hodín; realizáciou projektu má pribudnúť približne 1 420 prejazdov za 24 hodín, teda nárast o viac ako 80 %. Hluková štúdia zároveň identifikuje prekračovanie prípustných hodnôt hluku pred fasádami existujúcich rodinných domov a ďalší projektom vyvolaný nárast hlukovej záťaže. Napadnuté záväzné stanovisko tieto zistenia reprodukuje.

Následne však nevysvetlí, **prečo objektívne zistený nárast dopravy, ďalšie zvýšenie hluku a kumulatívna záťaž existujúceho obytného prostredia nepredstavujú významný vplyv podľa prílohy č. 10.**

Namiesto vlastného vyhodnotenia odkazuje na stanovisko RÚVZ Bratislava, ktoré po doplnení hlukovej štúdie netrvalo na ďalšom posudzovaní.

Stanovisko dotknutého orgánu však nenahrádza screeningovú právomoc príslušného orgánu. Presne túto zásadu potvrdil NSS SR v rozsudku 1Svk/41/2023: odborné stanoviská a štúdie sú podkladmi, nie náhradou vlastného komplexného hodnotenia príslušného orgánu.

Navyše opatrenie č. 7 výroku ukladá zapracovať závery hlukovej štúdie do ďalších stupňov projektovej dokumentácie **za účelom ochrany chráneného vnútorného prostredia navrhovaných objektov.**

Také opatrenie nerieši projektom zvýšenú hlukovú záťaž existujúceho vonkajšieho chráneného prostredia.

Ochrana interiéru budúcich domov nie je opatrením, ktoré vylučuje významnosť zvýšenia vonkajšieho hluku spôsobeného projektom.

Ak negatívny screening stojí na zmiernujúcich opatreniach, musí byť zrejmé, aký konkrétny nepriaznivý vplyv opatrenie rieši, prečo je účinné a aký reziduálny vplyv po jeho uplatnení zostáva.

Napadnuté záväzné stanovisko takúto úvahu pri hluku neobsahuje.

V. Dopravno-kapacitný záver je podmienený rekonštrukciou križovatky, ktorú výrok nezaistuje

Dopravno-kapacitné posúdenie predpokladá 4,4-násobné zvýšenie dopravného zaťaženia.

Súčasne jednoznačne uvádza, že existujúca križovatka Trnavská – Poľná sa **musí stavebne upraviť** rozšírením vozovky, úpravou ostrovčeka a rozšírením výjazdu z Poľnej ulice. Až za predpokladu tejto úpravy vychádza križovatka vo výhľadovom období ako kapacitne vyhovujúca. Napadnuté záväzné stanovisko tieto závery samo reprodukuje.

Výrok však túto rozhodujúcu podmienku nezaistuje.

Opatrenie č. 4 iba všeobecne uvádza, že „v prípade rozširovania zástavby“ je potrebné zapracovať do projektovej dokumentácie dopravné riešenia s vhodným pripojením na nadradený dopravný systém.

To nie je právne ani vecne totožné s povinnosťou uskutočniť konkrétnu rekonštrukciu križovatky, na ktorej stojí priaznivý kapacitný výsledok.

Príslušný orgán teda použil podmienený odborný záver v prospech negatívneho screeningu, ale podmienku, na ktorej tento záver stojí, nepreniesol do právne záväzného výsledku konania.

Dopravné posúdenie navyše pochádza z roku 2018. Samotný vek podkladu ho automaticky nediskvalifikuje; príslušný orgán však musel overiť, či jeho vstupné údaje, dopravná situácia, rozsah okolitej zástavby a prognostické predpoklady zostali reprezentatívne pre rozhodovanie v roku 2026.

Takéto overenie z napadnutého záväzného stanoviska nevyplýva.

Namiesto toho sa priaznivý záver posudku prevzal bez preskúmateľného vysvetlenia jeho aktuálnosti a zároveň bez právneho zaistenia technickej podmienky, na ktorej stojí.

VI. Záväzné stanovisko neobsahuje hlavné dôvody, pre ktoré možno významné vplyvy vylúčiť

Príslušný orgán v závere uvádza, že predpokladané vplyvy z hľadiska ich významu, vlastností, rozsahu, trvania, frekvencie, reverzibility a kumulácie vyhodnotil ako environmentálne prijateľné.

To je výsledok. Nie dôvod.

Rovnako nie je dôvodom konštatovanie, že jednotlivé pripomienky boli riešené doplnením odborných podkladov a neboli zistené skutočnosti, ktoré by „samy osebe“ preukazovali potrebu ďalšieho posudzovania.

Negatívny screening musí obsahovať rekonštruovateľnú správnu úvahu:

podklad → vlastné skutkové zistenie → kritérium prílohy č. 10 → hodnotenie významnosti → hlavný dôvod → výsledok.

Pri rozhodujúcich vplyvoch tento reťazec chýba.

Pri doprave bolo zistené 4,4-násobné zvýšenie zaťaženia a potreba stavebnej úpravy križovatky.

Pri hluku bolo zistené podstatné zvýšenie dopravy, ďalší projektový prírastok hluku a kumulatívne zaťaženie už exponovaného obytného prostredia.

Pri projekte ako celku je preukázaná etapovosť, už realizovaná stavebná príprava a existencia predchádzajúceho zisťovacieho konania.

Napriek tomu medzi týmito skutkovými zisteniami a výrokom „nebude sa posudzovať“ absentuje preskúmateľná hodnotiacia úvaha.

Napadnuté záväzné stanovisko zároveň rozkladá jednotlivé environmentálne otázky na izolované problémy a pri každom skúma, či „sám osebe“ preukazuje potrebu EIA. Takýto postup je v priamom rozpore s povinnosťou hodnotiť kritériá prílohy č. 10 komplexne a kumulatívne. NSS SR túto povinnosť výslovne potvrdil v rozsudku ISvk/41/2023.

V tejto veci pritom vytvárajú skutkové zistenia jeden súvislý reťazec:

etapová realizácia a stavebná príprava územia → rozšírenie obytnej zóny → 4,4-násobné zvýšenie dopravného zaťaženia → potreba prestavby križovatky → viac ako 80 % nárast dopravy na dotknutých komunikáciách → ďalšie zvýšenie hlukovej záťaže → kumulatívne zaťaženie existujúcej obytnej zástavby.

Príslušný orgán tento reťazec nerozporuje. Iba z neho nevyvodil právny dôsledok.

Ak orgán nevie preskúmateľne vysvetliť, prečo takto kumulované vplyvy nie sú významné, nemá skutkový základ na negatívny screening.

VII. Napadnuté záväzné stanovisko neidentifikovalo správne rozhodné znenie zákona

Napadnuté záväzné stanovisko bolo vydané 27. augusta 2026, avšak vo výroku určuje opatrenia „v súlade s § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona“.

Počas zisťovacieho konania pritom došlo k zmene § 29 zákona o EIA. V aktuálnom znení zákona je samotná screeningová otázka upravená v § 29 ods. 3 a stanoviská dotknutých orgánov v § 29 ods. 5.

Napadnuté stanovisko nevysvetľuje, podľa ktorého časového znenia zákona rozhodovalo, ani neidentifikuje prechodné ustanovenie, z ktorého by vyplývala aplikácia skoršieho znenia § 29 na rozhodnutie vydané v auguste 2026.

To nie je formálna chyba v označení paragrafu.

Orgán musí byť schopný identifikovať právnu normu, podľa ktorej vykonal screening, určil obsah výroku a stanovil opatrenia.

Ak rozhoduje podľa nového znenia, musí aplikovať nové číslovanie a právne funkcie jednotlivých odsekov. Ak považuje za rozhodné skoršie znenie, musí uviesť zákonný prechodný titul, ktorý taký postup odôvodňuje.

Napadnuté záväzné stanovisko neurobilo ani jedno.

Táto vada je o to závažnejšia, že práve novela zmenila procesnú architektúru § 29 a explicitne formulovala obsah negatívneho screeningového výsledku vrátane požiadavky na jeho hlavné dôvody.

VIII. Odvolací návrh

Napadnuté záväzné stanovisko nevychádza z úplného a správne právne vyhodnoteného skutkového stavu.

Príslušný orgán zamenil zákonnú screeningovú otázku za kategóriu „súhlasných stanovísk“, obsahovo neutralizoval výslovnú požiadavku cestného správneho orgánu na posudzovanie, nevyporiadal fragmentáciu projektu a medzičasovú realizáciu jeho stavebnej prípravy, pracoval s neúplným obrazom predmetu a východiskového stavu územia, nevysvetlil významnosť preukázaných dopravných a hlukových vplyvov a priaznivý dopravný záver založil na technickej podmienke, ktorú právne nezabezpečil.

Nejde o súbor izolovaných formálnych nedostatkov.

Ide o jednu vecnú chybu screeningu: príslušný orgán neposúdil environmentálne účinky Novej Bažantnice ako jedného funkčne a etapovo realizovaného projektu, ale ako zvyšok projektu po tom, čo časť jeho stavebnej prípravy už prešla do „existujúceho stavu“.

Takto zúžený predmet nemôže byť zákonným základom negatívneho screeningu.

Združenie domových samospráv preto navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko **zmenil tak, že navrhovaná činnosť „NOVÁ BAŽANTNICA“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.**

Subsidiárne navrhuje napadnuté záväzné stanovisko **zrušiť a vec vrátiť príslušnému orgánu na nové rozhodnutie**, v ktorom bude navrhovaná činnosť posúdená v jej skutočnom funkčnom, časovom a environmentálnom rozsahu vrátane už realizovanej stavebnej prípravy, kumulatívnych dopravných a hlukových vplyvov a environmentálnych účinkov celého projektu.

* * *

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasilať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

• **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

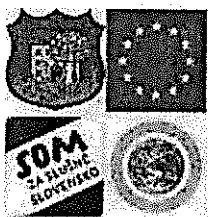
• **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoloňovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je nešťátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to

výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu okrem presadzovania environmentálneho participalizmu a presadzovania environmentálnych záujmov. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani spoločensky, ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom každého a všetkých. Právo Európskej únie spája činnosť environmentálnych organizácií nielen s advokáciou verejných záujmov životného prostredia v administratívnych konaniach ale aj ako aktéra spoločenského, ekonomického a politického života a ako neoddeliteľnú súčasť systému demokratického dialógu a systému brzd a protiváh (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=OJ:C_202603962).

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

+421 907 901 676
www.samospravaydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

RNDr. Roman Šutka, PhD., Národného oslobodenia 1635/1A, 900 27 Bernolákovo

V Bernolákove dňa 11.09.2026

Okresný úrad Senec
OSŽP
Hurbanova 21
903 01 Senec

Číslo: OU-SC-OSZP-2026/002294-038

Vec: Odvolanie dotknutej verejnosti proti záväznému stanovisku zo dňa 27.08.2026

1. Správny orgán záväzným stanoviskom zo dňa 27.08.2026 rozhodol, že navrhovaná činnosť „NOVÁ BAŽANTNICA“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z., nakoľko dospel k záveru, že „*pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude zmena navrhovanej činnosti predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov.*“
2. Rovnaký zámer už bol predmetom posudzovania pod č. OU-SC-OSZP-2024/002744-028, ktoré bolo zastavené po späťvzatí zo strany (iného) navrhovateľa SJ družstvo Property. V uvedenom konaní bolo vznesených viacero pripomienok zo strany dotknutých orgánov a zainteresovanej verejnosti. Navrhovateľ správny orgán vyzval na poskytnutie doplňujúcich informácií a navrhovateľ následne návrh zobral späť. Správny orgán mal uvedené pripomienky zahrnúť aj do nového konania a vysporiadať sa s nim, keďže ide o rovnaký projekt. Opakované podávanie toho istého projektu (hoc aj iným navrhovateľom) po tom, ako boli v prvotnom konaní vznesené zásadné pripomienky, nemôže navrhovateľovi umožniť vyhnúť sa procesným dôsledkom vznesenia námietok.
3. Lokalita „Nová bažantnica“ bola predmetom zmien a doplnkov územného plánu obce Bernolákovo č. 2/2004, z ktorej vyplynula požiadavka vyhotovenia územného plánu zóny: „*Pre navrhovanú plochu D3/O je potrebné obstaráť a schváliť územný plán zóny.*“ Zo zmien a doplnkov č. 1/2020 vyplýva požiadavka vyhotovenia a kladného prerokovania urbanistickej štúdie (str. 72, blok BZ1). Až následne môže byť spracovaný konečný projekt zohľadňujúci schválené regulácie a predložený na posúdenie. Je nelogické posudzovať projekt, ktorý nemusí byť konečný.
4. Správny orgán sa tiež nijako nevysporiadal so skutočnosťou, že navrhovaná činnosť je parciálnou časťou širšieho zámeru, ktorého časť už bolo posudzovaná ako „Nová Bažantnica Stred“ bývalým Obvodným úradom životného prostredia Senec pod č. ŽP/EIA/1515/13-Gu. Takéto delenie zámeru neumožňuje jeho komplexné posúdenie a súčasne je jeho dôsledkom obchádzanie prahových hodnôt pre povinné hodnotenie vplyvov.
5. V obci Bernolákovo prebehla v rokoch 2020 a 2021 ideová súťaž Vízia rozvoja obce Bernolákovo, v rámci ktorej bolo vo všetkých súťažných návrhoch už realizované (Etapu I) a aj navrhované územie (Etapu II) Nová Bažantnica označené za „kobercovú výstavbu“ a dehumanizovanú zónu. Je preto potrebné vypracovať sociologický posudok, posudok z oblasti sociálnej geografie a vplyvu suburbanizácie na zmeny sociálneho prostredia, urbanistický posudok, hodnotenie HIA (Health impact assessment) so špeciálnym zreteľom na sociálne dopady suburbanizácie kobercového typu na psychické a psychosomatické zdravie obyvateľov a hodnotenie SIA (social impact assessment) so špeciálnym zreteľom na sociálne dopady suburbanizácie kobercového typu na sociálne väzby, rodinné vzťahy a vývoj detí a mládeže.
6. Je potrebné vypracovať demografickú a dopadovú štúdiu nárastu obyvateľstva na existujúcu verejnú občiansku vybavenosť obce s dôrazom na jej dostupnosť z riešeného územia (školsťvo, kultúra, šport, zdravotníctvo a ostatné služby).

7. Projekt nezohľadňuje prebiehajúce klimatické zmeny a potrebu zadržiavanie vody v krajine namiesto jej rýchleho odvádzanie z územia prostredníctvom kanalizácie. Je potrebné projekt doplniť o prvky zachytávanie vôd a jej spätné využitie. Správny orgán sa uspokojil iba s prísľubom navrhovateľa: „Navrhovateľ požiadavky rešpektuje a budú zohľadnené v ďalších stupňoch projektovej prípravy. Dokumentácia bude vypracovaný odborne spôsobilou osobou a bude zohľadňovať geologické a hydrogeologické pomery územia ako aj uvedené aktualizované návrhové intenzity dažďa. Navrhovateľ bude rešpektovať platnú legislatívu. V rámci projektu budú uplatňované všetky opatrenia na ochranu vôd, pričom bude zabezpečené hospodárne využívanie vôd. Jedná sa o povinnosť vyplývajúcu z osobitných predpisov.“ Tieto zásadné enviromentálne aspekty však majú byť práve predmetom tohto konania.
8. Navrhovateľ v predloženom zámere neriešil otázku verejnej dopravy s odôvodnením, že to nie je v jeho kompetencii. Bez zohľadnenia a posúdenia komplexnej dopravnej záťaže dotknutého aj širšieho územia nie je možné vyhodnotiť environmentálne dopady dopravnej obsluhy územia, ktoré sú zo svojej podstaty zdrojom značných plynných aj hlukových emisií. Pre zníženie emisnej záťaže je žiadúce vytvoriť podmienky pre využívanie hromadnej verejnej dopravy.
9. Projekt má nedostatočné plochy verejnej zelene, neobsahuje plochy pre verejné a slobodné zhromažďovanie osôb, plochy pre objekty na zabezpečenie vzdelávania.
10. Nie je riešená sanácie projektom vyvolanej potreby zabezpečenia kapacít materskej a základnej školy. Navrhovateľ odkazuje na kompetencie obce, čím však prenáša náklady externalít jeho projektu na verejné zdroje. Táto otázka však musí byť riešená komplexne, vrátane prípadného vyčlenenia potrebných pozemkov na odkúpenie obcou na výstavbu materskej a základnej školy.
11. V projekte úplne absentujú polyfunkčné objekty a priestory občianskej vybavenosti. Navrhovateľ uvádza: „Navrhovaná IBV je určená pre rozvoj a zlepšenie bývania formou IBV kde je deficit kvalitného bývania, individuálneho bývania, takže projekt má za cieľ zvýšiť tento potenciál.“ Práve výstavba kobercového typu bez základnej občianskej vybavenosti však nespĺňa charakteristiku kvalitného bývania.
12. Na námietky ohľadom dopravného zaťaženia navrhovateľ reaguje vyslovením nádeje: „Zo spracovaného dopravno-kapacitného posúdenia podľa technických podmienok TP16/2015-Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR /Sekcie cestnej dopravy a pozemných komunikácií z roku 2015 vyplýva, že existujúca a zrekonštruovaná styková križovatka bude za predpokladov stanovených v DKP kapacitne vyhovujúca. Na základe dopravno-kapacitného posúdenia, napojenie IBV na existujúcu dopravnú infraštruktúru predpokladáme, že bude na všetkých vjazdoch v rannej špičke vyhovujúci stupeň kvality A-D, v poobednej špičke vyhovujúci stupeň kvality A-C.“ Projekt nemôže byť založený na želaniach a očakávaníach neistých budúcich udalostí. Projekt tohto rozsahu pritom prinesie ďalšie dopravnú záťaž pre obec Bernolákovo a následne aj pre cestu č. 61.
13. Sám navrhovateľ priznáva prekročenie najvyšších prípustných hladín hluku: „Pre účely stanovenia budúcej hlukovej záťaže navrhovaného obytného súboru, spôsobovanej dopravou v dotknutom vonkajšom prostredí a tiež hodnotenia vplyvu hluku z prevádzky (parkoviská na teréne, vjazd/výjazd z garáží) navrhovanej činnosti na dotknuté vonkajšie prostredie bola vypracovaná Hluková štúdia v máji 2025, ktorú vypracovala Ing. Katarína Drgoňová. Zo záverov vyplýva, že bude v rámci výstavby druhej etapy dochádzať k prekročeniu najvyšších prípustných hladín hluku z iných zdrojov na fasádach posudzovaných rodinných domov. K prekročeniu dôjde pre kategóriu územia II a III vo všetkých referenčných časových intervaloch v zmysle Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. Je preto nutné navrhnuť zvukovú izoláciu obvodového plášťa tak, aby boli splnené požiadavky pre hluk v chránenom vnútornom prostredí podľa Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z.“ Takéto stanovisko je nedostatočné. Namiesto opatrení na zníženie hlučnosti sa navrhujú opatrenia, ktorých podstatou je uzatvorenie obyvateľov do ich domov ako únik pred hlučnosťou. Navrhovateľ súčasne v inej časti uvádza mieru zelene v projekte, v skutočnosti však zjavne predkladá projekt, ktorý využitie tejto zelene na trávenie voľného času obyvateľmi reálne nepredpokladá.
14. V tesnej blízkosti riešeného územia sa nachádza riečny tok Čierna voda. Navrhovateľ na túto skutočnosť v projekte nijako nereaguje a v rámci konania na uvedenú námietku reagoval iba všeobecnými prísľubom: „Navrhovateľ nemá voči vyššie uvedenému žiadne výhrady ani námietky a je toho názoru, že počas realizovania ako aj po zrealizovaní navrhovanej investície, pri splnení zákonom daných požiadaviek, nedôjde k ohrozeniu alebo znečisteniu riečneho toku“ nad legislatívou ustanovenú mieru.“

15. Ohľadom požiadavky pešej prístupnosti do centra obce navrhovateľ uvádza: „Navrhovateľ v rámci prípravy svojho zámeru aktívne komunikuje s obcou a to aj v súvislosti s jej nadradenou infraštruktúrou. *Pripomienka akceptovaná.*“ Pripomienku by bolo možné považovať za akceptovanú vtedy, ak by bola zapracovaná do projektu. Navrhovateľ deklaruje budovanie kvalitného bývania v projekte a súčasne túto základnú otázku opomenul, čím vlastne priznal predpoklad zabezpečenia dostupnosti výlučne motorovými vozidlami.
16. Absentuje štúdia dopadu projektu na zvýšenie povrchovej teploty v území. V súvislosti s prebiehajúcou klimatickou zmenou je tento aspekt potrebné riešiť aj s cieľom zníženia potreby energeticky náročného externého chladenia.
17. Absentuje štúdia množstva vyprodukovaného odpadu a zaťaženia životného prostredia odpadom za predpokladanú dobu životnosti a prevádzky posudzovanej činnosti.
18. Na základe uvedeného žiadam, aby bolo záväzné stanovisko zo dňa 27.08.2026 zrušené alebo zmenené tak, že bude určené posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

podpísané elektronicky

RNDr. Roman Šutka, PhD.

Číslo spisu

Poréžiznamu

Číslo zápisnice
0060144/2026

Dátum prijatia
12.9.2026

Forma originálu
hovoríme elektronická

Ján Tóth
Muškátová 6244/13
900 27
Bernolákovo

Okresný úrad Senec
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Hurbanova 21
903 01 Senec

Tn

OKRESNÝ ÚRAD SENEC -12-	
15. 09. 2026	
Číslo zápisu: 60660/1026	Číslo spisu:
Prihody:	Vybavuje:

V Bernolákove , dňa 11.9.2026

Vec: Odvolanie proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-SC-OSZP-2026/002294-038 zo dňa 27. 08. 2026 – navrhovaná činnosť „NOVÁ BAŽANTNICA“

Ako príslušník dotknutej verejnosti podávam odvolanie proti výrokovej časti uvedeného záväzného stanoviska, ktorou Okresný úrad Senec určil, že navrhovaná činnosť „NOVÁ BAŽANTNICA“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

V tomto konaní som už predložil pripomienky, ktoré sú zachytené v odôvodnení napadnutého stanoviska. Týkali sa najmä dopravy, občianskej vybavenosti, škôl, verejnej zelene, pešej dostupnosti a vodného hospodárstva. Na ich vecnom obsahu trvám v rozsahu a s odôvodnením uvedeným v tomto odvolaní.

Napadnutý výrok považujem za predčasný a nedostatočne podložený vo vzťahu k celkovému zaťaženiu územia a podmienkam života jeho obyvateľov.

1. Hlavný dôvod odvolania: nedostatočné vyhodnotenie spoločných dôsledkov rozrastania lokality

Mojou zásadnou námietkou je postupné rozrastanie lokality Nová Bažantnica bez dostatočne preukázaného súbežného zabezpečenia dopravnej obsluhy, občianskej vybavenosti a verejných priestorov. Žiadam vyhodnotiť, či ďalší rozsah bývania môže byť prijateľný pri súčasnom stave územia a pri započítaní ostatnej relevantnej výstavby.

Samotné záväzné stanovisko v záverečnom hodnotení na strane 21 uvádza rozsah 149 rodinných domov, 9 bytových domov a 442 parkovacích státí. Ide preto o rozvoj, pri ktorom je potrebné posúdiť aj širšie vzťahy a dosahy mimo hraníc stavebných pozemkov.

Rozlišujem existenciu jednotlivých odborných posúdení od dostatočného vyhodnotenia spoločných dôsledkov rozvoja. Úrad uvádza, že kumulatívne vplyvy zohľadnil. Z odôvodnenia však podľa môjho názoru nie je dostatočne zrozumiteľné, aký celkový rozvojový scenár bol podkladom tohto záveru a ako sa premietol do vyhodnotenia každodenných podmienok života v obci.

Žiadam preto jednoznačne identifikovať:

- existujúce a schválené zámery zahrnuté do spoločného hodnotenia;
- ďalšie známe plánované činnosti a spôsob zohľadnenia ich súvislostí;

- celkový počet bytových jednotiek a predpokladaný počet obyvateľov hodnoteného územia;
- spoločné nároky na dopravu, technickú infraštruktúru a dostupnosť základných služieb;
- územný rozsah hodnotenia a dôvody jeho zvolenia.

Bez tohto prehľadu nemožno spoľahlivo overiť, či záver o prijateľnosti ďalšej výstavby vychádza zo skutočného výsledného zaťaženia územia.

Príloha č. 10 zákona EIA zahŕňa súvislosti s inými činnosťami, súčasný stav územia, účinky na zdravie, ovplyvňovanie pohody života a kumuláciu vplyvov. Práve v týchto súvislostiach žiadam napadnutý výrok preskúmať.

2. Školy, škôlky a občianska vybavenosť musia byť zohľadnené aj cez ich dopravné a environmentálne dôsledky

Pri mojich pripomienkach k materským a základným školám a verejným priestorom navrhovateľ na strane 13 odkazuje na kompetencie samosprávy.

Takáto odpoveď nerieši podstatu námietky. Otázkou je, aké potreby vyvolá navrhovaná výstavba, kde sa budú naplňovať a aké dôsledky to prinesie pre obyvateľov a životné prostredie.

Ak základné služby nebudú kapacitne alebo pešo dostupné, môže sa zvýšiť potreba každodenného dochádzania autom. Tento dôsledok treba overiť najmä pri cestách do škôl a škôlok, ktoré sa môžu časovo prekrývať s dopravnou špičkou.

Žiadam doplniť primerané vyhodnotenie:

- očakávaného prírastku obyvateľov vrátane odhadu počtu detí;
- dostupných kapacít materských a základných škôl, overených u zriaďovateľa;
- umiestnenia a reálnej dostupnosti základných služieb;
- dodatočných dopravných nárokov pri nedostatočnej miestnej vybavenosti;
- vplyvu týchto nárokov na hluk, ovzdušie, bezpečnosť pohybu a pohodu života.

Údaje musia vychádzať z celého posudzovaného zámeru. Počet bytov v jednej jeho časti nemôže nahradiť bilanciu všetkých bytových jednotiek v rodinných a bytových domoch.

Predmetom mojej požiadavky je preukázanie dôsledkov rozvoja a ich prijateľnosti. Konkrétne rozdelenie povinností medzi investora, obec a ďalšie subjekty je potrebné riešiť podľa ich zákonných kompetencií.

3. Dopravné hodnotenie musí zodpovedať výslednému zaťaženiu obce

Stanovisko na strane 8 uvádza predpokladaný nárast intenzity dopravy o viac ako 80 %. Takýto nárast vyžaduje presvedčivé vysvetlenie jeho dôsledkov pre existujúce obytné územie.

Existenciu dopravno-kapacitného posúdenia beriem na vedomie. Žiadam však preskúmať jeho vstupné údaje, rozsah a predpoklady, najmä:

- aktuálnosť dopravných údajov;

- zahrnutie existujúcej a schválenej výstavby;
- predpoklady využívania automobilovej a verejnej dopravy;
- zohľadnenie dochádzania za školami a službami;
- dosah na nadväzujúce komunikácie a križovatky podľa skutočných dopravných smerov;
- podmienky, za ktorých má byť dopravná sieť kapacitne vyhovujúca.

Ak prijateľnosť zámeru závisí od úpravy križovatky alebo inej dopravnej stavby, treba objasniť, či je jej uskutočnenie reálne zabezpečené a ako bude časovo previazané s užívaním novej výstavby. Potrebne je vyhodnotiť aj situáciu, keď opatrenie nebude dokončené včas.

Kapacitná priechodnosť križovatky sama osebe nevysvetľuje všetky dôsledky zvýšenej dopravy v obytných uliciach. Žiadam vyhodnotiť tiež bezpečnosť chodcov, priechodnosť peších trás a hlukové zaťaženie.

4. Verejná doprava a pešie spojenia musia byť reálne použiteľné

Na moje pripomienky k verejnej doprave a pešiemu spojeniu nadväzuje požiadavka posúdiť skutočné možnosti obyvateľov dostať sa k základným službám bez použitia auta.

Žiadam doložiť mapové a funkčné vyhodnotenie peších trás k zastávkam, školám a základným službám, vrátane ich súvislosti, bezpečnosti a dostupnosti pre deti, seniorov a osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu.

Pri verejnej doprave treba overiť dostupnosť zastávok a primeranosť obsluhy očakávanému nárastu obyvateľov. Ak sa pri dopravných výpočtoch predpokladá určitý podiel ciest verejnou dopravou alebo pešo, musí byť tento predpoklad podložený reálnymi podmienkami.

Ak sú na zmiernenie dopravných vplyvov potrebné nové spojenia, žiadam vyhodnotiť ich uskutočniteľnosť a spôsob zabezpečenia.

5. Hluk a verejné priestory treba posúdiť z hľadiska každodenného bývania

Zo stanoviska vyplýva prekračovanie vonkajších hlukových limitov. Úrad pritom vychádza aj z aktualizovanej hlukovej štúdie z mája 2026 a následného stanoviska RÚVZ.

Žiadam preskúmať, či navrhované opatrenia dostatočne chránia podmienky bývania existujúcich aj budúcich obyvateľov, vrátane primeraných vonkajších priestorov na pobyt a oddych.

Potrebné je objasniť najmä:

- výslednú hlukovú záťaž po realizácii opatrení;
- ochranu dotknutých existujúcich domov;
- podklady pre predpokladané vlastnosti ich fasád a vetrania;
- umiestnenie a hlukovú využiteľnosť vonkajších pobytových plôch;
- * možnosti znížovania hluku pri zdroji alebo na trase jeho šírenia.

Súčasne žiadam vyhodnotiť verejne prístupnú zeleň a pobytové priestory podľa ich výmery, dostupnosti, funkcie a očakávaného počtu používateľov. Celkový podiel zelene vrátane

súkromných záhrad nevypovedá sám osebe o dostupnosti spoločných priestorov pre obyvateľov.

6. Výsledné nároky na vodu, kanalizáciu a hospodárenie so zrážkovou vodou

Žiadam preskúmať, či podklady o technickej infraštruktúre pokrývajú výsledné zaťaženie po realizácii zámeru spolu s ostatnou relevantnou výstavbou.

Za potrebné považujem overenie kapacitných rezerv zásobovania vodou, odvádzania a čistenia splaškových vôd a riešenia zrážkovej vody. Hodnotenie má rozlišovať bežnú prevádzku a návrhové špičkové zaťaženie.

Stanoviská správcov sietí treba vyhodnotiť podľa ich konkrétneho rozsahu, kapacitných predpokladov a podmienok. Ak prijateľnosť zámeru závisí od rozšírenia sietí alebo iných opatrení, žiadam preukázať ich uskutočniteľnosť.

Podrobné technické riešenia možno rozpracovať v ďalšej príprave. Už pri rozhodovaní o potrebe ďalšieho posudzovania však musí byť dostatočne objasnené, či je výsledné zaťaženie zvládnuteľné bez významných nepriaznivých vplyvov.

7. Vyhodnotenie mojich pripomienok a účinnosť opatrení

Moje pripomienky sledujú spoločnú otázku: či intenzita rozvoja zodpovedá podmienkam a možnostiam územia a či sa zachová prijateľná kvalita života.

Žiadam preto, aby boli vyhodnotené aj vo vzájomnej súvislosti. Nedostupná vybavenosť môže zvyšovať dopravu; doprava môže zhoršovať hluk a bezpečnosť pešieho pohybu; nedostatok vhodných verejných priestorov môže obmedzovať každodenný oddych. Tieto väzby treba preveriť, nie uzavrieť samostatnými odpoveďami o kompetenciách jednotlivých subjektov.

Pri každom opatrení rozhodujúcom pre záver o neprítomnosti významných nepriaznivých vplyvov žiadam objasniť jeho obsah, predpokladaný účinok, zodpovedný subjekt, termín realizácie a spôsob overenia splnenia.

Dôkazné návrhy

Navrhujem, aby odvolací orgán pri preskúmaní vyhodnotil a podľa potreby doplnil najmä:

1. Moje pôvodné stanovisko založené v administratívnom spise a spôsob vyhodnotenia jednotlivých pripomienok.
2. Posledné verzie dopravných a hlukových posúdení vrátane vstupov, príloh a vyjadrení príslušných orgánov.
3. Prehľad existujúcej, schválenej a relevantnej plánovanej výstavby zahrnutej do hodnotenia širších vzťahov.
4. Bilanciu bytových jednotiek a predpokladaného počtu obyvateľov celého zámeru.
5. Údaje obce a zriaďovateľa škôl o kapacitách a dostupnosti materských a základných škôl.
6. Podklady o peších spojeniach, verejnej doprave a verejne prístupných pobytových plochách.

7. Kapacitné podklady prevádzkovateľov vodovodu, kanalizácie a čistiarne odpadových vôd.
8. Doklady o zabezpečení dopravných a infraštruktúrnych opatrení, od ktorých závisí prijateľnosť zámeru.

Ide o návrhy na vyhodnotenie alebo obstaranie podkladov; netvrdím, že všetky uvedené dokumenty prikladám k odvolaniu.

Odvolací návrh

Navrhujem, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko **zmenil tak, že navrhovaná činnosť „NOVÁ BAŽANTNICA“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.**

Ak dostupné podklady nepostačujú na takúto zmenu, navrhujem, aby odvolací orgán záväzné stanovisko **zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie**, s požiadavkou odstrániť uvedené nedostatky a preskúmateľne vyhodnotiť celkové a kumulatívne vplyvy zámeru.

Cieľom môjho odvolania je zabezpečiť, aby rozsah ďalšej výstavby vychádzal z overených možností územia a aby boli jej dôsledky pre existujúcich aj budúcich obyvateľov riadne vyhodnotené pred rozhodnutím, že ďalšie posudzovanie nie je potrebné.

Ján Tóth



