MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Bratislava 21.9.2026
číslo spisu: 10838/2026-9
číslo záznamu: 27861/2026

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad spoločnosti Wastech, s.r.o., so sídlom Račianska 88 B, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 46 788 930 zo dňa 18. 02. 2026, doplnený podaním zo dňa 28. 03. 2026 a rozklad Ing. Viery Kresánkovej, trvale bytom Krížna 333/7, 017 01 Považská Bystrica zo dňa 19. 02. 2026 podané proti záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie environmentálneho posudzovania a povoľovania, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4730/2026-11.1/šm, 4915/2026, 4916/2026-int. zo dňa 29. 01. 2026, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozhodlo podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „Zlepšenie nakladania s nemocničným odpadom v nemocnici Piešťany“ navrhovateľa Nemocnica Alexandra Wintera n.o., so sídlom Winterova ul. 66, 921 01 Piešťany, IČO: 36 084 221, zastúpeného spoločnosťou EKOS PLUS s.r.o., so sídlom Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31

392 547 za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska

a

záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 4730/2026-11.1/šm, 4915/2026, 4916/2026-int. zo dňa 29. 01. 2026

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, Nemocnica Alexandra Wintera n.o., so sídlom Winterova ul. 66, 921 01 Piešťany, IČO: 36 084 221, zastúpený spoločnosťou EKOS PLUS s.r.o., so sídlom Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 392 547 (ďalej len „navrhovateľ“), predložil na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu posudzovania vplyvov na životné prostredie, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, oddelenie posudzovania vplyvov na životné prostredie I., Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava (ďalej len „ministerstvo“) dňa 23. 08. 2024 zámer navrhovanej činnosti podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 12. 2024 (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2024“) „Zlepšenie nakladania s nemocničným odpadom v nemocnici Piešťany“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“). Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) v znení neskorších predpisov sa dňom predloženia zámeru navrhovanej činnosti začalo konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2024, upovedomilo podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku známych účastníkov konania, že dňom doručenia zámeru začalo podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku správne konanie vo veci posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Zámer bol zverejnený dňa 28.08.2024 na webovom sídle ministerstva, na adrese: https://www.enviroportal.sk/eia/detail/zlepsenie-nakladania-s-nemocnicnym-odpadom-v-nemocnici-piestany

K zámeru bolo podľa § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2024 doručených 6 stanovísk.

Ministerstvo podľa § 30 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2024 listom č. 14675/2024-11.1.1/šm, 64054/2024, 64055/2024-int. zo dňa 30. 09. 2024 upovedomilo navrhovateľa, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania o prerokovaní rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti.

Prerokovanie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti s navrhovateľom v zmysle § 30 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2024 sa konalo dňa 04. 10. 2024 o 10.00 hod. v budove Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky za účasti navrhovateľa.

Ministerstvo na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti a stanovísk doručených k zámeru určilo podľa § 30 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2024 rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti rozhodnutím č. 14675/2024-11.1.1/šm, 65680/2024, 65681/2024-int., 65682/2024-N, zo dňa 07. 10. 2024 (ďalej len „rozsah hodnotenia“).

Na základe rozsahu hodnotenia vypracovala správu o hodnotení navrhovanej činnosti spoločnosť EKOS PLUS s.r.o., Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto (ďalej len „správa o hodnotení“).

Navrhovateľ predložil správu o hodnotení podľa ust. § 31 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2024 ministerstvu dňa 06. 02. 2025.

Správa o hodnotení bola podľa ust. § 33 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.) listom ministerstva č. 8457/2025-11.1/šm; 10524/2025; 10554/2025-int., zo dňa 26. 02. 2025 zaslaná na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu (Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcii obehového hospodárstva, odboru odpadového hospodárstva, v súčasnosti odboru odpadového a obehového hospodárstva), povoľujúcemu orgánu (Okresnému úradu Piešťany, odboru starostlivosti o životné prostredie), dotknutej obci (Mesto Piešťany), dotknutému samosprávnemu kraju (Trnavský samosprávny kraj) a dotknutým orgánom (Okresnému úradu Piešťany, odboru krízového riadenia; Okresnému úradu Piešťany, odboru starostlivosti o životné prostredie; Okresnému úradu Piešťany, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave; Okresnému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru v Piešťanoch). Ministerstvo následne listom č. 8457/2025-11.1/šm, 17545 zo dňa 28. 03. 2025 doposlalo správu o hodnotení Ministerstvu zdravotníctva Slovenskej republiky, inšpektorátu kúpeľov a žriediel.

Ministerstvo podľa § 33 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnilo správu o hodnotení v centrálnom informačnom systéme Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (www.enviroportal.sk) dňa 26. 02. 2025.

Ministerstvo požiadalo dotknutú obec, Mesto Piešťany, aby informovala o doručení správy o hodnotení verejnosť a podľa § 34 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. bezodkladne zverejnila upovedomenie o začatí konania, informáciu o doručení správy o hodnotení, všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie, prípadne ďalšie informácie, ktoré považuje za relevantné, na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce na dobu najmenej 30 dní a zároveň oznámila verejnosti, kde a kedy možno do správy o hodnotení nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky, a označí miesto, kde sa môžu podávať.

Ministerstvo zároveň požiadalo dotknutú obec, aby v spolupráci s navrhovateľom podľa § 34 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. zabezpečila verejné prerokovanie navrhovanej činnosti, ak má záujem ho vykonať a prizvali naň okrem verejnosti aj zástupcov príslušného orgánu, rezortného orgánu a dotknutých orgánov. Súčasne bola dotknutá obec upozornená, že ak sa rozhodne vykonať verejné prerokovanie navrhovanej činnosti, termín a miesto verejného prerokovania je povinná oznámiť najneskôr 10 dní pred jeho konaním.

Dotknutá obec, Mesto Piešťany, informovala verejnosť o doručenej správe o hodnotení zverejnením na svojej úradnej tabuli a internetovej stránke. Verejnosť mala možnosť

nahliadnuť do správy o hodnotení na mestskom úrade Mesta Piešťany a zároveň mala možnosť doručiť svoje stanovisko do 30 dní od zverejnenia správy o hodnotení.

V zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. účinného od 01. 01. 2025 je vykonanie verejného prerokovania navrhovanej činnosti na rozhodnutí dotknutej obce – Mesta Piešťany.

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti sa v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti neuskutočnilo.

Podľa § 35 zákona č. 24/2006 Z. z. bolo na ministerstvo k správe o hodnotení doručených celkom 9 písomných stanovísk

K správe o hodnotení doručili ministerstvu stanoviská nasledovné dotknuté orgány, rezortný orgán, dotknutá obec a dotknutá verejnosť:

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového a obehového hospodárstva doručil súhlasné stanovisko listom č. 12685/2025 zo dňa 17. 03. 2025.

Trnavský samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životné prostredia doručil súhlasné stanovisko listom č. 05668/2025/OÚZP-7/Re zo dňa 12. 03. 2025.

Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie doručil súhlasné stanovisko listom č. OU-PN-OSZP-2025/004198-002 zo dňa 03. 03. 2025.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave zaslal stanovisko listom č. RÚVZTT/OE/1312/2327/2025 zo dňa 27. 03. 2025. V tomto stanovisku úrad požaduje preukázať spôsob objektívneho overovania, že je odpad zbavený infekčnosti, a zároveň požaduje dodržiavanie platnej legislatívy o ochrane zdravia zamestnancov a zabezpečení účinného vetrania

Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, štátna kúpeľná komisia doručilo vyjadrenie listom č. S18257-2025-IKŽ-14 zo dňa 10. 04. 2025. V stanovisku úrad upozorňuje, že činnosť je umiestnená v ochrannom pásme II. stupňa, kde platia zákazy činností negatívne ovplyvňujúcich prírodnú liečivú vodu, a požaduje zapracovanie opatrení na ochranu podzemných vôd a ovzdušia do projektovej dokumentácie.

Spoločnosť Wastech, s.r.o. doručila stanovisko listom zo dňa 26. 03. 2025, v ktorom vyjadruje nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti. Dôvodom nesúhlasu je umiestnenie v ochrannom pásme II. stupňa prírodných liečivých zdrojov, vplyv hluku a mikrovlnného žiarenia na ľudí a pacientov s implantátmi, ako aj potreba dovážať odpad, keďže samotná nemocnica Piešťany kapacitu zariadenia nenaplní. Spoločnosť zároveň považuje názov zámeru za zavádzajúci a pochybuje, či dôjde k úplnej dekontaminácii a odstráneniu infekčnosti.

Spoločnosť Odvoz a likvidácia odpadu a.s. (OLO a.s.) predložila stanovisko listom č. 834/2025 zo dňa 25. 03. 2025, v ktorom s činnosťou zásadne nesúhlasí. Namieta skutočnosť, že dekontaminovaný odpad môže byť naďalej potenciálne infekčný, a preto nesúhlasia s jeho zhodnocovaním v spaľovni komunálneho odpadu (ZEVO) a odporúčajú jeho spracovanie výlučne v spaľovni nebezpečných odpadov.

Účastník konania Dávid Cirok, trvale bytom Jánošikova 492/11, 941 11 Palárikovo, doručil stanovisko listom zo dňa 27. 03. 2025, v ktorom nesúhlasí s navrhovanou činnosťou, pretože považuje správu o hodnotení za nepresnú a zavádzajúcu. Vo svojom podaní žiada presne definovať druhy a množstvá prednostne zhodnocovaného odpadu z nemocnice Piešťany, žiada vypracovať zvozovú štúdiu, hlukovú štúdiu vplyvu na pacientov polikliniky a preukázať technickú a biologickú čistotu vypúšťanej vodnej pary.

Účastníčka konania Ing. Viera Kresánková, Krížna 333/7, 017 01 Považská Bystrica, doručila stanovisko listom zo dňa 25. 03. 2025 a taktiež s realizáciou zásadne nesúhlasí. V stanovisku upozorňuje na viaceré nesprávne tvrdenia v správe o hodnotení, vyjadruje obavy z dovážania odpadov zo zahraničia a považuje technológiu za nevhodnú, keďže nedochádza k úplnej sterilizácii mikroorganizmov. Zároveň poukazuje na chýbajúce informácie o koncovom nakladaní s výstupným odpadom a vyjadruje obavu z vážneho rizika znečistenia prírodných liečivých vôd

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. vypracovala na základe určenia ministerstva listom č. 8457/2025-11.1/šm; 14127/2025, zo dňa 13. 03. 2025, RNDr. Blanka Kiripolská, zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie pod číslom 610/2014/OEP (ďalej len „spracovateľka posudku“).

Navrhovateľ na základe požiadavky spracovateľky posudku doplnil podklady a vysvetlenia potrebné k spracovaniu odborného posudku. Na základe miestnej obhliadky boli ozrejmené vzdialenosti obytnej zóny, napojenie na dopravnú infraštruktúru, umiestnenie v objekte a možnosti stretu s pacientami polikliniky. Podrobnejšie bol vysvetlený spôsob skladovania a manipulácie odpadov v objekte, v chladiacom zariadení ako aj v uzamykateľných kontajneroch. Objasnený bol následný spôsob nakladania s odpadmi po procese v zariadeniach nachádzajúcich sa v blízkom okolí. Vo väzbe ku kapacite zariadenia a kapacite chladiaceho zariadenia bola spracovateľkou posudku prepočítaná odhadovaná frekvencia dovozu a odvoz odpadu. Navrhovateľom bolo taktiež po miestnej obhliadke vysvetlené, že obrázky so zariadením SW 440 v správe o hodnotení sú len ilustračné a použité bude zariadenie SW 250.

Spracovateľka posudku vypracovala odborný posudok v súlade s § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. na základe predloženého zámeru, správy o hodnotení, rozsahu hodnotenia, doručených písomných stanovísk k správe o hodnotení, platnej legislatívy, doplnenia od navrhovateľa, miestnej obhliadky a iných skutočností, ktoré súvisia s navrhovanou činnosťou.

Na základe uvedeného spracovateľka posudku odporučila príslušnému orgánu vydať záverečné stanovisko s odporučením realizovať navrhovanú činnosť za podmienky rešpektovania opatrení uvedených v kapitole 4.7 odborného posudku s tým, že neurčitosti, ktoré sa vyskytli v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, je potrebné vyriešiť v ďalších stupňoch dokumentácie pre povolenie navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

Odborný posudok bol doručený navrhovateľom na ministerstvo dňa 05. 06. 2025.

Ministerstvo listom č. 8457/2025-11.1/šm; 31911/2025, zo dňa 05. 08. 2025, podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámilo účastníkov konania, že zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie záverečného stanoviska a že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, a to v lehote do 7 dní od doručenia predmetného upovedomenia.

Ministerstvo následne opakovane upovedomilo účastníkov konania listom č. 8457/2025-11.1/šm, 44787/2025 zo dňa 07. 08. 2025 podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, že majú možnosť sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Ministerstvo na základe § 25 ods. 2 zákona a v súlade s § 26 ods. 1 správneho poriadku zaslalo upovedomenie o podkladoch rozhodnutia pre dotknutú verejnosť prostredníctvom verejnej vyhlášky. Ministerstvo zverejnilo verejnú vyhlášku na svojej úradnej tabuli dňa 11. 08. 2025 a dotknutá obec ju zverejnila na svojej úradnej tabuli dňa 13. 08. 2025. Vzhľadom

na skutočnosť, že plynuli dve lehoty (doručenie verejnou vyhláškou a doručenie poštovou prepravou resp. elektronicky), ministerstvo bralo do úvahy poslednú možnú lehotu.

Možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia nevyužil nikto z účastníkov konania. Možnosť nahliadania do spisu počas celého procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti využil navrhovateľ dňa 19. 09. 2024 a dňa 27. 09. 2024.

Na základe výsledkov environmentálneho hodnotenia, pripomienok a stanovísk doručených v priebehu procesu posudzovania, očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva a záverov odborného posudku ministerstvo vydalo záverečné stanovisko č. 4730/2026-11.1/šm, 4915/2026, 4916/2026-int. dňa 29. 01. 2026, ktorým súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti podľa realizačného variantu uvedeného v správe o hodnotení a popísaného v bode II.6. tohto záverečného stanoviska, tzn. s prevádzkou technologického zariadenia STERILWAVE 250, s kapacitou zariadenia 25 kg/cyklus, 219 t/rok, a to za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. tohto záverečného stanoviska (ďalej len „záverečné stanovisko, príp. rozhodnutie“).

Záverečné stanovisko bolo zverejnené na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 03. 02. 2026: https://www.enviroportal.sk/eia/detail/zlepsenie-nakladania-s-nemocnicnym-odpadom-v-nemocnici-piestany

Proti záverečnému stanovisku boli ministerstvu v zákonom stanovenej lehote doručené nasledovné rozklady účastníkov konania:

rozklad spoločnosti Wastech, s.r.o., Račianska 88 B, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto zo dňa 18. 02. 2026 (ďalej len „podávateľ rozkladu č. 1“),

rozklad Ing. Viery Kresánkovej, Krížna 333/7, 017 01 Považská Bystrica zo dňa 19. 02. 2026 (ďalej len „podávateľ rozkladu č. 2“).

Podávateľ rozkladu č. 1 namieta, že ministerstvo vydalo záverečné stanovisko bez náležitého oboznámenia sa s navrhovanou činnosťou a bez adekvátneho prihliadnutia na oprávnené pripomienky doručené počas prvostupňového konania.

Svoj rozklad a jeho následné doplnenie odôvodňuje nasledujúcimi zásadnými námietkami:

1. Nesprávne zistený skutkový stav a procesné pochybenia (Zámena parciel a technológie):

Nesprávna lokalita: V správe o hodnotení sa vyhodnocovali vplyvy na parcelu KN-C č. 1023/5, avšak navrhovaná činnosť má byť umiestnená na parcele č. 10253. Týmto nevyhodnotením skutočnej lokality došlo k porušeniu zákona č. 24/2006 Z. z.

Posudzovanie iného zariadenia: V dokumentácii bolo posudzované zariadenie STERILWAVE 440, pričom investor plánuje použiť zariadenie STERILWAVE 250.

Tieto zariadenia majú odlišné kapacity, technické parametre, emisie, hlučnosť a energetické nároky. Záverečné stanovisko tak vychádza z nepravdivých a neúplných údajov.

Nesprávne zaradenie: Došlo k formálnej chybe pri zaradení činnosti podľa prílohy zákona č. 24/2006 Z. z. (chýbajúca položka 6), pričom ministerstvo malo v zmysle § 31 ods. 5 vrátiť správu na doplnenie.

2. Ohrozenie prírodných liečivých zdrojov v Piešťanoch:

Podávateľ rozkladu č. 1 namieta, že navrhovaná činnosť sa nachádza v ochrannom pásme II. stupňa prírodných liečivých zdrojov v Piešťanoch. Podľa *„vyhlášky č. 41/2020 Z. z. a zákona č. 538/2005 Z. z. sú v tomto území zakázané činnosti, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť vlastnosti a zdravotnú bezchybnosť prírodnej liečivej vody“*. Namieta, že ministerstvo toto

riziko ignorovalo a nežiadalo overiť ohrozenie unikátnej sírnej termálnej vody žiadnym odborným hydrogeologickým posudkom alebo posúdením zdravotných rizík.

3. Ohrozenie zdravia pacientov a zamestnancov polikliniky:

Mikrovlnné žiarenie: Zariadenie bude umiestnené priamo v priestoroch polikliniky (s ambulanciami a jedálňou). Mikrovlnné žiarenie má dokázateľne negatívny vplyv na ľudí s kardiostimulátormi, inzulínovými pumpami, tehotné ženy a mladistvých. Označenie dverí výstrahou podávateľ považuje za absolútne nedostatočné na ochranu zdravia.

Hluk a iskrenie: Zariadenie produkuje hluk 80 – 85 dB. Navyše, kovové predmety v odpade môžu spôsobovať „iskrenie“ a nerovnomerné šírenie vĺn, čo znižuje účinnosť dekontaminácie.

Vodná para a infekčnosť: Zariadenie vyprodukuje obrovský objem vodnej pary (uvádzaných 184 000 m3), z čoho podstatná časť pochádza priamo z vlhkosti nebezpečného infekčného odpadu. Chýba preukázanie technickej a biologickej čistoty tejto vypúšťanej pary.

4. Dovážanie nebezpečného odpadu do kúpeľného mesta:

Podávateľ rozkladu č. 1 namieta, že kapacita zariadenia prevyšuje potreby Nemocnice A. Wintera, ktorá ho naplní iba na 3,19 %. Zvyšných 97 % (viac ako 212 ton nebezpečných odpadov ročne) sa bude do Piešťan dovážať z veľkých vzdialeností, čím sa z prevádzky stane regionálne spracovateľské centrum pre dovážaný nebezpečný odpad.

5. Absencia sterilizácie a nová metodika Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky:

Podávateľ rozkladu č. 1 si vyžiadal nové, právne záväzné usmernenie od Úradu verejného zdravotníctva SR (vydané dňa 27. 03. 2026), z ktorého jednoznačne vyplýva, že zariadenie STERILWAVE je iba dekontaminačné zariadenie, nie sterilizačné. Pre proces sterilizácie platia prísnejšie kritériá (vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 553/2007 Z. z.).

Namieta, že technológia neposkytuje rovnomernú penetráciu do heterogénnej zmesi odpadu, a preto môžu spóry a biofilmy prežiť. Chýba tiež nezávislá validácia procesu (IQ/OQ/PQ). Chýba certifikát od slovenskej autorizovanej osoby potvrdzujúci, že výstup je biologicky inertný. Chýba jednoznačný postup na priebežnú kontrolu účinnosti po každom cykle a kontrolu vstupného odpadu (zamedzenie vstupu biologických faktorov III. a IV. kategórie).

6. Nezákonné nakladanie s výstupným odpadom a zákaz zhodnocovania v zariadeniach na energetické zhodnocovanie odpadov (ďalej len „ZEVO“):

Podávateľ rozkladu č. 1 namieta, že podľa usmernenia Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky právne predpisy Slovenskej republiky neumožňujú triediť nebezpečný odpad (kat. č. 18 01 03) podľa biologických faktorov. Preto dekontaminovaný odpad zostáva naďalej potenciálne infekčným a nebezpečným odpadom, ktorý nie je možné preklasifikovať na ostatný odpad „O“ (kat. č. 19 12 12).

Tiež uvádza, že *„zákon o odpadoch (§ 25 ods. 1 písm. b) zakazuje riediť a zmiešavať nebezpečné odpady s ostatnými odpadmi“*.

Odpad zo zdravotnej starostlivosti sa prísne zakazuje skládkovať a ani jeho spracovanie a zmena katalógového čísla nemá vplyv na tento zákaz. Spoločnosť OLO a.s. (prevádzkovateľ spaľovne komunálneho odpadu) v obdobnom konaní zásadne odmietla prijímať takto dekontaminovaný odpad do svojich zariadení (ZEVO), pretože nie je zbavený všetkých choroboplodných zárodkov. Výstupný odpad je preto nevyhnutné odovzdať na ďalšie spracovanie výlučne do spaľovne nebezpečných odpadov. Realizácia činnosti tak znamená, že

kontaminovaný odpad sa najprv dovezie do Piešťan a odtiaľ sa opäť musí prepravovať do spaľovne nebezpečných odpadov.

Záverom podávateľ rozkladu žiada, aby odvolací orgán pre neodstrániteľné vecné, právne a obsahové chyby napadnuté záverečné stanovisko v celom rozsahu zrušil

Podávateľka rozkladu č. 2 namieta, že proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti nedostatočne identifikoval a nepreveril všetky relevantné pozitívne aj negatívne dôsledky realizácie činnosti, ako aj súlad s platnými právnymi predpismi a environmentálnou únosnosťou.

Svoj rozklad a návrh na zrušenie záverečného stanoviska odôvodňuje nasledovnými zásadnými námietkami:

1. Procesné pochybenia a nesprávne zaradenie činnosti:

Nesprávne zaradenie podľa prílohy zákona č. 24/2006 Z. z.: Podávateľka rozkladu č. 2 namieta, že navrhovateľ v správe o hodnotení chybne zaradil činnosť do kapitoly 1 (Infraštruktúra), hoci mala byť zaradená do kapitoly 9. Ministerstvo to vyhodnotilo len ako „zásadnú chybu“, pričom podľa podávateľky rozkladu č. 2 mal správu vrátiť na doplnenie pre jej neúplnosť.

Zámena parciel: V správe o hodnotení a v záverečnom zhrnutí bola posudzovaná iná parcela, než na akej je povolená realizácia v záverečnom stanovisku. Podávateľka rozkladu č. 2 to považuje za porušenie informovanosti verejnosti a zásady materiálnej pravdy.

Rozpor s účelom budovy: Objekt, v ktorom má byť činnosť realizovaná, nie je povolený na nakladanie s nebezpečným odpadom, a teda ani na jeho úpravu, dekontamináciu a uskladňovanie.

2. Kapacita zariadenia a dovoz nebezpečného odpadu:

Zavádzajúce údaje o potrebe zariadenia: Podávateľka rozkladu č. 2 rozporuje tvrdenie navrhovateľa o nedostatku kapacít spaľovní nemocničného odpadu v Slovenskej republike. Uvádza, že na Slovensku je produkcia tohto odpadu okolo 8 000 ton ročne, pričom dostupné kapacity na zhodnocovanie a zneškodňovanie sú omnoho vyššie.

Dovoz odpadu zo širokého okolia: Nemocnica v Piešťanoch vyprodukuje ročne len necelých 22 ton takéhoto odpadu, avšak plánovaná kapacita zariadenia je 219 ton ročne. Navrhovateľ tak naplní kapacitu len na cca 10 % a zvyšných viac ako 200 ton nebezpečného odpadu sa bude musieť do kúpeľného mesta dovážať zo širokého okolia (vrátane hrozby dovozu zo zahraničia), čo zníži kvalitu života obyvateľov a návštevníkov.

Nelogické výpočty dopravy: Podávateľka rozkladu č. 2 upozorňuje na nesprávne údaje o doprave. Ak navrhovateľ tvrdí, že dovoz bude realizovaný 1-krát denne vozidlami s nosnosťou do 3,5 tony počas 365 dní, dovezené množstvo by teoreticky dosiahlo až 1 277,5 ton ročne, čo vysoko presahuje uvádzanú kapacitu 219 t/rok.

3. Nevhodnosť technológie (dekontaminácia vs. sterilizácia):

Odpad zostáva infekčný: Technológia je určená len na dekontamináciu, pri ktorej dochádza iba k čiastočnému zbaveniu nebezpečných vlastností (pri teplote 100 - 110 °C). Nedochádza k úplnému odstráneniu mikroorganizmov (sterilizácii). Zákon o odpadoch nepozná pojem „menej alebo viac infekčný“, a preto je výstupný odpad nutné naďalej považovať za nebezpečný (infekčný) a nie je možné ho preklasifikovať na ostatný odpad „O“ a spaľovať v bežnej spaľovni komunálneho odpadu.

Nedostatočná kontrola: Vykonávanie biologickej kontroly len raz za 200 cyklov je nedostatočné a výstupy z ďalších 199 cyklov môžu byť naďalej kontaminované. Vizuálna kontrola zatvorených vriec na vstupe do zariadenia nedokáže zaručiť, že sa do prístroja nedostane vysoko infekčný odpad z pracovísk s biologickým faktorom III. a IV. kategórie.

Problém s kovovým odpadom a suchým odpadom: Mikrovlnné žiarenie nedokáže spracovať kovy (napr. titánové kĺby, skalpely, kovové implantáty), pretože tie energiu z mikrovĺn neabsorbujú, ale odrážajú, čo môže zariadenie poškodiť. Preto sa v zariadení nemôžu spracovávať určité odpady (napr. kat. č. 18 01 01). Podávateľka rozkladu č. 2 tiež upozorňuje na riziko, že suchšie oblasti odpadov nebudú mikrovlnami dostatočne dekontaminované.

4. Ohrozenie prírodných liečivých zdrojov a verejného zdravia:

Ochranné pásmo II. stupňa: Činnosť je umiestnená v ochrannom pásme II. stupňa prírodných liečivých zdrojov, kde je podľa vyhlášky č. 41/2020 Z. z. zakázané vykonávať činnosti, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť vlastnosti a zdravotnú bezchybnosť prírodnej liečivej vody. Ministerstvo toto riziko v procese nepreukázalo hydrogeologickým posúdením.

Blízkosť polikliniky a potravinárskej výroby: Zariadenie je umiestnené v priestoroch polikliniky s denným pohybom veľkého množstva ľudí a vo vzdialenosti cca 220 metrov od areálu pivovaru (potravinárska výroba). Žiarenie, manipulácia s infekčným odpadom, riziko kontaminácie vzduchu pri otvorení systému (pracujúceho pri atmosférickom tlaku) a hluk predstavujú priame ohrozenie pre zdravie.

5. Neplnenie požiadaviek BAT (najlepšie dostupné techniky):

Navrhovaná činnosť nespĺňa závery o najlepších dostupných technikách (Vykonávacie rozhodnutie komisie EÚ 2018/1147), konkrétne BAT 22 (materiálová efektívnosť – nedôjde k sterilizácii a materiál nebude možné následne využiť) a BAT 23 (energetická efektívnosť – zariadenie je energeticky 10 až 12-krát náročnejšie ako iné technológie s porovnateľným výkonom).

6. Konflikt záujmov spracovateľky posudku:

Podávateľka rozkladu č. 2 uvádza, že spracovateľka odborného posudku RNDr. Blanka Kiripolská preukázateľne úzko spolupracovala so spoločnosťou EKOS PLUS s.r.o. (ktorá vypracovala Správu o hodnotení a zastupuje navrhovateľa), čo podľa nej predstavuje konflikt záujmov a bráni objektívnemu posúdeniu.

Z vyššie uvedených dôvodov podávateľka rozkladu č. 2 žiada, aby odvolací orgán záverečné stanovisko v celom rozsahu zrušil, keďže predložená dokumentácia má neodstrániteľné chyby, navrhovaná technológia je nevhodná a predstavuje pre životné prostredie a zdravie ľudí významné riziko.

Ministerstvo listom č. 4730/2026-11.1/šm; 10954/2026 zo dňa 25. 02. 2026 v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomilo ostatných účastníkov konania o obsahu podaných rozkladov a vyzvalo ich, aby sa k nim vyjadrili.

Na základe vyššie uvedeného upovedomenia o obsahu rozkladu a výzve na vyjadrenie doručil svoje stanovisko navrhovateľ, ktorý vo svojom vyjadrení zo dňa 16. 03. 2026 k podaným rozkladom uvádza, že podstatná časť námietok a tvrdení predstavuje obsahovo opakovanie pripomienok a požiadaviek, ktoré boli uplatnené už v priebehu procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, pričom sa s týmito pripomienkami príslušný orgán v rámci konania riadne vysporiadal.

Navrhovateľ je presvedčený, že predložený zámer, správa o hodnotení, ako aj odborný posudok obsahujú všetky relevantné odborné a skutkové informácie potrebné na to, aby

príslušný orgán mohol zistiť skutočný stav veci v súlade so správnym poriadkom a zákonom č. 24/2006 Z. z.

S ohľadom na uvedené považuje navrhovateľ podané rozklady za vecne neopodstatnené, keďže neprinášajú žiadne nové skutočnosti.

Zastáva názor, že dôvody uvádzané v rozkladoch nepredstavujú relevantný právny ani vecný základ pre zrušenie záverečného stanoviska, pretože toto stanovisko bolo vydané na základe riadne zisteného skutkového stavu a v súlade s príslušnými právnymi predpismi , a preto navrhuje, aby odvolací orgán rozklady zamietol a záverečné stanovisko potvrdil.

Ministerstvo listom č. 4730/2026-11.1/šm, 16827/2026-int. zo dňa 24. 03. 2026 predložilo napadnuté záverečné stanovisko, rozklady ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací orgán“) na rozhodnutie o rozkladoch, o čom upovedomilo účastníkov konania listom č. 4730/2026-11.1/šm, 16830/2026 zo dňa 24. 03. 2026.

Napadnuté rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál, preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „osobitná komisia"). Osobitná komisia zistila, že podané rozklady spĺňajú podmienky podľa § 61 správneho poriadku na začatie konania o rozkladoch a boli podané včas a oprávnenými osobami.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podaným rozkladom zaujal nasledovné stanovisko:**

K námietke podávateľov rozkladov č. 1 a 2 ohľadom nesprávne zisteného skutkového stavu z dôvodu zámeny parciel a chybného zaradenia do prílohy zákona č. 24/2006 Z. z. v

Podávateľ rozkladu č. 1 a podávateľka rozkladu č. 2 namietajú, že v správe o hodnotení sa vyhodnocovali vplyvy na neexistujúcu parcelu č. 1023/5 a že činnosť bola nesprávne zaradená do kapitoly 1 (Infraštruktúra) namiesto kapitoly 9.

V tejto súvislosti odvolací orgán konštatuje, že označenie parcely 1023/5 predstavuje zrejmú chybu v písaní, ktorá sa nachádzala v dvoch tabuľkách správy o hodnotení. V textovej časti správy o hodnotení, kapitola 1.1 je parcela správne uvedená ako parcela č. 10235 v k. ú. Piešťany. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán konštatuje, že v textovej časti dokumentácie bolo umiestnenie navrhovanej činnosti od začiatku jednoznačne a správne identifikované na parcelách č. 10235, 10236/1 a 10236/2 v k. ú. Piešťany a posudzovanie vplyvov sa viazalo na reálne existujúce pozemky v areáli nemocnice a táto formálna chyba nemala žiadny vplyv na závery environmentálneho hodnotenia.

Obdobne, nesprávne uvedenie čísla kapitoly prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. bolo iba formálnou chybou označenia, ktorú identifikoval a napravil už odborný posudok. Navrhovaná činnosť bola od začiatku posudzovaná vecne správne ako zariadenie na úpravu a spracovanie odpadov.

K námietke podávateľov rozkladov č. 1 a 2 ohľadom umiestnenia zariadenia v poliklinike a ohrozenia zdravia mikrovlnným žiarením uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľ rozkladu č. 1 a podávateľka rozkladu č. 2 namietajú, že zariadenie bude umiestnené v priestoroch polikliniky s denným pohybom veľkého množstva ľudí, čo predstavuje ohrozenie zdravia pacientov a zamestnancov z dôvodu mikrovlnného žiarenia (najmä pre ľudí s kardiostimulátormi).

Odvolací orgán v tejto súvislosti na základe štúdia administratívneho spisu konštatuje, že zariadenie bude umiestnené v samostatnej, uzavretej miestnosti (bývalej kotolni), do ktorej bude mať prístup výlučne oprávnený personál. Zariadenie ako také je uzavretým systémom a je skonštruované tak, aby spĺňalo požiadavky na ochranu pred elektromagnetickým žiarením. Ako dodatočné preventívne opatrenie ministerstvo do záverečného stanoviska zakotvilo podmienku, aby boli dvere do miestnosti s technológiou viditeľne označené výstrahou pre užívateľov zdravotných pomôcok.

K námietke podávateľov rozkladov č. 1 a 2 ohľadom ohrozenia zdravia z dôvodu hluku. Podávateľ rozkladu č. 1 a podávateľka rozkladu č. 2 namietajú, že prevádzka zariadenia predstavuje ohrozenie zdravia pacientov a zamestnancov z dôvodu hluku uvádza odvolací orgán nasledovné.

Odvolací orgán k tejto námietke konštatuje, že zariadenie v bežnom prevádzkovom režime síce vytvára hluk 80 dB a krátkodobo po dobu mechanického drvenia 85 dB, avšak bude umiestnené v samostatnej, uzavretej miestnosti (bývalej kotolni) s obmedzeným prístupom len pre oprávnený personál. Vzhľadom na umiestnenie v priestoroch mimo frekventovaných častí polikliniky a odizolovanie od vonkajšieho prostredia a ostatných častí budovy sa nepredpokladá, že by prevádzka technologického zariadenia predstavovala zvýšenú produkciu hluku vo vonkajšom prostredí. Odvolací orgán zároveň poukazuje na skutočnosť, že otázka hluku bude pred uvedením do trvalej prevádzky preverená jednorazovým meraním. Ministerstvo túto povinnosť zakotvilo do kapitoly VI.4 (Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy) záverečného stanoviska. V tejto časti ministerstvo určilo, že poprojektovú analýzu je potrebné zamerať okrem iného na *„overenie kvality vypúšťanej pary a zmeranie aktuálnych výšok hladín hluku a vibrácií pred uvedením navrhovanej činnosti do dlhodobej prevádzky“.* Zároveň túto skutočnosť ministerstvo zopakovalo aj v odôvodnení záverečného stanoviska (bližšie pozri kapitola VII.1), kde uvádza, že v rámci poprojektovej analýzy je potrebné zmeranie týchto hladín hluku a vibrácií pred uvedením do dlhodobej prevádzky.

K námietke podávateľov rozkladov č. 1 a 2 ohľadom negatívneho vplyvu mikrovlnného žiarenia, hluku a zápachu na zdravie (najmä u osôb s kardiostimulátormi a tehotných žien) uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľ rozkladu č. 1 a podávateľka rozkladu č. 2 upozorňujú zhodne namietajú, že zariadenie bude vytvárať hluk (80 – 85 dB), zápach a mikrovlnné žiarenie, ktoré priamo ohrozí zdravie pacientov a zamestnancov polikliniky, najmä osôb s pasívne alebo aktívne implantovanými zdravotníckymi pomôckami (kardiostimulátory, inzulínové pumpy), ako aj tehotných žien a mladistvých. Upozornenie nápisom na dverách považujú za absolútne nedostačujúce.

Odvolací orgán konštatuje, že zariadenie bude umiestnené v uzavretej a stavebne oddelenej miestnosti (bývalej kotolni) s obmedzeným prístupom výlučne pre zaškolený personál prevádzky. Pacienti, návštevníci ani bežní zamestnanci nemocnice neprídu do priameho kontaktu s technológiou. Samotné zariadenie STERILWAVE pracuje ako kompaktný uzavretý celok vybavený bezpečnostnými prvkami, ktoré neustále monitorujú výkon a v prípade akejkoľvek poruchy alebo otvorenia okamžite automaticky vypnú magnetróny – zdroje elektromagnetického žiarenia. Zariadenie plne vyhovuje prísnym limitom vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 534/2007 Z. z. o podrobnostiach o požiadavkách na zdroje elektromagnetického žiarenia a na limity expozície obyvateľov elektromagnetickému žiareniu v životnom prostredí. Umiestnenie výstražného značenia na dverách k pracovisku so zdrojom žiarenia je štandardným a legislatívne vyžadovaným preventívnym opatrením, ktoré minimalizuje riziko náhodného vstupu nepovolaných osôb, vrátane osôb s implantátmi. Čo sa týka hluku, udávané hodnoty (80 dB pri bežnej prevádzke,

krátkodobo 85 dB pri drvení) sú hodnotami priamo pri zariadení, pričom ich vplyv na vonkajšie prostredie je stavebne odizolovaný umiestnením v objekte mimo frekventovaných častí polikliniky. Zápach je aktívne a automaticky eliminovaný pri každom cykle dávkovaním protizápachového gélu a činnosťou zabudovaného ozonátora. Odvolací orgán dodáva, že pre účely dodržania limitov ministerstvo priamo do záverečného stanoviska uložilo podmienku zmerať aktuálne hladiny hluku a vibrácií ešte pred uvedením do dlhodobej prevádzky. Odvolací orgán z uvedených dôvodov námietku vyhodnotil ako neopodstatnenú.

K námietke podávateľov rozkladov č. 1 a 2 ohľadom nadimenzovanej kapacity a dovozu odpadu z iných regiónov uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľ rozkladu č. 1 a podávateľka rozkladu č. 2 spochybňujú kapacitu zariadenia (219 t/rok), ktorá podľa nich vysoko presahuje potreby nemocnice v Piešťanoch, z čoho vyvodzujú, že do kúpeľného mesta sa bude voziť nebezpečný odpad zo širokého okolia. Podávateľ rozkladu č. 1 konkrétne argumentuje, že kapacita zariadenia bude pre potreby samotnej nemocnice využitá iba na 3,19 % a zvyšných 212 ton sa bude dovážať. Podávateľka rozkladu č. 2 dopĺňa, že nemocnica vyprodukovala v roku 2023 len 21,783 ton tohto odpadu (čo predstavuje využitie max. do 10 % kapacity), pričom vyjadruje obavy z dovozu odpadov aj zo zahraničia. Zároveň spochybňuje údaje o doprave s tvrdením, že ak sa bude odpad dovážať 1-krát denne vozidlami do 3,5 tony, ročne by sa doviezlo teoreticky až 1 277,5 ton nebezpečných odpadov.

Odvolací orgán k predmetnej námietke uvádza, že primárnym účelom navrhovanej činnosti je spracovanie odpadu z nemocnice a polikliniky v Piešťanoch. V prípade nenaplnenia kapacity vlastným odpadom budú oslovené zdravotnícke zariadenia z blízkeho okolia (susediace okresy do vzdialenosti približne 50 km). Navrhovateľ v zámere a rovnako aj v predloženej správe o hodnotení, konkrétne v kapitole 2.9.2. Variant 1 – navrhovaná činnosť, na strane 15 explicitne deklaroval, že zariadenie za žiadnych okolností nebude prijímať odpad zo zahraničia. Odvolací orgán k tomu dodáva, že prípadný dovoz odpadu zo zahraničia by aj tak podliehal samostatnému povoľovaciemu procesu podľa legislatívy odpadového hospodárstva.

K námietke podávateľov rozkladov č. 1 a 2, že navrhovaná činnosť predstavuje iba o dekontamináciu a potenciálne prežitie infekčných patogénov uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľ rozkladu č. 1 a podávateľka rozkladu č. 2 upozorňujú, že zariadenie slúži len na dekontamináciu, nie na sterilizáciu, prežitie patogénov nie je vylúčené, a preto odpad zostáva potenciálne infekčný a nemal by byť odovzdávaný do spaľovní komunálnych odpadov.

Odvolací orgán v tejto súvislosti konštatuje, že predmetom posudzovania bolo od začiatku dekontaminačné zariadenie s cieľom zbaviť odpad nebezpečnej vlastnosti HP9 – infekčnosť, a nie sterilizácia zdravotníckych pomôcok na ďalšie použitie. Zariadenie zabezpečuje redukciu mikroorganizmov o úroveň minimálne 6 log10. Stanovisko Úradu verejného zdravotníctva SR potvrdilo, že prístroj je schopný zbavovať odpad infekčnosti. Aby sa vylúčilo akékoľvek riziko z prežitia vysoko rezistentných mikroorganizmov, ministerstvo v záverečnom stanovisku určilo prísnu podmienku, že v zariadení sa nesmie spracovávať vysoko infekčný odpad z pracovísk s biologickým faktorom III. a IV. kategórie. Koncové nakladanie so spracovaným odpadom bude predmetom nadväzujúcich konaní podľa zákona o odpadoch, pričom prevádzkovateľ má v zmysle záverečného stanoviska povinnosť pred uvedením do trvalej prevádzky podrobiť výsledný produkt analytickej kontrole v nezávislom akreditovanom laboratóriu.

K námietke podávateľov rozkladov č. 1 a 2 ohľadom ohrozenia ochranného pásma prírodných liečivých zdrojov uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľ rozkladu č. 1 a podávateľka rozkladu č. 2 poukázali na to, že navrhovaná činnosť sa nachádza v ochrannom pásme II. stupňa prírodných liečivých zdrojov v Piešťanoch, kde platia prísne zákazy.

Odvolací orgán k tomuto bodu uvádza, že Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Štátna kúpeľná komisia ako príslušný dotknutý orgán bolo účastné v procese a pre konania podľa stavebného a vodného zákona si v prvostupňovom konaní uplatnilo pripomienky voči navrhovanej činnosti. Kúpeľná komisia stanovila konkrétne požiadavky na ochranu podzemných a liečivých vôd (zamedzenie úniku ropných látok zo strojných mechanizmov, prípadne iných znečisťujúcich látok s dôrazom na úsek ochrany podzemných vôd).

Ministerstvo sa s týmto stanoviskom Štátnej kúpeľnej komisie v záverečnom stanovisku vysporiadalo tak, že ho vzalo na vedomie a uviedlo, že väčšina uvedených požiadaviek odkazuje iba na dodržiavanie platnej legislatívy, čo je pre navrhovateľa automaticky povinnosťou. Z tohto dôvodu takéto všeobecné podmienky do časti VI.3 nepremietlo, avšak pripomienky, ktoré boli špecifické pre navrhovanú činnosť, do podmienok záverečného stanoviska ministerstvo primerane zapracovalo.

K samotnej námietke rizika poškodenia zdravia a liečivých vôd, ktorú namietala podávateľka rozkladu č. 2 už počas procesu, sa ministerstvo v odôvodnení záverečného stanoviska vysporiadalo konštatovaním, a výslovne uviedlo, že znečistenie liečivých prírodných vôd sa vzhľadom na charakter a povahu navrhovanej činnosti nepredpokladá. Vzhľadom na to, že technológia funguje ako uzavretý systém v existujúcom objekte a neprodukuje žiadne technologické odpadové vody vypúšťané do prostredia ani nespôsobuje úniky látok do podzemného prostredia, nepredpokladá sa žiadny negatívny vplyv na prírodné liečivé zdroje ani na podzemné vody. Uvedenú skutočnosť, že pri technológii navrhovanej činnosti nedochádza k ohrozeniu, potvrdzuje aj odborný posudok spracovaný odborne spôsobilou osobou.

Realizácia si nevyžaduje žiadne výkopové práce, zemné vrty ani iné zásahy do horninového prostredia, keďže zariadenie bude inštalované v existujúcom objekte bývalej kotolne, na spevnených plochách s existujúcou kanalizáciou pre bežné splaškové vody. Za týchto technických podmienok neexistuje reálna cesta (vektor šírenia), ktorou by prevádzka mohla kontaminovať podzemné liečivé vody. Ako už odvolací orgán uviedol vyššie, túto skutočnosť plne potvrdilo samotné Ministerstvo zdravotníctva SR – Inšpektorát kúpeľov a žriedel (Štátna kúpeľná komisia), ktoré ako dotknutý orgán štátnej správy príslušný na ochranu liečivých vôd vydalo súhlasné stanovisko č. S18257-2025-IKŽ-14. Požiadavky kúpeľnej komisie na prísnu prevenciu úniku ropných látok z dovozných vozidiel a havarijné zabezpečenie boli rešpektované a zapracované do rozhodnutia. Požadovať pre túto interiérovú bezodpadovú (z hľadiska odpadových vôd) technológiu špecifický hydrogeologický posudok je preto nedôvodné a nadbytočné.

Odvolací orgán preto požiadavku na dodatočné odborné (hydrogeologické) posúdenie vyhodnotil ako neopodstatnenú.

K námietke podávateľa rozkladu č. 1 ohľadom posudzovania iného technologického zariadenia (STERILWAVE 440 namiesto STERILWAVE 250) uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľ rozkladu č. 1 má za to, že v dokumentácii sa posudzovalo zariadenie SW 440, pričom súhlasné záverečné stanovisko bolo vydané pre SW 250, čím mali byť vplyvy na životné prostredie vyhodnotené nesprávne.

Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že v správe o hodnotení bol na dvoch stranách použitý iba ilustračný obrázok zariadenia SW 440. Celá textová časť

dokumentácie počas prvostupňového konania, ako aj výpočty kapacít, technické parametre a prevádzkové charakteristiky však dôsledne a jednoznačne popisovali zariadenie STERILWAVE 250 s kapacitou 25 kg/cyklus. Odborný posudok túto skutočnosť preveril a potvrdil, že výpočty korešpondujú so zariadením SW 250, čo odvolací orgán považuje za dostatočné.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 1 týkajúcim sa objemu a čistoty vodnej pary uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľ rozkladu č. 1 argumentuje, že zariadenie vyprodukuje 184 000 m3 vodnej pary priamo z vlhkosti infekčného odpadu.

Odvolací orgán má za to, že podávateľ rozkladu operuje s nesprávnymi a nadhodnotenými objemami. Z odôvodnenia napadnutého záverečného stanoviska a predloženej spisovej dokumentácie jednoznačne vyplýva, že pri maximálnom teoretickom zaťažení zariadenia (vstup 25 kg odpadu, nástrek 6 kg vody a maximálne zníženie hmotnosti odpadu o 25 % odparením) vznikne 12,25 kg vodnej pary v jednom cykle. Pri plnej celoročnej prevádzke (8 760 cyklov) tak bude výstupom najviac 108 ton vodnej pary ročne, pričom reálne množstvo bude s veľkou pravdepodobnosťou ešte nižšie.

K námietke podávateľa rozkladu č. 1 ohľadom produkcie významného množstva vodnej pary uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľ rozkladu č. 1 namieta, že objem 184 000 m3 vodnej pary, z čoho veľká časť pochádza z vlhkosti samotného infekčného odpadu, nemožno považovať za nevýznamný. Zároveň spochybňuje jej technickú a biologickú čistotu.

Odvolací orgán v súvislosti s touto námietkou poukazuje, že tvrdenie podávateľa o objeme „184 000 m3“ je z odborného hľadiska zavádzajúce a nezodpovedá skutočnosti. Podľa predloženej dokumentácie predstavuje maximálne teoretické množstvo (pri absolútne plnom vyťažení a maximálnom nutnom nástreku vody) približne 12,25 kg pary na jeden cyklus, čo predstavuje maximálne 108 ton čistej vodnej pary ročne. Odborný posudok aj stanovisko Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky zhodne potvrdzujú, že táto vodná para prechádza tepelným ošetrením pri 100 – 110 °C a je vonkajším prieduchom odvádzaná výlučne cez integrovaný HEPA filter, ktorý spoľahlivo zabraňuje prieniku akýchkoľvek mikroorganizmov do vonkajšieho prostredia.

Pre spoľahlivé a objektívne preukázanie čistoty vypúšťanej pary ministerstvo do napadnutého záverečného stanoviska uložilo záväznú podmienku č. 13 (bližšie pozri v kapitole VI.3), ktorá prevádzkovateľovi nariaďuje vykonať pred uvedením navrhovanej činnosti do prevádzky jednorazové oprávnené meranie znečisťujúcej látky celkového organického uhlíka (TOC) na výstupe vodnej pary z technológie. Zároveň ministerstvo do požiadaviek na poprojektovú analýzu (bližšie pozri kapitola VI.4) zahrnulo povinnosť overiť kvalitu tejto vypúšťanej pary. Odvolací orgán preto považuje túto námietku za nedôvodnú, keďže ochrana ovzdušia je dostatočne zabezpečená technologicky aj uloženými podmienkami.

K námietke podávateľa rozkladu č. 1 ohľadom absencie sterilizácie, prežitia patogénov a nemožnosti odovzdať výstupný odpad do spaľovne komunálnych odpadov (ZEVO) uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľ rozkladu č. 1 predložil nové metodické usmernenie Úradu verejného zdravotníctva SR zo dňa 27. 03. 2026 a namieta, že ide len o dekontamináciu, odpad zostáva potenciálne infekčný a zákon o odpadoch zakazuje riediť a zhodnocovať takýto odpad ako ostatný odpad („O“) v bežných spaľovniach komunálneho odpadu.

Odvolací orgán v tejto súvislosti v prvom rade zdôrazňuje, že predmetné zariadenie nebolo v konaní nikdy posudzované ako sterilizačné, ale vyslovene ako dekontaminačné zariadenie s cieľom odstrániť nebezpečnú vlastnosť odpadu HP9 – infekčnosť. Očakávaným a posudzovaným výsledkom tohto procesu je tak preklasifikovanie odpadu z kategórie nebezpečný („N“) na ostatný („O“).

Samotné usmernenie Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky z roku 2026, ktoré podávateľ rozkladu č. 1 predložil, potvrdzuje, že prevádzkovaním zariadenia dochádza ku spracovaniu a dekontaminácii odpadov, zbaveniu ich nebezpečnej vlastnosti HP9 – infekčnosť, ako aj k redukcii objemu a zníženiu hmotnosti odpadu. Odvolací orgán sa stotožňuje so záverom ministerstva, že navrhovaná činnosť v zmysle predloženého zámeru je v súlade so stanoviskom Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. SEPP/11174/530272021 zo dňa 02. 12. 2021 a aj doloženým stanoviskom z roku 2026, keďže navrhovaná činnosť predstavuje o dekontaminačné a nie sterilizačné zariadenie.

Aby sa zamedzilo akémukoľvek riziku prežitia vysoko rezistentných patogénov, ministerstvo do záverečného stanoviska ako podmienku č. 5 v časti VI.3 zakotvilo ako záväznú podmienku realizácie navrhovanej činnosti, že v zariadení sa prísne zakazuje spracovávať odpad z pracovísk, kde je možná kontaminácia biologickým faktorom III. a IV. skupiny. Účinnosť dekontaminácie a garanciu neinfekčnosti bude prevádzkovateľ navyše povinný pravidelne overovať minimálne raz za 200 cyklov pomocou biologických indikátorov so spórami Bacillus atrophaeus v zmysle požiadaviek Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, čo ministerstvo stanovilo v podmienke č. 3 záverečného stanoviska.

K argumentu podávateľa rozkladu o porušení zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, ktorý zakazuje riediť a zmiešavať nebezpečné odpady s ostatnými odpadmi, odvolací orgán konštatuje, že v danom prípade nejde o zakázané zmiešavanie za účelom riedenia koncentrácie škodlivín, ale o riadne povolené technologické spracovanie odpadu, ktorým sa cieleným procesom odstraňuje jeho nebezpečná vlastnosť. Odvolací orgán v tejto súvislosti dopĺňa, že Odbor odpadového hospodárstva a obehového hospodárstva Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky doručil k navrhovanej činnosti stanovisko č. 12685/2025 zo dňa 17. 03. 2025, ako aj predchádzajúce stanovisko k zámeru č. 61440/2024 zo dňa 13. 09. 2024, v ktorých z hľadiska svojej vecnej pôsobnosti k predloženej dokumentácii a navrhovanej činnosti nevzniesol žiadne pripomienky. Taktiež uvádza, že zákaz skládkovania upraveného odpadu zo zdravotnej starostlivosti so zmeneným katalógovým číslom je v plnej miere rešpektovaný, keďže s ukladaním tohto výstupného odpadu na skládky sa vôbec neuvažuje a výsledný produkt je určený výlučne na energetické zhodnotenie alebo zneškodnenie spaľovaním.

S uvedenou námietkou sa ministerstvo vysporiadalo už v rámci prvostupňového konania určením nasledovnej záväznej podmienky realizácie navrhovanej činnosti (podmienka č. 9 v kapitole VI.3 záverečného stanoviska): *„Odpady vznikajúce po zhodnocovaní zaraďovať podľa Katalógu odpadov a zabezpečiť ich spracovanie v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva a odovzdať ich len osobe oprávnenej na ďalšie nakladanie s ním pokiaľ nie je zákonom o odpadoch ustanovené inak,“* čo odvolací orgán považuje za dostatočné.

Otázka, či konkrétny výstupný produkt so zmeneným katalógovým číslom 19 12 12 odoberie konkrétna spaľovňa komunálneho odpadu (napríklad OLO a.s.), alebo či bude musieť byť zneškodnený výlučne v spaľovni nebezpečných odpadov, je primárne vecou zmluvných obchodných vzťahov a nadväzujúceho povoľovacieho konania pre nakladanie s odpadmi v zmysle zákona č. 79/2015 o odpadoch v znení neskorších predpisov.

Odvolací orgán v tejto súvislosti dopĺňa, že s totožnými pripomienkami ohľadom odmietavého postoja spoločnosti OLO a.s. a s obavami z potenciálnej zostatkovej infekčnosti sa ministerstvo riadne vysporiadalo už počas prvostupňového konania v odôvodnení

napadnutého záverečného stanoviska. Spoločnosť OLO a.s. doručila počas prvostupňového konania svoje stanovisko (list č. 834/2025 zo dňa 25. 03. 2025), v ktorom zásadne nesúhlasila so zhodnocovaním tohto odpadu v ZEVO. Ministerstvo v reakcii na to poukázalo na skutočnosť, že určovanie nebezpečných vlastností odpadu a následné zatriedenie odpadov je presne definované v Katalógu odpadov a že Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky konštatoval schopnosť prístroja zbavovať odpad infekčnosti.

Za účelom objektívneho preukázania bezpečnosti výstupu ministerstvo určilo priamo do podmienok realizácie v časti VI.3 záverečného stanoviska povinnosť vykonať pred uvedením zariadenia do trvalej prevádzky odber vzoriek a analytickú kontrolu výsledného produktu procesu zhodnocovania nezávislým akreditovaným laboratóriom.

K námietke podávateľa rozkladu č. 1 ohľadom prítomnosti kovových predmetov, iskrenia a nerovnomerného šírenia vĺn uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľ rozkladu č. 1 namieta, že počas prevádzky zariadenia môžu kovové predmety v odpade spôsobovať „iskrenie“ a nerovnomerné šírenie vĺn, čo znižuje účinnosť dekontaminácie.

Odvolací orgán k tejto námietke uvádza, že kombinovaný systém mechanickej úpravy (rozomletia) a následnej dekontaminácie mikrovlnným žiarením je podľa stanoviska Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky vhodný na úpravu akýchkoľvek pevných odpadov vrátane vybraných ostrých predmetov zo zdravotníctva, ako sú ihly a skalpely. Prevádzkové a bezpečnostné pravidlá pre zariadenie STERILWAVE zároveň jednoznačne stanovujú, že prístroj nie je vhodný na spracovanie masívnych kovových predmetov. Zamedzenie vstupu takýchto nepovolených predmetov do prístroja je povinný zabezpečiť pôvodca odpadu priamo v mieste jeho vzniku formou dôsledného triedenia. Správne vytriedený zdravotnícky odpad bežného charakteru (vrátane drobných ostrých predmetov) v spojení s neustálou rotáciou nožov, ktoré odpad premiešavajú, zabraňuje nerovnomernému prehrievaniu a zaisťuje potrebnú účinnosť zariadenia, čím sa predchádza namietanému riziku zníženia účinnosti dekontaminácie.

Odvolací orgán v tejto súvislosti dopĺňa, že s totožnou argumentáciou ohľadom správania sa kovov v mikrovlnnom poli sa ministerstvo riadne vysporiadalo už v rámci prvostupňového konania v odôvodnení napadnutého záverečného stanoviska. Ministerstvo, opierajúc sa o závery odborného posudku, v ňom konštatovalo, že argumentácia prevzatá z laického internetového článku o bežných domácich mikrovlnkách je v tomto prípade odborne nerelevantná. Porovnávanie fyzikálnych javov v bežnej mikrovlnnej rúre v domácnosti s certifikovaným priemyselným zariadením STERILWAVE a jeho technickým zabezpečením vyhodnotilo ministerstvo už v prvostupňovom konaní ako subjektívny názor nepodložený relevantnými vedeckými zisteniami pre danú technológiu, s čím sa odvolací orgán plne stotožňuje. Z uvedených dôvodov odvolací orgán vyhodnotil túto námietku ako neopodstatnenú.

K námietke podávateľa rozkladu č. 1 chýbajúcej nezávislej validácie a chýbajúceho slovenského certifikátu o biologickej inertnosti uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľ rozkladu č. 1 namieta, že navrhovateľ nepredložil slovenský certifikát od autorizovanej osoby, ktorý by potvrdzoval, že výstup zo zariadenia je biologicky inertný. Ďalej argumentuje, že chýba nezávislá validácia, najmä rigorózne validačné testy (IQ/OQ/PQ), pričom bez ich vykonania podľa neho nemožno vyhlásiť výstupný odpad za sterilný.

Odvolací orgán k tejto námietke konštatuje, že zákon č. 24/2006 Z. z. pre účely tohto konania nepožaduje predkladanie špecifického „slovenského certifikátu“ k posudzovanej technológii. Predmetné zariadenie STERILWAVE má udelený platný CE certifikát, čím plne

vyhovuje právnym predpisom Európskej únie a podľa predložených dokladov bola technológia testovaná medzinárodne uznávaným inštitútom L. Pasteura vo Francúzsku. Okrem toho je schválená príslušnými francúzskymi ministerstvami podľa normy NFX 30-503 určenej pre dekontamináciu odpadov zo zdravotníckych zariadení. Odvolací orgán zároveň opätovne poukazuje na fakt, že zariadenie je určené na dekontamináciu (zbavenie infekčnosti), nie na sterilizáciu, a preto je požiadavka na vyhlásenie odpadu za sterilný bezpredmetná.

Príslušným štátnym orgánom na posúdenie účinnosti technológie z hľadiska ochrany verejného zdravia a prevencie nákaz v Slovenskej republike je Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky. Ten k zariadeniu vydal súhlasné odborné stanovisko a potvrdil, že na základe predložených dokladov je technologické zariadenie schopné zbavovať odpad nebezpečnej vlastnosti, a to infekčnosti. Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky navyše vydal pre zariadenia STERILWAVE dňa 27. 03. 2026 samostatné jednotné metodické usmernenie, ktorým upravil a zjednotil postupy pri jeho posudzovaní

Odvolací orgán v tejto súvislosti dopĺňa, že s otázkou preukázania nezávadnosti a bezpečnosti výstupu sa ministerstvo riadne vysporiadalo už počas prvostupňového konania v odôvodnení napadnutého záverečného stanoviska. Aby sa rozptýlili akékoľvek obavy z nedostatku domácej certifikácie a chýbajúcej validácie, ministerstvo priamo do záväzných podmienok realizácie činnosti v časti VI.3 záverečného stanoviska, podmienka č. 4, uložilo prevádzkovateľovi povinnosť vykonať pred uvedením zariadenia do trvalej prevádzky odber vzoriek a analytickú kontrolu výsledného produktu nezávislým akreditovaným laboratóriom. Zároveň je prevádzkovateľ na základe podmienok č. 2 a 3 povinný vypracovať metodiku a zabezpečiť pravidelné overovanie účinnosti dekontaminačného procesu pomocou biologických indikátorov (so spórami Bacillus atrophaeus) minimálne raz za 200 cyklov. Týmto postupom ministerstva je požiadavka na prísne a nestranné overenie inertnosti výstupu a funkčnosti procesu v podmienkach Slovenskej republiky plne zabezpečená, a preto odvolací orgán vyhodnotil túto námietku podávateľa rozkladu č. 1 ako nedôvodnú.

K námietke, že sa nejedná o sterilizačné, ale dekontaminačné zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky na sterilizáciu dané vyhláškou Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 553/2007 Z. z. odvolací orgán uvádza, že predmetom povinného hodnotenia nebolo zariadenie sterilizačné, ale dekontaminačné. Postup určovania nebezpečných vlastností nedefinuje, že odpad musí byť „sterilný“, aby vykazoval znaky ostatného odpadu. Pre určenie nebezpečnej vlastnosti po potrebné dodržať postup určený v prílohe č. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z. Analytická kontrola výsledného produktu nezávislým akreditovaným laboratóriom bude súčasťou technologického postupu a kontroly. Pri dodržaní postupov, výrobca deklaruje zníženie kontaminácie, pričom účinnosť dekontaminačného postupu sa bude priebežne overovať pomocou sady na biologickú kontrolu.

K námietke podávateľa rozkladu č. 1 ohľadom možnej prítomnosti biologického faktora III. a IV. kategórie a výskytu benzénu uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľ rozkladu č. 1 namieta, že spracovanie odpadu nezbaví infekčnosti taký odpad, ktorý je kontaminovaný vysoko rezistentnými biologickými faktormi III. a IV. kategórie, a že v nemocničnom odpade sa môže bežne vyskytovať aj benzén (prekurzor benzo(a)pyrénu). V doplnení svojho rozkladu podávateľ k tomuto bodu dodáva, že podľa neho neexistuje jasné pravidlo na triedenie odpadu podľa biologických skupín a nie je v praxi dostatočne vyriešené a kontrolované, aby sa spoľahlivo vylúčilo, že takéto biologické faktory alebo iné zakázané zložky do zariadenia nevstúpia.

Odvolací orgán k uvedenej pripomienke poukazuje na to, že ministerstvo priamo do záväzných podmienok na realizáciu navrhovanej činnosti (podmienka č. 5 v kapitole VI.3 záverečného stanoviska) bolo pre elimináciu tohto rizika zahrnuté opatrenie: *„Pri nebezpečnom*

odpade nespracovávať odpad z pracovísk, kde je možná jeho kontaminácia biologickým faktorom III. a IV. skupiny.“. Čo sa týka chemikálií a látok ako benzén, pravidlá spracovania v zariadení STERILWAVE a stanovisko Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky explicitne zakazujú vkladať do prístroja kvapalné odpady na báze organických rozpúšťadiel, iné chemikálie, liečivá, kyseliny a zásady. Dodržiavanie týchto obmedzení musí byť zabezpečené dôsledným triedením odpadu priamo v mieste jeho vzniku u pôvodcu, na čo v praxi dohliadajú zodpovedné osoby za prevádzku jednotlivých pracovísk a zdravotníckych oddelení. Systém prísneho triedenia je štandardnou a zákonnou súčasťou prevádzkového poriadku každého zdravotníckeho zariadenia a presné vymedzenie zakázaných vstupov bude rovnako striktnou súčasťou zmluvných podmienok s pôvodcami odpadu.

Odvolací orgán v tejto súvislosti konštatuje, že ide o bežné technologické obmedzenia, ktoré sú typické pre všetky zariadenia na spracovanie odpadov a riešia sa práve systémom triedenia. Zodpovednosť za to, aby zakázané druhy odpadov (vrátane benzénu či vysoko infekčných činiteľov) do prístroja nevstupovali, spočíva na dôslednom triedení u pôvodcu, pričom skutočnosť, že do stroja nemožno hodiť akýkoľvek netriedený odpad, nie je chybou samotnej posudzovanej dekontaminačnej technológie. Odvolací orgán preto vyhodnotil túto námietku ako neopodstatnenú.

K námietke podávateľa rozkladu č. 1 ohľadom zákazu skládkovania odpadu zo zdravotnej starostlivosti uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľ rozkladu č. 1 upozorňuje, že zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov v § 13 písm. e) tretí bod prísne zakazuje skládkovanie odpadu zo zdravotnej starostlivosti, a to aj v prípade, že prejde spracovaním a zmení sa jeho katalógové číslo. Z tohto dôvodu sa pýta, ako chce navrhovateľ naložiť s dezinfikovaným výstupným odpadom.

Odvolací orgán k tomuto bodu uvádza, že zákaz skládkovania podľa zákona o odpadoch je v procese plne rešpektovaný. Z predloženej správy o hodnotení a zo samotného vyjadrenia navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že s ukladaním výstupného spracovaného odpadu (s katalógovým číslom 19 12 12) na skládky odpadov sa vôbec neuvažuje. Výsledný odpad bude slúžiť výlučne na energetické zhodnotenie alebo zneškodnenie a po dočasnom zhromaždení v prekrytom a uzamykateľnom kontajneri VKK bude odvážaný do príslušných zariadení na spaľovanie (ako ostatný odpad „O“) alebo spoluspaľovanie odpadov.

Odvolací orgán v tejto súvislosti dopĺňa, že s otázkou ďalšieho nakladania s výstupným odpadom sa prvostupňový orgán riadne vysporiadal už v napadnutom záverečnom stanovisku. Z jeho odôvodnenia pri popise navrhovanej činnosti jednoznačne vyplýva, že výsledný odpad z procesu dekontaminácie (odpad kategórie „O“) bude po dočasnom uložení postúpený na energetické zhodnotenie alebo zneškodnenie do spaľovne komunálnych odpadov alebo do zariadenia na spoluspaľovanie odpadov. Keďže sa s ukladaním tohto výstupného odpadu na skládky odpadov v procese vôbec neuvažovalo, je zákonný zákaz skládkovania upraveného odpadu zo zdravotnej starostlivosti plne rešpektovaný.

K tvrdeniu podávateľa rozkladu č. 1 o nedostatočnom odôvodnení a porušení § 32 správneho poriadku (nezistenie skutočného stavu veci) uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľ rozkladu č. 1 konštatuje všeobecnú námietku, že správny orgán nezistil stav veci bez dôvodných pochybností, najmä kvôli zlej identifikácii zariadenia (SW 440 vs SW 250) a chybným údajom o parcelách, čím mal porušiť § 32 správneho poriadku.

Odvolací orgán k tejto námietke konštatuje, že proces posudzovania vplyvov na životné prostredie prebehol riadne a v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. Predložený zámer, správa o

hodnotení, ako aj nezávislý odborný posudok obsahovali dostatočné a relevantné údaje na to, aby príslušný orgán mohol vykonať dokazovanie a vec objektívne vyhodnotiť.

Vyššie spomenuté formálne chyby a preklepy v časti dokumentácie, ako bola zámena čísla parcely z 10235 na neexistujúcu 1023/5 a použitie ilustračnej fotografie stroja s inou kapacitou, boli počas konania vyjasnené aj spracovateľkou odborného posudku. Odvolací orgán, stotožňujúc sa s jej závermi, potvrdzuje, že išlo len o formálne nedostatky bez akéhokoľvek materiálneho významu, ktoré nepredstavovali zásadnú prekážku pre riadne a zákonné posúdenie podstaty navrhovanej činnosti a nemohli viest k inému vyhodnoteniu vplyvov na životné prostredie. Skutkový stav veci bol na základe všetkých podkladov zistený spoľahlivo, presne a úplne v zmysle požiadaviek § 32 správneho poriadku. Záverečné stanovisko nebolo vydané v rozpore s princípom materiálnej pravdy, a preto návrhu na jeho zrušenie pre údajné nezistenie stavu veci odvolací orgán nemôže vyhovieť.

K námietke podávateľky rozkladu č. 2 ohľadom nepotrebnosti zariadenia a dostatku kapacít iných zariadení uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľka rozkladu č. 2 namieta, že na území Slovenskej republiky nie je nedostatok kapacít spaľovní nebezpečných odpadov, a preto realizáciu navrhovanej činnosti v danej lokalite nepovažuje za potrebnú.

Odvolací orgán k tomu konštatuje, že údaje uvedené v správe o hodnotení vychádzali z oficiálnych informácií dostupných z verejných zdrojov a informačných systémov (najmä Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky) a slúžili len ako orientačný podklad na charakterizovanie situácie v odpadovom hospodárstve. V prvom rade však platí, že účelom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nie je hodnotenie ekonomickej alebo systémovej potreby konkrétneho zariadenia na trhu odpadového hospodárstva, ale výlučne posúdenie jeho možných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Samotná otázka trhovej potreby zariadenia preto nie je rozhodujúcim kritériom v procese posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

K námietke podávateľky rozkladu č. 2 ohľadom nesprávnych údajov o doprave a chybnému prepočtu dovážaného množstva uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľka rozkladu č. 2 namieta, že údaje o doprave uvedené v dokumentácii sú nelogické. Argumentuje vlastným prepočtom, podľa ktorého, ak je zvoz plánovaný vozidlami kategórie N1 do 3,5 tony s frekvenciou 1-krát denne počas 365 dní, dovezené množstvo by reálne dosiahlo až 1 277,5 ton nebezpečných odpadov (výpočet 365 dní x 3,5 t). To podľa nej vysoko presahuje deklarovanú kapacitu zariadenia 219 ton/rok.

Odvolací orgán k tejto námietke konštatuje, že výpočet podávateľky rozkladu č. 2 je vecne nesprávny a vychádza z nepochopenia základnej definície kategórií motorových vozidiel. Označenie „vozidlo kategórie N1 do 3,5 tony“ definuje celkovú najväčšiu prípustnú hmotnosť vozidla, teda hmotnosť samotného prázdneho auta, posádky a nákladu dohromady, a nie hmotnosť reálne prevážaného odpadu.

Ako jednoznačne vyplýva zo správy o hodnotení a zo záverečného stanoviska, denná kapacita zariadenia pri maximálnom vyťažení predstavuje približne 600 kg odpadu (0,6 tony). Ak sa táto hodnota vynásobí 365 dňami prevádzky, vznikne deklarovaná ročná kapacita 219 ton. Náklad s hmotnosťou 600 kg infekčného odpadu bez problémov odvezie jedna bežná dodávka (kategória N1) v rámci jedného dovozu denne.

Postup podávateľky rozkladu č. 2, ktorá mechanicky vynásobila počet dní v roku celkovou konštrukčnou hmotnosťou dodávky (3,5 t), je preto z odborného aj logického hľadiska

nesprávny. Údaje o frekvencii dopravy (1-krát denne) a jej prepojení na maximálnu ročnú kapacitu zariadenia (219 t/rok) uvedené navrhovateľom sú správne, a preto odvolací orgán vyhodnotil túto námietku ako neopodstatnenú.

Navrhovaná činnosť je primárne určená na spracovanie odpadov vznikajúcich v zdravotníckych zariadeniach priamo v regióne. Podpora zriaďovania zariadení na spracovanie odpadu zo zdravotnej starostlivosti priamo v mieste jeho vzniku (v areáloch nemocníc) je navyše žiaduca a je plne v súlade so Stratégiou odpadového hospodárstva Slovenskej republiky do roku 2035, ktorá výslovne uvádza, že je žiaduce z verejných zdrojov podporovať aj verejné stratové aktivity, akou je napríklad práve spracovanie odpadu zo zdravotnej starostlivosti. Týmto lokálnym prístupom sa zároveň výrazne znižujú environmentálne a bezpečnostné riziká spojené s nutnosťou transportovať nebezpečný infekčný odpad na veľké vzdialenosti.

Odvolací orgán v tejto súvislosti dopĺňa, že s totožnou pripomienkou ohľadom údajne zavádzajúcich informácií o zozname a kapacitách spaľovní nemocničného odpadu sa prvostupňový orgán riadne vysporiadal už v odôvodnení napadnutého záverečného stanoviska. Ministerstvo v ňom k rozporovaným údajom konštatovalo, že navrhovateľ pri spracovaní dokumentácie vychádzal z oficiálnych informácií, ktoré zverejňuje priamo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky na svojom informačnom portáli enviroportal.sk. Odvolací orgán sa s týmto záverom stotožňuje a dodáva, že prípadná neaktuálnosť niektorých údajov vo verejných registroch nemení nič na skutočnosti, že posudzovanie vplyvov na životné prostredie nehodnotí trhovú potrebu, ale environmentálne vplyvy konkrétneho zariadenia.

K námietke podávateľky rozkladu č. 2 ohľadom nesúladu s požiadavkami BAT (najlepšie dostupné techniky) uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľka rozkladu č. 2 argumentuje, že navrhovaná technológia nespĺňa požiadavky na najlepšie dostupné techniky (BAT), konkrétne nedodržiava BAT 22 (materiálová efektívnosť) a BAT 23 (energetická efektívnosť) definované vo vykonávacom rozhodnutí Komisie (EÚ) 2018/1147. K požiadavke BAT 23 navyše uvádza, že namietané zariadenie (typ STERILWAVE 440) je nadmerne energeticky náročné. Absenciu striktnej aplikácie týchto záverov v procese EIA, ktorú ministerstvo odôvodnilo tým, že to bude vecou až povoľujúceho orgánu, považuje podávateľka za hrubú chybu orgánu štátnej správy.

Odvolací orgán sa v tejto súvislosti v plnej miere stotožňuje s argumentáciou ministerstva, že predmetná činnosť predstavuje špecifické lokálne dekontaminačné zariadenie na úpravu infekčného zdravotníckeho odpadu. Nejde o veľkokapacitné zariadenie na spaľovanie alebo spoluspaľovanie odpadov, ani o komplexné zariadenie na úpravu odpadov, na ktoré sa uvádzané závery BAT primárne a explicitne vzťahujú. Posudzované zariadenie je skonštruované ako kompaktný technologický celok s preukázateľne nízkou energetickou náročnosťou, ktorý pracuje v uzavretom cykle bez produkcie spalín alebo technologických odpadových vôd. Z tohto dôvodu boli jeho relevantné environmentálne aspekty (vrátane energetických nárokov) posudzované v správe o hodnotení a následne v nezávislom odbornom posudku priamo vzhľadom na jeho špecifický charakter a reálnu prevádzku.

K argumentu o vysokej energetickej náročnosti odvolací orgán opätovne upozorňuje, že podávateľka rozkladu argumentuje parametrami iného, omnoho väčšieho zariadenia STERILWAVE 440, pričom predmetom tohto konania je výlučne menšie zariadenie STERILWAVE 250. Jeho skutočné energetické nároky a technické parametre boli v dokumentácii riadne a objektívne zhodnotené.

Odvolací orgán v tejto súvislosti dopĺňa, že s totožnou pripomienkou sa prvostupňový orgán riadne vysporiadal už v odôvodnení napadnutého záverečného stanoviska. Na námietku týkajúcu sa nedodržania záverov BAT ministerstvo už v prvostupňovom konaní reagovalo

konštatovaním, že pokiaľ je na navrhovanú činnosť možné aplikovať požiadavky BAT, je na povoľujúcom orgáne, aby tieto požiadavky uviedol vo svojom rozhodnutí. Odvolací orgán sa s týmto postupom stotožňuje, keďže proces posudzovania vplyvov na životné prostredie nenahrádza samotné povoľovacie konanie. Aplikácia dodatočných technických požiadaviek z hľadiska BAT je preto záležitosťou až nadväzujúceho konania o vydaní povolenia na prevádzku zariadenia priamo v procese vydávania samotného povolenia na prevádzku podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán preto túto námietku vyhodnotil ako neopodstatnenú.

K námietke podávateľky rozkladu č. 2 ohľadom chýbajúceho povolenia na nakladanie s nebezpečným odpadom v objekte uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľka rozkladu č. 2 žiada zrušiť záverečné stanovisko okrem iného z dôvodu, že v predmetnom objekte (bývalá kotolňa) v súčasnosti nie je povolené nakladanie s nebezpečným odpadom, a teda ani jeho úprava a uskladňovanie.

Odvolací orgán v tejto súvislosti konštatuje, že konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. obligatórne predchádza nadväzujúcim povoľovacím konaniam. Jeho primárnym účelom je identifikovať a zhodnotiť, či je navrhovaná činnosť v danej lokalite z hľadiska vplyvov na životné prostredie vôbec prijateľná. Skutočnosť, že v súčasnosti objekt nedisponuje potrebnými povoleniami, nie je v tomto štádiu prípravy rozhodujúca pre rozhodnutie správneho orgánu. Samotný súhlas na prevádzkovanie zariadenia na úpravu, zneškodňovanie alebo zhodnocovanie odpadov sa vydáva až v nadväzujúcom konaní príslušným orgánom štátnej správy odpadového hospodárstva v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov

Ministerstvo z tohto dôvodu priamo do záväzných podmienok na prípravu a realizáciu činnosti (v časti VI.3 záverečného stanoviska) stanovilo podmienku č. 1 povinnosť prevádzkovateľa: *„Požiadať o zmenu účelu využitia stavby (kotolňa) príslušný stavebný úrad.“*

Odvolací orgán preto vyhodnotil túto námietku ako neopodstatnenú, keďže absencia prevádzkových povolení a nesúlad účelu stavby v štádiu procesu posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie nie sú dôvodom na zrušenie záverečného stanoviska. Práve naopak, nadobudnutie právoplatnosti tohto záverečného stanoviska je nevyhnutným a zákonným predpokladom na to, aby mohol navrhovateľ vôbec požiadať o zmenu účelu stavby a získať povolenia na nakladanie s odpadmi.

K námietke podávateľky rozkladu č. 2 ohľadom blízkosti potravinárskej výroby (pivovaru) uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľka rozkladu č. 2 poukazuje na to, že vo vzdialenosti približne 150 metrov od navrhovanej činnosti sa nachádza areál pivovaru s veľkými nárokmi na hygienu, ktorý by mohol byť ohrozený šírením kontaminovaného vzduchu pri otváraní systému pod atmosférickým tlakom.

V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že zariadenie nevyfukuje do okolitého prostredia netriedený, prašný ani kontaminovaný vzduch. Všetka vodná para a vzdušiny vznikajúce pri procese rozomletia a ošetrenia pri teplote nad 100 °C sú pred ich odvedením von z budovy bezpečne filtrované cez vysokoúčinný absolútny filter triedy HEPA, ktorý je špeciálne určený na zachytávanie vírusov a baktérií. Žiadny prienik infekčných činiteľov do vonkajšieho ovzdušia, a tým pádom ani do blízkeho pivovaru, nie je technologicky možný. Odvolací orgán preto vyhodnotil obavy z poškodenia hygienických štandardov blízkej potravinárskej výroby ako neopodstatnené.

K námietke podávateľky rozkladu č. 2 ohľadom predpojatosti spracovateľky odborného posudku uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podávateľka rozkladu vníma ako dôvod na zrušenie záverečného stanoviska skutočnosť, že spracovateľka odborného posudku údajne preukázateľne a úzko spolupracuje so zástupcom navrhovateľa, v čom vidí konflikt záujmov a stratu objektivity.

Odvolací orgán k tomuto tvrdeniu zdôrazňuje, že spracovateľka odborného posudku je nezávislá a certifikovaná odborne spôsobilá osoba, ktorá je riadne zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie pod evidenčným číslom 610/2014/OEP. V zmysle ustanovenia § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. spracovateľku odborného posudku nevyberal navrhovateľ, ale na túto úlohu bola nezávisle určená priamo príslušným orgánom – Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, a to listom č. 8457/2025-11.1/šm; 14127/2025 zo dňa 13. 03. 2025.

Odvolací orgán konštatuje, že podávateľka rozkladu svoje závažné tvrdenie o konflikte záujmov nepodložila žiadnym konkrétnym a relevantným dôkazom. Ministerstvo po doručení preskúmalo predložený odborný posudok a potvrdilo, že bol vypracovaný nestranne, plne v súlade so zákonom a obsahuje všetky stanovené formálne aj odborné náležitosti na to, aby slúžil ako objektívny podklad pre vydanie záverečného stanoviska. Z uvedených dôvodov odvolací orgán vyhodnotil túto námietku ako neopodstatnenú.

Preskúmaním obsahu predloženej príslušnej spisovej dokumentácie k tomuto konaniu odvolací orgán zistil, že v povinnom hodnotení bolo ministerstvu predložených dostatok informácií, údajov, odborných podkladov a vysvetlení k zámeru navrhovanej činnosti a bolo preukázané dostatočné hodnotenie jej vplyvov na životné prostredie a tiež konštatuje, že aj stanoviská dotknutých orgánov poskytli dostatok informácií, aby ich ministerstvo mohlo vyhodnotiť a rozhodnúť aj na ich základe.

Odvolací orgán poukazuje na to, že z vyjadrení/stanovísk dotknutých orgánov ani z podkladov pre vydanie záverečného stanoviska neboli preukázané také významné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by odôvodňovali vydanie nesúhlasného záverečného stanoviska.

Odvolací orgán posúdil navrhovanú činnosť uvedenú v predloženom zámere z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu a vlastností očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán dospel k záveru, že realizácia navrhovanej činnosti svojím umiestnením, rozsahom a technickým riešením nebude predstavovať neprimeranú záťaž pre životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Odvolací orgán neidentifikoval žiadne závažné negatívne vplyvy realizácie navrhovanej činnosti, ani významné negatívne kumulatívne a synergické vplyvy. Z hodnotenia jednotlivých vplyvov navrhovanej činnosti a z ich vzájomného spolupôsobenia sa nepredpokladajú také vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov oproti súčasnému stavu, pre ktoré by malo byť vydané nesúhlasné záverečné stanovisko.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že odvolací orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, že skutkový stav bol zistený dostatočne a spoľahlivo tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť s prvostupňovým rozhodnutím (záverečným stanoviskom) a poukázať na obsah a odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán preskúmal a posúdil obsah podaných rozkladov a zistil, že podané rozklady nezakladajú dostatočný dôvod na zrušenie napadnutého záverečného stanoviska, nakoľko napadnuté záverečné stanovisko vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, je dostatočne a zrozumiteľne odôvodnené.

Z vyššie uvedených dôvodov, po preskúmaní rozkladmi napadnutého záverečného stanoviska a príslušnej spisovej dokumentácie a na základe stanoviska osobitnej komisie, má odvolací orgán za to, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister
životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. EKOS PLUS s.r.o., Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava – mestská časť Staré Mesto

2. Mesto Piešťany, Nám. SNP 1475/3, 921 45 Piešťany

3. Ing. Viera Kresánková, Krížna 333/7, 017 01 Považská Bystrica

4. Dávid Cirok, Jánošikova 492/11, 941 11 Palárikovo

5. Odvoz a likvidácia odpadu a.s. v skratke: OLO a.s., Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava

6. Wastech, s.r.o., Račianska 88 B, 831 02 Bratislava – mestská časť Nové Mesto

Na vedomie:

1. Trnavský samosprávny kraj, Starohájska ulica 6868/10, 917 01 Trnava

2. Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie, Krajinská cesta 5053/13, 921 25 Piešťany

3. Okresný úrad Piešťany, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Krajinská cesta 5053/13, 921 25 Piešťany

4. Okresný úrad Piešťany, odbor krízového riadenia, Krajinská cesta 5053/13, 921 25 Piešťany

5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave, Ulica Limbová 6053/6, 917 02 Trnava

6. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Piešťanoch, Dopravná 1, 921 01 Piešťany

7. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Limbová 2, P. O. BOX 52, 837 52 Bratislava 52

8. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového a obehového hospodárstva, TU

9. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava, TU