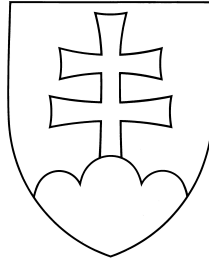


Číslo spisu

OU-BA-OOP3-2026/564679-003

Bratislava

15. 09. 2026

**Rozhodnutie**

o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania
„Komerčný park Letisko Bratislava“

Popis konania / Účastníci konania

Doručí sa:

1. Nomus s.r.o., Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava
2. Stronci Invest SK s.r.o., Hodžova nám. 2A, 811 06 Bratislava
3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie č. 1, 811 08 Bratislava
4. Mestská časť Bratislava – Vrakúňa, Šíravská, 821 07 Bratislava
5. Mestská časť Bratislava – Ružinov, Mierova 21, 827 05 Bratislava
6. Okresný úrad Bratislava, OSZP, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava – NA VYVESENIE PODĽA § 30 ods. 13 ZÁKONA O POSUDZOVANÍ !

Na vedomie:

7. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
9. Dopravný úrad, Letisko M.R.Štefánika, 823 05 Bratislava
10. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Lešková 17, 811 04 Bratislava
11. Ministerstvo obrany SR, sekcia majetku a infraštruktúry, Nám. Generála Viesta 11694/2, 832 47 Bratislava
12. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, Tomášiková 64A, 813 04 Bratislava
13. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Nám. Ľ.Štúra 1, 812 35 Bratislava
14. Ministerstvo dopravy SR, Námestie Slobody 6, 810 05 Bratislava
15. Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
16. Železnice SR, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
17. Štátna ochrana prírody SR, Tajovského 28B, 9874 01 Banská Bystrica
18. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
19. Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
20. Okresný úrad Bratislava, OSZP – OH, OPaK, ŠVS, OO, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
21. Okresný úrad Bratislava, ODaPK, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
22. spis

Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci odvolania Združenia domových samospráv, Rovnianska 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková

46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/390656-026 z 22.06.2026, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 3 a v súlade s § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Komerčný park Letisko Bratislava“, umiestnený na území Bratislavského kraja, okres Bratislava II, MČ Bratislava – Vrakuňa, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 4001/1, 4001/2, 4003 v k.ú. Vrakuňa, ktorej navrhovateľom je Stronci Invest SK s.r.o., Hodžovo námestie 2A, 811 06 Bratislava, IČO: 52 947 513 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, takto

rozhodol:

podľa § 30 ods.12 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava zmieta a nakoľko nezistil rozpor s právnymi predpismi, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 831 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/390656-026 z 22.06.2026 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) záväzným stanoviskom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/390656-026 z 22.06.2026 po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 3 a v súlade s § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, verzia predpisu účinná od 19.12.2025 do 31.12.2026 (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Komerčný park Letisko Bratislava“, umiestnený na území Bratislavského kraja, okres Bratislava II, MČ Bratislava – Vrakuňa, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 4001/1, 4001/2, 4003 v k.ú. Vrakuňa, ktorej navrhovateľom je Stronci Invest SK s.r.o., Hodžovo námestie 2A, 811 06 Bratislava, IČO: 52 947 513 sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Navrhovateľ, Stronci Invest SK s.r.o., Hodžovo námestie 2A, 811 06 Bratislava, IČO: 52 947 513 v zastúpení spoločnosťou Nomus s.r.o., Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava, IČO: 54 489 750 (ďalej len „navrhovateľ“), doručil 26.11.2025 na prvostupňový správny orgán v súlade § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní zámer navrhovanej činnosti „Komerčný park Letisko Bratislava“ (ďalej len „zámer“ alebo „zámer navrhovanej činnosti“) vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní. Zámer navrhovanej činnosti spracovala spoločnosť ADONIS CONSULT, s.r.o., Eisnerova 58/A, 841 07 Bratislava, IČO: 46957481, v mesiacoch august – november 2025.

Prvostupňový správny orgán následne upovedomil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/566185-003 z 15.12.2025 o tom, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní zaslal vyššie uvedeným upovedomením zámer navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania a prizval naň navrhovateľa.

Prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní 15.12.2025 zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/komercny-park-letisko-bratislava->

Na tejto adrese zároveň informoval o zámere navrhovanej činnosti verejnosť podľa § 24 ods. 1 v súlade s § 25 ods. 2 zákona o posudzovaní. Verejnosť bola o zámere navrhovanej činnosti informovaná aj na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava: <https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=1&odbor=10&sekcia=uradna-tabula#popis>

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní platí, že ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na

písomné stanovisko po lehote nemusí príslušný orgán prihliadať.

Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní do Tabuľky č.13. Infraštruktúra, Položka č. 1. časť B: Projekty rozvoja obcí vrátane: a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m² záberu plochy vrátane b) stavieb alebo ich súborov, ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane a do Tabuľky č.13. Infraštruktúra, Položka č. 2. časť B: Parkovacie plochy od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá vrátane.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní musí byť predmetom zisťovacieho konania každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Prvostupňový správny orgán listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/390656-020 z 28.01.2026, (v intenciách listu č.j.: OU-BA-OSZP3-2025/566185-003 z 15.12.2025) oznámil navrhovateľovi a dotknutým orgánom nový termín ústneho pojednávania, ktoré sa nemohlo konať v pôvodne určený termín z dôvodu prekážky na strane prvostupňového správneho orgánu.

Dňa 10.02.2026 sa na prvostupňovom správnom orgáne v súlade s § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní uskutočnilo ústne pojednávanie, v rámci ktorého správny orgán prerokoval s navrhovateľom stanoviská doručené v zisťovacom konaní a informoval navrhovateľa o ďalšom postupe v zisťovacom konaní. Nakoniec bolo na ústnom pojednávaní prerokované doručenie doplňujúcich informácií k doručeným stanoviskám, ktoré navrhovateľ doručí na prvostupňový správny orgán v zmysle záveru ústneho pojednávania. Ďalej prvostupňový správny orgán informoval navrhovateľa o doručení upovedomenia o predĺžení doby na vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. V zmysle záverov ústneho pojednávania sa ďalej dohodlo, že prvostupňový správny orgán doručí navrhovateľovi do elektronickej schránky záznam z ústneho pojednávania.

Podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní je možnosť v rámci ústneho pojednávania, pred vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, vyjadriť sa k podkladu záväzného stanoviska, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Prvostupňový správny orgán listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/390656-023 z 11.02.2026 zaslal v prílohe záznam z ústneho pojednávania navrhovateľovi.

Listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/390656-024 z 11.02.2026 upovedomil prvostupňový správny orgán navrhovateľa o predĺžení doby na vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní vydá príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 7, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu v prevažujúcom verejnom záujme pre obnoviteľné zdroje energie, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu využívajúcu vietor na výrobu elektriny v rámci osobitej oblasti akceleračných zón vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Odpovede navrhovateľa na požiadavky a pripomienky doručené v rámci stanovísk, teda doplňujúce informácie doručil navrhovateľ elektronicke na prvostupňový správny orgán 25.02.2026.

K zámeru navrhovanej činnosti bolo na prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní doručených 9 stanovísk od dotknutých orgánov a 8 nevyžiadaných stanovísk verejnosti. Stanoviská sú uvedené v napadnutom záväznom stanovisku prvostupňového správneho orgánu.

Povaha a rozsah zámeru navrhovanej činnosti

Navrhovaná činnosť pozostáva z logistickej haly pre systém distribúcie tovaru, známy ako „cross-docking“, s do-

pravnou obsluhou z oboch strán a flexibilným delením priestoru. Využitie logistickej haly je primárne skladové, s doplnkovými administratívnymi priestormi, zázemím pre zamestnancov a technickými priestormi vo vstavkoch, umiestnených popri obode objektov. Ide o novú činnosť na predmetom území, pričom celková hrubá podlahová plocha navrhovanej činnosti je 103 308 m² a celkový počet navrhovaných parkovacích vozidiel v rámci navrhovanej činnosti je 272 pre osobné vozidlá a 33 pre nákladné automobily/TIR.

Hala je riešená ako jednopodlažný skladový monoblok, v ktorom sú integrované trojpodlažné vstavky, výhľadovo navrhnuté ako administratívne vstavky, kombinované so sociálnym a hygienickým zázemím pre zamestnancov parku a vodičov kamiónov. V závislosti od budúcich nájomcov môže časť haly plniť funkciu drobnej výroby, montáže, alebo kompletizácie výrobkov.

Zabezpečenie zásobovania energiami a médiami pre potreby výstavby aj samotného užívania stavby je podmienené vybudovaním prípojok a areálových rozvodov. Súčasťou navrhovanej činnosti sú aj sadové úprav, ktoré sa týkajú predovšetkým voľných trávnatých plôch v riešenom území a priestorov v blízkosti komunikácií a parkovacích miest. Riešenie zelene pozostáva z: a) výsadiel vzrastlých drevín v trávnatých plochách a vo vymedzených priestoroch pri parkovacích miestach, b) krovitých výsadiel navrhovaných na okrajoch parkovacích plôch, c) extenzívnych vegetačných striech nad administratívnymi vstavkami, d) popínavej zelene na prístreškoch pre bicykle a na oplatení. Navrhované je použitie pôvodných odolných druhov drevín doplnené o osvedčené introdukované dreviny, v rámci extenzívnych vegetačných striech budú použité rozchodníky. Dopravné napojenie pre potreby výstavby aj samotného užívania stavby je podmienené výstavbou 1. etapy preložky cesty II/572 v úseku od križovatky Pharos po napojenie novej miestnej obslužnej komunikácie – Vetvy A (dĺžka cca 1,1 km) a výstavbou tejto obslužnej komunikácie, čo je predmetom samostatnej projektovej dokumentácie. Navrhovaný počet stojísk je 378 a 178 dockov pre nákladné vozidlá.

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania zámeru navrhovanej činnosti č.j.:OU-BA-OSZP3-2026/390656-026 z 22.06.2026 (ďalej aj „napadnuté záväzné stanovisko“) sa odvolalo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava elektronickou poštou 30.06.2026. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo zverejnené na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava 23.06.2026.

Odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a je prípustné.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) v úvode svojho odvolania uvádza, že napadnuté záväzné stanovisko je nezákonné, predčasné a nepreskúmateľné a musí byť preskúmateľné po skutkovej aj právnej stránke. Nestačí aby správny orgán reprodukoval obsah zámeru, vymenoval doručené stanoviská a uviedol všeobecný záver, že po splnení opatrení sa významné nepriaznivé vplyvy nepredpokladajú.

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní musí negatívne screeningové záväzné stanovisko obsahovať hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať, s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní. Ak príslušný orgán pri rozhodovaní zohľadnil vlastnosti navrhovanej činnosti alebo opatrenia, ktorými sa má zabrániť nepriaznivým vplyvom na životné prostredie, musí byť z rozhodnutia zrejmé aj to, aký vplyv majú tieto vlastnosti alebo opatrenia na jeho záver. Uvedená osobitná požiadavka nadväzuje na všeobecné pravidlá správneho konania. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci, podľa § 46 správneho poriadku musí rozhodnutie vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci, podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku musí správny orgán v odôvodnení uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia

Podľa odvolateľa záväzné stanovisko má byť použiteľným podkladom pre následné povoľovanie. Má odpovedať na otázku či navrhovaná činnosť môže mať významné vplyvy na životné prostredie a či je potrebné úplné posudzovanie. Záväzné stanovisko neumožňuje zistiť, či dopravné vplyvy boli objektívne vylúčené, neumožňuje zistiť či environmentálna záťaž Vrakuňa bola vyhodnotená, alebo či sa jej vplyv má ešte len vyhodnotiť. Neumožňuje zistiť, či hydrogeologické pomery boli podkladom negatívneho screeningu, neumožňuje zistiť, či otázka sysľa pasienkového bola uzavretá, alebo sa jeho prítomnosť má riešiť.

Odvolateľ namietá, že zámer nemožno posudzovať oddelene od dopravného organizmu.

Odvolateľ namietá, že záväzné stanovisko obsahuje reprodukciu stanovísk dotknutých orgánov, odborných podkladov a dopĺňajúcich informácií a zoznam opatrení do budúcnosti.

Odvolateľ namietá, že negatívny screening nie je nárokovateľným výsledkom zisťovacieho konania ani administratívnou skratkou založenou na súbore súhlasných stanovísk a príslušov navrhovateľa. Príslušný orgán musí samostatne, komplexne a preskúmateľne vyhodnotiť kritériá zákona o posudzovaní a musí disponovať takými podkladmi, ktoré mu umožňujú vylúčiť pravdepodobnosť nepriaznivého vplyvu na životné prostredie. Napadnuté záväzné stanovisko túto požiadavku nespĺňa.

Ústrednou vadou rozhodnutia je, že zisťovanie vplyvov na podzemné vody bolo odsunuté do budúcnosti. Zámer počíta so systémom odvádzania a vsakovania dažďových vôd na pozemku a napadnuté záväzné stanovisko ukladá, aby sa až v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie realizoval podrobný inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum so zameraním na základové pomery, hĺbku hladiny podzemnej vody, kvalitatívne posúdenie vlastností podzemnej vody. Záväzné stanovisko ukladá zohľadniť záťaž B2 (020)/ Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie. Aj sa má v ďalších stupňoch ešte len posúdiť možný vplyv tejto záťaže na horninové prostredie a podzemné vody v záujmovom území, potom tento vplyv nebol v zisťovanom konaní vylúčený.

Jednou z významných otázok je hluk pri logisticko-dopravnom areáli. Hluk nevzniká len zo samotnej haly, ale aj z nákladnej dopravy, osobnej dopravy, statickej dopravy, nakládky, pohybu pri dockoch, vykurovania, chladenia prevádzky budúcich nájomcov a prípadnej drobnej výroby, montáže a kompletizácie. Ak hlukové vplyvy neboli v čase screeningu preskúmateľne uzavreté, nemožno ich prekryť podmienkou do ďalších stupňov projektovej dokumentácie.

Odvolaťel' namieta, že napadnuté záväzné stanovisko odkazuje na rozptylovú štúdiu, ktorá sama osebe nepreukazuje objektívne vylúčenie významných vplyvov na ovzdušie, je len odborným podkladom, hodnotí stav bez realizácie navrhovanej činnosti.

Zámer sa nachádza v území, v ktorom sú ochranné pásma Letiska M. R. Štefánika a požiadavka Dopravného úradu. Záväzné stanovisko ukladá rešpektovať a zapracovať ochranné pásma uvedené v stanovisku Dopravného úradu do projektu. Zároveň ukladá, aby druhové zloženie drevín a lúčneho porastu rešpektovalo vonkajšie ochranné ornitologické ochranné pásmo a aby bol zohľadnený odborný posudok na výskyt sysľa pasienkového.

Odvolaťel' namieta porušeniu § 2 písm. d) a e) zákona o posudzovaní.

Odvolaťel' namieta nedostatočné posúdenie dopravných vplyvov navrhovanej činnosti, a to najmä vo vzťahu ku kumulatívne dopravnému zaťaženiu územia a k plánovanej preložke cesty II/572. Podľa odvolateľa mal úrad iba skonštatovať existenciu Dopravno-kapacitného posúdenia bez toho, aby jeho závery náležite vyhodnotil.

Odvolaťel' namieta, že úrad sa nezaoberal environmentálnou záťažou Vrakuňa, hydrogeológiou a retenčno-vsakovaciemu režimu, posúdeniu hluku, posúdenia vplyvov na ovzdušie a emisie, nevyjadril sa k letiskovým ochranným pásmam, a k posúdeniu výskytu sysľa pasienkového.

Odvolaťel' uvádza, že príslušný úrad v závere deklaruje, že uplatnil kritériá uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní. Takéto všeobecné vyhlásenie však nenahrádza konkrétne zistenie, ktoré bolo priradené ku ktorému kritériu. Rozhodnutie na mnohých miestach reprodukuje stanoviská dotknutých orgánov, odpovede navrhovateľa a závery odborných príloh. Reprodukcia podkladov môže byť užitočná, ale nie totožná s vlastným odborným hodnotením príslušného orgánu.

Odvolaťel' ďalej namieta, že v napadnutom rozhodnutí boli nedostatočne vyhodnotené kumulatívne vplyvy, ich pôsobenie v rôznych časových horizontoch. Projekt Komerčný park Letisko Bratislava sa nenachádza v izolovanom priestore, nachádza sa v území s intenzívnou výstavbou, existujúcou dopravnou záťažou a ďalšími plánovanými investíciami a množstvom už posúdených a realizovaných.

Podľa odvolateľa environmentálne, klimatické a energetické opatrenia sú v rozhodnutí iba spomenuté, ale ich účinnosť nebola vyhodnotená. Samotný zoznam environmentálnych priaznivých prvkov však nezahŕňa ich odborné vyhodnotenie. Pre zákonnosť negatívneho screeningu nie je rozhodujúce to, či sa v texte rozhodnutia nachádzajú pojmy ako vegetačná strecha, dažďová záhrada alebo fotovoltický panel, rozhodujúce je aké majú základné technické a funkčné parametre, aký účinok sa od nich očakáva, či ich realizácia závisí od ďalších odborných posudkov. Taktiež odvolaťel' namieta, že energetické opatrenia boli v zámere opísané, ale nebol vyhodnotený ich účinok. Taktiež neboli vyhodnotené sadovnicke úpravy a mikroklimatický účinok.

Odvolaťel' záverom odvolania navrhuje aby odvolací orgán pri preskúmaní napadnutého záväzného stanoviska preveril úplnosť administratívneho spisu, zákonnosť procesného postupu a dostatočnosť skutkových podkladov.

Odvolaťel' v odvolaní odkazuje na rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie vo veciach Mellor, Waltham Abbey a Namur-Est, ako aj na vnútroštátnu judikatúru, z ktorej vyvodzuje, že správny orgán nevykonal vlastné a preskúmateľné vyhodnotenie podkladov zisťovacieho konania a viaceré environmentálne otázky neprípustne odložil do následných povoľovacích konaní.

Odvolaťel' navrhuje, aby odvolací orgán záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu zmenil tak, že zámer navrhovanej činnosti sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní a navrhuje množstvo bodov, ktoré je potrebné stanoviť v rozsahu hodnotenia, ktoré majú byť súčasťou zmeny napadnutého záväzného stanoviska.

Prvostupňový správny orgán na základe odvolania listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/390656-030 z 05.08.2026 upovedomil navrhovateľa, dotknutú obec, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť realizovať o obsahu podaného odvolania a zároveň ich vyzval, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 10 dní od doručenia upovedomenia

a svoje vyjadrenia zaslali na odvolací orgán. V stanovenej lehote sa k odvolaniam vyjadril navrhovateľ v zastúpení spoločnosťou Nomus s.r.o., Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava, ktorá nesúhlasí s predmetným odvolaním, ktoré nepreukazuje porušenie zákona o posudzovaní ani nesprávne vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie a napadnuté záväzné stanovisko považuje za vypracované v súlade so zákonom o posudzovaní.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaní nerozhodol tzn., že odvolaniu nevyhovel. Napadnuté záverečné stanovisko č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/390656-026 z 22.06.2026 spolu so spisovým materiálom predložil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/390656-033 z 31.08.2026 podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“), o čom podľa § 30 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní informoval navrhovateľa. Kompletný administratívny spis, so stanoviskom prvostupňového správneho orgánu k odvolaniu bol na odvolací orgán doručený 01.09.2026.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v zisťovacom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého záväzného stanoviska. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého záväzného stanoviska s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o posudzovaní a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady konania podľa zákona o posudzovaní nie sú dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zrušiť alebo zmeniť rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 3 písm. l) zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán je orgán štátnej správy, ktorý plní povinnosti na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie a má dostatočné odborné znalosti na preskúmanie správy o hodnotení činnosti alebo, ak je to potrebné, k nim má prístup; je ním Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"), okresný úrad v sídle kraja a okresný úrad, ak nie je v zákone uvedené inak, a ak ide o zisťovacie konanie a posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, týkajúcich sa prevádzok podľa osobitného predpisu,33) je ním Slovenská inšpekcia životného prostredia.“

Podľa § 56 písm. b) zákona o posudzovaní: „Okresný úrad ako orgán štátnej správy vykonáva zisťovacie konanie strategických dokumentov podľa § 7 a navrhovaných činností alebo ich zmien podľa § 29 s dosahom na územie okresu, v ktorom má sídlo, okrem zisťovacieho konania pre zmeny navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c) a navrhovaných činností alebo ich zmien podľa osobitného predpisu,33).“

Podľa § 64 zákona o posudzovaní: „Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem:

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23,
- d) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
- f) zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.“

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.24) Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3,môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.“

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Verejnosť prejaví záujem na konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podaním odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2. Na

odôvodnené písomné stanoviská podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rámci posudzovania jednej a tej istej navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktoré už boli uplatnené a s ktorými sa už príslušný orgán vysporiadal sa nemusí prihliadať.“

Podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej podobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 4, a oznámi ho rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa“

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní: „Rezortný orgán, povolujuúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.“

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní: „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.“

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní: „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastností navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.“

Opravné prostriedky proti záväznému stanovisku:

Podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní: „Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.“

Podľa § 30 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Dotknutá verejnosť môže podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme. Odvolanie sa podáva na príslušnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Uplynutím lehoty na podanie odvolania nadobúda záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania právoplatnosť.“

Podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán po uplynutí lehoty podľa odseku 3 písm. c) predloží bezodkladne, najneskôr však do desiatich dní, podané odvolanie spolu s administratívnym spisom vrátane doručených vyjadrení svojmu najbližšie nadriadenému orgánu.“

Podľa § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.“

Podľa § 30 ods. 9 zákona o posudzovaní: „Ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne,

a) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení, alebo

b) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie“.

Podľa § 30 ods. 10 zákona o posudzovaní: „Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vráti vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má príslušný orgán vo veci ďalej postupovať.“

Podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní: „Odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi.“

Podľa § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní: „Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.“

Odvolací orgán pri preskúmaní zákonnosti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre jeho vydanie, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolací orgán preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

Odvolací orgán v súlade s § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní predložený spisový materiál spolu s napadnutým záverečným stanoviskom prvostupňového správneho orgánu a predloženým odvolaním preskúma v celom rozsahu a dospel k nasledovným záverom.

Na základe predloženého spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci zámeru navrhovanej činnosti „Komerčný park Letisko Bratislava“, že sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniam, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté záväzné stanovisko odvolacím orgánom zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo zmeniť.

Odvolací orgán po preštudovaní administratívneho spisu v súlade s § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní k námietkam uvedeným v odvolaní uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že účelom zákona o posudzovaní je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy schvaľovania dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Stanovisko odvolacieho orgánu k námietkam odvolateľa:

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že záverečné stanovisko je nezrozumiteľné a nezákonné, nakoľko nespĺňa podmienky § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní konštatuje, že prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní postupoval podľa zákona o posudzovaní a záverečné stanovisko obsahuje všetky náležitosti podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní v aktuálnom znení v čase vydania rozhodnutia a boli primerane použité aj kritéria prílohy č. 10 zákona o posudzovaní, pričom prihliadal aj na stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti doručené podľa zákona o posudzovaní. Záväzné stanovisko č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/390656-026 z 22.06.2026 vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 29 ods. 5 a 6 zákona o posudzovaní.

Záväzné stanovisko obsahuje konkrétne podmienky, ktoré vyplynuli z jednotlivých stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov a reagujú na environmentálne, technické a urbanistické pripomienky. Štruktúra a obsah záväzného stanoviska je v súlade so zákonom o posudzovaní, ktorý plne nadväzuje na všeobecné pravidlá rozhodnutí vydávaných podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v záväznom stanovisku vychádzal z konkrétneho obsahu zámeru, rozsahu a parametrov navrhovanej činnosti, jej umiestnenia, spôsobu jej budúceho využitia a z predpokladaných vplyvov jej výstavby a prevádzky na jednotlivé zložky životného prostredia.

Z obsahu záväzného stanoviska, jeho odôvodnenia, ako aj z podmienok určených vo výroku vyplýva, že predmetom hodnotenia nebola iba existencia samotných stavebných objektov, ale zámer navrhovanej činnosti ako funkčný celok a jeho predpokladané vplyvy vyplývajúce z jeho rozsahu a budúcej prevádzky. Prvostupňový správny orgán sa zaoberal relevantnými environmentálnymi aspektmi zámeru navrhovanej činnosti a na základe vykonaného zisťovacieho konania určil aj konkrétne podmienky smerujúce k eliminácii alebo zmierneniu identifikovaných vplyvov.

Pokiaľ odvolateľ osobitne poukazuje na možnú rozdielnosť budúcich nájomcov a ich činností, samotná hypotetická možnosť rôzneho budúceho využitia jednotlivých priestorov ešte nepreukazuje nesprávnosť vykonaného zisťovacieho konania. Predmetom zisťovacieho konania je zámer navrhovanej činnosti v rozsahu, parametroch a prevádzkovom režime, v akom bola predložená na posúdenie. Pokiaľ odvolateľ namieta, že určitý konkrétny spôsob využitia objektov nebol v rámci týchto parametrov zohľadnený a mohol by viesť k významnému nepriaznivému vplyvu, musí takýto spôsob využitia a jeho konkrétny environmentálny dôsledok identifikovať. Samotné zaradenie do prahovej hodnoty pol. 1 tab. 13 objektov rozvoja obcí do zisťovacieho konania z podstaty zákona o posudzovaní predpokladá, že budú skladované tovary, pri ktorých zhromažďovaní a skladovaní nedôjde k významne nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Zaradenie činnosti do tejto prahovej položky priamo vylučuje zaradenie zámeru do iných prahových položiek neuvedených v zámere. Zákon o posudzovaní uvádza napr. samostatnú prahovú položku v tab. 13 Infraštruktúra pol. 10 až 15 pre sklad palív, benzínu, ropy, nafty, hnojív s potenciálnym významne nepriaznivým vplyvom na životné prostredie, alebo prahové hodnoty pre iné činnosti, kde sú tieto činnosti s potenciálne významne nepriaznivým vplyvom zaradené do povinného hodnotenia.

Odvolací orgán považuje námietku odvolateľa Verejnosti uvedenú v odvolaní za nedôvodnú, keďže z nej nevyplýva konkrétny nedostatok skutkových podkladov, ktoré by spochybňovali jeho záver o charaktere a predpokladaných vplyvoch zámeru navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán k námietke o nedostatočnom zisťovaní skutkového stavu konštatuje, že navrhovateľ v rámci zámeru navrhovanej činnosti a aj na základe požiadaviek dotknutých orgánov doložil dokumentáciu, ktorá pokrýva všetky významné oblasti životného prostredia, čím je v dostatočnej miere zaručené odborné posúdenie zámeru navrhovanej činnosti v súlade so zákonom o posudzovaní.

Odvolací orgán konštatuje, že záväzné stanovisko nezakladá svoj záver iba na všeobecnom predpoklade budúceho dodržiavania právnych predpisov alebo stanovených podmienok. Z jeho odôvodnenia je zrejmé, z akých podkladov prvostupňový správny orgán vychádzal a aké skutočnosti pri rozhodovaní zohľadnil. Prvostupňový správny orgán sa zaoberal jednotlivými odbornými stanoviskami, pripomienkami verejnosti, ako aj požiadavkami navrhovanej činnosti na vstupy a výstupy a jej predpokladanými vplyvmi na životné prostredie.

Uvedené vyplýva aj zo samotného záveru záväzného stanoviska, podľa ktorého prvostupňový správny orgán vychádzal z „komplexných výsledkov zisťovacieho konania, preskúmania a odborného posúdenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti, priložených štúdií a doplnujúcich podkladových materiálov, zhodnotenia stavu

životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov štátnej správy a samosprávy“. Až na základe takto vykonaného posúdenia správny orgán dospel k záveru, že pri dodržaní príslušných predpisov a stanovených opatrení nebude zámer navrhovanej činnosti predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by odôvodňoval jej ďalšie posudzovanie.

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán pri formulovaní svojho záveru prihliadol aj na podmienky a opatrenia určené na elimináciu alebo zmiernenie identifikovaných vplyvov, pritom nespochybňuje správnosť jeho postupu. Zohľadnenie takýchto opatrení je prirodzenou súčasťou zisťovacieho konania a nemožno ho zamieňať s nahradením samotného posúdenia vplyvov všeobecným predpokladom dodržiavania právnych predpisov. Záväzné stanovisko podľa odvolacieho orgánu obsahuje dostatočne identifikovateľné podklady a úvahy, na základe ktorých prvostupňový správny orgán dospel k záveru, že zámer navrhovanej činnosti nie je potrebné ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán nepovažuje za dôvodnú námietku, podľa ktorej zo záväzného stanoviska nie je zrejmé, ako boli zohľadnené kritériá podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní. Rozhodovacia prax nevyžaduje, aby príslušný správny orgán v odôvodnení mechanicky a samostatne vypísal každé jednotlivé kritérium prílohy č. 10. Podstatné je, aby z rozhodnutia bolo možné zistiť, že relevantné kritériá boli vo vzťahu ku konkrétnej navrhovanej činnosti skutočne zohľadnené a vyhodnotené.

Odvolací orgán konštatuje, že rovnako samotná existencia podmienok vo výroku záväzného stanoviska neznamená, že tieto podmienky nahradili posúdenie vplyvov alebo že bez nich musela byť navrhovaná činnosť predmetom posudzovania. Podmienky predstavujú opatrenia smerujúce k eliminácii alebo zmierneniu identifikovaných vplyvov, ktoré prvostupňový správny orgán zohľadnil v rámci celkového výsledku zisťovacieho konania. Záväzné stanovisko pritom svoj záver nezakladá výlučne na existencii týchto podmienok, ale na komplexnom vyhodnotení zámeru, odborných podkladov, stavu dotknutého územia a doručených stanovísk.

Odvolací orgán nesúhlasí s tvrdením odvolateľa, že navrhovaná činnosť sa posudzovala izolovane iba ako samostatná hala. Zo záväzného stanoviska a jeho odôvodnenia vyplýva, že prvostupňový správny orgán posudzoval zámer navrhovanej činnosti v rozsahu a s parametrami uvedenými v zámere a predložených podkladoch, vrátane jej umiestnenia, prevádzkových požiadaviek a relevantných vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia.

Odvolateľ v odvolaní formuluje všeobecný zoznam otázok, ktoré podľa jeho názoru neboli dostatočne zodpovedané, bez toho, aby pri každej z nich identifikoval konkrétny podklad, konkrétny environmentálny vplyv alebo konkrétnu skutkovú okolnosť, ktorú prvostupňový správny orgán mal opomenúť a ktorá mohla mať vplyv na výsledok zisťovacieho konania. Samotné konštatovanie porušenia jednotlivých ustanovení zákona o posudzovaní bez preukázania konkrétneho nedostatku vykonaného posúdenia nemôže samo osebe spochybniť zákonnosť záväzného stanoviska.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán postupoval v zisťovacom konaní v súlade s požiadavkami zákona o posudzovaní a napadnuté záväzné stanovisko obsahuje dostatočné skutkové a právne dôvody umožňujúce preskúmať, na základe akých podkladov a úvah dospel správny orgán k záveru o nepotrebnosti ďalšieho posudzovania zámeru navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán konštatuje, že zo záväzného stanoviska je zrejmé, že prvostupňový správny orgán sa zaoberal stanoviskami dotknutých orgánov, ako aj pripomienkami verejnosti a ostatných subjektov, ktoré boli uplatnené v priebehu zisťovacieho konania. V odôvodnení záväzného stanoviska jednotlivé stanoviská a pripomienky uvádza a zároveň sa vyjadruje k ich relevantným požiadavkám.

Odvolací orgán taktiež nesúhlasí s tvrdením odvolateľa, že prvostupňový správny orgán nemal vytvorený odborný podklad na posúdenie jednotlivých vplyvov zámeru navrhovanej činnosti. V rámci zisťovacieho konania boli okrem samotného zámeru predložené viaceré odborné podklady, najmä Hluková štúdia, Rozptylová štúdia, Dopravno-kapacitné posúdenie a odborný posudok týkajúci sa výskytu sysľa pasienkového. Relevantné zistenia a závery týchto odborných podkladov sú popísané v odôvodnení záväzného stanoviska a boli súčasťou podkladov, z ktorých správny orgán pri svojom rozhodovaní vychádzal. Navyše odvolateľ v odvolaní neuvádza, ktorá konkrétna otázka týkajúca sa dopravy, hluku, vôd, horninového prostredia, environmentálnej záťaže, biodiverzity, letiskových ochranných pásiem, ornitologického režimu alebo kumulatívnych vplyvov mala zostať neobjasnená. Rovnako

neoznačuje konkrétnu pripomienku alebo stanovisko, ktoré mal prvostupňový správny orgán opomenúť, ani konkrétny nedostatok niektorej z predložených odborných štúdií, pre ktorý by tieto podklady neboli dostatočné ako podklad zisťovacieho konania.

Navrhovateľ pritom nespochybňuje tvrdenie Verejnosti, že jej úlohou nie je namiesto Navrhovateľa alebo Úradu vypracovať odborné posudky. Z uvedeného však nemožno vyvodiť, že na spochybnenie zákonnosti Záväzného stanoviska postačuje všeobecne pomenovať jednotlivé oblasti životného prostredia a následne bez konkretizácie konštatovať, že ich vplyvy neboli „objektívne vylúčené“. Ak Verejnosť namieta nedostatočnosť vytvoreného odborného podkladu alebo jeho vyhodnotenia, musí byť z jej námietky aspoň identifikovateľné, aký konkrétny vplyv alebo otázka podľa nej zostali neobjasnené a v čom má nedostatočnosť vykonaného posúdenia spočívať.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že podmienky určené vo výroku záväzného stanoviska nemožno považovať za opatrenia v zmysle § 2 písm. d) zákona o posudzovaní, keďže podľa jeho názoru predstavujú prevažne iba budúce úlohy, ktorými prvostupňový správny orgán odložil posúdenie relevantných environmentálnych otázok do následných povolovacích konaní konštatuje, že odvolateľ na jednej strane opakovane namieta, že prvostupňový správny orgán záver o nepotrebnosti ďalšieho posudzovania založil práve na podmienkach uvedených vo výroku záväzného stanoviska, na druhej strane v odvolaní tvrdí, že tieto podmienky vôbec nemožno považovať za opatrenia smerujúce k eliminácii alebo zmierneniu identifikovaných vplyvov.

Odvolací orgán má za to, že podmienky určené v záväznom stanovisku sú dostatočne konkrétne a vychádzajú z charakteru zámeru navrhovanej činnosti, predložených odborných podkladov, ako aj zo stanovísk dotknutých orgánov. Ich účelom je zabezpečiť, aby boli identifikované vplyvy navrhovanej činnosti v ďalších stupňoch jej prípravy a realizácie primerane eliminované alebo zmiernené. Samotná skutočnosť, že niektoré z podmienok sa majú premietnuť do ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie alebo následného povoloacieho konania, preto neznamena, že nejde o opatrenia podľa zákona o posudzovaní. Odvolací orgán preto nesúhlasí s tvrdením odvolateľa, že prvostupňový správny orgán prostredníctvom podmienok nahradil samotné posúdenie navrhovanej činnosti. Ako bolo už uvedené vyššie, podmienky záväzného stanoviska nadväzujú na vykonané zisťovacie konanie a jeho odborné podklady a predstavujú opatrenia na riešenie identifikovaných vplyvov, nie náhradu ich posúdenia. Námietku odvolateľ podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní odvolací orgán považuje za nedôvodnú.

Odvolateľ ďalej namieta, že záväzné stanovisko neplní funkciu podkladu pre následné povoloacie konania, keďže podľa jeho názoru neposkytuje dostatočnú odpoveď na otázku, či navrhovaná činnosť môže mať významné vplyvy na životné prostredie a či je potrebné jej ďalšie posudzovanie.

Odvolací orgán v tejto súvislosti konštatuje, že práve záväzné stanovisko predstavuje výsledok zisťovacieho konania, v rámci ktorého prvostupňový správny orgán na základe zámeru, odborných podkladov, stanovísk dotknutých orgánov a pripomienok verejnosti vyhodnotil predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti a dospel k jednoznačnému záveru, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Odvolací orgán opakovane zdôrazňuje, že nesúhlasí s námietkou odvolateľa, že otázky dopravy, hluku, biodiverzity alebo ďalších vplyvov zostali v zisťovacom konaní bez odborného podkladu. Súčasťou podkladov boli okrem iného Dopravno-kapacitné posúdenie, Hluková štúdia, Rozptylová štúdia a odborný posudok týkajúci sa výskytu sysľa pasienkového, pričom relevantné závery týchto podkladov prvostupňový správny orgán uviedol a vyhodnotil aj v záväznom stanovisku, ako bolo už uvedené aj vyššie. Skutočnosť, že záväzné stanovisko ukladá podmienky, ktoré sa majú premietnuť do ďalšej projektovej dokumentácie alebo následných povolovacích konaní, sama osebe neznamena, že prvostupňový správny orgán odložil samotné posúdenie významnosti vplyvov do budúcnosti.

Odvolací orgán konštatuje, že záväzné stanovisko poskytuje dostatočný podklad pre následné povoloacie konania: obsahuje jednoznačný záver zisťovacieho konania, vychádza z konkrétnych odborných podkladov a súčasne určuje podmienky, ktoré je potrebné rešpektovať pri ďalšej príprave a povoľovaní zámeru navrhovanej činnosti. Námietku odvolateľa nie je opodstatnená.

Odvolací orgán k námietke nedostatočného posúdenia dopravných vplyvov navrhovanej činnosti, a to najmä vo vzťahu ku kumulatívne dopravnému zaťaženiu územia a k plánovanej preložke cesty II/572 konštatuje, že doprava predstavuje jeden z významných aspektov navrhovanej činnosti. Práve z tohto dôvodu bolo súčasťou podkladov zisťovacieho konania Dopravno-kapacitné posúdenie, ktoré sa nezaoberalo navrhovanou činnosťou izolovane, ale zohľadňovalo aj širšie dopravné pomery a kumulatívne dopravné zaťaženie vyvolané ďalšími zámermi

v dotknutom území. Tvrdenie odvolateľa, že správny orgán iba konštatoval existenciu Dopravno-kapacitného posúdenia, nezodpovedá obsahu záväzného stanoviska. V jeho odôvodnení sú uvedené relevantné zistenia a závery predmetného posúdenia, z ktorých prvostupňový správny orgán pri hodnotení dopravných vplyvov navrhovanej činnosti vychádzal. Dopravné vplyvy tak neboli z posudzovania vyňaté, ale predstavovali súčasť odborného a skutkového základu záväzného stanoviska. Rovnako samotná skutočnosť, že dopravné napojenie navrhovanej činnosti súvisí s realizáciou 1. etapy preložky cesty II/572 a obslužnej komunikácie, nepreukazuje, že došlo k neprípustnému rozdeleniu jedného zámeru. Odvolateľ v tejto súvislosti neuvádza konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že predmetná dopravná infraštruktúra mala byť súčasťou navrhovanej činnosti alebo že jej samostatné projektové a povoloňacie riešenie viedlo k opomenutiu konkrétneho environmentálneho vplyvu navrhovanej činnosti. Dopravné vplyvy vrátane ich kumulatívneho charakteru boli predmetom osobitného odborného podkladu a jeho závery boli premietnuté aj do záväzného stanoviska. Námieta odvolateľa je neopodstatnená.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa vo veci nedostatočného posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na horninové prostredie a podzemné vody, a to najmä vo vzťahu k environmentálnej záťaži B2 (020) / Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD (ďalej len „Environmentálna záťaž“) a k navrhovanému retenčno-vsakovaciemu režimu dažďových vôd konštatuje, že tieto otázky neboli v zisťovacom konaní dostatočne posúdené v opatrení č. 13 až 15 a ich posúdenie bolo iba odložené do ďalších stupňov projektovej prípravy.

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že prvostupňový správny orgán vychádzal okrem iného zo stanoviska Ministerstva životného prostredia SR (č. 8187/2026-5.1 1134/2026 zo dňa 12. 01. 2026), ktoré upozornilo na potrebu spresnenia údajov o polohe Environmentálnej záťaže vo vzťahu k záujmovému územiu a poukázalo na dostupné výsledky geologických prieskumov a monitorovania. Zo stanoviska MŽP SR však nevyplývalo, že by samotná existencia Environmentálnej záťaže predstavovala dôvod na povinné ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti alebo že by bol identifikovaný významný nepriaznivý vplyv navrhovanej činnosti, ktorý by nebolo možné primerane riešiť stanovením príslušných opatrení. Zakladanie stavby sa nachádza nad úrovňou dominantného znečistenia horninového prostredia, a preto nie je predpoklad k ovplyvneniu šírenia mraku znečistenia do okolia vplyvom navrhovanej stavby, jej zakladania a prevádzky. Samotná environmentálna záťaž má spracovaný vlastný projekt sanácie, ktorý rieši zamedzenie jej ďalšieho šírenia do okolia.

Prvostupňový správny orgán sa s predmetným stanoviskom MŽP SR vysporiadal. Požiadavku na vykonanie geologického a inžinierskogeologického prieskumu premietol do opatrenia č. 13, zohľadnenie Environmentálnej záťaže a dostupných výsledkov jej geologických prieskumov a monitorovania do opatrenia č. 14 a požiadavku týkajúcu sa nakladania s prípadne kontaminovanou výkopovou zeminou do opatrenia č. 15 záväzného stanoviska.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s tvrdením odvolateľa, že možné vplyvy navrhovanej činnosti na podzemné vody a vodné pomery neboli predmetom zisťovacieho konania. Z odôvodnenia záväzného stanoviska vyplýva, že správny orgán sa zaoberal vodohospodárskymi pomermi dotknutého územia, nakladaním s dažďovými vodami, ich retenciou a vsakovaním, ako aj možnými vplyvmi navrhovanej činnosti na podzemné vody. Opatrenia č. 13 až 15 preto nemožno posudzovať izolovane, ale v kontexte celého odôvodnenia záväzného stanoviska a podkladov, z ktorých prvostupňový správny orgán vychádzal.

Odvolací orgán konštatuje, že požiadavka na podrobnejšie geologické alebo hydrogeologické overenie konkrétnych technických parametrov v ďalšom stupni projektovej prípravy neznamená, že otázka možných významných vplyvov na vody a horninové prostredie nebola v zisťovacom konaní posúdená. Je potrebné rozlišovať medzi posúdením významnosti predpokladaného environmentálneho vplyvu, ktoré je predmetom zisťovacieho konania, a podrobným technickým a projektovým overením konkrétneho riešenia v ďalších stupňoch prípravy navrhovanej činnosti. Hydrogeologické a geologické prieskumy boli realizované na susednej ploche pre projekt Logistického centra IV. Kvadrantu a ich výsledky sú zapracované do zámeru. Inžiniersko-geologické a hydrogeologické pomery je možné považovať za rovnaké alebo veľmi podobné, keďže geologické pomery v dotknutom území sa zásadne na tak málo rozsiahlom území nemenia.

Odvolací orgán má preto za to, že tvrdenie odvolateľa o opomenutí Environmentálnej záťaže a vodohospodárskych pomerov nezodpovedá obsahu záväzného stanoviska. Prvostupňový správny orgán tieto skutočnosti pri svojom rozhodovaní zohľadnil, vysporiadal sa s relevantným stanoviskom MŽP SR a jeho požiadavky premietol do konkrétnych opatrení záväzného stanoviska. Námieta odvolateľa nie je opodstatnená.

Odvolateľ v odvolaní namieta nedostatočné posúdenie hlukových vplyvov navrhovanej činnosti, a to najmä vo vzťahu k hluku vyvolanému dopravnou obsluhou a jeho kumulatívne pôsobeniu s ostatnými zdrojmi hluku

v dotknutom území. Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že práve na posúdenie hlukových pomerov a predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti bola v rámci zisťovacieho konania predložená Hluková štúdia, ktorá predstavuje odborný podklad určený na posúdenie predmetnej problematiky. Ako napokon vyplýva aj zo samotného odvolania, Hluková štúdia sa zaoberala zdrojmi hluku súvisiacimi s navrhovanou činnosťou vrátane dopravnej a statickej dopravy a ich pôsobenia v dotknutom území. Prvostupňový správny orgán pri hodnotení hlukových vplyvov nevychádzal iba zo všeobecného predpokladu dodržania hygienických limitov v budúcnosti, ale zo záverov odborného podkladu, ktorého zistenia a závery sú uvedené aj v odôvodnení záväzného stanoviska. Podmienku týkajúcu sa preukázania dodržania príslušných hygienických limitov v ďalšom stupni projektovej dokumentácie je potrebné vnímať ako nadväzujúcu požiadavku na zabezpečenie dodržania týchto limitov pri ďalšom spresňovaní projektového riešenia, a nie ako náhradu posúdenia hlukových vplyvov v zisťovacom konaní.

Odvolací orgán konštatuje, že pokiaľ odvolateľ napriek existencii Hlukovej štúdie namieta nedostatočnosť posúdenia, mal by identifikovať konkrétny zdroj hluku, relevantný vstupný údaj alebo kumulatívny vplyv, ktorý Hluková štúdia nezohľadnila, prípadne konkrétny nedostatok jej záverov. Samotný všeobecný výpočet faktorov, ktoré majú byť pri hodnotení hluku posudzované, bez označenia konkrétnej vady predloženého odborného podkladu nepreukazuje nedostatočnosť zisťovacieho konania. Súčasťou zámeru sú navrhované protihlukové oparenia vo forme hlukovej bariéry. Tieto opatrenia garantujú splnenie hlukových limitov na najbližšej obytnej zóne a ich technické spresnenie v ďalšom stupni projektu je štandardným postupom uplatňovaným pri povoľovaní stavieb v zmysle platnej legislatívy na ochranu zdravia. Hluková štúdia uvažuje aj s kumulatívnymi a synergickými vplyvmi okolitých prevádzok. Odvolací orgán má za to, že hlukové vplyvy navrhovanej činnosti boli predmetom odborného posúdenia, z ktorého správny orgán pri vydaní záväzného stanoviska vychádzal, a námietku odvolateľa považuje za nedôvodnú.

Odvolateľ v odvolaní namieta nedostatočné posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na ovzdušie. Hoci sám poukazuje na predloženú Rozptylovú štúdiu a označuje ju za odborný podklad, podľa jeho názoru správny orgán dostatočne nevysvetlil, či táto štúdia zohľadňuje celý rozsah možnej budúcej prevádzky navrhovanej činnosti, vrátane rozdielneho charakteru činnosti budúcich nájomcov a súvisiacich dopravných vplyvov.

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že vplyvy navrhovanej činnosti na ovzdušie neboli posudzované iba všeobecne, ale boli predmetom osobitného odborného posúdenia v rámci Rozptylovej štúdie, ktorá hodnotila stav bez realizácie a stav po realizácii navrhovanej činnosti pri zohľadnení identifikovaných zdrojov znečisťovania ovzdušia. Rovnako nemožno súhlasiť s tvrdením, že prvostupňový správny orgán iba poukázal na existenciu Rozptylovej štúdie bez toho, aby sa jej obsahom ďalej zaoberal. Zistenia a závery Rozptylovej štúdie sú popísané v odôvodnení záväzného stanoviska a prvostupňový správny orgán z nich vychádzal pri vlastnom hodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na ovzdušie. Odvolateľ pritom neoznačuje konkrétny záver Rozptylovej štúdie, ktorý by správny orgán nesprávne interpretoval alebo opomenul.

Odvolací orgán má za to, že vplyvy navrhovanej činnosti na ovzdušie boli predmetom odborného posúdenia a prvostupňový správny orgán sa s výsledkami tohto posúdenia v záväznom stanovisku riadne vysporiadal. Odvolateľ neidentifikoval konkrétny environmentálny zdroj emisií alebo konkrétnu vadu odborného podkladu, ktorá by mohla spochybniť záver o nevýznamnosti predmetných vplyvov. Námietka nie je opodstatnená.

Odvolateľ namieta, že prvostupňový správny orgán sa nedostatočne zaoberal požiadavkami vyplývajúcimi z ochranných pásiem Letiska M. R. Štefánika, ornitologického režimu a požiadavkami na ekologickú stabilitu územia, pričom podmienky určené v záväznom stanovisku podľa jeho názoru predstavujú iba budúce projektové úlohy.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán vychádzal z odborného stanoviska príslušného dotknutého orgánu a jeho požiadavky premietol do záväzných podmienok ďalšej prípravy a realizácie navrhovanej činnosti. Nie je pritom zrejmé, aké ďalšie posúdenie zo strany správneho orgánu odvolateľ v tejto súvislosti požaduje, pokiaľ neoznačuje konkrétnu požiadavku Dopravného úradu, ktorá nebola zohľadnená, ani konkrétny rozpor navrhovanej činnosti s predmetnými ochrannými pásmami. Samotná skutočnosť, že uvedené požiadavky musia byť následne rešpektované a zapracované do projektovej dokumentácie, neznamena, že predmetné otázky neboli v zisťovacom konaní zohľadnené. Ide práve o spôsob, akým sa záväzné podmienky vyplývajúce zo zisťovacieho konania premietajú do ďalšej prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

Odvolateľ namieta nedostatočné posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na sysľa pasienkového. Poukazuje pritom

na odborný posudok predložený v rámci zisťovacieho konania, z ktorého podľa jeho názoru vyplýva dynamický výskyt sysľa na dotknutých parcelách v závislosti od spôsobu ich poľnohospodárskeho využitia. Z uvedeného odvolateľ vyvodzuje, že biologická otázka nebola v zisťovacom konaní dostatočne uzavretá.

Odvolací orgán konštatuje, že odborný posudok na výskyt sysľa pasienkového bol vypracovaný odbornou organizáciou ADONIS CONSULT, s.r.o., Eisnerova 58/A, 841 07 Bratislava a neobmedzuje iba na konštatovanie možného alebo historického výskytu sysľa pasienkového, ale opisuje charakter a dynamiku jeho výskytu, výsledky vykonaného prieskumu, možné riešenie v prípade výskytu a podmienky, ktoré je potrebné dodržať pri ďalšej príprave a realizácii navrhovanej činnosti. Výskyt sysľa, jeho väzba na spôsob využívania dotknutých pozemkov, ako aj postup v prípade jeho výskytu boli predmetom odborného posúdenia vykonaného kvalifikovanou osobou. Prvostupňový správny orgán z predmetného odborného podkladu vychádzal a jeho závery a požiadavky zohľadnil aj v záväznom stanovisku. Samotné zistenie súčasného, minulého alebo potenciálneho budúceho výskytu chráneného druhu pritom neznamena, že navrhovaná činnosť musí byť predmetom úplného posudzovania. Rozhodujúce je posúdenie charakteru možného vplyvu a existencie primeraných opatrení na ochranu dotknutého druhu. Práve tieto otázky boli predmetom odborného posudku a následne boli zohľadnené. Rovnako aj podmienku, podľa ktorej sa prípadný výskyt sysľa počas povoľovacieho procesu alebo realizácie stavby musí riešiť v súlade so zákonom o ochrane prírody a krajiny a v spolupráci so Štátnou ochranou prírody SR, nemožno interpretovať ako odloženie celého biologického posúdenia do budúcnosti. Ide o preventívny postup pre prípad opätovného výskytu druhu, ktorého dynamický charakter konštatuje práve odborný posudok. Ide o štandardné postupy uplatnené v rámci iných konaní v predmetnom území, kde bol identifikovaný výskyt sysľa pasienkového a ktoré boli počas spracovania zámeru priamo konzultované a odsúhlasené so ŠOP SR. Za najzásadnejší vplyv a podmienku realizácie možno považovať práve obdobie a oševné postupy v čase, kedy sa bude stavba realizovať, keďže toto obdobie môže priamo vylúčiť výskyt sysľa na danej ploche. V inom prípade sa bude realizovať kvalifikovaný odchyt jedincov ešte pred výstavbou a ich prenos na náhradnú lokalitu. Lokalita je spracovateľom odborného posudku pravidelne monitorovaná v spolupráci so ŠOP SR.

Odvolací orgán zastáva názor, že problematika výskytu sysľa pasienkového bola riadne odborne posúdená kvalifikovanou osobou a následne vyhodnotená v rámci zisťovacieho konania. Odvolateľ pritom neidentifikuje konkrétnu odbornú vadu predmetného posudku ani nevysvetľuje, prečo by opatrenia a postupy v ňom navrhnuté neboli na ochranu predmetného druhu dostatočné. Námieta nie je opodstatnená.

Odvolací orgán sa k rozhodnutiam Súdneho dvora Európskej únie vo veciach Mellor, Waltham Abbey a Namur-Est, ako aj k vnútroštátnej judikatúre, z ktorej odvolateľ vyvodzuje, že správny orgán nevykonal vlastné a preskúmateľné vyhodnotenie podkladov zisťovacieho konania a viaceré environmentálne otázky neprípustne odložil do následných povoľovacích konaní nebude vyjadrovať, nakoľko nepozná ich obsah ani všetky súvislosti. Odvolací orgán nespochybňuje všeobecnú požiadavku odvolateľa, aby záver zisťovacieho konania vychádzal z vlastného vyhodnotenia príslušného orgánu a aby z jeho odôvodnenia bolo možné zistiť podstatné dôvody, ktoré viedli k záveru o potrebe alebo nepotrebe ďalšieho posudzovania. Odvolací orgán však má za to, že záväzné stanovisko tieto požiadavky spĺňa, pričom odkazy odvolateľa na uvedenú judikatúru nemenia skutkový stav predmetného zisťovacieho konania.

Odvolací orgán konštatuje, ako bolo uvedené v predchádzajúcich častiach tohto vyjadrenia, prvostupňový správny orgán sa neobmedzil iba na konštatovanie existencie odborných štúdií a stanovísk dotknutých orgánov. V záväznom stanovisku popísal ich zistenia a závery, vyhodnotil pripomienky verejnosti a dotknutých orgánov a na ich základe formuloval vlastný záver o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti, ako aj konkrétne opatrenia na ich elimináciu alebo zmiernenie. Ani z judikatúry citovanej odvolateľom nemožno vyvodit', že samotná existencia objektívnych informácií o určitom environmentálnom vplyve alebo potreba jeho ďalšieho technického spresnenia automaticky znamená povinnosť vykonať úplné posudzovanie. Rozhodujúce je, či príslušný orgán relevantné informácie pri posudzovaní skutočne zohľadnil a na ich základe preskúmateľne rozhodol o významnosti predpokladaných vplyvov.

Záverečné časti odvolanie, podľa názoru odvolateľa prevažne opakujú už skôr uplatnené skutkové námietky, tentokrát s odkazom na európsku a vnútroštátnu judikatúru. Odvolací orgán považuje tieto námietky za neopodstatnené.

Odvolací orgán konštatuje, že ani rozsiahly zoznam otázok, ktoré odvolateľ v závere odvolania požaduje ďalej skúmať, sám osebe nepreukazuje potrebu ďalšieho posudzovania. Viaceré z týchto otázok už boli predmetom

odborných podkladov a zisťovacieho konania, prípadne predstavujú otázky konkrétneho technického riešenia a dodržania stanovených podmienok v ďalších stupňoch prípravy navrhovanej činnosti. Odvolací orgán má zato, že odvolanie nepreukazuje také konkrétne skutkové, odborné alebo právne nedostatky záväzného stanoviska, ktoré by odôvodňovali jeho zmenu a určenie, že zámer navrhovanej činnosti sa má ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán záverom zdôrazňuje, že odvolateľ naprieč celým odvolaním používa výraz „negatívny screening“, bez bližšieho vysvetlenia a určenia v čom napadnuté rozhodnutie a konanie prvostupňového správneho orgánu je v rozpore s podstatou tohoto slovného spojenia.

V oblasti ochrany životného prostredia je „negatívny screening“ proces, pri ktorom sa vylučujú činnosti, projekty, spoločnosti alebo investície, ktoré majú významný negatívny vplyv na životné prostredie.

Negatívny screening v ochrane životného prostredia je teda postup, pri ktorom sa vylučujú aktivity alebo subjekty s nepriaznivými environmentálnymi dopadmi, aby sa znížilo riziko poškodzovania životného prostredia. Ide o preventívny prístup: namiesto podpory „zelených“ aktivít sa najprv identifikujú a vyradia tie, ktoré sú environmentálne škodlivé.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že v priebehu zisťovacieho konania nezistil pochybenia z hľadiska priebehu procesu zisťovacieho konania, formálnej a obsahovej náplne vydaného záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Všetky opodstatnené požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk, ktoré majú oporu v zákone týkajúce sa ochrany životného prostredia k predloženému zámeru navrhovanej činnosti „Komerčný park Letisko Bratislava“ boli zapracované do výrokovej časti záväzného stanoviska.

Prvostupňový orgán postupoval v rámci celého zisťovacieho konania v súlade so zákonom o posudzovaní, vykonal všetky procesné úkony, dôkladne sa zaoberal všetkými doručenými pripomienkami a stanoviskami dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. Ku každému stanovisku sa vyjadril a primerane odôvodnil akceptáciu, či prípadnú neakceptáciu uplatnených požiadaviek. Opodstatnené pripomienky a požiadavky dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti boli premietnuté do opatrení záväzného stanoviska. Pri splnení určených opatrení záväzného stanoviska budú významne eliminované a znížené vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania nedochádza k realizácii zámeru navrhovanej činnosti. Záväzné stanovisko je len podkladom pre ďalšie konanie podľa osobitných predpisov, v ktorých sa bude rozhodovať či zmena navrhovanej činnosti bude, alebo nebude povolená a realizovaná.

Vydané záväzné stanovisko je v súlade so zákonom o posudzovaní a ostatnými právnymi predpismi a vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti. Prvostupňový správny orgán si na konanie zadovážil dostatok podkladov pre vydanie záväzného stanoviska, aby zistil skutočný stav veci, konal v súčinnosti s účastníkmi konania, záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a obsahovalo zákonom predpísané náležitosti.

Odvolací orgán opakovane konštatuje, že predložený zámer navrhovanej činnosti spolu so závermi zisťovacieho konania budú podkladom pre čiastkové povolenia podľa osobitných predpisov, na základe ktorých sa bude zámer navrhovanej činnosti realizovať.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, preskúmania a odborného posúdenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti a doplňujúcich podkladových materiálov, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov štátnej správy a samosprávy vyhodnotil, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných a organizačných opatrení a opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia určených v tomto záväznom stanovisku, nebude navrhovaná činnosť predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov a preto rozhodol, že navrhovanú činnosť je možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Odvolací orgán konštatuje, že konanie podľa zákona o posudzovaní je primárne určené na získanie a vyhodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a v tomto je jasne určená aj

kompetencia prvostupňového správneho orgánu – odboru starostlivosti o životné prostredie.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa požiadaviek zákona o posudzovaní a zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie, pričom nebol viazaný len návrhmi účastníkov konania, zaoberal sa každou vecou, ktorá je predmetom konania a použil najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Zároveň dbal na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je to v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ak je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu v súlade s § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.

Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.

Ing. arch. Iveta Raková
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10010

Doručuje sa

Nomus s.r.o., Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Stronci Invest SK s. r. o., Hodžovo nám. 2A , 811 06 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava - Staré Mesto, Slovenská republika
Mestská časť Bratislava - Vrakúňa, Širavská , 821 07 Bratislava-Vrakúňa, Slovenská republika
Mestská časť Bratislava - Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava - mestská časť Ružinov, Slovenská republika
Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružnovská - Bratislava 5364/8, 820 09 Bratislava 29
DOPRAVNÝ ÚRAD Bratislava - divízia civilného letectva, Letisko M. R. Štefánika, 826 05 Bratislava 29
Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 3011/17, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Ministerstvo obrany SR, sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava 3
Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie Slobody 6, Bratislava 15, Bratislava
Ministerstvo životného prostredia SR - Sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy, Bukureštská 4, 811 04 Bratislava 1
Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava 3
Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava 5
Železnice Slovenskej republiky, Bratislava v skrátenej forme "ŽSR", Klemensova 8, 813 61 Bratislava 1
Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Tajovského, 974 09 Banská Bystrica 9
Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
Okresný úrad Bratislava, OSZP- OH, OPaK, ŠVS, OO, Tomášikova 0/46, 832 05 Bratislava 3
Okresný úrad Bratislava, ODaPK, Tomášikova 0/46, 832 05 Bratislava 3

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/00151866_10010

Prijímať

ico://sk/00151866

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

15.09.2026 09:37:14

Doručovaná správa

Identifikátor správy

e5926b26-a741-45dd-972b-980999b276ae

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

mVyrrTIASYc0W6NeyZpZMDKHf/+Z9T8XYFWI
S+D0mxU=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

c3be59c0-31c3-49c8-8acb-ed45d4daaa06

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: O odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania „Komerčný park Letisko Bratislava “
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10010
Identifikátor správy: e5926b26-a741-45dd-972b-980999b276ae
Značka odosielateľa: OU-BA-OOP3-2026/564679-003

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 15.09.2026 09:03:29.asice

Podpísal/a: CN=Ing. arch. Iveta Raková OPRÁVNENIE 1109
 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Iveta,
 SURNAME=Raková, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2721104,
 T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT
 Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT
 NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný
 úrad Bratislava, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 15.09.2026 07:13

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 15.09.2026 07:36

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 15.09.2026 07:13

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 20319197778140182113867

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: O odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania „Komerčný park Letisko Bratislava “
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10010
Identifikátor správy: e5926b26-a741-45dd-972b-980999b276ae
Značka odosielateľa: OU-BA-OOP3-2026/564679-003

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 15.09.2026 09:03:29.asice

Podpísal/a: CN=Ing. arch. Iveta Raková OPRÁVNENIE 1109
 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Iveta,
 SURNAME=Raková, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2721104,
 T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT
 Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT
 NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný
 úrad Bratislava, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):** 15.09.2026 07:13

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 15.09.2026 07:36

**Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC):** 15.09.2026 07:13

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodná
 agentúra pre sieťové a elektronické služby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 20319197778140182113867

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.