

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

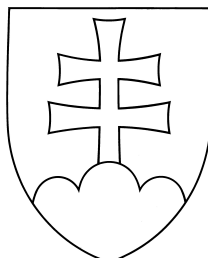
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2026/095924-005

Trnava

03. 09. 2026



Rozhodnutie

OU-TT-OOP3-2026/095924

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) v konaní o odvolaní dotknutej verejnosti Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 v zastúpení štatutárnym zástupcom Bc. Marcelom Slávikom (ďalej len „odvolateľ“) proti záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní pre navrhovanú činnosť „Veľkokapacitné batériové úložisko Hviezdoslavov“ navrhovateľa AH Slovakia Invest s. r. o., Bajkalská 12985/9A, 831 04 Bratislava, Okresným úradom Dunajská Streda, odborom starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2026/019145-023 zo dňa 08.06.2026

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 30 ods. 9 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2026/019145-023 zo dňa 08.06.2026 zrušuje a zároveň vracia vec prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU DS OSZP“), ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov vydal dňa 08.06.2026 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2026/019145-023, ktorým určil podľa § 29 ods. 3, v súlade s § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov po vykonaní zisťovacieho konania, že navrhovaná činnosť „Veľkokapacitné batériové úložisko Hviezdoslavov“, navrhovateľa AH Slovakia Invest s. r. o., Bajkalská 12985/9A, 831 04 Bratislava, (ďalej len „navrhovateľ“) uvedená v predložennom zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov určil OU DS OSZP pre navrhovanú činnosť „Veľkokapacitné batériové úložisko Hviezdoslavov“ opatrenia na zabránenie a zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie, ktoré je potrebné zohľadniť pri príprave podkladov potrebných v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov (určené opatrenia necitujeme, sú zhrnuté na stranách 1 – 2 napadnutého rozhodnutia).

Proti uvedenému rozhodnutiu OU DS OSZP podalo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 v zastúpení štatutárnym zástupcom Bc. Marcelom Slávikom ako dotknutá verejnosť podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov odvolanie, doručené na OU DS OSZP dňa 30.06.2026 v ktorom žiada, aby „odvolací orgán rozhodol takto:

1. záväzné stanovisko Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-DS-OSZP-2026/019145-023 zo dňa 08. 06. 2026 sa zrušuje,
2. vec sa vracia príslušnému orgánu na nové zisťovacie konanie,
3. v novom konaní je príslušný orgán povinný preskúmateľne vyhodnotiť najmä vplyvy navrhovanej činnosti na podzemné vody v CHVO Žitný ostrov, požiarne a havarijné scenáre BESS, kontamináciu hasiacimi látkami, hydrogeologické podmienky, potrebu monitoringu, hlukové vplyvy, bezpečnostné parametre BESS, etapizáciu projektu, nejasný vzťah medzi údajom 49,90 MW a energetickou kapacitou 45 MWh vo vzťahu k hranici povinného hodnotenia a kumulatívne vplyvy rozvojovej plochy č. 39,
4. ak príslušný orgán tieto otázky nevie v zisťovacom konaní objektívne a preskúmateľne uzavrieť, je povinný určiť, že navrhovaná činnosť „Veľkokapacitné batériové úložisko Hviezdoslavov“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.“

Odvolateľ svoje námietky zhrnul do viacerých bodov, ktoré vzhľadom na rozsiahlosť čiastočne citujeme, kompletne odvolanie je súčasťou spisovej dokumentácie. Jadrom odvolania je: „Napadnuté záväzné stanovisko je nezákonné, predčasné a nepreskúmateľné, pretože pri veľkokapacitnom batériovom úložisku umiestnenom v Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov príslušný orgán sám identifikoval riziká požiaru, hasenia, kontaminácie podzemných vôd, úniku znečisťujúcich látok, zemetrasenia, hluku a potrebu ďalšej technickej konkretizácie bezpečnostných parametrov BESS, ale namiesto objektívneho vylúčenia významných vplyvov tieto otázky prekryl podmienkami a odložil ich do následnej projektovej, stavebnej alebo prevádzkovej fázy. Vec je osobitne nepreskúmateľná aj v kapacitnom základe. Napadnuté záväzné stanovisko pracuje s údajom približne 49,90 MW, teda s údajom relevantným pre prahové zaradenie podľa prílohy č. 8 zákona o EIA. Projektové podklady však uvádzajú celkovú energetickú kapacitu batériového systému približne 45 MWh. MW a MWh nie sú totožné veličiny. Z napadnutého záväzného stanoviska preto nie je preskúmateľne zrejmé, aký výkon alebo príkon bol vlastne posudzovaný, z čoho vyplýva údaj 49,90 MW a ako súvisí s energetickou kapacitou 45 MWh uvedenou v projektových podkladoch. Dotknutá verejnosť netvrdí, že každé batériové úložisko musí byť automaticky predmetom úplného posudzovania. Tvrdí však, že negatívny screening musí byť výsledkom preskúmateľného odborného záveru, nie administratívnym predpokladom, že riziká sa vyriešia neskôr. V tejto veci neboli pravdepodobné významné vplyvy objektívne vylúčené. Boli pomenované, podmienkovo odsunuté a rozptýlené do budúcich povinností. To je právne nedostatočné.

-vzniká zásadná nepreskúmateľnosť. Projektové podklady uvádzajú energetickú kapacitu približne 45 MWh. Napadnuté záväzné stanovisko pracuje s údajom približne 49,90 MW. MW a MWh nie sú totožné veličiny. MW vyjadruje výkon alebo príkon. MWh vyjadruje množstvo energie, ktoré môže byť v batériovom systéme uložené. Ak je navrhovaná činnosť zaradená podľa prahovej položky pracujúcej s výkonom alebo príkonom, musí byť z napadnutého záväzného stanoviska preskúmateľne zrejmé, aký výkon alebo príkon bol posudzovaný, z akého technického podkladu vyplýva hodnota 49,90 MW a ako táto hodnota súvisí s energetickou kapacitou 45 MWh uvedenou v projektových podkladoch.

Príslušný orgán mal preto preskúmateľne vysvetliť najmä: a) aký výkon alebo príkon bol rozhodujúci pre zaradenie podľa prílohy č. 8 zákona o EIA, b) z čoho vyplýva údaj 49,90 MW, c) ako tento údaj súvisí s energetickou kapacitou 45 MWh uvedenou v projektových podkladoch, d) či ide o výkon batériového úložiska, výkon meničov, pripojovaciu kapacitu, výkon transformátorovej stanice alebo inú technickú veličinu, e) či sa posudzoval konečný stav projektu vrátane všetkých etáp jeho realizácie, f) či kapacitné údaje nevytvárajú prahovú nejasnosť alebo prahovú optimalizáciu vo vzťahu k hranici povinného hodnotenia, g) prečo projekt s takto nejasným kapacitným základom nevyžaduje úplné posudzovanie, ak je zároveň umiestnený v CHVO Žitný ostrov a spojený s rizikami požiaru, hasenia, úniku znečisťujúcich látok, kontaminácie podzemných vôd, hluku a bezpečnostných parametrov BESS.

-Projektové podklady zároveň ukazujú, že nejde o zanedbateľný plošný zásah. Pozemok má výmeru približne 1 987 m², spevnená plocha má tvoriť približne 1 788 m² a plocha zelene približne 199 m², teda len tesne nad minimálnou požiadavkou. Vody zo spevnenej plochy a parkoviska majú byť riešené vsakovacím zariadením. Pri projekte BESS v CHVO Žitný ostrov preto nejde iba o abstraktnú ochranu podzemných vôd, ale o konkrétne technické riešenie, ktorým sa vody zo spevnených plôch majú dostávať do podlažia. Napadnuté záväzné stanovisko však nezodpovedá na základnú otázku: prečo je možné pri veľkokapacitnom BESS v CHVO Žitný ostrov, pri nejasnom vzťahu medzi údajmi 49,90 MW a 45 MWh, pri takmer úplne spevnenej technologickej ploche a pri navrhovanom vsakovaní vôd

zo spevnených plôch už v tomto štádiu objektívne vylúčiť významné vplyvy na podzemné vody, zdravie obyvateľov, bezpečnosť územia a environmentálne riziká pri havárii alebo požiari.

-Zisťovacie konanie podľa zákona o EIA nemá slúžiť na administratívne potvrdenie investičného zámeru. Jeho účelom je zistiť, či navrhovaná činnosť môže mať významný vplyv na životné prostredie a či je potrebné úplné posudzovanie. V napadnutom záväznom stanovisku však príslušný orgán postupoval práve v opačnom poradí. Najprv prijal záver, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať, a otvorené environmentálne otázky následne vložil do podmienok, budúcich posudkov, budúcej projektovej dokumentácie, budúceho stavebného konania, budúceho hlukového merania a budúceho požiaro-bezpečnostného riešenia.

-Výrok obsahuje najmä všeobecné zákonné povinnosti, budúce úlohy a odklady do ďalších konaní. Napríklad: a) povinnosť dodržiavať právne predpisy o odpadoch, b) povinnosť dodržať právne predpisy o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, c) vypracovanie plánu preventívnych opatrení, ak budú splnené podmienky podľa vodného zákona, d) vybudovanie monitorovacieho systému až na základe budúceho hydrogeologického posudku, e) zabezpečenie dvojitej ochrany v CHVO s ohľadom na zemetrasenia, f) zabezpečenie objektu pri požiari tak, aby pri hasení nedošlo ku kontaminácii podzemných vôd, g) zohľadnenie bezpečnostných parametrov BESS až v stavebnom konaní, h) odporúčanie navrhnuť a uplatniť opatrenia na minimalizáciu hlukovej záťaže až v ďalšom stupni projektovej prípravy. Výrok preto neobsahuje opatrenia v materiálnom zmysle § 2 písm. d) zákona o EIA. Výrok obsahuje súbor budúcich úloh. Tým bol porušený účel zákona podľa § 2 písm. d) zákona o EIA.

-Z rozhodnutia nie je preskúmateľne zrejmé, ktoré vplyvy boli objektívne vylúčené a ktoré boli iba odložené do budúcnosti. Nie je zrejmé, či požiarne riziko bolo objektívne vyhodnotené, alebo sa má riešiť až požiarobezpečnostným riešením. Nie je zrejmé, či riziko kontaminácie podzemných vôd bolo objektívne vylúčené, alebo sa má riešiť až hydrogeologickým posudkom a monitoringom. Nie je zrejmé, či hluk bol vyhodnotený už v screeningu, alebo sa jeho skutočná prípustnosť zistí až meraním pred uvedením do trvalej prevádzky. Takéto záväzné stanovisko nemôže byť materiálne použiteľným podkladom pre povoľovanie. Naopak, vytvára riziko koncentračného ping-pongu. Dotknutá verejnosť preto namieta, že napadnuté záväzné stanovisko neplní funkciu podkladového rozhodnutia o predbežnej otázke vplyvov na životné prostredie.

-Štátna správa na úseku ochrany vôd v samotnom zisťovacom konaní výslovne uviedla, že v chránenej vodohospodárskej oblasti možno plánovať a vykonávať činnosť len vtedy, ak sa zabezpečí účinnejšia ochrana povrchových vôd a podzemných vôd, ako aj ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie a obnovy zásob povrchových a podzemných vôd. To znamená, že príslušný orgán nemal posudzovať projekt BESS v CHVO Žitný ostrov iba podľa všeobecného testu, či sa významné vplyvy „nepredpokladajú“. Mal preskúmateľne posúdiť, či navrhovaná činnosť spĺňa zvýšený ochranný štandard osobitného zákona o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd.

-Napadnuté záväzné stanovisko neodpovedá na základné otázky osobitného režimu CHVO: a) aké konkrétne znečisťujúce látky sú pri prevádzke BESS, poruche, požiari alebo hasení relevantné, b) akým spôsobom môže dôjsť k ich úniku do podzemných vôd alebo do prostredia súvisiaceho s vodou, c) aká je hydrogeologická zraniteľnosť lokality, d) či bol hydrogeologický posudok podkladom negatívneho screeningu, alebo má byť vypracovaný až dodatočne, e) aký monitorovací systém má byť vybudovaný a čo má kontrolovať, f) či monitoring iba zisťuje prípadný vplyv, alebo mu aj predchádza, g) ako je technicky definovaná minimálna dvojité ochrana, h) ako bude zabezpečené zachytenie alebo vylúčenie kontaminovaných hasiacich vôd, i) ako bude riešený scenár zemetrasenia, požiaru alebo poškodenia kontajnerov a samotných batérií, j) prečo možno napriek týmto otvoreným otázkam uzavrieť, že významné vplyvy na CHVO Žitný ostrov sú objektívne vylúčené. Samotná požiadavka na hydrogeologický posudok a monitoring podzemnej vody ukazuje, že rozhodujúci odborný základ k ochrane CHVO nebol v čase vydania negatívneho screeningu materiálne uzavretý. Hydrogeologický posudok nie je formálnou prílohou povoľovania. Pri projekte umiestnenom v CHVO Žitný ostrov je to podklad, ktorý môže byť rozhodujúci pre odpoveď na otázku, či navrhovaná činnosť môže mať významný vplyv na podzemné vody. Dotknutá verejnosť namieta, že príslušný orgán nezistil a nevyhodnotil, či navrhovaná činnosť spĺňa zvýšený ochranný režim CHVO podľa osobitného zákona. Záväzné stanovisko nepreukazuje účinnejšiu ochranu povrchových a podzemných vôd, ale iba odkazuje na budúce technické riešenia, budúci hydrogeologický posudok, budúci monitoring a budúce havarijné opatrenia. Takýto postup je v CHVO právne nedostatočný.

-Napadnuté záväzné stanovisko samo určuje, že pre prípad vzniku požiaru je potrebné objekt zabezpečiť tak, aby pri hasení nedošlo ku kontaminácii podzemných vôd nebezpečnými látkami ani samotnými hasiacimi látkami. Tým príslušný orgán sám priznal, že relevantným environmentálnym scenárom nie je iba bežná prevádzka, ale aj mimoriadna udalosť: požiar BESS, zásah hasičov, vznik hasiacich vôd a riziko ich preniknutia do podzemných vôd v CHVO Žitný ostrov. Ak je požiar a hasiaci scenár rozhodujúci pre environmentálnu prijateľnosť BESS v CHVO, musí byť odborne vyhodnotený v zisťovacom konaní. Nemožno ho presunúť do budúcej projektovej dokumentácie bez toho, aby orgán vysvetlil, prečo aj bez tejto konkretizácie možno vylúčiť významný vplyv.

-Napadnuté záväzné stanovisko výslovne uvádza, že vzhľadom na plánovanie stavby v CHVO a s ohľadom na nedávne zemetrasenia v oblasti Šamorín – Rohovce je potrebné úložisko zabezpečiť tak, aby sa zabránilo prenikaniu znečisťujúcich látok do podzemných vôd pri výskyte podobného incidentu, minimálne dvojitou ochranou. Súčasne sa uvádza, že celú stavbu je potrebné navrhnuť a realizovať tak, aby bolo úložisko za každých okolností zabezpečené proti úniku nebezpečných látok do podzemných vôd, a to aj v prípade zemetrasenia, požiaru alebo iných porúch či poškodení kontajnerov alebo samotných batérií. Napriek tomu však rozhodnutie neobsahuje preskúmateľné vyhodnotenie: a) aká intenzita seizmického pôsobenia bola uvažovaná, b) ako má byť definovaná minimálna dvojitá ochrana, c) aká je odolnosť kontajnerov a základovej dosky, d) čo sa stane pri poškodení kontajnera alebo batérií, e) ako sa zabráni úniku do podzemných vôd, f) ako bude následne overené, že k úniku nedošlo.

-Ak je hydrogeologický posudok potrebný na určenie monitoringu vplyvu na podzemné vody, potom je zrejmé, že rozhodujúci odborný podklad k vodnému riziku nebol v čase negatívneho screeningu uzavretý. Príslušný orgán sa nemôže uspokojiť s tým, že hydrogeologický posudok bude predložený neskôr. Práve hydrogeologické podmienky lokality v CHVO Žitný ostrov sú kľúčové pre posúdenie, či môže dôjsť k významným vplyvom na podzemné vody.

-Výroková formulácia, že v ďalšom stupni projektovej prípravy sa odporúča navrhnuť a uplatniť opatrenia na minimalizáciu hlukovej záťaže, nie je opatrením podľa § 2 písm. d) zákona o EIA. Je to odporúčanie do budúcnosti. Takéto odporúčanie nemôže byť dôvodom negatívneho screeningu.

-Obec Mierovo v konaní žiadala spojiť všetky navrhované činnosti v rámci lokality označenej v územnom pláne ako rozvojová plocha č. 39 s funkčným využitím výroba a sklady a vyhodnotiť ich možný negatívny vplyv komplexne na okolité životné prostredie so zohľadnením ich vzájomného vplyvu. Takáto požiadavka je environmentálne relevantná. Rozvojová plocha č. 39 nie je abstraktná parcela bez súvislostí. Ide o funkčnú priemyselnú a skladovú plochu, v ktorej sa vplyvy jednotlivých činností môžu kumulovať najmä v oblasti dopravy, hluku, energetickej infraštruktúry, vody, odpadov, bezpečnostných rizík a vplyvov na obyvateľstvo okolitých obcí. Ak navrhovateľ uviedol, že nedisponuje ostatnými pozemkami a nemá vedomosť o iných plánovaných investíciách, táto odpoveď nemôže nahradiť úradnú povinnosť príslušného orgánu vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy v rozsahu dostupných informácií.

-Príslušný orgán preto mal v tejto veci výslovne posúdiť, či napadnuté záväzné stanovisko v spojení s etapizáciou projektu, nejasným vzťahom medzi údajom 49,90 MW a energetickou kapacitou 45 MWh a následnými povolovacími konaniami nevytvára rozhodujúcu fázu povoloacieho reťazca, v ktorej sa environmentálne otázky musia uzavrieť pred ďalším posunom projektu. Keďže tak neurobil, napadnuté záväzné stanovisko je predčasné a nepreskúmateľné aj z hľadiska európskeho štandardu development consent.

-Príslušný orgán v napadnutom záväznom stanovisku rozsiahlo reprodukuje stanoviská dotknutých orgánov. Tie nenahrádzajú vlastnú správnu úvahu príslušného orgánu v zisťovacom konaní. Príslušný orgán mal vysvetliť, prečo napriek týmto rizikovým informáciám nie je potrebné úplné EIA.

-Podľa európskeho štandardu negatívneho screeningu musí mať dotknutá verejnosť dostupné dôvody, prečo príslušný orgán nepovažuje úplné posudzovanie za potrebné.

- existujú objektívne informácie o možných významných vplyvoch priamo v napadnutom záväznom stanovisku: a) projekt je umiestnený v CHVO Žitný ostrov, b) ide o veľkokapacitný BESS, pri ktorom napadnuté záväzné stanovisko pracuje s údajom približne 49,90 MW, zatiaľ čo projektové podklady uvádzajú energetickú kapacitu približne 45 MWh, c) orgán rieši znečisťujúce látky, d) orgán rieši hydrogeologický posudok a monitoring podzemnej vody, e) orgán rieši zemetrasenie, f) orgán rieši požiar, g) orgán rieši kontamináciu podzemných vôd pri hasení, h) orgán rieši poškodenie kontajnerov alebo batérií, i) orgán rieši bezpečnostné parametre BESS až v stavebnom konaní, j) orgán rieši hluk až ďalším projektovým stupňom a meraním pred trvalou prevádzkou. Tieto informácie nemohli byť iba odložené. Mali byť predmetom preskúmateľného odborného vyhodnotenia v zisťovacom konaní. Je možné, že ide o environmentálne zvládnuteľné vplyvy, no to si vyžaduje oveľa hlbšie a precíznejšie vyhodnotenie ich skutočného významu.

-Príslušný orgán nemôže vydať negatívny screening na základe predpokladu, že k významným vplyvom nedôjde. V zisťovacom konaní musí byť na základe objektívnych skutočností preskúmateľne vylúčené, že navrhovaná činnosť môže mať pravdepodobné významné vplyvy na životné prostredie. Rozdiel medzi formuláciou „významné vplyvy sa nepredpokladajú“ a záverom „významné vplyvy boli objektívne vylúčené“ je právne rozhodujúci. Prvá formulácia vyjadruje úradnú prognózu. Druhá formulácia je výsledkom riadne vykonaného zisťovacieho konania. Tento rozdiel je osobitne významný v prípade veľkokapacitného batériového úložiska umiestneného v CHVO Žitný ostrov, pri ktorom samotné napadnuté záväzné stanovisko pracuje s rizikami znečisťujúcich látok, hydrogeologického posudku, monitoringu podzemnej vody, požiaru, hasenia, zemetrasenia, poškodenia kontajnerov alebo batérií, hluku a budúcej technickej konkretizácie bezpečnostných parametrov BESS. Princíp predbežnej opatrnosti vyžaduje, aby sa pri existencii odborných pochybností o environmentálnej prijateľnosti zásahu nepostupovalo tak, akoby riziko neexistovalo. Pochybnosti sa musia odstrániť odborným vyhodnotením pred prijatím záveru, že úplné posudzovanie

nie je potrebné. Princíp prevencie vyžaduje, aby sa environmentálnym škodám predchádzalo včas, nie až následne po tom, čo sa riziko prejaví v povolení, výstavbe alebo prevádzke. V práve Európskej únie sú tieto zásady vyjadrené v čl. 191 ods. 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie; vo vnútroštátnom práve tvoria základnú interpretačnú os ochrany životného prostredia a účelu zákona o EIA. Napadnuté záväzné stanovisko však tieto princípy obracia naruby. Namiesto toho, aby príslušný orgán pochybnosti odstránil pred vydaním negatívneho screeningu, vydal negatívny screening a rozhodujúce otázky ponechal na budúce technické riešenia, budúci hydrogeologický posudok, budúci monitoring, budúce požiarne riešenie, budúce hlukové overenie a budúce stavebné konanie.

-Hoci táto vec je ešte vo fáze zisťovacieho konania, už teraz treba zohľadniť doprednú funkciu záväzného stanoviska pre následné povolenie. § 38 zákona o EIA má v nadväzujúcom povolení fungovať ako prevodový mechanizmus environmentálneho obsahu. Nemôže však prenášať nejasný alebo nepreskúmateľný screening. Ak záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania neobsahuje jasné určenie identifikovaných vplyvov, opatrení, mechanizmov ich účinku a dôvodov, prečo úplné EIA nie je potrebné, potom povolený orgán nebude mať čo preskúmateľne prevziať.

-Napadnuté záväzné stanovisko nezabezpečilo účel zákona o EIA, pretože: a) nevytvorilo preskúmateľný dôvodový záver o objektívnom vylúčení významných vplyvov, b) podmienky použilo ako náhradu posúdenia, c) neurčilo jasný vzťah medzi identifikovanými vplyvmi a opatreniami, d) otvorené otázky presunulo do budúcich konaní, e) nevytvorilo materiálne použiteľný podklad pre povolenie.

V zmysle § 30 ods. 3 písm. b.) zákona o posudzovaní vplyvov OU DS OSZP upovedomil dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa o obsahu podaného odvolania.

V zmysle § 30 ods. 3 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov OU DS OSZP vyzval listom č. OU-DS-OSZP-2026/019145-024 dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili. Na základe uvedeného zaslal dňa 12.07.2026 Ing. Patrick Lutter, Mestská 8, 831 03 Bratislava v zastúpení navrhovateľa vyjadrenie k podanému odvolaniu, v ktorom sa vyjadril k jednotlivým bodom odvolania. Rozsiahle vyjadrenie je súčasťou spisovej dokumentácie, citujeme len časti. Okrem iného uvádza:

„- navrhovateľ žiada preveriť, či bolo zo strany OZ k odvolaniu priložený doklad o registrácii OZ, tak ako to vyžaduje Zákon o posudzovaní

-OZ vôbec v jadre odvolania nekonkretizuje, v ktorých častiach je záväzné stanovisko nezákonné, predčasné a nepreskúmateľné. K predloženému zámeru navrhovanej činnosti bolo na základe požiadavky MŽ SR sekcie obehového hospodárstva odboru environmentálnych rizík a biologickej bezpečnosti vypracované odborné stanovisko špecialistu na prevenciu ZPH. Odborné stanovisko spracoval Ing. Ján Kandráč, CSc., špecialista na prevenciu ZPH.

- k odvolaniu podanému OZ navrhovateľ považuje za niektoré skutočnosti zo zisťovacieho konania: Navrhovateľ predložil do zisťovacieho konania zámer navrhovanej činnosti Veľkokapacitné batériové úložisko Hviezdoslavov, Navrhovateľovi, Okresnému úradu a ostatným dotknutým orgánom bolo počas celého zisťovacieho konania zrejmé, že ide o navrhovanú činnosť realizácie batériového úložiska s inštalovaným výkonom približne 49,90 MW, tak ako to vyžaduje Zákon o posudzovaní. Nejde o žiadnu nejasnosť. Navrhovateľ predložil zámer, kde na stranách 5 — v kapitole II.2. Účel a na strane 6 v kapitole II.4. Charakter navrhovanej činnosti jasne a zrozumiteľne uvádza, aký celkový výkon bude dosahovať batériové úložisko. Prahové zaradenie navrhovanej činnosti je teda zrejmé z výkonu uvádzaného v MW, čo predstavuje aj, ako OZ uvádza, dôvodový štandard zisťovacieho konania. Navrhovateľ má za to, že nejasnosť je len na strane OZ, dotknuté orgány žiadne nejasnosti týkajúce sa celkového inštalovaného výkonu batériového úložiska neidentifikovali. Prahové zaradenie teda vychádza zo správnej technickej veličiny.

-odborne spôsobilá osoba konštatovala, že navrhovaná činnosť sa opiera o použitie komponentov a zariadení, resp. stavebných výrobkov už referenčných výrobcov týchto BESS, ktorí v nich používajú bezpečné a spoľahlivé LFP batérie a spoľahlivé systémy ich monitoringu, riadenia a regulácie, vrátane systémov protipožiarneho zabezpečenia.

-Navrhovateľ v rámci predložených doplňujúcich informácií k zámeru navrhovanej činnosti (na základe požiadavky, ktorá vznikla pri ústnom prerokovaní zámeru navrhovanej činnosti) predložil podrobnú analýzu vplyvov hluku na obyvateľstvo. Navrhovaná činnosť je umiestnená severovýchodne od centra mesta Hviezdoslavov na pozemkoch par. č. 374/14 k.ú. Hviezdoslavov, podľa platného územného plánu obce v lokalite č. 39, regulačný blok V- Výroba (nepoľnohospodárska) a sklady. Najbližšia zástavba budovami určenými na bývanie je od miesta plánovanej výstavby BESS vzdialená 470 metrov (rodinné domy v obci Mierovo), najbližšia obytná zástavba v obci Hviezdoslavov je vzdialená 760 metrov od navrhovaného BESS. Pri referenčnej vzdialenosti približne 400 m od najbližšieho obytného objektu možno aj pri konzervatívnom uvažovaní viacerých súčasne prevádzkovaných meničov predpokladať, že výsledná hluková záťaž zostane pod bežne uplatňovanými referenčnými hodnotami pre denný aj nočný interval. S cieľom dosiahnuť „akustickú pohodu“ v rámci priemyselnej zóny navrhovateľ zrealizuje

stavebný objekt SO 04 – Oplotenie ako absorpčnú protihlukovú stenu tak, aby výsledná hladina hluku na fasáde okolitých priemyselných objektov dosahovala požiadavky pre chránené vonkajšie prostredie obytných budov podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácii v životnom prostredí -50 dB(A) pre denný interval a 40 dB(A) pre nočný interval.

OU DS OSZP nerozhodol o odvolaní, a preto podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „OU TT OOP“) na rozhodnutie.

OU TT OOP ako príslušný odvolací orgán podľa § 30 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov, na základe odvolania odvolateľa v zmysle § 30 ods.8 zákona o posudzovaní vplyvov preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Podľa § 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 30 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov v odvolaní odvolateľ uvedie, v čom spočíva rozpor s právnymi predpismi alebo nesprávnosť rozhodnutia alebo konania, ktoré záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania predchádzalo. Odvolanie smeruje proti výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,

c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,

d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.

Navrhovateľ AH Slovakia Invest s. r. o., Bajkalská 12985/9A, 831 04 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 55 303 641 v zastúpení Ing. Patrick Lutter, Mestská 8, 831 03 Bratislava na základe plnej moci doručil dňa 09.04.2026 na OU DS OSZP v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov zámer navrhovanej činnosti „Veľkokapacitné batériové úložisko Hviezdoslavov“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“)

vypracovaný podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní vplyvov. OU DS OSZP následne upovedomil listom č. OU-DS-OSZP-2026/019145-02 zo dňa 21.04.2026, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov zaslal uvedeným upovedomením zámer povoliujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. OU DS OSZP zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania na deň 20.05.2026 a zverejnil oznámenie o navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme.

Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov nasledovne:

Kapitola 4. Energetika, časti B (zisťovacie konanie),

č. 13. - Priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody okrem položky 1. a 10. až 12. tejto kapitoly s príkonom - časť B - od 5 MW do 50 MW

Navrhovaná činnosť je umiestnená na pozemkoch Trnavského kraja, okres Dunajská Streda, obec Hviezdoslavov, katastrálne územie Hviezdoslavov, parcely reg. C:374/14. Cieľom návrhu je vybudovanie batériového systému skladovania elektrickej energie (BESS) v rámci lokality Hviezdoslavovská ekonomická zóna č. 39. Celková energetická kapacita batériového systému bude približne 49,90 MW. Zdroj energie pre batériový systém bude primárne tvoriť fotovoltická elektrárňa umiestnená na streche haly H1 s celkovým inštalovaným výkonom približne 1,25 MW.

Dňa 20.05.2026 sa na OU DS OSZP v súlade § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo ústne pojednávanie, na ktorom boli zhodnotené stanoviská a pripomienky k navrhovanej činnosti od dotknutých orgánov. V rámci diskusie boli prerokované všetky doručené stanoviská so spracovateľom zámeru a zároveň bolo dohodnuté, že navrhovateľ zašle doplňujúce informácie a vyjadrenia k pripomienkam verejnosti - Ing. Andrea Lysá, bytom Záhradnícka 1021/47, 930 41 Hviezdoslavov zo dňa 11.05.2026, Mgr. Juraj Lysý, bytom Záhradnícka 1021/47, 930 41 Hviezdoslavov zo dňa 11.05.2026, Občianske združenie Mesto a My, Lúčna 1877/5, 942 01 Šurany, zo dňa 06.05.2026 a Obce Mierovo, ktoré budú slúžiť ako podklad pre ďalšie konanie. K zámeru navrhovanej činnosti bolo do termínu konania ústneho pojednávania na OU DS OSZP podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov doručených spolu 7 stanovísk od dotknutých orgánov a rezortného orgánu, 1 stanovisko od dotknutej obce a 3 nevyžiadané stanoviská od verejnosti. Po termíne bolo doručené ešte 1 stanovisko od dotknutého orgánu štátnej správy na úseku ochrany vôd, informácia o zverejnení povoliujúceho orgánu a doplňujúce stanovisko MŽP SR Sekcia odpadov a geológie, odbor environmentálnych rizík a biologickej bezpečnosti. Uvedené stanoviská sú popísané na str. 3-25 napadnutého rozhodnutia. OU DS OSZP na základe stanoviska Ministerstva životného prostredia, odbor environmentálnych rizík a biologickej bezpečnosti požiadal navrhovateľa, aby vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti a možné riziká (najmä požiar, výbuch a únik toxických látok) doplnil dokumentáciu o posúdenie rizika havárie, vypracované odborne spôsobilou osobou, ktoré budú obsahovať najmä odhad rozsahu a závažnosti následkov pre zdravie ľudí, životné prostredie a majetok. Navrhovateľ dňa 18.05.2026 zaslal posúdenie rizika havárie (požiar, výbuch) navrhovanej činnosti „Veľkokapacitné batériové úložisko Hviezdoslavov“, vypracované odborne spôsobilou osobou z hľadiska požiadaviek zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií. Odborne spôsobilá osoba autorizovanej spoločnosti RISK CONSULT s.r.o. zohľadnila dôvody pre uplatnenie požiadavky MŽP SR na rozšírené zhodnotenie a posúdenie navrhovanej činnosti o posúdenie rizika požiaru a výbuchu zohľadňujúce zákon č. 128/2015 Z. z.

Na základe zhodnotenia výsledkov doručených stanovísk a doplňujúcich informácií príslušný orgán dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činnosti takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Na základe uvedeného vydal OU DS OSZP dňa 08.06.2026 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2026/019145-023, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Veľkokapacitné batériové úložisko Hviezdoslavov“, navrhovateľ AH Slovakia Invest s. r. o., Bajkalská 12985/9A, 831 04 Bratislava, uvedená v predloženom zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolateľ odvolanie. Dotknutá verejnosť ani Obec Mierovo, ktoré zaslali pripomienky počas zisťovacieho konania, odvolanie voči rozhodnutiu nepodali.

OU TT OOP k napadnutému rozhodnutiu uvádza:

Odvolací orgán v danom súčasnem konaní poukazuje na účel zákona o posudzovaní vplyvov, ktorým je podľa ust. § 2 zákona o posudzovaní vplyvov zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia a získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Na objektívne posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti môže prvostupňový správny orgán uplatniť i § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov, podľa ktorého príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 5 a 6, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona, Vzhľadom na uvedené OU TT OOP ako odvolací orgán postupujúc v súlade s ust. § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, sa po dôkladnom preskúmaní spisového materiálu stotožňuje s tvrdením odvolateľa, ktorý naznačil v odvolaní, že prvostupňový správny orgán neúplne zistil skutkový stav veci. Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že OU DS OSZP na základe stanoviska Ministerstva životného prostredia, odboru environmentálnych rizík a biologickej bezpečnosti (ďalej len „MŽP SR“) č. 8982/2026-10.2 25304/2026 zo dňa 05.05.2026 požiadal navrhovateľa, aby vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti a možné riziká (najmä požiar, výbuch a únik toxických látok) doplnil dokumentáciu o posúdenie rizika havárie (požiar, výbuch), vypracované odborne spôsobilou osobou, ktoré bude obsahovať najmä odhad rozsahu a závažnosti následkov pre zdravie ľudí, životné prostredie a majetok. MŽP SR v závere stanoviska uviedlo: „Podľa ustanovenia § 18 ods. 1. písm. h) zákona č. 24/2006 Z. z. musí byť predmetom posudzovania vplyvov každá navrhovaná činnosť, na ktorú sa vzťahuje osobitný predpis o prevencii závažných priemyselných havárií (§ 1 ods. 2 zákona č. 128/2015 Z. z.), z dôvodu zohľadnenia cieľov prevencie závažných priemyselných havárií a obmedzovania ich následkov na zdravie ľudí, životné prostredie a majetok. V súvislosti s charakterom navrhovanej činnosti a pripomienok vznesených v texte žiadame vypracovať posúdenie rizika havárie (požiar, výbuch), v dôsledku nekontrolovateľného vývoja počas prevádzky, vedúci k vážnemu bezprostrednému alebo následnému ohrozeniu zdravia ľudí, životného prostredia alebo majetku, vrátane odhadu rozsahu a závažnosti následkov pre zdravie ľudí, životné prostredie a majetok, vypracovaný odborne spôsobilou osobou (špecialista na prevenciu závažných priemyselných havárií).“ Na základe uvedeného doručil navrhovateľ dňa 18.05.2026 posúdenie rizika havárie (požiar, výbuch) navrhovanej činnosti „Veľkokapacitné batériové úložisko Hviezdoslavov“, vypracované odborne spôsobilou osobou Ing. Jánom Kandráčom, CSc z hľadiska požiadaviek zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií. Odborne spôsobilá osoba autorizovanej spoločnosti RISK CONSULT s.r.o. zohľadnila dôvody pre uplatnenie požiadavky MŽP SR na rozšírené zhodnotenie a posúdenie navrhovanej činnosti o posúdenie rizika požiaru a výbuchu zohľadňujúce zákon č. 128/2015 Z. z. Na základe identifikácie možných (generovaných) NL, ktoré by sa mohli vyskytnúť pri prevádzke BESS v dôsledku :

- požiaru a explózie LFP batérií;
- tepelného úniku (Thermal Runaway) v batériovom článku, pri ktorom sa nadmerne zvýši jeho teplota;
- poruchy BMS - nesprávne fungovanie systému;
- chyby pri inštalácii a údržbe – vedúcej k poškodeniu systému a vzniku nebezpečných situácií;
- možného úniku elektrolytu v prípade fyzického poškodenia plášťa batérie;
- vzniku a uvoľnenia toxických plynov mimo kontajner BESS pri požiari

Odborne spôsobilá osoba konštatovala, že potenciálne množstvá týchto generovaných NL pri vzniku lokálnych zahorení, požiarov či výbuchov v samotnom kontajneri BESS budú len zanedbateľné, pričom vychádzala z podkladov uvedených v poskytnutej dokumentácii navrhovateľa (kap. 1 stanoviska). Taktiež skonštatovala, že navrhovaná činnosť sa opiera o použitie komponentov a zariadení, resp. stavebných výrobkov už referenčných výrobcov týchto BESS, ktorí v nich používajú bezpečné a spoľahlivé LFP batérie a spoľahlivé systémy ich monitoringu, riadenia a regulácie, vrátane systémov protipožiarneho zabezpečenia. Pri oboznámení sa spracovateľ tohto stanoviska s podkladmi od týchto referenčných výrobcov a dodávateľov (EVE Energy Co., Ltd., Huawei Technologies Co., Ltd.), ktoré sú dostupné aj na internete spracovateľ dospel k záveru, že : nie je možné kvantifikovať množstvo generovaných NL pri potenciálnych požiaroch alebo výbuchoch v týchto kontajneroch, pretože už samotné priebehy nežiadúcich havarijných udalostí spojených s požiarom alebo výbuchom budú v postihnutom kontajneri len lokálne a v rámci jednej LFP batérie, aj vzhľadom na protipožiarne zabezpečenie týchto kontajnerov. Zároveň odborne spôsobilá osoba konštatovala, že vzhľadom na uplatňovanie už existujúcich noriem v tejto oblasti, a to najmä americkej normy NFPA 855:2026 Standard for the Installation of Stationary Energy Storage Systems je protipožiarne zabezpečenie uvádzané v zámere navrhovanej činnosti plne akceptovateľné. Zároveň však odborne spôsobilá osoba na str. 12 odborného stanoviska uviedla, že riešenie protipožiarnej bezpečnosti týchto stavieb je plne v kompetencii Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a jeho Prezídia Hasičského a záchranného zboru, ktoré pre tieto BESS

už odporúča uplatniť predmetnú normu, pretože zatiaľ pre túto oblasť nemáme žiadne národné usmernenia a ani odporúčania a tie nie sú dostupné ani v rámci krajín EÚ. Na základe uvedeného OU DS OSZP zaslal predmetné stanovisko na MŽP SR na ďalšie posúdenie. MŽP SR vo svojom stanovisku č. 31329/2026 zo dňa 26.05.2026 uviedlo, že odborné stanovisko odborne spôsobilej osoby berie na vedomie. V kontexte k vyššie uvedenej poznámke odborne spôsobilej osoby, ktorá uviedla, že v súčasnosti pre oblasť BESS nemáme žiadne národné usmernenia a ani odporúčania a tie nie sú dostupné ani v rámci krajín EÚ MŽP SR upresnilo, že Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1542 z 12. júla 2023 o batériách a odpadových batériách, ktorým sa mení smernica 2008/98/ES a nariadenie (EÚ) 2019/1020 a zrušuje smernica 2006/66/ES (ďalej len „Nariadenie o batériách“) definuje v rámci článku 12 Bezpečnosť stacionárnych batériových systémov na uskladňovanie energie.

Vzhľadom na uvedené identifikoval odvolací orgán v otázke požiarnej bezpečnosti a zvládania havarijných stavov technológie BESS kľúčové pochybenia v postupe prvostupňového správneho orgánu. Prvostupňový správny orgán si síce stanovisko riadne vyžiadal, avšak neakceptoval jeho závery a odporúčania. Menovaná odborne spôsobilá osoba vo svojom vyjadrení explicitne uviedla, že na komplexné posúdenie zámeru je nevyhnutné, aby riešenie protipožiarnej bezpečnosti týchto stavieb zhodnotilo MV SR, resp. jeho Hasičský a záchranný zbor (ďalej len „HaZZ“).

Prvostupňový správny orgán napriek tomuto jasnému odbornému záveru vec na posúdenie dotknutému orgánu - MV SR / HaZZ - nepostúpil. Namiesto toho vydal kladné záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bez toho, aby bolo požiarne riziko relevantne vyhodnotené. Odvolací orgán má za to, že je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Tým, že prvostupňový správny orgán opomenul vyžiadať toto stanovisko, hoci na to odborný posudok priamo odkazoval, zaťažil konanie vadou nedostatočne zisteného skutkového stavu. Rozhodnutie založené na neúplných podkladoch v otázke všeobecnej bezpečnosti a ochrany pred požiarmi je preto nepreskúmateľné a nezákonné.

Odvolací orgán uvádza, že sa prvostupňový správny orgán nemôže v zisťovacom konaní spoliehať na interpretáciu noriem predloženú samotným navrhovateľom, ale je povinný vyžiadať si oficiálne stanovisko vecne príslušného dotknutého orgánu, ktorý garantuje požiaru bezpečnosť. Podľa ustálenej judikatúry správnych súdov správny orgán v zisťovacom konaní nemôže nahrádzať chýbajúce odborné podklady tým, že ich presunie vo forme vágnych podmienok do budúcich konaní.

Riziko požiaru navrhovaného zámeru predstavuje zásadný environmentálny vplyv a riziko na verejné zdravie a Chránenú vodohospodársku oblasť (Žitný ostrov). Miera tohto rizika a technická realizovateľnosť protipožiarnych opatrení musí byť posúdená dotknutými orgánmi - expertmi z MV SR / HaZZ už v zisťovacom procese. Bez ich odborného stanoviska nevie prvostupňový správny orgán zákonne rozhodnúť, čo potvrdilo i MŽP SR vo svojom stanovisku či odborne spôsobilá osoba Ing. Ján Kandráč, CSc., ktorý taktiež uviedol, že riešenie protipožiarnej bezpečnosti týchto stavieb je plne v kompetencii Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a jeho Prezídia Hasičského a záchranného zboru. Odvolací orgán však zdôrazňuje, že toto posúdenie spôsobilou osobou je podkladom, ktorý v žiadnom prípade nenahrádza zákonom vyžadované stanovisko vecne príslušného dotknutého orgánu, ktorým je v otázkach požiarnej bezpečnosti a technológií BESS MV SR a Prezídium Hasičského a záchranného zboru. Napriek tomuto upozorneniu sa v spisovom materiáli prvostupňového správneho orgánu vyjadrenia MV SR ani Prezídia HaZZ nenachádzajú. Vzhľadom na rozsah navrhovanej činnosti a jej umiestnenie v mimoriadne citlivej lokalite (CHVO Žitný ostrov) je toto oficiálne vyjadrenie absolútne nezastupiteľné. Odvolací orgán má za to, že iba tento vecne príslušný orgán štátnej správy disponuje potrebnou odbornou spôsobilosťou na posúdenie možných rizík spojených s realizáciou navrhovanej činnosti. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané bez kľúčových podkladov s absenciou stanoviska dotknutého orgánu a navyše OU DS OSZP v konaní postupoval nekonzistentne. Na jednej strane totižto akceptoval závery o zanedbateľnom riziku, no na druhej strane do výroku napadnutého rozhodnutia zakomponoval závažné podmienky riešiace havarijný stav, požiare a seizmické riziká v Chránenej vodohospodárskej oblasti.

Vzhľadom na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že v danom súčasnem konaní absentuje kľúčové stanovisko dotknutého orgánu na posúdenie vplyvu zámeru navrhovanej činnosti. OU DS OSZP nemal k dispozícii kompletné podklady a rozhodol v rozpore so zásadou materiálnej pravdy a v rozpore s cieľmi zákona o posudzovaní vplyvov, preto odvolací orgán rozhodol podľa § 30 ods. 9 písm. b) a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania ruší a vec vracia príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. S ohľadom na zásadu procesnej ekonomie sa odvolací orgán ostatnými vecnými námietkami odvolateľa bližšie nezaoberal a v tomto štádiu konania k nim neobsadil meritórne stanovisko.

V rámci nového prejednávania veci prvostupňový správny orgán vydá vo veci rozhodnutie takým spôsobom, že bude pri tom reflektovať na pripomienky odvolacieho orgánu vyjadrené v tomto rozhodnutí o odvolaní. V súlade s

ustanovením § 30 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov prvostupňový správny orgán v rámci nového prejednávania vykoná najmä nasledovné úkony:

- odstúpi kompletnú dokumentáciu zámeru na posúdenie MV SR / Prezídia HaZZ ako vecne príslušnému dotknutému orgánu štátnej správy.
- vyžiada si od MV SR / Prezídia HaZZ záväzné stanovisko, v ktorom sa tento orgán explicitne vyjadrí k navrhovanému protipožiarnemu zabezpečeniu kontajnerov BESS, k aplikácii americkej normy NFPA 855:2026 v podmienkach danej stavby, k rizikám emisií nebezpečných látok pri požiari a k pripravenosti a vybavenosti hasičských jednotiek v regióne na hasenie špecifických požiarov lítiových batérií.
- zapracuje závery a prípadné striktné požiadavky MV SR / HaZZ do nového meritórneho rozhodnutia tak, aby boli výsledné podmienky opreté o exaktné stanovisko tohto dotknutého orgánu
- opätovne posúdi zámer navrhovanej činnosti a dôsledne zváži, či predložený zámer podlieha/nepodlieha povinnému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie
- v prípade, že rozhodne o ukončení posudzovania zisťovacím konaním, vo výroku rozhodnutia procesne správne a exaktne naformuluje podmienky tak, aby boli jasné a v praxi vykonateľné
- v odôvodnení nového rozhodnutia sformuluje jasnú správnu úvahu a popíše svoj myšlienkový postup pri vyhodnotení zámeru.
- následne informuje zákonným spôsobom verejnosť

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov nemožno odvolať.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

AH Slovakia Invest s. r. o., Bajkalská 12985/9A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Ing. Lutter Patrick, Mestská 245/8, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovnianska 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Obec Hviezdoslavov, Hlavná 8, 930 41 Hviezdoslavov, Slovenská republika

Obec Mierovo, Mierovo 59, 930 41 Mierovo, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: [R O Z H O D N U T I E]
Identifikátor: OU-TT-OOP3-2026/095924-0137348/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Jana Antalová
Oprávnenie: 1182 , podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 04.09.2026 09:43:52 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 04.09.2026 09:44:06 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OOP3-2026/095924-0137348/2026

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Alexandra Aschenschwandtnerová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 15.09.2026
Podpis a pečiatka: