

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

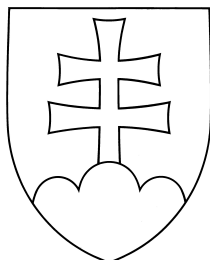
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2026/101944-002

Trnava

09. 09. 2026



Rozhodnutie

OU-TT-OOP3-2026/101944

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) v konaní o odvolaní dotknutej verejnosti Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 v zastúpení štatutárnym zástupcom Bc. Marcelom Slávikom (ďalej len „odvolateľ“) proti záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní pre navrhovanú činnosť „IBV Mostová“ navrhovateľa NORDEN s. r. o., 925 32 Veľká Mača č. 1053, IČO: 53 225 040 v zastúpení oprávneným zástupcom Norbertom Lanczom, vydanému Okresným úradom Galanta, odborom starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2026/010349-012 zo dňa 15.07.2026

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov odvolanie dotknutej verejnosti: Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 zamietá a rozhodnutie Okresného úradu Galanta, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2026/010349-012 zo dňa 15.07.2026 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU GA OSZP“), ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov vydal dňa 15.07.2026 rozhodnutie č. OU-GA-OSZP-2026/010349-012, ktorým určil podľa § 29 ods. 3, v súlade s § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov po vykonaní zisťovacieho konania, že navrhovaná činnosť „IBV Mostová“, navrhovateľa NORDEN s. r. o., 925 32 Veľká Mača č. 1053, IČO: 53 225 040 v zastúpení oprávneným zástupcom Norbertom Lanczom (ďalej len „navrhovateľ“) uvedená v predložennom zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov určil OU GA OSZP pre navrhovanú činnosť „IBV Mostová“ opatrenia na zabránenie a zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie, ktoré

je potrebné zohľadniť pri príprave podkladov potrebných v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov (určené opatrenia necitujeme, sú zhrnuté na stranách 1 – 3 napadnutého rozhodnutia).

Proti uvedenému rozhodnutiu OU GA OSZP podalo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 v zastúpení štatutárnym zástupcom Bc. Marcelom Slávikom ako dotknutá verejnosť podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov odvolanie, doručené na OU GA OSZP dňa 30.07.2026 v ktorom navrhuje, aby

„I. odvolací orgán podľa § 30 ods. 9 písm. a) zákona o EIA zmenil záväzné stanovisko Okresného úradu Galanta č. OU-GA-OSZP-2026/010349- 012 z 15. júla 2026 tak, že navrhovaná činnosť „IBV Mostová“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., a aby bol určený rozsah hodnotenia podľa § 29 ods. 13 v spojení s § 23 ods. 5 zákona o EIA. Subsidiárne, ak odvolací orgán nebude považovať skutkový stav za dostatočný na zmenu výroku, odvolateľ navrhuje, aby podľa § 30 ods. 9 písm. b) zákona o EIA napadnuté záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil Okresnému úradu Galanta na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V prípade zrušenia napadnutého záväzného stanoviska odvolateľ žiada, aby odvolací orgán podľa § 30 ods. 10 zákona o EIA vyslovil konkrétny a záväzný právny názor, podľa ktorého bude prvostupňový orgán povinný najmä:

- ustáliť jednu konsolidovanú, aktuálnu a časovo správnu verziu navrhovanej činnosti,
- odstrániť vnútorný rozpor medzi bilanciou potreby vody a bilanciou splaškových vôd,
- overiť kapacitu verejného vodovodu, verejnej kanalizácie a príslušnej čistiarne odpadových vôd,
- zabezpečiť objektívne overiteľný hydrogeologický, infiltračný a retenčný podklad pre nakladanie so zrážkovými vodami,
- preskúmať dopravné účinky navrhovanej činnosti vrátane kapacity a bezpečnosti napojenia na cestu II/507,
- materiálne vyhodnotiť trvalý záber a environmentálne účinky premeny poľnohospodárskej pôdy,
- vytvoriť budúci východiskový stav relevantného územia,
- vykonať konkrétne kumulatívne, synergické, sekvenčné a časovo sa prekrývajúce hodnotenie,
- preskúmateľne odlíšiť údaje a hodnotenia navrhovateľa, odborné poznatky dotknutých orgánov a vlastné skutkové zistenia príslušného orgánu,
- obsahovo aplikovať jednotlivé kritériá prílohy č. 10 zákona o EIA,
- formulovať vlastné hlavné dôvody výsledku zisťovacieho konania,
- a previazať každú rozhodujúcu podmienku s konkrétnym vplyvom, mechanizmom jeho vzniku, očakávaným účinkom opatrenia, spôsobom kontroly a právnym následkom nesplnenia.“

Odvolateľ svoje námietky zhrnul do viacerých bodov, ktoré vzhľadom na rozsiahlosť čiastočne citujeme, kompletne odvolanie je súčasťou spisovej dokumentácie. Okrem iného uvádza:

„II. Napadnuté stanovisko sa týka novej obytnej zóny s celkovou plochou 33 269 m², so 44 rodinnými domami, 132 parkovacími miestami, novými komunikáciami, chodníkmi, vodovodom, tlakovou kanalizáciou, energetickými a elektronickými sieťami a trvalou premenou poľnohospodársky využívaného územia. Podľa samotného stanoviska má plocha pozemkov pre rodinné domy predstavovať 26 427 m² a plocha komunikácií, chodníkov a súvisiacej zelene 6 842 m².

Napadnuté stanovisko však nevytvára preskúmateľný rozhodovací reťazec:

zámer → overenie vstupných údajov → odborné poznatky dotknutých orgánov → vlastné skutkové zistenia príslušného orgánu → obsahová aplikácia kritérií prílohy č. 10 → hodnotenie významnosti → hlavné dôvody → určité opatrenia → výrok.

Namiesto toho používa skrátený model:

reprodukcia zámeru → reprodukcia stanovísk → prevzatie podmienok → všeobecné konštatovanie nevýznamnosti → negatívny screening.

III. Zákonná architektúra negatívneho screeningu - Odôvodnenie musí sprístupniť:

- skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia,
- správnu úvahu príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov,
- spôsob hodnotenia dôkazov a jednotlivých tvrdení,
- a spôsob vysporiadania relevantných podaní a stanovísk. Hľadiská uvedené v § 29a zákona o EIA, najmä únosnosť prírodného prostredia, kumulatívne a súbežne pôsobiace javy, ich pôsobenie v rôznych časových horizontoch, pravdepodobnosť, trvanie, nezvratnosť a úplnosť použitých informácií, sú zároveň systémovým výkladovým rámcom, v ktorom treba kritériá prílohy č. 10 uplatňovať. Priamy procesný základ screeningu tvorí § 29 ods. 8 v spojení s prílohou č. 10; § 29a bráni tomu, aby sa tieto kritériá čítali izolovane a staticky. Textové zoradenie projektových údajov pod nadpisy zodpovedajúce prílohe č. 10 nie je samo osebe obsahovou aplikáciou jej kritérií.

Ani označenie vplyvu slovom „nevýznamný“, „málo významný“ alebo „minimálny“ nie je hodnotením, pokiaľ rozhodnutie nevysvetľuje meradlo, skutkový základ a konkrétnu úvahu, ktorou bola táto klasifikácia vytvorená.

IV. Rozhodnutie neuvádza, akými listinami, výpočtami, verejnými databázami, miestnym zisťovaním alebo odbornými podkladmi boli overené najmä: vodná bilancia, bilancia splaškových vôd, kapacita verejného vodovodu, kanalizácie a ČOV, infiltračná schopnosť územia, retenčná kapacita navrhovaného riešenia, dopravná intenzita, kapacita a bezpečnosť križovatky s cestou II/507, budúci stav okolitého územia, ani spoločné účinky existujúcich, povolených a dostatočne určitých budúcich projektov. Rozhodnutie síce uvádza päťstupňovú škálu významnosti od absencie vplyvu po veľmi významný vplyv, ale pri jednotlivých environmentálnych otázkach neukazuje, akým spôsobom boli konkrétne skutkové údaje pod túto škálu subsumované. Neuvádza, ktoré veličiny boli porovnávané, aké receptory boli hodnotené, aké prahové hodnoty boli použité a prečo bol konkrétny vplyv zaradený práve do určitého stupňa. Ani súhlasné stanoviská dotknutých orgánov nepredstavujú spoločný environmentálny záver. Každý dotknutý orgán spravidla posudzuje len výsek projektu v hraniciach svojej pôsobnosti. Úlohou príslušného orgánu EIA je tieto čiastkové poznatky integrovať, identifikovať ich medzery, preveriť ich vzájomné väzby a vytvoriť vlastný záver o významnosti. Práve táto integračná úvaha v napadnutom stanovisku chýba.

V. Napadnuté stanovisko uvádza priemernú ročnú potrebu vody pre jednu bytovú jednotku 197,1 m³ za rok. Pri splaškových vodách však uvádza ročné množstvo splaškov pre jeden rodinný dom 394,2 m³ za rok. OÚ Galanta nevysvetlil: ktorú z hodnôt považuje za správnu, či rozpor identifikoval, či si od navrhovateľa vyžiadal jeho vysvetlenie, či údaje overil u prevádzkovateľov verejnej infraštruktúry, a podľa ktorej hodnoty posudzoval kapacitu vodovodu, kanalizácie a ČOV. Nemožno preto preskúmať, či záver o nevýznamnosti vplyvov na vody vychádza zo správneho skutkového podkladu.

VI. Napadnuté stanovisko uvádza, že vody zo striech budú vsakované na jednotlivých pozemkoch a vody zo spevnených komunikácií a chodníkov budú odvádzané do zelených pásov.

Rozhodnutie však neidentifikuje: hydrogeologický prieskum, infiltračné skúšky, koeficient priepustnosti pôdy, hladinu podzemnej vody, retenčnú kapacitu navrhnutých plôch, návrhovú intenzitu dažďa, dobu vyprázdnenia retenčného priestoru, bezpečnostný prepad, ani správanie systému pri prívalových zrážkach. Premena poľnohospodárskej pôdy na zastavané a spevnené plochy objektívne mení schopnosť územia zadržiavať a vsakovať zrážkovú vodu. Napadnuté stanovisko tento mechanizmus samo všeobecne pripúšťa, keď medzi predpokladané priame vplyvy zaraďuje zhutnenie pôdy, zníženie možnosti vsakovania a zrýchlenie povrchového odtoku. Neobsahuje však konkrétnu správnu úvahu, ktorá by vysvetľovala: aký bude rozsah tejto zmeny, aký objem vody sa bude musieť zadržať alebo vsiaknuť, či je navrhnutá plocha zelene kapacitne dostatočná, a prečo ani pri nepriaznivých zrážkových situáciách nevznikne významný účinok.

VII. Projekt predpokladá 44 rodinných domov a 132 parkovacích miest, teda tri parkovacie miesta na jeden rodinný dom. Dopravné napojenie sa má realizovať prostredníctvom križovatky s cestou II/507. Rozhodnutie neidentifikuje: dopravnú štúdiu, kapacitný výpočet križovatky, súčasnú intenzitu dopravy na ceste II/507, očakávaný prírastok dopravy počas výstavby a prevádzky, model rannej a popoludňajšej špičky, bezpečnostné posúdenie napojenia, ani kumulatívne zaťaženie komunikácie ďalšími existujúcimi alebo pripravovanými projektmi. Rozhodnutie nevysvetľuje, ako mohol príslušný orgán definitívne označiť dopravný vplyv za minimálny, keď konkrétne riešenie križovatky, zásahov do cesty, vlastníckych vzťahov, odvodnenia a technických parametrov bolo ponechané na budúce stupne projektovania a budúce súhlasy.

VIII. Príslušný orgán EIA nemal rozhodovať o samotnom odňatí pôdy. Mal však vyhodnotiť: rozsah a trvalosť záberu, kvalitu a bonitu pôdy vrátane údajov BPEJ, stratu produkčných funkcií, stratu retenčných a ekologických funkcií pôdy, zhutnenie a zapečatenie pôdneho povrchu, fragmentáciu poľnohospodárskej krajiny, zmenu odtokových a mikroklimatických pomerov, a kumulatívnu premenu krajiny ďalšími rozvojovými projektmi. Napadnuté stanovisko namiesto toho používa procesnú externalizáciu: environmentálny účinok má byť riešený iným orgánom v inom konaní.

IX. Napadnuté stanovisko identifikuje niektoré existujúce činnosti v okolí, najmä lokalitu Lúčny dvor s bývaním, podnikateľskými prevádzkami, farmou a čerpacou stanicou, poľnohospodárske sklady, mechanizačné stredisko a okolité sídla. Rozhodnutie neuvádza: ktoré ďalšie obytné, dopravné alebo podnikateľské projekty preverilo, aké sú ich kapacity, v akom časovom horizonte sa majú realizovať, aké spoločné nároky vytvoria na cestu II/507, aké spoločné nároky vytvoria na vodovod, kanalizáciu a ČOV, ani aké spoločné účinky budú mať na pôdu, odtokové pomery, ovzdušie, hluk a krajinu. Posúdenie sa navyše nemalo obmedziť na jednoduché aritmetické súčty. Preskúmané mali byť aj: synergické účinky, najmä vzájomné pôsobenie zapečatenia pôdy, zmeny odtoku, dopravy, hluku a emisií, sekvenčné účinky, teda postupné vrstvenie ďalšej obytnej a podnikateľskej výstavby na rovnakú verejnú infraštruktúru, časovo sa prekrývajúce účinky, najmä súbeh stavebnej dopravy, prašnosti, hluku a zásahov do komunikácií pri viacerých projektoch, krízovo-fázové účinky, pri ktorých stavebná fáza jedného projektu prebieha súčasne s prevádzkovou fázou iného projektu.

X. Napadnuté stanovisko v zozname stavebných objektov označuje komunikácie a spevnené plochy ako SO-01. Podmienka Krajského pamiatkového úradu Trnava však pracuje so stavebným objektom SO-49. Komunikácie a spevnené plochy a uvádza osobitný súbor parciel. Rozhodnutie nevysvetľuje, či ide o: staršie označenie, inú verziu projektovej dokumentácie, inú etapu projektu, alebo administratívnu chybu.

XI. Stanovisko obsahuje 35 podmienok. Viaceré podmienky predstavujú iba: opakovanie všeobecných zákonných povinností, odkazy na budúce povoľovacie konania, požiadavky na budúce odsúhlasenie technického riešenia, odporúčania, alebo neurčité organizačné formulácie. Napadnuté stanovisko pri jednotlivých podmienkach nevytvára reťazec: identifikovaný vplyv → mechanizmus jeho vzniku → skutkový základ → konkrétne opatrenie → očakávaný účinok opatrenia → zodpovedná osoba a čas splnenia → spôsob kontroly → právny následok nesplnenia.

XII. Mlčanie verejnosti nemožno transformovať ani na právny súhlas, ani na odborný dôkaz, že významné vplyvy neexistujú. Verejnosť nenesie primárne dôkazné bremeno za environmentálnu prijateľnosť projektu. Aktuálne odvolanie preto nemožno interpretovať ako oneskorenú pripomienku, ktorá mala byť predložená v prvostupňovej participácii. Ide o zákonom výslovne vytvorený opravný a kontrolný prostriedok proti výsledku výkonu verejnej moci.

XIII. Z napadnutého stanoviska vyplýva, že: zámer bol OÚ Galanta doručený 11. mája 2026, ústne pojednávanie sa uskutočnilo 16. júna 2026, záväzné stanovisko bolo vydané 15. júla 2026. Napadnuté záväzné stanovisko bolo podľa údajov v jeho odôvodnení vydané 29 dní po ústnom pojednávaní a viac než 60 dní po doručení zámeru. Neuvádza: že lehota bola predĺžená, prečo bola vec považovaná za zvlášť zložitú, kedy a akým úkonom bolo predĺženie vykonané, ani kedy bol navrhovateľ informovaný o očakávanom termíne.

XIV. - Mellor – dôvody negatívneho screeningu musia umožniť jeho účinné napadnutie. Napadnuté stanovisko vytvára procesnú asymetriu: od odvolateľa sa očakáva presná individualizácia chyby, ale prvostupňový orgán sám neindividualizoval pôvod, dôkaznú kvalitu a právnu funkciu svojich rozhodujúcich záverov.

- Waltham Abbey – objektívne pochybnosti nemožno nahradiť budúcimi podmienkami. Aktuálne odvolanie identifikuje objektívne skutočnosti vyplývajúce priamo z napadnutého stanoviska: rozpor medzi potrebou vody a produkciou splaškových vôd, chýbajúci infiltračný a retenčný podklad, otvorené dopravné riešenie, nevytvorený budúci východiskový stav, deklaratórne kumulatívne hodnotenie, externalizáciu environmentálneho významu záberu poľnohospodárskej pôdy, rozdielne označenie objektu komunikácií, neurčité a odporúčacie podmienky, a možné nedodržanie zákonnej lehoty.

XV. Osobitná okolnosť relevantná pre praktickú účinnosť tretieho Aarhuského piliera

XVI. Podľa § 30 ods. 8 zákona o EIA môže odvolací orgán doplniť konanie alebo odstrániť jeho vady. Odvolací orgán môže spresniť alebo doplniť čiastkové zistenia. Nemôže však zachrániť prvostupňový negatívny výsledok tým, že jeho hlavné dôvody po prvý raz vytvorí sám. Ak sa preukáže, že rozhodujúci objektívny dôkazný základ v prvom stupni neexistoval, zákonným následkom nie je dodatočná výroba tohto základu bez riadneho prvostupňového posúdenia, ale zmena výsledku alebo zrušenie stanoviska.

XVII. Časť napadnutého stanoviska označená ako „Hlavné dôvody, pre ktoré sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona EIA“ Nie je to nosná hodnotiacia úvaha, ktorá by vysvetľovala: prečo rozsah projektu nie je environmentálne významný, prečo trvalá premena viac než troch hektárov ornej pôdy nie je významná, prečo dopravné účinky nie sú významné, prečo účinky na vodný režim nie sú významné, prečo spoločné účinky s okolitými činnosťami nie sú významné, a ktoré konkrétne podmienky boli rozhodujúce pre zníženie jednotlivých účinkov pod prah významnosti. Veta, že orgán určitú otázku „identifikoval“, nepreukazuje, že ju vyhodnotil. Veta, že orgán určitý vplyv „zvážil“, nepreukazuje, akou metódou, na základe akého podkladu a s akým výsledkom ho zvažil. Veta, že „vplyv nebude významný“, nie je hlavným dôvodom, pokiaľ neobsahuje vysvetlenie, prečo nebude významný.

XVIII. Odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán preskúmal celý administratívny spis a umožnil ZDS podľa § 30 ods. 15 zákona o EIA nahliadnuť do spisu, vyhotoviť si z neho kópie a vyjadriť sa k podkladom, ktoré neboli súčasťou zverejnenej dokumentácie.

XIX. V rozhodnutí nie je preskúmateľne odlišené: čo tvrdil navrhovateľ, čo odborne zistili dotknuté orgány, čo iba odporučili alebo ponechali na budúce povoľovanie, čo nezávisle overil OÚ Galanta, ktoré skutočnosti prijal za vlastné skutkové zistenia, a akou úvahou ich transformoval na záver o nevýznamnosti vplyvov. Namiesto toho vznikla argumentačná imitácia hodnotiacej transformácie: informačný materiál navrhovateľa bol textovo usporiadaný podľa zákonných tém a toto usporiadanie bolo vydané za vlastnú aplikáciu screeningových kritérií. K tomu pristupujú konkrétne skutkové a procesné deficit: rozporná vodná bilancia, neoverená kapacita verejnej vodohospodárskej infraštruktúry, nepreukázaná infiltračná a retenčná kapacita, otvorené dopravné riešenie, externalizovaný environmentálny význam záberu pôdy, chýbajúci budúci východiskový stav, deklaratórne kumulatívne hodnotenie, rozdielne označenie stavebného objektu, neurčité, odporúčacie a do budúcnosti odložené podmienky, nesprávne spojenie mlčania verejnosti s fikciou súhlasu, a nepreukázané dodržanie zákonnej lehoty. Napadnuté stanovisko nevytvorilo zákonný, objektívny a preskúmateľný dôvodový základ negatívneho screeningu.“

V zmysle § 30 ods. 3 písm. b.) zákona o posudzovaní vplyvov OU GA OSZP upovedomil dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa o obsahu podaného odvolania.

V zmysle § 30 ods. 3 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov OU GA OSZP vyzval dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili.

Na základe uvedeného doručil dňa 14.08.2026 na OU GA OSZP navrhovateľ vyjadrenie k odvolaniu proti napadnutému rozhodnutiu, v ktorom uvádza, že „nesúhlasí s odvolaním ZDS a navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko potvrdil a odvolanie zamietol ako nedôvodné.“ Navrhovateľ sa v ňom vyjadruje k jednotlivým bodom odvolania, celé vyjadrenie je súčasťou spisovej dokumentácie, citujeme len časti:

„- K všeobecným námietkam o nepreskúmateľnosti nesúhlasíme. Prvostupňový orgán identifikoval charakter a rozsah činnosti, vyhodnotil vstupy a výstupy činnosti, posúdil dotknuté zložky životného prostredia, vyhodnotil stanoviská dotknutých orgánov, uložil konkrétne podmienky realizácie, na základe prílohy č. 10 dospel k záveru, že navrhovaná činnosť nebude mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie.

-ZDS poukazuje na rozdiel medzi údajom o potrebe vody a údajom o produkcii splaškových vôd. Ide o administratívnu alebo výpočtovú nepresnosť v jednej časti predloženej dokumentácie (prikladá správny výpočet). Táto okolnosť nemá vplyv na samotnú realizovateľnosť zámeru, nezakladá významný environmentálny vplyv, nepreukazuje nedostatočnú kapacitu verejného vodovodu ani kanalizácie. Zároveň platí, že napojenie stavby na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu podlieha stanoviskám a súhlasom príslušných prevádzkovateľov infraštruktúry v ďalších stupňoch povoľovania.

- k zrážkovým vodám navrhovateľ poukazuje na to, že ide o obytnú zástavbu nízkej intenzity, prevažná časť riešeného územia zostáva zelenou plochou, územný plán stanovuje minimálny podiel zelene, dažďové vody zo striech budú riešené individuálne na pozemkoch rodinných domov, vody z komunikácii budú odvádzané do zelených pásov.

- K dopravným vplyvom navrhovateľ uvádza, že nejde o výrobný areál, logistické centrum ani inú činnosť generujúcu významné dopravné zaťaženie. Dopravné zaťaženie bude podliehať schvaľovaniu cestným správnym orgánom a správcom komunikácie. Všetky požadované dopravné podmienky boli do rozhodnutia zapracované.

- K záberu poľnohospodárskej pôdy – dotknuté územie je určené na bývanie podľa platného územného plánu obce, dlhodobu určené na rozvoj sídelnej funkcie, zaradené medzi rozvojové plochy schválené samosprávou. Samotný záber poľnohospodárskej pôdy je predmetom osobitného konania podľa zákona.

- ZDS neidentifikovalo konkrétny existujúci alebo pripravovaný projekt, s ktorým by mala navrhovaná činnosť vytvárať významný kumulatívny efekt. Námietka je preto formulovaná iba všeobecne a hypoteticky.

- Rozdiel medzi označením SO-01 a SO-49 nepredstavuje vecnú vadu projektu. Nijako nemení rozsah ani charakter posudzovanej činnosti.

- Navrhovateľ zastáva názor, že požiadavka odvolateľa na vytvorenie ďalších „poznávacích a rozhodovacích vrstiev“ nie je požiadavkou vyplývajúcou zo zákona, ale predstavuje vlastnú metodiku odvolateľa. Neexistencia takejto metodiky v napadnutom záväznom stanovisku nemôže byť dôvodom na jeho zrušenie ani na nariadenie úplného posudzovania podľa zákona o EIA.

- K bodu IV. navrhovateľ uvádza, že odvolateľ vytýka príslušnému orgánu, že pri rozhodovaní vychádzal zo zámeru navrhovateľa a zo stanovísk dotknutých orgánov. Práve tieto podklady však zákon predpokladá ako základné skutkové a odborné podklady zisťovacieho konania. Úlohou príslušného orgánu nie je nahrádzať odbornú činnosť projektanta, prevádzkovateľov technickej infraštruktúry, cestných orgánov, orgánov ochrany vôd či orgánov ochrany poľnohospodárskej pôdy, ale vyhodnotiť, či na základe predložených podkladov možno očakávať významný nepriaznivý vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie. Navrhovateľ poukazuje na to, že zisťovacie konanie nie je povoľovacím ani realizačným konaním. Tvrdenie odvolateľa, že chýba „integračná úvaha“ je podľa názoru navrhovateľa len nesúhlasom s výsledkom konania. Odvolateľ nepreukazuje existenciu konkrétneho významného vplyvu na životné prostredie, ale požaduje podrobnosť odôvodnenia porovnateľnú s dokumentáciou správy o hodnotení podľa úplného procesu EIA.

- K určeným podmienkam – nespochybňujú samotný záver zisťovacieho konania. Ich prípadná formulačná nedokonalosť nijako nepreukazuje existenciu významného nepriaznivého vplyvu na životné prostredie. Zo zámeru, stanovísk dotknutých orgánov a z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že príslušný orgán posudzoval: rozsah navrhovanej činnosti, charakter územia, vzťah k chráneným územiám, záber pôdy, vodné hospodárstvo, dopravné riešenie, odpady, ovzdušie, hluk, kumulatívne vplyvy ako aj stanoviská dotknutých orgánov. Uložené podmienky následne predstavujú preventívne opatrenia a požiadavky zabezpečujúce environmentálne prijateľnú realizáciu stavby.

- Navrhovateľ nesúhlasí s názorom, že negatívny screening nevytvára dostatočný podklad pre aplikáciu § 38 zákona o EIA. Zo záväzného stanoviska je zrejmé: aká činnosť bola predmetom zisťovacieho konania, v akom rozsahu bola posudzovaná, v akej lokalite bude realizovaná, aké podmienky musia byť rešpektované v ďalších povolovacích stupňoch, ktoré environmentálne požiadavky musia byť prenesené do nasledujúcich rozhodnutí.

- Rozhodnutie OU GA nebolo založené na tom, že verejnosť neuplatnila pripomienky. Navrhovateľ zároveň súhlasí, že verejnosť nenesie dôkazné bremeno preukazovania environmentálnej prijateľnosti projektu. Toto dôkazné bremeno znáša navrhovateľ prostredníctvom predloženého zámeru a príslušný orgán prostredníctvom jeho vyhodnotenia.

- Odvolacie argumenty sú prevažne založené na požiadavke vyššieho stupňa podrobnosti podkladov a odôvodnenia, než aký zákon vyžaduje pre zisťovacie konanie, prípadne smerujú do otázok, ktoré budú posudzované v následných povolovacích konaniach.

- Námietku ohľadom nedodržania alebo nepreukázania zákonnej lehoty považuje navrhovateľ za procesnú, ktorá sama osebe nemá žiaden vplyv na vecnú správnosť záveru zisťovacieho konania. Je otázkou vedenia administratívneho konania a obsahu administratívneho spisu.

- Navrhovateľ nesúhlasí s výkladom odvolateľa ani so záverom, že napadnuté záväzné stanovisko nespĺňa požiadavky vyplývajúce z rozsudkov Mellor alebo Waltham Abbey test. Z okolností predmetnej veci vyplýva, že odvolateľ bol schopný identifikovať konkrétne časti rozhodnutia, formulovať rozsiahle právne a skutkové námietky, namietat jednotlivé environmentálne oblasti a podať detailné odvolanie v rozsahu viac ako dvadsiatich strán. Nie je možné súhlasiť s tvrdením, že odvolateľ nevedel identifikovať skutkový alebo právny základ rozhodnutia. Naopak, jednotlivé kapitoly odvolania podrobne reagujú na konkrétne závery týkajúce sa dopravy, vôd, zrážkových vôd, záberu pôdy, kumulatívnych vplyvov či podmienok rozhodnutia. To samo osebe preukazuje, že rozhodnutie bolo preskúmateľné a umožňovalo podať kvalifikovaný opravný prostriedok.

- K bodu XV – navrhovateľ poukazuje, že táto časť odvolania je všeobecná systémová argumentácia, ktorá sa netýka konkrétnych skutkových ani právnych okolností navrhovanej činnosti. Samotný priebeh predmetného konania potvrdzuje, že práva dotknutej verejnosti boli zachované: zámer bol zverejnený zákonom stanoveným spôsobom, verejnosť mala možnosť oboznámiť sa s dokumentáciou, zákon priznal dotknutej verejnosti postavenie účastníka odvolacieho konania, ZDS svoje právo podať odvolanie reálne využilo, a jeho odvolanie je predmetom preskúmania odvolacím orgánom.

- Navrhovateľ sa stotožňuje s názorom odvolateľa v tom, že odvolací orgán má povinnosť vykonať riadne a úplné preskúmanie napadnutého stanoviska.“

V závere vyjadrenia navrhovateľ uvádza, že „Odvolanie ZDS nepreukazuje existenciu takých nedostatkov skutkového stavu ani takých environmentálnych rizík, ktoré by odôvodňovali začatie úplného procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Väčšina námietok smeruje k detailom budúceho technického riešenia, ktoré budú predmetom územného konania, stavebného konania a vyjadrení príslušných správcov infraštruktúry.“

OU GA OSZP nerozhodol o odvolaní, a preto podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „OU TT OOP“) na rozhodnutie.

OU TT OOP ako príslušný odvolací orgán podľa § 30 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov, na základe odvolania odvolateľa v zmysle § 30 ods.8 zákona o posudzovaní vplyvov preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Podľa § 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 30 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov v odvolaní odvolateľ uvedie, v čom spočíva rozpor s právnymi predpismi alebo nesprávnosť rozhodnutia alebo konania, ktoré záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania predchádzalo. Odvolanie smeruje proti výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.

Podľa § 30 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov odvolateľ má právo nahliadať do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a kópie.

Navrhovateľ doručil dňa 11.05.2026 na OU GA OSZP v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov zámer navrhovanej činnosti „IBV Mostová“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov. OU GA OSZP následne upovedomil listom č. OU-GA-OSZP-2026/010349-002 zo dňa 12.05.2026, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov zaslal uvedeným upovedomením zámer povolujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. OU GA OSZP zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania na deň 16.06.2026 a zverejnil oznámenie o navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme.

Navrhovaná činnosť, je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov nasledovne:

13. INFRAŠTRUKTÚRA

1. Projekty rozvoja obcí vrátane:

- a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m² záberu celkovej plochy vrátane. Časť B – zisťovacie konanie;

Navrhovaná činnosť je umiestnená na pozemkoch obce Mostová, k.ú. Mostová, p. reg. C-KN č.: 2294/100-152. Účelom navrhovanej činnosti je výstavba obytnej zóny (44 rodinných domov v novej individuálnej výstavbe s príslušnou technickou infraštruktúrou), vrátane príslušného napojenia na verejné rozvodné siete, s komunikáciou a so spevnenými parkovacími plochami. Predložený zámer je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou obce Mostová, ktorá predmetnú lokalitu vyčlenila ako funkčné využitie územia - Obytné územie B1 - bývanie v rodinných domoch, t. j. plochy určené pre obytné domy a k nim prislúchajúce nevyhnutné zariadenia (garáže, stavby občianskeho vybavenia, verejné dopravné a technické vybavenie, zeleň a detské ihriská, ako aj plochy občianskeho vybavenia).

Dňa 16.06.2026 sa na OU GA OSZP v súlade s ust. § 29 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo ústne pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil navrhovateľ ani spracovateľ zámeru a boli zhodnotené stanoviská a pripomienky k navrhovanej činnosti od dotknutých orgánov. Spracovateľ zámeru Ing. Alexander Rác ako splnomocnenec navrhovateľa dňa 06.07.2026 nahliadol do spisu, bol oboznámený so stanoviskami od dotknutých

orgánov a v súlade s 29 ods. 10 zákona EIA si prevzal kópie stanovísk doručených k zámeru. Celkovo bolo k zámeru navrhovanej činnosti doručených 8 stanovísk od dotknutých orgánov. Žiaden z nich nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Na základe komplexných výsledkov doručených stanovísk príslušný orgán dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činnosti takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Na základe uvedeného vydal OU GA OSZP dňa 15.07.2026 rozhodnutie č. OU-GA-OSZP-2026/010349-012, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „IBV Mostová“, navrhovateľa NORDEN s. r. o., 925 32 Veľká Mača č. 1053, IČO: 53 225 040 v zastúpení oprávneným zástupcom Norbertom Lanczom uvedená v predloženej zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolateľ vyššie čiastočne citované odvolanie.

OU TT OOP k napadnutému rozhodnutiu uvádza:

Odvolačný orgán postupoval v zmysle ust. § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov a preto po dôkladnom preskúmaní spisového materiálu konštatuje, že prvostupňový správny orgán na strane 19 napadnutého rozhodnutia uviedol, že pri posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti vychádzal hlavne z doručených stanovísk od dotknutých orgánov, z ktorých vyplynula potreba doplnenia opatrení na zmiernenie vplyvov navrhovanej činnosti v území. V zisťovacom konaní OU GA OSZP preskúmaval zámer navrhovanej činnosti predložený navrhovateľom, pričom aplikoval aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie. Na základe všetkých uvedených skutočností OU GA OSZP vyhodnotil, že navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná za dodržania podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov. Tým prvostupňový správny orgán dodržal § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorý uvádza, že „pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.“

Po preskúmaní spisového materiálu odvolací orgán taktiež konštatuje, že prvostupňový správny orgán vyhodnotil všetky materiály a zaoberal sa jednotlivými stanoviskami vecne a zrozumiteľne. OU GA OSZP sa adekvátne vysporiadal so všetkými doručenými stanoviskami a v zisťovacom konaní zohľadnil a prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Pred vydaním rozhodnutia boli všetci účastníci konania a dotknuté orgány upovedomení o možnosti oboznámiť sa s kompletným spisovým materiálom a podkladmi rozhodnutia, pričom im bola poskytnutá zákonom stanovená lehota na vyjadrenie. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia podrobne opísal preukázané skutkové zistenia, ktoré oprel o konkrétne a exaktné podklady.

V zmysle § 2 zákona o posudzovaní vplyvov je účelom tohto zákona zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy a navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia a získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, čo prvostupňový správny orgán aj vykonal. Stanoviská dotknutých orgánov vyhodnocujú pozitívne či negatívne dopady navrhovanej činnosti na životné prostredie a preto sú podkladom pre rozhodnutie, sú podkladom pre zisťovacie konanie, a na základe týchto podkladov, môže prvostupňový správny orgán vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní. Samotnou podstatou zisťovacieho konania je posúdenie určitého zámeru (navrhovanej činnosti alebo jej zmeny), na základe čoho príslušný správny orgán podľa kritérií stanovených zákonom o posudzovaní vplyvov rozhodne, či sa navrhovaná činnosť bude alebo nebude posudzovať podľa tohto zákona. Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní sa uskutočnenie navrhovanej činnosti ani umiestnenie zámeru v žiadnom prípade nepovoľuje ani nezakazuje. Zisťovacie konanie sa koná v predprojektovom štádiu, kde zámer je predložený ako podklad pre zisťovacie konanie a nie je projektovou dokumentáciou. Takéto rozhodnutie teda nezbavuje navrhovateľa povinnosti obstaráť si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom. Potrebné súhlasy a povolenia musí navrhovateľ získať v samostatných povolovacích konaniach, pričom až v týchto konaniach budú príslušné orgány rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach dotknutých subjektov. Napadnutým rozhodnutím došlo k ukončeniu etapy posudzovania vplyvov na životné prostredie. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle § 1 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, tento zákon upravuje posudzovanie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, pred jej

samotným reálnym povolením podľa osobitného predpisu a teda určenie podmienok v zmysle § 2 písm. d.) a § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov je práve tým určením opatrení, ktoré zabránia alebo zmiernia znečisťovaniu životného prostredia, alebo zabránia jeho poškodzovaniu.

K jednotlivým námietkam odvolateľa:

Odvolateľ namieta, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nevytvára preskúmateľný rozhodovací reťazec a namiesto aplikácie kritérií prílohy č. 10 používa jeho skrátený model. OU TT OOP ako odvolací orgán po preskúmaní spisového materiálu a napadnutého rozhodnutia túto námietku vyhodnocuje ako neopodstatnenú. Zmyslom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov nie je definitívne a detailné vedecké preukazovanie všetkých environmentálnych aspektov (ktoré je predmetom plného posudzovania – správy o hodnotení), ale odborné posúdenie, či navrhovaný zámer má potenciál spôsobiť významný nepriaznivý environmentálny vplyv. Ak spisový materiál a stanoviská odborných dotknutých orgánov takýto vplyv jednoznačne vylučujú, stručnosť odôvodnenia nespôsobuje nezákonnosť rozhodnutia. K prepojeniu s Prílohou č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov uvádzame, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení identifikoval charakter a rozsah činnosti a riadne zohľadnil kritériá z prílohy č. 10. Aj zákon o posudzovaní vplyvov v ust. § 29 ods. 8 uvádza, že pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5. Zatiaľ čo odvolateľ kritizuje formu, odvolací orgán poukazuje na materiálny obsah spisu, ktorý tvorí s rozhodnutím jeden jednotný celok. Všetky vstupy a výstupy činnosti boli kvantifikované v zámere a verifikované dotknutými orgánmi. Skutočnosť, že prvostupňový správny orgán prebral podmienky dotknutých orgánov priamo do výrokovvej časti, nie je prejavom pasivity („skráteného modelu“), ale naopak prejavom aktívnej environmentálnej prevencie. Prvostupňový správny orgán tým vytvoril právne záväzný mechanizmus, ktorým preniesol povinnosť technického a environmentálneho detailu do nadväzujúcich konaní.

K námietke ohľadom rozporu v bilancii vody a splaškových vôd uvádzame, že navrhovateľ vyjadrením zo dňa 14.8.2026 predložil korigovaný a odborný prepočet bilancie vôd. Odvolací orgán tento nový podklad preskúmal a konštatuje, že predložený korigovaný výpočet odstraňuje numerický nesúlad namietaný odvolateľom. Týmto podkladom bol skutkový stav spoľahlivo zistený. Odvolací orgán sa stotožňuje s argumentáciou navrhovateľa, že táto pôvodná formálna chyba nemala potenciál založiť významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, nakoľko materiálny záujem na ochrane vodných pomerov je plne zabezpečený záväznou podmienkou č. 20 výroku rozhodnutia, podľa ktorej technické kapacity pripojenia podliehajú definitívnemu schváleniu prevádzkovateľmi sietí v stavebnom konaní.

K námietkam odvolateľa ohľadom infiltračnej schopnosti územia a nakladania so zrážkovými vodami odvolací orgán – v súčinnosti s vyjadrením navrhovateľa a preskúmaním spisového materiálu – konštatuje, že navrhovaná činnosť predstavuje obytnú zástavbu nízkej intenzity, kde prevažná časť územia zostáva zachovaná ako biologicky aktívna zelená plocha pozemkov. Súlad s Územným plánom obce Mostová garantuje dodržanie prísnych indexov minimálneho podielu zelene a maximálneho indexu zastavanosti. Likvidácia zrážkových vôd je koncepčne rozdelená na individuálne vsakovanie vôd zo striech priamo na pozemkoch rodinných domov a gravitačné odvádzanie vôd z komunikácií do zelených pásov. Tento prístup je v plnom súlade s modernými trendmi modro-zelenej infraštruktúry a zadržiavania vody v krajine. Zároveň je táto problematika technicky zaistená podmienkami č. 6 a 7 výroku napadnutého rozhodnutia, ktoré vylučujú negatívny vplyv na odtokové pomery okolitých komunikácií.

K námietke č. VII. odvolací orgán uvádza, že k predloženému zámeru sa v zisťovacom konaní vyjadril Trnavský samosprávny kraj (TTSK) odbor dopravnej politiky stanoviskom č. 09456/2026/OÚPŽP-4/Re zo dňa 01.06.2026, ktorý nepožadoval vypracovanie dopravnej štúdie, nevzniesol negatívne stanovisko a netrval na pokračovaní správou o hodnotení. Prvostupňový správny orgán správne integroval ich odborné poznatky a premietol ich požiadavky do záväzných podmienok k následnému povoľovaciemu konaniu. Tento postup plne rešpektuje zmysel zákona o posudzovaní vplyvov. Ak by technické riešenie križovatky v ďalšom stupni nespĺňalo prísne normatívy bezpečnosti cesty II/507, dopravný inšpektorát a stavebný úrad projekt v stavebnom konaní nepovolí. Bezpečnosť premávky a odtokové pomery komunikácie (zaistené podmienkami č. 6 a 7) sú tak právne chránené a kontrolovateľné. Máme za to, že presun detailného technického riešenia do nadväzujúcich konaní pri obytnej zóne tohto rozsahu je plne v súlade so zákonom.

K námietke ohľadom environmentálneho významu záberu poľnohospodárskej pôdy, ktorý bol podľa odvolateľa externalizovaný do iného konania odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní stanoviska OU GA pozemkového a lesného odboru č. OU-GA-OSZP-2026/010450-002 zo dňa 03.06.2026, túto námietku vyhodnocuje ako neopodstatnenú. Máme za to, že špecializovaný správny orgán, do ktorého výlučnej pôsobnosti patrí ochrana poľnohospodárskeho pôdneho fondu v danom regióne, explicitne uviedol, že nemá námietky k predloženému zámeru navrhovanej činnosti a neidentifikoval žiadne riziká (napr. stratu kritickej bonity pôdy či nepripustnú fragmentáciu krajiny), ktoré by vyžadovali pokračovanie v plnom procese posudzovania. Upozornenie dotknutého orgánu a odkaz

na kompetenciu OU Trnava, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát podľa § 13 a § 14, sú štandardnými zákonnými upozoreniami, ktoré predchádzajú schváleniu ÚPN. Prvostupňový správny orgán tieto upozornenia legitímne integroval a transformoval do podmienky č. 23 výroku rozhodnutia. Konanie o odňatí poľnohospodárskej pôdy (prípadne súhlas s jej nepoľnohospodárskym použitím) je samostatným konaním. Zákon o posudzovaní vplyvov slúži na identifikáciu významných environmentálnych vplyvov a ak dotknutý správny orgán takýto vplyv neidentifikoval a so zámerom súhlasil, prvostupňový správny orgán nemal zákonný dôvod na nariadenie plného posudzovania.

K námietke odvolateľa vo veci chýbajúceho východiskového stavu a nevykonania kumulatívneho hodnotenia odvolací orgán uvádza, že v zisťovacom konaní sa uplatňuje tzv. princíp primeranosti. Podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov sa kumulatívne vplyvy v štádiu zisťovacieho konania posudzujú na základe dostupných a známych informácií primerane k charakteru navrhovanej činnosti. Zámer IBV Mostová rieši lokálnu obytnú zónu (individuálnu bytovú výstavbu), ktorá svojou povahou, rozsahom a technologickým charakterom nepredstavuje priemyselný ani veľkokapacitný líniový zdroj znečistenia alebo environmentálnej záťaže. Máme za to, že súbeh novej urbanizácie s dopravou a celkovým rozvojom územia bol komplexne a koncepčne posúdený už v procese schvaľovania Územného plánu obce Mostová, Taktiež dotknuté orgány vo svojich stanoviskách analyzovali kumulatívny súbeh s existujúcimi činnosťami v regióne a nezistili také vplyvy, ktoré by si vyžadovali pokračovanie v povinnom hodnotení.

K námietke označenia stavebných objektov vo vzťahu k podmienke č. 16, ktorú predložil Krajský pamiatkový úrad Trnava uvádzame, že rozdielne číselné označenie stavebného objektu (SO-01 vs. SO-49) predstavuje zjavnú administratívno-technickú nepresnosť (chybu v písaní). Táto formálna nepresnosť však nespôsobuje nezákonnosť ani materiálnu nepresnosť rozhodnutia. Máme za to, že objekt je verbálne definovaný identicky ako „Komunikácie a spevnené plochy“. Parcely uvedené v podmienke č. 16 (parc. č. 2294/100 a parc. č. 2294/145 až 152 v k. ú. Mostová) priamo korešpondujú s rozsahom územia novej obytnej zóny.

K námietke č. XI. uvádzame, že zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov predstavuje koncepčnú, prierezovú fázu posudzovania environmentálnych rizík, ktorá predchádza samotným povolovacím konaniam (územné, stavebné, vodoprávne). Podmienky určené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania majú charakter záväzných mantinelov pre ďalšie stupne projektovania. Požiadavka odvolateľa, aby každá podmienka obsahovala detailný reťazec zahŕňajúci ‚zodpovednú osobu, presný čas splnenia a spôsob kontroly‘, ide nad rámec zisťovacieho konania zákona o posudzovaní vplyvov a popiera zmysel a hierarchiu následných povolovacích procesov. Odvolateľ si zamieňa účel a rozsah zisťovacieho konania s fázou následných povolovacích konaní a jeho požadované podklady idú nad rámec príloh a náležitostí stanovených zákonom o posudzovaní vplyvov pre tento stupeň konania.

K námietke odvolateľa, že napadnuté rozhodnutie obsahuje podmienky, ktoré vykazujú znaky duplicity k osobitným predpisom, obsahujú odkazy na budúce konania, technické odsúhlasenia, odporúčania a nevytvárajú logický príčinný reťazec, odvolací orgán uvádza nasledovné: Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie je zo svojej legislatívnej podstaty procesom integrovaným, preventívnym a prierezovým, postaveným na zásade predbežnej opatrnosti. Výrok správneho rozhodnutia v zisťovacom konaní netvorí izolovaný súbor viet, ale je ho potrebné vykladať ako nedeliteľný logický celok v priamej väzbe na predložený zámer navrhovanej činnosti, stanoviská dotknutých orgánov a obsah celého spisového materiálu. Zahŕnutie podmienok odkazujúcich na povinnosti vyplývajúce z osobitných predpisov plní vo výroku rozhodnutia dôležitú signalizačnú, koordinačnú a preventívnu funkciu. Tieto podmienky vymedzujú základné environmentálne a technické mantinely, za dodržania ktorých prvostupňový správny orgán dospel k záveru, že navrhovaná činnosť nebude mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a nie je potrebné ju posudzovať v plnom rozsahu. Pokiaľ ide o požiadavky na budúce odsúhlasenie technických riešení v nadväzujúcich konaniach, tento postup plne rešpektuje princíp fázovania povoloacieho procesu. Odkaz na následnú koordináciu so správcami infraštruktúry a dotknutými orgánmi preto nie je rezignáciou na zistenie stavu vecí, ale určením záväzného procesného mechanizmu kontroly realizačnej fázy. Za účelom naplnenia požiadavky na úplnú materiálnu preskúmateľnosť rozhodnutia odvolací orgán v plnom rozsahu preskúmal spisový materiál a konštatuje, že príčinný reťazec je v konaní spoľahlivo preukázaný. Identifikované vplyvy a ich skutkový základ (napr. nárast lokálnej dopravy, plošné emisie prachu a hluku pri výstavbe, vznik odpadov, odvodnenie plôch, ochrana pamiatkových hodnôt) boli exaktne vyčíslené a popísané v časti vyhodnotenia zámeru podľa Prílohy č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov. Odvolací orgán má za to, že princíp predbežnej opatrnosti bol v prvostupňovom konaní plne rešpektovaný a to tým, že OU GA OSZP neurčil len to, že sa projekt nebude ďalej posudzovať, ale stanovil pre navrhovateľa záväzné podmienky k následnému povolovaciemu konaniu. V nich sú dotknuté orgány zo zákona povinné preveriť exaktné realizačné podklady. Zisťovacie konanie preto splnilo svoj zákonný účel. Vzhľadom na uvedené odvolací orgán uzatvára, že namietaná štruktúra podmienok nespôsobuje nezákonnosť ani nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia, nakoľko požiadavky dotknutých orgánov vytvárajú konzistentný a funkčný preventívny rámec ochrany územia.

K bodu XII odvolania OU TT OOP ako odvolací orgán uvádza, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnym názorom odvolateľa, že podané odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktorý slúži ako legitímny nástroj kontroly zákonnosti a vecnej správnosti postupu orgánov verejnej moci. Odvolací orgán k podanému odvolaniu neprístupuje ako k oneskorenej pripomienke a plne akceptuje procesné postavenie odvolateľa ako účastníka konania s právom iniciovať druhostupňové preskúmanie veci. Skutočnosť, že sa navrhovaná činnosť nebude ďalej posudzovať, sa neopiera o „mlčanie verejnosti“, ale o pozitívne a exaktné zistenia prvostupňového správneho orgánu, ktorý na základe odborných stanovísk dotknutých orgánov, analýzy parametrov územia a posúdenia súladu s platnou územnoplánovacou dokumentáciou dospel k záveru, že zámer nesignalizuje významné negatívne vplyvy na životné prostredie, ktoré by vyžadovali vypracovanie správy o hodnotení.

Odvolateľ taktiež namieta nedodržanie procesných lehôt prvostupňovým správnym orgánom, pričom poukazuje na časovú chronológiu (doručenie zámeru 11. mája 2026, ústne pojednávanie 16. júna 2026 a vydanie záväzného stanoviska 15. júla 2026). Odvolací orgán po preskúmaní spisového materiálu a chronológie konania konštatuje, že táto námietka je postavená na nesprávnom výklade zákona o posudzovaní vplyvov. Lehoty upravené v zákone o posudzovaní vplyvov (15 dní od ústneho pojednávania, resp. do 60 dní od doručenia zámeru) sú lehotami inštruktážnymi a poriadkovými. Podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho správneho súdu SR nemá materiálne prekročenie poriadkovej lehoty za následok zánik právomoci orgánu vydať meritórny akt a nespôsobuje jeho nezákonnosť. Časový rámec medzi doručením zámeru (11. 5. 2026) a vydaním záväzného stanoviska (15. 7. 2026) predstavuje celkovo 65 dní. Žiadosť o predĺženie lehoty nebola podaná. Tento časový úsek bol však prvostupňovým správnym orgánom využitý vecne a účelne na zber stanovísk dotknutých orgánov, ich vyhodnotenie a na uskutočnenie ústneho pojednávania. Uskutočnením tohto pojednávania bola plne zabezpečená transparentnosť procesu a participácia verejnosti.

K námietke XIV. odvolací orgán konštatuje, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v plnom rozsahu spĺňa kritériá transparentnosti vyplývajúce z judikatúry Súdneho dvora EÚ, najmä vo veci C-75/08 (Mellor). Prvostupňový správny orgán v odôvodnení jasne, zrozumiteľne a individualizovane uviedol, z akých podkladov, odborných vyjadrení dotknutých orgánov a parametrov zámeru vychádzal. Skutočnosť, že odvolateľ s týmito závermi vecne nesúhlasí, neznamená, že rozhodnutie trpí procesnou asymetriou alebo nedostatkom odôvodnenia. Odvolateľovi bolo umožnené plnohodnotne uplatniť jeho procesné práva, čoho dôkazom je aj ním podané podrobné odvolanie. V zmysle judikatúry vo veci C-41/24 (Waltham Abbey) platí, že príslušný orgán môže rozhodnúť o neposudzovaní zámeru vtedy, ak na základe objektívnych dôkazov a podkladov v spise dokáže spoľahlivo vylúčiť možnosť významných vplyvov na životné prostredie. Odvolací orgán preskúmal spisový materiál a konštatuje, že v čase vydania prvostupňového rozhodnutia neexistovali žiadne relevantné pochybnosti o negatívnom vplyve projektu. Určené podmienky preto neslúžia na nahradenie chýbajúcich vedomostí správneho orgánu, ale predstavujú štandardné, technické a preventívne opatrenia na minimalizáciu bežných prevádzkových vplyvov v súlade s § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov. Máme za to, že prvostupňový správny orgán v rámci zisťovacieho konania doručil zámer navrhovanej činnosti všetkým dotknutým orgánom a dotknutým obciam. Žiaden z oslovených dotknutých orgánov, ktoré disponujú odbornými kapacitami v oblasti ochrany vôd, ovzdušia, prírody, verejného zdravia či dopravy, nevzniesol k zámeru nesúhlasné stanovisko a ani jeden z nich nepožadoval ďalšie posudzovanie vplyvov podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Všetky doručené stanoviská boli súhlasné, prípadne obsahovali štandardné technické a legislatívne pripomienky, ktoré prvostupňový správny orgán v plnom rozsahu premietol do záväzných podmienok napadnutého rozhodnutia. Tvrdenia odvolateľa o chýbajúcich podkladoch, preto zostávajú v rovine jeho subjektívnych domnienok, a sú spoľahlivo vyvrátiteľné súhlasnými stanoviskami dotknutých orgánov, na základe ktorých nemal prvostupňový správny orgán dôvodné ani objektívne pochybnosti o vplyvoch činnosti na životné prostredie, a preto rozhodol o negatívnom screeningu plne v súlade so zákonom.

K námietke odvolateľa, že odvolací orgán nemôže dopĺňať hlavné dôvody rozhodnutia, odvolací orgán uvádza, že v danom súčasnom konaní celý skutkový a dôkazný základ (zámer navrhovanej činnosti, vyjadrenia dotknutých orgánov) bol riadne zhromaždený už v prvom stupni a bol plnohodnotnou súčasťou spisového materiálu. Odvolací orgán v súlade s § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov iba preskúmal a spresnil čiastkové zistenia a potvrdil, že prvostupňový správny orgán mal dostatok objektívnych podkladov pre vydanie negatívneho screeningu. K porušeniu tretieho Aarhuského piliera preto nedošlo.

K požiadavke odvolateľa na nahliadnutie do administratívneho spisu a vyjadrenie sa k podkladom odvolací orgán uvádza, že právo účastníkov konania a dotknutej verejnosti na nahliadnutie do spisu zostalo počas celého konania zachované. Správny spis neobsahuje žiadne utajované podklady ani dokumenty, ktoré by neboli prístupné. Podľa § 30 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov odvolateľ má právo nahliadať do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a kópie.

K záverečným námietkam uvádzame, že tvrdenie odvolateľa, že prvostupňový správny orgán preskúmateľne neodlíšil tvrdenia navrhovateľa od vlastných zistení a zistení dotknutých orgánov, je neopodstatnené. Zámer

navrhovanej činnosti je zo zákona základným procesným a odborným podkladom zisťovacieho konania. Ak údaje v ňom uvedené špecializované dotknuté orgány v rámci pripomienkového konania akceptovali a nevzniesli k nim žiadne vecné výhrady, prvostupňový správny orgán nemal dôvod tieto odborné stanoviská spochybňovať. OU GA OSZP textovo usporiadal a vyhodnotil tieto informácie podľa zákonných kritérií, riadne pretavil zistený skutkový stav do finálneho administratívno-právneho záveru. Skutkové zistenia navrhovateľa sa po ich overení a akceptácii dotknutými orgánmi stali legitímnym skutkovým základom rozhodnutia. Rozhodnutie jasne deklaruje, prečo vplyvy nebudú významné – práve preto, že parametre projektu neprekračujú únosné zaťaženie územia, čo potvrdili súhlasné a bezpripomienkové stanoviská všetkých dotknutých orgánov. Samotný prvostupňový správny orgán na str. 4 napadnutého rozhodnutia uviedol hlavné dôvody, pre ktoré sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Taktiež vyhodnotil zámer navrhovanej činnosti v súlade s kritériami pre zisťovacie konanie (str.10-19 napadnutého rozhodnutia), vyhodnotil všetky materiály a zaoberal sa všetkými stanoviskami dotknutých orgánov, ktoré odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovanom konaní, vo svojom rozhodnutí vyhodnotil vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, dodržal všetky postupy vyplývajúce zo zákona o posudzovaní vplyvov, posúdil zámer navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a preto odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Obec Mostová, Mostová 120, 925 07 Mostová, Slovenská republika
NORDEN, s.r.o., Veľká Mača 1053, 925 32 Veľká Mača, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: [R O Z H O D N U T I E]
Identifikátor: OU-TT-OOP3-2026/101944-0141806/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Jana Antalová
Oprávnenie: 1182 , podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 09.09.2026 11:10:43 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 09.09.2026 11:10:55 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OOP3-2026/101944-0141806/2026

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Alexandra Aschenschwandtnerová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 14.09.2026
Podpis a pečiatka: