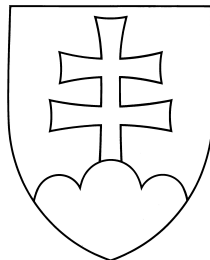


Číslo spisu

OU-BB-OOP3-2026/038067-002

Banská Bystrica

11. 09. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“) vo veci odvolania Združenie domových samospráv, o.z., so sídlom Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava – Petržalka, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“) proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Revúca, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RA-OSZP-2026/000737-024 zo dňa 28.07.2026, takto

r o z h o d o l

Výrok

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie odvolanie zamietla a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Revúca, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RA-OSZP-2026/000737-024 zo dňa 28.07.2026 potvrdzuje ako vecne správne.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania č. OSZP-2026/000737-024 zo dňa 28.07.2026 (ďalej len „záväzné stanovisko“) Okresný úrad Revúca, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) po vykonaní zisťovacieho konania určil, že navrhovaná činnosť „Modernizácia strediska Muránska Dlhá Lúka“ navrhovateľa BEK Agro Revúca, s.r.o., Muránska 404, 050 01 Revúca, IČO: 45 976 261, v zastúpení INECO, s.r.o., so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 (ďalej len „navrhovateľ“), sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Zároveň boli predmetným záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania v súlade s § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Voči záväznému stanovisku sa v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolal odvolateľ, ktorý svoje odvolanie smeroval proti celému výroku záväzného stanoviska a proti všetkým jeho nosným skutkovým a právnym dôvodom. Primárne navrhol jeho zmenu tak, aby sa navrhovaná činnosť posudzovala podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, subsidiárne navrhol jeho zrušenie a vrátenie veci na ďalšie konanie.

Prvostupňový správny orgán dňa 05.08.2026 zverejnil informáciu pre verejnosť podľa § 30 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o podanom odvolaní v centrálnom informačnom systéme. Listom č. OU-RA-OSZP-2026/000737-026 zo dňa 05.08.2026 prvostupňový správny orgán upovedomil v zmysle § 30 ods. 3 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie navrhovateľa a dotknutú obec, na ktorej území sa navrhovaná činnosť má realizovať, že v rámci zisťovacieho konania bolo podané odvolanie a súčasne ich vyzval v zmysle § 30 ods. 3 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili na prvostupňový správny orgán.

K podanému odvolaniu sa v stanovenej lehote podrobne vyjadril navrhovateľ, dotknutá obec sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

Prvostupňový správny orgán predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, miestne a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolaním napadnuté záväzné stanovisko spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 27.08.2026.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolania, napadnuté záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu č. OU-RA-OSZP-2026/000737-024 zo dňa 28.07.2026, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že podané odvolanie spĺňa obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, sú podané dotknutou verejnosťou a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné.

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 26.03.2026 od navrhovateľa zámer navrhovanej činnosti „Modernizácia strediska Muránska Dlhá Lúka“, aby rozhodol, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prílohou podania boli zámer navrhovanej činnosti a plnomocenstvo. Činnosť je v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 zaradená do kapitoly č. 1 Poľnohospodárstvo, lesníctvo a rybolov, položka 4, časť B - Chov hospodárskych zvierat s kapacitou hovädzieho dobytku vrátane mladého dobytku, dojníc a teliat a iných hospodárskych zvierat neuvedených v inej položke tejto prílohy s kapacitou od 100 dobytčích jednotiek.

Predmetom navrhovanej činnosti je rekonštrukcia dvoch existujúcich starých hál určených pre chov oviec, doplnenie budovy dojárne na ovčie mlieko (vrátane sociálneho zariadenia), vybudovanie hnojiska v areáli strediska a rozšírenie kapacít chovu oviec z východiskového stavu približne 510 ks na úroveň maximálne 1990 ks oviec.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-RA-OSZP-2026/000737-002 zo dňa 26.03.2026 oznámil začatie konania a súčasne v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal zámer rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k navrhovanej činnosti v lehote podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 21 dní od jeho doručenia. Zároveň prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informoval navrhovateľa, povolujući orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec, na ktorej území sa má zámer navrhovanej činnosti realizovať o tom, že ústne pojednávanie podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa uskutoční dňa 28.04.2025 v budove prvostupňového správneho orgánu. Prvostupňový správny orgán poučil v oznámení o právach a povinnostiach vyplývajúcich z § 29 ods. 6 a 11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán požiadal súčasne obec Muránska Dlhá Lúka ako dotknutú obec, aby podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bezodkladne zverejnila zámer navrhovanej činnosti spôsobom v mieste obvyklým na dobu najmenej 21 dní. Súčasne prvostupňový správny orgán informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/modernizacia-strediska-muranska-dlha-luka-1>. Obec Muránska Dlhá Lúka informovala o zámere verejnosť na úradnej tabuli a webovom sídle obce v čase od 01.04.2026 do 24.04.2026.

Na prvostupňový správny orgán doručili v stanovenej lehote písomné stanoviská nasledovné subjekty:

Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia, list č. 03571/2026/ODDUPZP-2 zo dňa 01.04.2026,
 # Okresný úrad Revúca, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy ochrany prírody, list č. OU-RA-OSZP-2026/000743-004 zo dňa 10.04.2026,
 # Okresný úrad Revúca, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej vodnej správy, list č. OU-RA-OSZP-2026/000740-002 zo dňa 10.04.2026,
 # Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, sekcia poľnohospodárstva, odbor živočíšnej výroby, list č. 4433/2006-520 7064/2026 zo dňa 02.04.2026,
 # Okresný úrad Revúca, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek odpadového hospodárstva, list č. OU-RA-OSZP-2026/000739-002 zo dňa 16.04.2026,
 # Okresný úrad Revúca, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, list č. OU-RA-OSZP-2026/000742-002 zo dňa 16.04.2026,
 # Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Rimavskej Sobote, list č. RÚVZRS/OPPL/721/3000/2026 zo dňa 16.04.2026,

Stanoviská uvedených orgánov boli kladné, dotknuté orgány nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v zásade nevzniesli ani žiadne požiadavky, či pripomienky, resp. ich pripomienky mali charakter upozornenia navrhovateľa na dodržiavanie platných právnych predpisov okrem Okresného úradu Revúca, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu štátnej správy ochrany prírody, ktorý vzniesol pripomienku, aby sa pri stavebných prácach dbalo na zamedzenie prípadného zavlečenia a šírenia invázných rastlín (napr. zlatobyľ kanadská) a v prípade ich náletu zabezpečila ich likvidáciu v súlade s platnými právnymi predpismi a Okresného úradu Revúca, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku odpadového hospodárstva, ktorý požadoval nakladanie s odpadmi vzniknutými počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti navrhnuť v súlade s právnymi predpismi a katalógové čísla a názvy jednotlivých druhov odpadov uvádzať podľa prílohy č. 1 k vyhláške MŽP SR č. 365/2015 Z. z.

Navrhovateľ listom zo dňa 23.04.2026 požiadal prvostupňový správny orgán o poskytnutie stanovísk v rámci zisťovacieho konania k zámeru „Modernizácia strediska Muránska Dlhá Lúka“ čomu prvostupňový správny orgán vyhovel a v prílohe listu č. OU-RA-OSZP-2026/000737-012 zo dňa 24.04.2026 navrhovateľovi zaslal požadované stanoviská.

Dňa 28.04.2026 sa v zasadacej miestnosti prvostupňového správneho orgánu uskutočnilo ústne pojednávanie, obsah ktorého je zachytený v zázname č. OU-RA-OSZP-2026/000737-013 zo dňa 28.04.2026 (v úvode záznamu je nesprávne uvedený dátum 18.04.2026) a predmetom ktorého bolo prerokovanie zámeru navrhovanej činnosti „Modernizácia strediska Muránska Dlhá Lúka“ a ktorého sa zúčastnili osoby uvedené v prezenčnej listine. Na ústnom pojednávaní bol navrhovateľ oboznámený s doručenými stanoviskami a v rámci diskusie boli prejednané najmä požiadavky a pripomienky v nich uvedené. Na základe prerokovania všetkých pripomienok a požiadaviek dotknutých orgánov, ktoré boli doručené v zákonnej lehote boli s navrhovateľom prerokované opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania alebo poškodzovania životného prostredia. Navrhovateľ vzal na vedomie osobitne pripomienku Okresného úradu Revúca, odboru starostlivosti o životné prostredie, orgánu štátnej vodnej správy. Starosta dotknutej obce žiadal, aby pri realizácii predmetných stavieb boli dodržané podmienky týkajúce sa obmedzenia znečistenia ovzdušia, prašnosti, hlučnosti tak, aby to nemalo vplyv na kvalitu bývania v danej oblasti a zároveň žiadal o zachovanie dobrého stavu infraštruktúry v lokalite, pričom ocenil ďalší rozvoj hospodárskeho dvora z hľadiska potenciálnych pracovných príležitostí, obhospodarovania pôdy, pasienkov a lúk. Navrhovateľ žiadosť vzal na vedomie pričom uviedol, že konkrétne požiadavky budú riešené v ďalších stupňoch povoľovacieho procesu. Z prerokovania zámeru navrhovanej činnosti a doručených stanovísk na ústnom pojednávaní, za dodržania navrhnutých opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania alebo poškodzovania životného prostredia, nevyplynula prvostupňovému správne mu orgánu potreba ďalej posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Po uskutočnení ústneho pojednávania doručil svoje záväzné stanovisko Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, číslo záznamu Z-PUSR-037481/2026/BRE. Stanoviská iných subjektov ako tých, ktoré sú uvedené v § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňovému správne mu orgánu doručené neboli.

Prvostupňový správny orgán následne vydal záväzné stanovisko č. OU-RA-OSZP-2026/000737-014 zo dňa 08.05.2026, voči ktorému podal odvolanie odvolateľ. Na základe podaného odvolania odvolací orgán rozhodol tak,

že záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu č. OU-RA-OSZP-2026/000737-014 zo dňa 08.05.2026 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán následne vydal záväzné stanovisko č. OU-RA-OSZP-2026/000737-024 zo dňa 28.07.2026. Voči predmetnému záväznému stanovisku sa odvolal odvolateľ. O podanom odvolaní prvostupňový správny orgán upovedomil navrhovateľa a dotknutú obec listom č. OU-RA-OSZP-2026/000737-026 zo dňa 05.08.2026 a zároveň ich vyzval, aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili v lehote 10 dní od doručenia výzvy. K podanému odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ.

III.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predmetom zisťovacieho konania musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 5, a oznámi ho rezortnému orgánu, povolujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa.

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortný orgán, povolujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 4, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 5 a 6. Rezortný orgán, povolujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 5, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 7, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu v prevažujúcom verejnom záujme pre obnoviteľné zdroje energie, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu využívajúcu vietor na výrobu elektriny v rámci akceleračných zón vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 17, písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5.

Podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.

Podľa § 30 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Dotknutá verejnosť môže podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme. Odvolanie sa podáva na príslušnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Uplynutím lehoty na podanie odvolania nadobúda záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania právoplatnosť.

Podľa § 30 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v odvolaní odvolateľ uvedie, v čom spočíva rozpor s právnymi predpismi alebo nesprávnosť rozhodnutia alebo konania, ktoré záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania predchádzalo. Odvolanie smeruje proti výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.

Podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi..

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23, d) konfliktu záujmov podľa § 63a, e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a, f) zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.

IV.

Odvolací orgán po preštudovaní spisového materiálu týkajúceho sa zisťovacieho konania konštatuje, že odvolanie odvolateľa nepovažuje za dôvodné z nasledovných dôvodov.

Účelom zisťovacieho konania nie je vykonať úplné posúdenie vplyvov v rozsahu správy o hodnotení, ale na základe údajov o navrhovanej činnosti, jej umiestnení, predpokladaných vplyvoch, stanoviskách dotknutých orgánov a kritérií prílohy č. 10 posúdiť, či možno dôvodne predpokladať významné nepriaznivé vplyvy, ktoré vyžadujú plné posudzovanie. Skutočnosť, že určitý projekt vytvára emisie, odpadové vody, pachové prejavy alebo iné environmentálne zaťaženie ako napríklad nárast dopravy, sama osebe ešte neznamená, že tieto vplyvy dosahujú zákonom sledovanú úroveň významnosti.

Vlastná správna úvaha prvostupňového správneho orgánu neznamená povinnosť správneho orgánu nahrádzať projektanta, odborne spôsobilé osoby alebo dotknuté orgány a vykonávať vlastné merania alebo výpočty ku každému čiastkovému údaju. Znamená povinnosť identifikovať rozhodujúce skutkové zistenia, uviesť ich zdroj, vyhodnotiť ich vo vzájomnej súvislosti s kritériami prílohy č. 10 a vysvetliť, prečo zistené vplyvy považuje alebo nepovažuje

za významné. Odvolací orgán po porovnaní prvého a druhého záväzného stanoviska zistil, že napadnuté záväzné stanovisko tento kvalitatívny posun obsahuje.

Odvolací orgán nepovažuje za dôvodnú základnú námietku odvolateľa, podľa ktorej už samotná skutočnosť, že prvostupňový správny orgán po zrušení pôvodného rozhodnutia opätovne dospel k záveru o neposudzovaní navrhovanej činnosti, preukazuje nerešpektovanie záväzného právneho názoru odvolacieho orgánu. Odvolací orgán v rozhodnutí č. OU-BB-OOP3-2026/031062-002 zo dňa 08.07.2026 nevyslovil, že jediným zákonným výsledkom nového zisťovacieho konania je určenie povinného posudzovania. Zrušujúci výrok bol založený na konkrétnych vadách konania a odôvodnenia. Po ich odstránení bol prvostupňový správny orgán oprávnený znovu vyhodnotiť tie isté skutkové okolnosti a dospieť aj k rovnakému výsledku, ak ho oprel o zákonné podklady a vlastnú preskúmateľnú úvahu.

V napadnutom záväznom stanovisku už nebola prevzatá podmienka vychádzajúca z oneskoreného stanoviska Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica. Zároveň prvostupňový správny orgán samostatne vyhodnotil rozsah navrhovanej činnosti, jej súvislosti s existujúcimi objektmi, nároky na pôdu, vodu, energie a dopravu, emisie do ovzdušia, odpadové vody, odpady, pachové prejavy, vplyvy na pôdu, vody, obyvateľstvo a prírodu, ako aj charakter a pravdepodobnosť týchto vplyvov. Z týchto čiastkových zistení následne vyvodil záver o ich nevýznamnosti z hľadiska potreby ďalšieho posudzovania. Odvolací orgán preto nezistil, že by záväzný právny názor z prvého odvolacieho rozhodnutia bol splnený iba formálne.

Odvolateľ vo svojom odvolaní ďalej poukazuje na rozdiel medzi súčasným počtom približne 510 oviec, projektovanou kapacitou novovybudovaného ovčína približne 850 oviec a cieľovým stavom 1 990 oviec. Z uvedeného však nemožno vyvodiť, že prvostupňový správny orgán posudzoval iba časť funkčne súvisiaceho projektu. Napadnuté záväzné stanovisko výslovne vychádza z cieľovej maximálnej kapacity 1 990 oviec a do opisu technického riešenia zahrňa všetky tri ovčiny, dojáreň, sociálne zázemie, hnojisko a súvisiace komunikácie. Novovybudovaný ovčín s projektovanou kapacitou približne 850 oviec je v napadnutom stanovisku výslovne identifikovaný ako súčasť konečného prevádzkového usporiadania strediska.

Otázka právneho stavu alebo samostatných povolovacích aktov už vybudovaného objektu nie je totožná s otázkou, či bol jeho environmentálny príspevok pri tomto zisťovaní konaní opomenutý. Keďže rozhodovací základ pracuje s maximálnym konečným stavom 1 990 oviec, odvolací orgán nezistil, že by sa na účely tohto zisťovacieho konania environmentálna záťaž funkčne súvisiaceho objektu vylúčila alebo že by bol projekt umelo rozdelený.

Odvolateľ v podanom odvolaní ďalej namieta rozdiel medzi údajmi približne 600 ton a 750 ton maštalného hnoja ročne a absenciu podrobnej kapacitnej bilancie hnojiska. Odvolací orgán v tejto súvislosti považuje za rozhodujúce, že napadnuté záväzné stanovisko pri vyhodnotení výstupov navrhovanej činnosti pracuje s produkciou približne 750 ton tuhého maštalného hnoja ročne pri maximálnej kapacite chovu, teda s vyššou a z hľadiska možného vplyvu konzervatívnejšou hodnotou. Prípadný čiastkový údaj 600 ton preto nie je nosným skutkovým základom záveru o nevýznamnosti vplyvov.

Napadnuté záväzné stanovisko súčasne uvádza, že hnojisko bude vybudované ako železobetónová vaňa z vodostavebného a chemicky odolného betónu C30/37 a bude vybavené kontrolným systémom úniku škodlivých látok do podlažia. Chov je navrhnutý na hlbokú podstielku, pri ktorej vzniká tuhý maštalný hnoj a nevzniká močovka z mokrého ustajnenia. Manipulácia s hnojom má prebiehať na spevnených plochách a následná aplikácia na poľnohospodársku pôdu podlieha osobitným predpisom.

Odvolací orgán uznáva, že v povolovej dokumentácii musí byť hnojisko dimenzované na reálne prevádzkové potreby a že jeho technické riešenie musí spĺňať požiadavky ochrany vôd. Z toho však nevyplýva, že presné stavebné rozmery, statické detaily alebo prevádzkový harmonogram musia byť v zisťovaní konaní rozpracované v rovnakom rozsahu ako v následnom povoloacom konaní. Pre dostatočné posúdenie je rozhodujúce, či dostupné údaje umožňujú posúdiť pravdepodobnosť významného vplyvu. Pri zohľadnení suchého spôsobu ustajnenia, materiálového riešenia hnojiska, kontrolného systému únikov, spôsobu manipulácie s hnojom a stanoviska príslušného orgánu štátnej vodnej správy odvolací orgán nezistil, že by samotná požiadavka na detailnejší kapacitný výpočet preukazovala pravdepodobný významný nepriaznivý vplyv.

Napadnuté záväzné stanovisko vychádza zo spotreby vody približne 7 500 m³ ročne a z napojenia areálu na obecný vodovod. Technológia ustajnenia je suchá, na hlbokú podstielku, bez mokrych oplachov ustajňovacích priestorov, preto z vlastného chovu nevznikajú technologické odpadové vody. Odpadové vody vznikajúce v dojárni pri sanitácii a zo sociálneho zázemia majú byť zachytávané v nepriepustnej žumpke a pravidelne odvážané na čistiareň odpadových vôd. Zrážkové vody zo striech a spevnených plôch majú byť vedené mimo zóny chovu.

Je možné akceptovať odvolateľom správne poukázanie na to, že v následnom povoľovacom stupni musia byť preukázané konkrétne kapacity vodohospodárskych zariadení a rešpektované obmedzenia vyplývajúce z ochrany vodárenských zdrojov. Napadnuté záväzné stanovisko však nemožno považovať za nezákonné iba preto, že neobsahuje všetky realizačné parametre žumpy alebo konečnú prevádzkovú zmluvu s konkrétnou čistiarnou odpadových vôd. Zisťovacie konanie posudzuje významnosť predpokladaných vplyvov, nie povoľovaciu pripravenosť každej technickej súčasti.

Prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní prihliadal aj na stanovisko orgánu štátnej vodnej správy č. OU-RA-OSZP-2026/000740-002 zo dňa 10.04.2026 a požiadavky ochrany vôd premietol aj do opatrení záväzného stanoviska. Odvolateľ nepredložil odborný hydrogeologický podklad ani iný objektívny dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že popísané riešenie pri dodržaní vodnoprávných podmienok pravdepodobne spôsobí významný nepriaznivý vplyv na povrchové alebo podzemné vody. Námetka preto nezakladá dôvod na zmenu výsledku zisťovacieho konania.

Odvolateľ osobitne spochybňuje tvrdenia o koncentráciách amoniaku v referenčných bodoch a uvádza, že zo zverejnených podkladov nie je možné identifikovať autora, metodiku, emisné faktory, meteorologické vstupy ani polohu týchto bodov.

Pokiaľ sa v odôvodnení napadnutého záväzného stanoviska nachádzajú numerické údaje o referenčných mierach zápachu bez jednoznačného označenia samostatného odborného výpočtu, odvolací orgán ich nepovažuje za nosný dôvod výroku. Ich nepoužitie nemení ostatný skutkový základ hodnotenia ovzdušia. Napadnuté záväzné stanovisko vychádza aj z charakteru technológie chovu na hlbokú podstielku, prirodzeného vetrania objektov, spôsobu nakladania s tuhým hnojom, charakteru kotla na drevo ako malého zdroja, stanoviska orgánu ochrany ovzdušia a stanoviska orgánu verejného zdravotníctva.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Rimavskej Sobote vo svojom záväznom stanovisku č. RUVZRS/OPPL/783/2907/2026 zo dňa 13.04.2026 uviedol, že negatívne vplyvy identifikované v procese pri dodržaní navrhovaných opatrení nedosahujú parametre, ktoré by spôsobovali významné zmeny kvality životného prostredia ani vytvárali predpoklady na negatívne ovplyvnenie zdravotného stavu obyvateľov, a ďalšie posudzovanie nepožadoval. Orgán štátnej správy ochrany ovzdušia rovnako ďalšie posudzovanie nepožadoval.

Samotná existencia pachových látok pri chove hospodárskych zvierat preto nepreukazuje ich významnosť v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolateľ nepredložil vlastné meranie, pachovú štúdiu, rozptylovú štúdiu alebo iný odborný podklad, ktorý by pre konkrétne miesto a konkrétny prevádzkový režim preukazoval pravdepodobný významný vplyv na obyvateľstvo. Po zohľadnení existujúceho poľnohospodárskeho charakteru areálu, navrhutej technológie, stanovísk odborných orgánov a určených opatrení preto odvolací orgán nepovažuje námietky týkajúce sa ovzdušia a pachov za dôvodné.

Odvolateľ ďalej namieta, že napadnuté záväzné stanovisko neobsahuje podrobný výpočet počtu jazd. Prvostupňový správny orgán však dopravné nároky neopomenul. Rozlíšil dočasnú stavebnú dopravu a prevádzkovú dopravu a uviedol, že krmivá a podstielka budú dovážané po existujúcich trasách približne raz týždenne, odvoz tuhého hnoja bude plánovaný najmenej dvakrát ročne a prevoz zvierat sa uskutoční spravidla raz ročne podľa chovateľského kalendára. Súčasne zohľadnil, že pri vyšších objemoch môže byť potrebné zvýšiť frekvenciu závozov alebo nosnosť vozidiel.

Banskobystrický samosprávny kraj ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti nepožadoval a požiadavku na navýšenie dopravného zaťaženia cesty II/532 prvostupňový správny orgán premietol do podmienky, podľa ktorej sa má v povoľovacích procesoch vyžiadať stanovisko príslušného oddelenia cestnej správy. Odvolací orgán nepovažuje absenciu samostatnej dopravnej štúdie za dôkaz pravdepodobného významného vplyvu, keďže zo spisu nevyplýva

taká zmena charakteru alebo intenzity dopravy, ktorá by sama osebe alebo v kumulácii odôvodňovala plné posudzovanie.

Navrhovaná činnosť sa realizuje v existujúcom poľnohospodárskom areáli v intraviláne obce Muránska Dlhá Lúka. Podľa stanoviska orgánu ochrany prírody a krajiny ide o územie s prvým stupňom ochrany. V predmetnej lokalite nie je evidované vyhlásené chránené územie vyžadujúce osobitný režim ani územie sústavy Natura 2000. Orgán ochrany prírody ďalšie posudzovanie nepožadoval. Dojareň a hnojisko majú byť umiestnené na pozemkoch vedených ako zastavaná plocha a nádvorie, takže sa podľa podkladov nepredpokladá nový záber poľnohospodárskej alebo lesnej pôdy. Ani v tejto časti odvolateľ nepredložil konkrétny odborný dôkaz o významnom nepriaznivom vplyve, ktorý by odôvodňoval potrebu plného posudzovania.

Odvolací orgán súhlasí s odvolateľom v právnej rovine v tom, že všeobecná povinnosť dodržiavať platné právne predpisy nemôže sama osebe nahradiť posúdenie významnosti environmentálnych vplyvov. V predmetnej veci však záver o neposudzovaní nie je založený iba na určených opatreniach. Vychádza najmä z umiestnenia projektu v existujúcom poľnohospodárskom areáli, z jeho technického a technologického riešenia, z hodnotenia vstupov a výstupov, z charakteru možných vplyvov a z odborných stanovísk dotknutých orgánov, ktoré ďalšie posudzovanie nepožadovali. Opatrenia majú preto doplnkovú preventívnu a kontrolnú funkciu a nemožno ich hodnotiť izolovane od ostatného rozhodovacieho základu.

K odvolateľom predloženej námietke o krátkom časovom intervale medzi vrátením spisu a vydaním záväzného stanoviska v spojení s opätovne nesprávne uvedeným dátum ústneho pojednávania, v rámci ktorej odvolateľ argumentuje, že prvostupňový správny orgán neidentifikoval žiadny nový odborný podklad, doplnené dokazovanie, nové procesné prerokovanie ani inú činnosť, ktorá by vysvetľovala, ako bola pôvodná materiálna vada v takomto intervale odstránená odvolací orgán už v predchádzajúcom odvolacom rozhodnutí ustálil, že ústne pojednávanie sa uskutočnilo dňa 28.04.2026 a že údaj 18.04.2026 uvedený v úvode záznamu predstavoval nesprávny dátum. Odvolací orgán zároveň konštatuje, že sa jedná o písarsku chybu a nie o materiálnu vadu ako tvrdí odvolateľ. Táto písarska nepresnosť nemení identitu procesného úkonu ani jeho obsah. Odvolateľ nepreukázal, že by táto nesprávnosť spôsobila obmedzenie jeho procesných práv alebo mala vplyv na skutkový či právny záver napadnutého záväzného stanoviska. Námietka preto nie je spôsobilá založiť nezákonnosť preskúmaného záväzného stanoviska.

Zároveň odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že vo svojom pôvodnom zrušujúcom rozhodnutí neuložil prvostupňovému správne orgánu identifikovať nový odborný podklad, doplniť dokazovanie ani nanovo procesne prerokovať konkrétne skutočnosti. Hlavnými zrušujúcimi dôvodmi bolo v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie aplikované záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica a nedostatočná správna úvaha prvostupňového správneho orgánu. K odstráneniu týchto väd dochádza vypustením záväzného stanoviska Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica z rozhodovacieho procesu a spresnením správnej úvahy prvostupňového správneho orgánu. Nič z uvedeného nepredstavuje nutnosť doplnenia nového odborného podkladu, doplnenia dokazovania či nového procesného prerokovania.

Vo svojom odvolaní odvolateľ poukazuje aj na rozsudky Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-41/24, Waltham Abbey Residents Association a vo veci C-75/08, Mellor. Odvolací orgán uvedenú judikatúru nepovažuje za dôvod na automatické nariadenie plného posudzovania. Podstatou rozsudku vo veci C-41/24, Waltham Abbey Residents Association je povinnosť príslušného orgánu reagovať na objektívne podklady, ktoré v konkrétnom prípade vytvárajú dôvodnú pochybnosť o absencii významných vplyvov. Avšak nevyplýva z neho, že každá požiadavka účastníka na vypracovanie ďalšej štúdie sama osebe zakladá povinnosť takúto štúdiu vyžiadať.

V predmetnej veci odvolateľ identifikoval okruhy, v ktorých požaduje podrobnejšie údaje, avšak nepredložil odbornú štúdiu, meranie alebo iný objektívny podklad preukazujúci, že pri navrhovanej technológii a v konkrétnej lokalite je pravdepodobný významný nepriaznivý vplyv. Naproti tomu v spise sú stanoviská príslušných orgánov ochrany prírody, vôd, ovzdušia, odpadového hospodárstva, verejného zdravotníctva a samosprávneho kraja, ktoré ďalšie posudzovanie nepožadovali. Odvolací orgán preto nezistil, že by z citovanej judikatúry vyplývala povinnosť zmeniť napadnuté záväzné stanovisko.

Uvedené je napokon aj v súlade s rozsudkom Súdneho dvora vo veci Mellor, C-75/08, na ktorý sa odvoláva odvolateľ. Súdny dvor v bodoch 55 až 61 a 66 tohto rozsudku uviedol, že negatívny výsledok zisťovacieho konania musí obsahovať alebo byť sprevádzaný informáciami, ktoré umožňujú overiť, že rozhodnutie vychádza z primeraného

získovania, a dotknuté osoby musia mať možnosť zistiť dôvody rozhodnutia tak, aby mohli účinne zvážiť jeho napadnutie. Zároveň však stanovil, že tieto dôvody nemusia byť uvedené priamo v rozhodnutí avšak musia byť účastníkom konania dostupné.

Slovenská právna úprava účinná v čase rozhodovania ide nad rámec minimálnej požiadavky posudzovanej vo veci Mellor, pretože § 29 ods. 17 zákona č. 24/2006 Z. z. výslovne vyžaduje uvedenie hlavných dôvodov výsledku získavacieho konania. Napadnuté záväzné stanovisko tieto dôvody obsahuje. Uvádza vlastnosti projektu, jeho umiestnenie, stanoviská odborných orgánov, hodnotené zložky životného prostredia, predpokladaný charakter vplyvov a určené opatrenia. Požiadavky vyplývajúce z rozsudku Mellor preto neboli porušené.

Odvolací orgán musí brať do úvahy aj ustálenú judikatúru kasačného súdu prezentovanú napríklad v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 SŽ 98-102/02 zo dňa 17. decembra 2002, publikované ako R 122/2003; sp. zn. 8 SŽh 1/2010 zo dňa 20. mája 2010, publikované ako R 103/2011 a iné, v analogickom zmysle ktorej ak je napadnuté záväzné stanovisko odôvodnené dostatočne na to, aby ozrejmovalo z akých podkladov prvostupňový správny orgán vychádzal, ako sa s nimi vysporiadal a z toho vyplývajúci záver je v súlade s obsahom administratívneho spisu, pričom nie je predpoklad, že by prvostupňový správny orgán pri podrobnejšom odôvodnení dospel k inému záveru, v zmysle ustálenej judikatúry sa rozhodnutie pre odôvodnenie, ktoré by mohlo byť podrobnejšie nezrušuje.

Odvolateľ ďalej poukazuje na všeobecné výhrady k aplikačnej praxi Slovenskej republiky, na konanie Európskej komisie vo veci INFR(2019)2223 a na širšiu judikatúru týkajúcu sa účasti verejnosti a prístupu k spravodlivosti. Odvolací orgán nespochybňuje procesné postavenie odvolateľa ako dotknutej verejnosti ani jeho právo podať odvolanie. Samotná existencia konania o porušení povinnosti alebo všeobecná kritika vnútroštátnej praxe však bez preukázania konkrétneho rozporu v tomto individuálnom konaní neodôvodňuje zmenu alebo zrušenie napadnutého záväzného stanoviska. Rozhodujúce je, či postup a výsledok v tejto veci spĺňajú požiadavky aplikovateľného znenia zákona a práva Európskej únie.

K žiadosti odvolateľa, aby mu pred rozhodnutím o odvolaní bolo umožnené nahliadnuť do úplného administratívneho spisu, vyhotoviť si z neho kópie a vyjadriť sa ku každému podkladu odvolací orgán uvádza, že toto právo odvolateľa je zakotvené priamo v § 30 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a preto sa na jeho realizáciu nevyžaduje žiadny osobitný úkon zo strany prvostupňového správneho orgánu či odvolacieho orgánu. Odvolateľ môže toto svoje právo využiť kedykoľvek počas úradných hodín. Odvolací orgán však konštatuje, že odvolateľ toto svoje právo do dnešného dňa nevyužil. Nevyužitie práva odvolateľom však nemá vplyv na zákonnosť konania či z neho vyplývajúceho rozhodnutia.

V.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté záväzné stanovisko aj nad rámec jednotlivých odvolacích námietok a nezistil rozpor s právnymi predpismi, ktorý by mal za následok jeho zmenu alebo zrušenie.

Prvostupňový správny orgán odstránil dve konkrétne vady vytknuté v rozhodnutí č. OU-BB-OOP3-2026/031062-002 zo dňa 08.07.2026, pričom rovnaký výsledok získavacieho konania po vrátení veci nepredstavuje nerešpektovanie záväzného právneho názoru odvolacieho orgánu. Rozhodujúce vplyvy navrhovanej činnosti boli posúdené pre konečný cieľový stav maximálne 1 990 oviec a zohľadnené boli stanoviská príslušných odborných orgánov.

Odvolacie námietky vo významnej miere smerujú k požiadavke na vyššiu úroveň technického detailu, než aká je nevyhnutná pre rozhodnutie v získavacom konaní, alebo formulujú pochybnosti bez predloženia objektívneho odborného podkladu preukazujúceho pravdepodobnosť významného nepriaznivého vplyvu. Otázky, ktoré sa týkajú konkrétneho dimenzovania stavebných a technologických zariadení a plnenia osobitných povolovacích podmienok, budú predmetom príslušných následných konaní, pričom tieto konania nenahrádzajú získavacie konanie, ale technicky rozpracúvajú a kontrolujú podmienky vyplývajúce z jeho výsledku.

Keďže odvolací orgán nezistil rozpor napadnutého záväzného stanoviska s právnymi predpismi a posúdil ho ako vecne správne, rozhodol podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.

Na základe vyššie uvedeného ustanovenia žiada odvolací orgán prvostupňový správny orgán o bezodkladné zverejnenie tohto rozhodnutia v centrálnom informačnom systéme.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podať odvolanie. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku preskúmateľné súdom.

JUDr. Andrea Ocel'ová
vedúca odboru opravných prostriedkov

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10008

Doručuje sa

Združenie domových samospráv, o.z., Rovnianska 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
INECO s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Revúca, Komenského 40, 050 01 Revúca, Slovenská republika
Obec Muránska Dlhá Lúka, Muránska Dlhá Lúka 111, 050 01 Muránska Dlhá Lúka, Slovenská republika

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10008
Identifikátor správy: afa9c6ae-4613-43f1-8d45-c4878043d283
Značka odosielateľa: OU-BB-OOP3-2026/038067-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 11.09.2026 10:59:14.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Andrea Očeľová OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Andrea, SURNAME=Očeľová, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2747229, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Banská Bystrica, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 11.09.2026 09:00

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 11.09.2026 09:23

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 11.09.2026 09:00

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodná agentúra pre sieťové a elektronické služby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 23300304822536362806787

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10008
Identifikátor správy: afa9c6ae-4613-43f1-8d45-c4878043d283
Značka odosielateľa: OU-BB-OOP3-2026/038067-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 11.09.2026 10:59:14.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Andrea Očeľová OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Andrea, SURNAME=Očeľová, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2747229, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Banská Bystrica, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 11.09.2026 09:00

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 11.09.2026 09:23

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 11.09.2026 09:00

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodná agentúra pre sieťové a elektronické služby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 23300304822536362806787

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/00151866_10008

Prijímať

ico://sk/00151866_10234

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

11.09.2026 11:25:42

Doručovaná správa

Identifikátor správy

afa9c6ae-4613-43f1-8d45-c4878043d283

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

ApK2dOMslwmvxCEPNZMKWFE0SewfyO6ld1IJPf+n7jk=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

10385c1f-3dfc-478b-bf8a-db606950cc2b