

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto v autorizovanej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02

Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Od: slavik@samospravydomov.org
Odoslané: streda 26. augusta 2026 19:12
Komu: oszp.MA@minv.sk
Kópia: zds-mailing-list@googlegroups.com
Predmet: Odvolanie proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-MA-OSZP-2026/033655-015 zo dňa 20. 08. 2026 - "OC Stupava"

Odvolanie proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-MA-OSZP-2026/033655-015 zo dňa 20. 08. 2026 – „OC Stupava“

1. Združenie domových samospráv, o. z. ako dotknutá verejnosť podáva podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. odvolanie proti výrokovej časti záväzného stanoviska, a to výlučne v rozsahu určených opatrení; záver, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať, nenapáda. Podľa § 29 ods. 17 záväzné stanovisko obsahuje okrem iného „opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie“. Toto ustanovenie treba vykladať v spojení s § 2 písm. b), d) a e) zákona: účelom procesu je vplyvy zistiť a vyhodnotiť, určiť opatrenia a vytvoriť odborný podklad pre povoľovanie. Rozsudok SDEÚ C-41/24 (Waltham Abbey Residents Association), najmä body 42 až 45 a 51, pritom vyžaduje zohľadniť relevantné informácie predložené verejnosťou a aj dopĺňujúce informácie navrhovateľa, ktoré boli na ich základe získané. Ak teda navrhovateľ v dopĺňujúcej informácii sám uznal a konkretizoval oprávnenosť časti pripomienok a opatrení, výsledok tejto participácie nemožno pri formulovaní právneho výsledku konania ignorovať. Právna istota verejnosti aj navrhovateľa je pritom spoločným záujmom: oznámenie Komisie C/2026/3962 spája zmysluplnú účasť verejnosti, predvídateľnosť práva a efektívne povoľovanie do spoločného rámca environmentálnej zodpovednosti.

2. Podľa § 2 písm. b) je účelom zákona zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti. Participácia verejnosti podľa §29 ods.6 zákona o EIA nie je samoúčelným procesným rituálom. Má prispieť k zisteniu a vyhodnoteniu environmentálne relevantných skutočností. V predmetnom konaní sa tak stalo veľmi konkrétnym spôsobom: pripomienky ZDS vyvolali odpoveď navrhovateľa a tá bola transformovaná do tabuľky, v ktorej navrhovateľ pri jednotlivých požiadavkách zaznamenal mieru ich zohľadnenia. Tabuľka preto nie je iba pôvodným návrhom ZDS. Zachytáva dosiahnutý stav participácie. Pripomienky ZDS túto funkciu v konaní splnili. Príslušný orgán si práve vzhľadom na stanoviská verejnosti vyžiadal podľa § 29 ods. 9 dopĺňujúce informácie a navrhovateľ následne jednotlivé požiadavky vyhodnotil v tabuľke, ktorá tvorí prílohu záväzného stanoviska. Pri jednotlivých položkách výslovne uviedol rozsah ich zohľadnenia. Ide teda o informáciu vzniknutú priamo v zisťovacom konaní ako výsledok participácie a jej následného odborného spracovania navrhovateľom. Podľa rozhodnutia C-41/24 (Waltham Abbey Residents Association) musí byť takto získaná relevantná informácia pri výsledku screeningu zohľadnená; nemožno ju súčasne použiť pri vytvorení skutkového obrazu projektu a potom jej odprieť význam pri určení opatrení.

3. Podľa § 2 písm. d) má byť výsledkom posudzovania aj určenie opatrení. Tu už preto nejde o otázku, či má správny orgán dodatočne akceptovať pôvodné návrhy ZDS. Navrhovateľ sa k nim už vyjadril a pri jednotlivých položkách sám určil rozsah, v akom ich zohľadňuje, akceptuje alebo preberá na splnenie. Ide teda o relevantné skutkové zistenia, ktoré aj rozhodnutie Waltham Abbey požaduje zohľadniť v rozhodnutí. ZDS žiada iba to, aby tento skutkovo dosiahnutý výsledok dostal právnu formu, ktorú preň zákon predpokladá: aby bol vo výroku určený ako opatrenie podľa § 29 ods. 17. Právna istota tu neznamená zvýhodnenie verejnosti proti navrhovateľovi. Naopak. Znamená, že ani verejnosť nebude v ďalšom povoľovaní tvrdiť viac, než bolo dosiahnuté, ani navrhovateľ nebude vystavený požiadavke, ktorej rozsah neprevzal. Normatívny rozsah opatrenia bude presne taký, aký vyplýva z jeho vlastného vyjadrenia.

4. Podľa § 2 písm. e) má byť výsledkom procesu odborný podklad použiteľný pri vydaní povolenia podľa osobitných predpisov. Tento účel sa naplní iba vtedy, ak je v následnom povoľovaní právne určité, ktoré opatrenia sa majú kontrolovať. Preto má tabuľka opatrení slúžiť aj ako jednoznačný referenčný základ pre záväzné stanovisko podľa § 38 ods. 4 zákona o EIA: pri každom opatrení relevantnom pre dané štádium povoľovania má príslušný orgán vykonať jeho odpočet a uviesť, či bolo splnené; ak splnené nebolo, musí túto skutočnosť právne vyhodnotiť ako nesúlad so záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania a tomu prispôbiť ďalší postup podľa § 38. Takéto riešenie napĺňa § 2 písm. e), zachováva výsledok participácie podľa Waltham Abbey a súčasne vytvára právnu istotu pre verejnosť, navrhovateľa aj povoľujúci orgán.

5. ZDS preto navrhuje, aby odvolací orgán podľa § 30 ods. 9 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. záväzné stanovisko **zmenil** tak, že pri zachovaní výroku o neposudzovaní doplní medzi opatrenia podľa § 29 ods. 17 toto opatrenie:

„Na zabránenie alebo predídanie významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie sa určujú aj opatrenia uvedené v tabuľke opatrení, ktorá tvorí prílohu tohto záväzného stanoviska, a to pri jednotlivých položkách v rozsahu a spôsobom, v akom ich navrhovateľ v tabuľke zohľadnil, akceptoval alebo prevzal na splnenie. Pri vydávaní záväzného stanoviska podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. príslušný orgán pri každom opatrení relevantnom pre príslušné štádium povoľovania uvedie odpočet jeho splnenia; nesplnenie opatrenia vyhodnotí ako nesúlad so záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania a právne hodnotenie predloženej dokumentácie tomuto zisteniu prispôbi.“

Ide o zmenu, ktorá len zabezpečuje právnu istotu, zrozumiteľnosť a preskúmateľnosť aké opatrenia sú záväzne určené a ktoré je navrhovateľ povinný plniť. Keďže v danom prípade nejde o konflikt vôle jednotlivých procesných strán, takáto zmena znamená len precizáciu a právnu istotu budúceho stavu životného prostredia a budúcej ekologickej stability dotknutého územia. Ekologickú stabilitu sa podarí dosiahnuť len vtedy, ak je jasné, zrozumiteľné a nezameniteľné, čo má pre to navrhovateľ presne urobiť. Je totiž rozdiel medzi nezáväzným prísľubom a opatrením autoritatívne určeným v rozhodnutí.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com