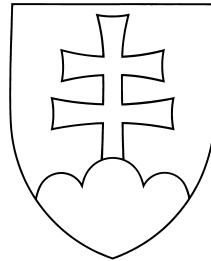


Číslo spisu

OU-BA-OOP3-2026/549928-003

Bratislava

21. 08. 2026

**Rozhodnutie**

o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania
„Polyfunkčný komplex HINOHARA PARK – 1. etapa“

Popis konania / Účastníci konania

Doručí sa:

1. EKOJET, s.r.o., Staré grunty 9/A, 841 04 Bratislava
2. ISI realestate, s.r.o., Fándlyho 8, 811 02 Bratislava
3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie č. 1, 811 08 Bratislava
4. Mestská časť Bratislava – Ružinov, Mierova 21, 827 05 Bratislava
5. Okresný úrad Bratislava, OSZP, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava – NA VYVESENIE PODĽA § 30 ods. 13 ZÁKONA O POSUDZOVANÍ !

Na vedomie:

6. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
8. Dopravný úrad, Letisko M.R.Štefánika, 823 05 Bratislava
9. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Lešková 17, 811 04 Bratislava
10. Ministerstvo obrany SR, sekcia majetku a infraštruktúry, Nám. Generála Viesta 11694/2, 832 47 Bratislava
11. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, Tomášiková 64A, 813 04 Bratislava
12. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Nám. Ľ.Štúra 1, 812 35 Bratislava
13. Ministerstvo dopravy SR, Námestie Slobody 6, 810 05 Bratislava
14. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
15. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
16. Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
17. Okresný úrad Bratislava, OSZP – OH, OPaK, ŠVS, OO, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
18. Okresný úrad Bratislava, ODaPK, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
19. spis

Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 a občianskeho združenia Enviroment OZ, Záhradnícka 5389/68, 821 01 Bratislava proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Bratislave, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/453550-012 zo 04.06.2026, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania

o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 3 a v súlade s § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Polyfunkčný komplex HINOHARA PARK – 1. etapa“, umiestnený na území Bratislavského kraja, okres Bratislava II, MČ Bratislava – Ružinov, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 15294/7, 15294/19, 15294/20, 15294/22, 15294/58, 15294/59, 15294/76, 15294/77, 15294/78, 15294/80, 15294/81, 15294/82, 15294/83, 15294/84, 15294/85, 15294/86 v k.ú. Nivy, ktorej navrhovateľom je ISI realestate, s.r.o., Fándlyho 1910/8, 811 02 Bratislava, IČO: 53 966 538 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, takto

rozhodol:

podľa § 30 ods.12 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava a občianskeho združenia Enviroment OZ, Záhradnícka 5389/68, 821 08 Bratislava zamieta a nakoľko nezistil rozpor s právnymi predpismi, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 831 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/453550-012 zo 04.06.2026 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Bratislave, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) záväzným stanoviskom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/453550-012 zo 04.06.2026 po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 3 a v súlade s § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Polyfunkčný komplex HINOHARA PARK – 1. etapa“, umiestnený na území Bratislavského kraja, okres Bratislava II, MČ Bratislava – Ružinov, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 15294/7, 15294/19, 15294/20, 15294/22, 15294/58, 15294/59, 15294/76, 15294/77, 15294/78, 15294/80, 15294/81, 15294/82, 15294/83, 15294/84, 15294/85, 15294/86 v k.ú. Nivy, ktorej navrhovateľom je ISI realestate, s.r.o., Fándlyho 1910/8, 811 02 Bratislava, IČO: 53 966 538 sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Navrhovateľ, ISI realestate, s.r.o., Fándlyho 1910/8, 811 02 Bratislava, v zastúpení spoločnosťou A1 Architecture a.s., Michalská 5, 811 01 Bratislava, v zastúpení EKOJET, s.r.o., Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“) doručil 16.03.2026 na prvostupňový správny orgán v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní zámer navrhovanej činnosti „Polyfunkčný komplex HINOHARA PARK – 1. etapa“ (ďalej len „zámer“ alebo „zámer navrhovanej činnosti“) vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní. Zámer navrhovanej činnosti spracovala spoločnosť EKOJET s.r.o., Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava, február, marec 2026.

Prvostupňový správny orgán následne upovedomil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/453550-002 z 30.03.2026 o tom, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvom zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní zaslal vyššie uvedeným upovedomením zámer navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote a uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania a prizval naň navrhovateľa.

Súčasne prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní 30.03.2026 zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme, na adrese: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/polyfunkcny-komplex-hinohara-park-1-etapa>

Na tejto adrese zároveň informoval verejnosť podľa § 24 ods. 1 v súlade s § 25 ods. 2 zákona o posudzovaní. Verejnosť bola o zámere navrhovanej činnosti informovaná aj na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava.

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní platí, že ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko po lehote nemusí príslušný orgán prihliadať.

Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní:

Tabuľka 13. Infraštruktúra, položku 1a): Projekty rozvoja obcí vrátane – prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m² záberu plochy vrátane
 položku 1b): Projekty rozvoja obcí vrátane – pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných a podzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných a podzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane – časť B

Dňa 30.04.2026 sa na prvostupňovom správnom orgáne v súlade s § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní uskutočnilo ústne pojednávanie. V rámci ústneho pojednávania príslušný orgán prerokoval s navrhovateľom stanoviská doručené v zisťovacom konaní a informoval navrhovateľa o ďalšom postupe v zisťovacom konaní. Nakoniec bolo na ústnom pojednávaní prerokované doručenie doplňujúcich informácií k doručeným stanoviskám, ktoré navrhovateľ doručí na príslušný orgán v zmysle záveru ústneho pojednávania.

Podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní je možnosť v rámci ústneho pojednávania, pred vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, vyjadriť sa k podkladu, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/453550-010 z 30.04.2026 upovedomil prvostupňový správny orgán navrhovateľa o predĺžení doby na vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní vydá príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 7, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu v prevažujúcom verejnom záujme pre obnoviteľné zdroje energie, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu využívajúcu vietor na výrobu elektriny v rámci osobitej oblasti akceleračných zón vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Odpovede navrhovateľa na požiadavky a pripomienky doručené v rámci stanovísk, teda doplňujúce informácie, doručil navrhovateľ elektronicky na prvostupňový správny orgán 07.05.2026.

Prvostupňový správny orgán záverečné stanovisko zo zisťovacieho konania č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/453550-012 vydal 04.06.2026.

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania zámeru navrhovanej činnosti č.j.:OU-BA-OSZP3-2026/453550-012 zo 04.06.2026 (ďalej aj „napadnuté záväzné stanovisko“) sa odvolalo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava elektronickou poštou 24.06.2026 a občianske združenie Enviroment OZ, Záhradnícka 5389/68, 821 08 Bratislava elektronickou poštou 19.06.2026. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo zverejnené na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava 04.06.2026. Odvolania odvolateľov boli podané v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a sú prípustné.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ č.1“) v úvode svojho odvolania uvádza, že napadnuté záväzné stanovisko je nezákonné a nezrozumiteľné nakoľko nespĺňa podmienky § 29 ods. 17 v spojení s ods. 8 zákona o posudzovaní. Tieto ustanovenia zákona o posudzovaní tvoria rozhodovací štandard a určujú zdroje rozhodnutia podľa kritérií prílohy č. 10 zákona o posudzovaní.

Odvolateľ č.1 uvádza, že kritéria prílohy č. 10 a doručených stanovísk nie sú administratívny luxus, ale zákonom stanovený základ screeningového rozhodnutia. Ak zákon vyžaduje prihliadať na kritéria prílohy č. 10 a doručené stanoviská, potom rozhodnutie musí ukázať, ako sa toto prihliadnutie skutočne stalo.

Odvolateľ č.1 namietá absenciu vyhodnotenia stanovísk dotknutých orgánov, odborných podkladov a doplňujúcich informácií s negatívnym screeningom. Namiesto toho ponúka reprodukciu podkladov, súhrn stanovísk a zoznam opatrení do budúcnosti.

Podľa odvolateľa č.1 osobitým jadrom nezákonnosti je spôsob akým príslušný orgán naložil s doplňujúcimi informáciami. Ich funkciou nemalo byť iba procesne vybaviť pripomienky, ale odstrániť odborné otázky tak, aby orgán mohol preukázateľne uzavrieť, či významné vplyvy možno objektívne vylúčiť. Doplňujúce informácie túto funkciu podľa odvolateľa nespĺnili.

Rozhodnutie je podľa odvolateľa len administratívnym zhrnutím zámeru, stanovísk, odpovedí navrhovateľa a všeobecných opatrení.

Odvolateľ č.1 v odvolaní uvádza, že nespochybňuje existenciu zákonnej fikcie súhlasného stanoviska dotknutého orgánu, ktorý sa v zákonnej lehote nevyjadril. Táto fixia však nemôže byť vykladaná tak, že príslušný orgán už

nikdy nemusí dotknutý orgán osloviť, ak sa neskôr v konaní ukáže potreba doplňujúcich informácií v oblasti jeho vecnej pôsobnosti.

V ďalšej časti odvolania odvolateľ č.1 opisuje postavenie dotknutého orgánu v zisťovacom konaní, význam čl. 8 smernice EIA – stanoviská dotknutých orgánov treba vykladať eurokonformne, nie ako formálne stanoviská v zisťovacom konaní.

Odvolateľ č.1 ďalej podrobne rozpisuje judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Podľa odvolateľa č.1, ak má negatívny screening umožniť pokračovanie projektu bez posudzovania, musí byť už v screeningu preskúmateľné, že projekt má dostatočný environmentálny koncept, ktorý sa dá preniesť do ďalších povolovacích stupňov.

Odvolateľ č.1 žiada napadnuté rozhodnutie na základe uvedeného zrušiť a vrátiť na nové konanie.

Enviroment OZ, Záhradnícka 5389/68, 821 08 Bratislava (ďalej len „odvolateľ č.2“) vo svojom odvolaní uvádza, že podľa zámeru navrhovanej činnosti v súvislosti s realizáciou navrhovaného bytového domu dôjde k odstráneniu spevnených plôch a objektov zastavanej plochy, z ktorých vznikne značné množstvo odpadov, čo v zisťovacom konaní nebolo vyhodnotené.

Odvolateľ č.2 ďalej uvádza, že ide o rozsiahlu výstavbu a v procese EIA je však vyhodnotené len menšia časť výstavby, a teda aj menšie vplyvy. Na uvedenú skutočnosť upozornilo Hlavné mesto SR Bratislava v stanovisku, ktorým vydalo súhlasné záväzné stanovisko k investičnej činnosti. Posudzovaný zámer tvorí len prvú etapu výstavby zámeru navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán uvedené zbral len na vedomie.

Odvolateľ č. 2 upozorňuje, že parcely na ktorých sa nachádza hala, ktorá má byť v rámci projektu odstránená (č.15294/18 a 15294/21) sa nenachádzajú v zámere navrhovanej činnosti ani v záverečnom stanovisku.

Podľa odvolateľa č.2 zámer nebol dostatočne posúdený prostredníctvom technických jednotiek a porovnania s regulačným normatívom. Zmierňujúce opatrenia sú v zámere určené nedostatočne, predložená dokumentácia neobsahuje konkrétne riešenia zamerané na elimináciu vplyvov priamo pri zdroji. Navrhovateľ neurčil jasne vlastnosti projektu a technické opatrenia, ktoré sú merateľne overiteľné, čo je dôvodom na povinné hodnotenie.

Prvostupňový správny orgán na základe odvolaní listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/453550-015 zo 07.07.2026 upovedomil navrhovateľa, dotknutú obec, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť realizovať o obsahu podaných odvolaní a zároveň ich vyzval, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 10 dní od doručenia upovedomenia a svoje vyjadrenia zaslali na odvolací orgán. V stanovenej lehote sa k odvolaniam vyjadrila spoločnosť EKOJET, s.r.o., Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava, ktorá nesúhlasí s predmetnými odvolaniami a napadnuté záväzné stanovisko považuje za vypracované v súlade so zákonom o posudzovaní.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaní nerozhodol tzn., že odvolaniu nevyhovel. Napadnuté záverečné stanovisko č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/453550-012 zo 04.06.2026 spolu so spisovým materiálom predložil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/453550-017 zo 04.08.2026 podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“), o čom podľa § 30 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní informoval verejnosť, dotknutú obec a navrhovateľa. Kompletný administratívny spis, so stanoviskom prvostupňového správneho orgánu k odvolaniu bol na odvolací orgán doručený 05.08.2026.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v zisťovacom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého záväzného stanoviska. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého záväzného stanoviska s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o posudzovaní a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady konania podľa zákona o posudzovaní nie sú dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zrušiť alebo zmeniť rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 3 písm. l) zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán je orgán štátnej správy, ktorý plní povinnosti na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie a má dostatočné odborné znalosti na preskúmanie správy o hodnotení činnosti alebo, ak je to potrebné, k nim má prístup; je ním Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky

(ďalej len "ministerstvo"), okresný úrad v sídle kraja a okresný úrad, ak nie je v zákone uvedené inak, a ak ide o zisťovacie konanie a posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, týkajúcich sa prevádzok podľa osobitného predpisu,³³⁾ je ním Slovenská inšpekcia životného prostredia.“

Podľa § 56 písm. b) zákona o posudzovaní: „Okresný úrad ako orgán štátnej správy vykonáva zisťovacie konanie strategických dokumentov podľa § 7 a navrhovaných činností alebo ich zmien podľa § 29 s dosahom na územie okresu, v ktorom má sídlo, okrem zisťovacieho konania pre zmeny navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c) a navrhovaných činností alebo ich zmien podľa osobitného predpisu,³³⁾.“

Podľa § 64 zákona o posudzovaní: „Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem:

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23,
- d) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
- f) zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.“

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postavenie účastníka v povoloťovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.²⁴⁾ Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoloťovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.“

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Verejnosť prejaví záujem na konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podaním odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2. Na odôvodnené písomné stanoviská podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rámci posudzovania jednej a tej istej navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktoré už boli uplatnené a s ktorými sa už príslušný orgán vysporiadal sa nemusí prihliadať.“

Podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej podobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 4, a oznámi ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa“

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní: „Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.“

Podľa § 29 ods. v8 zákona o posudzovaní: „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.“

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní: „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.“

Opravné prostriedky proti záväznému stanovisku:

Podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní: „Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.“

Podľa § 30 ods.2 zákona o posudzovaní: „Navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Dotknutá verejnosť môže podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme. Odvolanie sa podáva na príslušnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Uplynutím lehoty na podanie odvolania nadobúda záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania právoplatnosť.“

Podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán po uplynutí lehoty podľa odseku 3 písm. c) predloží bezodkladne, najneskôr však do desiatich dní, podané odvolanie spolu s administratívnym spisom vrátane doručených vyjadrení svojmu najbližšie nadriadenému orgánu.“

Podľa § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.“

Podľa § 30 ods. 9 zákona o posudzovaní: „Ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne,

- a) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení, alebo
- b) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie“.

Podľa § 30 ods. 10 zákona o posudzovaní: „Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vráti vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má príslušný orgán vo veci ďalej postupovať.“

Podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní: „Odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi.“

Podľa § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní: „Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.“

Odvolací orgán pri preskúmvaní zákonnosti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre jeho vydanie, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolací orgán preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

Odvolací orgán v súlade s § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní predložený spisový materiál spolu s napadnutým záverečným stanoviskom prvostupňového správneho orgánu a predloženými odvolaniami preskúmal v celom rozsahu a dospel k nasledovným záverom.

Na základe predloženého spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci zámeru navrhovanej činnosti „Polyfunkčný komplex HINOHARA PARK – 1. etapa“, že sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniam, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté záväzné stanovisko odvolacím orgánom zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo zmeniť.

Odvolací orgán po preštudovaní administratívneho spisu v súlade s § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní k námietkam uvedeným v odvolaní uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že účelom zákona o posudzovaní je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy schvaľovania dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Stanovisko odvolacieho orgánu k námietkam odvolateľa č.1:

Odvolací orgán k námietke odvolateľa č.1, že záverečné stanovisko je nezrozumiteľné a nezákonné, nakoľko nespĺňa podmienky § 29 ods. 17 v spojení s ods. 8 zákona o posudzovaní konštatuje, že prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní postupoval podľa zákona o posudzovaní a záverečné stanovisko obsahuje všetky náležitosti podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní v aktuálnom znení v čase vydania rozhodnutia a boli primerane použité aj kritéria prílohy č. 10 zákona o posudzovaní, pričom prihliadal aj na stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti doručené podľa zákona o posudzovaní. Záväzné stanovisko č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/453550-012 zo 04.06.2026 vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 29 ods. 5 a 6 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán konštatuje, že predložený zámer navrhovanej činnosti spolu so závermi zisťovacieho konania budú podkladom pre čiastkové povolenia podľa osobitných predpisov, na základe ktorých sa bude zámer navrhovanej činnosti realizovať.

Odvolateľ č.1 uvádza, že správny orgán nezákonne naložil s doplňujúcimi informáciami, neuvádza však v čom je ich nezákonnosť. Navrhovateľ v doplňujúcich informáciách reagoval na pripomienky vznesené v zisťovacom konaní, tie ktoré akceptoval a pokladá za uskutočniteľné, budú zohľadnené a zapracované v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán zastáva názor, že doplňujúce informácie dostatočne splnili svoju úlohu a objasnili nastolené otázky dotknutých orgánov. Odvolací orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že účelom doplňujúcich informácií nie je vytváranie nového samostatného dokumentu určeného na verejné prerokovanie, ale slúžia na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk tak, aby mal správny orgán dostatočný skutkový a odborný podklad na vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Doplňujúce informácie slúžia na odstránenie prípadných nejasností a doplnenie skutkového stavu pre potreby rozhodovania správneho orgánu. Prvostupňový správny orgán doplňujúce informácie vyhodnotil spolu s ostatnými podkladmi a premietol ich do odôvodnenia napadnutého záväzného stanoviska a do uložených opatrení

K námietke odvolateľa č.1 ohľadom existencie zákonnej fixie súhlasného stanoviska odvolací orgán konštatuje, že každý dotknutý orgán štátnej správy má slobodnú vôľu vyjadriť alebo nevyjadriť sa k zámeru navrhovanej činnosti. Táto fixia však nie je vykladaná tak, že príslušný orgán už nikdy nemusí dotknutý orgán osloviť, ak sa neskôr v konaní ukáže potreba doplňujúcich informácií v oblasti jeho vecnej pôsobnosti, ako je názor odvolateľa č.1. V prípade, že v povoľujúcom konaní podľa osobitných predpisov sa vyskytne otázka v pôsobnosti takéhoto dotknutého orgánu, správny orgán ho osloví o zaujatie stanoviska. Ku každému zámeru navrhovanej činnosti, ako je zrejmé z praxe, pri iných zámeroch navrhovanej činnosti, sa vždy vyjadrujú dotknuté orgány štátnej správy a samosprávy, ktorým to vyplýva z ich územnej a odbornej pôsobnosti.

Odvolací orgán sa k judikatúram Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré odvolateľ č.1 v odvolaní uvádza nebude vyjadrovať, nakoľko nie sú mu známe súvislosti, ku ktorým boli citované.

Odvolací orgán záverom zdôrazňuje, že odvolateľ č.1 naprieč celým odvolaním používa výraz „negatívny screening“, bez bližšieho vysvetlenia a bližšieho určenia v čom napadnuté rozhodnutie a konanie prvostupňového správneho orgánu je v rozpore s podstatou tohoto slovného spojenia.

V oblasti ochrany životného prostredia je „negatívny screening“ proces, pri ktorom sa vylučujú činnosti, projekty, spoločnosti alebo investície, ktoré majú významný negatívny vplyv na životné prostredie.

Negatívny screening v ochrane životného prostredia je teda postup, pri ktorom sa vylučujú aktivity alebo subjekty s nepriaznivými environmentálnymi dopadmi, aby sa znížilo riziko poškodzovania životného prostredia. Ide o preventívny prístup: namiesto podpory „zelených“ aktivít sa najprv identifikujú a vyradia tie, ktoré sú environmentálne škodlivé.

Stanovisko odvolacieho orgánu k námietkam odvolateľa č.2:

Odvolací orgán k búracím prácam v rámci zámeru navrhovanej činnosti uvádza, že podrobnosti búracích prác budú riešené samostatnou projektovou dokumentáciou a budú realizované v súlade s podmienkami povolenia na odstránenie stavieb podľa osobitných predpisov. Búracie práce budú vykonávané tak, aby boli dodržané bezpečnostné, organizačné a technické opatrenia na stavbe v areáli riešeného územia. Odpady z búracích prác budú likvidované v zmysle platných legislatívnych predpisov.

K námietke odvolateľa č.2, že ide o rozsiahlu výstavbu a v procese EIA je však vyhodnotené len menšia časť výstavby, a teda aj menšie vplyvy, odvolací orgán na základe dostupných informácií konštatuje, že v rámci predmetného zámeru navrhovanej činnosti sa posudzuje 1. etapa výstavby Polyfunkčného komplexu HINOHARA PARK. V súčasnosti sa pripravuje 2. etapa výstavby komplexu, ktorá bude kumulatívne posudzovaná s 1. etapou komplexu podľa zákona o posudzovaní, čo bude dokladované výsledkami akustickej štúdie, svetlotechnického posudky a dopravno-kapacitného posúdenia.

K námietke odvolateľa č. 2, ktorý upozorňuje, že parcely na ktorých sa nachádza hala, ktorá má byť v rámci projektu odstránená (č.15294/18 a 15294/21) sa nenachádzajú v zámere navrhovanej činnosti ani v záverečnom stanovisku odvolací orgán uvádza, že v rámci mapy č.2 Ortofotomapa v prílohách zámeru navrhovanej činnosti je zaznačené dotknuté územie projektu, čo predstavuje celý areál súčasnej Drutechny. Uvedené parcely budú súčasťou projektu, nakoľko sú súčasťou dotknutého areálu Drutechna a dotknuté sanáciou časti existujúcej haly. Predmetom zámeru navrhovanej činnosti je celý areál a chýbajúce parcely, ktoré sú jeho súčasťou budú riešené v rámci rozhodnutia o umiestnení stavby.

K námietke odvolateľa č.2, že zámer nebol dostatočne posúdený prostredníctvom technických jednotiek a porovnania s regulačným normatívom, že zmierňujúce opatrenia sú v zámere určené nedostatočne, predložená dokumentácia neobsahuje konkrétne riešenia zamerané na elimináciu vplyvov priamo pri zdroji odvolací orgán konštatuje, že architektonicky sa návrh zámeru navrhovanej činnosti rieši s ohľadom na záujmy ochrany životného prostredia, vrátane opatrení na zmiernenie negatívnych vplyvov klímy. Súčasťou zámeru navrhovanej činnosti sú konkrétne opatrenia počas výstavby a následne aj prevádzky zámeru (kapitola IV./10), ako aj konkrétne environmentálne opatrenia. Navrhované opatrenia vyplývajú aj zo záverov hydrogeologického posudku a akustickej štúdie.

Navrhovaný zámer nezasahuje do žiadnych prvkov Územného systému ekologickej stability, ani ekologicky významných prvkov krajiny. V riešenom území a jeho okolí sa nenachádzajú žiadne migračné trasy živočíchov, žiadane lokality biocentier a genofondových plôch, zámer navrhovanej činnosti rešpektuje prvky ÚSES vyčlenené v rámci Územného plánu hl. mesta Bratislavy – 2007 v znení zmien a doplnkov. K zámeru

navrhovanej činnosti Regionálny úrad verejného zdravotníctva vydal kladné záväzné stanovisko (č.j.: RÚVZBA/OHŽPaZ/5940/11806/2026 z 15.04.2026), v ktorom uvádza, že zámer navrhovanej činnosti bude spĺňať hygienické limity v zmysle platnej legislatívy,

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, preskúmania a odborného posúdenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti a doplňujúcich podkladových materiálov, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov štátnej správy a samosprávy vyhodnotil, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných a organizačných opatrení a opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia určených v tomto záväznom stanovisku, nebude navrhovaná činnosť predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov a preto rozhodol, že navrhovanú činnosť je možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že v priebehu zisťovacieho konania nezistil pochybenia z hľadiska priebehu procesu zisťovacieho konania, formálnej a obsahovej náplne vydaného záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Všetky opodstatnené požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk, ktoré majú oporu v zákone týkajúce sa ochrany životného prostredia k predloženému zámeru navrhovanej činnosti „Polyfunkčný komplex HINOHARA PARK – 1. etapa“ boli zapracované do výrokovej časti záväzného stanoviska.

Prvostupňový orgán postupoval v rámci celého zisťovacieho konania v súlade so zákonom o posudzovaní, vykonal všetky procesné úkony, dôkladne sa zaoberal všetkými doručenými pripomienkami a stanoviskami dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. Ku každému stanovisku sa vyjadril a primerane odôvodnil akceptáciu, či prípadnú neakceptáciu uplatnených požiadaviek. Opodstatnené pripomienky a požiadavky dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti boli premietnuté do opatrení záväzného stanoviska. Pri splnení určených opatrení záväzného stanoviska budú významne eliminované a znížené vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania nedochádza k realizácii zámeru navrhovanej činnosti. Záväzné stanovisko je len podkladom pre ďalšie konanie podľa osobitných predpisov, v ktorých sa bude rozhodovať či zmena navrhovanej činnosti bude, alebo nebude povolená a realizovaná.

Vydané záväzné stanovisko je v súlade so zákonom o posudzovaní a ostatnými právnymi predpismi a vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti. Prvostupňový správny orgán si na konanie zadovážil dostatok podkladov pre vydanie záväzného stanoviska, aby zistil skutočný stav veci, konal v súčinnosti s účastníkmi konania, záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a obsahovalo zákonom predpísané náležitosti.

Odvolací orgán opakovane konštatuje, že predložený zámer navrhovanej činnosti spolu so závermi zisťovacieho konania budú podkladom pre čiastkové povolenia podľa osobitných predpisov, na základe ktorých sa bude zámer navrhovanej činnosti realizovať.

Odvolací orgán pokladá odvolanie odvolateľa č.1 za nekonkrétne, obsahujúce všeobecné formulácie, ktoré nevypovedajú o skutočných a konkrétnych námietkach odvolateľa proti zámeru navrhovanej činnosti. Námietky odvolateľa č.2 odvolací orgán objasnil horeuvedeným vyjadrením k námietkam odvolateľa č.2.

Prvostupňový správny orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, po prihliadnutí na kritéria stanovené zákonom, na doručené stanoviská a na doručené informácie dospel k záveru, že pri dodržaní požiadaviek uvedených v napadnutom záväznom stanovisku a pri dodržaní všeobecne záväzných platných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude mať zámer navrhovanej činnosti významný negatívny vplyv na životné prostredie. V priebehu odvolacieho konania neboli vznesené žiadne konkrétne námietky, návrhy ani nové podnety, ktoré by mali vplyv na výrok rozhodnutia.

Odvolací orgán konštatuje, že konanie podľa zákona o posudzovaní je primárne určené na získanie a vyhodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a v tomto je jasne určená aj kompetencia prvostupňového správneho orgánu – odboru starostlivosti o životné prostredie.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa požiadaviek zákona o posudzovaní a zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie, pričom

nebol viazaný len návrhmi účastníkov konania, zaoberal sa každou vecou, ktorá je predmetom konania a použil najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Zároveň dbal na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Odvolačný orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je to v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ak je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu v súlade s § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.

Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.

Ing. arch. Iveta Raková
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10010

Doručuje sa

EKOJET, s.r.o., Staré Grunty 9/A, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika

ISI realstate, s.r.o., Fándlyho 8, 811 02 Bratislava, Slovenská republika

Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava - Staré Mesto, Slovenská republika

Mestská časť Bratislava - Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava - mestská časť Ružinov, Slovenská republika

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská, 821 02 Bratislava-Ružinov

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružnovská - Bratislava 5364/8, 820 09 Bratislava 29

Dopravný úrad, divízia civilného letectva, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava 216

Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava 1

Ministerstvo obrany SR, sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava 3

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, regionálny úradpre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava

Ministerstvo životného prostredia SR - Sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy, Bukureštská 4, 811 04 Bratislava 1

Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia stavebnej správy a verejných prác, Námestie Slobody 6, 810 05 Bratislava 15

Združenie domových samospráv, Rovniakova 1667/14, 851 02 Bratislava

Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

Okresný úrad Bratislava, odbor dopravy a PK, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

Okresný úrad Bratislava, OSZP-Oh, OPaK, ŠVS, OO, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/00151866_10010

Prijímať

ico://sk/00151866

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

21.08.2026 08:10:06

Doručovaná správa

Identifikátor správy

457a2e2b-7818-47a0-85df-71b3c12d4d80

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

f3YZpyUaUAZngn2k/fyT13YMnEzfedPVWBmRnOtlFjl=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

3dd6c763-cbb3-45b7-846f-7677b53c1fed

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - O odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania „Polyfunkčný komplex HINOHARA PARK – 1. etapa “

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10010

Identifikátor správy: 457a2e2b-7818-47a0-85df-71b3c12d4d80

Značka odosielateľa: OU-BA-OOP3-2026/549928-003

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 21.08.2026 07:56:10.asice

Podpísal/a: CN=Ing. arch. Iveta Raková OPRÁVNENIE 1109
Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Iveta,
SURNAME=Raková, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2721104,
T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT
Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT
NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný
úrad Bratislava, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 21.08.2026 05:57

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 21.08.2026 06:09

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 21.08.2026 05:56

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 20319197778140182113867

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:

Na vedomie - O odvolaní voči záväznému stanovisku zo
zisťovacieho konania „Polyfunkčný komplex HINOHARA PARK
– 1. etapa “

Odosielateľ:

ico://sk/00151866_10010

Identifikátor správy:

457a2e2b-7818-47a0-85df-71b3c12d4d80

Značka odosielateľa:

OU-BA-OOP3-2026/549928-003

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 21.08.2026 07:56:10.asice

Podpísal/a:

CN=Ing. arch. Iveta Raková OPRÁVNENIE 1109
Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Iveta,
SURNAME=Raková, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2721104,
T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT
Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT
NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný
úrad Bratislava, L=Bratislava, C=SK

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):**

21.08.2026 05:57

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 21.08.2026 06:09

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 21.08.2026 05:56

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna
agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 20319197778140182113867

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných
elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia
Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.