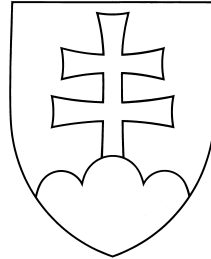


Číslo spisu

OU-BA-OOP3-2026/551501-003

Bratislava

21. 08. 2026

**Rozhodnutie**

o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania
„Polyfunkčný komplex AURA, Mlynské nivy , Bratislava “

Popis konania / Účastníci konania

Doručí sa:

1. EKOCONSULT – enviro, a.s., Miletičova, 821 09 Bratislava
2. Immocap Boulevard s.r.o., Mlynské nivy 55, 821 05 Bratislava
3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie č. 1, 811 08 Bratislava
4. Mestská časť Bratislava – Ružinov, Mierova 21, 827 05 Bratislava
5. Okresný úrad Bratislava, OSZP, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava – NA VYVESENIE PODĽA § 30 ods. 13 ZÁKONA O POSUDZOVANÍ !

Na vedomie:

6. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
8. Dopravný úrad, Letisko M.R.Štefánika, 823 05 Bratislava
9. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Lešková 17, 811 04 Bratislava
10. Ministerstvo obrany SR, sekcia majetku a infraštruktúry, Nám. Generála Viesta 11694/2, 832 47 Bratislava
11. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, Tomášiková 64A, 813 04 Bratislava
12. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Nám. Ľ.Štúra 1, 812 35 Bratislava
13. Ministerstvo dopravy SR, Námestie Slobody 6, 810 05 Bratislava
14. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
15. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
16. Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
17. Okresný úrad Bratislava, OSZP – OH, OPaK, ŠVS, OO, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
18. Okresný úrad Bratislava, ODaPK, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
19. spis

Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02

Bratislava, IČO: 31 820 174 proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Bratislave, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/429912-023 z 25.05.2026, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 3 a v súlade s § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Polyfunkčný komplex AURA, Mlynské nivy, Bratislava“, umiestnený na území Bratislavského kraja, okres Bratislava II, MČ Bratislava – Ružinov, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 9226/3, 9226/7, 9226/9, 9226/10, 9226/11, 9226/15, 9226/16, 9226/18, 9226/22, 9226/14, 9226/17, 9226/19, 9226/20, 9226/21 v k.ú. Nivy, ktorej navrhovateľom je Immocap Boulevard s.r.o., Mlynské Nivy 55, 821 09 Bratislava, IČO: 56 560 150 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, takto

rozhodol:

podľa § 30 ods.12 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava zmieta a nakoľko nezistil rozpor s právnymi predpismi, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 831 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/429912-023 z 25.05.2026 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Bratislave, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) záväzným stanoviskom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/429912-023 z 25.05.2026 po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 3 a v súlade s § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (časová verzia predpisu účinná od 19.12.2025 do 31.12.2026) (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Polyfunkčný komplex AURA, Mlynské nivy, Bratislava“, umiestnený na území Bratislavského kraja, okres Bratislava II, MČ Bratislava – Ružinov, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 9226/3, 9226/7, 9226/9, 9226/10, 9226/11, 9226/15, 9226/16, 9226/18, 9226/22, 9226/14, 9226/17, 9226/19, 9226/20, 9226/21 v k.ú. Nivy, ktorej navrhovateľom je Immocap Boulevard s.r.o., Mlynské Nivy 55, 821 09 Bratislava sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Navrhovateľ, Immocap Boulevard s.r.o., Mlynské Nivy 55, 821 09 Bratislava, IČO: 56 560 150 v zastúpení spoločnosťou EKOCONSULT – enviro, a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 35 927 739 (ďalej len „navrhovateľ“), doručil 06.02.2026 na prvostupňový správny orgán v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní zámer navrhovanej činnosti „Polyfunkčný komplex AURA, Mlynské nivy, Bratislava“ (ďalej len „zámer“ alebo „zámer navrhovanej činnosti“) vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní. Zámer navrhovanej činnosti spracovala spoločnosť EKOCONSULT – enviro, a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava, február 2026.

Prvostupňový správny orgán následne upovedomil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/429912-002 z 25.02.2026 o tom, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní zaslal vyššie uvedeným upovedomením zámer navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote a zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania a prizval naň navrhovateľa.

Súčasne prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní 25.02.2026 zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme, na adrese:
<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/polyfunkcny-komplex-aura-mlynske-nivy-bratislava>

Na tejto adrese zároveň o zámere informoval verejnosť podľa § 24 ods. 1 v súlade s § 25 ods. 2 zákona o posudzovaní. Verejnosť bola o zámere navrhovanej činnosti informovaná aj na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava <https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=1&odbor=10&sekcia=uradna-tabula#popis>

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní platí, že ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko po lehote nemusí príslušný orgán prihliadať.

Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní do Tabuľky č.13. Infraštruktúra, Položka č. 1. časť B: Projekty rozvoja obcí vrátane: a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m² záberu plochy vrátane b) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane. a do Tabuľky č.13. Infraštruktúra, Položka č. 2. časť B: Parkovacie plochy od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá vrátane

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní musí byť predmetom zisťovacieho konania každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Dňa 27.03.2026 sa na prvostupňovom správnom orgáne v súlade s § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní uskutočnilo ústne pojednávanie. V rámci ústneho pojednávania príslušný orgán prerokoval s navrhovateľom stanoviská doručené v zisťovacom konaní a informoval navrhovateľa o ďalšom postupe v zisťovacom konaní. Nakoniec bolo na ústnom pojednávaní prerokované doručenie doplňujúcich informácií k doručeným stanoviskám, ktoré navrhovateľ doručil na príslušný orgán v zmysle záveru ústneho pojednávania. V zmysle záverov ústneho pojednávania sa ďalej dohodlo, že navrhovateľ taktiež spolu s doplňujúcimi informáciami doručí doplnenie Hlukovej štúdie podľa požiadavky zo stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava.

Podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní je možnosť v rámci ústneho pojednávania, pred vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, vyjadriť sa k podkladu, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Prvostupňový správny orgán listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/429912-011 z 27.03.2026 zaslal v prílohe záznam z ústneho pojednávania účastníkom ústneho pojednávania.

Listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/429912-012 z 27.03.2026 upovedomil prvostupňový správny orgán navrhovateľa o predĺžení doby na vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní vydá príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 7, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu v prevažujúcom verejnom záujme pre obnoviteľné zdroje energie, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu využívajúcu vietor na výrobu elektriny v rámci osobitej oblasti akceleračných zón vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Odpovede navrhovateľa na požiadavky a pripomienky doručené v rámci stanovísk, teda doplňujúce informácie spolu s aktualizáciou Hlukovej štúdie (Hluková štúdia, Dokumentácia pre stavebný zámer, Polyfunkčný komplex Aura, Bratislava, Aktualizácia 1, AkuDesign s.r.o., Ing. Peter Lobotka, PhD. z marca 2026) doručil navrhovateľ v listinnej podobe na prvostupňový správny orgán 13.04.2026.

Prvostupňový správny orgán s doručenými doplňujúcimi informáciami a aktualizáciou Hlukovej štúdie oboznámil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/429912-016 zo 14.04.2026 Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, v zmysle ich požiadavky zo stanoviska doručeného v zisťovacom konaní, s možnosťou vyjadriť sa k doplňujúcim informáciám do 5 dní odo dňa doručenia listu.

Dňa 16.04.2026 bola na prvostupňový správny orgán doručená žiadosť (list č. RÚVZBA/OHŽPaZ/6341/12946/2026 zo 16.04.2026) o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k doplňujúcim informáciám od Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava, so sídlom Ružinovská 8, 820 09 Bratislava, do 29.04.2026 z dôvodu potreby podrobného oboznámenia sa s danými podkladmi a presného a spoľahlivého zistenia stavu veci.

Listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/429912-018 z 21.04.2026 prvostupňový správny orgán predĺžil pre Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava lehotu na vyjadrenie sa k doplňujúcim informáciám.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava doručil na prvostupňový správny orgán 23.04.2026 ako e-podanie vyjadrenie k doplňujúcim informáciám listom č. RÚVZBA/OHŽPaZ/6341/13984/2026 z 23.04.2026 v ktorom uviedol, že nie je možné akceptovať doplňujúce informácie, nakoľko neboli vypracované v požadovanom rozsahu a naďalej trvá na doplnení v zmysle stanoviska doručeného v zisťovacom konaní.

Dňa 12.05.2026 doručil navrhovateľ na prvostupňový správny orgán druhé doplňujúce informácie – Akustická štúdia, aktualizácia 2, AkuDesign s.r.o. z mája 2026.

Prvostupňový správny orgán listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/429912-021 z 13.05.2026 oboznámil Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava s druhými doplňujúcimi informáciami, a zároveň požiadal o zaujatie stanoviska k druhým doplňujúcim informáciám do 7 pracovných dní odo dňa doručenia listu. List bol na Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava doručený elektronicky 14.05.2026.

Dňa 22.05.2026 bolo na prvostupňový správny orgán doručené, na základe druhých doplňujúcich informácií k navrhovanej činnosti, záväzné stanovisko od Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava listom č. RÚVZBA/OHŽPaZ/7900/17401/2026 z 19.05.2026.

Prvostupňový správny orgán záverečné stanovisko zo zisťovacieho konania č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/429912-023 vydal 25.05.2026.

Povaha a rozsah zámeru navrhovanej činnosti

Predmetom zámeru navrhovanej činnosti je realizácia polyfunkčného komplexu, ktorý sa skladá z 9-podlažnej administratívnej budovy s trojpodlažnou podzemnou garážou a z 11 podlažného bytového domu s dvojpodlažnou podzemnou garážou a samostatným stojiskom pre komunálny odpad. Administratívna budova, v tvare L, je orientovaná svojou dlhšou časťou do Mlynských nív, kde je situovaný aj hlavný vstup do budovy a pasáž prepájajúca budúci bulvár s navrhovaným vnútroblokom. Z tohto dôvodu sú prvé dve nadzemné podlažia administratívnej budovy rozdelené (pasážou) na dva samostatné celky, pričom v 2.np je navrhnutá lávka medzi týmito dvomi časťami. Na prízemí budovy sú okrem vstupnej haly priestory pre zamestnancov, a priestory na prenájom pre prevádzky občianskej vybavenosti. Podlažia 8 a 9 sú ustúpené s terasami, pričom na 9 podlaží sú navrhnuté fotovoltické panely. Administratívna budova je mechanicky vetraná a pre zabezpečenie optimálnych pracovných podmienok a tepelného komfortu v lete aj v zime je vybavená aktívnym betónovým jadrom, ktoré využíva energiu z geotermálnych vrtov a energiu z vonkajšieho horúcovodu cez odovzdávaciu stanicu tepla. Ako dodatočný zdroj energie slúži zostava fotovoltických panelov na streche budovy. Trojpodlažná podzemná garáž pod administratívnou budovou je prístupná vjazdom z Plynárenskej ulice. V garáži je vyhradený priestor pre parkovanie návštevníkov, predpríprava pre elektromobily a technické zázemia a sklady.

Bytový dom, v tvare obdĺžnika, lemuje uličnú čiaru Plynárenskej ulice svojou dlhšou stranou. Bytový dom má hlavný vstup z ulice a vedľajší z vnútrobloku. Na prízemí je okrem vstupnej haly, priestoru pre bicykle, kočíky a upratovanie, časť priestorov určená na prenájom pre prevádzky občianskej vybavenosti. Na typických podlažiach (2np-7np) sa nachádzajú najmä 1- a 2-izbové byty, na JV a JZ nároží 3-izbové byty. Na vyšších ustúpených podlažiach s viacerými terasami je mix bytov doplnený o 4-izbové byty. Bytový dom je navrhnutý s mechanickým vetraním (centrálne VZT jednotka je situovaná na streche) a s aktívnym betónovým jadrom, obdobne ako administratívna budova. Pod bytovým domom sa nachádza dvojpodlažná podzemná garáž, ktorá je prístupná cez garáž administratívnej budovy, pričom je prevádzkovo oddelená kontrolovaným vstupom cez závary. V spoločnej hromadnej garáži sa nachádzajú dve samostatné stavebne oddelené garáže a priestory pre kobky a priestory pre technické zázemia. V garáži je zabezpečená predpríprava pre elektromobilitu pre všetky stojiská. Priestor pre zber odpadov (S03) je navrhnutý v exteriéri pri južnej hranici pozemku, s dostupnosťou pre vozidlá zabezpečujúce vývoz odpadov z Plynárenskej ulice. Súčasťou riešenia je aj vnútroblokový priestor so zelenými plochami, mobiliárom, drobnou architektúrou a menšou vodnou plochou, ktorý je prepojený s ulicou Mlynské nivy dvojpodlažnou pasážou pod časťou administratívnej

budovy. Vegetácia je navrhnutá na teréne vo forme stromov, kríkov trvalkových porastov aj na strešnej konštrukcii formou extenzívnej a intenzívnej zelene. Druhovú zloženie je volené s ohľadom na mestské prostredie, suchšie pôdne pomery, prašnosť a teplotné výkyvy, pričom rešpektuje dlhodobú udržateľnosť údržby. Vodný prvok bude riešený v rovine terénu ako vodné zrkadlo. Súčasťou vodného prvku bude umiestnený landart – oceľová rúra tvarovaná do premenlivej výšky, z ktorej bude gravitačne vytekať voda priamo do vodného zrkadla.

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania zámeru navrhovanej činnosti č.j.:OU-BA-OSZP3-2026/429912-023 z 25.05.2026 (ďalej aj „napadnuté záväzné stanovisko“) sa odvolalo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava elektronickou poštou 08.06.2026. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo zverejnené na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava 26.05.2026. Odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a je prípustné.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) v úvode svojho odvolania uvádza, že napadnuté záväzné stanovisko musí byť preskúmateľné po skutkovej aj právnej stránke. Nestačí aby správny orgán reprodukoval obsah zámeru, vymenoval doručené stanoviská a uviedol všeobecný záver, že po splnení opatrení sa významné nepriaznivé vplyvy nepredpokladajú.

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní musí negatívne screeningové záväzné stanovisko obsahovať hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať, s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní. Ak príslušný orgán pri rozhodovaní zohľadnil vlastnosti navrhovanej činnosti alebo opatrenia, ktorými sa má zabrániť nepriaznivým vplyvom na životné prostredie, musí byť z rozhodnutia zrejme aj to, aký vplyv majú tieto vlastnosti alebo opatrenia na jeho záver. Uvedená osobitná požiadavka nadväzuje na všeobecné pravidlá správneho konania. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci, podľa § 46 správneho poriadku musí rozhodnutie vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci, podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku musí správny orgán v odôvodnení uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia

Odvolateľ ďalej podrobne rozpisuje judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Súdneho dvora Európskej únie, popisuje rozsudok Waltham Abbey Residents Association, rozsudok Mellor.

Odvolateľ namieta, že záväzné stanovisko obsahuje reprodukcii stanovísk dotknutých orgánov, odborných podkladov a dopĺňajúcich informácií a zoznam opatrení do budúcnosti.

Odvolateľ namieta, že negatívny screening nie je nárokovateľným výsledkom zisťovacieho konania ani administratívnou skratkou založenou na súbore súhlasných stanovísk a prísľubov navrhovateľa. Príslušný orgán musí samostatne, komplexne a preskúmateľne vyhodnotiť kritériá zákona o posudzovaní a musí disponovať takými podkladmi, ktoré mu umožňujú vylúčiť pravdepodobnosť nepriaznivého vplyvu na životné prostredie. Napadnuté záväzné stanovisko túto požiadavku nespĺňa.

Ústrednou vadou rozhodnutia je, že zisťovanie vplyvov na podzemné vody bolo odsunuté do budúcnosti. Úrad teda nerozhodol na základe odborného vyhodnotenia.

Odvolateľ uvádza, že napadnuté záväzné stanovisko obsahuje aj konkrétne opatrenia, viaceré však iba reprodukovujú všeobecne záväzné povinnosti alebo presúvajú zisťovanie podstatných skutočností do budúcnosti.

Príslušný úrad v závere deklaruje, že uplatnil kritériá uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní. Takéto všeobecné vyhlásenie však nenahrádza konkrétne zistenie, ktoré bolo priradené ku ktorému kritériu. Rozhodnutie na mnohých miestach reprodukuje stanoviská dotknutých orgánov, odpovede navrhovateľa a závery odborných príloh. Reprodukcia podkladov môže byť užitočná, ale nie totožná s vlastným odborným hodnotením príslušného orgánu.

Odvolateľ ďalej namieta, že v napadnutom rozhodnutí boli nedostatočne vyhodnotené kumulatívne vplyvy, ich pôsobenie v rôznych časových horizontoch. Projekt AURA sa nenachádza v izolovanom priestore, nachádza sa v území Mlynských nív s intenzívnou výstavbou, existujúcou dopravnou záťažou a ďalšími plánovanými investíciami a množstvom už posúdených a realizovaných. Na predmetnú zónu je tiež spracovaný územný plán zóny, ktorý umožňuje posúdenie týchto kumulatívnych vplyvov. Samotné dopravno-kapacitné posúdenie vychádza zo súčasného stavu organizácie dopravy.

Odvolateľ ďalej zdôrazňuje opakované dopĺňanie hlukovej štúdie, čo potvrdzuje potrebu zvýšenej pozornosti. Taktiež uvádza, že nebola vyhodnotená otázka súladu s územným plánom.

Odvolateľ požaduje, aby odvolací orgán preskúmal právny dôvod prekročenia maximálnej lehoty na realizáciu zisťovacieho konania.

Podľa odvolateľa environmentálne, klimatické a energetické opatrenia sú v rozhodnutí iba spomenuté, ale ich účinnosť nebola vyhodnotená. Samotný zoznam environmentálnych priaznivých prvkov však nezahŕňa ich odborné vyhodnotenie. Pre zákonnosť negatívneho screeningu nie je rozhodujúce to, či sa v texte rozhodnutia nachádzajú pojmy ako vegetačná strecha, dažďová záhrada alebo fotovoltický panel, rozhodujúce je aké majú základné technické

a funkčné parametre, aký účinok sa od nich očakáva, či ich realizácia závisí od ďalších odborných posudkov. Taktiež odvolateľ namietal, že energetické opatrenia boli v zámere opísané, ale nebol vyhodnotený ich účinok. Taktiež neboli vyhodnotené sadovnicke úpravy a mikroklimatický účinok.

Odvolateľ záverom odvolania navrhuje aby odvolací orgán pri preskúmaní napadnutého záväzného stanoviska preveril úplnosť administratívneho spisu, zákonnosť procesného postupu a dostatočnosť skutkových podkladov.

Prvostupňový správny orgán na základe odvolania listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/429912-027 zo 17.06.2026 upovedomil navrhovateľa, dotknutú obec, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť realizovať o obsahu podaného odvolania a zároveň ich vyzval, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 10 dní od doručenia upovedomenia a svoje vyjadrenia zaslali na odvolací orgán. V stanovenej lehote sa k odvolaniam vyjadrila spoločnosť EKOCONSULT-enviro, a.s., Miletičova 25, 821 09 Bratislava, ktorá nesúhlasí s predmetným odvolaním, ktoré nepreukazuje porušenie zákona o posudzovaní ani nesprávne vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie a napadnuté záväzné stanovisko považuje za vypracované v súlade so zákonom o posudzovaní.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaní nerozhodol tzn., že odvolaniu nevyhovel. Napadnuté záverečné stanovisko č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/429912-023 z 25.05.2026 spolu so spisovým materiálom predložil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/429912-029 zo 04.08.2026 podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“), o čom podľa § 30 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní informoval navrhovateľa. Kompletný administratívny spis, so stanoviskom prvostupňového správneho orgánu k odvolaniu bol na odvolací orgán doručený 07.08.2026.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v zisťovacom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého záväzného stanoviska. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého záväzného stanoviska s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o posudzovaní a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady konania podľa zákona o posudzovaní nie sú dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zrušiť alebo zmeniť rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 3 písm. l) zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán je orgán štátnej správy, ktorý plní povinnosti na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie a má dostatočné odborné znalosti na preskúmanie správy o hodnotení činnosti alebo, ak je to potrebné, k nim má prístup; je ním Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"), okresný úrad v sídle kraja a okresný úrad, ak nie je v zákone uvedené inak, a ak ide o zisťovacie konanie a posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, týkajúcich sa prevádzok podľa osobitného predpisu,³³⁾ je ním Slovenská inšpekcia životného prostredia.“

Podľa § 56 písm. b) zákona o posudzovaní: „Okresný úrad ako orgán štátnej správy vykonáva zisťovacie konanie strategických dokumentov podľa § 7 a navrhovaných činností alebo ich zmien podľa § 29 s dosahom na územie okresu, v ktorom má sídlo, okrem zisťovacieho konania pre zmeny navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c) a navrhovaných činností alebo ich zmien podľa osobitného predpisu,³³⁾“

Podľa § 64 zákona o posudzovaní: „Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem:

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23,
- d) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
- f) zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.“

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postavenie účastníka v povoloacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.24) Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoloacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3,môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.“

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Verejnosť prejaví záujem na konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podaním odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2. Na odôvodnené písomné stanoviská podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rámci posudzovania jednej a tej istej navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktoré už boli uplatnené a s ktorými sa už príslušný orgán vysporiadal sa nemusí prihliadať.“

Podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej podobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 4,a oznámi ho rezortnému orgánu, povolujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa“

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní: „Rezortný orgán, povolujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie ,tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.“

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní: „Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.“

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní: „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie.

Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.“

Opravné prostriedky proti záväznému stanovisku:

Podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní: „Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.“

Podľa § 30 ods.2 zákona o posudzovaní: „Navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Dotknutá verejnosť môže podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme. Odvolanie sa podáva na príslušnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Uplynutím lehoty na podanie odvolania nadobúda záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania právoplatnosť.“

Podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán po uplynutí lehoty podľa odseku 3 písm. c) predloží bezodkladne, najneskôr však do desiatich dní, podané odvolanie spolu s administratívnym spisom vrátane doručených vyjadrení svojmu najbližšie nadriadenému orgánu.“

Podľa § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.“

Podľa § 30 ods. 9 zákona o posudzovaní: „Ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne,

- a) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení, alebo
- b) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie“.

Podľa § 30 ods. 10 zákona o posudzovaní: „Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vráti vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má príslušný orgán vo veci ďalej postupovať.“

Podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní: „Odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi.“

Podľa § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní: „Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.“

Odvolací orgán pri preskúmaní zákonnosti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre jeho vydanie, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolací orgán preskúma aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

Odvolací orgán v súlade s § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní predložený spisový materiál spolu s napadnutým záverečným stanoviskom prvostupňového správneho orgánu a predloženým odvolaním preskúma v celom rozsahu a dospel k nasledovným záverom.

Na základe predloženého spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci zámeru navrhovanej činnosti „Polyfunkčný komplex AURA, Mlynské nivy, Bratislava“, že sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniam, pre ktoré by bolo

potrebné napadnuté záväzné stanovisko odvolacím orgánom zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo zmeniť.

Odvolací orgán po preštudovaní administratívneho spisu v súlade s § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní k námietkam uvedeným v odvolaní uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že účelom zákona o posudzovaní je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy schvaľovania dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Stanovisko odvolacieho orgánu k námietkam odvolateľa:

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že záverečné stanovisko je nezrozumiteľné a nezákonné, nakoľko nespĺňa podmienky § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní konštatuje, že prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní postupoval podľa zákona o posudzovaní a záverečné stanovisko obsahuje všetky náležitosti podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní v aktuálnom znení v čase vydania rozhodnutia a boli primerane použité aj kritéria prílohy č. 10 zákona o posudzovaní, pričom prihliadal aj na stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti doručené podľa zákona o posudzovaní. Záväzné stanovisko č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/429912-023 z 25.05.2026 vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 29 ods. 5 a 6 zákona o posudzovaní.

Záväzné stanovisko obsahuje konkrétne podmienky, ktoré vyplynuli z jednotlivých stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov a reagujú na environmentálne, technické a urbanistické pripomienky. Štruktúra a obsah záväžného stanoviska je v súlade so zákonom o posudzovaní, ktorý plne nadväzuje na všeobecné pravidlá rozhodnutí vydávaných podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Odvolací orgán k námietke o nedostatočnom zisťovaní skutkového stavu konštatuje, že navrhovateľ v rámci zámeru navrhovanej činnosti a aj na základe požiadaviek dotknutých orgánov doložil dokumentáciu, ktorá pokrýva všetky významné oblasti životného prostredia, čím je v dostatočnej miere zaručené odborné posúdenie zámeru navrhovanej činnosti v súlade so zákonom o posudzovaní.

Odvolací orgán konštatuje, že predložený zámer navrhovanej činnosti spolu so závermi zisťovacieho konania budú podkladom pre čiastkové povolenia podľa osobitných predpisov, na základe ktorých sa bude zámer navrhovanej činnosti realizovať.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa ohľadom zisťovania vplyvov na podzemné vody uvádza, že skutkový stav v oblasti vodných pomerov bol zo strany prvostupňového správneho orgánu zistený spoľahlivo a v dostatočnom rozsahu potrebnom pre zisťovacie konanie. Súčasťou zámeru navrhovanej činnosti boli odborné hydrogeologické podklady a rámcové posúdenie vplyvu zámeru na podzemné vody, na základe ktorých prvostupňový správny orgán mal dostatok odborných podkladov na vylúčenie rizík významných nepriaznivých vplyvov na životné prostredie.

Odvolací orgán v tejto súvislosti dodáva, že v štádiu zisťovacieho konania nie je technicky možné ani účelné projektovať realizačné detaily a presné parametre hydroizolácií, nakoľko tie sa kalibrujú až bezprostredne pred výstavbou podľa aktuálnych zmien hladiny podzemnej vody. Požiadavka doplnenia hydrogeologického posudku v ďalšom stupni projektu od prvostupňového správneho orgánu teda nie je z dôvodu doplnenia chýbajúcich údajov k vplyvom zámeru na životné prostredie, ale na doplnenie a presné nastavenie schválených technických postupov v rámci následného vodoprávneho konania.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa o nedostatočnom vyhodnotení kumulatívnych vplyvov konštatuje, že zámer navrhovanej činnosti bol posudzovaný v priamej návaznosti na Územný plán zóny Mlynské nivy, ktorý sám o sebe predstavuje strategický dokument, v ktorom je koncepčne a kumulatívne vyhodnotená únosnosť územia vrátane všetkých synergických efektov, hlukovej záťaže a dopravných kapacít. Dopravno – kapacitné posúdenie, ktoré je súčasťou predloženého zámeru navrhovanej činnosti, vychádzalo zo schválenej prognózy rozvoja územia a výhľadovej intenzity dopravy pre celú zónu.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že akustická štúdia „Aktualizácie 2“, ktorá bolo doručená 12.05.2026 na požiadanie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, exaktne modeluje hlukové pomery v nadväznosti na aktuálnu stavebnú a schválenú realitu v predmetnej zóne.

Odvolací orgán po preštudovaní zámeru navrhovanej činnosti a predložených dokladov a doplňujúcich informácií konštatuje, že vplyvy zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie boli posúdené v súlade s príslušnými odbornými kritériami, normami s v súlade s platnými legislatívnymi predpismi. Hodnotenie vychádzalo z ustanovení zákona o ovzduší, zákona o vodách, zákona o ochrane prírody a krajiny, zákona o verejnom zdraví v časti týkajúcej sa hluku a súčasne v súlade so zákonom o posudzovaní.

Odvolací orgán zastáva názor, že predpokladané úrovne zaťaženia sú pod prahovými hodnotami osobitných právnych predpisov a žiadny kumulatívny vplyv neprekračuje hodnoty, ktoré by odôvodňovali ďalšie posudzovanie.

Odvolací orgán k námietke opakovane dopĺňanej hlukovej štúdie uvádza, že hluková štúdia bola aktualizovaná z dôvodu chyby vzniknutej na strane spracovateľa akustickej štúdie pri exporte údajov. K druhej aktualizovanej štúdii Regionálny úrad verejného zdravotníctva vydal súhlasné záväzné stanovisko z hľadiska ochrany verejného zdravia č.: RÚVZBA/OHŽPaZ/7900/17401/2026 z 19.05.2026. Súčasťou štúdie je aj návrh konkrétnych protihlukových opatrení na zabezpečenie ochrany verejného zdravia pred hlukom, ktorých splnenie je podmienkou pre nadväzujúce stavebné konanie.

K námietke súladu zámeru navrhovanej činnosti s územným plánom odvolací orgán konštatuje, že súlad zámeru s územným plánom hl. mesta SR Bratislavy z hľadiska funkčného a hmotovo-priestorového riešenia sa posudzuje a vyhodnocuje v rámci záväzných stanovísk a následných povolovacích konaní. Navrhovaná činnosť môže byť povolená podľa osobitných predpisov len za predpokladu, že bude v plnom rozsahu v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou.

Odvolací orgán k dôvodom prekročenia maximálnej zákonnej lehoty konštatuje, že prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní postupoval v súlade s § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní, keď listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2026/429912-012 z 27.03.2026 vydal upovedomenie o predĺžení lehoty na vydanie záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania a riadne ho odôvodnil potrebou predloženia doplňujúcich informácií na objasnenie pripomienok a požiadaviek, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti. Opakované doručovanie podkladov zo strany navrhovateľa bolo priamy a zákonným dôsledkom procesu odstraňovania odborných pochybení, ktoré inicioval prvostupňový správny orgán v záujme čo najdôslednejšieho a podrobného posúdenia vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie.

K uvedenému odvolací orgán konštatuje, že lehoty na vydanie rozhodnutia správnym orgánom majú procesný a poriadkový charakter a ich prekročenie nemá vplyv na výrok rozhodnutia a nespôsobuje nezákonnosť alebo neplatnosť vydaného rozhodnutia vo veci, ak bol v konaní presne a úplne zistený skutočný stav veci.

Odvolací orgán k vyhodnoteniu environmentálnych, klimatických a energetických opatrení konštatuje, že prvostupňový správny orgán v rámci zisťovacieho konania postupoval podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní a v odôvodnení jasne identifikoval vlastnosti zámeru a vo výroku určil 20 opatrení, ktorými podmienil ďalšiu realizáciu zámeru navrhovanej činnosti. Pre účely negatívneho screeningu je kľúčové koncepčné a kvalitatívne preukázanie, že zámer navrhovanej činnosti namiesto tradičných fosílnych zdrojov a betónových plôch prináša bezemisné technológie (vrtné pole, aktívne betónové jadro, tepelné čerpadlá, fotovoltiku) a moderné vodozádržné riešenia (zelené strechy, dažďové záhrady, vsakovanie). Tieto kapacity a ich environmentálny prínos boli popísané v zámere navrhovanej činnosti, ako aj v doplňujúcich informáciách, pričom prvostupňový správny orgán ich akceptoval vo vzťahu k eliminácii mestského tepelného ostrova a zvládaniu prívalových dažďov a zaradil ich aj do záväzných podmienok a opatrení vo výroku záväzného stanoviska.

Odvolací orgán sa k judikatúram Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré odvolateľ v odvolaní uvádza nebude vyjadrovať, nakoľko nie sú mu známe súvislosti, ku ktorým boli citované.

Odvolací orgán záverom zdôrazňuje, že odvolateľ naprieč celým odvolaním používa výraz „negatívny screening“, bez bližšieho vysvetlenia a určenia v čom napadnuté rozhodnutie a konanie prvostupňového správneho orgánu je v rozpore s podstatou tohoto slovného spojenia.

V oblasti ochrany životného prostredia je „negatívny screening“ proces, pri ktorom sa vylučujú činnosti, projekty, spoločnosti alebo investície, ktoré majú významný negatívny vplyv na životné prostredie.

Negatívny screening v ochrane životného prostredia je teda postup, pri ktorom sa vylučujú aktivity alebo subjekty s nepriaznivými environmentálnymi dopadmi, aby sa znížilo riziko poškodzovania životného prostredia. Ide o preventívny prístup: namiesto podpory „zelených“ aktivít sa najprv identifikujú a vyradia tie, ktoré sú environmentálne škodlivé.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že v priebehu zisťovacieho konania nezistil pochybenia z hľadiska priebehu procesu zisťovacieho konania, formálnej a obsahovej náplne vydaného záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Všetky opodstatnené požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk, ktoré majú oporu v zákone týkajúce sa ochrany životného prostredia k predloženému zámeru navrhovanej činnosti „Polyfunkčný komplex AURA, Mlynské nivy, Bratislava“ boli zapracované do výrokovej časti záväzného stanoviska.

Prvostupňový orgán postupoval v rámci celého zisťovacieho konania v súlade so zákonom o posudzovaní, vykonal všetky procesné úkony, dôkladne sa zaoberal všetkými doručenými pripomienkami a stanoviskami dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. Ku každému stanovisku sa vyjadril a primerane odôvodnil akceptáciu, či prípadnú neakceptáciu uplatnených požiadaviek. Opodstatnené pripomienky a požiadavky dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti boli premietnuté do opatrení záväzného stanoviska. Pri splnení určených opatrení záväzného stanoviska budú významne eliminované a znížené vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania nedochádza k realizácii zámeru navrhovanej činnosti. Záväzné stanovisko je len podkladom pre ďalšie konanie podľa osobitných predpisov, v ktorých sa bude rozhodovať či zmena navrhovanej činnosti bude, alebo nebude povolená a realizovaná.

Vydané záväzné stanovisko je v súlade so zákonom o posudzovaní a ostatnými právnymi predpismi a vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti. Prvostupňový správny orgán si na konanie zadovážil dostatok podkladov pre vydanie záväzného stanoviska, aby zistil skutočný stav veci, konal v súčinnosti s účastníkmi konania, záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a obsahovalo zákonom predpísané náležitosti.

Odvolací orgán opakovane konštatuje, že predložený zámer navrhovanej činnosti spolu so závermi zisťovacieho konania budú podkladom pre čiastkové povolenia podľa osobitných predpisov, na základe ktorých sa bude zámer navrhovanej činnosti realizovať.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, preskúmania a odborného posúdenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti a doplňujúcich podkladových materiálov, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov štátnej správy a samosprávy vyhodnotil, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných a organizačných opatrení a opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia určených v tomto záväznom stanovisku, nebude navrhovaná činnosť predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov a preto rozhodol, že navrhovanú činnosť je možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Odvolací orgán konštatuje, že konanie podľa zákona o posudzovaní je primárne určené na získanie a vyhodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a v tomto je jasne určená aj kompetencia prvostupňového správneho orgánu – odboru starostlivosti o životné prostredie.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa požiadaviek zákona o posudzovaní a zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie, pričom nebol viazaný len návrhmi účastníkov konania, zaoberal sa každou vecou, ktorá je predmetom konania a použil najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Zároveň dbal na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je to v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ak je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu v súlade s § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia. Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.

Ing. arch. Iveta Raková
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10010

Doručuje sa

EKOCONSULT - enviro, a.s. , Miletičova 23, 821 08 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
Immocap Boulevard s. r. o., Mlynské nivy 55, 821 05 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava - Staré Mesto, Slovenská republika
Mestská časť Bratislava - Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava - mestská časť Ružinov, Slovenská republika
Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská, 821 02 Bratislava-Ružinov
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružnovská - Bratislava 5364/8, 820 09 Bratislava 29
Dopravný úrad, divízia civilného letectva, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava 216
Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 3011/17, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Ministerstvo obrany SR, sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava 3
Ministerstvo životného prostredia SR - Sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy, Bukureštská 4, 811 04 Bratislava 1
Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Nám. slobody 6, 810 05 Bratislava 15
Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava 3
Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava 5
Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
Okresný úrad Bratislava, odbor dopravy a PK, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
Okresný úrad Bratislava, OSZP-OH, OPaK, ŠVS, OO, Tomášikova 0/46, 832 05 Bratislava 3

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:

Na vedomie - O odvolaní voči záväznému stanovisku zo
zisťovacieho konania „Polyfunkčný komplex AURA, Mlynské
nivy , Bratislava “

Odosielateľ:

ico://sk/00151866_10010

Identifikátor správy:

2eb2822c-8314-484f-869e-20c167d3b22c

Značka odosielateľa:

OU-BA-OOP3-2026/551501-003

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 21.08.2026 09:48:01.asice

Podpísal/a:

CN=Ing. arch. Iveta Raková OPRÁVNENIE 1109
Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Iveta,
SURNAME=Raková, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2721104,
T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT
Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT
NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný
úrad Bratislava, L=Bratislava, C=SK

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):**

21.08.2026 07:49

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 21.08.2026 08:15

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 21.08.2026 07:48

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna
agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 20319197778140182113867

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných
elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia
Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - O odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania „Polyfunkčný komplex AURA, Mlynské nivy , Bratislava “

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10010

Identifikátor správy: 2eb2822c-8314-484f-869e-20c167d3b22c

Značka odosielateľa: OU-BA-OOP3-2026/551501-003

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 21.08.2026 09:48:01.asice

Podpísal/a: CN=Ing. arch. Iveta Raková OPRÁVNENIE 1109
Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Iveta,
SURNAME=Raková, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2721104,
T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT
Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT
NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný
úrad Bratislava, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 21.08.2026 07:49

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 21.08.2026 08:15

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 21.08.2026 07:48

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 20319197778140182113867

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/00151866_10010

Prijímať

ico://sk/00151866

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

21.08.2026 10:15:22

Doručovaná správa

Identifikátor správy

2eb2822c-8314-484f-869e-20c167d3b22c

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

nyiCYHzm6qgiyOvmgvvcxZ9J503LfP1kX8ui6shHGMQc=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

1d7b6eb6-129e-4a7a-9019-6d60140e6034