

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

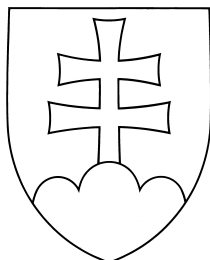
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2026/097677-002

Trnava

27. 08. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

1. INECO, s.r.o. Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica
2. Mesto Gabčíkovo, Hlavná 21, 930 05 Gabčíkovo
3. Enviroment OZ, Záhradnícka 5339/68, 821 08 Bratislava

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU Trnava, OSZP“), ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) v konaní o odvolaní Enviroment OZ, Záhradnícka 5389/68, 821 08 Bratislava proti rozhodnutiu - záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU Dunajská Streda, OSZP“) č. OU-DS-OSZP-2026/018775-020 zo dňa 17.06.2026, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov o tom, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov – Kompostáreň Gabčíkovo 1“, uvedená v predloženej zámere, ktorú predložil navrhovateľ BIOSAN Consult, s.r.o. Gogoľova 18, Bratislava - mestská časť Petržalka, 851 01, IČO:52 427 838 v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o. Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať

rozhodol takto:

OU Trnava, OOP v súlade s ustanovením § 30 ods. 12 zákona o o posudzovaní vplyvov odvolanie občianskeho združenia Enviroment OZ, Záhradnícka 5389/68, 821 08 Bratislava zamietla a rozhodnutie OU Dunajská Streda, OSZP č. OU-DS-OSZP-2026/018775-020 zo dňa 17.06.2026 potvrdzuje.

Odôvodnenie

OU Dunajská Streda, OSZP vydal dňa 17.06.2026 rozhodnutím záväzné stanovisko pod č. OU-DS-OSZP-2026/018775-020, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov – Kompostáreň Gabčíkovo 1“, uvedená v predloženej zámere sa nebude posudzovať. Predmetom navrhovanej činnosti je prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov, ktorá už je na tomto mieste prevádzkovaná,

avšak doposiaľ nebola predmetom posudzovania, pretože vzhľadom navýšenie kapacity na 15 000 t/rok podlieha zisťovaciemu konaniu.

V súlade s ust. § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov určil príslušný správny orgán opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia, ktoré sú uvedené v prvostupňovom rozhodnutí.

Proti rozhodnutiu OU Dunajská Streda, OSZP sa odvolal Enviroment OZ, pričom v odvolaní okrem iného uvádza: Žiada aby odvolací orgán v zmysle § 30 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov záväzné stanovisko zmenil a rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať.

1. Odpad s katalógovým číslom 02 01 06 (zvierací trus, moč a hnoj vrátane znečistenej slamy, kvapalné odpady) smú mimo miesta ich vzniku spracovávať výlučne prevádzkovatelia certifikovaných zariadení na zhodnocovanie biologicky rozložiteľného odpadu, ktorí majú platný súhlas od Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie alebo Slovenskej inšpekcie životného prostredia. Tento typ odpadu patrí do kategórie ostatný odpad (O), avšak kvôli hygienickým a environmentálnym rizikám podlieha prísnej regulácii. Spracovateľ a pôvodca musia dodržiavať pravidlá podľa Zákona o odpadoch č. 79/2015 Z. z. a veterinárne predpisy - zariadenie musí byť schválené Štátnou veterinárnou a potravinovou správou SR (ŠVPS SR) pre nakladanie so živočíšnymi vedľajšími produktmi (ŽVP) kategórie 2, preto mala byť dotknutým orgánom v zisťovacom konaní mala byť aj ŠVPS SR. Upozornil, že navrhovateľ v súčasnosti disponuje súhlasom na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov do maximálnej kapacity zariadenia 4 900 t/r, vydaný OU Dunajská Streda, ktorý mu umožňuje zhodnocovať uvedený odpad napriek tomu, že zariadenie nedisponuje schválením ŠVPS SR. Namieta, že OU Dunajská Streda, OSZP teda vydal záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bez spoľahlivo zisteného skutkového stavu.

2. V doplňujúcich informáciách navrhovateľ uvádza, že zvierací trus, moč a hnoj vrátane znečistenej slamy (02 01 06) budú do receptúry zapracovávané ako významný zdroj dusíka a mikrobiálne aktívnej organickej hmoty, s podielom približne na 10 % hmotnosti základky v závislosti od aktuálneho obsahu dusíka a vlhkosti ostatných vstupov. Odvolateľ namieta, že stroje prevádzkovateľa používané v prevádzke (nakladač a traktora pod. nie sú určené na presné dávkovanie a zapracovanie kvapalného odpadu kat. č. 02 01 06 (10 % hmotnosti základky). Nie je mu jasné a kto a čím vykoná analýzu aktuálneho obsahu dusíka a vlhkosti ostatných vstupov.

3. Odvolateľ má za to, že zisťovacie konanie nevedlo k objasneniu požiadaviek Ministerstva životného SR uvedených v stanovisku č. 27048/2026 zo dňa 07.05.2026 – napr. vecné zdôvodnenie navrhovaného navýšenia kapacity zo 4 900 t/rok na 15 000 t/rok, preukázanie, že takéto viac než trojnásobné navýšenie kapacity je v súlade s technickými, prevádzkovými a environmentálnymi limitmi existujúceho zariadenia, zdôvodnenie vhodnosti druhov odpadov: 02 04 02 (uhličitán vápenatý nevyhovujúcej kvality), 10 01 01 a 19 01 12 (popol a škvara) a rôznych druhov kalov (napr. 19 02 06, 19 08 05, 19 08 12) pre proces kompostovania, akým spôsobom budú tieto odpady zapracované do kompostovej receptúry, v akých maximálnych podieloch a ako tieto druhy odpadov prispievajú ku kvalite výstupného kompostu).

Navrhovateľ a ani OU Dunajská Streda, OSZP neobjasnili zásadné pripomienky a požiadavky rezortného orgánu, má za to, že, informácia uvedené v odôvodnení záväžného stanoviska ešte viac navrhovanú činnosť spochybňujú. Ide napríklad o nasledovné tvrdenia navrhovateľa ktoré OU Dunajská Streda, OSZP vyhodnotil ako dostatočné odôvodnenie:

Súčasná kapacita zariadenia je 4 900 t/r z dôvodu prahovej hodnoty kapacity zariadenia do 5 000 t/r, kedy daná činnosť nepodlieha zisťovaciemu konaniu. V roku 2024 mal prevádzkovateľ za to, že súhlas na túto kapacitu bude postačujúci. Avšak z dôvodu navýšenia množstva zhodnocovaných biologicky rozložiteľných odpadov v danom zariadení prebieha zisťovacie konanie.

Odvolateľ namieta k použitiu jednotlivých odpadov, ktorých opis je uvedený v rozhodnutí – záväznom, stanovisku zo zisťovacieho konania v doplňujúcich informáciách navrhovateľa. Ide o tieto odpady:

03 03 11 – kaly zo spracovania kvapalného odpadu v mieste jeho vzniku iné ako nebezpečné, ktorých použitie je potrebné podmieniť analytickou kontrolou, najmä z hľadiska obsahu ťažkých kovov, organických kontaminantov a prípadnej hygienickej závadnosti.

10 01 01 – popol, škvara a prach z kotlov okrem nebezpečného prachu

19 01 12 – popol a škvara iné ako nebezpečné

Popol a škvara zo spaľovania odpadu nepredstavujú biologicky rozložiteľný materiál a nemajú význam ako zdroj organickej hmoty pre kompostovací proces.

19 02 06 – kaly z fyzikálno-chemického spracovania iné ako nebezpečné.

Kaly z fyzikálno-chemického spracovania môžu byť vhodné na kompostovanie iba vtedy, ak obsahujú využiteľnú organickú zložku a nevykazujú nebezpečné vlastnosti, pričom ich prínos spočíva najmä v doplnení vlhkosti a

prípadnej organickej alebo minerálnej zložky do kompostovacej zmesi. Vhodnosť tohto odpadu musí byť preukázaná analyticky.

19 08 02 – odpad z lapačov piesku.

Odpad z lapačov piesku je vhodný na kompostovanie podmienene a v obmedzenom rozsahu. Ide prevažne o minerálny materiál s možným obsahom organických nečistôt. Pred použitím je potrebné zabezpečiť odvodnenie, odstránenie hrubých nečistôt a analytickú kontrolu, najmä z hľadiska možnej kontaminácie ropnými látkami, ťažkými kovmi alebo inými znečisťujúcimi látkami.

Odvolať k týmto odpadom uvádza, že z doplňujúcich informácií je zrejmé, že samotný navrhovateľ konštatuje, že niektoré odpady, ktoré chce kompostovať, nie sú na kompostovanie vhodné. Nie je mu jasné, prečo ich teda chce kompostovať a prečo mu to Okresný úrad Dunajská Streda chce umožniť (resp. už mu to povolil v rozsahu 4900 t/r rozhodnutím č. OU-DS-OSZP-2024/007017-04 zo dňa 31.01.2024). Preto má za to, že navrhovanú činnosť nie je možné odporučiť k realizácii, navrhovanú činnosť a je potrebné posúdiť v kontexte zistených skutočností.

Zámer nebol dostatočne posúdený prostredníctvom technických jednotiek a porovnania s regulačnými normatívmi, pričom predložená dokumentácia neobsahuje dostatok exaktných údajov na preukázanie prípustnosti a ekologickej stability projektu. Zmierňujúce opatrenia sú v zámere určené nedostatočne, predložená dokumentácia neobsahuje konkrétne technické a technologické riešenia zamerané na elimináciu vplyvov priamo pri zdroji. Navrhovateľ v zámere neurčil jasne vlastnosti projektu a technické opatrenia, ktoré sú merateľne overiteľné, identifikované vplyvy nie sú dostatočne zmiernené, čo je dôvodom na povinné hodnotenie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov.

Odvolať na základe takéhoto odvolania sa domnieva, že predmetné záväzné stanovisko je vecne aj právne nesprávne, vychádza z neúplne zisteného skutkového stavu a nespĺňa požiadavky na riadne odôvodnenie rozhodnutia orgánu verejnej správy. A preto navrhuje, aby odvolací orgán záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie, resp. aby odvolací orgán zmenil výrokovú časť záväžného stanoviska tak, že zámer navrhovanej činnosti sa bude posudzovať.

K odvolaniam sa vyjadrila spoločnosť INECO, s.r.o. Banská Bystrica, ktorá okrem iného uviedla, že:

K bodu 1. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, ktorým sa určí, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude ďalej posudzovať samo osebe neoprávňuje navrhovateľa na uskutočňovanie ani na prevádzkovanie predmetnej činnosti, iba ho oprávňuje na podanie návrhu na začatie následného povoľovacieho konania podľa osobitných predpisov. Až v ďalších konaniach príslušné orgány preskúmajú, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nakladanie s konkrétnymi druhmi odpadov a či navrhovateľ disponuje všetkými potrebnými súhlasmi, rozhodnutiami a schváleniami.

Otázka, či sa na spracovanie odpadu katalógového čísla 02 01 06 vzťahujú požiadavky právnych predpisov upravujúcich nakladanie so živočíšnymi vedľajšími produktmi a či je pred začatím prevádzky potrebné schválenie príslušného orgánu veterinárnej správy, bude predmetom konania vedeného podľa príslušných osobitných predpisov. Prípadná absencia takéhoto schválenia však nepredstavuje dôkaz, že navrhovaná činnosť bude mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie alebo že musí byť predmetom ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Predmetom tohto zisťovacieho konania nie je preskúmavanie zákonnosti vydaného súhlasu č. OU-DS-OSZP-2024/007017-04 zo dňa 31. 01. 2024. Ide o samostatný správny akt vydaný v osobitnom konaní podľa zákona o odpadoch.

Námietka odvolateľa k nezapojeniu orgánu veterinárnej správy ako dotknutého orgánu nepreukazuje, že napadnuté záväzné stanovisko bolo vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu.

Odvolať neuviedol konkrétny environmentálny alebo zdravotný vplyv, ktorý by v dôsledku neúčasti orgánu veterinárnej správy zostal neidentifikovaný alebo nevyhodnotený. Z uvedených dôvodov nemožno vyvodiť záver, že príslušný orgán v zisťovacom konaní nezistil spoľahlivo skutkový stav vo vzťahu k predmetu konania. Splnenie podmienok podľa zákona o odpadoch a veterinárnych predpisov musí navrhovateľ preukázať v následných konaniach a pred začatím prevádzkovania činnosti. Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa zákon o odpadoch nevzťahuje na hnoj slamu alebo iný prírodný poľnohospodársky materiál alebo lesnícky materiál, ktorý nevykazuje nebezpečné vlastnosti a používa sa v poľnohospodárstve, lesníctve v súlade s osobitným predpisom alebo na získanie energie z tohto materiálu procesmi alebo spôsobmi, ktoré nepoškodzujú životné prostredie ani neohrozujú zdravie ľudí. Z tohto ustanovenia vyplýva, že priamo zákon o odpadoch nepovažuje hnoj za materiál, ktorého používanie môže mať hygienické a environmentálne riziká.

K námietke, že ak že zvierací trus, moč a hnoj vrátane znečistenej slamy (02 01 06) budú do receptúry zapracovávané s podielom približne na 10 % hmotnosti základky a že stroje prevádzkovateľa používané v prevádzke nie sú určené na presné dávkovanie, uvádza navrhovateľ, že dávkovanie odpadu katalógového čísla

02 01 06 do kompostovacej zakládky nepredstavuje technologický proces vyžadujúci laboratórnu presnosť alebo použitie osobitného dávkovacieho zariadenia. Uvedený podiel približne 10 % hmotnosti zakládky predstavuje prevádzkový orientačný limit, ktorý je možné spoľahlivo kontrolovať na základe evidovaného množstva prijatého odpadu, vážnych lístkov, údajov z cestnej váhy, nosnosti použitých vozidiel a evidencie množstva jednotlivých vstupných materiálov použitých pri vytvorení konkrétnej zakládky. Zapracovanie odpadu do zakládky možno vykonať bežne používanou mechanizáciou, najmä teleskopickým alebo čelným nakladačom, traktorom s príslušným adaptérom, prípadne počas prekopávania a homogenizácie zakládky. Presné označenie konkrétneho stroja preto nie je rozhodujúcou informáciou na posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Konkrétny spôsob manipulácie, dávkovania a premiešavania jednotlivých vstupov je predmetom prevádzkového poriadku a každodenného operatívneho riadenia zariadenia.

Rovnako nie je nevyhnutné vykonávať pred vytvorením každej zakládky laboratórnu analýzu obsahu dusíka a vlhkosti všetkých vstupov. Prevádzkovateľ vychádza z druhu, pôvodu, deklarovaných vlastností a množstva prijímaných materiálov a zároveň priebežne kontroluje ich fyzikálny stav, najmä vlhkosť, konzistenciu a štruktúru. Správnosť zloženia zakládky sa následne overuje aj prevádzkovým sledovaním priebehu kompostovania, predovšetkým teploty, vlhkosti, prevzdušnenia, zápachu a známk prípadného vzniku anaeróbnych podmienok. Namerané údaje sa zaznamenávajú v prevádzkovom denníku. Prevádzkovateľ má s kompostovaním biologicky rozložiteľných materiálov praktické skúsenosti a zloženie zakládky upravuje podľa aktuálnych vlastností vstupov. Ide o štandardný prevádzkový postup pri kompostovaní, pri ktorom sa receptúra prispôbuje prirodzene premenlivému charakteru biologických materiálov.

V zmysle Katalógu odpadov je odpad 02 01 06- zvierací trus, moč a hnoj vrátane znečistenej slamy, kvapalné odpady, oddelene zhromažďované a spracúvané mimo miesta ich vzniku všeobecne pomenovaný. Navrhovateľ plánuje zhodnocovať kompostovaním pod druhom tohto odpadu maštalný hnoj, ktorý je podľa § 2 písm. m) zákona č. 136/2000 Z. z. o hnojivách v znení neskorších predpisov tuhým hospodárskym hnojivom. Zároveň poukazuje aj na to, že podľa pravidiel kompostovania, kvapalné odpady z hľadiska ich štruktúry ani nemožno kompostovať.

K námietke odvolateľa, že zisťovacie konanie nevedlo k objasneniu požiadaviek, ktoré uviedlo MŽP SR vo svojom stanovisku navrhovateľ uviedol, že k týmto námietkam sa už vyjadril v doplňujúcich informáciách (uvedené v záväznom stanovisku), v ktorých vysvetlil dôvody navrhovaného zvýšenia kapacity, spôsob prevádzkovania zariadenia, postavenie jednotlivých druhov odpadov v kompostovacej receptúre, potrebu ich vstupnej kontroly a podmienky, za ktorých možno uvažovať o ich prijatí. Za podstatnú považuje aj skutočnosť, že MŽP SR, Odbor odpadového a obehového hospodárstva, po doručení doplňujúcich informácií navrhovateľa neuplatnilo k navrhovanej činnosti žiadne ďalšie pripomienky ani nepožadovalo ďalšie objasnenie pôvodne vznesených otázok. Z uvedeného možno vyvodiť, že doplňujúce informácie boli rezortnému orgánu poskytnuté v rozsahu, ktorý nepovažoval za potrebné ďalej dopĺňať. Tvrdenie odvolateľa, podľa ktorého zásadné požiadavky rezortného orgánu zostali neobjasnené, preto nezodpovedá následnému priebehu zisťovacieho konania.

Pokiaľ ide o zvýšenie kapacity zo 4 900 t/rok na 15 000 t/rok, pôvodná povolená kapacita nebola určená na základe preukázaného technického maxima zariadenia, ale bola nastavená pod prahovou hodnotou rozhodujúcou pre vykonanie zisťovacieho konania. Z hodnoty 4 900 t/rok preto nemožno vyvodzovať, že ide o maximálnu fyzickú alebo technologickú kapacitu existujúceho zariadenia. Navrhovaná kapacita 15 000 t/rok vychádza z organizácie kompostovacieho procesu, pri ktorej sa predpokladá spracovanie približne 5 000 ton materiálu v jednom kompostovacom cykle a uskutočnenie troch cyklov počas kalendárneho roka. Jeden cyklus zahŕňa nielen obdobie navážania vstupov, ale aj následné kompostovanie, dozrievanie a manipuláciu s materiálom. Ročná kapacita zariadenia sa preto posudzuje za celý kalendárny rok a nemožno ju prepočítavať iba podľa počtu dní, počas ktorých prebieha samotná navážka. Hodnota 15 000 t/rok zároveň predstavuje maximálnu projektovanú ročnú kapacitu. Skutočné využitie zariadenia bude závisieť od dostupnosti vhodných vstupov, ich vlastností, priebehu jednotlivých kompostovacích cyklov a od podmienok následne vydaného súhlasu podľa zákona o odpadoch.

Odvolateľ ďalej nesprávne interpretuje doplňujúce informácie tak, že samotný navrhovateľ údajne potvrdil nevhodnosť niektorých odpadov na kompostovanie. V doplňujúcich informáciách však nebolo uvedené, že tieto odpady sú bez ďalšieho absolútne nevhodné alebo že majú tvoriť hlavnú biologicky rozložiteľnú zložku zakládky. Bolo uvedené, že niektoré z nich možno použiť iba podmienne, v obmedzenom podiele a po preukázaní ich konkrétnych vlastností.

Je potrebné rozlišovať medzi:

- biologicky rozložiteľnými odpadmi, ktoré predstavujú zdroj organickej hmoty, uhlíka, dusíka alebo vlhkosti,
- štruktúrnymi materiálmi zabezpečujúcimi pórovitosť a prístup vzduchu,
- a prípadnými minerálnymi zložkami, ktoré sa samy biologicky nerozkladajú, ale za splnenia stanovených podmienok môžu byť do receptúry zaradené

Konštatovanie, že popol, škvara, piesok alebo iná minerálna zložka nie sú biologicky rozložiteľné a nie sú vhodné ako hlavná kompostovacia surovina, neznamená, že každé ich technologické použitie ako nízko dávkovanej minerálnej prímеси je automaticky vylúčené. Znamená to práve potrebu individuálneho posúdenia konkrétneho odpadu, obmedzenia jeho podielu a overenia, že jeho použitie nezhorší kvalitu vyrábaného kompostu ani nezvýši environmentálne riziká. Minerálna zložka môže prispievať k úprave fyzikálnych vlastností kompostu, jeho objemovej hmotnosti, štruktúry a stability po zapracovaní do pôdy. Môže tak podporovať stabilizáciu povrchovej vrstvy pôdy a znižovať jej náchylnosť na rozrušovanie a odnos jemných častíc vetrom.

To, že uvedené materiály nie sú biologicky rozložiteľné, neznamená, že sú technologicky nevhodné. Rozhodujúca je funkcia konkrétneho odpadu v receptúre, jeho skutočné zloženie, miera dávkovania a preukázanie, že jeho použitie neohrozí priebeh kompostovania, životné prostredie ani kvalitu výsledného produktu. Uvedené odpady nemajú nahrádzať biologickú zložku základky, ale môžu byť po splnení stanovených podmienok použité ako doplnková minerálna zložka.

Rovnako pri kaloch nemožno vhodnosť alebo nevhodnosť posúdiť iba podľa katalógového čísla odpadu. Jednotlivé druhy kalov môžu mať v závislosti od pôvodu, použitej technológie a spracovávaných látok výrazne rozdielne zloženie. Práve preto navrhovateľ uviedol, že ich prijatie bude podmienené poznaním pôvodu odpadu, vstupnou analýzou a overením obsahu rizikových látok, najmä ťažkých kovov, ropných látok, solí a organických kontaminantov. Každá dodávka musí zodpovedať podmienkam vydaného súhlasu, prevádzkovému poriadku zariadenia a stanoveným kritériám prijatia. Ak pôvod, zloženie alebo analytické výsledky preukážu nevhodnosť konkrétneho odpadu, takýto odpad nebude možné do zariadenia prijať ani zapracovať do kompostovacej základky. Konkrétna receptúra sa zostavuje podľa vlastností dostupných vstupov, požadovaného pomeru uhlíka a dusíka, vlhkosti, štruktúry materiálu a priebehu kompostovacieho procesu.

Úlohou zisťovacieho konania nie je vykonať konečné technické schválenie každej jednotlivej receptúry, to bude až predmetom ďalšieho povoľovacieho konania. Podľa zákona o posudzovaní vplyvov je účelom zisťovacieho konania zistiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a či je potrebné ďalšie posudzovanie. Výsledkom zisťovacieho konania nie je súhlas na prevádzkovanie zariadenia ani povolenie na zhodnocovanie konkrétnych druhov odpadov.

Odvolať zároveň neuvedol, aký konkrétny významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie alebo zdravie obyvateľstva nebolo možné na základe predloženého zámeru a doplňujúcich informácií posúdiť. Námetka smeruje prevažne k podrobným podmienkam budúceho prevádzkovania zariadenia, ktoré budú predmetom samostatného povoľovacieho konania. Samotná požiadavka na ďalšie spresnenie receptúr alebo podmienok prijatia určitých odpadov preto bez identifikácie konkrétneho nevyhodnoteného významného vplyvu neodôvodňuje záver, že navrhovaná činnosť musí byť predmetom ďalšieho posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Navrhovateľ poukazuje aj na to, že aplikáciu kalov z ČOV v poľnohospodárstve priamo umožňuje aj zákon č. 188/2003 Z. z. o aplikácii čistiarenského kalu a dnových sedimentov do pôdy a o doplnení zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Týmto zákonom sa aplikuje „kalová smernica“ - Smernica rady Európy č. 86/278/EHS o ochrane životného prostredia, predovšetkým pôdy v prípade, ak sa používajú kaly v poľnohospodárstve.

K námetke, že zámer nebol dostatočne posúdený prostredníctvom technických jednotiek a porovnaný s regulačnými normatívmi a že predložená dokumentácia neobsahuje dostatok exaktných údajov na preukázanie prípustnosti a ekologickej stability projektu a že zmierňujúce opatrenia sú v zámere určené nedostatočne uvádza navrhovateľ, že účelom zisťovacieho konania nie je vypracovanie realizačného projektu ani úplnej technologickej dokumentácie, ale posúdenie, či navrhovaná činnosť môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Predložený zámer a doplňujúce informácie obsahovali údaje o kapacite zariadenia, vstupných odpadoch, technologickom postupe, doprave a predpokladaných vplyvoch na jednotlivé zložky životného prostredia v rozsahu potrebnom na takéto posúdenie. Preventívne a zmierňujúce opatrenia sú založené najmä na kontrole vstupných odpadov, analytickom overovaní rizikových vstupov, regulácii zloženia a vlhkosti základky, zabezpečení aeróbnych podmienok, sledovaní teploty, premiešavaní materiálu a kontrole kvality výsledného kompostu. Ide o opatrenia priamo pri zdroji možných vplyvov, ktoré sú kontrolovateľné prostredníctvom evidencie odpadov, vážnych lístkov, analytických protokolov a prevádzkových záznamov. Podrobné technické podmienky prevádzky, maximálne podiely jednotlivých vstupov a rozsah kontrolných analýz budú záväzne určené v následnom povoľovacom konaní a v prevádzkovom poriadku zariadenia. Odvolateľ nepreukázal existenciu konkrétneho významného nepriaznivého vplyvu, ktorý by zostal bez vyhodnotenia alebo zmierňujúceho opatrenia. Samotná požiadavka na vyšší stupeň technickej podrobnosti preto nepredstavuje dôvod na povinné hodnotenie navrhovanej činnosti.

Prevádzka už v súčasnosti vyrába kompost, ktorého kvalita podlieha kontrole Ústredného kontrolného a skúšobného ústavu poľnohospodárskeho v Bratislave (ÚKSÚP). Producent môže kompost aplikovať na poľnohospodársku pôdu alebo uvádzať do obehu len na základe povolenia ÚKSÚP, pričom sa kontroluje najmä obsah rizikových prvkov

a mikrobiologické ukazovatele. Nejde teda o nekontrolovaný výstup z procesu. Kvalita kompostu a možnosti jeho použitia sú overované nezávislým kontrolným orgánom a bez splnenia určených kvalitatívnych požiadaviek a vydania príslušného povolenia nemožno kompost zákonným spôsobom aplikovať ani uvádzať do obehu.

Skutočnosť, že prevádzka už v súčasnosti vyrába kontrolovaný a povolený kompost, zároveň preukazuje jej praktickú schopnosť riadiť kompostovací proces a zabezpečovať požadovanú kvalitu výstupu.

Odvolať k požiadavke ďalšieho posudzovania uvádza, že na vykonanie ďalšieho posudzovania musí existovať konkrétny dôvod spočívajúci v možnosti významného nepriaznivého vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Odvolať však takýto vplyv neidentifikoval a neuviedol ani to, aké nové rozhodujúce skutočnosti by mali byť ďalším posudzovaním zistené.

Prvostupňový správny orgán v zmysle § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov listom č. OU-DS-OSZP-2026/018775-027 zo dňa 03.08.2026 postúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom na OU Trnava, OOP na rozhodnutie.

OU Trnava, OOP, ako príslušný odvolací orgán, na základe odvolania v zmysle § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ BIOSAN Consult, s.r.o., Bratislava v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o. Banská Bystrica doručil dňa 02.04.2026 na OU Dunajská Streda, OSZP zámer navrhovanej činnosti „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov – Kompostáreň Gabčíkovo 1.“

OU Dunajská Streda, OSZP ako príslušný správny orgán upovedomil listom č. OU-DS-OSZP-2026/018775-002 zo dňa 15.04.2026 dotknutú obec, rezortný orgán, povoľujúci orgán a dotknuté orgány o tom, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie s možnosťou zaujatia stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Obec informoval, aby bezodkladne zverejnila zámer navrhovanej činnosti obvyklým spôsobom na dobu najmenej 21 dní od jeho doručenia. Zároveň informoval o určení termínu ústneho pojednávania na 14.05.2026. Súčasne podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme.

Dňa 14.05.2026 sa na OU Dunajská Streda, OSZP uskutočnilo ústne pojednávanie, na ktorom boli prítomní oboznámení s priebehom konania a boli prediskutované stanoviská od dotknutých orgánov. Na základe doručených stanovísk bolo skonštatované, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia.

V rámci zisťovacieho konania bolo doručené aj stanovisko MŽP SR, ktoré vznieslo k navrhovanému zámeru viacero pripomienok, ktoré sú uvedené v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania. K týmto námietkam sa vyjadril navrhovateľ dňa 12.05.2026 v doplňujúcich informáciách. Aj toto vyjadrenie navrhovateľa je uvedené v záväznom stanovisku. V doplňujúcich informáciách navrhovateľ vysvetlil dôvod použitia jednotlivých odpadov pre kompostovanie. Taktiež uviedol maximálne použiteľné percentuálne množstvá jednotlivých skupín odpadov (biologicky rozložiteľné odpady, zvierací trus, kaly, zemina z čistenia repy, popol, škvára a prach z kotlov a pod.), ktoré budú prijímané podľa aktuálne zostavenej kompostovacej receptúry tak, aby bola zabezpečená požadovaná kvalita procesu a výstupného kompostu.

Na základe zisťovacieho konania vydal dňa 17.06.2026 OU Dunajská Streda, OSZP Záväzné stanovisko, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov – Kompostáreň Gabčíkovo 1“ sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

K jednotlivým námietkam odvolateľa odvolací orgán uvádza:

K námietke týkajúcej sa odpadu č. 02 01 06 (zvierací trus, moč a hnoj vrátane znečistenej slamy, kvapalné odpady), že tento typ odpadu kategórie ostatný odpad (O) kvôli hygienickým a environmentálnym rizikám podlieha prísnej regulácii, a preto musí byť schválené Štátnou veterinárnou a potravinovou správou SR (ŠVPS SR) pre nakladanie so živočíšnymi vedľajšími produktmi (ŽVP) kategórie 2., a preto dotknutým orgánom v zisťovacom konaní mala byť aj ŠVPS SR uvádzať: Podľa „Metodickej pomôcky k povoľovaniu zariadení na zhodnocovanie biologicky rozložiteľných odpadov spracovávaných anaeróbnou digestiou v bioplynových staniciach alebo aeróbnym procesom v kompostárňach“ vydanéj MŽP SR sekciou obehového hospodárstva, odborom odpadového hospodárstva sa schvaľovanie Regionálnymi veterinárnymi a potravinovými správami týka vedľajšieho živočíšneho produktu kuchynského odpadu, kde je dotknutým orgánom aj v rámci zákona o posudzovaní vplyvov. Nezapojenie orgánu veterinárnej správy v tomto prípade nepreukazuje, že napadnuté záväzné stanovisko bolo vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu. Rozhodujúce je, že mal príslušný správny orgán k dispozícii dostatočné informácie na vyhodnotenie predpokladaných vplyvov na životné prostredie. Prípadné

požadovanie splnenia podmienok podľa veterinárnych predpisov môže požadovať okresný úrad až v následných konaniach.

K námietke ohľadom presného dávkovania jednotlivých odpadov do zakládky (10% odpadu č. 02 01 06) uvádzame, že takéto podrobnosti týkajúce sa o presného dávkovania sú nad rámec podrobnosti potrebných pre účely zisťovacieho konania a budú riešené až v nasledujúcom konaní, kde sa podľa zákona o odpadoch udeľuje súhlas na vydanie prevádzkového poriadku zariadenia na zhodnocovanie odpadov, ktorý okrem iného rieši manipuláciu, dávkovanie a premiešavanie jednotlivých vstupov. Takáto námietka odvolateľa je nepodstatná pre posúdenie či navrhovaná činnosť môže mať významný vplyv na životné prostredie.

K námietke týkajúcej sa analýzy aktuálneho obsahu dusíka a vlhkosti všetkých vstupov uvádzame, že prevádzkovateľ, ako uvádza navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu, vychádza a bude vychádzať z druhu, pôvodu a deklarovaných vlastností a množstva prijímaných materiálov a zároveň kontroluje ich fyzikálne vlastnosti, vlhkosť, konzistenciu a štruktúru. Navrhovateľ uvádza, že odpad č. 02 01 06 (zvierací trus, moč a hnoj vrátane znečistenej slamy, kvapalné odpady, oddelene zhromažďované mimo miesta ich vzniku), ktorý bude zhodnocovať kompostovaním, bude maštalný hnoj, ktorý je podľa § 2 písm. m) zákona č. 136/2000 Z. z. o hnojivách tuhým hospodárskym hnojivom. Kvapalné hnojivá nemožno kompostovať. Prevádzkovateľ má s kompostovaním biologicky rozložiteľných materiálov praktické skúsenosti a zloženie zakládky upravuje podľa aktuálnych vlastností vstupov. Ide o štandardný prevádzkový postup pri kompostovaní, pri ktorom sa receptúra prispôbuje prirodzene premenlivému charakteru biologických materiálov.

K námietke týkajúcej sa objasnenia požiadaviek MŽP SR zo stanoviska k zámeru uvádzame, že prevádzkovateľ má dostatočný priestor a prostriedky na spracovanie navýšeného množstva odpadov, preto bude po navýšení množstva na 15 000t/rok efektívne využívať dostupnú kompostovaciu kapacitu. MŽP SR, Odbor odpadového hospodárstva, po doručení doplňujúcich informácií navrhovateľa neuplatnilo k navrhovanej činnosti žiadne ďalšie pripomienky ani nepožadovalo ďalšie objasnenie pôvodne vznesených otázok. Uviedlo, že „z vecnej pôsobnosti odboru odpadového a obehového hospodárstva nemáme k doplňujúcim informáciám k zámeru navrhovanej činnosti žiadne pripomienky“. Z uvedeného možno vyvodiť, že doplňujúce informácie boli rezortnému orgánu poskytnuté v postačujúcom rozsahu. Tvrdenie odvolateľa, podľa ktorého zásadné požiadavky rezortného orgánu zostali neobjasnené, preto nezodpovedá následnému priebehu zisťovacieho konania.

To, že popol, škvara, piesok alebo iná minerálna zložka nie sú biologicky rozložiteľné, ale pri nízkom dávkovaní do zakládky môžu prispievať k úprave fyzikálnych vlastností kompostu, jeho objemovej hmotnosti, štruktúry a stability po zapracovaní do pôdy, a tak podporovať stabilizáciu povrchovej vrstvy pôdy a znižovať jej náchylnosť na rozrušovanie a odnos jemných častíc vetrom. Na to je potrebné individuálne posúdenie konkrétneho odpadu, jeho podielu a overenie, že jeho použitie nezhorší kvalitu vyrábaného kompostu ani nezvýši environmentálne riziká. Takéto odpady nenahrádzajú biologickú zložku zakládky, ale po splnení stanovených podmienok slúžia ako doplnková minerálna zložka.

Vhodnosť alebo nevhodnosť kalov nemožno posúdiť iba podľa katalógového čísla odpadu. Jednotlivé druhy kalov môžu mať v závislosti od pôvodu, použitej technológie a spracovávaných látok výrazne rozdielne zloženie, a ich prijatie, ako uvádza navrhovateľ, bude podmienené poznaním pôvodu odpadu, vstupnou analýzou a overením obsahu rizikových látok, najmä ťažkých kovov, ropných látok, solí a organických kontaminantov. Nevhodné kaly nebude možné do zariadenia prijať ani zapracovať do kompostovacej zakládky. Konkrétna receptúra sa zostavuje podľa vlastností dostupných vstupov, požadovaného pomeru uhlíka a dusíka, vlhkosti, štruktúry materiálu a priebehu kompostovacieho procesu.

Úlohou zisťovacieho konania nie je vykonať konečné technické schválenie každej jednotlivéj receptúry, to bude až predmetom ďalšieho povoľovacieho konania. Podrobné podmienky prijímania odpadov, spôsob ich kontroly, prípustné podiely v zakládke, rozsah analýz a kvalita výsledného produktu sú predmetom až následného povoľovania. Odvolateľ vo svojom odvolaní sa zameria najmä na použitie odpadov na kompostovanie, na podmienky budúceho prevádzkovania zariadenia, ktoré bude však predmetom povoľovacieho procesu.

K námietke odvolateľa, že zámer nebol dostatočne posúdený prostredníctvom technických jednotiek a porovnania s regulačnými normatívmi, pričom predložená dokumentácia neobsahuje dostatok exaktných údajov na preukázanie prípustnosti a ekologickej stability projektu odvolací orgán uvádza, že ide o všeobecnú námietku, ku ktorej bez bližšej konkretizácie nevie zaujať stanovisko. K nedostatočnosti zmierňujúcich opatrení uvedených v zámere odvolací orgán uvádza, že na základe stanovísk dotknutých orgánov boli opatrenia zo zámeru rozšírené v Záväznom stanovisku ako podmienky pre ďalší rozhodovací proces.

V zmysle § 2 zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je pre navrhovanú činnosť zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného

prostredia, získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán dostatočne posúdil navrhovanú činnosť, pričom vychádzal hlavne z doručených stanovísk od dotknutých orgánov, na základe ktorých určil opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. V zisťovacom konaní príslušný správny orgán posúdil zámer navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti v kumulácii s činnosťami vykonávanými v okolí miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, tak ako stanovuje príloha č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov. V odôvodnení uviedol, že územie, v ktorom sa navrhovaná činnosť nachádza je už v súčasnosti využívané na účely existujúcej kompostárne, nachádza sa mimo zastavaného územia obce, v intenzívne poľnohospodársky využívannej krajine vo vzdialenosti cca 2 km od najbližšieho sídelného útvaru, na bývalom centrálnom hnojisku, ktoré tvorí spevnená plocha so zabezpečeným systémom zachytávania výluhov. Prevádzka bude zabezpečená v súlade s platnými právnymi predpismi a technickými normami s dôrazom na minimalizáciu negatívnych vplyvov na životné prostredie. Technológia je založená na riadenom aeróbnom technologickom procese, pri ktorom dochádza k rozkladu organických látok. V odôvodnení OU Dunajská Streda, OSZP uviedol všetky zistené vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, preveril, či navrhovaná činnosť nebude mať taký vplyv na životné prostredie, pre ktoré by sa navrhovaná činnosť na danom území nemala realizovať. Na základe stanoviska MŽP SR, odboru odpadového a obehového príslušný správny orgán v súčinnosti s navrhovateľom objasnil, že navrhovaná činnosť nebude mať taký vplyv na životné prostredie, pre ktorý by bolo potrebné ďalšie posudzovanie, a preto odporučil činnosť zariadenia na zhodnocovanie odpadov v kompostárni Gabčíkovo na realizáciu.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán záväzné stanovisko považuje za vecne správne, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, Slovenská republika
Mesto Gabčíkovo, Hlavná 21, 930 05 Gabčíkovo, Slovenská republika
Enviroment OZ, Záhradnícka 5389/68, 821 08 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov:	[EIA - zariadenie na zhodnocovanie odpadov - Kompostáreň Gabčíkovo - odvolanie]
Identifikátor:	OU-TT-OOP3-2026/097677-0131598/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval:	Jana Antalová
Oprávnenie:	1182 , podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	27.08.2026 11:02:17 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	27.08.2026 11:02:44 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OOP3-2026/097677-0131598/2026

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Ing. Marta Škodová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Trnava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	01.09.2026
Podpis a pečiatka:	