

Dotknutá verejnosť:

Združenie domových samospráv, o. z.

Rovnianska 1667/14

851 02 Bratislava

IČO: 31 820 174

podané elektronicky

Príslušný orgán zisťovania vplyvov EIA:

Okresný úrad Bratislava

odbor starostlivosti o životné prostredie

oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia

Tomášikova 46

832 05 Bratislava

Odvolanie proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania „Asanácia jestvujúcich objektov – Areál bývalej panelárne Mlynské nivy – Bratislava“

Dotknutá verejnosť podáva odvolanie proti záväznému stanovisku Okresného úradu Bratislava č. **OU-BA-OSZP3-2026/451792-011 zo dňa 16. 07. 2026**, ktorým príslušný orgán určil, že zmena navrhovanej činnosti „Asanácia jestvujúcich objektov – Areál bývalej panelárne Mlynské nivy – Bratislava“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Napadnuté stanovisko zároveň určilo dvanásť opatrení na zabránenie alebo zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

I. Odvolací návrh

Dotknutá verejnosť navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko podľa §30 ods.9 písm.b zákona o EIA **zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.**

V ďalšom konaní je potrebné doplniť skutkový stav v dvoch rozhodujúcich oblastiach:

1. konkrétne vyhodnotiť kumulatívne, súbežné a časovo nadväzujúce účinky asanácie vo vzťahu k realizácii projektu Polyfunkčná zóna Mlynárka, najmä pri doprave, hluku, prašnosti a spoločnej organizácii staveniska,
2. pred vydaním nového záväzného stanoviska dostatočne objasniť skutkový stav vo vzťahu k možnému výskytu chránených druhov živočíchov viazaných na asanované stavebné objekty a následne vyhodnotiť význam prípadného zásahu.

Ak po doplnení skutkového stavu nebude možné na objektívnom dôkaznom základe vylúčiť, že zmena navrhovanej činnosti môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, musí byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.

II. Rozsah odvolania

Dotknutá verejnosť **nenamieta samotné samostatné vykonanie zisťovacieho konania vo vzťahu k asanácii** podľa § 18 ods. 3 zákona o EIA. Rovnako netvrdí, že navrhovateľ zatajil súvislosť asanácie s projektom Mlynárka.

Naopak, táto súvislosť je v podkladoch výslovne priznaná. Asanácia tvorí súčasť širšieho transformačného procesu územia a skutkovo a organizačne súvisí s už posudzovanou 1. etapou projektu Polyfunkčná zóna Mlynárka; podklady zároveň predpokladajú ďalšie etapy rozvoja tohto územia.

Predmetom odvolania preto nie je existencia tejto súvislosti, ale **dostatočnosť skutkového základu, na ktorom príslušný orgán napriek nej vylúčil významné vplyvy.**

Napadnuté stanovisko má dve konkrétne slabiny:

- nebol dostatočne zistený a vyhodnotený spoločný skutkový obraz súbehu asanácie s realizáciou Mlynárky,
- nebol dostatočne objasnený možný výskyt chránených druhov v asanovaných objektoch, hoci samotný orgán takúto kontrolu považoval za potrebnú.

III. Nedostatočne zistené kumulatívne a súbežné účinky asanácie a Mlynárky

Napadnuté stanovisko formálne pracuje s kumulatívnymi a synergickými vplyvmi. Dotknutá verejnosť preto nenamieta, že by táto kategória bola úplne opomenutá.

Problém je konkrétnejší: **zo stanoviska nie je preskúmateľné, ako bol skutkovo vyhodnotený reálny súbeh asanácie s realizáciou Mlynárky.**

Nejde pritom o hypotetický budúci stav.

Zo samotného administratívneho podkladu vyplýva, že zariadenie staveniska súvisiace s 1. etapou Mlynárky bude využívané aj pri asanácii a navrhovateľ výslovne uviedol: „**Realizácia 1. etapy a asanácia objektov budú prebiehať čiastočne súbežne.**“ Bunkovisko realizované pre 1. etapu bude zároveň slúžiť pre asanáciu.

Ide teda o konkrétny, samotným navrhovateľom potvrdený súbeh dvoch stavebných činností v tom istom území. Táto skutočnosť je významná najmä preto, že samotné stanovisko identifikuje pri asanácii:

- hluk a vibrácie,
- sekundárnu prašnosť,
- emisie zo stavebných mechanizmov,
- nákladnú dopravu,
- citlivé obytné receptory v blízkosti územia.

Hlavné mesto Bratislava výslovne upozornilo na možnosť vzniku prašnosti a emisií zo stavebných a montážnych mechanizmov a nákladnej dopravy, pričom znečistenie sa nemusí prejavovať iba na stavenisku, ale aj na prístupových komunikáciách. Súčasne označilo blízku obývanú oblasť za citlivý receptor.

Príslušný orgán na tieto riziká reagoval opatreniami č. 1 a 2, ktoré smerujú k minimalizácii hluku, prašnosti a znečistenia ovzdušia.

Práve preto bolo potrebné zistiť **spoločný účinok**, nie iba účinok asanácie posudzovaný izolovane. Zo stanoviska nie je zrejmé:

- aké práce 1. etapy budú prebiehať súčasne s asanáciou,
- aký bude časový rozsah tohto súbehu,
- aká bude spoločná intenzita stavebnej dopravy,
- aký bude spoločný hlukový a emisný príspevok,
- aká bude spoločná produkcia sekundárnej prašnosti,
- ako budú tieto vplyvy pôsobiť na rovnaké citlivé receptory.

Nejde o požiadavku na samostatné nové posúdenie Mlynárky. Ide o zistenie skutkového stavu potrebného na posúdenie **kumulácie posudzovanej asanácie s konkrétnou súbežne realizovanou činnosťou.**

Podľa § 29 ods. 8 zákona o EIA sa pri zisťovacom konaní zohľadňujú kritériá uvedené v prílohe č. 10 a podľa § 29 ods. 17 musí negatívne záväzné stanovisko obsahovať hlavné dôvody výsledku s odkazom na príslušné kritériá prílohy č. 10. Tomu zodpovedá čl. 4 ods. 3 smernice 2011/92/EÚ v spojení s jej prílohou III, ktorá medzi relevantnými kritériami výslovne uvádza kumuláciu s inými existujúcimi alebo schválenými projektmi. Príloha č. 10 pritom medzi kritériami výslovne uvádza súvislosť s inými jestvujúcimi alebo plánovanými činnosťami (časť I bod 2) a pri hodnotení významu vplyvov kumuláciu s vplyvom iných existujúcich alebo schválených činností (časť III bod 7).

V tejto veci je časový súbeh preukázaný samotným navrhovateľom. Chýba však preskúmateľné zistenie jeho environmentálnych dôsledkov.

Záver k prvému odvolaciemu dôvodu:

Kumulatívny vplyv bol pomenovaný, ale spoločný skutkový účinok súbežne realizovaných činností nebol dostatočne zistený. Negatívny screening preto v tejto časti nemá úplný skutkový základ.



IV. Nedostatočne zistený skutkový stav vo vzťahu k chráneným druhom

Opatrenie č. 10 ukladá: „*Pred začatím búracích prác vykonať kontrolu objektov na výskyt chránených druhov živočíchov viazaných na stavebné objekty, najmä hniezdiacich vtákov a netopierov, a v prípade ich zistenia postupovať v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.*“. Takto formulovaná podmienka má dve odlišné funkcie:

- Povinnosť vykonať kontrolu objektov má zisťovaciu funkciu, pretože jej účelom je ešte len zistiť skutkový stav: či sa v asanovaných objektoch chránené druhy nachádzajú.
- Povinnosť následne postupovať podľa zákona č. 543/2002 Z. z. má ochrannú funkciu pre prípad pozitívneho nálezu.

Takto koncipovaná podmienka nie je opatrením na zmiernenie už zisteného vplyvu. Ide o administratívnu povinnosť, ktorej účelom je ešte len **zistiť skutkový stav**: či sa v asanovaných objektoch chránené druhy nachádzajú. To je v rozpore s §2 písm.d a písm.e zákona o EIA. Treba totiž rozlišovať či:

- zmierňujúce opatrenie** nadväzuje na už identifikovaný a vyhodnotený vplyv;
- podmienka určuje budúce zisťovanie**, ktoré ešte len určiť existenciu alebo rozsah environmentálne relevantného skutku.

Príslušný orgán teda negatívny screening ukončil skôr, než bol zistený skutkový stav, ktorý sám považoval za potrebné preveriť. Inými slovami, v čase vydania negatívneho screeningu nebolo zistené, či sa v objektoch nachádzajú chránené druhy, ktorých prítomnosť mohla byť relevantná pre posúdenie významnosti vplyvu. Zákon pritom v § 29 ods. 9 výslovne predpokladá právomoc príslušného orgánu vyžiadať si doplňujúce informácie alebo stanoviská, ak sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa zákona.

Takýto postup je relevantný aj z hľadiska štandardu rozsudku Súdneho dvora vo veci **C-41/24 Waltham Abbey Residents Association**. Z rozsudku vyplýva, že ak sú v rámci screeningu k dispozícii objektívne informácie poukazujúce na možný významný vplyv a na ich základe nemožno takýto vplyv vylúčiť, príslušný orgán musí pred rozhodnutím zabezpečiť doplnenie potrebných informácií a zohľadniť ich pri rozhodovaní. Naopak, ďalšie informácie nie sú potrebné, ak možno možnosť významného vplyvu už na základe objektívnych dôkazov vylúčiť.

Potrebu preverenia výskytu vtákov a netopierov identifikoval samotný príslušný orgán. Ak príslušný orgán už pred vydaním záväzného stanoviska disponoval objektívnymi dôkazmi umožňujúcimi významný vplyv na chránené druhy vylúčiť, môže mať kontrola uložená v opatrení č. 10 iba preventívnu funkciu. Ak takýmto dôkazným základom nedisponoval, nemohol zisťovanie tejto skutkovej otázky presunúť až do obdobia pred búracími prácami. Z napadnutého stanoviska však nie je preskúmateľne zrejmé, na základe akých objektívnych dôkazov bol významný vplyv vylúčený bez poznania výsledku tejto kontroly.

Záver k druhému odvolaciemu dôvodu

Výskyt chránených druhov sa má podľa samotného výroku ešte len preverovať. Z napadnutého stanoviska pritom nie je zřejmý objektívny dôkazný základ, na ktorom bolo možné už pred vykonaním tejto kontroly vylúčiť významný vplyv na chránené druhy viazané na asanované objekty. Skutkové zisťovanie relevantné pre posúdenie možného vplyvu tak bolo sčasti presunuté až za negatívny screening.

V. Záver a petit

Oba odvolacie dôvody majú rovnakú podstatu. Pri kumulatívnych vplyvoch je známy a potvrdený súbeh asanácie s realizáciou Mlynárky, ale nie je dostatočne zistené ich spoločné pôsobenie: Ako sa identifikované vplyvy posúdené pre Mlynárku kumulujú pri asanácii starých budov, ktoré majú Mlynárke vytvoriť priestor? Odpoveď nie je známa lebo nie je dostatočne zistené ako sa vplyvy 1. etapy Mlynárky prejavujú pri asanácii starých objektov. Pri chránených druhoch je identifikovaná potreba preverenia ich výskytu, ale samotné preverenie bolo odložené až pred začatie búracích prác.

V oboch prípadoch teda príslušný orgán **identifikoval environmentálne relevantnú skutkovú otázku, ale negatívny screening uzavrel bez jej úplného zodpovedania.**

Ustanovenie § 29 ods. 17 pritom pri negatívnom výsledku výslovne vyžaduje uvedenie hlavných dôvodov s odkazom na príslušné kritériá prílohy č. 10; odôvodnenie musí zároveň obsahovať skutkové podklady rozhodnutia, hodnotenie dôkazov a správnu úvahu príslušného orgánu.

Negatívny screening musí byť založený na objektívnom dôkaznom základe umožňujúcom preskúmateľne vylúčiť významné vplyvy. Samotná existencia podkladov, označenie kapitoly ako „kumulatívne vplyvy“ alebo uloženie podmienky nepreukazujú, že rozhodujúci skutkový stav bol zistený a vyhodnotený. Neskoršie povoľovanie môže spresňovať projekt a kontrolovať plnenie opatrení. Nemôže však spätne vytvoriť skutkový základ, ktorý bol potrebný už na rozhodnutie, že ďalšie posudzovanie nie je potrebné.

Napadnuté záväzné stanovisko bolo vydané pri **neúplne zistenom skutkovom stave v dvoch konkrétnych oblastiach:**

1. nebol dostatočne zistený a vyhodnotený spoločný účinok čiastočne súbežnej realizácie asanácie a Mlynárky,
2. nebol dostatočne objasnený skutkový stav vo vzťahu k možnému výskytu chránených druhov v asanovaných objektoch, hoci samotný orgán takúto kontrolu nariadil..

Tieto nedostatky sa týkajú priamo dôkazného základu negatívneho screeningu. Dotknutá verejnosť preto navrhuje napadnuté záväzné stanovisko **zrušiť a vec vrátiť príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.**

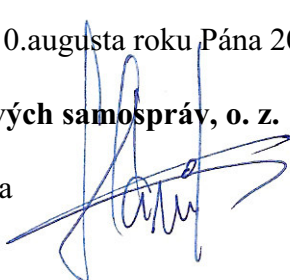
V novom konaní je potrebné uvedené dve skutkové otázky doplniť a až následne rozhodnúť, či možno významné vplyvy objektívne vylúčiť.

Ak áno, môže byť výsledkom opätovne negatívny screening. Ak nie, zmena navrhovanej činnosti musí byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.

V Bratislave dňa 10. augusta roku Pána 2026

Združenie domových samospráv, o. z.

Bc. Marcel Slávik
štatutárny predseda




Predmet

Odvolanie dotknutej verejnosti v zisťovacom
konaní EIA

Text

Združenie domových samospráv týmto doručuje svoje odôvodnené odvolanie k zisťovacím konaniam podľa §30 zákona o EIA realizujúc tak základné práva na ovplyvňovanie vecí verejných v environmentálnej oblasti podľa čl.9 ods.2 a ods.3 Aatrhuského dohovoru ako aj právo na účinný prostriedok nápravy podľa čl.11 smernice EIA.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02

Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.orgwww.enviroportal.orgwww.climaterealityproject.com

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10010

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

17.08.2026 22:29:04

Doručovaná správa

Identifikátor správy

2c9039a3-a5cf-492f-bc5e-7a5559f30637

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

Oh2EbEQWkaoJetvUX2a3vA46L2ab1QdzLdwSiX4fAxs=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

0129c4d2-590a-4a21-a376-edb13948607d

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

3c9c9004-7a4f-4a7a-b525-da89856c1aa2

Potvrdenie o odoslaní podania KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Názov odosielateľa	Združenie domových samospráv, o.z.
Identifikátor odosielateľa	31820174
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10010
Názov prijímateľa	Okresný úrad Bratislava
Identifikátor prijímateľa	00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy	2c9039a3-a5cf-492f-bc5e-7a5559f30637
Predmet správy	Podania dotknutej verejnosti v zisťovacom konaní EIA
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	17.08.2026 22:28