MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Bratislava 9. júla 2026
číslo spisu: 10065/2026-9
číslo záznamu: 34294/2026

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

z a m i e t a m

rozklad účastníka konania p. Jozefa Tyrola, trvale bytom Západ 1140/23, 028 01 Trstená zo dňa 05. 01. 2026 proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie environmentálneho posudzovania a povoľovania, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 5708/2025-11.1/pdb, 71816/2025, 71817/2025-int. zo dňa 12. 12. 2025 vydanému v konaní o podnete, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023, rozhodlo v zmysle § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023 a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o právnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov po vykonaní konania o podnete pre navrhovanú činnosť „Rekreačné chaty Trstená – Západ“, navrhovateľov JUDr. Jozef Polák, Kežmarské námestie 3367/4A, 851 01 Bratislava, Daniel Hricko, Západ 1058/21-37, 028 01 Trstená, Dušan Olejka, Hattalova 41/48, 028 01 Trstená, Ján Mrva, Západ 1056/14-35, 028 01 Trstená, Vojtech Mrva, Západ 1053/6, 028 01 Trstená, Milan Martinkovič, Uzbecká 16, 821 07 Bratislava, Jozef Tabačák, Dukelských hrdinov 2038/8, 026 01 Dolný Kubín v zastúpení JUDr. Jozefom Polákom, Aleja slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 5708/2025-11.1/pdb, 71816/2025, 71817/2025-int. zo dňa 12. 12. 2025

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 30. 05. 2022 bol na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „ministerstvo“) doručený podnet od Jozefa Tyrola, bytom Západ 1140/23, 028 01 Trstená (ďalej len „podávateľ podnetu“) na začatie konania podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023 (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) v súvislosti s navrhovanou činnosťou „Rekreačné chaty Trstená – Západ“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“).

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. zaraditeľná do kapitoly č. 9. *Infraštruktúra*, položka č. *5 Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy b) statickej dopravy* s určenou prahovou hodnotou v časti B (zisťovacie konanie) *v zastavanom území od 10 000 m2 podlahovej plochy, mimo zastavaného územia od 1 000 m2 podlahovej plochy* príp. *od 100 do 500 stojísk.*

Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba dvanástich rekreačných chát s maximálnu zastavanou plochou objektov do 52m^2, každá s technickou infraštruktúrou (vodovodná a kanalizačná prípojka, rozšírenie NN siete), ktoré majú byť situované v Žilinskom kraji, v okrese Tvrdošín, v obci Trstená, v katastrálnom území Trstená na pozemkoch registra C-KN, ktoré sú v katastri nehnuteľností evidované ako „ostatná plocha“. Predmetné pozemky sa nachádzajú mimo zastavaného územia dotknutej obce. V zmysle ÚP mesta Trstená sa navrhovaná činnosť má realizovať v lokalite na výstavbu plôch s prevahou rekreačných objektov. Riešené územie sa nachádza v časti mesta Trstená – Západ. Severnú hranicu riešeného územia tvoria objekty hromadných garáží a štátna cesta I. triedy I/59 z Tvrdošína smerom na Poľskú republiku – Krakov. Južnú hranicu tvorí rieka Oravica, za ktorou sa nachádza záhradkárska osada, železničná trať č. 113 a rýchlostná cesta R3. Východnú hranicu tvorí zástavba bytových domov sídliska „Západ“. Západnú hranicu tvoria nezastavané pozemky s porastom nízkej, strednej a miestami vysokej vegetácie vo forme solitérov.

Celková úžitková plocha rekreačných chát je o výmere 954,92 m^2. Celková podlahová plocha v zmysle projektovej dokumentácie predstavuje 978,84 m^2.

Nakoľko navrhovaná činnosť nedosahuje prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z., ministerstvo postupovalo v súlade s § 19 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z., upovedomilo podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku listom č. 9511/2022-11.1.2/ed; 34939/2022 zo dňa 20. 06. 2022 známych účastníkov konania, že dňom doručenia podnetu začalo podľa § 19 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. konanie o podnete.

Ministerstvo predmetným listom vyžiadalo vyjadrenie dotknutej obce k predmetnému podnetu, najmä z hľadiska územného plánovania, dopravy a vplyvov na životné prostredie a rovnako požiadalo navrhovateľov – JUDr. Jozef Polák, Kežmarské námestie 3367/4A, 851 01 Bratislava, Daniel Hricko, Západ 1058/21-37, 028 01 Trstená, Dušan Olejka, Hattalova 41/48, 028 01 Trstená, Ján Mrva, Západ 1056/14-35, 028 01 Trstená, Vojtech Mrva, Západ 1053/6, 028 01 Trstená, Milan Martinkovič, Uzbecká 16, 821 07 Bratislava, Jozef Tabačák, Dukelských hrdinov 2038/8, 026 01 Dolný Kubín v zastúpení JUDr. Jozefom Polákom, Aleja slobody

1890/50, 026 01 Dolný Kubín (ďalej len „navrhovateľ“), v súlade s § 19 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z. z., o predložení informácií na objasnenie požiadaviek podnetu.

Požadované informácie na objasnenie požiadaviek podnetu doručil navrhovateľ listom zo dňa 07. 07. 2022.

Ministerstvo o skutočnosti, že navrhovaná činnosť podlieha konaniu o podnete podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. informovalo verejnosť, v súlade s § 24 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z., na úradnej tabuli Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a taktiež na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rekreacne-chaty-trstena-zapad

V súlade s § 19 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo listom č. 9511/2022-11.1.2/ed; 34939/2022 zo dňa 20. 06. 2022 zároveň informovalo povoľujúci orgán – Mesto Trstená, mestský úrad, so sídlo m Bernolákova č. 96/8, 028 01 Trstená, ktoré je v tomto procese zároveň dotknutou obcou (ďalej len „povoľujúci orgán“ alebo aj „dotknutá obec“), o začatí konania o podnete a odporučilo mu, aby daná skutočnosť bola, v prípade, že začalo konanie o povolení podľa osobitného predpisu, braná v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku ako predbežná otázka.

Povoľujúci orgán zaslal svoje stanovisko listom č. 1915/1/2022/9-T zo dňa 01. 07. 2022, v ktorom uviedol, že z pohľadu územného plánovania sa ako príslušný stavebný úrad v územnom konaní, ako to vyplýva z ustanovenia § 37 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), sústredil na posúdenie súladu navrhovanej činnosti s územnoplánovacími podkladmi, s jej záväznými časťami, z prijatých zásad, regulatívov priestorového a funkčného využitia územia, jeho dopravného napojenia a technického napojenia. V kontexte uvedeného ďalej uvádza, že navrhovaná činnosť sa umiestňuje v regulovanom území, t. j. plochy s prevahou rekreačných objektov, funkčné regulatívy – podlažnosť I. nadzemné podlažie + podkrovie, koeficient zastavanej plochy (0,30), koeficient zelene (0,25), koeficient podlažných plôch (0,6), tzn., že umiestnenie navrhovanej činnosti je v súlade so schváleným Územným plánom mesta Trstená, schváleného uznesením mestského zastupiteľstva v Trstenej dňa 16. 04. 2013 pod č. VZN Mesta Trstená č. 1/2013, uznesenie č. 603/IV/2013 vrátane jeho platných zmien a doplnkov (ďalej len „ÚP mesta Trstená“).

Povoľujúci orgán ďalej v stanovisku uvádza, že sa v rámci rozhodovania v územnom konaní zaoberal aj požiadavkami vyplývajúcimi zo stanoviska o hodnotení vplyvu stavby na životné prostredie, pričom svoje tvrdenie podložil stanoviskom dotknutého orgánu štátnej správy, a to Okresným úradom Tvrdošín, odborom starostlivosti o životné prostredie, ktorý vydal dňa 05. 11. 2020 pod č. OU-TS-OSZP-2020/001673 stanovisko k projektu, ktoré je zároveň záväzným stanoviskom, v ktorom posúdil, že navrhovaná činnosť nespĺňa kritériá podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z., a preto nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona s konštatovaním, že pri realizácii navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú také závažné vplyvy na životné prostredie, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona.

V závere stanoviska povoľujúci orgán konštatuje, že Mesto Trstená v danom území nemá doposiaľ vypracovanú žiadnu projektovú dokumentáciu ani nemá stanovený časový a prevádzkový súvis s existujúcimi alebo plánovanými investíciami v dotknutom území. Podmienkou pre vydanie stavebného povolenia je iba, že realizáciou prístupovej cesty (spevnených plôch) nemôže byť obmedzená plánovaná cyklotrasa, ktorú v predmetnom priestore rieši ÚP mesta Trstená. Povoľujúci orgán následne prerušil stavebné konanie, a to vydaním rozhodnutia č. 1823/2/2022/9-T zo dňa 12. 07. 2022.

Ministerstvo si v súlade s § 32 ods. 1 správneho poriadku, za účelom zistiť presne a úplne skutočný stav veci, v súlade s § 19 ods. 5 písm. e) zákona č. 24/2006 Z. z., vyžiadalo listom č. 9511/2022-11.1.2/ed; 41105/2022 zo dňa 18. 07. 2022 stanoviská od rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce a zároveň ich vyzvalo na predloženie všetkých súvisiacich vyjadrení a rozhodnutí, ktoré vydali v súvislosti s navrhovanou činnosťou v lehote do 10 dní odo dňa doručenia predmetnej žiadosti o stanovisko.

K predmetnému podnetu bolo doručených 12 stanovísk.

Ministerstvo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku listom č. 9511/2022-11.1.2/ed; 47092/2022 zo dňa 19. 08. 2022 oboznámilo účastníkov konania s tým, že v rámci konania o podnete zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a ako účastníci konania majú právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Na uvedenú výzvu reagoval podávateľ podnetu žiadosťou o informácie, doručenou dňa 09. 09. 2022. Jeho žiadosť o podklady rozhodnutia bola vybavená v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov. Písomné vyjadrenie k podkladom rozhodnutia podávateľ podnetu doučil listom zo dňa 14. 09. 2022.

Na základe predmetného vyjadrenia podávateľa podnetu ministerstvo listom č. 9511/2022-11.1.2/ed; 53319/2022 zo dňa 19. 09. 2022 v súlade s § 32 ods. 1 správneho poriadku, za účelom zistiť presne a úplne skutočný stav veci, požiadalo o zaujatie stanoviska Štátnu ochranu prírody Slovenskej republiky, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu vôd, Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Slovenskú správu ciest a Národnú diaľničnú spoločnosť.

Tak Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, ako aj Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd v doručených stanoviskách požadovali ďalšie posúdenie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Možnosť nazrieť do spisu a vyjadriť sa k podkladom podľa vyššie uvedeného upovedomenia využil zástupca navrhovateľa dňa 13. 10. 2022. Následne listom č. 1/9/21 zo dňa 18. 10. 2022 ako doplnenie vyjadrenia k podkladom rozhodnutia, ktorý je reakciou na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia od podávateľa podnetu zo dňa 14. 09. 2022.

Nakoľko ministerstvo vyššie uvedené doplnenia a stanoviská vyhodnotilo ako nové skutočnosti v rámci konania o podnete a nové podklady rozhodnutia, listom č. 9511/2022-11.1.2/ed; 59762/2022 zo dňa 18. 10. 2022 opätovne upovedomilo v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania, že v rámci konania o podnete zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia, a že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Na vyššie uvedené upovedomenie o podkladoch rozhodnutia reagoval podávateľ podnetu žiadosťou o informácie, doručenou dňa 23. 11. 2022. Jeho žiadosť o podklady rozhodnutia bola vybavená v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov.

Možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia využil opakovane navrhovateľ, a to zaslaním vyjadrenia č. 1/9/21 zo dňa 03. 11. 2022, doplneného listom č. 6/5/22 zo dňa 12. 12. 2022.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predložených pokladov k navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk ministerstvo dňa 28. 07. 2023 vydalo rozhodnutie č. 3692/2023-11.1.2/ed; 63974/2023 z konania o podnete v súlade s § 19 zákona

č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „rozhodnutie č. 3692/2023-11.1.2/ed“), v ktorom rozhodlo, že navrhovaná činnosť sa bude ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Proti rozhodnutiu bol doručený spoločný rozklad účastníkov konania Dušana Olejku, bytom Hattalova 41/48, 028 01 Trstená, Jána Mrvu, bytom Západ 1056/14-35, 028 01 Trstená, Vojtecha Mrva, bytom Západ 1053/6, 028 01 Trstená, Milana Martinkoviča, bytom Uzbecká 16, 821 07 Bratislava, Jozefa Tabačáka, bytom Dukelských hrdinov 203 8/8,026 01 Dolný Kubín, Daniela Hricku, bytom Západ 1058/21-37, 028 01 Trstená, a JUDr. Jozefa Poláka, bytom Kežmarské námestie 3367/4A, 851 01 Bratislava, v zast. JUDr. Jozef Polák, bytom Kežmarské námestie 3367/4A, 851 01 Bratislava zo dňa 15. 08. 2023. Rozklad bol doplnený listom zo dňa 05. 09. 2023, a to o stanovisko Okresného úradu Tvrdošín, odboru starostlivosti o životné prostredie sp. zn. OU-TS-OSZP-2020/001673 zo dňa 05.11.2020.

Ministerstvo listom č. 3692/2023-11.1.2/ed; 70279/2023 zo dňa 25. 08. 2023 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili. Následne listom č. 3692/2023-11.1.2 76543/2023 zo dňa 28. 09. 2023 upovedomilo o doručení doplnenia rozkladu a vyzvalo ostatných účastníkov konania, aby sa k nemu vyjadrili

Na predmetné upovedomenie reagoval účastník konania, Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, Bratislava, v ktorom uvádza všeobecné konštatovania k činnosti ministerstva a námietky tak voči prvostupňovému konaniu, ako aj námietkam podávateľa rozkladu.

Ministerstvo napadnuté rozhodnutie, rozklad a vyjadrenie k nemu, ako aj príslušný spisový materiál, predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán") na rozhodnutie listom č. 3169/2024-11.1.2 20977/2024 zo dňa 10. 07. 2024. O tejto skutočnosti upovedomilo účastníkov konania listom č. 3169/2024-11.1.2, 22307/2024 zo dňa 10. 07. 2024.

Napadnuté rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „osobitná komisia"). Osobitná komisia zistila, že podaný rozklad spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania podľa § 61 správneho poriadku a bol podané včas a oprávnenou osobou.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a toto rozhodnutie zrušil rozhodnutím č. 8694/2025-9., 14292/2025 zo dňa 01. 04. 2025, právoplatným dňa 04. 04. 2025 a vec vrátil prvostupňovému orgánu z dôvodu jeho vnútornej rozpornosti a nezákonnosti.

Ministerstvo na základe rozhodnutia rozkladovej komisie a v súlade s § 19 ods. 7 zákona č. 124/2006 Z. z. a § 32 ods. 1 správneho poriadku, za účelom zistiť presne a úplne skutočný stav veci požiadalo listom č. 6064/2025-11.1/pdb, 45857/2025 zo dňa 14. 08. 2025 Štátnu ochranu prírody Slovenskej republiky (ďalej len „ŠOP SR“) a listom č. 6064/2025-11.1/pdb, 45858/2025-int. zo dňa 14. 08. 2025 Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu vôd, odbor štátnej správy vôd a rybárstva (ďalej len „Sekcia vôd“) o stanovisko k podkladom, doručených dňa 12. 12. 2022 od navrhovateľa, a to do 7 pracovných dní od doručenia predmetnej výzvy. Ministerstvo odôvodňuje tento krok v konaní tým, že po doplnení predmetných podkladov od navrhovateľa dňa 12. 12. 2022 neboli účastníci konania, ako ani ŠOP SR a Sekcia vôd upovedomení o doplnení ďalších podkladov.

Sekcia vôd doručila stanovisko listom č. 47746/2025 zo dňa 22. 08. 2025, v ktorom uvádza, že nepožaduje posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

ŠOP SR, Správa Chránenej krajinnej oblasti Horná Orava doručila stanovisko listom č. CHKO HO/263-001/2025 zo dňa 09. 10. 2025, v ktorom uvádza, že navrhovaná činnosť je vzhľadom na umiestnenie a účel z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny prijateľná a nepožaduje, aby navrhovaná činnosť bola ďalej posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku listom č. 5708/2025-11.1/pdb, 57239/2025 zo dňa 14. 10. 2025 oboznámilo účastníkov konania o tom, že v rámci konania o podnete k navrhovanej činnosti zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a ako účastníci konania majú právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie do 5 pracovných dní od doručenia upovedomenia.

Dňa 30. 10. 2025 doručil podávateľ podnetu e-mailovou komunikáciou informáciu, že zaslal prostredníctvom poštového podniku žiadosť o doručenie všetkých písomností, ktoré boli v konaní doručené po vydaní rozhodnutia ministra životného prostredia Slovenskej republiky, ktorým sa zrušilo rozhodnutie z konania o podnete č. 692/2023-11.1.2/ed, 63974/2023, 63976/2023-int. zo dňa 28. 07. 2023 a vec sa vrátila na nové prejednanie.

Dňa 31. 10. 2025 ministerstvo odpovedalo e-mailovou komunikáciou podávateľovi podnetu, že v záujme zachovania rovnosti účastníkov konania sa písomnosti, tvoriace podklady, nezasielajú, ale môže využiť možnosť nahliadnuť do spisu, príp. požiadať o zaslanie podkladov v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“).

Dňa 06. 11. 2025 bola na ministerstvo doručená horeuvedená žiadosť o informácie podávateľa podnetu prostredníctvom poštového podniku, na ktorú ministerstvo odpovedalo listom č. 5708/2025-11.1/pdb, 63884/2025.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predložených podkladov k navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk ministerstvo dňa 12. 12. 2025 vydalo rozhodnutie č. 5708/2025-11.1/pdb, 71816/2025, 71817/2025-int. z konania o podnete v súlade s § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „rozhodnutie“), v ktorom rozhodlo, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Proti rozhodnutiu bol doručený rozklad účastníka konania p. Jozefa Tyrola, trvale bytom Západ 1140/23, 028 01 Trstená a spol. zo dňa 05. 01. 2026 (ďalej len „podávateľ rozkladu“), pričom uvádza nasledovné dôvody podania rozkladu:

Nevysvetlená zmena postoja úradov: podávateľ rozkladu namieta, že ŠOP SR aj ministerstvo v predchádzajúcom období požadovali ďalšie posúdenie činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Podľa podávateľa rozkladu nebolo v novom rozhodnutí dostatočne vysvetlené, na základe akých skutočností došlo k zmene názoru u obidvoch inštitúcií.

Ignorovanie výskytu chránených živočíchov: podávateľ rozkladu uvádza, že v lokalite pri rieke Oravica sa nachádzajú chránené druhy živočíchov s určenou spoločenskou hodnotou (napr. užovka obojková a myšovka horská), ktorých výskyt nebol zo strany štátnych orgánov preverovaný. Tento výskyt podkladajú svedeckými výpoveďami viacerých majiteľov radových garáží, ktorí živočíchy zaregistrovali priamo pri svojich garážach.

Neaktuálna projektová dokumentácia a zásah do brehu Oravice: podávateľ rozkladu upozorňuje na to, že projektová dokumentácia pochádza z roku 2020 a súčasná situácia je podľa nich po šiestich rokoch neaktuálna. Argumentuje, že pri výstavbe 5-metrovej prístupovej cesty zo štrkodrvy, ktorá má kopírovať breh Oravice, bude reálne nutné zasahovať do jej brehu, robiť umelé násypy, a tým zničiť alebo narušiť lokálnu flóru a faunu.

Nelogické vydanie stavebného povolenia na súvisiacu sieť: podávateľ rozkladu poukazuje na to, že Stavebný úrad Trstená v apríli 2024 povolil výstavbu líniovej stavby pre Stredoslovenskú distribučnú a.s. (rozšírenie NN siete), ktorá priamo súvisí s navrhovanými chatami. Považujú za absolútne nelogické vydávať povolenie na súvisiacu sieť pre parcely chát v čase, keď ešte nie je právoplatne povolená samotná výstavba 12 rekreačných chát.

Predčasné a nepovolené terénne úpravy investora: podávateľ rozkladu tvrdí, že navrhovateľ už v predchádzajúcom období zrealizoval bez príslušných povolení prvotné terénne práce, čím spôsobil zasypanie miesta v tesnej blízkosti rieky Oravica, kde sa predtým rozmnožovali žaby, čo po tomto zásahu už nie je možné.

Neidentifikovanie reálnych vplyvov: podávateľ rozkladu konštatuje, že doteraz sa správny orgán ani jemu nadriadený orgán nezaoberali reálnou identifikáciou vplyvu navrhovanej činnosti na dané územie.

Na základe týchto námietok podávateľ rozkladu žiada zrušiť napadnuté rozhodnutie a domáhajú sa vydania rozhodnutia, ktorým sa potvrdí povinnosť posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo listom č. 3256/2026-11.1/lm, 3436/2026 zo dňa 21. 01. 2026 upovedomilo v súlade s ustanovením § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu doručeného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k podanému rozkladu vyjadrili do 7 dní od doručenia predmetnej výzvy.

K podanému rozkladu sa v určenej lehote vyjadrili účastník konania (navrhovateľ) zastúpený Mgr. Františkom Baraniakom, advokátom, so sídlom M. R. Štefánika 1824/43, 026 01 Dolný Kubín a navrhovateľ zastúpený JUDr. Jozefom Polákom, advokátom, Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín.

Navrhovateľ zastúpený JUDr. Jozefom Polákom vo svojom vyjadrení zo dňa 06. 02. 2026 stručne oznámil, že jeho klient v tejto fáze konania nemá ďalšie pripomienky ani námietky nad rámec už podaného rozkladu vlastníkov radových garáží zo dňa 05. 01. 2026.

Účastník konania (navrhovateľ Daniel Hricko) zastúpený Mgr. Františkom Baraniakom vo svojom vyjadrení zo dňa 30. 01. 2026 uviedol nasledujúce argumenty a skutočnosti:

Tvrdenia podávateľa rozkladu považuje v celom rozsahu za účelové, zavádzajúce a nepravdivé. Rozklad podľa neho neobsahuje žiadne nové tvrdenia, s ktorými by sa správny orgán už priamo nevysporiadal v napadnutom rozhodnutí. S napadnutým rozhodnutím zo dňa 12. 12. 2025 sa stotožňuje a považuje ho za vecne správne, pričom zdôrazňuje, že činnosť objektívne nedosahuje prahové hodnoty a je environmentálne prijateľná. Upozorňuje, že všetky dotknuté orgány štátnej správy poverené ochranou životného prostredia zaujali súhlasné stanoviská a ani jeden nepožadoval ďalšie posudzovanie činnosti. Tvrdenia o chránených živočíchoch sú podľa neho nepodložené žiadnym odborným posudkom a sú v priamom rozpore so stanoviskami dotknutých orgánov. Svedecké výpovede vlastníkov garáží označuje za zaujaté, keďže títo ľudia v minulosti neoprávnene užívali pozemky investora a ich konanie je motivované osobným a majetkovým sporom, nie ochranou životného prostredia. Námietku o neaktuálnej projektovej dokumentácii považuje za právne irelevantnú, keďže nedošlo k zmene skutkovej situácie v území. Tvrdí, že dlhodobé blokovanie výstavby a s tým spojené predražovanie a majetkové škody pre investora sú dôsledkom výlučne „systematických obštrukcií a účelových podaní“ zo strany podávateľa rozkladu.

Na základe týchto skutočností navrhuje, aby odvolací orgán rozklad zamietol a napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu potvrdil ako vecne správne.

Ministerstvo napadnuté rozhodnutie, rozklad a vyjadrenie k nemu, ako aj príslušný spisový materiál, predložilo v zmysle § 57 ods. 2 a § 61 ods. 3 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán") na rozhodnutie listom č. 3256/2026-11.1/lm, 11786/2026-int. zo dňa 02. 03. 2026. O tejto skutočnosti upovedomilo účastníkov konania listom č. 3256/2026-11.1/lm, 11794/2026 zo dňa 02. 03. 2026.

Napadnuté rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „osobitná komisia“) a zistila, že podaný rozklad spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania podľa § 61 správneho poriadku a bol podaný včas a oprávnenou osobou.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podanému rozkladu zaujal nasledovné stanovisko:**

K námietke podávateľa rozkladu o nevysvetlenej zmene postoja orgánov ochrany prírody a vôd odvolací orgán na základe štúdia administratívneho spisu uvádza, že prípadná zmena odborného záveru dotknutých orgánov bola výsledkom doplnenia a spresnenia podkladov predložených navrhovateľom (najmä grafických podkladov – ortofotomapa, vizualizácie, fotodokumentácia), ktoré odstránili pôvodné odborné pochybnosti o možnom zásahu do brehových porastov a o priamom zásahu do vodného toku. Doložené podklady preukázali, že existujúci porast popri brehu rieky Oravica sa ponechá v pôvodnom stave a k žiadnemu zásahu vplyvom realizácie navrhovanej činnosti nedôjde. Zmena stanoviska dotknutého orgánu za situácie, keď sa doplnia alebo spresnia podklady, je v správnom konaní prípustná a racionálne odôvodniteľná; nejde o procesnú vadu ani o rozpor, ale o prirodzený dôsledok doplneného dokazovania. Z uvedených dôvodov je námietka o zmene postoja dotknutých orgánov nedôvodná.

K námietke podávateľa rozkladu o výskyte chránených živočíchov odvolací orgán uvádza nasledovné. Tvrdenia podávateľa rozkladu o výskyte chránených druhov (napr. užovka obojková, myšovka horská) nie sú podložené žiadnym odborným prieskumom, posudkom alebo iným objektívne overiteľným dôkazom. Uvádzané „pozorovania“ a laické tvrdenia bez odbornej verifikácie nie sú spôsobilé samy osebe vyvrátiť závery dotknutých orgánov, ktoré disponujú zákonnou kompetenciou a odbornou autoritou na úseku ochrany prírody a krajiny. Odvolací orgán preto nemá dôvod považovať túto námietku za takú, ktorá by mohla založiť nezákonnosť alebo vecnú nesprávnosť napadnutého rozhodnutia.

K námietke podávateľa rozkladu o zásahu do brehu Oravice a neaktuálnosti projektovej dokumentácie uvádza odvolací orgán nasledovné. Podávateľ rozkladu tvrdí, že prístupová cesta a úpravy terénu nevyhnutne zasiahnu do brehu Oravice a že projektová dokumentácia z roku 2020 je neaktuálna. Odvolací orgán uvádza, že nevyhnutnosť tvrdeného zásahu nebola preukázaná, ako už bolo uvedené vyššie, pričom naopak, z podkladov založených v spise vyplýva záver o zachovaní brehových porastov a o tom, že navrhovaná činnosť nemá predstavovať priamy zásah do vodného toku. Samotný časový odstup od vypracovania projektovej dokumentácie nie je právnym dôvodom jej nepoužiteľnosti. V konaní o posúdení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je rozhodujúce, či došlo k takej zmene skutkových alebo právnych pomerov, ktorá by mala vplyv na posúdenie vplyvov realizácie tejto navrhovanej činnosti. Takáto konkrétnu, relevantnú a preukázateľná zmena nebola podávateľom rozkladu označená ani preukázaná, pričom nevyplynula ani zo zisťovania prvostupňového správneho orgánu. Z uvedených dôvodov považuje odvolací orgán uvedenú námietku za nedôvodnú.

K námietke o nelogickom povolení súvisiacej líniovej stavby, a to stavebného povolenia č. 1465/2024/9-5 zo dňa 22. 04. 2024 vydaného Stavebným úradom Trstená pre stavbu „13539 – Trstená – Pri Oravici – Rozšírenie NNK“ pre stavebníka Stredoslovenská distribučná a.s. v čase,

keď ešte nie je právoplatne povolená výstavba samotných 12 rekreačných chát, odvolací orgán uvádza, že povoľovanie technickej infraštruktúry prebieha v samostatných konaniach podľa osobitných predpisov, a to zákonom č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov a samo osebe nepreukazuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia vydaného v konaní podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. Táto námietka preto nemá právnu relevanciu vo vzťahu k posudzovanej otázke, či samotná navrhovaná činnosť podlieha ďalšiemu posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

V konaní o podnete podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. majú právnu relevanciu výlučne tie skutočnosti, dôkazy a argumenty, ktoré preukazujú pravdepodobnosť významných nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Zákon č. 24/2006 Z. z. presne stanovuje kritériá, na ktoré musí ministerstvo (príslušný orgán) prihliadať pri rozhodovaní o tom, či sa projekt bude alebo nebude ďalej posudzovať. Právne relevantné sú najmä námietky a podklady týkajúce sa povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, environmentálna citlivosť miesta realizácie, význam a vlastnosti očakávaných vplyvov a stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy. Ministerstvo pritom vychádza zo záväzných stanovísk a vyjadrení rezortných orgánov a úradov, ktoré sú kompetentné chrániť zložky životného prostredia (napr. orgány ochrany vôd, orgány ochrany prírody a krajiny, atď.). Odborné stanovisko takýchto úradov (napríklad Štátnej ochrany prírody SR alebo sekcie vôd) o tom, či projekt zasahuje alebo nezasahuje do chráneného toku alebo biotopu, je pre posúdenie rozhodujúce.

Skutočnosť, že iný stavebný úrad medzitým povolil elektrickú prípojku (líniovú stavbu), vypovedá len o administratívnom postupe v rámci stavebného zákona, ale absolútne nič nehovorí o environmentálnych vplyvoch samotných chát, a preto nemá z pohľadu zákona č. 24/2006 Z. z. žiadnu právnu relevanciu.

K námietke podávateľa rozkladu o neidentifikovaní vplyvov a predčasných terénnych úpravách odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán vyhodnotil vplyvy navrhovanej činnosti v rozsahu primeranom konaniu podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z., vychádzal z obstaraných stanovísk dotknutých orgánov a z podkladov v spise a svoje závery preskúmateľne odôvodnil. Pokiaľ ide o tvrdenia o nepovolených zásahoch, ide primárne o otázku dozoru a postupov podľa osobitných predpisov na úseku stavebného práva, vodného práva a ochrany prírody. Námietka podávateľa rozkladu sama osebe bez preukázania a bez priamej väzby na zákonnosť napadnutého rozhodnutia nemôže byť automaticky dôvodom na jeho zrušenie v tomto konaní. Odvolací orgán má za to, že podávateľ rozkladu uvedené nepreukázal a námietku preto považuje za nedôvodnú.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj námietky uplatnené v rozklade a dospel k záveru, že rozklad nie je dôvodný. Ministerstvo v konaní postupovalo v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. a správnym poriadkom, skutkový stav zistilo dostatočne, v potrebnom rozsahu si zaobstaralo relevantné odborné podklady a z vykonaného dokazovania vyvodilo logické a preskúmateľné závery. Rozklad neobsahuje nové právne alebo skutkové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by boli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť alebo zákonnosť napadnutého rozhodnutia a v podstatnej miere ide o opakovanie už skôr uplatnených tvrdení, prípadne o nesúhlas s výsledkom správnej úvahy orgánu prvého stupňa.

Odvolací orgán zároveň zdôrazňuje, že predmetom konania je rozhodnutie v režime § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. pri činnosti, ktorá nedosahuje prahové hodnoty podľa prílohy 9 zákona č. 24/2006 Z. z. V takomto prípade je pre uloženie povinnosti ďalšieho posudzovania rozhodujúce osvedčenie konkrétnej, vecne podloženej hrozby pravdepodobne významných nepriaznivých vplyvov, čo však nebolo v konaní preukázané.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že odvolací orgán, pokiaľ má za preukázané, že

neexistujú rozpory v dôkazoch, že skutkový stav bol zistený dostatočne a spoľahlivo tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť s prvostupňovým rozhodnutím a poukázať na obsah a odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie, s prihliadnutím na stanovisko osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku možno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. Jozef Tyrol, Západ 1140/23, 028 01 Trstená
2. JUDr. Zuzana Záhradníková, Západ 1142/27, 028 01 Trstená
3. Mesto Trstená, Bernolákova č. 96/8, 028 01 Trstená
4. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, Bratislava
5. JUDr. Jozef Polák, advokát, Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín
6. Mgr. František Baraniak, advokát, M. R. Štefánika 1824/43, 026 01 Dolný Kubín

Na vedomie:

7. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava
8. Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina
9. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
10. Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
11. Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie, Medvedzie 132, 027 44 Tvrdošín
12. Okresný úrad Tvrdošín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Medvedzie 132, 027 44 Tvrdošín
13. Okresný úrad Tvrdošín, odbor krízového riadenia, Medvedzie 132, 027 44 Tvrdošín
14. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dolnom Kubíne, Nemocničná 12, 026 01 Dolný Kubín
15. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Dolnom Kubíne, Matuškova 1636/13, 026 01 Dolný Kubín
16. SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, odštepný závod Piešťany, Nábrežie I. Krasku č. 3/834, 921 80 Piešťany
17. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Tajovského 28B, 974 01 Banská Bystrica
18. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, P. O. BOX 19, 826 19 Bratislava
19. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
20. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, TU
21. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU