

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

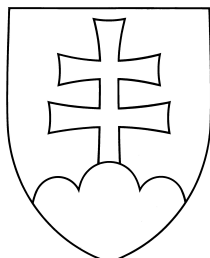
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2026/094982-006

Trnava

26. 08. 2026



Rozhodnutie

OU-TT-OOP3-2026/094982

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) v konaní o odvolaní dotknutej verejnosti Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 v zastúpení štatutárnym zástupcom Bc. Marcelom Slávikom (ďalej len „odvolateľ“) proti záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní pre zmenu navrhovanej činnosti „Výrobno-skladová hala“ navrhovateľa POLYTEC Estates Slovakia s. r. o., Veľkouľanská cesta 1051, 925 21 Sládkovičovo, IČO: 36 246 816 v zastúpení oprávneným zástupcom Jozefom Urbanom, a to Okresným úradom Galanta, odborom starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2026/009078-010 zo dňa 15.06.2026

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov odvolanie dotknutej verejnosti: Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 zamietá a rozhodnutie Okresného úradu Galanta, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2026/009078-010 zo dňa 15.06.2026 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU GA OSZP“), ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov vydal dňa 15.06.2026 rozhodnutie č. OU-GA-OSZP-2026/009078-010, ktorým určil podľa § 29 ods. 3, v súlade s § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov po vykonaní zisťovacieho konania, že zmena navrhovanej činnosti „Výrobno-skladová hala“, navrhovateľa POLYTEC Estates Slovakia, s.r.o., Veľkouľanská cesta 1051, 925 21 Sládkovičovo, IČO: 36 246 816 v zastúpení oprávneným zástupcom Jozefom Urbanom (ďalej len „navrhovateľ“) uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov určil OU GA OSZP pre zmenu navrhovanej činnosti „Výrobno-skladová hala“ 7 opatrení na zabránenie a zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie, ktoré je potrebné zohľadniť pri príprave podkladov potrebných v ďalšom procese konania

o povolení činnosti podľa osobitných predpisov (určené opatrenia necitujeme, sú zhrnuté na stranách 1 – 2 napadnutého rozhodnutia).

Proti uvedenému rozhodnutiu OU GA OSZP podalo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 v zastúpení štatutárnym zástupcom Bc. Marcelom Slávikom ako dotknutá verejnosť podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov odvolanie, doručené na OU GA OSZP dňa 24.06.2026 v ktorom navrhuje, aby odvolací orgán:

- „1. zrušil záväzné stanovisko Okresného úradu Galanta, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-GA-OSZP-2026/009078-010 zo dňa 15.06.2026,
2. vec vrátil príslušnému orgánu na nové zisťovacie konanie,
3. uložil príslušnému orgánu povinnosť preskúmateľne vyhodnotiť doručené stanoviská, ústne pojednávanie, písomné stanovisko navrhovateľa a prípadnú doplňujúcu informáciu, ak jej bude priznaný význam podľa § 29 ods. 9 zákona o EIA, vo väzbe na konkrétne kritériá prílohy č. 10 zákona o EIA,
4. zabezpečil odbornú konfrontáciu otázok, ktoré majú byť podkladom negatívneho screeningu, s dotknutými orgánmi podľa ich vecnej pôsobnosti, najmä ak tieto otázky vyplynuli z ich stanovísk alebo sa týkajú nimi chránených verejných záujmov,
5. a v novom záväznom stanovisku uviedol hlavné dôvody rozhodnutia v súlade s § 29 ods. 17 v spojení s § 29 ods. 8 zákona o EIA, čl. 4 ods. 5 a čl. 8a smernice EIA, rozsudkom C-75/08 Mellor a rozsudkom C-41/24 Waltham Abbey Residents Association..“

Odvolateľ v odvolaní okrem iného uvádza „Napadnuté záväzné stanovisko je nezákonné a nepreskúmateľné, pretože nespĺňa požiadavky zrozumiteľného, preskúmateľného a eurokonformného výkladu § 29 ods. 17 v spojení s § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. (zákon o EIA). Príslušný orgán v napadnutom záväznom stanovisku zachytáva základné údaje o zmene navrhovanej činnosti, opisuje priebeh zisťovacieho konania, uvádza doručené stanoviská dotknutých orgánov, ústne pojednávanie, následné vyjadrenie navrhovateľa a podmienky zahrnuté do výroku. Z týchto častí však nie je možné zistiť vlastnú rozhodovaciu úvahu, ktorou orgán prepojíl:

- a) konkrétne kritériá prílohy č. 10 zákona o EIA,
- b) skutkové zistenia o zmene navrhovanej činnosti,
- c) oznámenie o zmene a jeho podklady,
- d) stanoviská dotknutých orgánov,
- e) ústne prerokovanie stanovísk,
- f) vyjadrenie a doplňujúce informácie navrhovateľa,
- g) výrokové podmienky,
- h) a záver, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať.“

Hlavné dôvody odvolania odvolateľ zhrnul do viacerých rozsiahlych bodov, ktoré v skratenej verzii citujeme (kompletné odvolanie je súčasťou spisovej dokumentácie):

-Odvolateľ nenamieta, že rozhodnutie neobsahuje určitý formálny odkaz alebo že nemá zodpovedať stylistickej predstave odvolateľa. Namieta, že rozhodnutie neukazuje, ako príslušný orgán so zákonom určenými vstupmi skutočne pracoval. Ak zákon priznáva kritériám prílohy č. 10 a doručeným stanoviskám rozhodovací význam, potom musí byť z rozhodnutia zjavné, ktoré kritériá a ktoré stanoviská boli pre vec podstatné, aké skutkové zistenia k nim orgán priradil a prečo ich považoval za dostatočné pre negatívny screening. Napadnuté záväzné stanovisko neuvádza, ktoré konkrétne kritériá prílohy č. 10 boli pri zmene navrhovanej činnosti určujúce. Nevysvetľuje, ako sa jednotlivé stanoviská dotknutých orgánov premietli do posúdenia významnosti vplyvov. Neobjasňuje, aký dôkazný význam malo ústne prerokovanie a následné vyjadrenie navrhovateľa. Neuvádza ani to, prečo uložené podmienky postačujú na záver, že posudzovanie nie je potrebné.

- Napadnuté záväzné stanovisko neobsahuje jasné prepojenie medzi odbornými podkladmi, doručenými stanoviskami, ústnym pojednávaním, písomným stanoviskom navrhovateľa, výrokovými podmienkami, kritériami prílohy č. 10 a hlavným dôvodom rozhodnutia. Namiesto dôvodovej cesty poskytuje procesnú chronológiu a súhrn podkladov. Práve preto nemožno zverejnené odborné podklady, Enviroportál, ústne pojednávanie ani písomné stanovisko navrhovateľa považovať za náhradu odôvodnenia. Môžu byť vstupom do rozhodovania. Môžu byť podkladom pre odbornú diskusiu. Môžu byť prejavom transparentnosti. Ale až vlastná, zrozumiteľná a preskúmateľná úvaha príslušného orgánu ich môže premeniť na hlavné dôvody negatívneho screeningu podľa § 29 ods. 17 zákona o EIA. Ak táto premena v rozhodnutí chýba, nejde o drobný nedostatok v písaní odôvodnenia. Ide o jadro nepreskúmateľnosti. Podklad nie je úvaha. Zverejnenie nie je dôvod. Ústne pojednávanie nie je záver. A písomné stanovisko navrhovateľa nie je samo osebe objektívnym vylúčením významných vplyvov.

-Z napadnutého záväzného stanoviska vyplýva, že po doručení stanovísk a po ústnom pojednávaní príslušný orgán ďalej pracoval s písomným stanoviskom navrhovateľa. Práve táto časť rozhodnutia je však procesne nezrozumiteľná. Nie je zrejmé, aký procesný status príslušný orgán tomuto písomnému stanovisku priznal. Zo záväzného stanoviska nemožno jednoznačne zistiť, či ho považoval za doplňujúcu informáciu podľa § 29 ods. 9 zákona o EIA, za písomné spresnenie informácií poskytnutých na ústnom pojednávaní, alebo za iný samostatný dôkazný podklad. Príslušný orgán nemôže ponechať túto otázku v neurčitosti. Nemôže súčasne využívať obsah písomného stanoviska navrhovateľa ako podklad pre negatívny screening a zároveň nevysvetliť, či ide o doplňujúcu informáciu podľa § 29 ods. 9, písomné spresnenie ústneho pojednávania alebo iný typ dôkazu. Takýto postup znemožňuje preskúmať, podľa akých procesných pravidiel bol tento podklad použitý a akú dôkaznú váhu mu príslušný orgán priznal.

Táto neurčitosť je právne významná. Znemožňuje preskúmať dve rozhodujúce otázky: po prvé, či bol zákonný mechanizmus doplňujúcej informácie podľa § 29 ods. 9 použitý správne; po druhé, ak použitý nebol, prečo ho príslušný orgán nepovažoval za potrebný napriek tomu, že po doručení stanovísk a ústnom pojednávaní ešte pracoval s písomným stanoviskom navrhovateľa. Napadnuté záväzné stanovisko preto v tejto časti neumožňuje preskúmať, či príslušný orgán použil doplňujúcu informáciu, nahradil ju ústnym pojednávaním a jeho písomným spresnením, alebo pracoval s iným dôkazným podkladom. V každej z týchto možností však chýba potrebné vysvetlenie. Práve tým je rozhodnutie procesne nezrozumiteľné a nepreskúmateľné.

-Príslušný orgán mal v odôvodnení jasne vysvetliť, ako použil informačný základ podľa § 29 ods. 8, či a ako použil mechanizmus § 29 ods. 9, aký význam priznal ústnemu pojednávaniu a písomnému stanovisku navrhovateľa, a ako sa tieto prvky premietli do hlavných dôvodov podľa § 29 ods. 17. Keďže tak neurobil, napadnuté záväzné stanovisko je v tejto časti procesne nezrozumiteľné, dôkazne nejasné a nepreskúmateľné.

-Zo záväzného stanoviska nevyplýva, že by sa do zisťovacieho konania zapojila dotknutá verejnosť samostatným vecným stanoviskom, s ktorým by sa príslušný orgán musel vecne vysporiadať. Odvolateľ preto nenamieta ignorovanie konkrétneho stanoviska verejnosti, ale nepreskúmateľnosť rozhodnutia ako podkladu pre následnú verejnú, odvolaciu a súdnu kontrolu.

-stanoviská dotknutých orgánov nemožno používať ako pečiatky negatívneho screeningu. Ich význam nespočíva iba v tom, či výslovne žiadajú ďalšie posudzovanie. Ich význam spočíva v tom, aké odborné otázky identifikujú, aké podmienky formulujú, ktoré neistoty naznačujú a či z ich obsahu vyplýva potreba ďalšieho objasnenia skutkového alebo odborného základu. Stanovisko dotknutého orgánu môže byť súhlasné a zároveň odborne významné. Môže nepožadovať ďalšie posudzovanie, a predsa identifikovať otázky, ktoré treba v screeningu preskúmateľne zodpovedať. Môže obsahovať podmienku, ktorá je technickým detailom pre povoľovanie, ale môže obsahovať aj požiadavku, ktorá signalizuje otvorenú environmentálnu neistotu. Úlohou príslušného orgánu je tieto situácie rozlíšiť.

-Popri stanoviskách dotknutých orgánov bolo potrebné osobitne rozlíšiť aj postavenie dotknutej obce a postavenie verejnosti, zainteresovanej verejnosti, prípadne odbornej verejnosti. Príslušný orgán preto mal z rozhodnutia zrozumiteľne ukázať, ako sa v konaní zapojila dotknutá obec a či jej vstup reálne prispel k ochrane miestneho záujmu životného prostredia. Nestačí konštatovať, že obec bola oslovená, že bola informovaná alebo že jej nevyjadrenie má procesné následky. Bolo potrebné vysvetliť, či obec upozornila na miestne dopady zmeny navrhovanej činnosti, či identifikovala otázky relevantné pre kritériá prílohy č. 10 zákona o EIA, či bolo potrebné doplniť miestny informačný základ a ako sa miestny kontext premietol do záveru o potrebe alebo nepotrebe ďalšieho posudzovania. V tejto veci je významné, že dotknuté mesto Sládkovičovo písomné stanovisko nedoručilo a jeho nevyjadrenie bolo procesne nahradené zákonnou fikciou súhlasného stanoviska. To však neznamená, že miestny environmentálny kontext bol materiálne zodpovedaný. Fikcia súhlasu dotknutej obce nie je materiálnym vyhodnotením miestnych dopadov zmeny navrhovanej činnosti. Rovnako bolo potrebné rozlíšiť, či sa do konania zapojila verejnosť, zainteresovaná verejnosť alebo odborná verejnosť. Zo záväzného stanoviska nevyplýva, že by sa do zisťovacieho konania zapojila verejnosť, zainteresovaná verejnosť alebo odborná verejnosť samostatným vecným stanoviskom. Táto absencia však neznamená, že miestny alebo environmentálny verejný záujem v konaní absentoval. Znamená iba to, že príslušný orgán nemal pred sebou konkrétny verejný vstup, na ktorý by musel priamo reagovať. V novom konaní preto príslušný orgán musí jasne uviesť, akú úlohu v zisťovaní konaní zohrala dotknutá obec, či a ako bol vyhodnotený miestny záujem životného prostredia, či sa zapojila verejnosť alebo zainteresovaná verejnosť, a ako boli tieto vstupy alebo ich absencia zohľadnené pri posúdení významnosti vplyvov.

-Napadnuté záväzné stanovisko neukazuje, že by príslušný orgán vykonal vlastné materiálne posúdenie vodného verejného záujmu podľa vodného zákona, cestnoprávneho a technického štandardu odvodnenia dopravných plôch a klimaticko-adaptačných požiadaviek.

-Napadnuté záväzné stanovisko preto v oblasti ochrany vôd, vodnej bilancie, povodia, odvodnenia dopravných a manipulačných plôch a klimatickej adaptácie neobsahuje preskúmateľný dôkazný záver o absencii významných vplyvov. V novom konaní musí príslušný orgán pri tejto otázke najmä:

- a) výslovne pomenovať verejný záujem podľa vodného zákona, ktorý je v konaní dotknutý,
- b) posúdiť vplyv zmeny navrhovanej činnosti na vody z povrchového odtoku, vodné pomery, vodnú bilanciú a povodie,
- c) rozlíšiť vody zo strechy, spevnených plôch, manipulačných plôch, parkovacích plôch a vnútroareálovej dopravy,
- d) vysvetliť, či pôjde o vypúšťanie do povrchových vôd, podzemných vôd, vsakovanie alebo kombinovaný spôsob,
- e) objasniť, či je využitie existujúcej areálovej kanalizácie a rigola právne a technicky zabezpečené,
- f) vysvetliť potrebu a význam hydrogeologického posudku pre záver o vsakovateľnosti a ochrane podzemných vôd,
- g) vyhodnotiť riziko úniku znečisťujúcich látok z manipulačných plôch pri bežnej prevádzke aj mimoriadnych okolnostiach.
- h) vysvetliť, či odkaz na ORL predstavuje konkrétne, funkčne primerané a dostatočné opatrenie na vylúčenie významného vplyvu na vody, alebo iba technologicky neodôvodnenú budúcu projektovú požiadavku,
- i) vyhodnotiť odvodnenie dopravných, parkovacích a manipulačných plôch vo väzbe na TP017,
- j) vyhodnotiť cestnú zeleň, vegetačné alebo sadové úpravy vo väzbe na TP 035,
- k) vysvetliť, či boli zvažované adaptačné opatrenia, najmä vodopriepustné povrchy ciest, chodníkov, parkovacích alebo manipulačných plôch, zelené strechy, dažďové záhrady, retenčné a vsakovacie prvky, cestná zeleň a ďalšie prvky modro-zelenej infraštruktúry,
- l) a až následne uviesť, či tieto zistenia postačujú na negatívny screening.

Ak tieto otázky nemožno v zisťovacom konaní preskúmateľne zodpovedať, nemožno ich prekryť výrokovými podmienkami a príslubom navrhovateľa, že budú riešené v ďalšom povoľovaní. V takom prípade majú byť predmetom ďalšieho posudzovania vplyvov na životné prostredie a majú byť zahrnuté do rozsahu hodnotenia ako osobitná vodná, dopravnoodvodňovacia a klimaticko-adaptačná otázka.

-príslušný orgán zo správneho východiska nevyvodil úplné právne následky podľa § 2 a § 3 zákona o ochrane prírody a krajiny.

-Ak sa má navrhovaná zmena činnosti realizovať v priemyselnom areáli a zahŕňa nové alebo zmenené stavebné, spevnené, dopravné alebo manipulačné plochy, príslušný orgán musí viesť preskúmateľne overiť, či projekt už v tejto fáze obsahuje opatrenia, ktoré predchádzajú alebo obmedzujú zásahy do ekosystémov a prispievajú k vytváraniu a udržiavaniu ekologickej stability. Nestačí, že sa v rozhodnutí konštatuje absencia priameho zásahu do formálneho prvku ÚSES. Ak projekt svojou povahou mení ekologické, vodné, vegetačné alebo mikroklimatické funkcie územia, orgán mal vysvetliť, či opatrenia podľa § 3 ods. 3 až 5 boli v projekte identifikované, navrhnuté a zahrnuté do dokumentácie, alebo prečo ich nepovažuje za potrebné.

-Z rozhodnutia nie je zrejmé najmä:

- a) či príslušný orgán odlíšil absenciu priameho zásahu do formálneho prvku ÚSES od verejného záujmu na vytváraní a udržiavaní ÚSES,
- b) či posúdil, či zmena činnosti môže oslabiť ekologickú stabilitu územia cez nárast spevnených plôch, zmenu odtokových pomerov, dopravné a manipulačné plochy alebo redukciu priestoru pre zeleň,
- c) či boli v projekte identifikované opatrenia podľa § 3 ods. 3 až 5 zákona o ochrane prírody a krajiny,
- d) či boli tieto opatrenia zahrnuté už do návrhu projektu alebo ponechané iba ako neurčitá budúca projektová úloha,
- e) či boli zvažované vegetačné, retenčné, vsakovacie alebo modro-zelené prvky ako opatrenia prispievajúce k vytváraniu a udržiavaniu ÚSES,
- f) či sa posúdila cestná zeleň a vegetačné úpravy vo väzbe na dopravné a manipulačné plochy,
- g) či sa vyhodnotilo, ako projekt pôsobí na ekologickú stabilitu v spojení s vodnou bilanciou, prehrievaním, prašnosťou a retenčnými funkciami územia,
- h) a či záver o nevýznamnosti vplyvov na prírodu a krajinu stojí na posúdení verejného záujmu podľa § 3 ods. 3, alebo iba na absencii priameho zásahu do osobitne chránených prvkov.

-V novom konaní musí príslušný orgán zachovať správne východisko, ak zodpovedá skutkovému stavu: teda že územie je v 1. stupni ochrany a nezasahuje priamo do osobitne chráneného územia, NATURA 2000 alebo formálneho prvku ÚSES. Zároveň však musí preskúmateľne vyhodnotiť verejný záujem výslovne uvedený v § 3 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny, teda vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability.

Musí preto najmä:

- a) vysvetliť, či zmena navrhovanej činnosti môže oslabiť alebo narušiť ekologickú stabilitu územia, hoci nezasahuje priamo do formálneho prvku ÚSES,
- b) uviesť, či projekt obsahuje opatrenia prispievajúce k vytváraniu a udržiavaniu ÚSES,
- c) posúdiť, či tieto opatrenia boli zahrnuté už do návrhu projektu a dokumentácie v zmysle § 3 ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny,

d) vyhodnotiť vzťah ekologickej stability k spevneným plochám, dažďovým vodám, retenčným a vsakovacím prvkom, dopravným a manipulačným plochám, cestnej zeleni a modro-zelenej infraštruktúre,

e) identifikovať konkrétne vegetačné, retenčné, vsakovacie, modro-zelené alebo iné ekostabilizačné opatrenia, ak majú slúžiť na záver o nevýznamnosti vplyvov,

f) a vysvetliť, prečo záver o nevýznamnosti vplyvov obстоjí nielen z hľadiska absencie priameho zásahu do ÚSES, ale aj z hľadiska verejného záujmu na jeho vytváraní a udržiavaní.

-Ak navrhovateľ tvrdí, že zmena činnosti nemá byť ďalej posudzovaná, musí byť z dokumentácie a z odôvodnenia záväzného stanoviska zrejmé, na základe čoho možno dospieť k záveru, že stavebná časť zámeru je environmentálne zvládnutá. Nestačí odkázať na to, že jednotlivé otázky sa vyriešia v budúcich povoľovacích konaniach alebo v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

-V prejednávanej veci mala byť vnútorná ekológia stavby opísaná najmä vo vzťahu k týmto otázkam:

a) ako stavba nakladá s dažďovou vodou zo strechy, spevnených, dopravných a manipulačných plôch,

b) ako chráni povrchové a podzemné vody, vodnú bilanciu, povodie a vodné útvary,

c) ako pracuje s hydrogeologickým overením vsakovania alebo iného nakladania s vodami,

d) ako predchádza znečisteniu vôd z manipulačných plôch a či je ORL funkčne postačujúcim riešením alebo iba jedným z možných prvkov,

e) ako znižuje povrchový odtok a prehrievanie spevnených plôch,

f) ako zabezpečuje klimatickú adaptáciu, najmä cez retenciu, vsakovanie, vodopriepustné povrchy, zelené strechy, dažďové záhrady alebo vegetačné opatrenia,

g) ako napĺňa verejný záujem na vytváraní a udržiavaní ekologickej stability,

h) ako pracuje so zeleňou, drevinami, vegetačnými pásmi, cestnou zeleňou alebo inými ekostabilizačnými opatreniami,

i) ako minimalizuje odpady a prevádzkové environmentálne dopady,

j) ako je stavba v súlade s okolím a charakterom miesta.

Tieto otázky netvoria desať izolovaných pripomienok. Tvoria jeden test: či má stavba vnútornú ekológiu, teda či jej stavebné riešenie nie je environmentálne slepé.

-Ak nové zisťovacie konanie má plniť svoju funkciu podľa smernice EIA a zákona o EIA, musí v stavebnej časti zámeru pracovať s projektantom ako jedným z nositeľov odbornej environmentálnej zodpovednosti. Navrhovateľ nemôže predložiť environmentálne neurčitý stavebný koncept a očakávať, že negatívny screening bude založený na predpoklade, že projektant environmentálnu logiku stavby doplní až neskôr. Projektant musí vnútornú ekológiu stavby opísať a preukázať už v rozsahu potrebnom pre záver, že stavebná časť zámeru nevyvoláva významné vplyvy. Napadnuté záväzné stanovisko neobsahuje preskúmateľnú úvahu o tom, či stavebná časť navrhovanej zmeny činnosti má vnútornú ekológiu stavby ako predpoklad negatívneho screeningu.

-V novom konaní musí príslušný orgán preskúmateľne overiť, či stavebná časť navrhovanej zmeny činnosti má vnútornú ekológiu stavby ako predpoklad negatívneho screeningu.

Musí najmä:

a) uviesť, či projektant opísal stavebno-environmentálnu koncepciu stavby,

b) vysvetliť, ktoré prvky tejto koncepcie umožňujú vylúčiť významné negatívne vplyvy stavebnej časti zámeru,

c) rozlíšiť medzi koncepčne uzavretými environmentálnymi otázkami a technickými detailmi ponechanými na ďalšiu projektovú dokumentáciu,

d) vysvetliť, ako vnútorná ekológia stavby pracuje s vodou, klímou, zeleňou, ekologickou stabilitou, prieskumami, odpadmi a súladom stavby s miestom,

e) uviesť, či následná projektová dokumentácia bude iba technicky rozpracúvať už preukázanú vnútornú ekológiu stavby, alebo ju má ešte len vytvoriť,

f) a ak vnútorná ekológia stavby nie je v zisťovacom konaní opísaná a preukázaná, nevychádzať zo záveru, že stavebná časť zámeru sama osebe nevyvoláva významné negatívne vplyvy.

-príslušný orgán mal vysvetliť, či navrhovaná zmena činnosti je izolovanou zmenou, alebo či nadväzuje na predchádzajúce povoľovacie, EIA alebo stavebné kroky v tom istom areáli, na tej istej prevádzke alebo v tom istom funkčnom území. Mal vyhodnotiť, či nejde o etapovito budovaný celok, pri ktorom sa environmentálne vplyvy postupne skladajú: zastavaná plocha, spevnené plochy, doprava, manipulačné plochy, dažďové vody, odvodnenie, zmena vodnej bilancie, strata zelene, odpady, hluk, emisie a klimatická záťaž.

-Výrokové podmienky môžu byť legitímnym nástrojom negatívneho screeningu. Nesmú však nahradiť integrované posúdenie podľa § 29a. Ak rozhodnutie uloží podmienky k vode, dopravným plochám, ORL, hydrogeológii, zeleni, výsadbe, klimatickým opatreniam alebo budúcej projektovej dokumentácii, musí vysvetliť, ako tieto podmienky spolu fungujú. Nie iba jednotlivo, ale ako integrovaný mechanizmus prevencie alebo minimalizácie vplyvov.

Podmienka, ktorá je formulovaná až do budúcej fázy, môže byť legítimná iba vtedy, ak je jasné, že jej splnenie bude procesne kontrolovateľné pred tým, než sa environmentálne riziko zrealizuje.

-Napadnuté záväzné stanovisko nevysvetľuje, ako príslušný orgán použil § 29a ako integračný, kumulatívno-synergický a anti-salami slicing test.

-Musí najmä:

- a) identifikovať environmentálne rozhodujúce otázky navrhovanej zmeny činnosti,
- b) vysvetliť ich vzájomné prepojenie,
- c) posúdiť ich kumulatívne a synergické pôsobenie,
- d) integrovať fázu prípravy, realizácie, prevádzky a mimoriadnych alebo havarijných situácií,
- e) vysvetliť, ako výrokové podmienky spolu vytvárajú preventívny alebo minimalizačný mechanizmus,
- f) ku každej podmienke, ktorá je použitá ako dôvod negatívneho screeningu, určiť jej kontrolný režim: kto, kedy, v ktorom konaní a pred ktorým environmentálne relevantným následkom overí jej splnenie,
- g) rozlíšiť podmienky kontrolované pred povolením alebo realizáciou od podmienok ponechaných až na kolaudačnú fázu,
- h) vysvetliť, prečo podmienka ponechaná až na kolaudáciu môže ešte plniť preventívnu alebo minimalizačnú funkciu podľa § 29a, a nie iba dodatočnú kontrolu po tom, čo sa environmentálny vplyv už zrealizoval,
- i) ak je kontrola podmienky ponechaná do štádia, pri ktorom je sporné, či ide o povoľovacie konanie v režime EIA, vysvetliť, ako bude zabezpečená procesná kontrolovateľnosť, účasť dotknutej verejnosti a účinnosť environmentálnej podmienky,
- j) vyhodnotiť, či vnútorná ekológia stavby predstavuje ucelený stavebnoenvironmentálny základ negatívneho screeningu,
- k) rozlíšiť, čo je už koncepcne vyriešené a čo je len budúcim technickým dopracovaním,
- l) vyhodnotiť, či navrhovaná zmena činnosti nie je súčasťou postupne budovaného funkčného celku v tom istom areáli, prevádzke alebo developmentovom území,
- m) preskúmať predchádzajúce a objektívne predvídateľné nadväzujúce zmeny, ktoré môžu spolu s aktuálnou zmenou vytvárať kumulatívny alebo synergický vplyv,
- n) rozlíšiť, či ide o samostatnú zmenu činnosti, alebo o ďalšiu časovú etapu jedného materiálneho development consent,
- o) vysvetliť, prečo aktuálne predložená zmena nepredstavuje neprípustné priestorové alebo časové delenie zámeru, ak existujú indície etapovitého rozvoja areálu,
- p) a ak sa preukáže, že jednotlivé zmeny tvoria jeden funkčný celok, posúdiť ich kumulatívny a synergický vplyv ako celok, nie iba izolovane v rámci aktuálneho screeningu.

-Eurokonformný výklad novej úpravy vyžaduje, aby zisťovacie konanie nebolo chápané ako formálna procesná etapa ukončená súhrnom podkladov a podmienok. Článok 4 ods. 5 smernice EIA vyžaduje, aby rozhodnutie o tom, že posudzovanie nie je potrebné, obsahovalo hlavné dôvody tohto záveru s odkazom na relevantné kritériá. Článok 8a smernice EIA zároveň predpokladá, že environmentálne závery budú do ďalších povoľovacích štádií prenášané zrozumiteľne, kontrolovateľne a na základe jasne formulovaných podmienok alebo opatrení. Medzi screeningom a následným povoľovaním preto musí existovať preskúmateľné vecné prepojenie, nie iba formálny presun otvorených otázok do budúcnosti.

-Záver odvolania obsahuje kapitoly: „XV. Diagnóza a navrhovaná terapia“ a „XVI. Následok neaplikovania terapie: rozšírenie informačného deficitu do celého povoľovacieho a súdneho reťazca a následná právna neistota všetkých aktérov screeningu“ odvolateľ uviedol: „Napadnuté záväzné stanovisko nezlyháva preto, že by príslušný orgán musel automaticky nariadiť posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Zlyháva preto, že neobsahuje preskúmateľnú rozhodovaciu cestu, na základe ktorej by bolo možné overiť, že príslušný orgán na objektívnom dôkaznom základe skutočne vylúčil významné vplyvy zmeny navrhovanej činnosti, vecne vyhodnotil doručené stanoviská, nestranne posúdil písomné stanovisko navrhovateľa po ústnom pojednávaní, určil jeho procesný a dôkazný status a vytvoril použiteľný environmentálny skutkový základ pre následné povoľovanie. Podklad nie je úvaha. Ústne pojednávanie nie je dôvod. Písomné stanovisko navrhovateľa s neurčeným procesným statusom nie je preskúmateľný dôkazný základ. Vyjadrenie navrhovateľa nie je objektívna istota. Stanovisko dotknutého orgánu nie je pečiatka. Ficcia súhlasu nie je ficcia odbornej odpovede. A výroková podmienka nemôže nahradiť hlavný dôvod negatívneho screeningu.“

V zmysle § 30 ods. 3 písm. b.) zákona o posudzovaní vplyvov OU GA OSZP upovedomil dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa o obsahu podaného odvolania.

V zmysle § 30 ods. 3 písm. c.) zákona o posudzovaní vplyvov OU GA OSZP vyzval dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy

k podanému odvolaniu vyjadrili. K obsahu odvolania sa obec ani navrhovateľ nevyjadrili a keďže OU GA OSZP nerozhodol o odvolaní podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „OU TT OOP“) na rozhodnutie.

OU TT OOP ako príslušný odvolací orgán podľa § 30 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov, na základe odvolania odvolateľa v zmysle § 30 ods.8 zákona o posudzovaní vplyvov preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Podľa § 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 30 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov v odvolaní odvolateľ uvedie, v čom spočíva rozpor s právnymi predpismi alebo nesprávnosť rozhodnutia alebo konania, ktoré záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania predchádzalo. Odvolanie smeruje proti výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.

Navrhovateľ POLYTEC Estates Slovakia s. r. o., Veľkouľfánska cesta 1051, 925 21 Sládkovičovo, IČO: 36 246 816 v zastúpení oprávneným zástupcom Jozefom Urbanom doručil dňa 21.04.2026 na OU GA OSZP v súlade s § 18 ods. 2 písm. d) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Výrobná-skladová hala“ (ďalej len „oznámenie o zmene“) vypracované v súlade s § 22 zákona o posudzovaní vplyvov a podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov. OU GA OSZP následne upovedomil listom č. OU-GA-OSZP-2026/009078-002 zo dňa 22.04.2026 o tom, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začal zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov zaslalo vyššie uvedeným upovedomením oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu,

dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. OU GA OSZP zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania na 19.05.2026 a prizval naň navrhovateľa. Súčasne OU GA OSZP zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme.

Navrhovaná činnosť, ktorá je predmetom oznámenia o zmene je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov nasledovne:

- kapitola č. 9 - OSTATNÉ PRIEMYSELNÉ ODVETVIA A INÉ PROJEKTY: položka č. 14 - Ostatná výroba, neuvedená v iných kapitolách prílohy so záberom plochy od 3000 m² vrátane; Časť B (zist'ovacie konanie);

Účelom zmeny navrhovanej činnosti je výstavba objektu Výrobnno-skladovej haly, ktorý bude slúžiť na zabezpečenie výrobného procesu založeného na spracovaní polypropylénového granulátu. Granulát bude dopravovaný cisternami do zásobného sila a následne potrubnými rozvodmi distribuovaný k jednotlivým vstrekolisom. Ide o rozšírenie existujúcich výrobných a skladových kapacít, pričom sa nemenia aktuálne počty pracovníkov ani technologických liniek. Personál sa bude do novej haly presúvať len na nevyhnutný čas súvisiaci s prevádzkou a obsluhou zariadení.

Dňa 19.05.2026 sa na OU GA OSZP v súlade § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo ústne pojednávanie, na ktorom boli zhodnotené stanoviská a pripomienky k oznámeniu o zmene od dotknutých subjektov. Na základe uvedeného OU GA OSZP predložil požiadavky, ktoré z doručených stanovísk vyplynuli a vyzval investora na vyjadrenie sa k nim, čo investor vzal na vedomie a následne svoje písomné stanovisko doručil úradu v stanovenej lehote do 01.06.2026. Po zhodnotení komplexných výsledkov doručených stanovísk a doplňujúcich informácií od navrhovateľa OU GA OSZP dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činnosti takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Na základe uvedeného vydal OU GA OSZP dňa 15.06.2026 rozhodnutie č. OU-GA-OSZP-2026/009078-010, ktorým rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Výrobnno-skladová hala“, navrhovateľa POLYTEC Estates Slovakia s. r. o., Veľkouľľanská cesta 1051, 925 21 Sládkovičovo, IČO: 36 246 816 v zastúpení oprávneným zástupcom Jozefom Urbanom uvedená v predloženej oznámení o zmene navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolateľ vyššie čiastočne citované odvolanie.

OU TT OOP k napadnutému rozhodnutiu uvádza:

Po preskúmaní spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán vyhodnotil všetky materiály a zaoberal sa jednotlivými stanoviskami jasne, vecne a zrozumiteľne. Máme za to, že OU GA OSZP sa i adekvátne vysporiadal so všetkými doručenými stanoviskami a v zisťovacom konaní preskúmaval oznámenie o zmene navrhovanej činnosti predložené navrhovateľom, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, čo uviedol na str. 15-16 napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán na str. 16 napadnutého rozhodnutia uviedol, že pre hodnotenie vplyvov zámeru na životné prostredie a zdravie obyvateľstva bola použitá metóda hodnotiaceho opisu. Súborné kritériá hodnotenia boli vybrané tak, aby charakterizovali spektrum vplyvov a ich významnosť. Kritériá očakávaných vplyvov boli vytvorené z hľadiska kvalitatívneho, časového priebehu pôsobenia a formy pôsobenia. Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia zistil, že OU GA OSZP v konaní zohľadnil a taktiež prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov boli na OU GA OSZP doručené stanoviská dotknutých orgánov, ktoré boli súhlasné a ani jeden z nich nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Tým prvostupňový správny orgán dodržal § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorý uvádza, že „pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.“

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán správne uplatnil i § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov, podľa ktorého príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 5 a 6, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona, čo OU GA OSZP učinil, keďže doplňujúce informácie od spracovateľa zámeru navrhovateľ doručil. Odvolací orgán sa taktiež stotožňuje s vyjadrením prvostupňového správneho orgánu, ktorý na str. 7-8 napadnutého rozhodnutia uviedol, že „Účastníkom konania vytvoril priestor na uplatnenie ich procesných práv spojených so zisťovacím konaním. OÚ Galanta v

rámci vyhodnotenia zámeru vyhodnotil odborné podklady založené v administratívnom spise, najmä stanoviská dotknutých orgánov, ako aj doplnujúce informácie od spracovateľa zámeru.“

Odvolačný orgán v danom súčasnem konaní poukazuje na účel zákona o posudzovaní vplyvov, ktorým je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia a získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, čo prvostupňový správny orgán aj vykonal. Samotnou podstatou zisťovacieho konania je posúdenie určitého zámeru (navrhovanej činnosti alebo jej zmeny), na základe čoho príslušný správny orgán podľa kritérií stanovených zákonom o posudzovaní vplyvov rozhodne, či sa navrhovaná činnosť bude alebo nebude posudzovať podľa tohto zákona. Samotný zámer je prvá dokumentácia, ktorá sa vypracováva v počiatočnej (pred projektovej) fáze prípravy alebo zmeny činnosti. Účelom zámeru je poskytnúť základnú informáciu o navrhovanej činnosti, o životnom prostredí, v ktorom sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, o vplyvoch činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a o návrhoch opatrení na ich vylúčenie, zníženie alebo kompenzáciu. Zámer má obsahovať okrem formálnych náležitostí, informácie o základnej charakteristike navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, z ktorých vyplynie aké budú jej predpokladané vplyvy na životné prostredie v konkrétnom území. Dôraz sa kladie najmä na posúdenie, do akej miery sa zvýši celková antropogénna záťaž, či sa zhorší kvalita životného prostredia a do akej miery bude navrhovaná činnosť pre územie environmentálnym prínosom. Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní sa uskutočnenie navrhovanej činnosti ani umiestnenie zámeru v žiadnom prípade nepovoľuje ani nezakazuje. Zisťovacie konanie sa koná v predprojektovom štádiu, kde zámer je predložený ako podklad pre zisťovacie konanie a nie je projektovou dokumentáciou. Takéto rozhodnutie teda nezabavuje navrhovateľa povinnosti obstaráť si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom. Potrebné súhlasy a povolenia musí navrhovateľ získať v samostatných povoľovacích konaniach, pričom až v týchto konaniach budú príslušné orgány rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach dotknutých subjektov. Napadnutým rozhodnutím došlo k ukončeniu etapy posudzovania vplyvov na životné prostredie. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle § 1 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, tento zákon upravuje posudzovanie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, pred jej samotným reálnym povolením podľa osobitného predpisu a teda určenie podmienok v zmysle § 2 písm. d.) a § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov, je práve tým určením opatrení, ktoré zabránia alebo zmiernia znečisťovaniu životného prostredia, alebo zabránia jeho poškodzovaniu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že OU GA OSZP vyvíjal v rámci zisťovacieho konania snahu náležite zhodnotiť vplyvy na životné prostredie, zhromaždiť všetky potrebné podklady a následne sa adekvátne vysporiadať s pripomienkami a vyjadreniami k navrhovanej činnosti. OU GA OSZP si v rámci konania zákonnú povinnosť naplnil i tým, že uskutočnil ústne pojednávanie, vyžiadal a zhromaždil stanoviská k realizácii navrhovanej činnosti, s ktorými sa vysporiadal v odôvodnení záväzného stanoviska a uložil opatrenia na zníženie resp. zamedzenie negatívneho vplyvu realizácie navrhovanej činnosti na životné prostredie. Určením konkrétnych podmienok, ktoré OU GA OSZP uviedol vo výroku napadnutého rozhodnutia (str. 1-2) dodržal ustanovenie zákona a dostal aj jeho zmyslu. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán dodržal zákonom stanovené postupy pri informovaní verejnosti o navrhovanej činnosti, postupoval podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov v zisťovacom konaní (§ 29 a nasl.), ktoré samé o sebe sú dostatočne konkrétne a preto sa nemohol dostať do rozporu s účelom tohto zákona.

K ostatným námietkam odvolateľa:

-k námietke odvolateľa ohľadom absencie vlastnej rozhodovacej úvahy prvostupňového orgánu OU TT OOP ako odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia jasne, prehľadne a logicky prepojiť všetky zákonom vyžadované časti zisťovacieho konania. Z textu napadnutého rozhodnutia jednoznačne vyplýva, na základe akých skutkových zistení a na základe akých odborných stanovísk dotknutých orgánov dospel prvostupňový správny orgán k záveru, že činnosť sa nebude ďalej posudzovať. Máme za to, že jednotlivé kritériá podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov boli prvostupňovým správnym orgánom aplikované transparentne – nakoľko ide o rozšírenie existujúcej výroby v urbanizovanom priemyselnom areáli s plne zabezpečenou infraštruktúrou. OU GA OSZP navyše premietol požiadavky dotknutých orgánov do záväzných výrokových podmienok, čím zabezpečil dostatočnú kontrolu v nadväzujúcich konaniach.

-k namietanému nesúladu s európskou judikatúrou, kde odvolateľ tvrdí, že rozhodnutie zlyháva, pretože neobsahuje preskúmateľnú rozhodovaciu cestu v zmysle rozsudkov Súdneho dvora EÚ odvolací orgán uvádza, že princípy vyplývajúce z tejto judikatúry definujú povinnosť sprístupniť verejnosti hlavné dôvody negatívneho screeningu. Prvostupňový orgán tejto povinnosti plne vyhovel, nakoľko ako hlavné dôvody určil: 1. Umiestnenie stavby v plne urbanizovanom priemyselnom areáli určenom Územným plánom mesta Sládkovičovo na priemyselnú výrobu.

2.Skutočnosť, že modernizácia a inštalácia nových vstrekolísov predstavuje kvantitatívnu modifikáciu existujúcej prevádzky s lokálnym dopadom, 3.Absolútny konsenzus dotknutých orgánov, kde žiadny z dotknutých orgánov nepožadoval pokračovať v zisťovacom konaní správou o hodnotení. Stanoviská týchto orgánov sú základným pilierom objektívneho dôkazného základu a prvostupňový správny orgán ich nemôže svojvoľne popierať na základe proklamácií odvolateľa, ktorý zároveň uvádza, že „stanovisko nie je pečiatka“. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že v zmysle slovenskej legislatívy a princípu legality sú odborné vyjadrenia správnych orgánov vydané v medziach ich vecnej pôsobnosti základným pilierom objektívneho dôkazného základu v konaní. Správny orgán nedisponuje kompetenciou svojvoľne popierať odborné závery, ak boli vydané na základe predložených projektových parametrov. K požiadavke odvolateľa na vykonanie ďalšej „odbornej konfrontácie“ odvolací orgán uvádza, že princípom procesnej ekonómie a účelom novelizovaného zákona o posudzovaní vplyvov, je zamedzenie neodôvodneným prietahom v konaní. Výrokové podmienky určené prvostupňovým orgánom navyše neslúžia ako náhrada dôvodov (ako tvrdí odvolateľ), ale ako legitímny preventívny nástroj, ktorý garantuje, že v nadväzujúcich konaniach budú realizované exaktné kontrolné merania. Vyjadrenia odvolateľa majú preto čisto akademický charakter, pričom neponúkajú žiaden dôkaz, ktorý by spochybnil vecnú správnosť a zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

-k námietke opomenutia kumulatívnych a synergických vplyvov odvolací orgán uvádza, že táto námietka má čisto hypotetický charakter. Navrhovaná hala sa umiestňuje vo vnútri existujúceho priemyselného areálu. Prvostupňový správny orgán vyhodnotil kumulatívne vplyvy v časti III. VÝZNAM A VLASTNOSTI OČAKÁVANÝCH VPLYVOV Z HLADISKA ICH VÝZNAMNOSTI A ČASOVÉHO PRIEBEHU PÔSOBNIA (bod 11) napadnutého rozhodnutia, kde uviedol, že v jednotlivých kapitolách sú okrem priamych a nepriamych vplyvov popísané identifikované predpokladané pozitívne, negatívne, krátkodobé, dlhodobé, trvalé, dočasné a kumulatívne vplyvy na obyvateľstvo a zložky životného prostredia a ich intenzita, v súlade s ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov. Predpokladané vplyvy na životné prostredie predstavujú vplyvy vyvolané činnosťami súvisiacimi s realizáciou a prevádzkovaním navrhovanej zmeny činnosti.

-k námietke „vnútornej ekológie stavby“, technického riešenia odvodnenia a ÚSES odvolací orgán uvádza, že odvolateľ si týmito námietkami zamieňa zisťovací proces s nadväzujúcimi konaniami. Máme za to, že majetkovoprávne vzťahy a súhlasy k rigolom sú kompetenciou stavebného úradu v stavebnom konaní, presné dimenzovanie ORL a hydrogeologické overenie vsakovania sú integrálnou súčasťou projektu pre vodoprávne konanie, rezortné technické podmienky kontrolujú dotknuté dopravné orgány v stavebnom povolení, zákon o posudzovaní vplyvov ich aplikáciu úradu neukladá.

-k väzbe na ÚSES a ekologickú stabilitu uvádzame, že navrhovaná stavba je situovaná vo vnútri existujúceho, plne urbanizovaného priemyselného areálu spoločnosti POLYTEC Estates Slovakia s. r. o. v Sládkovičove. Tento areál nie je súčasťou žiadneho chráneného územia, ochranného pásma, ani žiadneho prvku ÚSES regionálneho alebo miestneho významu. Verejný záujem na udržiavaní ekologickej stability sa v zmysle urbanistického plánovania realizuje predovšetkým v krajinných celkoch a nezastavaných územiach, nie vo vnútri funkčných priemyselných zón.

-k opatreniam podľa § 3 zákona o ochrane prírody a krajiny odvolací orgán uvádza, že ust. § 3 ods. 3 až 5 citovaného zákona ukladajú povinnosti pri schvaľovaní strategických dokumentov a územnoplánovacej dokumentácie. Otázka koncepcie zelene a zadržiavania vôd v celom regióne bola vyriešená už pri schvaľovaní Územného plánu mesta Sládkovičovo, ktorý túto lokalitu určil na priemysel.

-k námietke odvolateľa vo veci technického riešenia odvodnenia, kapacity ORL a aplikácie technických predpisov odvolací orgán uvádza, že v rámci zisťovacieho konania bolo doručené stanovisko navrhovateľa, v ktorom navrhovateľ výslovne uviedol, že plne akceptuje technické obmedzenie odtoku do recipientu na úroveň maximálne 5 % z päťročnej 15-minútovej návrhovej zrážky za súčasného použitia vírového ventilu. Navrhovateľ zároveň deklaroval, že disponuje dostatočnou kapacitou územia a je technicky pripravený likvidovať zvyšný objem, a v prípade požiadavky štátnej vodnej správy aj celých 100 % zrážkových vôd zo striech na vlastnom pozemku prostredníctvom plošných a podpovrchových vsakov. Týmto vyjadrením navrhovateľa boli odstránené pochybnosti o neurčitosti alebo neuskutočniteľnosti podmienky č. 4 napadnutého rozhodnutia. Keďže sám investor (navrhovateľ), ktorý nesie plnú zodpovednosť za realizáciu diela, garantuje schopnosť zadržať a zlikvidovať zrážkové vody v celom rozsahu na vlastnom pozemku, je záujmom ochrany životného prostredia, ako aj právam vlastníkov susedných nehnuteľností plne vyhovené. Súčasná areálová kanalizácia ani príľahlý rigol nebudú realizáciou novej haly nijakým spôsobom dodatočne zaťažené. Odvolací orgán zdôrazňuje, že zisťovacie konanie má koncepcný charakter a posudzuje environmentálnu únosnosť zámeru v území. Máme za to, že podmienky č. 2 a č. 3 určené prvostupňovým správnym orgánom explicitne zakazujú navrhovateľovi využiť súčasnú areálovú kanalizáciu bez predchádzajúceho výslovného súhlasného stanoviska vlastníka rigola – spoločnosti Bekaert Slovakia s. r. o. OU GA OSZP teda právne aj technické prepojenie podmienil týmto súhlasom. Uvedená podmienka č. 4 limituje maximálne množstvo

vypúšťaných vôd do recipientu (do 5% z päťročnej zrážky s intenzitou 180 l/s.ha) a nariaďuje inštaláciu technického obmedzenia. Tým je presne zadefinovaná vodná bilancia a kapacitné limity.

-k námietke vsakovania a geológie uvádzame, že podmienkami č. 4 a 5 OU GA OSZP legislatívne určil, že predpoklad vsakovania musí byť exaktne overený odborným posudkom v následnom konaní.

- k námietke ohľadom ochrany pred ropnými látkami a ORL uvádzame, že určená podmienka č. 5 nariaďuje predčistenie vôd z manipulačných plôch v odľučovači ropných látok (ORL) s prísny výstupným limitom NEL max. 0,1 mg/l podľa nariadenia vlády SR č. 269/2010 Z. z. Podmienka č. 6 zasa striktne vyžaduje, aby manipulačné plochy boli nepriepustné, zabezpečené a odizolované, čím sa kompletne eliminuje riziko úniku znečisťujúcich látok pri bežnej aj mimoriadnej prevádzke. Celý proces uzatvára podmienka č. 7 a to tým, že detailné podmienky ochrany vôd budú určené orgánom štátnej vodnej správy na základe ďalších stupňov projektovej dokumentácie. Na základe uvedeného OU TT OOP ako odvolací orgán konštatuje, že prvostupňové rozhodnutie preto nie je nepreskúmateľné. Skutočnosť, že neobsahuje detailné odpovede na technické otázky vyplýva zo samotnej povahy zisťovacieho procesu. Tieto otázky budú predmetom posudzovania v následných schvaľovacích fázach, kde má verejnosť a dotknuté subjekty opätovne zákonnú možnosť uplatniť svoje pripomienky v zmysle zákonných ustanovení. Odvolací orgán preto tieto námietky vyhodnotil ako neopodstatnené.

Odvolací správny orgán má za to, že aj keď prvostupňový správny orgán nepostupoval striktne podľa jednotlivých kapitol a kritérií prílohy č. 10, v konečnom dôsledku je z jeho odôvodnenia zrejmé zhodnotenie priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Aj zákon o posudzovaní vplyvov v ust. § 29 ods. 8 uvádza, že pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.

Odvolací orgán po vyhodnotení všetkých skutočností konštatuje, že prvostupňový správny orgán vyhodnotil všetky materiály a zaoberal sa všetkými stanoviskami dotknutých orgánov, ktoré odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní, vo svojom rozhodnutí vyhodnotil vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, dodržal všetky postupy vyplývajúce zo zákona o posudzovaní vplyvov, posúdil zámer navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a preto odvolací orgán konštatuje, že nie je potrebné zrušenie napadnutého rozhodnutia, resp. zrušenie veci a jej vrátenie na nové prejednanie a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10006

Doručuje sa

POLYTEC Estates Slovakia s.r.o., Veľkouľanská cesta 1051, 925 21 Sládkovičovo, Slovenská republika

Mesto Sládkovičovo, Fučíkova 329, 925 21 Sládkovičovo, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: [R O Z H O D N U T I E]
Identifikátor: OU-TT-OOP3-2026/094982-0131254/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Jana Antalová
Oprávnenie: 1182 , podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 26.08.2026 13:40:49 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 26.08.2026 13:41:02 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OOP3-2026/094982-0131254/2026

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Alexandra Aschenschwandtnerová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 27.08.2026
Podpis a pečiatka: