

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

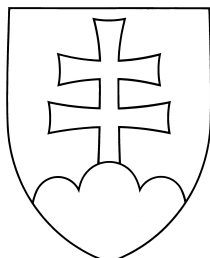
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2026/094410-004

Trnava

12. 08. 2026



Rozhodnutie

OU-TT-OOP3-2026/094410

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava, OOP“), ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) na základe odvolania dotknutej verejnosti: Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti Záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava, OSZP“) č. OU-TT-OSZP3-2026/071054-019 zo dňa 06.07.2026, ktorým prvostupňový správny orgán určil podľa § 29 ods. 3 v súlade s § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov, že po vykonaní zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti „Zlievareň Trnava - recyklácia odpadových produktov z výroby“ navrhovateľa spoločnosť KRANNEX s.r.o., Rhodyho 1, 085 01 Bardejov, IČO: 53 280 296, v zastúpení spoločnosťou INECO s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379, uvedenú v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti sa zmena navrhovanej činnosti nebude ďalej posudzovať

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v súlade s ustanovením § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov odvolanie OZ Združenia domových samospráv zamietá a rozhodnutie OU Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP3-2026/071054-019 zo dňa 06.07.2026 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava, OSZP“), ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona o správnom konaní a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov vydal rozhodnutie - Záverečné stanovisko č. OU-TT-OSZP3-2026/071054-019 zo dňa 06.07.2026, ktorým určil podľa § 29 ods. 3, v súlade s § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov, že po vykonaní zisťovacieho konania sa zmena navrhovanej činnosti „Zlievareň Trnava -

recyklácia odpadových produktov z výroby“ nebude posudzovať. Zároveň určil opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia:

1. Pri zmenách týkajúcich sa požiarnej ochrany predložiť projektovú dokumentáciu na odsúhlasenie Krajskému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru v Trnave.
2. V areáli navrhovateľa umiestniť min. 4 ks vzrastlých drevín s výškou nasadenej koruny min. 2 metre nad zemou a zabezpečiť dlhodobú starostlivosť o ne. Nakoľko areál tvoria spevnené plochy, dreviny môžu byť umiestnené v nádobách odpovedajúcich rozmerov.
3. Pôvodca odpadu je povinný zabezpečiť dôslednú selektívnu separáciu odpadov priamo na mieste ich vzniku, a to pod dohľadom osôb zodpovedných za prevádzku príslušných technologických uzlov. Klasifikácia a nakladanie s odpadmi podlieha ustanoveniam vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, v znení neskorších predpisov. Súčasne pri nakladaní s odpadom tavením a odlievaním s chemickým faktorom dodržiavať Nariadenie vlády SR č. 355/2006 Z.z. o ochrane zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou chemickým faktorom pri práci v znení neskorších predpisov.
4. V ďalšom stupni procesu povoľovania navrhovanej činnosti doplniť potrebné údaje o zdrojoch znečisťovania ovzdušia – kategorizáciu, prahovú a projektovanú výrobnú kapacitu, spôsob vypúšťania ZL – riadené emisie cez výdych/komín, fugitívne emisie, odlučovacie zariadenie ZL.
5. Podľa II. časti prílohy č. 3 Vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia, pri činnostiach, pri ktorých môžu vzniknúť prашné emisie, a v zariadeniach, v ktorých sa vyrábajú, upravujú, dopravujú, nakladajú, vykladajú alebo skladujú prашné materiály, využiť technicky dostupné prostriedky s ohľadom na primeranosť nákladov na obmedzenie prашných emisií. Dopravné cesty a manipulačné plochy pravidelne čistiť a udržiavať dostatočnú vlhkosť povrchov na zabránenie rozprašovaniu alebo obmedzenie rozprašovania.
6. Dbáť o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
7. Dodržať ustanovenia vyhlášky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd, v nadväznosti na § 39 vodného zákona.
8. Dodržiavať všetky podmienky vydaných rozhodnutí a súhlasov, ako aj interné predpisy, ktoré predstavujú opatrenia proti nepriaznivým vplyvom činnosti na životné prostredie.
9. Vykonať opatrenia na minimalizáciu fugitívnych emisií TZL zo skladovania a manipulácie prашných materiálov.
10. Motorovú naftu ako palivo pre pohon spaľovacieho motora, ako aj náterové látky používané v striekacej kabíne, je potrebné skladovať len v havarijne zabezpečených a nepriepustných skladovacích nádobách.
11. Zabezpečiť oddelené skladovanie pecnej trosky a pieskov v uzatvorených a zabezpečených skladovacích priestoroch tak, aby nedošlo k ohrozeniu podzemných vôd.

Zmenou navrhovanej činnosti bude využitie doteraz vznikajúcich odpadov kat. „O“ ostatný z tavenia a odlievania, ktoré sa doposiaľ zneškodňujú skládkovaním. Pecná troska sa bude po podrvení využívať ako stavebný materiál pri výstavbe ciest a svahových úprav. Opotrebovaný piesok z foriem a odprašky z kuplových a indukčných pecí sa použijú na výrobu betónových výrobkov vhodných pri výstavbe ciest, spevnených plôch, chodníkov alebo ako tvárnice pri terénnych úpravách.

Súčasťou zmeny navrhovanej činnosti bude aj inštalácia striekacej uzavretej kabíny, v ktorej sa bude ručne vykonávať aplikácia nástreku na odliatky pomocou pištole. Pri striekaní nedôjde k úniku fugitívnych emisií do okolitého prostredia, emisie budú čistené na filtračnom zariadení a organizovane vypúšťané výdychom do ovzdušia. Na odliatky sa bude nanášať vodou riediteľný antikorózný náter s obsahom VOC do 5% alebo syntetický náter.

Proti rozhodnutiu OU Trnava, OSZP č. OU-TT-OSZP3-2026/046130-027 zo dňa 06.07.2026 podalo ZDS dňa 14.07.2026 odvolanie, v ktorom žiada, aby odvolací orgán záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil na ďalší zákonný postup po vyriešení vecnej a funkčnej príslušnosti orgánu. Ak sa potvrdí, že ide o zmenu týkajúcu sa prevádzky podľa zákona o IPKZ, ďalšie zisťovacie konanie má vykonať Slovenská inšpekcia životného prostredia, pretože zmena navrhovanej činnosti sa týka existujúcej integrovanej prevádzky Zlievareň Trnava a následne pôjde o integrované povoľovanie. Pri takomto skutkovom stave je potrebné vyhodnotiť príslušnosť Slovenskej inšpekcie životného prostredia podľa § 3 písm. l) a § 56a zákona o posudzovaní vplyvov.

ZDS uvádza, že rozhodnutie je nezákonné, pretože OÚ Trnava, OSZP ukončil zisťovacie konanie negatívnym skríningom bez toho, aby mal vyriešenú vlastnú vecnú príslušnosť, aktuálny IPKZ režim prevádzky, právny vzťah navrhovateľa k integrovanej prevádzke, skutkové nezrovnalosti v umiestnení, kumulatívny účinok série negatívnych skríningov, stav konca odpadu alebo vedľajšieho produktu, fugitívne prachové emisie, VOC, vody, havarijný režim,

monitoring a reálnu vykonateľnosť uložených opatrení. Rozhodnutie nevylúčilo významné vplyvy. Predčasne ich presunulo do IPKZ povoľovania.

Rozhodnutie síce opisuje projekt, uvádza stanoviská dotknutých orgánov a preberá podmienky, ale neukazuje vlastný právny a odborný záver orgánu, prečo pri existujúcej IPKZ zlievarni, nových súvisiacich technologických celkoch, prašných a VOC emisiách, odpadoch, vodách, havarijnom režime a sérii historických negatívnych skríningov možno významné vplyvy objektívne vylúčiť. Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ C-41/24 Waltham Abbey Residents Association musí byť negatívny skríning založený na objektívnom dôkaznom základe. Ak dostupné relevantné informácie vyvolávajú dôvodnú pochybnosť o možných významných vplyvoch, orgán nemôže túto pochybnosť prekryť budúcim povoľovaním.

Odvolaťel' namieta vecnú nepríslušnosť – podľa § 3 písm. 1) zákona o posudzovaní vplyvov príslušným orgánom je Slovenská inšpekcia životného prostredia. § 56a zákona o posudzovaní vplyvov zároveň stanovuje, že ak ide o navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, ktorou je prevádzka podľa osobitného predpisu, Slovenská inšpekcia životného prostredia vykonáva zisťovacie konanie a posudzovanie vplyvov.

Odvolaťel' namieta, že v napadnutom záväznom stanovisku je ako navrhovateľ uvedená spoločnosť KRANNEX s.r.o. Z dostupného rozhodnutia SIŽP č. 213-3078/2025/Jur/370730105/Z10 zo dňa 05. 02. 2025 však vyplýva, že v nedávnom období bola riešená zmena integrovaného povolenia pre prevádzku „Zlievareň Trnava“ vo väzbe na prevádzkový režim a prevádzkovateľa uvádzaného v IPKZ dokumentácii.

V tejto veci sa preto neotvára iba otázka, kto formálne podal oznámenie o zmene. Otvára sa celý právno-prevádzkový reťazec #kto je aktuálnym prevádzkovateľom integrovanej prevádzky,##kto je držiteľom alebo adresátom práv a povinností z integrovaného povolenia, aký je právny vzťah navrhovateľa KRANNEX s.r.o. k integrovanej prevádzke,##aký je vzťah navrhovateľa k aktuálnemu prevádzkovateľovi podľa IPKZ režimu a pod. ZDS namieta, že bez tohto vysvetlenia nie je jasné, kto je nositeľom environmentálnych povinností integrovanej prevádzky, kto preberá monitoringové povinnosti, kontrolné zistenia, kto zabezpečí doplnenie integrovaného povolenia a kto bude adresátom následných povinností.

Odvolaťel' namieta aj rozdielnosť parciel, na ktorých bude umiestnená prevádzka - rozdiel v oznámení o zmene so záväzným stanoviskom. Buď ide o chybu v rozhodnutí, alebo o odlišný priestorový rozsah zmeny, ktorý nebol vysvetlený.

ZDS poukazuje aj na monitoring, pretože má význam iba vtedy, ak je jasné, kto je aktuálny prevádzkovateľ, aké povinnosti preberá, aký je východiskový stav prevádzky, voči akému stavu sa majú budúce zmeny porovnávať, ktoré emisie, odpady, vody, látky, havarijné riziká a technologické uzly sa monitorujú a podľa akých limitov, BAT záverov, povolení a kontrolných režimov sa výsledky hodnotia. Napadnuté záväzné stanovisko samo potvrdzuje, že monitoringový základ nebol uzavretý. Vo výroku ukladá, aby sa až v ďalšom stupni procesu povoľovania doplnili potrebné údaje o zdrojoch znečisťovania ovzdušia, najmä kategorizácia, prahová a projektovaná výrobná kapacita, spôsob vypúšťania znečisťujúcich látok, riadené emisie cez výdych alebo komín, fugitívne emisie a odlučovacie zariadenia. Tieto údaje nie sú administratívnym detailom pre budúce povoľovanie. Sú základom toho, čo sa má monitorovať, voči čomu sa majú výsledky porovnávať a ako sa má posúdiť, či zmena nevyvolá významné vplyvy.

Monitoring bez východiskového stavu je iba evidencia bez právnej orientácie. Pri zmene integrovanej prevádzky nemožno uzavrieť negatívny skríning odkazom na budúce IPKZ povoľovanie, ak už v skríningu nie je jasné, čo je súčasný stav prevádzky, kto je nositeľom povinností, čo sa má monitorovať, voči čomu sa majú výsledky porovnávať a ako sa nové technologické celky premietnu do existujúceho monitoringu.

Odvolaťel' uvádza, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je rozhodnutím či navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Práve táto otázka však nebola dostatočne odôvodnená, orgán však nevyriešil, aký IPKZ stav sa má považovať za východiskový.

Rozhodnutie neobsahuje skutočný IPKZ test. Nevyhodnocuje, ako sa nové technologické celky premietnu do integrovaného povolenia, do BAT, monitoringu, emisných režimov, vodných režimov, odpadového režimu a havarijných povinností. Namiesto integrovaného posúdenia iba preberá budúce podmienky a opiera sa o následné povoľovanie.

V rozhodnutí bolo potrebné samostatne vyhodnotiť, či séria predchádzajúcich zmien, zmena prevádzkového režimu, IPKZ povaha prevádzky a nové materiálovo-emisné toky už nevytvárajú potrebu plného posudzovania. Zmenou navrhovanej činnosti sa postupne mení emisný, odpadový, vodný, technologický a materiálový profil integrovanej zlievarenskej prevádzky bez toho, aby bol tento nový celok raz preskúmateľne posúdený. § 29a zákona o posudzovaní vplyvov vyžaduje pri hodnotení vplyvov zohľadniť aj ťažké zaťaženie územia, dôsledky bežnej činnosti a riziko havárií, kumulatívne a súbežne pôsobiace javy v rôznych časových horizontoch, avšak OU Trnava, OSZP tieto hľadiská nevyhodnotil.

Odvolateľ namieta, že navrhovateľ pracuje s predstavou, že pecná troska, opotrebované zlievarenské piesky a odprašky dosiahnu stav konca odpadu alebo budú kvalifikované ako vedľajší produkt. V skríningu musí byť vyhodnotené, za akých podmienok je ďalšie použitie pecnej trosky, zlievarenských pieskov a odpraškov bezpečné, sledovateľné, kontrolovateľné a bez celkových nepriaznivých účinkov na životné prostredie a zdravie ľudí.

Oznámenie samo uvádza, že nové technologické celky budú predstavovať zdroje fugitívnych prachových emisií. Miestami vzniku majú byť najmä drvenie pecnej trosky, triedenie pecnej trosky, manipulácia s kamenivom z pecnej trosky, plnenie sila cementom, manipulácia s opotrebovanými pieskami a odpraškami pri dávkovaní do miešačky a manipulácia s kamenivom frakcie 0 – 4 mm. Prašnosť v tejto veci nie je okrajový stavebný efekt. Je to vlastná prevádzková charakteristika. Príslušný orgán mal preskúmateľne vysvetliť, prečo nekvantifikované fugitívne prachové emisie nebránia záveru „nebude sa posudzovať“, vo výroku iba uložil, aby sa až v ďalšom stupni doplnili údaje o zdrojoch znečisťovania ovzdušia vrátane fugitívnych emisií a odlučovacích zariadení.

V rozhodnutí chýba solventná bilancia, chemický a CLP profil náterových látok, vyhodnotenie syntetických náterov, fugitívnych VOC, odpadových farieb a rozpúšťadiel, pachových účinkov, prevádzkových režimov kabíny a ich vzťahu k integrovanému povoleniu.

Riziko vôd a podložia nie je irelevantné.

Odvolateľ ďalej namieta, že ak by skutočne išlo o úplne inertnú a environmentálne bezrizikovú manipuláciu s materiálom, nebolo by potrebné ukladať uzatvorené a zabezpečené skladovanie pecnej trosky a pieskov proti ohrozeniu podzemných vôd, tak ako je uvedené v rozhodnutí. (Rozhodnutie ukladá dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd, zabrániť úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd, dodržať predpisy o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami a zabezpečiť oddelené skladovanie pecnej trosky a pieskov v uzatvorených a zabezpečených skladovacích priestoroch tak, aby nedošlo k ohrozeniu podzemných vôd.) Problém nie je v tom, že orgán takéto podmienky uložil. Problém je v tom, že nepreukázal, aký vodný a havarijný režim existuje, aký je východiskový stav integrovanej prevádzky, ako sa nové skladovanie a manipulácia s materiálmi premietnu do havarijného plánu, aké vody môžu vzniknúť pri bežnej prevádzke a pri mimoriadnej udalosti, a ako sa budú kontrolovať.

Odvolateľ namieta voči všeobecným podmienkam rozhodnutia k ovzdušiu vodám a odpadom, ktoré presúvajú rozhodujúce otázky do nasledovného povoľovania alebo prevádzkového režimu.

ZDS týmto odvolaním prináša vlastnú environmentálnu a právnu analýzu dôkazného základu skríningu. Táto analýza je objektívne relevantná pre ďalšie konanie a musí byť vyhodnotená podľa § 30 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov ako námietka vecnej a procesnej zákonnosti záväzného stanoviska. ZDS zároveň navrhuje, aby odvolací orgán vyslovil, že v ďalšom konaní má byť ZDS chápané ako iný relevantný subjekt podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov vo vzťahu k otázkam, ktoré otvorilo týmto odvolaním: príslušnosť SIŽP, IPKZ režim, aktuálne integrované povolenie, koniec odpadu, fugitívne emisie, VOC, vody, havarijný režim, monitoring, BAT a skutkové nezrovnalosti.

Napadnuté záväzné stanovisko je podľa odvolateľa nezákonné z viacerých samostatných a vzájomne sa posilňujúcich dôvodov:

1. Okresný úrad Trnava nevyriešil, či bol vecne príslušným orgánom, hoci spis sám priznáva IPKZ charakter prevádzky, rozhodnutie je minimálne nepreskúmateľné z hľadiska príslušnosti, pretože neobsahuje žiadny test § 3 písm. l) a § 56a zákona o posudzovaní vplyvov.
2. Rozhodnutie neobsahuje stabilizovaný skutkový základ k identite navrhovateľa, prevádzkovateľa a aktuálneho IPKZ režimu.
3. Rozhodnutie obsahuje nezrovnalosť v parcelnej identifikácii umiestnenia zmeny.
4. Rozhodnutie nevyhodnotilo potrebu posúdenia po zmene alebo nejasnosti prevádzkového režimu integrovanej prevádzky. Neustálilo východiskový stav a monitoringový základ integrovanej prevádzky, použilo budúce IPKZ povoľovanie ako náhradu skríningového dôkazného základu, nevyhodnotilo požiadavky smernice o priemyselných emisiách nevyhodnotilo kumulatívny účinok série negatívnych skríningov 2015 – 2016 – 2026 podľa § 29a zákona o posudzovaní vplyvov. Rozhodnutie nevyhodnotilo, že koniec odpadu nie je koniec environmentálneho vplyvu, neuzavrelo fugitívne prachové emisie, keďže samo odsúva ich rozhodujúce údaje do ďalšieho stupňa povoľovania. Rozhodnutie neuzavrelo VOC, chemický režim striekacej kabíny pri hranici 4,9 t/rok organických rozpúšťadiel. Rozhodnutie neuzavrelo vodný, skladovací a havarijný režim zmeny.
5. Opatrenia vo výroku v podstatnej časti predstavujú podmienkovú substitúciu dôkazov, ktoré mali existovať už v čase negatívneho skríningu.

Až po zodpovedaní týchto otázok možno zákonne rozhodnúť, či významné vplyvy možno objektívne vylúčiť. V súčasnom stave spisu takýto záver predčasne nahrádza budúce IPKZ povoľovanie. ZDS preto navrhuje zrušenie napadnutého záväzného stanoviska.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Podľa § 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,

Podľa § 30 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov v odvolaní odvolateľ uvedie, v čom spočíva rozpor s právnymi predpismi alebo nesprávnosť rozhodnutia alebo konania, ktoré záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania predchádzalo. Odvolanie smeruje proti výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,

c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,

d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 9 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov odvolací orgán ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne,

a) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení, alebo

b) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Dňa 10.02.2026 doručila spoločnosť INECO, s.r.o., Banská Bystrica na OU Trnava, OSZP oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Zlievareň Trnava- recyklácia odpadových produktov z výroby vypracované podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov. OU Trnava, OSZP následne upovedomil listom č. OU-TT-OSZP3-2026/071054-002 zo dňa 02.06.2026 povolujúci orgán, dotknuté orgány, rezortný orgán a dotknutú obec o tom, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začal zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a tiež požiadal povolujúci orgán, dotknuté orgány, rezortný orgán a dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná zmena realizovať o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. OU Trnava, OSZP zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania na 01.07.2026. Súčasne OU Trnava, OSZP podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme.

Dňa 01.07.2026 sa na OU Trnava, OSZP v súlade § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo ústne pojednávanie, ktorého sa zúčastnil zástupca navrhovateľa, na ktorom bolo zhodnotené, že väčšina doručených stanovísk bola bez pripomienok alebo podmienok týkajúcich sa dodržiavania legislatívnych predpisov. V zázname bolo uvedené, že podmienky SIŽP osobne prekonzultuje navrhovateľ s inšpekciou. Podmienky rozhodnutia boli vzhľadom na obsah stanovísk doručených k oznámeniu o zmene upresnené na ústnom pojednávaní.

Na základe uvedeného vydal OU Trnava, OSZP dňa 06.07.2026 rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3-2026/071054-019, ktorým rozhodol, že navrhovaná zmena sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolateľ vyššie uvedené odvolanie.

OU Trnava, OOP k napadnutému rozhodnutiu uvádza:

K námietke odvolateľa týkajúcej sa vecnej a funkčnej príslušnosti, kde uvádza, že podľa § 3 písm. l) a § 56a zákona o posudzovaní vplyvov je príslušná Slovenská inšpekcia životného prostredia, pretože zmena navrhovanej činnosti sa týka existujúcej integrovanej prevádzky Zlievareň Trnava a následne pôjde o integrované povolovania. Avšak v zmysle § 56a ak ide o navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, ktorou je prevádzka podľa osobitného predpisu,³³⁾ Slovenská inšpekcia životného prostredia po a) vykonáva zisťovacie konanie, b)

vykonáva posudzovanie vplyvov, c) vykonáva posudzovanie vplyvov, ak to vyplynulo zo zisťovacieho konania, d) poskytuje informácie o konaniach podľa písmen a) až c) do centrálného informačného systému, e) zabezpečuje uchovávanie dokumentácie podľa písmen a) až c) po ukončení procesu a na požiadanie z nej poskytuje informácie, f) je správnym orgánom v konaní o tom, kto znáša niektoré náklady podľa § 59 ods. 2, g) zúčastňuje sa konzultácií podľa §63, h) určuje spracovateľov odborného posudku podľa § 36 zákona o posudzovaní vplyvov. Odkaz 33) sa vzťahuje na ust. § 2 písm. r) zákona č. 39/2013 Z. z. v znení zákona č. 269/2025 Z. z. Podľa tohto ustanovenia osobitná prevádzka je prevádzka alebo zariadenie na výrobu elektriny z obnoviteľného zdroja energie podľa osobitného predpisu7a) okrem vodnej energie a prevádzok uvedených v prílohe č. 1. Na základe uvedeného je zrejmé, že príslušným orgánom pre zmenu navrhovanej činnosti „Zlievareň Trnava - recyklácia odpadových produktov z výroby“ je OU Trnava, OSZP.

K námietke, odvolateľa týkajúca sa navrhovateľa, pretože v oznámení ako aj záväznom stanovisku je uvedený navrhovateľ KRANNEX s.r.o. a v rozhodnutí SIŽP č. 213-3078/2025/Jur/370730105/Z10 zo dňa 05.02.2025 bola riešená aj zmena prevádzkovateľa uvádzame, že v zmysle § 3 písm. h) navrhovateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má záujem realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu vyžadujúcu si povolenie, a podľa ust. § 18 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny musí byť každá navrhovaná činnosť alebo jej zmena uvedená v odseku 2, ak o to požiadala navrhovateľ. Nakoľko o posúdenie zmeny navrhovanej činnosti požiadala spoločnosť KRANNEX s.r.o. OU Trnava, OSZP ju správne uviedol ako navrhovateľa. Prípadná zmena prevádzkovateľa nie je v rozpore s platnou legislatívou.

K nezrovnalosti v parcielnej identifikácii, kedy v napadnutom záväznom stanovisku v časti umiestnenie navrhovanej činnosti je uvedený iný súbor parciel ako v Oznámení o zmene navrhovanej činnosti uvádzame, že sa jedná o formálny preklep. V oboch dokumentoch je uvedené, že činnosť je situovaná v priemyselnom areáli spoločnosti KRANNEX s.r.o. v juhozápadnej priemyselnej časti mesta Trnava. Z popisu miesta je zrejmé, kde sa bude zmena navrhovanej činnosti vykonávať.

Odvolací orgán k preskúmanému rozhodnutiu – Záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania uvádza: Príslušný správny orgán vo svojom rozhodnutí vyhodnotil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, tak ako stanovuje príloha č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov. OU Trnava, OSZP porovnal a posúdil jednotlivé vplyvy činnosti pred jeho zmenou a počas prevádzky po zmene činnosti a zistil, že zmena nebude mať taký vplyv na životné prostredie, pre ktoré by sa na danom území nemala realizovať, pretože v rámci samotnej realizácie zmeny navrhovanej činnosti nebude dochádzať k významným negatívnym vplyvom na životné prostredie. Zmenou navrhovanej činnosti vznikne malý zdroj znečisťovania ovzdušia, vplyvy navrhovanej zmeny činnosti na pôdu a vodné pomery predstavujú iba mierne riziko ohrozenia životného prostredia, aj to skôr potenciálne v prípade vzniku havarijnej situácie, ktorej možno predchádzať dôsledným dodržiavaním predpisov a prevádzkových postupov. V bezprostrednom okolí sa prejaví vplyv hluku a emisií, ktoré však neprekročia rámce stanovené právnymi predpismi v oblasti ochrany životného prostredia.

Prevádzka sa realizuje v už existujúcom priemyselnom areáli, kde charakter činností zodpovedá územnému využitiu. Realizáciou činnosti sa nezhorší kvalita života dotknutého obyvateľstva, pretože zmena činnosti nebude mať taký vplyv, ktorý by vytvoril novú preťaženú lokalitu, t. j. takú, kde sa koncentrujú nepriaznivé účinky aktivít s dopadom na zdravie obyvateľstva, alebo zložky životného prostredia, nakoľko sa jedná o priemyselnú oblasť mesta a najbližšie obytné objekty sú vzdialené od navrhovanej činnosti cca 600 m. Pozitívom zmeny bude zníženie množstva zvyškových odpadov smerujúcich na skládkovanie vďaka spracovaniu odpadu, čím sa dosiahne vyšší stupeň recyklácie a dôjde k znižovaniu environmentálnej záťaže z odpadov v regióne. Na základe uvedeného je zrejmé, že prvostupňový správny orgán dostatočne odôvodnil, prečo nie je potrebné navrhovanú činnosť posudzovať. Požiadavky navrhovateľa týkajúce sa podrobného vyhodnocovania navrhovanej zmeny, monitorovania, navrhovania BAT technológie a pod. sú nad rámec zisťovacieho konania.

OU Trnava, OOP ďalej uvádza, že zisťovacie konanie sa koná v predprojektovom štádiu, kde je zámer alebo oznámenie o zmene predložené ako podklad pre zisťovacie konanie. Zámer alebo oznámenie navrhovanej činnosti je len prvou dokumentáciou v predprojektovej fáze prípravy alebo zmeny činnosti. Účelom je poskytnúť základnú informáciu o navrhovanej činnosti alebo o zmene, o vplyvoch činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a o návrhoch opatrení na ich vylúčenie, alebo zníženie. Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní sa nepovoľuje uskutočnenie navrhovanej činnosti. Potrebné súhlasy a povolenia musí navrhovateľ získať až v samostatných povolovacích konaniach.

OU Trnava, OSZP preveril, na základe stanovených kritérií, že nie je potrebné posudzovanie navrhovanej činnosti prostredníctvom správy o hodnotení. Z doručených stanovísk a z výsledku konzultácií a svojho zhodnotenia stanovil podmienky rozhodnutia, ktoré bude pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania

o povolení činnosti podľa osobitných predpisov nevyhnutné rešpektovať. Odvolací orgán konštatuje, že OU Trnava, OSZP dodržal všetky postupy vyplývajúce zo zákona o posudzovaní vplyvov.

Na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, Slovenská republika

Mesto Trnava, Hlavná 1, 917 01 Trnava, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: [R O Z H O D N U T I E]
Identifikátor: OU-TT-OOP3-2026/094410-0122103/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Jana Antalová
Oprávnenie: 1182 , podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 18.08.2026 10:56:50 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 18.08.2026 10:57:31 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OOP3-2026/094410-0122103/2026

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Marta Škodová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 21.08.2026
Podpis a pečiatka: