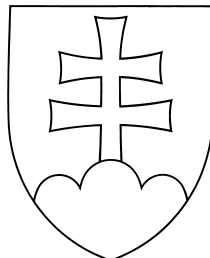


Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2026/066913-006

Žilina

13. 08. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti záväznému stanovisku Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie, Dončova 11, 034 01 Ružomberok, číslo: OU-RK-OSZP-2026/001553-047 zo dňa 16.06.2026 takto:

Výrok

Podľa ustanovenia § 30 ods. 9 písm. a) zákona EIA odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie, Dončova 11, 034 01 Ružomberok, číslo: OU-RK-OSZP-2026/001553-047 zo dňa 16.06.2026 mení tak, že v jeho výrokovej časti

opatrenie č. 1 v znení:

„1. Príslušný orgán zaväzuje navrhovateľa, aby odborné štúdie t.j. Akustická štúdia vrátane posúdenia infrazvuku, Emisno – imisná rozptylová štúdia, Štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie) vypracoval vo fáze pred vydaním povolenia pre navrhovanú činnosť.“

nahrádza novým textom, ktorý znie:

„1. Akustická štúdia vrátane posúdenia infrazvuku, Emisno-imisná rozptylová štúdia a Štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA) boli predložené a vyhodnotené v tomto zisťovacom konaní a tvoria jeho prílohu; ich závery a odporúčania je navrhovateľ povinný záväzne zohľadniť v projektovej dokumentácii pre nasledujúce povoľovacie konanie.“

a zároveň dopĺňa opatrenie č. 3, ktoré znie:

„ 3. Realizovať všetky opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti, uvedené v zámere na stranách číslo 62 až 64 v časti Opatrenia na zmiernenie vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie.“

Výrok záväzného stanoviska v jeho ostatných častiach zostáva nezmenený.

Odôvodnenie

Napadnutým záväzným stanoviskom prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie, Dončova 11, 034 01 Ružomberok, ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona EIA, určil podľa § 29 ods. 3, § 29 ods. 6 v súlade s § 29 ods. 11 a § 29 ods. 16 zákona EIA, po vykonaní v poradí druhého nového zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“, navrhovateľa MB Bystrická s.r.o., Špitálska 55, 811 08 Bratislava, IČO: 50 872 931, zast. INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379, že navrhovaná činnosť uvedená v predloženej zámere sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň v predmetnom záväznom stanovisku prvostupňový správny orgán podľa ustanovenia § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona EIA určil pre navrhovanú činnosť opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie a hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Vo vzťahu k umiestneniu navrhovanej činnosti bolo v odôvodnení záväzného stanoviska uvedené:

Lokalita sa nachádza v intraviláne mesta Ružomberok, v severovýchodnej časti k. ú. Ružomberok. Dotknuté parcely 6863/20; 6863/19; 6863/2; 6872; 6863/38; 6869/2; 6869/1; 6871; 6863/3; 6870/2; 6487/17 (dotknutá parcela pre napojenie ST plynovej prípojky zo siete SPP-D) ležia v priemyselnej časti mesta, ktorá je charakteristická technickou a výrobnou infraštruktúrou. Pozemky určené na realizáciu navrhovanej činnosti bezprostredne susedia s areálom penziónu Biely dom. Najbližšia obytná zóna je tvorená zástavbou rodinných domov, pričom najbližší obytný objekt je situovaný približne 190 metrov západne od plánovaného umiestnenia navrhovanej činnosti.

Súčasťou odôvodnenia záväzného stanoviska bol aj stručný opis povahy a rozsahu navrhovanej činnosti a zaradenie navrhovanej činnosti podľa prílohy č. 8 k zákonu EIA.

Proti tomuto záväznému stanovisku podalo ako dotknutá verejnosť Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“ alebo „odvolateľ“) odvolanie zo dňa 23.06.2026, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 24.06.2026. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 30 ods. 1 zákona EIA a v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote v súlade s § 30 ods. 2 zákona EIA.

Odvolateľ vo svojom odvolaní zo dňa 23.06.2026 uviedol odvolacie dôvody, ktoré možno zhrnúť do nasledujúcich bodov:

„Odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-RK-OSZP-2026/001553-047 zo dňa 16.06.2026, zmenil tak, že navrhovaná činnosť „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Subsidiárne, ak by odvolací orgán nepovažoval podmienky na zmenu rozhodnutia za splnené, odvolateľ navrhuje, aby napadnuté záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na nové konanie so záväzným právnym názorom, že príslušný orgán je povinný preskúmateľne vyhodnotiť hlavné vecné dôvody podľa štandardu Mellor/Waltham Abbey, odstrániť rozpor medzi výrokom a odôvodnením v otázke odborných štúdií, vecne sa vysporiadať so stanoviskom dotknutej verejnosti, integrovať limity odborných štúdií so stanoviskom mesta Ružomberok a zásadou prevencie a osobitne vyhodnotiť, či vzhľadom na pretrvávajúce odborné pochybnosti nie je zákonným výsledkom zisťovacieho konania výrok, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať.

Odvolateľ však zdôrazňuje, že vzhľadom na doterajší procesný vývoj, existenciu pôvodného výroku o posudzovaní, stanovisko mesta Ružomberok, vyjadrenie dotknutej verejnosti a limity doplnených odborných štúdií je namieste materiálna zmena rozhodnutia, nie ďalšie opakovanie procesného cyklu.

1) To, čo úrad označil za hlavné dôvody, nie sú hlavné dôvody v zmysle smernice EIA.

Napadnuté záväzné stanovisko formálne obsahuje časť označenú ako „Hlavné dôvody, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať“. Obsah tejto časti však nezodpovedá požiadavke hlavných dôvodov v zmysle smernice EIA.

Príslušný orgán v nej uvádza najmä to, že rozhodol na základe právneho názoru odvolacieho orgánu a že správna úvaha je uvedená v odôvodnení. Následne v odôvodnení opakuje, že si vyžiadal odborné štúdie, že navrhovateľ ich

doručil a že podľa rámcovej kvantifikácie vplyvov uvedených v štúdiách je vzhľadom na ich rozsah v rozpore so zásadou hospodárnosti požadovať ďalšie posúdenie.

Takýto postup však nenapĺňa požiadavku hlavných dôvodov negatívneho screeningu.

Právny názor odvolacieho orgánu môže určovať procesný rámec ďalšieho konania. Nemôže však sám osebe nahradiť vecné dôvody, pre ktoré sú významné vplyvy vylúčené. Rovnako samotná existencia odborných štúdií nie je dôvodom. Dôvodom môže byť iba preskúmateľné vysvetlenie, čo tieto štúdie preukázali, ktoré pôvodné pochybnosti odstránili, aké limity mali a prečo napriek týmto limitom možno významné vplyvy vylúčiť.

Úrad teda namiesto vecných hlavných dôvodov predložil vnútroštátny procesný alibizmus, bol viazaný odvolacím orgánom, vyžiadal si štúdie, štúdie boli doručené, podľa ich rámcovej kvantifikácie je ďalšie posudzovanie nehospodárne.

Smernica EIA však nemyslí pod „hlavnými dôvodmi“ procesný príbeh konania. Myslí vecné dôvody, pre ktoré významné vplyvy nenastanú alebo ich nemožno dôvodne očakávať.

Taký vecný dôvod v napadnutom záväznom stanovisku absentuje. Rozhodnutie neukazuje, ktoré konkrétne závery HIA, akustickej, infrazvukovej a rozptylovej štúdie odstránili pôvodnú odbornú neistotu. Nevádza, ako boli vyhodnotené limity týchto štúdií. Nevysvetľuje, prečo stanovisko mesta Ružomberok a pôvodné dôvody pre posudzovanie stratili relevanciu. Neobsahuje integrované hodnotenie verejného zdravia, hluku, infrazvuku, vibrácií, ovzdušia a havarijných rizík vo vzájomnej súvislosti.

2) Logická rozporuplnosť výroku a odôvodnenia v otázke odborných štúdií. Napadnuté záväzné stanovisko je vnútorne rozporné v otázke procesného a dôkazného statusu odborných štúdií.

Na jednej strane výrok ukladá navrhovateľovi, aby odborné štúdie, teda akustickú štúdiu vrátane posúdenia infrazvuku, emisno-imisnú rozptylovú štúdiu a HIA, vypracoval vo fáze pred vydaním povolenia pre navrhovanú činnosť. Na druhej strane odôvodnenie uvádza, že príslušný orgán si tieto štúdie vyžiadal ako doplňujúce informácie, navrhovateľ ich doručil a príslušný orgán práve na ich podklade rozhodol o ďalšom neposudzovaní. Rozhodnutie tým používa dve vzájomne sa vylučujúce logiky.

Buď boli štúdie už úplným a dostatočným dôkazným základom negatívneho screeningu. Potom nie je jasné, prečo výrok ešte ukladá ich vypracovanie pred vydaním povolenia. Alebo majú byť štúdie ešte len vypracované, aktualizované alebo dopracované pred povolením. Potom nemohli byť úplným dôkazným základom pre vylúčenie významných vplyvov už v zisťovanom konaní.

Alebo ide o tretiu možnosť: štúdie už existujú, ale pre povoľovací stupeň sa majú aktualizovať, konkretizovať alebo dopracovať. V takom prípade bol príslušný orgán povinný rozlíšiť, ktoré ich závery považoval za dostatočné už pre negatívny screening a ktoré otázky ponechal do následného povoľovania. To neurobil. Tento rozpor nie je formálna nepresnosť. Týka sa samotného jadra dôkaznej cesty negatívneho screeningu. Práve odborné štúdie mali podľa odôvodnenia odstrániť pôvodnú odbornú neistotu v oblasti verejného zdravia, hluku, infrazvuku, vibrácií a ovzdušia. Ak však rozhodnutie nevysvetľuje, či tieto štúdie boli dôkazom už teraz, alebo úlohou do budúcnosti, nemožno preskúmať, či významné vplyvy boli skutočne vylúčené, alebo iba odložené do následného povoľovania.

Ako obiter dictum možno uviesť, že napadnuté záväzné stanovisko objektívne pôsobí ako formalistické medzi rozhodnutie. Namiesto toho, aby príslušný orgán prijal materiálny záver vyplývajúci zo vzájomného posúdenia spisu, použil súčasne dve procesné cesty: odborné štúdie označil za dôkazný základ negatívneho screeningu a zároveň ich uložil ako budúcu podmienku pred povolením. Tieto dve alternatívy sa však bez ďalšieho vysvetlenia navzájom vylučujú.

Takýto postup objektívne presúva rozhodovaciu zodpovednosť na odvolací orgán. Príslušný orgán síce formálne vydal rozhodnutie, ale jeho vnútorná logika neumožňuje zistiť, či skutočne rozhodol na základe už preukázaného stavu, alebo iba predčasne ukončil zisťovacie konanie s tým, že rozhodujúce odborné otázky budú dopracované neskôr.

3) Dôsledok logickej rozporuplnosti pre odvolací petit. Logická rozporuplnosť napadnutého záväzného stanoviska má aj procesný dôsledok pre spôsob rozhodnutia odvolacieho orgánu.

Nejde o situáciu, v ktorej by bolo potrebné vec opätovne vracať príslušnému orgánu iba preto, aby svoje rozhodnutie formálne preformuloval. V spise už existuje dostatočný materiálny základ na prijatie záveru, že navrhovaná činnosť sa má posudzovať.

Napadnuté záväzné stanovisko nie je len nešikovne odôvodnené. Je výsledkom procesnej situácie, v ktorej príslušný orgán po pôvodnom výroku „bude sa posudzovať“ a po doplnení štúdií nevykonal jasnú materiálnu syntézu. Namiesto nej vydal rozhodnutie, ktoré sa snaží naraz oprieť o štúdie ako o dôkaz negatívneho screeningu a zároveň ich uložiť ako podmienku pre budúce povoľovanie.

Za týchto okolností by ďalšie zrušenie a vrátenie veci príslušnému orgánu mohlo viesť len k pokračovaniu toho istého procesného cyklu: doplnenie formulácií, nové procesné vysvetlenia, ďalšie prebalenie rovnakého dôkazného problému a ďalšie odloženie materiálneho záveru.

Odvolačiaci orgán preto nemá ostať pri kasačnom type zásahu. Má rozhodnúť materiálne. Ak sú v spise prítomné odborné pochybnosti, ktoré sa týkajú verejného zdravia, hluku, infrazvuku, vibrácií, ovzdušia, kumulatívnych a synergických vplyvov a havarijných rizík; ak tieto pochybnosti identifikovala dotknutá obec; ak ich identifikovala aj dotknutá verejnosť; ak pôvodne viedli k výroku, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať; a ak doplnené odborné štúdie tieto pochybnosti neodstránili v miere potrebnej pre negatívny screening, potom je správnym výrokom opätovne výrok, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o EIA.

4) Samotné odborné štúdie priznávajú trhliny, limity a dôvody odbornej neistoty. Aj keby sa prijalo, že odborné štúdie boli použiteľné ako dôkazný základ negatívneho screeningu, ich obsah nepredstavuje bezvýhradný dôkaz o nevýznamnosti vplyvov. Naopak, samotné štúdie obsahujú predpoklady, limity a otvorené miesta, ktoré aktivujú Waltham Abbey test.

HIA pracuje s vybranými znečisťujúcimi látkami, najmä NO₂ a CO, a s výpočtom indexov nebezpečnosti. Zároveň však sama uvádza, že rozptyľová štúdia nehodnotila súčasné koncentrácie ďalších znečisťujúcich látok v dotknutom prostredí pochádzajúcich z cestnej dopravy a existujúcich prevádzok, napríklad jemných prachových častíc, oxidov síry, benzénu a podobne. Zároveň uvádza, že nezapočítanie koeficientov nebezpečnosti týchto látok významne znižuje hodnotu výsledného indexu nebezpečenstva.

Toto nie je okrajová poznámka. Je to priznanie limitu kumulatívneho zdravotno-imisného hodnotenia. Ak samotný odborný podklad priznáva, že nezapočítanie ďalších relevantných látok významne znižuje výsledný index nebezpečenstva, potom príslušný orgán nemohol bez ďalšej úvahy uzavrieť, že kumulatívne zdravotné riziko bolo spoľahlivo vylúčené.

HIA tým sama identifikuje hranicu svojej dôkaznej sily. Z hľadiska Waltham Abbey nejde o situáciu, v ktorej by verejnosť mala dokazovať opak odborného záveru. Ide o situáciu, v ktorej samotný odborný podklad ukazuje, že kumulatívna zdravotná otázka nebola úplne uzavretá.

Rovnako akustické a infrazvukové hodnotenie stojí na predpokladoch konkrétneho technického riešenia, protihlukových vlastností objektu, technológie, opláštenia, chladiacich a výfukových prvkov. Ak však samotné rozhodnutie zároveň uvádza, že presné technologické, technické a stavebné riešenie bude spresnené až v ďalších stupňoch povoľovania alebo po výbere dodávateľa technológie, príslušný orgán mal vysvetliť, ktoré modelované parametre sú pre navrhovateľa záväzné už teraz a akým spôsobom bude zabezpečené, že finálne riešenie nebude z hľadiska hluku, infrazvuku, vibrácií a emisií horšie než riešenie modelované v štúdiách.

Rozptyľová štúdia a HIA pracujú s konkrétnymi látkami emitovanými z navrhovanej prevádzky. To môže byť z hľadiska príspevku samotného plynového zdroja metodicky pochopiteľné. Z hľadiska EIA screeningu však nejde iba o izolovaný príspevok nového zdroja. Ide o otázku, či nový zdroj v existujúcom mestskom, dopravné a priemyselne zaťaženom prostredí neprispieva ku kumulatívne a synergickému zdravotnému riziku.

Rovnako zostáva otvorená otázka objektivizácie hluku, infrazvuku a vibrácií až po realizácii akustických úprav. Taká podmienka potvrdzuje, že predikcia má byť následne overovaná. To môže byť odborne legitímne, ale pre negatívny screening je rozhodujúce, či ide len o kontrolu už spoľahlivo navrhnutého riešenia, alebo o prvé skutočné overenie environmentálne rozhodujúceho vplyvu až po realizácii. Napadnuté záväzné stanovisko nevysvetľuje, čo sa stane, ak následná objektivizácia preukáže prekročenie alebo iný problém, kto bude oprávnený túto situáciu posúdiť, v akom procesnom režime a či bude mať dotknutá verejnosť možnosť účinnej kontroly.

Za týchto okolností nebolo možné s istotou uzavrieť, že odborné pochybnosti, pre ktoré príslušný orgán pôvodne rozhodol o potrebe posudzovania, boli úplne odstránené. Odborné štúdie síce doplnili skutkový základ, ale zároveň samy naznačujú hranice svojej dôkaznej sily.

5) Úrad sa nevysporiadal s vecným stanoviskom dotknutej verejnosti. Napadnuté záväzné stanovisko je nezákonné aj preto, že príslušný orgán sa vecne nevysporiadal so stanoviskom Združenia domových samospráv ako dotknutej verejnosti.

Príslušný orgán síce uvádza, že Združenie domových samospráv doručilo nevyžiadané stanovisko podľa § 29 ods. 5 zákona o EIA, ktoré príslušný orgán zohľadnil a vysporiadal sa s ním. Takéto tvrdenie je však iba formálne. Zo samotného rozhodnutia vyplýva, že ZDS nežiadalo iba procesné priznanie účasti v ďalších povoľovacích procesoch. ZDS žiadalo vecné vyhodnotenie a preukázanie dosahovania dobrého stavu ovzdušia, vyhodnotenie vplyvov na verejné zdravie, emisno-imisné a akustické posúdenie, vyhodnotenie denných aj nočných limitov akustického zaťaženia, ako aj vplyvov elektromagnetického a optického žiarenia.

Tieto otázky priamo súviseli s jadrom zisťovacieho konania. Nešlo o okrajové alebo abstraktné pripomienky. Išlo o tie isté oblasti, ktoré identifikovalo aj Mesto Ružomberok a ktoré boli dôvodom pôvodného výroku, že navrhovaná činnosť sa má posudzovať.

Príslušný orgán sa však s týmito vecnými požiadavkami nevysporiadal. Namiesto toho zúžil stanovisko ZDS na otázku budúceho účasti v povoľovacích procesoch. Tým sa vyhol podstate stanoviska dotknutej verejnosti.

Takýto postup je nepreskúmateľný. Vysporiadanie stanoviska verejnosti neznamená, že orgán uvedie, že stanovisko zohľadnil, a následne odpovie iba na jednu procesnú časť. Znamená, že sa vecne vysporiada s tými otázkami, ktoré sú relevantné pre rozhodnutie, či významné vplyvy boli alebo neboli vylúčené.

Príslušný orgán preto nielenže neuviedol hlavné vecné dôvody negatívneho screeningu, ale nevysporiadal sa ani s vecným stanoviskom dotknutej verejnosti, ktoré smerovalo presne k tým oblastiam, v ktorých mal svoje hlavné dôvody preukázať.

6) Nesprávna právna norma použitá na otázku účasti dotknutej verejnosti v následnom povoľovaní. Napadnuté záväzné stanovisko je nezákonné aj v časti, v ktorej sa príslušný orgán vyjadruje k postaveniu dotknutej verejnosti v následných povoľovacích konaniach. Príslušný orgán uviedol, že požiadavka Združenia domových samospráv, aby mu v nasledujúcich povoľovacích procesoch bolo priznané postavenie účastníka takehoto povoľovacieho konania, nie je v súlade so zákonom. Tento záver odôvodnil odkazom na § 24 ods. 2 a 3 zákona o EIA a na prejavenie záujmu podaním odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení podľa § 35 ods. 2 zákona o EIA.

Tým však príslušný orgán použil nesprávnu právnu normu na nesprávnu procesnú situáciu.

Ustanovenie, na ktoré príslušný orgán odkázal, sa viaže na proces riadneho posudzovania vplyvov, teda na situáciu, v ktorej sa vypracúva správa o hodnotení a verejnosť sa k nej môže vyjadriť. V tejto veci však príslušný orgán vydal negatívny screening, teda rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať. Procesná situácia je preto odlišná: nejde o fázu správy o hodnotení, ale o právne následky zisťovacieho konania.

Otázka účasti dotknutej verejnosti po negatívnom screeningu sa nemôže riešiť normou, ktorá predpokladá existenciu správy o hodnotení. Ak sa činnosť nebude posudzovať, správa o hodnotení nevznikne. Nemožno preto viazať právne postavenie dotknutej verejnosti v následnom povoľovaní na procesný úkon, ktorý v dôsledku samotného negatívneho screeningu nemôže nastať.

Základná chyba príslušného orgánu spočíva v tom, že dotknutú verejnosť posudzuje ako čisto procesnú kategóriu. Dotknutá verejnosť však nie je iba procesný status priznaný alebo nepriznaný podľa vnútroštátnej procesnej techniky. Ide o materiálnu kategóriu verejnosti, ktorá má záujem na ochrane životného prostredia a ktorá sa aktívne zapojila do environmentálneho rozhodovania.

Tento výklad vyplýva aj z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, najmä z veci C-826/18 (Stichting Varkens in Nood). Environmentálne združenia a dotknutá verejnosť sa nemôžu posudzovať iba cez formalistické vnútroštátne procesné kategórie, ak je predmetom rozhodovanie s environmentálnym účinkom. Ich postavenie treba vykladať materiálne, teda podľa toho, či ide o subjekt, ktorý naplňa funkciu verejnej kontroly v environmentálnom rozhodovaní a ktorého práva a záujmy môžu byť rozhodnutím dotknuté.

Združenie domových samospráv v tejto veci nebolo pasívnym alebo abstraktným subjektom. V zisťovacom konaní podalo stanovisko ako dotknutá verejnosť, otvorilo vecné otázky verejného zdravia, ovzdušia, hluku, infrazvuku, vibrácií a ďalších environmentálnych vplyvov a následne napáda negatívny screening odvolaním. Tým prejavilo materiálny aj procesný záujem na navrhovanej činnosti a na jej následnom povoľovaní.

Materiálne preto na ZDS dopadá predpoklad priamej dotknutosti. Navrhovaná činnosť sa dotýka verejného environmentálneho záujmu, ktorého ochranu ZDS ako dotknutá verejnosť uplatňuje. Také postavenie naplňa všeobecnú definíciu účastníka konania podľa § 14 ods. 1 Správneho poriadku, pretože rozhodnutie v následnom povoľovaní sa môže dotknúť právom chránených záujmov, ktoré ZDS v tejto veci uplatňuje v rámci zákonom uznanej environmentálnej participácie.

Zároveň osobitný režim stavebného konania podľa § 49 stavebného zákona výslovne počíta s účasťou subjektov, ktorým toto postavenie vyplýva zo zákona o EIA. Ak ZDS v zisťovacom konaní vystupovalo ako dotknutá verejnosť, podalo stanovisko, uplatnilo environmentálne námietky a podalo odvolanie proti negatívneho screeningu, potom nemožno jeho postavenie v následnom povoľovaní vylúčiť iba odkazom na ustanovenie o stanovisku k správe o hodnotení, ktorá v tomto procesnom modeli vôbec nevznikne a nie je ani materiálne či procesne akokoľvek relevantná.

Príslušný orgán teda na riešenie tejto otázky nepoužil správnu normu. Namiesto toho, aby posúdil materiálne postavenie ZDS ako dotknutej verejnosti zo zisťovacieho konania a jeho nadväznosť na následné povoľovanie, nesprávne aplikoval nesprávnu normu na nesprávnu procesnú situáciu.

Tento nesprávny výklad má aj širší význam pre zákonnosť negatívneho screeningu. Ak príslušný orgán ponecháva rozhodujúce odborné otázky do následného povoľovania, ale zároveň nesprávne zužuje procesnú účasť dotknutej verejnosti v tomto povoľovaní, vzniká nepripustná procesná asymetria.

Orgán najprv ukončí EIA proces negatívnym screeningom, časť odborných otázok odloží do ďalšieho povoľovania, a potom verejnosti naznačí, že v tomto ďalšom povoľovaní nemá účastnícke postavenie, pretože nepodala stanovisko k správe o hodnotení, ktorá sa pre negatívny screening vôbec nevypracuje.

Takýto výklad oslabuje účinnosť verejnej kontroly a je v rozpore s účelom zákona o EIA, Aarhuského dohovoru, čl. 11 smernice EIA a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie.

ZDS preto namieta, že príslušný orgán nesprávne právne posúdil jeho postavenie ako dotknutej verejnosti a na otázku účasti v následnom povoľovaní použil nesprávny právny režim. Správny výklad je taký, že aktívna dotknutá verejnosť zo zisťovacieho konania má materiálny aj procesný záujem na následnom povoľovaní, spĺňa všeobecnú definíciu účastníka podľa § 14 ods. 1 Správneho poriadku a súčasne spĺňa osobitnú väzbu podľa § 49 stavebného zákona ako subjekt, ktorého postavenie vyplýva zo zákona o EIA.

7) Pri vzájomnom posúdení dôkazov je výrok „nebude sa posudzovať“ vecne nesprávny. Predchádzajúce námietky smerujú k logickej rozpornosti, nezrozumiteľnosti, nepreskúmateľnosti, nevysporiadaniu stanoviska dotknutej verejnosti a nesprávne právnemu posúdeniu účasti verejnosti.

Odvolať však namieta, že aj keby príslušný orgán dodatočne vysvetlil procesný status štúdií a doplnil formálne vysporiadanie pripomienok, samotný výsledný výrok „nebude sa posudzovať“ zostáva vecne nesprávny.

Treba totiž posúdiť všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, pričom pri tomto vzájomnom posúdení nemožno povedať, že odborná neistota bola odstránená v miere potrebnej pre negatívny screening. Naopak, podklady ukazujú, že existuje rozumná odborná pochybnosť o kumulatívnom zdravotnom, hlukovom, imisnom a havarijnom účinku navrhovanej činnosti.

Mesto Ružomberok už v pôvodnom stanovisku identifikovalo viacero dôvodov, pre ktoré považovalo zisťovacie konanie za nedostatočné a požadovalo posudzovanie v celom rozsahu. Nešlo o všeobecný nesúhlas. Mesto pomenovalo konkrétne otázky: blízkosť obytných zón, zariadení občianskej vybavenosti a cestovného ruchu, nedostatočné vyhodnotenie prevádzkového hluku, absenciu hlukovej štúdie pre prevádzkovú fázu, potrebu rozptylovej štúdie, kumulatívne a synergické vplyvy znečistenia ovzdušia, hluku a vibrácií, ako aj havarijné riziká úniku paliva, požiaru alebo výbuchu zemného plynu.

ZDS ako dotknutá verejnosť otvorilo rovnaký okruh vecných environmentálno-zdravotných otázok. Tieto otázky neboli orgánom reálne vysporiadané.

Príslušný orgán pôvodne tieto otázky vyhodnotil tak, že navrhovaná činnosť sa má posudzovať, a to z dôvodu vyhodnotenia vplyvov na verejné zdravie. Následné predloženie odborných štúdií ešte neznamená, že pôvodná odborná pochybnosť bola bez zvyšku odstránená. Naopak, pri ich vzájomnom posúdení sa ukazuje, že štúdie obsahujú vlastné predpoklady, limity a otvorené otázky.

Práve tu má rozhodujúci význam zásada prevencie. Zásada prevencie neznamená, že každá neistota automaticky vedie k zamietnutiu zámeru. Znamená však, že ak ide o neistotu relevantnú pre významnosť vplyvov na verejné zdravie a životné prostredie, nemá byť vyložená v prospech predčasného ukončenia EIA procesu. Má viesť buď k ďalšiemu posudzovaniu, alebo prinajmenšom k mimoriadne presvedčivému, integrovanému a kontrolovateľnému vysvetleniu, prečo napriek tejto neistote významné vplyvy nemožno očakávať.

Ak odborné štúdie potrebujú dopracovanie v oblastiach, ktoré boli rozhodujúce pre pôvodné rozhodnutie o posudzovaní, a ak ich vlastné limity smerujú práve ku kumulatívne hodnoteniu verejného zdravia a environmentálneho zaťaženia územia, potom negatívny screening nemal byť vydaný. Správny a preventívne konformný výsledkom bolo podržanie pôvodného rozhodnutia, že navrhovaná činnosť sa má posudzovať podľa zákona o EIA.

8) § 29a zákona o EIA ako integračný test kumulatívnych a synergických vplyvov. Napadnuté záväzné stanovisko zlyháva aj z hľadiska integračnej funkcie zisťovacieho konania. § 29a zákona o EIA nemožno chápať ako formálny checklist. Je to integračný test, ktorý má zabrániť tomu, aby sa vplyvy navrhovanej činnosti hodnotili izolovane, sektorovo a bez vzájomnej súvislosti. V tejto veci je jeho význam osobitne zreteľný, pretože Mesto Ružomberok výslovne pomenovalo kumulatívne a synergické vplyvy znečistenia ovzdušia, hluku a vibrácií.

Príslušný orgán nemal hodnotiť HIA, akustickú štúdiu, infrazvuk, rozptylovú štúdiu a havarijné otázky ako samostatné administratívne položky. Mal ich integrovať do jedného záveru: či navrhovaná činnosť ako celok, v konkrétnej lokalite, pri konkrétnych receptoroch a pri existujúcej environmentálnej záťaži územia, môže alebo nemôže mať významné vplyvy.

Tento integrovaný záver však v napadnutom záväznom stanovisku chýba.

Orgán sa uspokojil s procesným konštatovaním, že štúdie boli doručené a že podľa ich rámcovej kvantifikácie je ďalšie posudzovanie nevhodné. Taký záver nenahrádza § 29a test.

V tejto veci nejde iba o to, či jednotlivé štúdie pri izolovanom pohľade vychádza pod hygienickým alebo imisným limitom. Ide o to, či kombinácia hluku, infrazvuku, vibrácií, emisií do ovzdušia, existujúceho priemyselného a dopravného zaťaženia, blízkosti penziónu, obytných domov, školy a havarijných rizík nepredstavuje kumulatívne alebo synergické riziko, ktoré má byť preskúmané v riadnom posudzovaní.

Práve preto pôvodne mesto žiadalo EIA a príslušný orgán pôvodne rozhodol o posudzovaní. Negatívny screening by bol možný iba vtedy, ak by orgán presvedčivo vysvetlil, že nové odborné podklady túto kumulatívnu a synergickú neistotu odstránili. To sa nestalo.

9) Verejnosť nemá nahrádzať odborný dôkazný proces úradu a navrhovateľa. Odvolateľ zdôrazňuje, že jeho úlohou nie je nahrádzať odborné dotknuté orgány, projektanta, hygienika, akustika, rozptylového modelára ani príslušný orgán EIA.

Úlohou dotknutej verejnosti je kontrolovať, či príslušný orgán svoje rozhodnutie založil na zákonom, preskúmateľnom, objektívnom a eurokonformnom dôkaznom základe.

V tejto veci odvolateľ nepreberá odbornú zodpovednosť za výpočet imisií, hluku, infrazvuku alebo zdravotného rizika. Poukazuje na to, že samotný spis obsahuje dôvody pochybnosti. To postačuje na záver, že dôkazné bremeno negatívneho screeningu nebolo unesené. Verejnosť nemusí dokazovať, že významný vplyv určite nastane. Orgán musí preukázať, že významný vplyv možno objektívne vylúčiť. V tejto veci to nepreukázal.

10) Napadnuté záväzné stanovisko zlyháva na viacerých úrovniach. Nejde teda iba o nedostatok formálneho odôvodnenia. Ide o vecne nesprávny výsledok. Ružomberok nie je vecou, v ktorej chýbali odborné podklady. Je vecou, v ktorej odborné podklady po vzájomnom posúdení neunesú Waltham Abbey dôkazné bremeno negatívneho screeningu. Preto nejde len o nepreskúmateľnosť, ale o vecnú nesprávnosť výroku „nebude sa posudzovať“.

Ak odborné pochybnosti v oblastiach verejného zdravia, hluku, infrazvuku, vibrácií, ovzdušia, kumulatívnych a synergických vplyvov a havarijných rizík pretrvávajú, a ak práve tieto pochybnosti boli dôvodom pôvodného výroku o posudzovaní, potom mal príslušný orgán podľa zásady prevencie podržať pôvodný záver, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať.

Z uvedených dôvodov odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko zmenil tak, že navrhovaná činnosť „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ sa bude posudzovať podľa zákona o EIA.“

Prvostupňový správny orgán podľa ustanovenia § 30 ods. 3 písm. a) zákona EIA zverejnil informáciu o podanom odvolaní ako aj samotné odvolanie v centrálnom informačnom systéme. Zároveň listom č. OU-RK-OSZP-2026/001553-052 zo dňa 29.06.2026 v zmysle ustanovenia § 30 ods. 3 písm. b) a c) zákona EIA upovedomil navrhovateľa a dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa v lehote desať dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili. K podanému odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, a to prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, ktorý vo svojom liste zo dňa 01.07.2026 okrem iného uviedol:

„Odvolanie ZDS smeruje prevažne proti spôsobu, akým je napadnuté záväzné stanovisko odôvodnené a formulované, najmä vo vzťahu k označeniu hlavných dôvodov, formulácii opatrení, vysporiadaniu podkladov a vysvetleniu vzťahu medzi odbornými štúdiami a výsledkom zisťovacieho konania. Navrhovateľ si je vedomý, že niektoré časti záväžného stanoviska mohli byť vyjadrené presnejšie a systematickejšie. Táto skutočnosť však sama o sebe nepreukazuje, že navrhovaná činnosť môže mať významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie alebo verejné zdravie.

Účelom zisťovacieho konania nie je vykonať posudzovanie vplyvov v rozsahu správy o hodnotení, ale určiť, či navrhovaná činnosť môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Navrhovaná činnosť bola v zisťovacom konaní hodnotená z hľadiska jej charakteru, rozsahu, umiestnenia a možných vplyvov na dotknuté územie. Ide o energetické zariadenie na báze spaľovania zemného plynu s celkovým elektrickým výkonom 5 MW, umiestnené v priemyselnej časti mesta Ružomberok. V predmetnej veci boli v konaní identifikované hlavné otázky, najmä hluk, infrazvuk, vibrácie, ovzdušie a vplyv na verejné zdravie, pričom k týmto otázkam boli predložené odborné podklady (Akustická štúdia vrátane posúdenia infrazvuku, Rozptylová štúdia, Štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie).

Doplnené odborné štúdie sa zaoberali rozhodujúcimi otázkami možných vplyvov navrhovanej činnosti a ich závery nepreukazujú významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie alebo verejné zdravie.

Z akustickej štúdie vyplýva, že pri uvažovaných technických parametroch navrhovanej činnosti modelované hodnoty hluku v hodnotených výpočtových bodoch nepreukazujú prekročenie prípustných hodnôt pre denný, večerný ani nočný čas. Štúdia sa zároveň zaoberala aj infrazvukom a vibráciami, pričom pri dodržaní posudzovaných technických parametrov nevyplýva predpoklad významného nepriaznivého vplyvu z hľadiska ochrany verejného zdravia pred hlukom, infrazvukom a vibráciami.

Zo záverov rozptylovej štúdie vyplýva, že pri uvažovaných parametroch navrhovanej činnosti modelované koncentrácie znečisťujúcich látok v hodnotených referenčných bodoch nepreukazujú prekročenie limitných hodnôt kvality ovzdušia. Štúdia zároveň konštatuje, že navrhovaná výška komínov zabezpečí dostatočný rozptyl emisií a že posudzovaný zdroj nie je zdrojom látok, ktoré by mohli spôsobovať zápach. Z hľadiska kvality ovzdušia preto zo štúdie nevyplýva významný nepriaznivý vplyv navrhovanej činnosti na dotknuté územie.

Hodnotiaca správa vplyvov na verejné zdravie / HIA sa zaoberala možnými vplyvmi navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľov, najmä z hľadiska ovzdušia, hluku, vody, pôdy a ďalších faktorov životného prostredia. Zo záverov HIA

vyplýva, že navrhovaná činnosť nepreukazuje také negatívne vplyvy na zdravie alebo pohodu bývania obyvateľov v najbližšej obytnej zástavbe, ktoré by odôvodňovali záver o významnom nepriaznivom vplyve na verejné zdravie. Z uvedených odborných podkladov vyplýva, že rozhodujúce vplyvy navrhovanej činnosti boli v zisťovacom konaní odborne preverované. Hodnotené parametre hluku, infrazvuku, kvality ovzdušia a zdravotného rizika nepreukazujú významný nepriaznivý vplyv, ktorý by odôvodňoval pokračovanie v procese posudzovania podľa zákona o EIA.

ZDS v odvolaní namieta najmä to, že záväzné stanovisko nie je dostatočne odôvodnené, že uložené opatrenia sú formulované nepresne a že z odôvodnenia nie je zrejmé, ako sa príslušný orgán vysporiadal s predloženými odbornými podkladmi. Odvolateľ zároveň spochybňuje dostatočnosť odborných štúdií, avšak nepredkladá vlastnú akustickú štúdiu, rozptylovú štúdiu, hodnotenie vplyvov na verejné zdravie ani iný odborný posudok, ktorý by ich závery konkrétne vyvracal alebo preukazoval dôvodnú možnosť významného nepriaznivého vplyvu navrhovanej činnosti. Z takejto kritiky preto nemožno vyvodit' vecný záver, že navrhovaná činnosť musí byť predmetom posudzovania podľa zákona o EIA.

ZDS namieta, že záväzné stanovisko je rozporné, pretože odborné štúdie sú na jednej strane použité ako podklad rozhodnutia a na druhej strane sa uvádza ich vypracovanie pred povolením.

Navrhovateľ uvádza, že táto formulácia záväzného stanoviska môže byť nepresná, avšak nemá sa vykladať tak, že odborné podklady v konaní neexistovali alebo že príslušný orgán rozhodol bez odborného základu. Podľa navrhovateľa je potrebné túto formuláciu vykladať materiálne, teda tak, že odborné podklady boli predložené pre účely zisťovacieho konania a ich závery majú byť následne premietnuté, prípadne aktualizované a konkretizované v ďalších stupňoch povoľovacej dokumentácie. Ide o štandardný postup pri projektoch, pri ktorých sa technické riešenie v ďalšom stupni projektovej prípravy spresňuje. Táto okolnosť nepreukazuje potrebu posudzovania podľa zákona o EIA. Naopak, preukazuje, že identifikované otázky majú byť riešené konkrétnymi technickými a prevádzkovými podmienkami v ďalších povoľovacích konaniach. Ak by každá potreba technického spresnenia v ďalšom povoľovaní automaticky znamenala povinnosť vykonať posudzovanie podľa zákona o EIA, zisťovacie konanie by stratilo svoj zákonný význam.

ZDS vo svojom odvolaní opakovane poukazuje na pôvodné stanovisko Mesta Ružomberok, v ktorom mesto žiadalo vykonanie posudzovania podľa zákona o EIA.

Navrhovateľ považuje túto argumentáciu za neúplnú, pretože nezohľadňuje ďalší procesný vývoj. Je pravdou, že Mesto Ružomberok v prvom štádiu konania žiadalo ďalšie posudzovanie, následne však po ústnom pojednávaní a po prerokovaní odborných otázok od požiadavky na vykonanie tohto procesu upustilo, pričom trvalo predovšetkým na splnení podmienok v ďalších stupňoch povoľovania.

ZDS preto nemôže používať pôvodné stanovisko Mesta Ružomberok ako rozhodujúci dôkaz potreby posudzovania bez toho, aby zohľadnilo ďalší procesný vývoj, najmä doplnenie odborných štúdií (Akustická štúdia vrátane posúdenia infrazvuku, Rozptylová štúdia, Štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie) a následnú zmenu postoja mesta.

Okrem vyššie uvedeného, navrhovateľ poukazuje aj na § 30 ods. 8 zákona o EIA, podľa ktorého odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Zároveň podľa § 30 ods. 9 písm. a) zákona o EIA platí, že ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení.

Odvolací orgán teda nie je odkázaný výlučne na zrušenie záväzného stanoviska a vrátenie veci príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ak by považoval niektoré časti záväzného stanoviska za nedostatočne formulované alebo nepresné, môže tieto vady odstrániť alebo záväzné stanovisko zmeniť sám, ak mu to stav administratívneho spisu umožňuje.

Záver: Navrhovateľ má za to, že odvolanie ZDS nepreukazuje dôvod na zmenu výroku tak, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o EIA.

Odvolanie poukazuje najmä na nedostatky formulácie a odôvodnenia napadnutého záväzného stanoviska. Tieto námietky však samy o sebe nepreukazujú existenciu významných nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré je predmetom zisťovacieho konania podľa zákona o EIA. Rovnako ZDS nepredložilo odborný podklad, ktorý by vyvracal závery odborných štúdií predložených v konaní.

Navrhovateľ preto navrhuje, aby odvolací orgán:

1. nevyhovel odvolaciemu návrhu ZDS v časti, v ktorej sa domáha určenia, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o EIA, keďže v priebehu zisťovacieho konania boli vypracované a doplnené odborné štúdie (Akustická štúdia vrátane posúdenia infrazvuku, Rozptylová štúdia, Štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie) k rozhodujúcim otázkam možných vplyvov. Zo záverov už vypracovaných odborných štúdií, ako

aj z predprojektového charakteru procesu EIA, nevyplýva dôvodné očakávanie, že by ďalšie posudzovanie prinieslo také nové podstatné zistenia, ktoré by mohli zmeniť záver zisťovacieho konania.

a zároveň,

2. ak považuje niektoré časti napadnutého záväzného stanoviska za potrebné spresniť alebo upraviť, využil svoju právomoc podľa § 30 ods. 8 a § 30 ods. 9 písm. a) zákona o EIA, aby nevracal vec príslušnému orgánu na ďalšie opakované konanie a záväzné stanovisko zmenil tak, aby bol zachovaný vecný záver, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA.

Takýto postup považujeme za primeraný najmä vzhľadom na to, že napadnuté záväzné stanovisko už bolo opakovane predmetom odvolacieho konania, pričom jeho ďalšie vrátenie príslušnému orgánu by opätovne mohlo viesť iba k predlžovaniu procesu bez zmeny vecného základu.“

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 30 zákona EIA, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 12.08.2025 v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 doručený zámer navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“, navrhovateľa MB Bystrická s.r.o., Špitálska 55, 811 08 Bratislava, zast. INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, čím bolo začaté zisťovacie konanie podľa § 29 zákona EIA. Zámer bol vypracovaný podľa prílohy č. 9 k zákonu EIA spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica v auguste 2025.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, kategória č. 4 „Energetika“

- položka 10 - Tepelné elektrárne a ostatné spaľovacie zariadenia neuvedené v inej kapitole tejto prílohy s tepelným príkonom od 5 MW do 50 MW – časť B zisťovacie konanie

Navrhovaná činnosť uvedená v zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa v zmysle ustanovenia § 64 písm. f) zákona EIA nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (Správny poriadok). Zisťovacie konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením zámeru navrhovanej činnosti na Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 12.08.2025.

Navrhovaná činnosť sa má realizovať v Žilinskom kraji, v intraviláne mesta Ružomberok, k. ú. Ružomberok, dotknuté parcely C-KN č. 6863/20; 6863/19; 6863/2; 6872; 6863/38; 6869/2; 6869/1; 6871; 6863/3; 6870/2; 6487/17 (dotknutá parcela pre napojenie ST plynovej prípojky zo siete SPP-D) ležia v priemyselnej časti mesta, ktorá je charakteristická technickou a výrobnou infraštruktúrou. Druh dotknutých parciel, ktoré súvisia s umiestnením a prevádzkovaním navrhovanej činnosti, predstavuje zastavaná plocha a nádvorie.

Predmetom zámeru je realizácia energetického zdroja na báze spaľovania zemného plynu, ktorého hlavnou úlohou bude výroba elektrickej energie a poskytovanie podporných služieb pre elektrizačnú sústavu. V rámci navrhovanej činnosti sa uvažuje s inštaláciou dvoch spaľovacích plynových generátorov typu Caterpillar G3520K alebo nad inými potenciálne vhodnými typmi od renomovaných výrobcov s podobnými technickými parametrami. Zariadenia budú slúžiť na celoročnú výrobu elektrickej energie. Tepelný príkon každého spaľovacieho zariadenia (LHV Input) predstavuje 5,897 MW, pričom elektrický výkon jedného generátora dosahuje 2,5 MW. Celkový inštalovaný elektrický výkon zariadenia tak bude na úrovni 5 MW. Dosahovaná elektrická účinnosť prevádzky bude závisieť od zaťaženia – pri plnom výkone (100 %) sa predpokladá účinnosť 45 %, pri polovičnom výkone (50 %) približne 41,5 %.

Každý z generátorov bude prevádzkovaný s odhadovaným ročným počtom 6 000 motohodín. Prevádzka bude bezobslužná, zabezpečená diaľkovým riadením, s občasnou technickou kontrolou. Výroba elektrickej energie bude prebiehať v základnom režime (baseload), pričom zariadenia budú zároveň schopné poskytovať podporné služby v rozsahu regulácie výkonu smerom nahor aj nadol, čím sa prispeje k zvyšovaniu flexibility a stability národnej elektrizačnej sústavy. Prevádzka zariadení umožní efektívnejšie vyrovnanie odchýlok medzi výrobou a spotrebou elektrickej energie, najmä počas špičkových zaťažení alebo pri nepredvídateľných výkyvoch dopytu.

Spaľovacie zariadenia budú inštalované v spoločnej prevádzkovej budove sendvičového konštrukčného prevedenia, osadenej na železobetónových základoch. V rámci objektu bude vyčlenený priestor pre stanovište suchých transformátorov s výkonom $2 \times 3\,500$ kVA, zabezpečujúcich transformáciu napätia z 11 kV na 22 kV. Transformovaný výkon bude vyvedený do VN rozvádzača (22 kV), z ktorého sa káblovým zemným vedením pripojí na existujúcu distribučnú sústavu spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s. cez VN linku č. 198, ktorá prechádza po západnom okraji parcely č. 6863/2 v k. ú. Ružomberok.

Pre účely plynofikácie objektu bude zrealizovaná prípojka zemného plynu z distribučného systému spoločnosti SPP-D, vedená z parcely č. 6487/17 v k. ú. Ružomberok do prevádzkovej budovy. Každý generátor bude vybavený samostatným komínom, samostatným nasávaním spaľovacieho vzduchu, ako aj individuálnym chladiacim okruhom. Výška komínov bude podľa súčasných predpokladov cca 15 metrov, čo zabezpečí primeraný rozptyl spalín v zmysle požiadaviek legislatívy na kvalitu ovzdušia.

Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 29 ods. 3 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 zaslal listom č.: OU-RK-OSZP-2025/010632-002 zo dňa 01.09.2025 predmetný zámer navrhovanej činnosti „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ a oznámenie o začatí zisťovacieho konania rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať - mestu Ružomberok. Predmetným listom zároveň všetky subjekty vyzval, aby v zákonom stanovenej lehote 21 dní odo dňa doručenia zámeru doručili na príslušný orgán stanovisko k navrhovanej činnosti a určil termín ústneho pojednávania na deň 01.10.2025, na ktoré prizval aj navrhovateľa.

Prvostupňový správny orgán v predmetnom liste zároveň poučil adresátov o tom, že: Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručia písomné stanovisko podľa § 29 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada.

Prvostupňový správny orgán zároveň zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme MŽP SR <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/centrum-energetickej-flexibility-ruzomberok> a tiež na svojej úradnej tabuli a v centrálnom informačnom systéme MŽP zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanovisko tieto subjekty: 1/ Mesto Ružomberok č. OUaS-9559-47358/2025-KP z 23.9.2025; 2/ Mesto Ružomberok, útvár hlavného architekta č. UHA-9969-48329/2025-EM z 22.9.2025; 3/ Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši č. RÚVZLM/OHŽPaZ/1849/7907/2025 z 22.9.2025; 4/ Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja č. OU-ZA-OSZP2-2025/072624-002 z 8.9.2025; 5/ Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia č. OU-RK-OSZP-2025/011305-002 Mk z 5.9.2025; 6/ Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva č. OU-RK-OSZP-2025/011217-002/Šu z 4.9.2025. V rámci zisťovacieho konania bolo doručené 1 nevyžiadané stanovisko v zmysle § 29 ods. 5 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 od Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava, a to listom zo dňa 12.9.2025.

Ostatné subjekty si svoje pripomienky v zákonom stanovenej lehote neuplatnili, v zmysle ustanovenia § 29 ods. 4 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 sa považuje ich stanovisko za súhlasné.

Dňa 01.10.2025 sa na Okresnom úrade Ružomberok, odbore starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 29 ods. 6 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 uskutočnilo ústne pojednávanie za účasti splnomocnených zástupcov navrhovateľa, zástupcov mesta Ružomberok a povereného zamestnanca Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie. Predmetom ústneho pojednávania bolo prerokovanie zámeru a doručených stanovísk dotknutej obce a dotknutých orgánov, ako aj nevyžiadaného stanoviska v zmysle § 29 ods. 6 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025. Prítomní boli na ústnom pojednávaní oboznámení s doterajším priebehom zisťovacieho konania navrhovanej činnosti a stanoviskami, ktoré boli doručené k zámeru navrhovanej činnosti.

V rámci diskusie boli prerokované uvedené stanoviská. Prítomní boli informovaní o ďalšom postupe procesu posudzovania, o všeobecných podmienkach rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a o špecifických požiadavkách rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti.

Navrhovateľ následne elektronicky predložil na Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 03.10.2025 doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk.

Následne bolo dňa 29.10.2025 vydané záväzné stanovisko číslo: OU-RK-OSZP-2025/010632-019, ktorým prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 určil, že navrhovaná činnosť „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“, navrhovateľa MB Bystrická s.r.o., Špitálska 55, 811 08 Bratislava, IČO: 50 872 931, zast. INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379, sa bude posudzovať podľa zákona EIA. Súčasťou záväzného stanoviska bol aj rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti, ktorý tvoril jeho neoddeliteľnú prílohu. Záväzné stanovisko bolo zverejnené dňa 29.10.2025 v centrálnom informačnom systéme a doručené navrhovateľovi, mestu Ružomberok, dotknutým orgánom a rezortnému orgánu. Proti tomuto záväznému stanovisku bolo v zákonom stanovenej lehote podané odvolanie od navrhovateľa MB Bystrická s.r.o., Špitálska 55, 811 08 Bratislava, pričom predmetné záväzné stanovisko bolo rozhodnutím tunajšieho úradu č. OU-ZA-OOP3-2026/018593-003 zo dňa 22.01.2026 podľa ustanovenia § 30 ods. 9 písm. b) zákona EIA pre svoje nedostatky zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

Pôvodné záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu bolo zrušené pre jeho nezákonnosť a nesprávnosť, pričom v odôvodnení druhostupňového rozhodnutia boli vytknuté nasledujúce vady prvostupňového záväzného stanoviska:

V predmetnej veci nebol dostatočne zistený skutkový stav veci pre vyslovenie záveru o ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti a zároveň v nadväznosti na to prvostupňový správny orgán v pôvodnom záväznom stanovisku nedostatočne odôvodnil potrebu ďalšieho posudzovania navrhovanej činnosti.

Pôvodné záväzné stanovisko teda v rozpore s ustanovením § 29 ods. 12 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 neobsahovalo hlavné dôvody požadovania posúdenia vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán vo výroku pôvodného záväzného stanoviska formálne ako hlavné dôvody označil: „Vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments, t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie) na základe prípustných hodnôt emisno – imisného zaťaženia ovzdušia a akustického zaťaženia životného prostredia – hluku a infrazvuku“, avšak výrok a ani odôvodnenie záväzného stanoviska vo vzťahu k týmto v podstate špecifickým požiadavkám na rozsah hodnotenia neobsahoval žiadnu správnu úvahu prvostupňového správneho orgánu, prečo vo vzťahu k tejto konkrétnej navrhovanej činnosti bolo vyhodnotenie týchto vplyvov nevyhnutné posunúť do roviny posudzovania vplyvov na životné prostredie zakončeného vydaním záverečného stanoviska.

Z pôvodného záväzného stanoviska vyplynulo, že prvostupňový správny orgán v zásade len prebral stanovisko dotknutej obce (mesta Ružomberok) a bez akéhokoľvek ďalšieho vyhodnotenia tohto stanoviska na jeho podklade určil, že predmetná navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať podľa zákona EIA. Vo vzťahu k vyhodnoteniu stanoviska mesta Ružomberok prvostupňový správny orgán uviedol: „Mesto Ružomberok požaduje ďalšie posudzovanie a uplatňuje požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Príslušný orgán vydá rozhodnutie, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona z dôvodu vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie).“ Išlo tak v podstate len o prebratie požiadavky mesta na ďalšie posudzovanie, takéto vyhodnotenie však nebolo možné považovať za dostačujúce, nakoľko neobsahovalo správnu úvahu príslušného orgánu, v ktorej by bola potreba ďalšieho posudzovania odôvodnená identifikovanými, resp. dôvodne predpokladanými výraznými negatívnymi vplyvmi na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní posudzuje konkrétnu navrhovanú činnosť, resp. jej zmenu a jej konkrétne vplyvy na životné prostredie. Navrhovateľ musí preto predložiť v zisťovacom konaní taký odborný podklad, z ktorého je možné uvedené vplyvy dostatočne posúdiť a navrhnúť účinné opatrenia na ich odstránenie resp. eliminovanie, prípadne rozhodnúť o ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti. Ak teda v pôvodnom konaní prvostupňový správny orgán súhlasil s názorom mesta a považoval vplyvy definované spracovateľom zámeru za nedostatočne opísané, resp. nedostatočne podložené relevantnými odbornými štúdiami, bol oprávnený už v priebehu zisťovacieho konania vyžiadať si podľa ustanovenia § 29 ods. 8 zákona EIA v znení účinnom do 31.10.2025 od navrhovateľa predmetné odborné štúdie a získať tak konkrétnejší obraz o predpokladaných vplyvoch v sledovaných ukazovateľoch. Na podklade takto získaných údajov by bolo potom

možné jednoznačne uzavrieť, či je z tohto dôvodu nevyhnutné navrhovanú činnosť ďalej posudzovať podľa zákona EIA, pričom by však bolo nevyhnutné záväzné stanovisko v tomto smere adekvátne odôvodniť.

Vzhľadom k vyššie uvedenému dospel odvolací správny orgán k záveru, že pôvodne vydané záväzné stanovisko bolo potrebné zrušiť najmä z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov.

Zároveň odvolací správny orgán po zohľadnení predloženého zámeru a navrhovanej činnosti k ďalšiemu postupu prvostupňového správneho orgánu uviedol, že po vrátení administratívneho spisu môže prvostupňový správny orgán postupovať buď tak, že vo svojom záväznom stanovisku, v ktorom rozhodne o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, zaviazá navrhovateľa, aby vypracoval predmetné odborné štúdie až v ďalšom stupni vo fáze pred vydaním povolenia pre navrhovanú činnosť alebo si tieto štúdie vyžiada už v zisťovacom konaní v zmysle ustanovenia § 29 ods. 9 zákona EIA a aj na ich podklade rozhodne o ďalšom posudzovaní/neposudzovaní navrhovanej činnosti.

Po doručení právoplatného druhostupňového rozhodnutia si Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č. OU-RK-OSZP-2026/001553-030 zo dňa 04.02.2026 vyžiadal v zmysle ustanovenia § 29 ods. 9 zákona EIA od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk, a to konkrétne v rozsahu:

1. Štúdia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie) podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie.
2. Hluková štúdia v zmysle Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov. V hlukovej štúdii zohľadniť vplyv zdroja hluku blízkej cesty I triedy I/59 (E77).
3. Infrazvuková štúdia v zmysle Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov.
4. Emisno – imisno rozptylová štúdia, v ktorej bude zhodnotené riešené územie, t. j. posúdiť, či návrh v danej lokalite spĺňa požiadavky ochrany ovzdušia a stanovenie dostatočných ochranných vzdialeností, aby nedochádzalo k obťažovaniu obyvateľov negatívnymi vplyvmi.

Navrhovateľ doručil dňa 06.02.2026 na Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie doplňujúce informácie, a to ako prílohy listu zo dňa 05.02.2026, pričom konkrétne ako prílohy uviedol: 1. Akustickú štúdiu vrátane posúdenia infrazvuku - predmetom merania bola objektivizácia a vyhodnotenie expozície hluku a infrazvuku v záujmovom území, 2. Rozptylovú štúdiu (imisno-prenosové posúdenie zdrojov znečisťovania ovzdušia stavby), 3. Štúdiu vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA - Health Impact Assessments t.j. posudzovanie vplyvov na zdravie).

Následne bolo dňa 10.03.2026 vydané nové záväzné stanovisko Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-RK-OSZP-2026/001553-034, ktorým prvostupňový správny orgán podľa § 30 ods. 11 zákona EIA určil, že navrhovaná činnosť „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“, navrhovateľa MB Bystrická s.r.o., Špitálska 55, 811 08 Bratislava, IČO: 50 872 931, zast. INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Záväzné stanovisko bolo zverejnené dňa 12.03.2026 v centrálnom informačnom systéme a doručené navrhovateľovi, mestu Ružomberok, dotknutým orgánom a rezortnému orgánu. Proti tomuto novému záväznému stanovisku bolo v zákonom stanovenej lehote podané odvolanie od dotknutej verejnosti Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, pričom predmetné záväzné stanovisko bolo rozhodnutím tunajšieho úradu č. OU-ZA-OOP3-2026/045261-004 zo dňa 07.05.2026 podľa ustanovenia § 30 ods. 9 písm. b) zákona EIA pre svoje nedostatky zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

Toto nové záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu bolo opätovne zrušené z dôvodu, že bolo nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a bolo vnútorne rozporné, nakoľko odôvodnenie záväzného stanoviska nebolo v súlade s jeho výrokovou časťou. Nové záväzné stanovisko neobsahovalo žiadnu správnu úvahu vo vzťahu k dôvodom, prečo prvostupňový správny orgán dospel k záveru o neposudzovaní tejto konkrétnej navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán v tomto novom záväznom stanovisku, konkrétne v jeho výrokovej časti, formálne uviedol hlavné dôvody neposudzovania navrhovanej činnosti, tieto však obsahovali iba opis postupu prvostupňového správneho orgánu po vrátení administratívneho spisu na nové konanie a citovaný právny názor odvolacieho orgánu v prvom zrušujúcom rozhodnutí. Opakovane je však nutné uviesť, že cieľom zisťovacieho

konania je posúdenie konkrétnej navrhovanej činnosti, resp. jej zmeny a jej konkrétnych vplyvov na životné prostredie a vlastnou správnu úvahou dospieť k záveru o ďalšom neposudzovaní alebo posudzovaní navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a táto správna úvaha v novom záväznom stanovisku absentovala. Záväzné stanovisko neobsahovalo ani opis predpokladaných vplyvov na životné prostredie, a tak nebolo možné z jeho obsahu ani zistiť, ako prvostupňový správny orgán v konaní zohľadnil príslušné kritéria uvedené v prílohe č. 10 k zákonu EIA. Dôvodom zrušenia nového záväzného stanoviska tak bola najmä jeho nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov. Zároveň odvolací správny orgán po zohľadnení predloženého zámeru a navrhovanej činnosti k ďalšiemu postupu prvostupňového správneho orgánu uviedol, že po vrátení administratívneho spisu bude potrebné opätovne vydať záväzné stanovisko, ktoré však bude vo vzťahu k vyslovenému výroku dostatočne odôvodnené, tzn. bude obsahovať správnu úvahu konajúceho správneho orgánu vo vzťahu k dôvodom ďalšieho neposudzovania alebo posudzovania vychádzajúcu z opisu jednotlivých identifikovaných vplyvov na životné prostredie, vysporiadanie sa s doručenými stanoviskami, ako aj adekvátne vysporiadanie sa s nevyžiadanými stanoviskami podľa ustanovenia § 29 ods. 6 zákona EIA.

Po doručení právoplatného rozhodnutia odvolacieho správneho orgánu a vrátení administratívneho spisu na nové konanie, Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal dňa 16.06.2026 odvolaním odvolateľa napadnuté záväzné stanovisko, číslo: OU-RK-OSZP-2026/001553-047, ktorým podľa § 29 ods. 3, § 29 ods. 6 v súlade s § 29 ods. 11 a § 29 ods. 16 zákona EIA určil, že navrhovaná činnosť „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“, navrhovateľa MB Bystrická s.r.o., Špitálska 55, 811 08 Bratislava, IČO: 50 872 931, zast. INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Záväzné stanovisko bolo zverejnené dňa 17.06.2026 v centrálnom informačnom systéme a doručené navrhovateľovi, mestu Ružomberok, dotknutým orgánom a rezortnému orgánu.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie, Dončova 11, 034 01 Ružomberok, číslo: OU-RK-OSZP-2026/001553-047 zo dňa 16.06.2026, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 30 ods. 8 zákona EIA, pričom zároveň aplikoval základné zásady správneho konania vymedzené v ustanovení § 3 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh zisťovacieho konania a dospel k záveru, že Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodol v merite veci správne, ak rozhodol o ďalšom neposudzovaní predmetnej navrhovanej činnosti. Odvolací správny orgán však zároveň konštatuje, že prvostupňový správny orgán pochybil, keď vo výroku svojho rozhodnutia zmätočne vymedzil opatrenia na zamedzenie alebo zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti a zároveň v odôvodnení svojho záväzného stanoviska neuviedol jednotlivé v konaní identifikované vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a v nadväznosti na to neuviedol dostatočnú správnu úvahu vo vzťahu k výroku o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti. Odvolací správny orgán preto v zmysle § 30 ods. 9 písm. a) zákona EIA zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, že vo výroku doplnil/opravil záväzné opatrenia a zároveň doplnil chýbajúcu časť odôvodnenia, čím spomínané pochybenia odstránil.

Odvolací správny orgán zastáva názor, že vzhľadom k miere vykonaného dokazovania ako i k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré boli vyvedené prvostupňovým správnym orgánom, by bolo zopakovanie celého administratívneho procesu vo veci v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania, a preto pristúpil k zmene záväzného stanoviska prvostupňového správneho orgánu. V súvislosti s uvedeným je potrebné zdôrazniť, že podľa konštantnej judikatúry správnych súdov prvostupňové ako aj druhostupňové správne konanie tvorí jeden celok (viď. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/390/2009).

Odvolací orgán tak podľa § 30 ods. 8 zákona EIA preskúmal napadnuté záväzné stanovisko v celom rozsahu, teda aj nad rámec výslovne uplatnených námietok, so zameraním na to, či napadnuté záväzné stanovisko zodpovedá požiadavkám § 29 ods. 17 zákona EIA a či správna úvaha príslušného orgánu obстоjí z hľadiska preskúmateľnosti a vecnej správnosti. Zároveň však v tomto konaní vychádzal predovšetkým z toho, že ide už o tretie posúdenie tej istej veci v odvolacom konaní, pričom pri predchádzajúcich dvoch zrušení išlo výlučne o procesné a odôvodňovacie nedostatky, nie o zistenie, že by navrhovaná činnosť mala preukázateľne spôsobovať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Za tejto situácie odvolací orgán uprednostnil postup podľa § 30 ods. 9 písm. a) zákona EIA, ktorý mu umožňuje nedostatky odôvodnenia sám odstrániť, pred ďalším opakovaným vrátením veci, ktoré by len predĺžilo konanie bez reálneho prínosu pre ochranu životného prostredia a citelne by zasiahlo do právnej istoty navrhovateľa.

Odvolací správny orgán považuje za vhodné v úvode poukázať na to, že vzhľadom k tomu, že zákon EIA neupravuje komplexne celý proces zisťovacieho konania, je nevyhnutné aplikovať aj základné pravidlá konania upravené Správnym poriadkom (a to aj v prípadoch ako je tento, kedy osobitný predpis aplikáciu Správneho poriadku výslovne vylúči), ako to vyplýva napr. z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Sžr/68/2011: „Napriek právnej skutočnosti, že samotný zák. č. 326/2005 Z. z. priamo vylúčil aplikáciu Správneho poriadku na rozhodovací proces týkajúci sa vydania súhlasu, Najvyšší súd nielen v zmysle čl. 1 ods. 1 veta prvá ústavy Slovenskej republiky, ale aj v zmysle Rezolúcie č. (77)31 Výboru ministrov Rady Európy o správnom konaní zastáva právny názor, že zásady správneho konania sa musia vzťahovať aj na osobitné správne konania, ktoré subsidiárne pôsobia Správneho poriadku výslovne vylúčili.“

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 4 Správneho poriadku sú správne orgány povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci a dbať na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

V ďalšom texte odvolací správny orgán dopĺňa vecnú správnu úvahu záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania a identifikované jednotlivé vplyvy na životné prostredie:

Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie

1. Vplyvy na prírodné prostredie

Horninové prostredie a pôda

Zaistením dobrého technického stavu stavebných zariadení a mechanizmov sa zníži riziko novej kontaminácie horninového prostredia počas výstavby. Prípadný únik ropných látok, resp. iných nebezpečných látok pri výstavbe možno odstrániť bezodkladným použitím sorpčných prostriedkov. Tieto vplyvy sú dočasné a nevýznamné.

Vplyvom prevádzkovania činnosti sa nepredpokladá vplyv na horninové prostredie a pôdu. Potenciálnym zdrojom znečistenia prostredia môžu byť najmä havarijné situácie, ktoré môžu vzniknúť pri prevádzke navrhovanej činnosti, avšak dôsledným dodržiavaním pracovno-bezpečnostných predpisov a pokynov sa zabezpečí, aby riziko ohrozenia horninového prostredia, pôdy bolo minimálne, tzn. tieto negatívne vplyvy majú iba povahu možných rizík.

Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá so vznikom negatívnych vplyvov na pôdu, horninové prostredie, narušenie stability svahov, narušenie geologického prostredia.

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v rámci zastavaného územia mesta Ružomberok, konkrétne v existujúcej priemyselnej zóne, kde sa už nachádzajú technické a výrobné-prevádzkové objekty. Predmetné parcely sú podľa územnoplánovacej dokumentácie určené na polyfunkčné využitie (výroba, sklady, občianska vybavenosť), a teda nedôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy ani k zásahu do lesných pozemkov. Z tohto hľadiska možno považovať umiestnenie navrhovanej činnosti za priaznivé. Nevzniká tak tlak na úrodné pôdne fondy ani cenné krajinné prvky, čo predstavuje pozitívny aspekt z hľadiska udržateľného využívania územia a ochrany pôdných zdrojov.

Dotknuté parcely, ktoré budú zaťažené plánovanou výstavbou predstavujú v súčasnosti voľné plochy bez trvalých objektov. Plochy budú využité na umiestnenie prevádzkovej budovy so samotnými generátormi, technologickým vybavením, spevnenými plochami a prípadne súvisiacou infraštruktúrou.

Zároveň možno konštatovať, že pôda nebude vystavená riziku znečistenia, keďže prevádzka nepredpokladá voľnú manipuláciu so znečisťujúcimi látkami mimo kontrolovaných priestorov. Všetky prevádzkové kvapaliny (napr. oleje, chladiace médium) budú uzatvorené v technologických systémoch a ich skladovanie či výmena sa bude vykonávať v súlade s technickými a legislatívnymi požiadavkami. Riziko úniku znečisťujúcich látok do pôdy bude eliminované vhodným konštrukčným riešením a režimom údržby.

S ohľadom na tieto skutočnosti, hodnotíme vplyv navrhovanej činnosti na horninové prostredie a pôdu ako nevýznamný vplyv.

Vodné pomery

Navrhovaná činnosť (jej územie) nezasahuje do chránenej vodohospodárskej oblasti ani do zdrojov podzemných vôd (vodárenských zdrojov, prírodných liečivých zdrojov a prírodných zdrojov), ani do ich ochranných pásiem. (Webový mapový portál SVP, š.p. [online]. Dostupné na internete: <https://www.svp.sk/sk/mapovy-portal/>).

Riziko kontaminácie podzemnej a povrchovej vody následkom realizácie posudzovanej činnosti existuje v súvislosti s možnosťou vzniku neštandardných situácií a havárií – uvoľnenie palív a olejov z motorových vozidiel a stavebných mechanizmov následkom nehôd, zlého technického stavu vozidiel a technologických zariadení a podobne. Počas výstavby navrhovanej činnosti je potrebné zabezpečiť, aby nedochádzalo k únikom kvapalných znečisťujúcich látok do pôdy a k následnému znečisteniu podzemných vôd. Dodržaním technických a technologických postupov realizácie a zabezpečením dobrého technického stavu stavebných mechanizmov, vozidiel a zariadení, vrátane ich pravidelných kontrol, nepredstavuje navrhovaná činnosť počas výstavby významnejšie nebezpečenstvo ohrozujúce kvalitu podzemných a povrchových vôd.

Samotná prevádzka plynových generátorov nepredstavuje významný zásah do vodného režimu územia, pokiaľ sú zariadenia projektované a prevádzkované v súlade s platnými technickými a environmentálnymi požiadavkami. Možný vplyv na povrchové a podzemné vody je obmedzený na riziká spojené s únikom prevádzkových kvapalín, ako sú oleje a chladiace zmesi, a súvisí predovšetkým s ich skladovaním, manipuláciou a zneškodnením.

Prevádzka nevyžaduje odber vody pre technologické účely, nedochádza k produkcii technologických odpadových vôd, a preto možno jej vplyv na vodné pomery, ako aj na kvalitu a kvantitu podzemných a povrchových vôd hodnotiť ako zanedbateľný.

Potenciálne environmentálne riziká môžu vzniknúť iba v prípade mimoriadnych udalostí, ako sú poruchy, havárie alebo nekontrolované úniky olejov, mazív či chladiacich kvapalín z technologických systémov. Tieto látky sú súčasťou uzatvorených okruhov a ich možný únik je technicky ošetreň.

Plynové generátory sú štandardne vybavené integrovanými záchytnými vaňami, ktoré sú súčasťou rámovej konštrukcie. Tieto prvky slúžia na zachytávanie prípadných netesností a zároveň zabráňujú prieniku znečisťujúcich látok do podlažia a podzemných vôd. Ďalšiu mieru ochrany predstavuje umiestnenie technológie v uzavretej prevádzkovej budove, v ktorej podlaha bude vyhotovená v súlade s platnou legislatívou o ochrane vôd, čo znižuje riziko únikov do okolitého prostredia.

V prípade manipulácie s kvapalinami počas údržby sa predpokladá ich realizácia výhradne v kontrolovaných podmienkach so zabezpečením vhodných zberných a zachytávacích nádob. V bezprostrednej blízkosti plynových generátorov bude umiestnená havarijná súprava určená na operatívne zvládnutie prípadných únikov prevádzkových kvapalín alebo iných mimoriadnych udalostí.

Prevádzka bude podliehať platným legislatívnym požiadavkám v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon) a vyhlášky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.

Celkovo možno zhodnotiť, že pri dodržaní navrhnutých prevádzkových a bezpečnostných opatrení nebude mať realizácia a prevádzka navrhovanej činnosti významný negatívny vplyv na vodné pomery územia. Potenciálne riziká budú lokalizované, predvídateľné a technicky zvládnuteľné v rámci bežného prevádzkového režimu.

Zaistením primerane navrhnutých záchytných prvkov, pravidelnou technickou kontrolou zariadení a realizáciou efektívnych preventívnych a havarijných opatrení bude možné tieto riziká udržať na akceptovateľnej úrovni, pričom ich vplyv na životné prostredie ostane minimálny.

Ovzdušie

Vplyvy počas výstavby sú časovo obmedzené a sú spojené predovšetkým so zvýšeným pohybom nákladných automobilov a stavebných mechanizmov v priestore stavby. Sprievodným javom stavebnej činnosti je zvýšená

prašnosť a tvorba emisií. Táto sa bude prejavovať jednak v samotnom mieste výstavby a jednak na prístupovej komunikácii.

Tieto vplyvy je možné minimalizovať používaním vozidiel v dobrom technickom stave. Emisie z pohybu dopravných prostriedkov sa budú obmedzovať čistením kolies vozidiel od nánosov blata a čistením areálovej komunikácie a jej udržiavaním v bezprašnom stave napr.: polievaním v letných mesiacoch tak, aby nedošlo následne k znečisteniu cesty.

Navrhovaná činnosť predstavuje vznik stacionárneho stredného zdroja znečisťovania ovzdušia v zmysle aktuálne platnej legislatívy o ochrane ovzdušia. Ide o spaľovacie zariadenia na zemný plyn s celkovým tepelným príkonom do 11,8 MW ($2 \times$ cca 5,9 MW), ktoré budú slúžiť na výrobu elektrickej energie a poskytovanie podporných služieb pre elektrizačnú sústavu.

Spaľovaním zemného plynu v piestových motoroch vzniknú emisné zložky typické pre zážihové spaľovanie, najmä:

-
- oxidy dusíka (NO_x),
-
- oxid uhoľnatý (CO),
-
- prchavé organické zlúčeniny (VOC) vrátane formaldehydu (HCHO),
-
- oxid uhličitý (CO_2)

Vzhľadom na technické riešenie zariadenia (vysoká spaľovacia účinnosť, suché spaľovanie) sa nepredpokladá vznik tuhých znečisťujúcich látok a emisie síry budú zanedbateľné, keďže zemný plyn neobsahuje síru v merateľnom množstve.

Prevádzka bude realizovaná v rámci existujúcej priemyselnej zóny mesta Ružomberok, ktorá je z urbanistického hľadiska určená na výrobné a technické využitie. Vzhľadom na funkčné určenie územia a priemyselný charakter lokality možno považovať umiestnenie navrhovaného zdroja za primerané a z hľadiska vplyvov na ovzdušie akceptovateľné.

Z pohľadu budúceho využitia územia možno predpokladať, že v prípade nerealizácie zámeru by dané parcely boli využité na iný priemyselný alebo technický účel, ktorý by mohol predstavovať rovnako alebo potenciálne aj vyššie zaťaženie ovzdušia, v závislosti od typu činnosti a použitej technológie. Navrhovaný zámer tak možno hodnotiť ako kompatibilný s územným plánom a mierne zaťažujúci v porovnaní s alternatívnym rozvojom zóny.

Na základe vyhlášky č. 248/2023 Z. z. bude prevádzka podliehať emisným limitom pre väčšie stredné spaľovacie zariadenia. Pre zabezpečenie vyhovujúcich emisií NO_x je štandardnou súčasťou plynových generátorov so spaľovacími motormi oxidačný katalyzátor, prípadne redukčný katalyzátor. Katalyzátor na svojej povrchovej ploche osadenej časticami vzácnych kovov podporuje reakcie spalín, pričom z uhl'ovodíkov a CO sa vďaka nim stáva menej škodlivý CO_2 a NO_x sa redukujú na elementárny dusík. Zníži sa tak množstvo znečisťujúcich látok, ktoré budú zo zariadenia vypúšťané do atmosféry. V zmysle podkladov dodaných objednávateľom je možné konštatovať, že plynové motory budú schopné na základe garancie uvádzanej ich výrobcami dosahovať emisné hodnoty pre NO_x na úrovni $< 95 \text{ mg/m}^3$, resp. pre $\text{CO} < 250 \text{ mg/m}^3$ (pri referenčnom obsahu O_2 v spalínach 15 % a štandardných stavových podmienkach). Tieto riešenia sú v súlade s referenčnými požiadavkami na najlepšie dostupné techniky (BAT) pre spaľovacie zariadenia tohto typu.

Každý generátor bude disponovať samostatným komínom s výškou približne 15 m, pričom komín bude navrhnutý tak, aby bol zabezpečený účinný rozptyl emisií nad úroveň difúznej vrstvy atmosféry.

Navrhovaná činnosť bude predstavovať kontrolovaný a regulovaný stacionárny zdroj emisií, ktorého dopad na kvalitu ovzdušia bude pri použití primeraných technologických opatrení akceptovateľný a lokálne obmedzený. Vzhľadom na lokalizáciu v priemyselnej zóne, nízku emisnú náročnosť paliva a predpokladané technické zabezpečenie možno vplyv činnosti na ovzdušie klasifikovať ako mierny a environmentálne zvládnuteľný.

Flóra, fauna a ich biotopy

Územie, v ktorom sa plánuje realizácia navrhovanej činnosti sa nachádza v rámci intravilánu mesta Ružomberok v priemyselnej zóne s dlhodobou urbanizovaným a technicky prestavaným charakterom. Parcely určené na výstavbu sa podľa katastra evidujú ako „zastavané plochy a nádvorie“. Ide o nespevnené, ale aj spevnené, technicky upravené plochy bez prirodzenej vegetácie. Tieto plochy sú silne poznačené antropogénnou činnosťou.

Na území výstavby a v jeho bezprostrednom okolí sa nevyskytujú cenné alebo zachovalé rastlinné spoločenstvá, ktoré by spĺňali charakter prirodzeného alebo poloprirodzeného biotopu. Vegetácia je tvorená sporadickými trávnatými porastmi ruderalného typu, bez prítomnosti chránených alebo invázných druhov rastlín.

Zoologické zhodnotenie územia naznačuje, že vzhľadom na vysoký stupeň urbanizácie a prevládajúce technické štruktúry je výskyt živočíšnych druhov veľmi obmedzený, tvorený najmä synantropnými druhmi (napr. drobné hlodavce, vtáky viazané na človeka). Neexistuje predpoklad, že by územie slúžilo ako významné hniezdisko, migračná trasa alebo zimovisko pre chránené živočíšne druhy.

Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k záberu ani narušeniu ekologicky hodnotného územia. Pri plánovanej výstavbe sa nepredpokladajú zásahy do prirodzených ekosystémov ani fragmentácia biotopov. Navrhovaná činnosť sa nenachádza v území s prítomnosťou mokradí, vodných plôch alebo zalesnených častí, ktoré by mohli plniť úlohu úkrytových alebo potravných biotopov pre faunu.

Možno konštatovať, že navrhovaná činnosť bude realizovaná na území s nízkou ekologickou hodnotou, ktoré neplní funkciu biotopov pre významné druhy flóry a fauny. Vzhľadom na absenciu chránených území, biotopov európskeho významu, ako aj na celkový degradačný stav lokality, možno vplyv na faunu, flóru a biotopy hodnotiť ako nevýznamný.

2. Vplyvy na krajinu a scenériu

Štruktúra krajiny, využívanie krajiny, scenéria krajiny

Záujmové územie sa nachádza v katastrálnom území mesta Ružomberok, v rámci zastavaného územia priemyselného charakteru. Ide o územie v kontakte s technicko-prevádzkovými a výrobnými areálmi, charakteristické silnou mierou urbanizácie a prevažujúcim technickým využitím. V krajinnom kontexte ide o prechodovú zónu medzi centrálnejšou časťou mesta a otvorenou, len riedko využívanou krajinou na jeho okraji.

Priestor je urbanisticky a vizuálne výrazne transformovaný človekom, čo sa odráža v scenérii. Dominujú spevnené plochy, sklady, dopravná a energetická infraštruktúra, ako aj oplotenia a technické objekty. Vzhľadom na túto skutočnosť je vplyv plánovanej činnosti na krajinnú scenériu len okrajový, bez zásadného vizuálneho alebo kompozičného narušenia.

Priestorová dominancia a architektonický charakter plánovaného objektu (nízka výška, technický vzhľad, funkčný dizajn) nebude kontrastovať s existujúcou zástavbou. Výška komínov (cca 15 m) a tvarová jednoduchosť prevádzkovej budovy budú v súlade s existujúcimi technickými prvkami krajiny.

Napriek tomu možno vnímať drobné narušenie otvorenosti územia a zvýšenie technického nasýtenia priestoru, no v kontexte už existujúcich štruktúr pôjde o vizuálne zlučiteľný zásah. Krajinný ráz bude zachovaný, bez výraznej straty vizuálnych kvalít alebo kontrastu voči okoliu.

Ekologická stabilita a ochrana krajiny

Záujmové územie nepredstavuje priestor s významnou ekologickou hodnotou ani územím so zvyškovými prírodnými prvkami. Ide o dlhodobo narušený priestor s nízkym stupňom ekologickej stability, kde chýbajú pôvodné biotopy, prvky kostrovej zelene či funkčné krajinné štruktúry. Vegetácia má prevažne ruderalný alebo antropogénne ovplyvnený charakter (náletové dreviny, trávnaté porasty), bez väzby na prirodzené ekosystémy.

Z hľadiska ochrany krajinného prostredia nedochádza k zásahom do významných krajinných prvkov ani k ohrozeniu funkčného prepojenia prírodných štruktúr. Vzhľadom na absenciu cenných krajinných prvkov a nízku ekologickú hodnotu územia možno plánovanú činnosť klasifikovať ako prípustnú z hľadiska zachovania ekologickej stability a krajinného rázu.

3. Vplyvy na obyvateľstvo

Počas výstavby navrhovanej činnosti dôjde na určitej úrovni k ovplyvneniu faktorov kvality a pohody životného prostredia obyvateľov v priľahlých oblastiach zvýšenou hlučnosťou, prašnosťou a exhalátmi, najmä v etape realizačných prác. Pri dodržaní všetkých zákonných podmienok nepredpokladáme, že by stavba navrhovanej činnosti mohla mať významný negatívny dopad na zdravie obyvateľstva širšieho okolia. Stavebný dvor bude umiestnený vo vnútri posudzovaného územia. Vplyvy stavebnej dopravy sa prejaví iba miernym zaťažením prístupových komunikácií hlukom a exhalátmi. Ich trvanie bude dočasné a nepravidelné. Vzhľadom na dočasný charakter uvedeného vplyvu, pokladáme tento negatívny vplyv za významný avšak celkovo akceptovateľný pre riešené územie. Súčasťou plánovania výstavby bude organizácia stavebných prác tak, aby neboli vyvolané kumulatívne účinky zdrojov generujúcich zvýšené hladiny hluku a emisií.

Dotknuté obyvateľstvo

Najbližšia obytná zóna je situovaná približne 190 metrov západne od miesta realizácie navrhovanej činnosti a je tvorená zástavbou rodinných domov v katastrálnom území Ružomberok.

Pozemky určené na realizáciu navrhovanej činnosti bezprostredne susedia s areálom penziónu Biely dom, ktorý možno vzhľadom na svoju funkciu považovať za citlivý objekt z hľadiska hlukovej záťaže, kvality prostredia a potenciálnych imisií.

Vplyv hluku a vibrácií na obyvateľstvo

V prevádzkovej fáze budú zdrojmi hluku najmä plynové generátory a pomocné technologické zariadenia. Tieto budú umiestnené v uzavretej prevádzkovej budove s protihlukovými opatreniami (napr. protihlukové opláštenie, akustické tlmiče na výduchoch, zvukovo izolované komory). Predpokladá sa, že hygienické limity hluku mimo areálu budú dodržané, pričom reálna expozícia obyvateľstva a návštevníkov zariadenia Biely dom bude minimálna.

Vibrácie počas prevádzky budú viazané na technologický základ a neprenesú sa do okolitého územia, pretože zariadenia budú staticky oddelené od terénu. Významný vplyv vibrácií na obyvateľstvo sa nepredpokladá.

Vplyv na socio-ekonomickú oblasť

Vzhľadom na narastajúcu frekvenciu výpadkov elektrickej energie v rámci elektrizačnej sústavy, ktoré môžu byť spôsobené extrémnymi poveternostnými javmi, preťažením infraštruktúry alebo technickými poruchami, je dôležité zabezpečiť nezávislý a spoľahlivý lokálny zdroj elektrickej energie. Inštalácia plynových generátorov predstavuje efektívne riešenie, ktoré umožní prekonávať výpadky dodávky elektrickej energie bez nutnosti prerušenia technologických procesov.

Takéto zabezpečenie je kľúčové najmä v priemyselných areáloch, kde výpadok elektriny môže mať vážne technické dôsledky (napr. náhle odstavenie výrobných liniek, poškodenie elektroniky, strata dát), ekonomické dopady (finančné straty, znížená efektivita, neplnenie zmluvných záväzkov) a bezpečnostné riziká (zlyhanie ochranných systémov, ohrozenie zdravia a bezpečnosti personálu).

Plynové generátory vďaka svojej rýchlej štartovateľnosti a flexibilnému výkonu zabezpečujú nielen stabilitu vnútropodnikovej distribúcie elektriny, ale aj možnosť poskytovania regulačných služieb v prospech sústavy. Na základe uvedeného hodnotíme ich prínos ako významný priaznivý vplyv menšieho rozsahu, ktorý prispieva k energetickej bezpečnosti, spoľahlivosti prevádzky a odolnosti územia voči poruchovým stavom.

Prevádzka navrhovanej činnosti bude bezobslužná, tzn. nezvyšuje nároky na dopravnú či technickú infraštruktúru ani nezaťažuje sociálne prostredie mesta.

V prípade penziónu, ktorý bezprostredne susedí s plánovanou navrhovanou činnosťou, možno pri dodržaní platných hygienických limitov pre hluk a kvalitu ovzdušia predpokladať bezkonfliktné spolunažívanie oboch prevádzok.

Z dôvodu prevencie potenciálneho rušivého vnímania technickej infraštruktúry zo strany návštevníkov penziónu sa odporúča zväziť vizuálne a zvukovo tlmiace riešenia, ako je napríklad vegetačný pás, tvarové tienenie alebo iný architektonický prvok, ktorý by jemne oddelil areál od príľahlého objektu. Ide však len o nezáväzný návrh, ktorý nie je technickou alebo regulačnou podmienkou činnosti, ale skôr odporúčané opatrenie zohľadňujúce pohodu prostredia.

Vplyv zápachu a imisií na obyvateľstvo

Zariadenia budú spaľovať zemný plyn, ktorý je považovaný za nízkoemisné a bezpachové palivo. Odorizácia, ktorá sa pridáva do plynu pre účely detekcie, je spaľovaním úplne eliminovaná. Emisie nebudú obsahovať pachové látky, a preto nevzniká zápachový vplyv na okolie.

Imisie budú tvorené najmä oxidmi dusíka (NO_x), oxidom uhoľnatým (CO), prechavými organickými látkami (VOC) a malým množstvom formaldehydu. Tieto látky budú kontrolované odvádzané samostatnými komínmi vo výške cca 15 m s dostatočnou výškou pre zabezpečenie efektívneho rozptylu nad hladinu dýchania obyvateľov a návštevníkov penziónu.

Na základe očakávanej technológie možno predpokladať, že emisie nebudú mať negatívny dopad na zdravie obyvateľstva, pričom zariadenia budú podliehať emisnej kontrole a plneniu limitov v zmysle vyhlášky č. 248/2023 Z. z.

Pre spaľovacie zariadenia s navrhovaným menovitým tepelným príkonom (v súčte oboch plynových generátorov) nie je v prílohe č.10 k vyhláške č. 248/2023 Z. z. uvedená odporúčaná odstupová vzdialenosť od citlivých receptorov. Táto je v citovanej vyhláške určená až od menovitého tepelného príkonu spaľovacieho zariadenia ≥ 50 MW, konkrétne 200 m.

Za predpokladu realizácie technických a organizačných opatrení možno vplyv navrhovanej činnosti na obyvateľstvo hodnotiť ako nevýznamný až minimálny. Výstavba bude mať dočasný charakter s predvídateľnými vplyvmi, prevádzka bude kontrolovaná, bez priameho zápachu či škodlivých imisií. Nepriaznivý dosah na kvalitu života obyvateľov a funkčnosť penziónu Biely dom sa nepredpokladá.

4. Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v rámci priemyselnej zóny mesta Ružomberok, na pozemkoch evidovaných v katastri ako zastavané plochy a nádvorá. Územie je súčasťou zastavaného územia.

Navrhovaná činnosť nezasahuje do poľnohospodárskeho pôdneho fondu ani do lesného pôdneho fondu, jej realizácia nepredstavuje negatívny vplyv na využívanie zeme z hľadiska priestorového rozvoja. Naopak, možno ju považovať za efektívne využitie územia v rámci existujúcej urbanistickej štruktúry, bez potreby rozširovania zastavanosti do prírodne hodnotného územia. Projekt zároveň prispieva k racionalizácii a intenzifikácii funkčného využitia mestského územia, čím možno jeho vplyv na urbánny komplex hodnotiť ako mierne pozitívny. Z hľadiska urbánneho komplexu a využívania zeme nedôjde realizáciou navrhovanej činnosti k žiadnym negatívnym vplyvom v tejto oblasti.

Okrem priestorového aspektu má navrhovaná činnosť aj funkčný význam pre urbánne prostredie – prispieva k zvýšeniu energetickej samostatnosti a odolnosti priemyselnej zóny voči výpadkom elektrickej energie. Takéto technické riešenia predstavujú nevyhnutnú súčasť modernej a stabilnej mestskej infraštruktúry, ktorá podporuje kontinuitu výroby, znižuje závislosť na centrálnych zdrojoch a zároveň zvyšuje atraktivitu a stabilitu využívania územia.

Ich umiestnenie v rámci zastavaného územia mesta možno preto hodnotiť nielen ako územne vhodné, ale aj ako strategicky prospešné pre zachovanie funkčnosti a rozvojového potenciálu lokality.

5. Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky

Vplyv navrhovanej činnosti na kultúrne a historické pamiatky sa neočakáva.

6. Vplyvy na archeologické náleziská

Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na známe archeologické náleziská. Na posudzovanom území ani v jeho užšom okolí sa nenachádzajú žiadne známe archeologické náleziská.

7. Vplyvy na paleontologické náleziská a významné geologické lokality

Na riešenom území sa paleontologické náleziská ani významné geologické lokality nenachádzajú. Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na paleontologické náleziská ani významné geologické lokality.

8. Vplyvy na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy (napr. miestne tradície)

Vplyvy navrhovanej činnosti na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy nie sú známe. K dotknutému územiu sa nevzťahujú žiadne miestne tradície, nenachádzajú sa na nich pamätné miesta ani iné kultúrne alebo historické hodnoty.

9. Iné vplyvy

Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá s inými vplyvmi.

Hodnotenie zdravotných rizík

Znečisťujúce látky pochádzajúce z priemyslu, poľnohospodárstva a ďalších zdrojov, sú pre ľudský organizmus cudzorodé a v závislosti od ich charakteru a kvantity ohrozujú resp. narušujú zdravie človeka. Na zhoršené zdravie obyvateľov a ich zvýšenú úmrtnosť v niektorých regiónoch jednoznačne vplýva znečistené alebo poškodené životné prostredie, kombinované so životným štýlom, úrovňou zdravotníckej starostlivosti i fyzickou, genetickou dispozíciou.

Environmentálny aspekt však na viacerých lokalitách výrazne dominuje a prostredníctvom škodlivých látok má karcinogénne, teratogénne a ďalšie nepriaznivé účinky na ľudské zdravie a vek. Exaktné výskumy napríklad štatisticky preukázali, že 60 % – 90 % rakovinových ochorení je spôsobených stavom životného prostredia.

Pri realizácii a prevádzke navrhovanej činnosti nedôjde k významnejším zmenám, ktoré by negatívne ovplyvnili jednotlivé zložky životného prostredia resp. zdravie obyvateľstva. Navrhovaná činnosť nie je zdrojom rizikových látok a ani ďalších vplyvov, ktoré by sa mohli negatívne prejaviť.

Faktory, ktoré môžu ovplyvniť kvalitu života obyvateľstva, vrátane hlukovej záťaže, imisií do ovzdušia, zápachu, vibrácií a dopravného zaťaženia.

- Hluk: Prevádzka plynových generátorov bude technicky riešená ako nízkoemisný zdroj hluku umiestnený v uzavretej budove s protihlukovými opatreniami. Hlukové limity mimo areálu budú dodržané, a teda nepredstavujú zdravotné riziko.
- Ovzdušie: Emisie z plynových motorov budú kontrolované a zodpovedajúce legislatívnym limitom podľa vyhlášky č. 248/2023 Z. z. Emisné látky ako NO_x, CO a VOC budú v dostatočnej výške odvádzané a rozptýlené, pričom nebudú prekračovať hodnoty, ktoré by predstavovali zdravotné riziko pre obyvateľstvo.
- Zápach: Zemný plyn ako palivo je síce pred distribúciou odorovaný (najčastejšie THT – tetrahydrotiofénom), avšak pri jeho spaľovaní dochádza k úplnej termickej degradácii odorantov, a teda k ich eliminácii. Spaľovací proces je riadený a čistý, preto nedochádza k uvoľňovaniu zápachových látok do okolitého prostredia.
- Vibrácie a doprava: Počas výstavby ide o krátkodobé, technicky zvládnutelné vplyvy. Prevádzka samotná nie je spojená s vibračným ani dopravným zaťažením nad bežnú mieru.

Pri dodržaní platných technických a environmentálnych noriem možno vplyv navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľstva hodnotiť ako minimálny až nevýznamný, bez očakávaného nepriaznivého dopadu.

Údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na biodiverzitu a chránené územia

Navrhovaná činnosť sa nachádza priamo v ochrannom pásme Národného parku Nízke Tatry, avšak mimo hraníc samotného veľkoplošného chráneného územia. Národný park Nízke Tatry je vzdialený približne 5,30 km južne od umiestnenia navrhovanej činnosti.

Zaujímavé územie nezasahuje priamo do žiadneho veľkoplošného a maloplošného chráneného územia, ani do území sústavy NATURA 2000 (ÚEV – územia európskeho významu a CHVÚ – chránené vtáčie územia). V riešenom priestore nie sú identifikované biotopy európskeho alebo národného významu, ani prvky územného systému ekologickej stability (ÚSES). Jednotlivé chránené prírodné územia sú vymenované v zámere v kapitole 3.1.11 Chránené územia prírody a krajiny.

Vzhľadom na lokalizáciu v plne urbanizovanom a technicky prestavanom priemyselnom území, ako aj vzhľadom na nízku ekologickú hodnotu dotknutého územia možno predpokladať, že realizácia činnosti nebude mať negatívny vplyv na predmet a ciele ochrany Národného parku Nízke Tatry ani na ekologickú konektivitu širšieho územia.

Predpokladané vplyvy presahujúce štátne hranice

Pri realizácii navrhovaných činností nedôjde k priamym ani nepriamym vplyvom presahujúcim štátne hranice Slovenskej republiky.

Správna úvaha odvolacieho správneho orgánu:

Odvolací orgán pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ bude posudzovať podľa zákona vychádzal z predloženého zámeru, odborných štúdií a doručených stanovísk, pričom primerane použil kritériá zisťovacieho konania uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA.

Povaha, rozsah a umiestnenie navrhovanej činnosti

Ide o zdroj s tepelným príkonom 2× 5,897 MW, umiestnený v uzavretej prevádzkovej budove, s ročnou prevádzkou cca 6 000 motohodín na generátor, v priemyselnej zóne (funkčná plocha F3/V3 podľa územného plánu), bezprostredne susediacej s areálom Biely dom, s najbližšou obytnou zástavbou vo vzdialenosti cca 190 m. Citlivosť územia je daná blízkosťou obytnej zástavby a existujúcou environmentálnou záťažou (najmä cesta I/59 ako dominantný zdroj hluku a emisií v území).

Charakteristika potenciálnych vplyvov

Rozhodujúcimi identifikovanými vplyvmi sú: hluk a infrazvuk z prevádzky generátorov, emisie do ovzdušia (NO_x, CO, VOC) zo spaľovania zemného plynu, a havarijné riziko (únik/výbuch plynu), pričom k jednotlivým vplyvom odvolací orgán uvádza nasledovné vecné, štúdiami podložené závery:

Hluk, infrazvuk, vibrácie: Z Akustickej štúdie (Klub ZPS vo vibroakustike, s.r.o., Žilina, protokol A_214_2025, 11/2025) odvolací orgán zistil nasledovné konkrétne skutkové zistenia:

- Predikcia hluku výlučne z navrhovanej činnosti (bez dopravy) bola vypočítaná metódou 3D akustického modelu (Cadna A, metodiky NMPB Routes 96 / ISO 9613-2), kalibrovaného meraním in-situ, v 6 výpočtových bodoch (V1 – V6) umiestnených na fasádach najbližších bytových domov (Sládkovičova, Bystrická), na viacerých podlažiach každého objektu. Najvyššie vypočítané hodnoty na jednotlivých objektoch dosahujú V1 = 39,0 dB, V2 = 42,0 dB,

V3 = 44,1 dB, V4 = 43,4 dB, V5 = 39,7 dB, V6 = 39,3 dB – vo všetkých 17 hodnotených bodoch je hodnota pod prípustnou hodnotou 45 dB pre nočný čas (keďže ide o nepretržitú prevádzku, deň = večer = noc). Najbližšie k limitu sa priblížil bod V3 (bytový dom Bystrická, 6. NP) s hodnotou 44,1 dB, teda s rezervou 0,9 dB.

- Súčasné hlukové pozadie bolo objektivizované meraním v bode M1 (Bystrická cesta, cca 60 m od zámeru, cca 30 m od cesty I/59): deň 64,9 dB, večer 61,0 dB, noc 58,2 dB – teda súčasná hluková záťaž v lokalite (spôsobená najmä cestou I/59) už dnes výrazne prekračuje prípustnú hodnotu 45 dB pre noc. Táto skutočnosť potvrdzuje aj HIA štúdiu a je relevantná pre vyhodnotenie kumulatívneho vplyvu.

- Infrazvuk: nameraná súčasná hodnota L_{Geq} vo vnútornom prostredí najbližšej budovy (bod M2) dosahuje deň 61,7 dB, večer 57,3 dB, noc 55,9 dB, čo je hlboko pod prípustnou hodnotou 90 dB; štúdia na základe porovnania s analogickou prevádzkou (meranie MG1 – MG4 pri porovnateľnom zariadení v Bratislave, hodnoty L_{Geq} 73,7 – 78,4 dB vo vzdialenosti 7 – 35 m od zdroja) vyhodnocuje, že navrhovaná činnosť nespôsobí prekročenie limitu infrazvuku v chránenom vnútornom prostredí okolitých budov.

- Vibrácie: namerané súčasné hodnoty ekvivalentného váženého zrýchlenia (bod MV1) sú výrazne pod prípustnými hodnotami (napr. noc: nameraných 0,00036 m.s⁻² oproti limitu 0,005 m.s⁻²); odvolací orgán však upozorňuje, že toto meranie predstavuje súčasné pozadie pred realizáciou, nie predikciu vibrácií vyvolaných samotnou prevádzkou generátorov – konkrétny numerický výpočet očakávaných vibrácií z prevádzky zdroja štúdia neobsahuje, iba kvalitatívne konštatovanie (v zámere), že „vibrácie budú prenášané na technologickom základe, bez významného dopadu na okolité územie“. Odvolací orgán preto v opatrení č. 2 výroku zotrváva na požiadavke následnej objektivizácie expozície vibráciám po realizácii akustických úprav, čím reaguje na túto čiastkovú medzeru v podkladoch.

- Akustická štúdia zároveň obsahuje odporúčanie („Po realizácii akustických úprav je nutné objektivizovať expozíciu obyvateľov a ich prostredia hluku, infrazvuku a vibráciám...osobami odborne spôsobilými...“), z ktorého priamo vychádza opatrenie č. 2 výroku odvolaním napadnutého záväzného stanoviska.

Odvolací orgán osobitne rieši zdanlivý rozpor medzi akustickou štúdiou a HIA štúdiou vo vzťahu k penziónu Biely dom: HIA štúdia (kap. X.1) uvádza, že hluk z navrhovanej činnosti na fasáde penziónu „akustická štúdia vypočítala na hodnotu 50 – 55 dB“, teda nad prípustnou hodnotou, pričom v tej istej pasáži zároveň konštatuje, že „akustická štúdia hlukové pomery na jeho fasáde exaktne nevyhodnotila“, keďže penzión nie je miestom pre dlhodobý pobyt osôb. Odvolací orgán toto nejednoznačné vyjadrenie vysvetľuje tak, že ide o orientačný (nie modelovaný vo výpočtových bodoch) odhad HIA štúdie na základe blízkosti penziónu k zdroju (cca 50 m), nie o formálny výstup akustického 3D modelu. Právne je táto otázka bez významu pre záver o (ne)posudzovaní, pretože penzión Biely dom nie je chráneným priestorom v zmysle vyhlášky č. 549/2007 Z. z. (nejde o priestor s dlhodobým pobytom osôb – ubytovacie zariadenie cestovného ruchu), a teda naň sa prípustné hodnoty hluku pre obytné územie priamo nevzťahujú; navyše súčasná hluková záťaž v mieste penziónu (nameraná 58 – 65 dB) tento možný príspevok navrhovanej činnosti prakticky prekrýva. Druhostupňový správny orgán túto skutočnosť napriek tomu odporúča navrhovateľovi zohľadniť v ďalšom stupni projektovej dokumentácie (fasádne opatrenia), ako to konštatuje aj samotná HIA štúdia.

Ovzdušie: Z Rozptylovej štúdie (Ing. V. Carach, PhD., Hutka, 11/2025) vyplývajú tieto konkrétne zistenia: navrhovaná činnosť je s celkovým menovitým tepelným príkonom 11,794 MW kategorizovaná ako stredný zdroj (0,3 – 50 MW) podľa prílohy č. 1 vyhlášky č. 248/2023 Z. z., s emisiami NO_x 1,316 kg.h⁻¹ a CO 3,463 kg.h⁻¹ (súčet oboch generátorov). Model kvality ovzdušia MODIM/ATMOPLAN vyhodnotil 6 referenčných bodov zhodných s bodmi HIA štúdie (R1 – R6). Súčasná (bez príspevku stavby) úroveň znečistenia NO₂ dosahuje ročný priemer 19,203 – 23,057 µg/m³ (limit 40 µg/m³) a maximálnu hodinovú koncentráciu 68,9 – 93,2 µg/m³ (limit 200 µg/m³); súčasná úroveň CO (podľa monitoringu SHMÚ) dosahuje max. 8-hodinovú koncentráciu 1 916 µg/m³ (limit 10 000 µg/m³). Po pripočítaní príspevku navrhovanej činnosti sa hodnoty zvyšujú len nepatrne: NO₂ ročný priemer o 0,03 – 0,06 µg/m³ (výsledne 19,236 – 22,086 µg/m³), NO₂ max. hodinová koncentrácia o 0,9 – 1,6 µg/m³ (výsledne 70,4 – 94,1 µg/m³); CO max. 8-hodinová koncentrácia o 15,8 – 18,9 µg/m³ (výsledne 1 931,8 – 1 934,9 µg/m³). Vo všetkých 6 referenčných bodoch, pri oboch znečisťujúcich látkach, aj po pripočítaní príspevku navrhovanej činnosti zostávajú výsledné koncentrácie výrazne (2- až 5-násobne) pod limitnými hodnotami kvality ovzdušia podľa vyhlášky č. 250/2023 Z. z., bez zaznamenaného prekročenia.

K výške komína odvolací orgán uvádza, že štúdia postupom podľa Vestníka MŽP SR (ročník IV/1996, čiastka 5) vypočítala požadovanú minimálnu výšku komína na 13,2 m (základná minimálna výška 9,7 m pre spoločný tzv. fiktívny komín oboch zdrojov + požadované prevýšenie 3,5 m nad strechou objektu); navrhovaná výška 15 m túto požiadavku spĺňa s rezervou 1,8 m. Rovnako bolo overené kritérium podľa bodu 2.4 Informácie MŽP SR (maximálne krátkodobé koncentrácie neprekračujúce 0,5-násobok limitnej hodnoty) – toto kritérium je splnené vo všetkých bodoch. Stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy ochrany ovzdušia (OÚ Ružomberok) tieto zistenia

potvrdzujú a nepožadujú ďalšie posudzovanie. Rozptylová štúdia zároveň výslovne konštatuje, že posudzovaný zdroj nie je zdrojom pachových (zapáchajúcich) látok.

Druhostupňový správny orgán tento záver dopĺňa a overuje aj z údajov samotného zámeru, ktorý obsahuje predbežný (predprojektový) výpočet výšky komína vykonaný ešte pred spracovaním podrobnej rozptylovej štúdie: predpokladaný hmotnostný tok znečisťujúcich látok pri najnepriaznivejšom prevádzkovom stave (súčet oboch generátorov) predstavuje pre NO_x 2,087 kg.h⁻¹, pre CO 0,700 kg.h⁻¹, pre TZL 0,095 kg.h⁻¹ na jeden generátor; vyhodnotenie súladu výšky komína podľa Vestníka MŽP SR (ročník IV/1996, čiastka 5) preukázalo, že navrhovaná výška komína 15 m vyhovuje pre všetky sledované znečisťujúce látky (TZL, SO_x, NO_x, CO, TOC), keďže vypočítané hmotnostné toky sú vo všetkých prípadoch výrazne pod stanovenými limitnými hodnotami (napr. NO_x 1,044 kg.h⁻¹ oproti limitu 2,42 kg.h⁻¹). Zariadenie zároveň deklaruje garantované emisné koncentrácie NO_x < 95 mg/m³ a CO < 250 mg/m³ (pri referenčnom O₂ 15 %), čo zodpovedá emisným limitom podľa vyhlášky č. 248/2023 Z. z. pre väčšie stredné spaľovacie zariadenia. Odvolací orgán poznamenáva, že ide o dva nezávislé, časovo nadväzujúce výpočty (predbežný v zámere z 08/2025 a podrobnejší v samotnej rozptylovej štúdii z 11/2025, ktorá pracuje s presnejšími emisnými údajmi a metodikou vrátane korekcie na okolitú zástavbu), pričom oba nezávisle potvrdzujú, že navrhovaná výška komína 15 m je dostatočná; odvolací správny orgán pri rozhodovaní vychádza prednostne z podrobnejšieho výpočtu rozptylovej štúdie uvedeného vyššie. Ďalej uvádzame, že pre spaľovacie zariadenia s tepelným príkonom pod hranicou 50 MW (v danom prípade súhrnne cca 11,8 MW) príloha č. 10 k vyhláške č. 248/2023 Z. z. nestanovuje žiadnu záväznú odporúčanú odstupovú vzdialenosť od citlivých receptorov (táto vzniká až od 50 MW, vo výške 200 m) – skutočnosť, že najbližšia obytná zástavba je vzdialená cca 190 m a penzión Biely dom bezprostredne susedí s areálom, preto nezakladá rozpor s technickou reguláciou ochrany ovzdušia, hoci ju odvolací správny orgán aj tak zohľadnil ako okolnosť zvyšujúcu citlivosť územia pri vyhodnocovaní hluku a HIA. Verejné zdravie (HIA): Z hodnotiacej správy (MUDr. J. Holíková, odborne spôsobilá osoba podľa § 15 a § 16 zákona č. 355/2007 Z. z. a osvedčenia MŽP SR podľa § 61 ods. 8 zákona EIA, 01/2026) vyplývajú tieto konkrétne zistenia: pri hodnotení kumulatívneho vplyvu (súčasná pozadťové koncentrácie + príspevok navrhovanej činnosti) na 6 referenčných bodoch (R1 – penzión Biely dom 50 m, R2 – bytový dom Bystrická 200 m, R3 – RD Sládkovičova 39 - 390 m, R4 – RD Pod Skalami 250 m, R5 – bytový dom Sládkovičova 12 - 360 m, R6 – ZŠ Sládkovičova 390 m) boli vypočítané koeficienty nebezpečnosti (HQ) a sumárne indexy nebezpečnosti (HI) pre NO₂ a CO nasledovne: R1 HI = 0,664; R2 HI = 0,638; R3 HI = 0,545; R4 HI = 0,611; R5 HI = 0,552; R6 HI = 0,562. Všetky hodnoty sú výrazne pod prahom 1 (od ktorého je podľa metodiky potrebná ďalšia analýza) a rádovo pod prahom 10 (zdravie ohrozujúca úroveň). Príspevok samotnej navrhovanej činnosti k existujúcim koncentráciám NO₂ predstavuje podľa HIA štúdie navýšenie o cca 1,0 – 2,3 % oproti súčasnému pozadiu, pri CO o cca 0,83 – 0,99 %, čo koreluje aj s údajmi rozptylovej štúdie.

HIA štúdia zároveň sama transparentne priznáva limit: rozptylová štúdia nehodnotila súčasné koncentrácie ďalších znečisťujúcich látok pochádzajúcich z cestnej dopravy a existujúcich prevádzok (jemné prachové častice, oxidy síry, benzén), a ich nezapočítanie „významne znižuje hodnotu výsledného indexu nebezpečnosti“. Odvolací orgán túto výhradu vyhodnocuje nasledovne: predmetom posúdenia kumulatívnych vplyvov v tomto zisťovacom konaní podľa § 29a zákona je príspevok posudzovanej navrhovanej činnosti k celkovej záťaži, nie komplexná rekonštrukcia celkovej imisnej situácie mesta spôsobenej inými (existujúcimi) zdrojmi. Keďže navrhovaná činnosť (spaľovanie zemného plynu) tieto doplnkové látky (TZL, SO_x, benzén) ani neemituje – čo potvrdzuje aj rozptylová štúdia, ktorá pre zdroj vyhodnocovala výlučne NO_x a CO – ich nezapočítanie neznižuje vypovedaciu hodnotu HIA vo vzťahu k príspevku posudzovanej činnosti, ktorý je pre negatívny screening rozhodujúci. Táto skutočnosť je preto odvolacím orgánom vyhodnotená ako limitácia týkajúca sa všeobecnej (existujúcej) imisnej situácie mesta, nie ako medzera v posúdení samotnej navrhovanej činnosti. Táto úvaha zároveň predstavuje odpoveď na integračnú požiadavku § 29a zákona EIA namietanú v bode č. 8 odvolania.

HIA štúdia ďalej vylučuje zdravotné riziko z vplyvu na vodu a pôdu (kontaminácia vylúčená, resp. nereálna vzhľadom na charakter prevádzky a absenciu technologických odpadových vôd), z elektromagnetického a ionizujúceho žiarenia (technológia nie je ich zdrojom) a z osvetlenia (výška haly 10 m a komínov 15 m neovplyvní denné osvetlenie ani preslnenie okolitých bytov podľa STN 73 0580 a STN 73 4301, s odporúčaním obmedziť nadmerné vonkajšie osvetlenie/reklamu v blízkosti penziónu podľa vyhlášky č. 539/2007 Z. z.). Diskusná časť HIA štúdie výslovne potvrdzuje aj záver rozptylovej štúdie, že „minimálne hodnoty vzdialenosti pre plynové turbíny stanovuje príloha č. 10 vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z. z. až pre výkon > 50 MW“ a pre navrhovanú činnosť (11,794 MW súhrnne) sa odstupové vzdialenosti neurčujú.

Celkový záver HIA štúdie znie, že výsledky hodnotenia nepreukázali možné negatívne vplyvy na zdravie ani pohodu bývania obyvateľov v najbližšej obytnej zástavbe, a nie je potrebné stanovovať zmierňujúce opatrenia.

Havarijné riziko: Otázkou rizika požiaru/výbuchu zemného plynu, ktorú namietalo mesto Ružomberok, odvolací orgán vyhodnocuje tak, že ide o otázku, ktorá je primárne predmetom osobitnej regulácie (protipožiarna bezpečnosť

stavieb, projekt požiarnej ochrany podľa stavebných predpisov) a nie je spôsobilá sama osebe založiť povinnosť vykonať posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA, keďže nejde o vplyv na zložky životného prostredia v bežnej prevádzke, ale o riziko mimoriadnej udalosti, ktoré sa rieši nástrojmi prevencie závažných priemyselných havárií a požiarnej bezpečnosti. Túto otázku preto odvolací správny orgán ponecháva na vyriešenie v nadväzujúcom povoľovacom konaní, čo nezakladá vadu tohto zisťovacieho konania. Odvolací orgán dopĺňa, že zámer uvádza, že plynové generátory budú vybavené integrovanými záchytnými vaňami a budú umiestnené v uzavretej prevádzkovej budove s podlahou vyhotovenou v súlade s legislatívou o ochrane vôd, čo obmedzuje aj sekundárne riziká spojené s prípadnou haváriou (kontaminácia pôdy/vôd); otázka požiaro-bezpečnostného projektu (vrátane prípadnej akumulácie plynu) zostáva vyhradená stavebnému konaniu, ako to napokon žiadalo aj mesto vo svojom (zmenenom) stanovisku z 30.10.2025.

Vody, pôda, biota, krajina, odpady, zápach: Z predloženého zámeru odvolací správny orgán overil, že: 1. navrhovaná činnosť nezasahuje do chránenej vodohospodárskej oblasti ani do vodárenských zdrojov a ich ochranných pásiem, a prevádzka nevytvára technologické odpadové vody (jediným výstupom je kondenzát z klimatizácie do verejnej kanalizácie); 2. záber pôdy sa týka výlučne parciel vedených ako zastavané plochy mimo poľnohospodárskeho a lesného pôdneho fondu; 3. v dotknutom území ani jeho bezprostrednom okolí sa nenachádzajú biotopy európskeho alebo národného významu, chránené druhy rastlín ani prvky ÚSES, keďže ide o dlhodobu urbanizovaný priemyselný priestor s ruderálnou vegetáciou; 4. spaľovaním zemného plynu nedochádza k emisiám zápachových látok, keďže odorizačné látky sa pri spaľovaní procese termicky degradujú; 5. predpokladané odpady zo stavebnej aj prevádzkovej fázy majú bežný charakter a ich nakladanie je viazané na existujúcu legislatívu o odpadoch, bez špecifického rizika. Tieto zistenia korešpondujú so súhlasnými stanoviskami dotknutých orgánov štátnej správy (odpadové hospodárstvo, ochrana ovzdušia).

Elektromagnetické a optické žiarenie: Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti (spaľovacie generátory a transformátorová stanica bežného vyhotovenia) odvolací orgán nepovažuje za pravdepodobné, že by táto činnosť bola zdrojom žiarenia v intenzite spôsobilej založiť významný vplyv v zmysle § 28 a § 29 zákona č. 355/2007 Z. z.; požiadavku ZDS v tejto časti odvolací orgán vyhodnocuje ako nedôvodnú, keďže ZDS neuviedlo žiadnu konkrétnu skutkovú okolnosť (napr. typ alebo výkon zariadenia), ktorá by túto pochybnosť odôvodňovala.

Súhrnné vyhodnotenie a kumulatívne/synergické pôsobenie: Odvolací orgán posúdil vyššie uvedené čiastkové zistenia vo vzájomnej súvislosti (§ 29a zákona) a dospel k záveru, že navrhovaná činnosť ako celok, v danej lokalite, pri existujúcej environmentálnej záťaži (najmä cesta I/59) a pri zohľadnení najbližších receptorov (penzión Biely dom, obytná zástavba vo vzdialenosti cca 190 m), nezakladá dôvodný predpoklad významného nepriaznivého vplyvu na životné prostredie alebo verejné zdravie, ktorý by odôvodňoval posudzovanie podľa zákona.

Stanovisko mesta Ružomberok: Odvolací správny orgán osobitne vyhodnocuje zmenu postoja mesta Ružomberok, ktoré pôvodne požadovalo posudzovanie (stanovisko z 23.9.2025), po prerokovaní na ústnom pojednávaní a po predložení odborných štúdií však vydalo zmenené stanovisko (UHA-10938-54883/2025-EM z 30.10.2025), v ktorom netrvá na vykonaní procesu EIA, ale trvá na splnení podmienok (rozptylová a akustická štúdia, posúdenie havarijného rizika) v ďalších stupňoch povoľovacieho konania. Tieto podmienky boli fakticky splnené predložením predmetných troch štúdií už v tomto zisťovacom konaní, čo ich požiadavku napĺňa nad rámec pôvodne požadovaného rozsahu.

Vysporiadanie so stanoviskom ZDS ako dotknutej verejnosti: Odvolací orgán sa vecne vysporiadal s jednotlivými požiadavkami ZDS nasledovne: požiadavka na emisno-imisný posudok – splnená rozptylovou štúdiou; požiadavka na akustický posudok vrátane denných/nočných limitov – splnená akustickou štúdiou; požiadavka na vyhodnotenie dobrého stavu ovzdušia – splnená rozptylovou štúdiou a súhlasným stanoviskom orgánu ochrany ovzdušia; požiadavka na vyhodnotenie elektromagnetického a optického žiarenia – vyhodnotená vyššie ako nedôvodná pre absenciu relevantného zdroja. Odvolací správny orgán preto konštatuje, že vecné požiadavky ZDS boli v priebehu konania (hoci v dvoch predchádzajúcich kolách nedostatočne formálne zaznamenané) fakticky vyriešené doplnením odborných podkladov.

Záver: Na základe uvedeného odvolací orgán zotrváva na výroku, že navrhovaná činnosť „Centrum energetickej flexibility, Ružomberok“ sa nebude posudzovať podľa zákona EIA, keďže dôkazné bremeno preukázania absencie významného nepriaznivého vplyvu bolo v zmysle štandardu C-75/08 (Mellor) a C-41/24 (Waltham Abbey) v tomto konaní unesené, a to prostredníctvom troch vzájomne súvisiacich odborných podkladov, ktoré vecne reagujú na všetky sporné otázky nastolené mestom Ružomberok aj dotknutou verejnosťou.

K jednotlivým odvolacím námietkam odvolateľ a Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov uvádza:

K bodu č. 1: Odvolateľ správne poukazuje na to, že napadnuté záväzné stanovisko v časti „Hlavné dôvody“ neobsahuje vecné posúdenie vplyvov s odkazom na kritériá podľa prílohy č. 10 zákona EIA, ale iba opis procesného postupu (viazanosť právnym názorom odvolacieho orgánu, vyžiadanie a doručenie štúdií). Táto námietka je dôvodná

a odvolací orgán ju napráva vyššie uvedeným doplnením vecnej správnej úvahy, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že požiadavka na dostatočné odôvodnenie, ktorého obsahom je okrem iného aj správna úvaha príslušného orgánu je kogentnou náležitosťou podľa § 29 ods. 17 zákona EIA a jej absencia v texte odvolaním napadnutého záväzného stanoviska predstavovala vadu preskúmateľnosti. Túto vadu odvolací orgán odstraňuje sám, keďže má k dispozícii kompletný administratívny spis, vrátane všetkých troch odborných štúdií a stanovísk dotknutých orgánov, a nie je preto potrebné vec vracat' na nové konanie.

K bodu č. 2:

Táto námietka je tiež čiastočne dôvodná – formulácia opatrenia č. 1 vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia (uloženie vypracovania HIA, ev. ďalších štúdií „vo fáze pred vydaním povolenia“) je skutočne stanovená popri odôvodnení, ktoré zároveň tieto isté štúdie používa ako už predložený a vyhodnotený podklad pre rozhodnutie o ďalšom neposudzovaní.

Odvolací orgán tento rozpor odstraňuje tak, že jednoznačne konštatuje: Akustická štúdia (vrátane infrazvuku), rozptylová (emisno-imisná) štúdia a HIA štúdia boli navrhovateľom riadne predložené a vyhodnotené už v zisťovacom konaní a tvorili podklad tohto (v poradí druhého nového) záväzného stanoviska – to potvrdzuje aj vyjadrenie navrhovateľa z 31.3.2026 aj z 1.7.2026, ako aj obsah administratívneho spisu. Skutočnosť, že príslušný orgán v opatrení č. 1 pôvodne (v predchádzajúcom stanovisku č. OU-RK-OSZP-2026/001553-034) uložil vypracovanie HIA „do budúcnosti“, bola procesným nedopatrením prevzatá čiastočne aj do posledného stanoviska. Keďže je nesporné, že odborné štúdie boli v čase vydania odvolaním napadnutého stanoviska už k dispozícii a boli vecne posúdené, odvolací orgán opatrenie č. 1 výroku mení tak, že namiesto uloženia povinnosti vypracovať odborné štúdie „do budúcnosti“ sa konštatuje, že tieto štúdie (Akustická štúdia vrátane posúdenia infrazvuku, Rozptylová štúdia, Štúdia HIA) boli podkladom tohto zisťovacieho konania a ich závery sú premietnuté v opatrení č. 1 a 2 (napr. objektivizácia po realizácii akustických úprav).

Týmto sa odstraňuje vnútorný rozpor namietaný v bode č. 2 odvolania bez toho, aby bolo potrebné meniť vecný záver o neposudzovaní.

K bodu č. 5:

Táto námietka je dôvodná v rozsahu, v akom napadnuté stanovisko skutočne iba formálne konštatovalo, že stanovisko ZDS bolo „zohľadnené“, bez vecnej odpovede na jednotlivé požiadavky. Odvolací orgán túto vecnú odpoveď doplní vo vyššie uvedenej časti tohto odôvodnenia, kde sa s každou z týchto požiadaviek vysporiadal s odkazom na konkrétne závery predložených štúdií.

K bodu č. 6: Táto námietka je taktiež čiastočne dôvodná. Príslušný orgán skutočne nesprávne aplikoval § 24 ods. 2 a 3 zákona EIA (viazaný na správu o hodnotení podľa § 35 ods. 2 zákona EIA), hoci v zisťovacom konaní správa o hodnotení nevzniká a tento mechanizmus účasti sa naň nevzťahuje. Odvolací správny orgán však vo vzťahu k tomuto pochybeniu ďalej uvádza, že predmetom tohto konania nie je určenie, či dotknutá verejnosť v následnom povoľovacom konaní získa účasť v konaní a o tejto veci vlastne ani nie je oprávnený rozhodovať, nakoľko o tejto otázke rozhodne až príslušný povoľujúci orgán v nadväzujúcom konaní podľa osobitného predpisu, ktorým sa toto konanie spravuje, pričom aktívna účasť ZDS v tomto zisťovacom konaní (nevyžiadané stanovisko, dve odvolania) je skutočnosťou, ktorú bude povoľujúci orgán pri posudzovaní účasti relevantne zohľadňovať.

K bodu č. 3, 4, 7, 8, 9 a 10:

Odvolateľ správne pripomína štandard vyplývajúci z rozhodnutí Súdneho dvora EÚ C-75/08 (Mellor) a C-41/24 (Waltham Abbey), podľa ktorého negatívny screening musí byť podložený preskúmateľnými vecnými dôvodmi a príslušný orgán (spolu s navrhovateľom) nesie dôkazné bremeno objektívneho vylúčenia významných vplyvov.

Odvolací orgán sa s týmto právnym východiskom stotožňuje, avšak nesúhlasí so záverom, že toto dôkazné bremeno nebolo v posudzovanej veci unesené. Ako je rozvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia, administratívny spis obsahuje tri samostatné odborné podklady (akustická/infrazvuková, rozptylová, HIA štúdia), ktoré sa priamo a menovite vyjadrujú práve k tým otázkam, ktoré ZDS aj mesto Ružomberok označili za sporné (hluk vrátane nočných hodín, infrazvuk, vibrácie, emisno-imisná situácia vrátane kumulácie so zdrojom dopravy I/59, zdravotné riziko). Skutočnosť, že tieto štúdie priznávajú metodické limity (napr. HIA nezapočítava niektoré doplnkové látky), neznamena sama o sebe, že dôkazné bremeno nebolo unesené – rozhodujúce je, či zostávajúca neistota dosahuje úroveň, ktorá robí záver o vylúčení významného vplyvu nepreskúmateľným alebo nedôvodným. Odvolací orgán v časti svojho odôvodnenia vysvetľuje, prečo v tomto konkrétnom prípade táto zostávajúca neistota (limitovaná, kvantifikovateľná, týkajúca sa doplnkových látok s podružným príspevkom) neprekračuje túto úroveň, a to aj vo väzbe na § 29a zákona (posúdenie kumulatívnych a synergických vplyvov).

Odvolací orgán súhlasí s odvolateľom v tom, že za danej procesnej situácie (tretie kolo konania, existujúci kompletný odborný podklad) nie je nevyhnutné ďalšie kasačné vrátenie veci. Nesúhlasí však so záverom, že správnym vecným výsledkom má byť určenie, že činnosť sa bude posudzovať a z vyššie uvedených dôvodov dospel k záveru, že vecne

správnym a dostatočne podloženým výsledkom zostáva určenie o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, doplnené o riadne odôvodnenie.

Odvolací správny orgán považuje za vhodné tiež doplniť, že vyššie uvedené posúdenie navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní je v súlade so závermi vyjadrenými v rozsudku Súdneho dvora z 30. apríla 2009 vo veci Mellor, C-75/08, na ktorý sa odvoláva odvolateľ. Súdny dvor v bodoch 55 až 61 a 66 tohto rozsudku uviedol, že negatívny výsledok zisťovacieho konania musí obsahovať alebo byť sprevádzaný informáciami, ktoré umožňujú overiť, že rozhodnutie vychádza z primeraného zisťovania, a dotknuté osoby musia mať možnosť zistiť dôvody rozhodnutia tak, aby mohli účinne zvážiť jeho napadnutie. Zároveň však stanovil, že tieto dôvody nemusia byť uvedené priamo v rozhodnutí avšak musia byť účastníkom konania dostupné. Slovenská právna úprava účinná v čase rozhodovania ide nad rámec minimálnej požiadavky posudzovanej vo veci Mellor, pretože § 29 ods. 17 zákona EIA výslovne vyžaduje uvedenie hlavných dôvodov výsledku zisťovacieho konania. Napadnuté záväzné stanovisko v spojení s rozhodnutím odvolacieho správneho orgánu tieto dôvody obsahuje. Uvádza vlastnosti projektu, jeho umiestnenie, stanoviská odborných orgánov, hodnotené zložky životného prostredia, predpokladaný charakter vplyvov a určené opatrenia. Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu preto požiadavky vyplývajúce z rozsudku Mellor neboli porušené.

Odvolateľ poukázal tiež na rozsudok Súdneho dvora zo 6. marca 2025 vo veci Waltham Abbey Residents Association, C-41/24. Súdny dvor v bodoch 29 až 51 uviedol, že ak tretia osoba v priebehu zisťovacieho konania predloží objektívne dôkazy o možnom významnom vplyve projektu, príslušný orgán musí od navrhovateľa vyžiadať doplňujúce informácie a zohľadniť ich pred rozhodnutím. Ak však príslušný orgán na základe objektívnych podkladov môže vylúčiť pravdepodobnosť významných vplyvov, môže rozhodnúť, že úplné posudzovanie nie je potrebné.

V posudzovanej veci nebol pred vydaním záväzného stanoviska predložený odborný dôkaz porovnateľný s dôkazom posudzovaným vo veci Waltham Abbey Residents Association. Odvolateľ ani v odvolaní nepredložil odbornú štúdiu, meranie alebo konkrétny údaj preukazujúci pravdepodobný významný nepriaznivý vplyv. Jeho námietky predstavujú najmä kritiku rozsahu odôvodnenia, požiadavku na rozhodnutie o ďalšom posudzovaní predmetnej navrhovanej činnosti a podrobnejšie technické rozpracovanie otázok, ktoré boli v základnom rozsahu opísané v zámere a posúdené príslušnými odbornými štúdiami a dotknutými orgánmi. V posudzovanom prípade teda odvolací orgán na základe objektívnych podkladov vylúčil pravdepodobnosť významných negatívnych vplyvov, preto uvedený rozsudok nemôže viesť k záveru, že navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne v listinnej podobe a v elektronickej podobe zámer s náležitosťami podľa prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 zákona EIA príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 5, a oznámi ho rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa.

Podľa § 29 ods. 5 zákona EIA rezortný orgán, povolujuúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 4, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje

sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Podľa § 29 ods. 6 zákona EIA ak sú v lehote určenej podľa odseku 5 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 5, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 7 zákona EIA na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 5 a 6. Rezortný orgán, povolujujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 5, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Podľa § 29 ods. 11 zákona EIA výsledkom zisťovacieho konania je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 14 zákona EIA príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 29 ods. 16 zákona EIA ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí právoplatnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoluovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa osobitných predpisov.

Podľa § 29 ods. 17 zákona EIA záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 8 zákona EIA odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.

Podľa § 30 ods. 9 písm. a) zákona EIA ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení.

Podľa § 30 ods. 13 zákona EIA proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona EIA doručovanie v zisťovacom konaní a v konaní o posudzovaní vplyvov dotknutému orgánu, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a navrhovateľovi sa realizuje podľa osobitného predpisu. Všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu verejnosti a dotknutej verejnosti sa realizujú prostredníctvom zverejňovania úkonov v centrálnom informačnom systéme, pričom za deň doručenia sa považuje deň zverejnenia.

Podľa § 64 ods. 1 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23,
- d) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
- f) zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.

Na základe vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné záväzné stanovisko Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie, Dončova 11, 034 01 Ružomberok, číslo: OU-RK-OSZP-2026/001553-047 zo dňa 16.06.2026 zmeniť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 30 ods. 13 zákona EIA). Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Katarína Dubeňová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, Slovenská republika
Mesto Ružomberok, Nám. A. Hlinku 1098/1, 034 01 Ružomberok, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek EIA, Dončova 11, 034 01 Ružomberok 1
Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské Nivy 44A, Bratislava, 827 15 Bratislava 212
Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie, úseky ŠS OO, ŠS OH, ŠS OPaK, ŠVS, Dončova 11, 034 01 Ružomberok 1
Okresný úrad Ružomberok, odbor krízového riadenia, Dončova 11, 034 01 Ružomberok 1
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Liptovský Mikuláš, Štúrova 1643/36, Liptovský Mikuláš
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Ružomberku, Námestie A. Hlinku, 034 01 Ružomberok 1

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/00151866_10002

Prijímať

ico://sk/00151866_10247

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

13.08.2026 14:51:40

Doručovaná správa

Identifikátor správy

f371cd79-390c-4950-9e4e-304267ea50f2

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

3i9HsePEipJqNFZiYO5yo7g1T4M03SzHdSt2buHWfO4=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

2e2b3482-c6ff-4279-aa48-3eadd7103814

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2026/066913-006 zo dňa 13.08.2026

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10002

Identifikátor správy: f371cd79-390c-4950-9e4e-304267ea50f2

Značka odosielateľa: OU-ZA-OOP3-2026/066913-006

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 13.08.2026 14:41:24.asice

Podpísal/a: CN=Ing. Augustín Chovaňák OPRÁVNENIE 1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu, GIVENNAME=Augustín, SURNAME=Chovaňák, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2720761, T=Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Žilina, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 13.08.2026 12:42

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 13.08.2026 12:51

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 13.08.2026 12:42

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodná agentúra pre sieťové a elektronické služby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 19012052596417884091052

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:

Na vedomie - Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2026/066913-006
zo dňa 13.08.2026

Odosielateľ:

ico://sk/00151866_10002

Identifikátor správy:

f371cd79-390c-4950-9e4e-304267ea50f2

Značka odosielateľa:

OU-ZA-OOP3-2026/066913-006

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 13.08.2026 14:41:24.asice

Podpísal/a:

CN=Ing. Augustín Chovaňák OPRÁVNENIE 1182
Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho
odboru okresného úradu, GIVENNAME=Augustín,
SURNAME=Chovaňák, SERIALNUMBER=IDCSK-
POL-2720761, T=Zamestnanec poverený zastupovaním
vedúceho odboru okresného úradu, O=MANDANT
Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT
NTRSK-00151866, OU=odbor opravných prostriedkov Okresný
úrad Žilina, L=Bratislava, C=SK

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):

13.08.2026 12:42

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 13.08.2026 12:51

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 13.08.2026 12:42

Vydavateľ certifikátu:

C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna
agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu:

19012052596417884091052

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.