

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

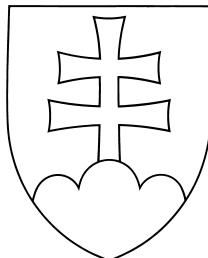
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2026/095923-005

Trnava

19. 08. 2026



Rozhodnutie

OU-TT-OOP3-2026/095923

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) v konaní o odvolaní dotknutej verejnosti Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 v zastúpení štatutárnym zástupcom Bc. Marcelom Slávikom (ďalej len „odvolateľ“) proti záväznému stanovisku zo v zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia a revitalizácia jestvujúcej plochy „B“, navrhovateľa Výcvikové zariadenie pre vodičov, s.r.o, Vajanského nábrežie 5, Bratislava 811 02, IČO: 53 640 241 vydanému Okresným úradom Dunajská Streda, odborom starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2026/020662-012 dňa 19.06.2026

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 30 ods. 9 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2026/020662-012 zo dňa 19.06.2026 zrušuje a zároveň vracia vec prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU DS OSZP“), ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov vydal dňa 19.06.2026 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2026/020662-012, ktorým určil podľa § 29 ods. 3, v súlade s § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov po vykonaní zisťovacieho konania, že navrhovaná činnosť „Rekonštrukcia a revitalizácia jestvujúcej plochy „B“, navrhovateľa Výcvikové zariadenie pre vodičov, s.r.o, Vajanského nábrežie 5, Bratislava 811 02, IČO: 53 640 241 (ďalej len „navrhovateľ“) uvedená v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov určil OU DS OSZP pre navrhovanú činnosť opatrenia na zabránenie a zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie, ktoré je potrebné zohľadniť pri príprave podkladov potrebných v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov (str.1-2 napadnutého rozhodnutia):

1. držiteľ odpadu je povinný uplatniť hierarchiu odpadového hospodárstva ustanovené v §6 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov
2. nakladanie s odpadmi musí byť v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov, vykonávacími predpismi.
3. nakladanie s nebezpečným odpadom musí byť v súlade s ustanoveniami § 25 zákona o odpadoch
4. obmedzovať prašnosť:
 - kropením komunikácií a plôch v suchom období,
 - zakrývaním sypkých materiálov pri preprave,
5. udržiavať čistotu prístupových komunikácií,
6. minimalizovať dobu chodu motorov stavebných strojov naprázdno,
7. zabezpečiť plynulosť dopravy
8. Pri navrhovanej činnosti musia byť dodržané platné predpisy na ochranu zdravia
9. V prípade akéhokoľvek zásahu do cesty III. triedy č. III/1435 v k.ú. Orechová Potôň je potrebné si vyžiadať povolenie, ktoré vydáva Okresný úrad Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií. Zároveň je potrebné spracovať príslušný stupeň projektovej dokumentácie v zmysle platných STN a predložiť na vyjadrenie Trnavskému samosprávnemu kraju a správcovi cesty, ktorým je organizácia Správa a údržba ciest TTSK.
10. Pri realizácii zámeru a vyvolaných investícií žiadame, aby práce týkajúce sa cesty III. triedy č. III/1435 v riešenom území boli vykonané v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.
11. Všetky vyvolané úpravy na ceste č. III/1435 z dôvodu realizácie inžinierskych sietí a dopravných napojení na túto cestu budú realizované na náklady investora stavby.
12. Rešpektovať trasu existujúcej cesty III. triedy č. III/1435 vo vlastníctve Trnavského samosprávneho kraja.
13. Rešpektovať ochranné pásmo cesty III. triedy 20 m od osi vozovky na obidve strany mimo zastavané územie obce v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.
14. Dopravné napojenia spevnených plôch na cestu č. III/1435 musia byť navrhnuté tak, aby nebol narušený odtok dažďovej vody z predmetnej cesty a zároveň voda z pripájaných komunikácií nestekala smerom k ceste III. triedy.
15. Smerové vedenie inžinierskych sietí požadujeme viesť mimo konštrukciu cesty III. triedy.
16. Prípadné križovanie inžinierskych sietí s cestou III. triedy požadujeme riešiť kolmo na os komunikácie uložením do chráničky, ktorá bude vložená pod cestné teleso pretláčaním.
17. Pred výjazdom vozidiel a stavebných mechanizmov zo staveniska na cestu č. III/1435 je stavebník povinný zabezpečiť ich očistenie ako aj priebežne vykonávať čistenie príslušnej cesty III. triedy v úseku dotknutom predmetnou stavbou.
18. Stavebnou činnosťou pri realizácii stavby nesmie byť ohrozená cesta vo vlastníctve TTSK z hľadiska svojej stability, technického stavu a zachovania odtokových pomerov, respektíve zachovania funkcie cestnej priekopy.

Proti uvedenému rozhodnutiu OU DS OSZP podalo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 v zastúpení štatutárnym zástupcom Bc. Marcelom Slávikom ako dotknutá verejnosť podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov odvolanie, doručené na OU DS OSZP dňa 30.06.2026 v ktorom „napáda záväzné stanovisko v celom rozsahu. Dotknutá verejnosť navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na nové zisťovacie konanie, prípadne aby zmenil záväzné stanovisko tak, že navrhovaná činnosť „Veľkokapacitné batériové úložisko Hviezdoslavov“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.“

Hlavné dôvody odvolania odvolateľ zhrnul do 20 bodov, ktoré v skrátenej verzii citujeme (kompletné odvolanie je súčasťou spisovej dokumentácie):

Bod 1 „Napadnuté záväzné stanovisko je nezákonné, predčasné a nepreskúmateľné, pretože pri rozsiahlej zmene existujúcej plochy v areáli Výcvikového zariadenia pre vodičov / Slovakia Ring príslušný orgán zamenil existenciu projektových a technických podkladov za preskúmateľné objektívne vylúčenie významných vplyvov. Predmetom zisťovacieho konania nie je drobná údržba štrkovej plochy. Zmena navrhovanej činnosti sa týka riešeného územia s celkovou výmerou približne 83 681 m², pričom rekonštruované plochy predstavujú približne 21 000 m². Ide o vytvorenie alebo stabilizáciu rozsiahlej spevnenej plochy s novým vodohospodárskym režimom dažďových vôd, odlučovaním ropných látok a ťažkých kovov, dopravnými napojeniami použiteľnými aj pre ťažké nákladné vozidlá, prevádzkovým využitím plochy vrátane karavanov, dočasných prevádzok, hygienického zázemia a súvisiacich odpadových vôd. Zámer a jeho technické podklady nepreukazujú environmentálnu bezvýznamnosť zmeny.“

Bod 2: „Zmena navrhovanej činnosti sa nedá zúžiť na zlepšenie povrchu. Projektové podklady ukazujú širší funkčný zásah: a) spevnenie a stavebno-technickú úpravu rozsiahlej plochy, b) riešenie dažďovej kanalizácie a odvádzania vôd, c) odlučovanie ropných látok a ťažkých kovov, d) však alebo odvádzanie vôd do podlažia v území s veľmi

plytkou hladinou podzemnej vody, e) dopravné napojenia a pohyb vozidiel vrátane ťažkých nákladných vozidiel, f) prevádzkové využitie plochy aj pre karavany, dočasné prevádzky, hygienické zariadenia a odpadové vody, g) ďalšiu funkčnú integráciu do areálu, ktorý už bol predmetom viacerých zmien. Príslušný orgán preto nemal vychádzať z predpokladu, že zmena je environmentálne menej významná preto, že sa uskutočňuje na existujúcej ploche. Mal preskúmateľne vyhodnotiť, čo táto existujúca plocha po zmene bude environmentálne znamenať. Napadnuté záväzné stanovisko túto úvahu neobsahuje v potrebnej kvalite.“

Bod 3: „Negatívny screening nemôže byť založený na predpoklade nevýznamnosti vplyvov. V napadnutom záväznom stanovisku však príslušný orgán postupoval v opačnom poradí. Zmenu navrhovanej činnosti opísal, zhrnul stanoviská, prevzal všeobecné alebo technické podmienky a dospel k záveru, že zmena sa nebude posudzovať. Neuvedol však preskúmateľnú rozhodovaciu cestu od informácií cez dôkazy a kritériá prílohy č. 10 až k záveru, že významné vplyvy možno objektívne vylúčiť.“

Bod 4: „Podľa § 29 ods. 8 zákona o EIA má príslušný orgán v zisťovacom konaní vychádzať z informačného základu, ktorý tvorí najmä povaha a rozsah navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, miesto jej vykonávania, význam a vlastnosti očakávaných vplyvov, kritériá podľa prílohy č. 10 a doručené stanoviská. Tento informačný základ však nie je cieľom zisťovacieho konania. Je jeho východiskom. Ak informačný základ vyvoláva otázky, ktoré treba objasniť alebo doplniť, zákon pozná mechanizmus podľa § 29 ods. 9 zákona o EIA. Príslušný orgán má v takom prípade vyžiadať doplnenie alebo objasnenie rozhodných skutočností tak, aby bolo možné zákonne rozhodnúť, či sa činnosť alebo jej zmena bude posudzovať. Výsledkovou povinnosťou je následne § 29 ods. 17 zákona o EIA. Informačný a dôkazný základ sa musí premeniť na hlavné dôvody negatívneho screeningu. Nestačí, že podklady existovali. Nestačí, že boli v rozhodnutí opísané. Musí byť zrejmé, ako ich príslušný orgán vyhodnotil a prečo na ich základe rozhodol, že zmena sa nebude posudzovať. Napadnuté záväzné stanovisko túto trojčlennú logiku nenapĺňa. Z jeho odôvodnenia nie je dostatočne preskúmateľné:

a) ktoré informácie boli rozhodujúce pre záver o neposudzovaní, b) ktoré otázky boli považované za objasnené, c) ktoré otázky ostali otvorené, d) či otvorené odborné otázky mali byť doplnené podľa § 29 ods. 9 zákona o EIA, e) ako sa stanoviská dotknutých orgánov premietli do kritérií prílohy č. 10, f) ako sa výrokové podmienky stali hlavnými dôvodmi negatívneho screeningu, g) prečo práve po ich uložení nie je potrebné úplné posudzovanie. Príslušný orgán nemôže nahradiť povinnosť vytvoriť hlavné dôvody negatívneho screeningu tým, že vymenuje podklady a uloží všeobecné podmienky. Podklad nie je úvaha. Stanovisko nie je dôvod. Technická správa nie je sama osebe záver screeningu. Výroková podmienka nie je automaticky opatrenie. Záväzné stanovisko musí ukázať vlastnú rozhodovaciu cestu príslušného orgánu.“

Bod 5: „Nie je dostatočné, že orgán opísal zámer, uviedol technické riešenia a konštatoval, že pri dodržaní podmienok sa nepredpokladajú významné vplyvy. To je administratívny záver, nie preskúmateľný dôvod. Verejnosť má mať možnosť z rozhodnutia zistiť, čo bolo rozhodujúcim dôvodom negatívneho screeningu. Musí vedieť, ktoré vplyvy boli vylúčené, ktoré boli identifikované, ktoré sú riešené opatreniami a prečo tieto opatrenia postačujú bez plného EIA. Napadnuté záväzné stanovisko túto funkciu neplní.“

Bod 6: „Ak z podkladov, stanovísk alebo pripomienok vyplývajú objektívne otázky týkajúce sa vôd, dopravy, prevádzkových vôd, znečistenia, havarijného režimu alebo kumulatívnych vplyvov, príslušný orgán ich musí zaradiť do dôkazného rámca screeningu. Nemôže ich vybaviť tým, že zámer opisuje ako rekonštrukciu existujúcej plochy alebo že jednotlivé technické riešenia ponechá na ďalšie stupne projektovej prípravy. Pri negatívnom screeningu nie je rozhodujúce, či verejnosť úplne preukázala významné vplyvy. Rozhodujúce je, či ich príslušný orgán objektívne vylúčil. V tejto veci ich objektívne nevylúčil.“

Bod 7: „V napadnutom záväznom stanovisku nie je pri podmienkach zrejmé: a) aký konkrétny vplyv bol identifikovaný, b) aké konkrétne opatrenie ho má eliminovať alebo zmierniť, c) akým mechanizmom má toto opatrenie účinkovať, d) či je opatrenie merateľné, kontrolovateľné a vynútiteľné, e) prečo po jeho uložení už nie je potrebné úplné EIA. Viaceré podmienky majú charakter všeobecných zákonných povinností, technicko-prevádzkových požiadaviek alebo odkazov na ďalšie povoľovanie. Takéto podmienky môžu mať význam v následnej realizácii, ale samy osebe nepreukazujú, že významné vplyvy boli objektívne vylúčené.“

Bod 8: „Nie je preskúmateľne zrejmé, či boli vodohospodárske riziká objektívne vylúčené alebo iba prenesené do technického riešenia. Nie je zrejmé, či bolo problematické vsakovanie vyhodnotené ako nevýznamný vplyv, alebo sa má riešiť až projektovo. Nie je zrejmé, či ropné látky a ťažké kovy boli vyhodnotené, alebo sa iba predpokladá, že odľučovače ich zachytia. Nie je zrejmé, či prevádzka karavanov, chemických WC, žump a dočasných prevádzok bola environmentálne vyhodnotená, alebo ostala mimo dôvodového jadra screeningu. Takéto záväzné stanovisko nemôže byť materiálne použiteľným podkladom pre povoľovanie.“

Bod 9: „Spevnenie existujúcej štrkovej plochy môže znížiť prašnosť. Súčasne však mení režim odtoku a vsakovania dažďových vôd, koncentruje znečistenie z povrchu, zvyšuje význam technických zariadení na zachytávanie, čistenie a odvádzanie vôd a kladie zvýšené nároky na ochranu podzemných vôd. V tejto veci je táto otázka osobitne

dôležitá, pretože podklady poukazujú na územie Žitného ostrova, plytkú hladinu podzemnej vody a problematické vsakové pomery. Ak je odvádzanie alebo vsakovanie dažďových vôd do podložia technicky a hydrogeologicky problematické, príslušný orgán nemohol uzavrieť negatívny screening všeobecným konštatovaním, že riešenie dažďových vôd je zabezpečené. Mal preskúmateľne vyhodnotiť najmä: a) množstvo dažďových vôd zo spevnených plôch, b) návrhové dažďové udalosti, c) retenčnú alebo vsakovaciu kapacitu navrhnutého riešenia, d) vzťah technického riešenia k plytkej hladine podzemnej vody, e) riziko prívalových zrážok, f) riziko preplnenia alebo zlyhania systému, g) režim údržby, kontroly a havárie, h) dôvod, prečo napriek týmto okolnostiam nejde o významný vplyv vyžadujúci úplné EIA.“

Bod 10: „Napadnuté záväzné stanovisko neodpovedá na základné otázky ochrany vôd: a) aké konkrétne znečisťujúce látky sú pri prevádzke plochy relevantné, b) akým spôsobom sa môžu dostať do dažďových vôd, c) ako sa zachytia pred ich preniknutím do podložia, d) ako sa vyhodnotila hydrogeologická zraniteľnosť lokality, e) čo sa stane pri prívalovom daždi alebo havárii, f) ako bude kontrolovaná funkčnosť odlučovacích a vsakovacích zariadení, g) prečo možno napriek plytkej podzemnej vode a problematickému vsakovaniu objektívne vylúčiť významný vplyv.“

Bod 11: „Príslušný orgán nemal považovať odlučovače za administratívnu samozrejmosť. Mal preskúmateľne vysvetliť: a) aké znečisťujúce látky boli identifikované, b) z akých prevádzkových zdrojov môžu pochádzať, c) aké odlučovacie zariadenie ich má zachytiť, d) aké limity alebo účinnosť má zariadenie dosahovať, e) aký objem vôd má byť cez zariadenie vedený, f) ako sa bude kontrolovať jeho funkčnosť, g) kto a ako bude zabezpečovať údržbu, h) aký je havarijný postup pri poruche alebo prekročení kapacity, i) prečo toto riešenie objektívne vylučuje významný vplyv. Napadnuté záväzné stanovisko tieto otázky neuzatvára. Technické riešenie používa ako implicitný dôkaz bezpečnosti projektu, ale nepremieňa ho na preskúmateľné opatrenie podľa zákona o EIA.“

Bod 12: „Zmena navrhovanej činnosti sa netýka iba parkovania alebo povrchovej úpravy plochy. Podklady ukazujú aj prevádzkové využitie plochy pre karavany, hygienické zariadenia, dočasné prevádzky, prípadne bufetové alebo food court zázemie a súvisiace odpadové vody. Napadnuté záväzné stanovisko túto vrstvu nevyhodnotilo ako samostatný environmentálny okruh. Tým sa zámer umelo zúžil na stavebno-technickú úpravu povrchu.“

Bod 13: „Napadnuté záväzné stanovisko pracuje s cestnými napojeniami a dopravnými podmienkami. Z toho vyplýva, že zmena navrhovanej činnosti má dopravnú vrstvu. Táto dopravná vrstva však nebola environmentálne kvantifikovaná. Príslušný orgán nemohol dopravnú vrstvu vybaviť iba technickými cestnými požiadavkami. Mal vysvetliť, prečo dopravné účinky zmeny nie sú významné a prečo nevyžadujú úplné posudzovanie.“

Bod 14: „V tejto veci bolo potrebné skúmať najmä kumuláciu: a) spevnených plôch, b) dažďových vôd, c) dopravy, d) hluku, e) svetelného režimu, f) parkovania, g) prevádzkových vôd, h) dočasných prevádzok, i) technickej infraštruktúry, j) celkového rozširovania funkcií areálu. Zmena „Plocha B“ sa nesmie čítať iba podľa názvu. Musí sa čítať podľa funkčného miesta tejto plochy v areáli ako celku.“

Bod 15: „Zmena činnosti nemôže byť hodnotená izolovane iba preto, že má vlastný názov a vlastné oznámenie. Ak je funkčne napojená na širší areál, spoločnú dopravnú, vodnú, energetickú alebo prevádzkovú infraštruktúru, treba vyhodnotiť, či nejde o ďalší článok postupného rozširovania environmentálne relevantných účinkov. V tejto veci je táto otázka zvlášť dôležitá, pretože zmena sa výslovne viaže na rozvoj areálu ako celku.“

Bod 16: „Príslušný orgán v napadnutom záväznom stanovisku pracuje so stanoviskami dotknutých orgánov. Nenahrádzajú však vlastnú správnu úvahu príslušného orgánu v zisťovacom konaní. Ak dotknutý orgán stanoví podmienku, príslušný orgán musí vysvetliť, aký vplyv táto podmienka rieši a prečo jej splnenie postačuje bez úplného EIA.“

Bod 17: „Budúce povolenie, projektové alebo kontrolné mechanizmy môžu nadväzovať na screening. Nemôžu však spätne nahradiť jeho základnú funkciu. Ak zásadné odborné otázky ostanú odložené do povolenia, projektovej dokumentácie, prevádzkového poriadku, údržby alebo následnej kontroly, potom zisťovacie konanie neuzavrelo otázku významnosti vplyvov.“

Bod 18: „§ 38 zákona o EIA má v nadväzujúcom povolení fungovať ako prevodový mechanizmus environmentálneho obsahu. Nemôže však prenášať nejasný alebo nepreskúmateľný screening. Ak záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania neobsahuje jasné určenie identifikovaných vplyvov, opatrení, mechanizmov ich účinku a dôvodov, prečo úplné EIA nie je potrebné, potom povolený orgán nebude mať čo preskúmateľne prevziať. V tejto veci nie je z napadnutého záväzného stanoviska dostatočne zrejmé, čo má byť v následnom povolení záväzne prenesené vo vzťahu k dažďovým vodám, vsakovaniu, ORL, ropným látkam, ťažkým kovom, karavanom, chemickým WC, žumpám, dočasným prevádzkam, doprave a kumulatívnym vplyvom areálu.“

Bod 19: „Napadnuté záväzné stanovisko nezabezpečilo účel zákona o EIA, pretože: a) nevytvorilo preskúmateľný dôvodový záver o objektívnom vylúčení významných vplyvov, b) neukázalo rozhodovaciu cestu medzi podkladmi, kritériami a záverom, c) podmienky použilo ako náhradu posúdenia, d) neurčilo jasný vzťah medzi identifikovanými vplyvmi a opatreniami, e) otvorené otázky presunulo do budúcich konaní, f) nevytvorilo materiálne použiteľný

podklad pre povoľovanie. Tým zároveň nebol zabezpečený praktický účinok smernice EIA v jej vnútroštátnej recepcii.“

Bod 20: „Dotknutá verejnosť nemá spätne rekonštruovať dôvody príslušného orgánu, suplovať projektanta ani niesť dôkazné bremeno za negatívny screening. V tejto veci by ponechanie napadnutého záväzného stanoviska v platnosti viedlo práve k takému výsledku. Verejnosť by musela v ďalších povoľovacích konaniach zisťovať, čo vlastne bolo v screeningu rozhodnuté, ktoré vplyvy boli vylúčené, ktoré boli identifikované, ktoré opatrenia majú aký účinok a ktoré otázky boli ponechané do budúcnosti.“

V závere odvolania odvolateľ uvádza: „V konkrétnej veci rozsiahlej spevnenej plochy v areáli Výcvikového zariadenia pre vodičov / Slovakia Ring, s vodohospodársky citlivým územím Žitného ostrova, plytkou podzemnou vodou, problematickým vsakovaním, dažďovými vodami zo spevnených plôch, odlučovaním ropných látok a ťažkých kovov, prevádzkovou vrstvou karavanov, chemických WC, žump a dočasných prevádzok, dopravnými vplyvmi a kumulatívnym vývojom areálu, príslušný orgán nevytvoril preskúmateľný dôvodový a normatívny záver, že významné vplyvy boli objektívne vylúčené. Podmienky uložené vo výroku nie sú samy osebe opatreniami podľa § 2 písm. d) zákona o EIA. Sú opatreniami iba vtedy, ak sú naviazané na identifikované vplyvy, majú vysvetlený mechanizmus účinku a odôvodňujú záver, že úplné EIA nie je potrebné. To sa v tejto veci nestalo. Napadnuté záväzné stanovisko zároveň nie je materiálne použiteľným podkladovým rozhodnutím o predbežnej otázke vplyvov podľa § 2 písm. e) zákona o EIA. Následný povoľovací orgán z neho nevie preskúmateľne zistiť, ktoré vplyvy boli vylúčené, ktoré boli identifikované, ktoré sú zmiernené opatreniami a ktoré boli iba odložené do budúcnosti.“

V zmysle § 30 ods. 3 písm. b.) zákona o posudzovaní vplyvov OU DS OSZP upovedomil dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa o obsahu podaného odvolania.

V zmysle § 30 ods. 3 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov OU DS OSZP vyzval dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili.

OU DS OSZP nerozhodol o odvolaní, a preto podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „OU TT OOP“) na rozhodnutie.

OU TT OOP ako príslušný odvolací orgán podľa § 30 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov, na základe odvolania odvolateľa v zmysle § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Podľa § 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 30 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov v odvolaní odvolateľ uvedie, v čom spočíva rozpor s právnymi predpismi alebo nesprávnosť rozhodnutia alebo konania, ktoré záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania predchádzalo. Odvolanie smeruje proti výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa

tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Navrhovateľ Výcvikové zariadenie pre vodičov, s.r.o., Vajanského nábrežie 5, Bratislava 811 02, IČO: 53 640 241 doručil dňa 06.05.2026 na OU DS OSZP v súlade s § 18 ods. 2 písm. d) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia a revitalizácia jestvujúcej plochy „B““ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) vypracovaný podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní vplyvov. OU DS OSZP následne upovedomil listom č. OU-DS-OSZP-2026/020662-02 zo dňa 11.05.2026, že dňom doručenia zmeny navrhovanej činnosti začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov zaslal uvedeným upovedomením oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. OU DS OSZP zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania na deň 08.06.2026 a zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejnil v centrálnom informačnom systéme. Predmetná činnosť bola posudzovaná v roku 2006. Pre navrhovanú činnosť „Výcvikové zariadenie pre vodičov Orechová Potôň“ bolo vykonané zisťovacie konanie a vydané rozhodnutie č. A2006/00965-006 zo dňa 19. 05. 2006, že činnosť sa nebude ďalej posudzovať. Dňa 08. 06. 2026 sa na OU DS OSZP v súlade § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnil ústne pojednávanie, v rámci ktorého boli prerokované všetky doručené stanoviská s navrhovateľom a so spracovateľom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti bolo na OU DS OSZP podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov doručených celkovo 8 stanoviská od dotknutých orgánov, rezortného orgánu. Predložené stanoviská boli čiastočne bez pripomienok a čiastočne obsahovali pripomienky vyplývajúce z dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov. OU DS OSZP s poukazom na doručené stanoviská a doplňujúce informácie zhodnotilo, že zmena navrhovanej činnosti je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná za dodržania podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie určených vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia. Na základe komplexných výsledkov doručených stanoviská príslušný orgán dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činnosti takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Na základe uvedeného vydal OU DS OSZP dňa 19.06.2026 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2026/020662-012, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Rekonštrukcia a revitalizácia jestvujúcej plochy „B““, navrhovateľa Výcvikové zariadenie pre vodičov, s.r.o., Vajanského nábrežie 5, Bratislava 811 02, IČO: 53 640 241, uvedená v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolateľ vyššie čiastočne citované odvolanie.

OU TT OOP k napadnutému rozhodnutiu uvádza:

Po preskúmaní spisového materiálu OU TT OOP ako odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán na stranách 11-12 napadnutého rozhodnutia uviedol, že vychádzal hlavne z doručených stanoviská od dotknutých orgánov, ktoré boli súhlasné bez pripomienok alebo obsahovali pripomienky súvisiace s dodržaním všeobecne platných právnych predpisov, Na základe doručených stanoviská OU DS OSZP vyhodnotil, že navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná za dodržania podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov.

Odvolací orgán uvádza, že podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov je účelom tohto zákona i určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Uvedené podmienky určil prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia (strany 1-2). Odvolací orgán má za to, že OU DS OSZP vo svojom rozhodnutí určil

opatrenia s prihliadnutím na stanoviská dotknutých orgánov, rezortného i povoľujúceho orgánu, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a taktiež sú citované v rozhodnutí č. OU-DS-OSZP-2026/020662-012 zo dňa 19.06.2026. Avšak odvolací orgán zároveň uvádza, že v zmysle § 1 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, tento zákon upravuje posudzovanie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, pred jej samotným reálnym povolením podľa osobitného predpisu a teda určenie podmienok v zmysle § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov je práve tým určením opatrení, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia jeho poškodzovaniu. Samotná činnosť je ešte len zámerom a prerokovanie v zmysle zákona o posudzovaní nedáva povolenie na reálne uskutočnenie činnosti. Je jasné, že výsledkom zisťovacieho konania je práve určenie podmienok, čo aj predpokladá samotný zákon. Tie musia vychádzať zo starostlivého posúdenia a zváženia, musia byť zrozumiteľné, konkrétne, vykonateľné. Máme za to, že výrok napadnutého rozhodnutia vykazuje vadu neurčitosti. Podmienky určené vo výroku rozhodnutia zo zisťovacieho konania musia byť formulované jasne, konkrétne, jednoznačne a vykonateľne, nakoľko sa v zmysle § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov povinne preklápajú do nadväzujúcich povoľovacích konaní. Vágne, všeobecné alebo deklaratívne podmienky sú v praxi nekontrolovateľné a nespĺňajú účel preventívnej ochrany životného prostredia (tak ako to namieta odvolateľ v odvolaní) a preto určené podmienky pre zmenu navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia a revitalizácia jestvujúcej plochy „B““, navrhovateľa Výcvikové zariadenie pre vodičov, s.r.o, Vajanského nábrežie 5, Bratislava 811 02, IČO: 53 640 241 považuje odvolací orgán za nedostatočné. Tým, že prvostupňový orgán prebral podmienky v ich pôvodnej, neurčitej podobe, zaťažil výrok vadou nevykonateľnosti.

Na základe uvedeného dospel odvolací orgán k záveru, že námietka odvolateľa je v rozsahu namietanej nepreskúmateľnosti a vnútornej rozpornosti rozhodnutia opodstatnená. Prvostupňový správny orgán bez prehodnotenia prevzal do výrokovej časti rozhodnutia (podmienky č. 1 až 18) pasáže zo stanovísk dotknutých orgánov, čo samé o sebe nezakladá nezákonnosť vydaného rozhodnutia, ak by však boli určené podmienky konkrétne, jasné a vykonateľné, tak ako bolo vysvetlené vyššie. Máme za to, že podmienky č. 1, 2, 3 a 8 ukládajú navrhovateľovi povinnosť dodržiavať platné zákony. Ukladanie povinností, ktoré navrhovateľovi priamo a bezodkladne vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov do výroku je nadbytočné a nezakladá novú kvalitu ochrany životného prostredia. Podmienky č. 9 až 16 a podmienka č. 18 riešia detailné technické, konštrukčné a majetkovoprávne vzťahy k ceste III/1435. Tieto požiadavky sú typickým obsahom konaní podľa zákona o pozemných komunikáciách (cestný zákon) a stavebného poriadku. Podmienky č. 4, 5, 6, 7 a 17 sú v praxi nekontrolovateľné, absentujú v nich merateľné kritériá, lehoty a jasné postupy kontroly.

Odvolateľ taktiež namietol, že navrhovaná činnosť sa nachádza v chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, kde je vysoká hladina podzemnej vody. Preto nie je odvolaciemu orgánu zrejmé, prečo sa prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí vôbec nevysporiadal so stanoviskom dotknutého orgánu Štátnej správy na úseku ochrany vôd č. OU-DS-OSZP-2026/020882-002 zo dňa 13.05.2026, ktorý určil podmienku – „v chránenej vodohospodárskej oblasti možno plánovať a vykonávať činnosť, len ak sa zabezpečí účinnejšia ochrana povrchových a podzemných vôd, ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie a obnovy zásob povrchových a podzemných vôd v súlade s § 3 zákona č 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. V napadnutom záväznom stanovisku nebola určená žiadna konkrétna podmienka zameraná na prevenciu kontaminácie podzemných a povrchových vôd počas výstavby ani počas prevádzky. Tým prvostupňový správny orgán nedostatočne zistil skutočný stav veci a nevysporiadal sa s najvýznamnejším environmentálnym aspektom v území, čo zakladá nezákonnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov.

Odvolací orgán má za to, že samotná existencia technických a projektových podkladov navrhovateľa nenahrádza povinnosť príslušného správneho orgánu vykonať samostatný, preskúmateľný a objektívny screening vplyvov podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Napriek tomu, že prvostupňový správny orgán dodržal všetky postupy vyplývajúce zo zákona o posudzovaní vplyvov, OU TT OOP má za to, že neboli dostatočne vyhodnotené a určené podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania a preto OU TT OOP nemohol uplatniť § 30 ods. 9 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov, ktorým záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení. Preto podľa § 30 ods. 9 písm. b) odvolací orgán rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2026/020662-012 dňa 19.06.2026 zrušuje a vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

V rámci nového prejednania veci prvostupňový správny orgán vydá vo veci rozhodnutie takým spôsobom, že bude pri tom reflektovať na pripomienky odvolacieho orgánu vyjadrené v tomto rozhodnutí o odvolaní. V súlade s ustanovením § 30 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov prvostupňový správny orgán v rámci nového prejednania vykoná najmä nasledovné úkony:

- očistí výrok rozhodnutia od všetkých podmienok, ktoré vykazujú duplicitu so všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj od podmienok, ktoré vecne a kompetenčne patria do nadväzujúcich konaní.

- dostatočne vyhodnotí určené podmienky k následnému povoľovaciemu konaniu (na základe § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov vyvinie aktívnu súčinnosť smerom k navrhovateľovi a dotknutým orgánom).
- vo výroku rozhodnutia procesne správne a exaktne naformuluje podmienky tak, aby boli jasné a v praxi vykonateľné.
- následne vykoná odbornú syntézu doručených stanovísk dotknutých orgánov. Tieto stanoviská a závery musia byť logicky zapracované do textu odôvodnenia,
- v odôvodnení nového rozhodnutia sformuluje jasnú správnu úvahu a popíše svoj myšlienkový postup pri vyhodnotení zámeru.
- bude dbať osobitne na to, aby dodržal § 29 ods. 17 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov, ktorý uvádza, že „odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5“.
- celkovo zohľadní právny názor odvolacieho orgánu uvedený v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Obec Orechová Potôň, Orechová Potôň 281, 930 02 Orechová Potôň, Slovenská republika

Výcvikové zariadenia pre vodičov, s.r.o., Vajanského nábrežie 5, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-TT-OOP3-2026/095923-005

Dátum vytvorenia doložky:

24.08.2026

Vytvoril:

Aschenschwandtnerová Alexandra, Mgr.

Udaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

22.08.2026

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu	
Názov:	[R O Z H O D N U T I E]
Identifikátor:	OU-TT-OOP3-2026/095923-0126572/2026

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Jana Antalová
Oprávnenie:	1182 , podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	19.08.2026 13:49:07 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	19.08.2026 13:49:21 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OOP3-2026/095923-0126572/2026

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	24.08.2026 07:07:50 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	24.08.2026 07:07:50 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OOP3-2026/095923-0126572/2026

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	24.08.2026 07:07:50 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	24.08.2026 07:07:50 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OOP3-2026/095923-0126572/2026-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Alexandra Aschenschwandtnerová

Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca

Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trnava

IČO: 00151866

Dátum vytvorenia doložky: 24.08.2026

Podpis a pečiatka: