

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

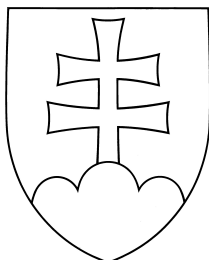
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2025/070819-002

Trnava

22. 10. 2025



Rozhodnutie

OU-TT-OOP3-2025/070819

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 29 ods. 18 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) v konaní o odvolaní dotknutej verejnosti Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava v zastúpení Marcelom Slávikom (ďalej len „odvolateľ“) proti záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP3-2025/055267-019 zo dňa 10.09.2025

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní vplyvov odvolanie dotknutej verejnosti: Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, zamietla a rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP3-2025/055267-019 zo dňa 10.09.2025 potvrdzuje

Odôvodnenie

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU TT OSZP“), ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov vydal dňa 10.09.2025 rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3-2025/055267-019, ktorým určil podľa § 29 ods. 2) v súlade s § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov po vykonaní zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „Logisticko-výrobný park Zeleneč“, navrhovateľa CODOGNOTTO Slovensko s.r.o., Gajova 4, 811 09 Bratislava — Staré Mesto, IČO: 35 966 629 v zastúpení Mgr. et Mgr. Branislavom Ňukovičom, Rovensko č. 142, 905 01 Senica - Rovensko uvedenú v predložennom zámere, že sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov pre navrhovanú činnosť „Logisticko-výrobný park Zeleneč“ určil OU TT OSZP nasledovné opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia:

1. Čistiť vnútro-areálové komunikácie a spevnené plochy na obmedzenie rozptyľovania znečisťujúcich látok do ovzdušia počas prevádzky.

2. Na stavenisku používať iba stroje a zariadenia vhodné pre danú činnosť a zabezpečiť ich pravidelnú údržbu a kontrolu. Stacionárne alebo dočasné zdroje vibrácií počas rekonštrukčných zásahov eliminovať výberom vhodného typu mechanizácie s nízkou intenzitou účinku vibrácie a situovanie stavebného stroja na stavenisku.
3. Počas výstavby činnosti minimalizovať, resp. vylúčiť premávku v čase nočného pokoja; nákladnú dopravu podľa možnosti viesť komunikáciami mimo obytných území.
4. Dodržiavať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie uvedené v kapitole IV.10 predloženého zámeru.
5. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie posúdiť a prehodnotiť možnosti iného technického riešenia typu plánovanej križovatky, než okružnej.
6. Zakótovať vzájomnú vzdialenosť navrhovanej okružnej križovatky od najbližších križovatiek v ďalšom stupni dokumentácie. Novú križovatku na ceste III/1286 do/z navrhovaného Logisticko-výrobného parku navrhnuť podľa výsledkov kapacitného posúdenia a v súlade s platnými STN a TP bez nutnosti udeľovania výnimiek s riešením odlišným od Navrhovanej okružnej križovatky posúdiť aj vo vzťahu k existujúcej križovatke na Diaľnici DI z hľadiska ich vzájomného ovplyvňovania sa.
7. Vyžiadať súhlas s odlišným technickým riešením stavby od STN 73 6102 Projektovanie ciest/2024 na Ministerstve dopravy Slovenskej republiky v prípade nedodržania minimálnej vzájomnej vzdialenosti navrhovanej okružnej križovatky na ceste III/1286 od križovatky Diaľnice DI s cestou III/1286.
8. Navrhované dopravné napojenie prostredníctvom okružnej križovatky na cestu III. triedy odsúhlasiť s príslušným dopravným inšpektorátom, Okresným úradom Trnava a Správou a údržbou ciest TTSK.
9. Okružnú križovatku spolu s upravenou časťou cesty č. III/1286 vrátane majetkovoprávného vysporiadania stavbou zastavaných pozemkov po ukončení stavby, respektíve po jej kolaudácii, odovzdá investor odplatne (za cenu I €) do majetku Trnavského samosprávneho kraja. Zároveň je predložiť porealizačné geodetické zameranie stavby s oddelením rozšírenej časti cesty III. triedy. V projektovej dokumentácii stanoví hranice majetkovej správy,
10. Predložiť v stavebnom zámere kompletné riešenie stavby s prípojkami inžinierskych sietí pre zámer ako i vyvolanými prekládkami a úpravami existujúcich sietí a zariadení verejného dopravného a technického vybavenia územia priamo vyvolané stavbou Logistického parku a navrhovanej okružnej križovatky na ceste III/1286.
11. Vyznačiť a rešpektovať ochranné pásmo cesty III/1286, ktoré je 20 m od osi cesty mimo hraníc súvisle zastavaného územia obce vymedzeného platným územným plánom obce, hlavné stavebné objekty a inžinierske siete v súbehu s cestou III/1286 musia byť umiestnené za hranicou ochranného pásma cesty.
12. Rešpektovať trasu existujúcej cesty III. triedy č. III/1286 vo vlastníctve Trnavského samosprávneho kraja a zároveň rešpektovať ochranné pásmo cesty III. triedy 20 m od osi vozovky na oboch stranách mimo zastavané územie obce v mysli zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.
13. Vypracovať posúdenie intenzity dopravného zaťaženia na ceste č. III/1286, odborný posudok musí byť spracovaný odborne spôsobilou osobou, na základe ktorého budú v rámci širších súvislostí, stanovené aj prípadné potrebné stavebné úpravy predmetnej cesty. Zároveň do projektu doplniť a vyšpecifikovať aj predpokladaný počet a intenzitu vozidiel navrhovanej činnosti a vyšpecifikovať prepravné trasy nákladných vozidiel.
14. V dotknutom úseku cesty III. triedy, od novo navrhovanej okružnej križovatky po existujúcu okružnú križovatku (vetva DI vypracovať odborný posudok, ktorý bude riešiť odborné posúdenie stavebno-technického stavu cesty III. triedy. Závery a opatrenia, ktoré vyplývajú z posúdenia budú riešené v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie. Zároveň v tomto úseku cesty III. triedy po realizácii stavby, respektíve do jej kolaudácie vykonať pokládku nového asfaltového koberca na celú šírku vozovky,
15. Všetky zásahy do cesty č. III/1286 vrátane navrhovaného dopravného napojenia podrobne rozpracovať v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie v zmysle platných STN a technických predpisov.
16. Dopravné napojenie na cestu III. triedy navrhnuť tak, aby nebol narušený odtok dažďovej vody z predmetnej cesty a zároveň voda z pripájanej komunikácie nesmie stekať smerom k ceste III. triedy. Funkcia cestnej priekopy musí zostať zachovaná.
17. Usmerniť pohyb vozidiel kamiónov diaľkovej dopravy vrátane malých a stredne veľkých nákladných vozidiel pre zabezpečenie dopravnej obsluhy prevádzky areálu priamo na cesty vyššej kategórie (diaľnica D1, rýchlostná cesta R1).
18. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie preveriť a vyznačiť dostupnosť zámeru nemotorovou dopravou zo strany príľahlých obcí a na ťažiskových trasách ponechať územnú rezervu na vybudovanie samostatne dopravne oddelených cyklochodníkov. Zabezpečiť stanoviská príľahlých obcí a Trnavského samosprávneho kraja ohľadom budúcej plánovanej realizácie novej dostupnosti zámeru nemotorovou dopravou.

19. Navrhnuť príslušné trvalé dopravné značenie vzhľadom k tomu, že sa v zámere uvažuje s hlavným prístupom v smere od a k DL.

20. Rešpektovať ochranné pásmo diaľnice DL.

21. Predmetný zámer odsúhlasiť so správcom dotknutých komunikácií.

22. Navrhnuť a následne zrealizovať opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy, ktoré bude potrebné vykonať najneskôr do konania kolaudácie.

23. Riešiť zachytávanie ropných látok spôsobom účinným aj v prípade havárie, resp. počas celej doby užívania spevnených plôch. Prečistiť vody z povrchového odtoku z areálovej komunikácie, manipulačných a odstavných plôch pre nákladné automobily aj odstavných plôch pre osobné automobily v ORL tak, aby max. množstvo NEL vo vode na výstupe nepresiahlo hodnotu 0,1 mg/l.

24. Požiadat' o stanovisko správcu vodného toku a rešpektovať jeho podmienky.

25. Pred spracovaním projektovej dokumentácie, posúdiť — vykonať predchádzajúce zisťovanie oprávnenou osobou (hydrogeológom) podľa 37 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, so zameraním na zhodnotenie priepustnosti a samočistiacich schopností Pôdy a horninového prostredia, zhodnotenie možných rizík znečistenia a zhoršenia kvality podzemných vôd v prípade potreby odvádzania časti vôd z povrchového odtoku z navrhovaných spevnených plôch do podzemných.

26. Dbat' o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do Pôdy, podzemných a povrchových vôd.

27. Realizáciou stavby nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

28. Pri návrhu objektov TI rešpektovať pripomienky vlastníkov, resp. prevádzkovateľov dotknutých inžinierskych sietí.

29. Pri zmenách týkajúcich sa požiarnej ochrany predložiť projektovú dokumentáciu na odsúhlasenie Krajskému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Trnave.

30. V rámci povoľovacieho konania príslušného stavebného úradu v súvislosti s navrhovanou činnosťou si vopred vyžiadať od Krajského pamiatkového úradu Trnava konkrétne stanovisko ku každej pripravovanej stavebnej činnosti,

Proti uvedenému rozhodnutiu OU TT OSZP podalo Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava v zastúpení Marcelom Slávikom ako dotknutá verejnosť podľa § 29 ods. 16 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov dňa 25.09.2025 odvolanie, v ktorom. žiada, „aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní vplyvov zrušil a vrátil na nové konanie. Ako hlavné dôvody uvádza opomenutie navrhovateľa v zámere, opomenutie príslušného úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie, chýbajúce hlavné dôvody, na ktorých je odôvodnenie rozhodnutia založené, všeobecnosť a nekonkrétnosť vyhodnotenia, nezrozumiteľnosť.

V odvolaní okrem iného uvádza, citujeme: „Zákon o životnom prostredí ukladá aj povinnosti navrhovateľom a to poznať dôsledky svojho konania na životné prostredie (§18 zákona o životnom prostredí), zákonným spôsobom zrealizovať posudzovanie vplyvov na životné prostredie (§17 ods.2 zákona o životnom prostredí) a realizovať primerané účinné kompenzačné opatrenia (§17 ods. 1 zákona o životnom prostredí). Navrhovateľ si svoje povinnosti uložené zákonom plnil nedostatočne; pravdepodobne vedomému či nevedomému nesprávnemu výkladu zákona o EIA. Pri interpretácii právnych noriem je však nutné uplatniť ústavný imperatív systematického, teleologického a racionálneho výkladu práva. Navrhovateľ si vykladal ustanovenia zákona o EIA spôsobom, aby uspokojil úradnícku byrokráciu, ale nie spôsobom, ktorý je možné označiť ako ústavne konformný vzhľadom na skutočný obsah normy čl.44 ods.2 Ústavy SR vykladanej normami zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí ako sme naznačili vyššie. Zámer neobsahuje vyhodnotenie vplyvov tak ako predpokladá §12 zákona o životnom prostredí (vyhodnotenie celkových kumulatívnych vplyvov zámeru na životné prostredie podľa prahových hodnôt osobitných právnych predpisov) a takéto vyhodnotenie sa neuvádza ani na ústnom prerokovaní či v písomnom vysvetlení. Zámer ani rozhodnutie nerozlišuje medzi vplyvmi, ktoré sú znečistením životného prostredia a ktoré poškodením životného prostredia; neuvádza ani prípadnú environmentálnu ujmu a environmentálnu škodu. Ide o nedostatok ako smerom k skutkovému zisťovaniu, tak aj k nesprávnemu výkladu právnych predpisov, tak aj k procesným zlyhaniam.“

V ďalšom bode odvolateľ uvádza „Napadnuté rozhodnutie je založené na plagiáte -- extenzívnom prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu zámeru a jeho vydávaní za vlastné vyhodnotenie úradom. posudzovania. Hoci citovanie a použitie zámeru je legitímne a správne, nemôže však súčasne slúžiť ako skutkové zistenia navrhovateľa identifikované v zámere, skutkové zistenia úradu posudzovania EIA zistené v zisťovacom konaní a zároveň vyhodnotenie kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č. 10 k zákonu o EIA; môže ísť len o

jednu z uvedených alternatív. Z administratívneho spisu je zrejmé, že sa jedná o plagiát (doslovnú a neoznačenú kópiu) rozsiahlych častí zámeru. Odôvodnenie neobsahuje uvedenie hlavných dôvodov, na ktorých bolo založené; vyhodnotenie je všeobecné a nekonkrétne. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné si vytvoriť zrozumiteľný názor na to, na základe ktorých kritérií úrad rozhodol tak ako rozhodol a prečo tak rozhodol. V odôvodnení absentuje celý kauzálny nexus racionálne prepájajúci skutkové zisťovanie s výrokom rozhodnutia práve z hľadiska aplikácie normy §29 ods.7 zákona o EIA v časti použitých kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č.10 k zákonu o EIA ako aj v prípade niektorých stanovísk dotknutých orgánov. Z rozhodnutia je nezrozumiteľné ako úrad posudzovania EIA uplatnil pri svojom rozhodovaní normu §29 ods.7 zákona o EIA — teda aké kritériá pri rozhodovaní uplatnil a ako, ako boli pri rozhodovaní použité doručené stanoviská a aký kauzálny vplyv malo použitie kritérií zisťovacieho konania a doručených stanovísk na výrovkovú časť rozhodnutia. Podmienky rozhodnutia boli určené tak, že príslušný úrad ich automaticky mechanicky „preklopil“ do podmienok rozhodnutia. Účelom zisťovacieho konania nie je svojvoľne konať a automaticky preklápať do podmienok a odsúvať tak ich riešenie na povoloňovacie konania; tým príslušný úrad zaťažuje predmetné rozhodnutie nedostatkami a súčasne vyvoláva zahlcovanie povoloňovacích orgánov, ktoré by mali mať zo zisťovacieho konania identifikované všetky vplyvy a už len skúmať naplnenie podmienok.“

„Úrad neuviedol hlavné dôvody, pre ktoré rozhodol o ďalšom neposudzovaní a ani neuviedol odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania, ktoré boli rozhodujúce pri takomto rozhodnutí. To má za následok, že napadnuté rozhodnutie nie je zrozumiteľné a preskúmateľné, na základe akých konkrétnych kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č. 10 k zákonu o EIA úrad rozhodol a prečo (kauzálny nexus). Napadnuté rozhodnutie síce obsahuje časť s nadpisom „Záverečné vyhodnotenie“ ale ide o šablónovitý text používaný univerzálne všetkými okresnými úradmi v zisťovacích konaniach v identickom znení. To má za následok, že nielenže nie je zrozumiteľné a preskúmateľné, ale aj pochybnosť, že sa vôbec vecou riadne a zaoberal — ide o podozrenie z porušenia základnej zásady akéhokoľvek administratívneho konania a to zásady procesnej hospodárnosti podľa §3 ods.4 správneho poriadku podľa ktorej „Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernené vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“

„Rozhodnutie je konštruované tak, aby si čitateľ rozhodnutia domýšľal práve tie právne rozhodné skutočnosti ako aj vecné a právne vyhodnotenie zisteného skutkového stavu; resp. aby sa spätne dalo akože argumentovať, že „ved' táto časť rozhodnutia niečo osvedčuje“ a „hentá časť rozhodnutia niečo osvedčuje“. Rozhodnutie je konštituované tak, aby sa predstierala (simulovala) činnosť podľa §29 zákona o EIA a súčasne tzv. screening podľa Smernice o EIA hoci v skutočnosti ide o svojvoľné rozhodnutie.“

Kompletné odvolanie je súčasťou spisového materiálu, citované boli len časti.

OU TT OSZP nerozhodol o odvolaní, a preto predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „OU TT OOP“) na rozhodnutie.

OU TT OOP ako príslušný odvolací orgán podľa § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní vplyvov, na základe odvolania odvolateľa preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Podľa § 19 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov ak ide o rozhodovanie o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude podliehať posudzovaniu podľa tohto zákona, príslušný orgán prihliada najmä na

- a) povahu a rozsah navrhovanej činnosti alebo jej zmeny,
- b) miesto realizácie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, najmä jeho únosné zaťaženie a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov,
- c) význam očakávaných vplyvov,
- d) odôvodnenie podnetu,
- e) doručené stanoviská povoloňujúceho orgánu, rezortného orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce

Podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 4 a 5, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.

Navrhovateľ CODOGNOTTO Slovensko s.r.o., Gajova 4, 811 09 Bratislava — Staré Mesto, IČO: 35 966 629 v zastúpení Mgr. et Mgr. Branislavom Ňukovičom, Rovensko č. 142, 905 01 Senica – Rovensko doručil dňa 18.07.2025 na OU TT OSZP v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov zámer navrhovanej činnosti „Logisticko-výrobný park Zeleneč“ (ďalej len „zámer“) vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov. Zámer vypracovala doc. RNDr. Eva Pauditšová, PhD, spoločnosť EPIS s.r.o., Pečnianska 3, 851 01 Bratislava, IČO: 43 926 894 v júni 2025. K zámeru bola predložená Hluková štúdia „Logisticko-výrobný park Zeleneč“ — Vplyv hluku z prevádzky na okolie (vypracoval: AUDITOR s.r.o., Olivová 13, 040 01 Košice — Prof. MVDr. Ján Venglovský, PhD, dátum: december 2024) a Primerané hodnotenie vplyvu plánovaného projektu „Logisticko-výrobný park, Zeleneč“ na sústavu Natura 2000 (vypracovala: Mgr. Mária Šibíková, PhD. autorizovaná osoba podľa § 28a zákona o ochrane prírody, dátum: jún 2025).

OU TT OSZP následne upovedomil listom č. OU-TT-OSZP3-2025/055267-003 zo dňa 04.08.2025, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov zaslal uvedeným upovedomením zámer povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. OU TT OSZP zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania a podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov dňa 04.08.2025 zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme.

Navrhovaná činnosť, ktorá je predmetom zámeru, je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov nasledovne:

Kapitola 13. Infraštruktúra

- položka 1, časť B (zisťovacie konanie): Projekty rozvoja obcí vrátane:
 - a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m² záberu plochy vrátane; o b) pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách prílohy zákona od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane
- položka 2, časť B (zisťovacie konanie): Parkovacie plochy od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá vrátane.

Navrhovaný „Logisticko-výrobný park Zeleneč“ je situovaný cca 7 km juhozápadne od mesta Trnava, 3 km južne od obce Hrnčiarovce nad Parnou a 620 m severne od diaľnice DI Bratislava— Košice, katastrálne územie Zeleneč, obec Zeleneč, Okres Trnava, kraj Trnavský, parcely reg C č. : 2196/6, 2196/67, 2 196/68, 2196/69, 2190/53 (C), 2190/333 (C), 2190/334 (C) a parcela reg. E č.: 2193/2 Areál je lokalizovaný v extraviláne obce Zeleneč a jeho dve časti sa rozprestierajú pri ceste 111/1286. Časť A sa nachádza na ľavej strane cesty 111/1286 v smere k obci Hrnčiarovce nad Parnou a časť B sa nachádza na pravej strane cesty III/1286 v smere k obci Hrnčiarovce nad Parnou. Navrhovaná činnosť rozšíri ponuku výrobo-skladových priestorov s prislúchajúcou infraštruktúrou a administratívnymi priestormi. Logisticko-výrobný park Zeleneč je určený v územnom pláne obce na umiestnenie objektov priemyselnej funkcie v zmysle platnej územnoplánovacej dokumentácie.

Účelom navrhovanej činnosti je vybudovať haly s prislúchajúcou infraštruktúrou, ktoré budú slúžiť na skladovanie tovarov a materiálov a ľahkú výrobu montážneho charakteru. Časť priestorov bude využívaných ako administratívne priestory. Činnosť má byť sústredená v logisticko-výrobnom parku Zeleneč, v blízkosti križovatky diaľnice DI, čo zabezpečuje dobrý a existujúci prístup do predmetného areálu. Hlavným účelom investície je skladovanie komodít od rôznych výrobcov,

Dňa 26.08.2025 sa na OU TT OSZP v súlade § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo ústne pojednávanie, na ktorom sa zhodnocovali stanoviská a pripomienky k navrhovanej činnosti od dotknutých orgánov. V rámci diskusie vyplynula potreba objasniť požiadavky opatrení navrhnuté odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií OU Trnava a Trnavským samosprávnym krajom. Na základe toho, sa dňa 04.09.2025 konalo druhé, doplňujúce pojednávanie za účasti navrhovateľa, Trnavského samosprávneho kraja a odboru cestnej dopravy OU Trnava, na ktorom boli pripomienky uvedených orgánov upravené, doplnené a jedna zrušená. K zámeru navrhovanej činnosti bolo na OU TT OSZP podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov doručených 12 stanovísk od jednotlivých subjektov, ktoré boli súhlasné bez pripomienok alebo obsahovali pripomienky súvisiace s dodržaním všeobecne platných právnych predpisov.

Na základe zisťovacieho konania vydal dňa 10.09.2025 OU TT OSZP rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3-2025/055267-019, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Logisticko-výrobný park Zeleneč“, navrhovateľ CODOGNOTTO Slovensko s.r.o., Gajova 4, 811 09 Bratislava — Staré Mesto, IČO: 35 966 629 v zastúpení Mgr. et Mgr. Branislavom Ňukovičom, Rovensko č. 142, 905 01 Senica – Rovensko uvedená v predloženej zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolateľ vyššie citované odvolanie.

OU Trnava, OOP k napadnutému rozhodnutiu uvádza:

Po preskúmaní spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí prihliadal hlavne na stanoviská dotknutých orgánov, rezortného i povoľujúceho orgánu, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a taktiež sú citované v rozhodnutí č. OU-TT-OSZP3-2025/055267-019 zo dňa 10.09.2025. Podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov „Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.“ Z uvedeného, ako aj z doručených stanovísk dotknutých orgánov je zrejmé, že navrhovaná činnosť nepredpokladá významnejší vplyv na životné prostredie. Preto podmienky rozhodnutia, ktoré majú byť opatreniami na elimináciu vplyvov na životné prostredie určil príslušný správny orgán z pripomienok uvedených v stanoviskách doručených k zámeru a slúžia na zmiernenie vplyvov na životné prostredie od navrhovanej činnosti. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v zmysle § 1 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov, tento zákon upravuje posudzovanie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, pred jej samotným reálnym povolením podľa osobitného predpisu a teda určenie podmienok v zmysle § 2 písm. d.) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov je práve tým určením opatrení, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia jeho poškodzovaniu. Samotná činnosť je ešte len zámerom a prerokovanie v zmysle zákona o posudzovaní nedáva povolenie na reálne uskutočnenie činnosti je jasné, že výsledkom je práve určenie podmienok, čo aj predpokladá samotný zákon.

Účelom zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť je v zmysle § 2 zákona o posudzovaní vplyvov zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy a navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia a získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

OU TT OSZP zisťovacím konaním preveril, či je potrebné posudzovanie navrhovanej činnosti prostredníctvom správy o hodnotení, pričom primerane prihliadal na kritériá uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, čo uviedol na str. 22 - 23 napadnutého rozhodnutia. V rámci zisťovacieho konania sa uskutočnili 2 ústne pojednávania, ktorých cieľom bolo objasniť vplyvy navrhovanej činnosti a určiť opatrenia, ktorými by sa eliminovali negatívne dopady na životné prostredie a obyvateľstvo. A keďže všetky sporné otázky boli vyriešené v rámci konzultácií na druhom ústnom pojednávaní dňa 04.09.2025, prvostupňový správny orgán určil, že navrhovanú činnosť nie je potrebné posudzovať prostredníctvom správy o hodnotení. Z doručených stanovísk a z výsledku konzultácií OU TT OSZP stanovil podmienky rozhodnutia, ktoré bude pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov nevyhnutné rešpektovať.

K pripomienke odvolateľa, že napadnuté rozhodnutie je založené na plagiáte – extenzívnom prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru – ako odvolací orgán uvádzame, že pri zhodnotení jednotlivých vplyvov navrhovanej činnosti na zložky životného prostredia sa prvostupňový správny orgán stotožnil so zhodnotením vplyvov uvedených v zámere, čo však neznamená, že by sa nezaoberal ich vyhodnocovaním. Vo svojom rozhodnutí prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov, rezortného i povoľujúceho orgánu o správnosti ktorých OU TT OOP nemá dôvod pochybovať. Stanoviská príslušných orgánov majú svoju formu a štýl písania, ktorý nie je zákonom ustanovený či nariadený. Naopak, máme za to, že ak prvostupňový správny orgán vychádza v zisťovacom konaní zo stanovísk dotknutých orgánov, nie je potrebné tieto stanoviská štylisticky meniť či upravovať. Príslušný orgán ich ucelene hodnotí, vyhodnocuje pozitívne či negatívne dopady na životné prostredie a na záver spracováva výstup zo zisťovacieho konania.

Čo sa týka bodu odvolania, kde odvolateľ hodnotí, že zisťovacie konanie, ktoré vykonal OU TT OSZP je nedostatočné a nepreskúmateľné, odvolací orgán hodnotí, že rozhodnutie – záväzné stanovisko obsahuje všetky zákonom stanovené normy a kritériá zisťovacieho konania podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov uvedené v prílohe č. 10, čo aj uviedol na stranách 22 – 23 napadnutého rozhodnutia. Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov „Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 4 a 5, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona“ ako odvolací orgán uvádzame, že stanoviská dotknutých orgánov k zámeru boli súhlasné bez pripomienok alebo obsahovali pripomienky súvisiace s dodržaním všeobecne platných právnych predpisov alebo pripomienky, ktoré určil správny orgán ako podmienky v súlade s § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov, na základe čoho OU TT OSZP vyhodnotil, že nie je potrebné doplniť doplňujúce stanoviská od iných relevantných subjektov a preto rozhodol, že navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná za dodržania podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán vyhodnotil všetky materiály a zaoberal sa jednotlivými stanoviskami dotknutých orgánov, ktoré odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní, vo svojom rozhodnutí vyhodnotil vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie (aj s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaný rozsah, pravdepodobnosť, predpokladaný rozsah, predpokladaný účinok, trvanie, frekvenciu a reverzibilitu, vrátane možnej kumulácie s okolitými činnosťami),,,dodržiaval všetky postupy vyplývajúce zo zákona o posudzovaní vplyvov, posúdil zámer o zmene navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10006

Doručuje sa

Obec Zeleneč, Školská 224/5, 919 21 Zeleneč, Slovenská republika
Branislav Ňukovič, Rovensko 142, 905 01 Rovensko, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-
Číslo rozhodnutia:	OU-TT-OOP3-2025/070819-002
Dátum vytvorenia doložky:	03.11.2025
Vytvoril:	Aschenschwandtnerová Alexandra, Mgr.

Udaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	30.10.2025
Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu	
Názov:	[R O Z H O D N U T I E]
Identifikátor:	OU-TT-OOP3-2026/037818-0183683/2025

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Jana Antalová
Oprávnenie:	1182 , podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	24.10.2025 07:36:51 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	24.10.2025 07:37:22 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OOP3-2026/037818-0183683/2025

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	03.11.2025 08:17:46 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	03.11.2025 08:17:47 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OOP3-2026/037818-0183683/2025

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	03.11.2025 08:17:46 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	03.11.2025 08:17:47 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OOP3-2026/037818-0183683/2025-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Alexandra Aschenschwandtnerová

Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca

Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866

Dátum vytvorenia doložky: 24.08.2026

Podpis a pečiatka: