

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

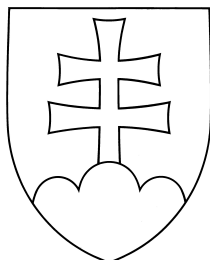
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2026/093446-009

Trnava

17. 08. 2026



Rozhodnutie

OU-TT-OOP3-2026/093446

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) v konaní o odvolaní dotknutej verejnosti Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 v zastúpení štatutárnym zástupcom Bc. Marcelom Slávikom (ďalej len „odvolateľ 1“) a Ernest Bíró, Hedbeneéte 421, 929 01 Kútniky (ďalej len „odvolateľ 2“) proti záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní pre navrhovanú činnosť „IBV Kútniky“ navrhovateľa Rényi Zoltán a Helena Rényiiová r. Ürögiová, Blažov 552, 92901 Kútniky, Okresným úradom Dunajská Streda, odborom starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2026/05985-034 zo dňa 02.06.2026

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov odvolania dotknutej verejnosti: Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 a Ernest Bíró, Hedbeneéte 421, 929 01 Kútniky zamietla a rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2026/05985-034 zo dňa 02.06.2026 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU DS OSZP“), ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 56 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov vydal dňa 02.06.2026 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2026/05985-034, ktorým určil podľa § 29 ods. 3, v súlade s § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov po vykonaní zisťovacieho konania, že navrhovaná činnosť „IBV Kútniky“, navrhovateľa Rényi Zoltán a Helena Rényiiová r. Ürögiová, Blažov 552, 92901 Kútniky (ďalej len „navrhovateľ“) uvedená v predloženej zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov určil OU DS OSZP pre navrhovanú činnosť „IBV Kútniky“ opatrenia na zabránenie a zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie, ktoré je potrebné zohľadniť pri príprave podkladov potrebných v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov (určené opatrenia necitujeme, sú zhrnuté na stranách 1 – 2 napadnutého rozhodnutia).

Proti uvedenému rozhodnutiu OU DS OSZP podalo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 v zastúpení štatutárnym zástupcom Bc. Marcelom Slávikom ako dotknutá verejnosť podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov odvolanie, doručené na OU DS OSZP dňa 12.06.2026 v ktorom žiada, aby „ZDS žiada, aby odvolací orgán podľa § 30 ods. 8 až 10 zákona o EIA:

1. napadnuté záväzné stanovisko č. OU-DS-OSZP-2026/005985-034 zo dňa 02. 06. 2026 zrušil a vec vrátil OÚ Dunajská Streda na nové prejednanie a rozhodnutie s právnym názorom, že je potrebné doplniť skutkové zisťovanie, transparentne aplikovať kritériá prílohy č. 10 zákona o EIA, odstrániť rozpory v identifikácii projektu a lokality, preveriť skutočný režim susedného hospodárskeho dvora, obstaráť lokalitne primerané akustické a vodohospodárske odborné podklady, preveriť kumulatívne a synergické vplyvy a osobitne vyhodnotiť citlivosť lokality v CHVO Žitný ostrov;

2. subsidiárne, ak už administratívny spis poskytuje dostatok podkladov na záver, že významné nepriaznivé vplyvy nemožno na základe objektívnych informácií vylúčiť, napadnuté záväzné stanovisko zmenil tak, že navrhovaná činnosť „IBV Kútniky“ sa bude posudzovať podľa zákona o EIA;

3. umožnil ZDS nahliadnuť do úplného administratívneho spisu podľa § 30 ods. 15 zákona o EIA, robiť si z neho výpisy, odpisy a kópie a sprístupnil najmä podklady špecifikované v kapitole VIII tohto odvolania;

4. vyhodnotil, či opakované nedostatky po predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí neodôvodňujú metodicko-odborný vstup Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky v rozsahu jeho pôsobnosti podľa § 54 ods. 2 písm. a) a e) zákona o EIA, najmä metodické vedenie a odbornú pomoc pri aplikácii kritérií zisťovacieho konania, preskúmateľnom odôvodňovaní negatívneho screeningu a formulovaní konkrétnych, kontrolovateľných a vykonateľných opatrení.“

Odvolaateľ svoje námietky zhrnul do viacerých bodov, ktoré vzhľadom na rozsiahlosť čiastočne citujeme, kompletne odvolanie je súčasťou spisovej dokumentácie. Okrem iného uvádza:

„-Napadnuté záväzné stanovisko je už druhým negatívnym screeningovým aktom v tej istej veci. Prvé záväzné stanovisko č. OU-DS-OSZP-2026/005985-017 zo dňa 12. 01. 2026 zrušil Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava“) rozhodnutím č. OU-TT-OOP3-2026/063080-002 zo dňa 16. 03. 2026. OÚ Trnava konštatoval, že neboli dostatočne vyhodnotené a určené podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia a že prvostupňový orgán nepoužil aktuálnu časovú verziu zákona vo výrokovej časti. Druhé záväzné stanovisko síce formálne doplnilo najmä podmienku prehodnotenia ochranného pásma hospodárskeho dvora a povinnosť dokladovať akustickou štúdiou účinnosť protihlukových opatrení. Tým však neistotu neodstránilo. Naopak, výrok sám potvrdzuje, že rozsah a účinnosť rozhodujúcich ochranných opatrení ešte len majú byť odborne preskúmané v ďalších povolovacích stupňoch. Preventívna logika EIA sa tým obracia naruby: negatívny screening bol vydaný skôr, než boli objektívne overené okolnosti, ktoré môžu rozhodovať o významnosti vplyvov. ZDS napáda výrok napadnutého záväzného stanoviska v celom rozsahu a namieta vecnú aj procesnú nezákonnosť konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Toto odvolanie nie je prejavom odporu proti primeranému rozvoju obce ani proti individuálnej bytovej výstavbe. Je odporom proti administratívne formalizmu, pri ktorom sa individuálne odborné zisťovanie nahrádza lexikografickou reprodukciou textu, všeobecnými uisteniami a budúcimi príslubmi.

- Kritériá prílohy č. 10 zákona o EIA neboli aplikované individualizovane. Rozhodnutie neprepája jednotlivé technické prvky s konkrétnymi rizikami, scenármi poruchy a opatreniami. Časť podmienok iba opakuje právne predpisy. Chýba parcelne presná syntéza citlivosti lokality, hydrologických väzieb, skutočnej prevádzky dvora a lokálneho hlukového, pachového a prachového pozadia. Chýba rekonštruovateľná úvaha o rozsahu, pravdepodobnosti, trvaní, frekvencii, reverzibilitate a kumulatívosti jednotlivých vplyvov.

- Lexikografické plagiátorstvo environmentálnej argumentácie: textová šablóna nie je objektívny odborný dôkaz. Samotný zámer obsahuje viaceré vnútorné textové stopy, ktoré sú nezlučiteľné s individuálne spracovanou dokumentáciou pre 15 rodinných domov na ornej pôde mimo zastavaného územia obce: Kútniky sú obec; text neidentifikuje mesto. Zámer opisuje ornú pôdu mimo zastavaného územia a nové rozšírenie vodovodu, kanalizácie, komunikácií a elektrickej siete. Nejde o existujúci areál s nevyužitou infraštruktúrou. Projekt je obytná zóna s 15 samostatnými rodinnými domami na poľnohospodárskej pôde. Dotknutou samosprávou je obec Kútniky.

- Napadnuté záväzné stanovisko obsahuje devätnásť opatrení. Ich počet sám osebe nie je dôkazom kvality screeningu. Časť iba opakuje všeobecné zákonné povinnosti; časť je neurčitá; a podmienky č. 8 a 9 priznávajú, že jadro odborného zisťovania ešte len bude vykonané. ZDS netvrdí, že každá budúca projektová podrobnosť musí byť známa už v zisťovanom konaní. Trvá však na rozlíšení medzi podrobnosťou a rozhodujúcim skutkovým podkladom. Typ presného obrubníka alebo značka dlažby môže byť dopracovaná neskôr. Skutočný režim susedného hospodárskeho dvora, hlukové pozadie, účinnosť protihlukových opatrení, havarijné riziko kanalizačného

prečerpávania a vodohospodárska primeranosť riešenia v CHVO však patria k okolnostiam, ktoré môžu zmeniť samotný výsledok screeningu.

- Smernica o priemyselných emisiách: na IBV sa priamo nevzťahuje, režim susednej prevádzky však treba preveriť. Projekt zahŕňa gravitačnú aj tlakovú splaškovú kanalizáciu, betónovú prečerpávaciu šachtu DN 2200 s dvomi ponornými čerpadlami, tlakové potrubie, nové komunikácie odvádzané do zelených pásov a úpravu olejovej trafostanice. Zámer poskytuje technický opis, ale nepredkladá preskúmateľnú syntézu vodohospodárskych rizík: retenčný objem prečerpávacej šachty, reakčný čas pri poruche, záložné napájanie alebo núdzový režim, prevádzkovateľa a servisný režim, kapacitu recipientnej kanalizácie a ČOV, infiltračné parametre zelených pásov, scenár prívalového dažďa a mechanizmus zabránenia úniku oleja z trafostanice.

- Napojenie obytnej zóny na verejnú kanalizáciu a prečerpávanie splaškových vôd treba posúdiť aj v kontexte smernice 91/271/EHS o čistení komunálnych odpadových vôd a jej prepracovaného znenia - smernice (EÚ) 2024/3019. Tieto smernice nie sú v tejto veci samostatnou automatickou odpoveďou na otázku potreby EIA. Podporujú však požiadavku, aby bolo objektívne overené, či navrhované napojenie a prečerpávanie zodpovedá reálnym kapacitám siete a čistiarne a či havarijný režim neohrozí citlivé podzemné vody.

- Princíp prevencie vyžaduje, aby boli významné environmentálne riziká identifikované a riešené pred povolením projektu. Princíp predbežnej opatrnosti neznamena automatický zákaz činnosti pri každej hypotetickej otázke. Znamená však, že ak existujú objektívne a vecne relevantné pochybnosti, nemožno ich nahradiť predpokladom priaznivého výsledku budúcej štúdie. V zisťovanom konaní musí byť najprv objasnené, či možno významný vplyv objektívne vylúčiť. Ak nie, má nasledovať hlbšie posúdenie.

- Zámer rieši prípravu územia pre 15 rodinných domov a približne 60 obyvateľov. Súčasťou projektu sú komunikácie a chodníky, zelené pásy, rozšírenie verejného vodovodu, gravitačná a tlaková kanalizácia, prečerpávacía stanica splaškových vôd, kanalizačné prípojky, prekládka vzdušného VN vedenia do zeme, nové NN rozvody a úprava existujúcej stožiarovej trafostanice s olejovým transformátorom. Negatívny screening musí hodnotiť tento funkčný celok, nie izolovaný počet rodinných domov.

- V zámere a rozhodnutí sa opakovane objavujú rozdielne identifikačné údaje. V kapitole II.5 zámer uvádza k. ú. „Kútniky, Blažov“, parcelu č. 128/27 a dotknuté parcely vrátane 128/28, 114/11, 135, 209, 117(E) a 116/2(E). V technických tabuľkách sa objavuje parcela „126/27“. V iných častiach sa používa označenie k. ú. Töböréte. V kapitole IV.1.1 sa zo zoznamu dotknutých pozemkov vytrácajú parcely 135 a 117(E).

- Najvýznamnejší neodstránený rozpor sa týka susedného hospodárskeho dvora. PD Kútniky s. r. o. vo svojom stanovisku upozornila, že okolité poľnohospodárske pozemky sa aktívne obhospodarujú a že areál je v celoročnej prevádzke s činnosťami spojenými so živočíšnou a rastlinnou výrobou. Ernest Bíró poukázal aj na blízkosť kafilérie pre znehodnocovanie hospodárskych zvierat, možný prenos chorôb a zápach. RÚVZ žiadal prehodnotiť ochranné pásmo hospodárskeho dvora a navrhnúť účinné opatrenia.

- Podľa C-41/24 (Waltham Abbey Residents Association) možno negatívny screening vydať bez ďalších informácií iba vtedy, ak pravdepodobnosť významného vplyvu možno vylúčiť na základe objektívnych dôkazov. Budúcu štúdiu nemožno súčasne označiť za rozhodujúcu podmienku a predstierať, že rozhodujúca pochybnosť už neexistuje.

- Chýba preskúmateľné vyhodnotenie správania pri intenzívnej zrážke, saturácii pôdy, zimnej údržbe, splachu z komunikácie a kumulácii s ďalšími spevnenými plochami. Všeobecný opis odvodnenia nie je rovnaký ako vodohospodárska bilancia a posúdenie rizika pre podzemné vody.

- Časť sporu o prístup k susedným pozemkom má vlastníckoprávny charakter a patrí do ďalších povolovacích procesov. Pre EIA screening je však relevantný environmentálny rozmer: zmena trás poľnohospodárskej techniky, prašnosť, hluk, bezpečnostné konflikty, priechodnosť zásahových vozidiel a kumulácia dopravy s novými obyvateľmi. Zámer tvrdí, že navrhované riešenie zachováva všetky existujúce vjazdy k okolitým nehnuteľnostiam. Podania v spise upozorňujú na fakticky využívanú poľnú cestu a potrebu nového prístupu. Rozpor treba objasniť parcelnou mapou, opisom reálneho užívania trás a dopravným posúdením, nie iba presunúť do budúcnosti.

- Napadnuté stanovisko neobsahuje konkrétny inventár existujúcich, povolených a rozumne predvídateľných činností zahrnutých do kumulatívneho scenára. Nie je zrejmé, ako sa hodnotil súbeh novej obytnej zóny s poľnohospodárskou prevádzkou, pohybom mechanizmov, existujúcou cestnou dopravou, ďalšou možnou urbanizáciou, kapacitou kanalizácie a ČOV, zapečatením pôdy a vodohospodárskym režimom CHVO.

V závere odvolania odvolateľ I uvádza:

„Negatívny screening navrhovanej činnosti „IBV Kútniky“ treba posudzovať ako celok. Jednotlivé nedostatky sa navzájom posilňujú:

- prvé negatívne stanovisko už bolo zrušené pre nedostatočne vyhodnotené a určené opatrenia a pre nesprávnu právnu úpravu;

- druhé stanovisko síce doplnilo podmienky, ale kľúčové odborné zisťovanie ochranného pásma a akustickej účinnosti odkladá do ďalších povolovacích stupňov;

- zámer obsahuje konkrétny technický opis časti infraštruktúry, ale environmentálne kapitoly sú prevažne generické, regionálne a miestami kontextovo nepasujúce;
- prima facie lexikografické preberanie formulácií o meste, areáli, komplexe, vybudovaných sieťach a garážach oslabuje dôkaznú hodnotu dokumentácie;
- rozpor medzi tvrdeniami o hospodárskom dvore, údajmi NEIS a požiadavkami RÚVZ nebol odstránený objektívnym zisťovaním;
- vodohospodárska citlivosť CHVO Žitný ostrov nie je prepojená s lokalitnou hydrogeologickou, kapacitnou a havarijnou analýzou;
- kumulatívne vplyvy, pôda, doprava, biodiverzita a varianty nie sú preskúmateľne rekonštruované;
- opakované vady po zrušujúcom rozhodnutí sú objektívnou indíciou potreby metodicko-odborného vedenia a odbornej pomoci MŽP SR.

Ak objektívne pochybnosti nemožno vylúčiť, musí nasledovať hlbšie overenie a podľa výsledku aj úplné posudzovanie vplyvov. ZDS preto navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil na nové prejednanie s konkrétnymi pokynmi uvedenými v tomto odvolaní. Ak administratívny spis už poskytuje dostatok podkladov na záver, že významné vplyvy nemožno objektívne vylúčiť, ZDS subsidiárne navrhuje zmeniť napadnuté stanovisko tak, že navrhovaná činnosť „IBV Kútники“ sa bude posudzovať podľa zákona o EIA. ZDS zároveň žiada, aby odvolací orgán vzhľadom na opakované nedostatky po predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí zväzil potrebu metodicko-odborného vstupu MŽP SR podľa § 54 ods. 2 písm. a) a e) zákona o EIA.“

V rámci odvolania odvolateľ 1 požiadal odvolací orgán, aby mu umožnil podľa § 30 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov nahliadnuť do úplného administratívneho spisu a vyhotoviť si jeho kópie. Na základe uvedeného Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán v zmysle § 30 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov zaslal odvolateľovi dňa 04.08.2026 list č. OU-TT-OOP3-2026/093446-002, ktorým mu oznámil, že si môže uplatniť právo nahliadnuť do úplného administratívneho spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a kópie.

Proti rozhodnutiu OU DS OSZP č. OU-DS-OSZP-2026/05985-034 podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie i odvolateľ 2, v ktorom žiada o preskúmanie celého spisového materiálu a zrušenie rozhodnutia. Uvádza:

„Rozhodnutie bolo vydané opakovane na základe nedostatočne zabezpečených podkladov, nedostatočného posúdenia vplyvov na životné prostredie a porušenia ústavného práva na vlastníctvo. Ako som opakovane vo svojich predchádzajúcich podaniach k zámeru o navrhovanej činnosti „IBV Kútники“ uviedol, ako poľnohospodárovi mi bude znemožnený prístup na moje pozemky susediace s miestom realizácie zámeru a pozemky iných vlastníkov, ktoré obhospodarujem. Úrad pred rozhodnutím si opakovane vyžiadal iba podklady, opakovane porušil časovú verziu zákona o posudzovaní vplyvov a nereflektoval na pripomienky odvolacieho orgánu. Zabezpečené podklady neboli dostatočné pre rozhodnutie. Okresný úrad DS, OSZP si na objasnenie pripomienok po rušení rozhodnutia vyžiadal od navrhovateľa doplňujúcu informáciu, pričom tento zopakoval svoje tvrdenie ohľadom poľnej cesty, že parcela v jeho vlastníctve CKN 128/27 nikdy neslúžila ako oficiálna prístupová komunikácia. Avšak ak by úrad riadne prešetril v teréne a na základe historických máp toto tvrdenie, dospelo by k opačnému názoru. Taktiež príloha Celková situácia k IBV navrhovateľa graficky uvádza túto starú prístupovú cestu a cez obecný pozemok CKN 128/28 vo vlastníctve obce grafická štúdia počítá s vybudovaním chodníka, betónových zábran. Takže tvrdenie, že prístup bude plne zabezpečený cez túto obecnú parcelu je klamlivá. Súčasne stanovisko RÚVZ zo dňa 22.5.2026 RÚVZDS/OHŽPaZ/985/6359/2026 je klamlivá a odporuje tvrdeniu vlastníka a prevádzkovateľa hospodárskeho dvora zaslaného 4.5.2026. RÚVZ vo svojom stanovisku uvádza, že nakoľko hospodársky dvor t.č. neslúži pôvodnému účelu, ponechanie jeho ochranného pásma obmedzuje využitie priľahlých pozemkov, neexistuje dôvod na jeho zachovanie. Dňa 4.5.2026 PD Kútники s.r.o. zaslalo vyjadrenie, v ktorom sa pridrižiava pôvodnému stanovisku mimo iných, že areál je v celoročnej prevádzke a aktívnym výkonom rôznych poľnohospodárskych činností spojených so živočíšnou a rastlinnou výrobou. Tento rozpor odstránený nebol. Samotný úrad, ktorý by mal chrániť a zdravie obyvateľov účelovo vydáva rozhodnutie v prospech developerov, čím poškodzuje činnosť podnikateľov vykonávajúcich v danej oblasti roky svoju činnosť. Daná oblasť kde je navrhovaný zámer vzhľadom na zvýšenú prašnosť v období poľnohospodárskych prác a aktívne využívanie areálu hospodárskeho dvora na karanténne umiestňovanie prasiatok ako dojníc vôbec neslúži na rozšírenie bytovej zástavby. Opatrenie ako výsadba zelene je smiešna, vzhľadom na blízkosť bitútku. Opakujem, že nebolo zabezpečené ďalšie rozhodnutia iných orgánov, napríklad Štátnej veterinárnej a potravinovej správy, nakoľko ako som uviedol, 8m od hranice pozemku určeného na výstavbu existuje kafiléria pre znehodnocovanie hospodárskych zvierat. RÚVZ klamlivo uviedla, že dvor t.č. neslúži pôvodnému účelu. Každý jeden obyvateľ časti obce Töböréte cíti keď sú v areáli umiestnené zvieratá. Aj keď sa úrad odvoláva na údaje z NEIS, že tieto nevykazujú činnosť hospodárskeho dvora. Ak by si úrad dal námahu a vykonal vizuálnu previerku na mieste by zistil, že do areálu družstva boli investované nemalé prostriedky a to aj z prostriedkov EÚ, doklady prístupné na internete. Úrad porušil právo, že dostatočne

nepreveril opakovane skutočnosti a jednoznačne nadržovaním navrhovateľa neháji záujmy budúcich obyvateľov pri ohrane zdravia daného projektu. Výsadba nejakej zelene (ktorej účinky sa prejaví možno za 10-20 rokov) a na papieri vybudovanie protihlukových stien v budúcnosti, ktoré sa nemusia ani realizovať nepokladám za riešenie. Štát by mal chrániť záujmy ochrany zdravia obyvateľov aj hájiť záujmy podnikateľov všeobecne a nie len určitého okruhu, teda developerov na úkor do budúca zníženia kvality života budúcich obyvateľov oblastí, kde roky sa vykonáva poľnohospodárska činnosť. Ako najväčšiu drzosť však pokladám, že zámer je prejednávaný ako investičný zámer súkromnej osoby, ktorá počíta so zásahom do môjho vlastníckeho práva bez môjho súhlasu (EKN 116/2) a do vlastníckeho práva iných bez ich súhlasu a vedomia (oznamovanie vyhláškou na výveske obce). Plánované prekládky verejných elektrizačných sústav. Súčasne v projekte sa ani nepočíta s trafostanicou, ktorú vo vojnom rozhodnutí OÚ OŽP spomína.“

V zmysle § 30 ods. 3 písm. b.) zákona o posudzovaní vplyvov OU DS OSZP upovedomil dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa o obsahu podaného odvolania.

V zmysle § 30 ods. 3 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov OU DS OSZP vyzval dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a navrhovateľa, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili.

OU DS OSZP nerozhodol o odvolaní, a preto podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „OU TT OOP“) na rozhodnutie.

OU TT OOP ako príslušný odvolací orgán podľa § 30 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov, na základe odvolania odvolateľa v zmysle § 30 ods.8 zákona o posudzovaní vplyvov preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Podľa § 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 30 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov v odvolaní odvolateľ uvedie, v čom spočíva rozpor s právnymi predpismi alebo nesprávnosť rozhodnutia alebo konania, ktoré záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania predchádzalo. Odvolanie smeruje proti výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,

c)poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
d)uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.

Podľa § 30 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov odvolateľ má právo nahliadať do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a kópie.

Navrhovateľ doručil dňa 10.11.2025 na OU DS OSZP v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov zámer navrhovanej činnosti „IBV Kútники“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) vypracovaný podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní vplyvov. OU DS OSZP následne upovedomil listom č. OU-DS-OSZP-2025/036967-02 zo dňa 13.11.2025, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov zaslal uvedeným upovedomením zámer povolujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. OU DS OSZP zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania na deň 17.12.2025 a zverejnil oznámenie o navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme.

Navrhovaná činnosť, je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov nasledovne:

13. INFRAŠTRUKTÚRA

1. Projekty rozvoja obcí vrátane:

a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m² záberu plochy vrátane.

Navrhovaná činnosť je umiestnená na pozemkoch obce Kútники, k.ú. Blažov, p.č. 128/27, dotknuté parcely. 128/28, 114/11, 135, 209, 117(E), 116/2 (E). Cieľom návrhu je výstavba 15 rodinných domov. Projekt počíta so zvýšením obyvateľstva obce o pätnásť štvorčlenných rodín (cca 60 ľudí). Lokalita navrhovanej činnosti sa nachádza mimo zastavaného územia obce na pozemkoch vedených ako orná pôda, z toho dôvodu trvalý záber poľnohospodárskych a lesných pozemkov za účelom realizácie navrhovanej činnosti bude potrebný.

Dňa 17.12.2025 sa na OU DS OSZP v súlade § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo ústne pojednávanie, na ktorom boli zhodnotené stanoviská a pripomienky k navrhovanej činnosti od dotknutých orgánov. Celkovo bolo k zámeru navrhovanej činnosti doručených 8 stanovísk od dotknutých orgánov, rezortného orgánu, 1 oznámenie o informovaní verejnosti od povolujúceho orgánu a 2 nevyžiadané stanoviská od verejnosti – dňa 04.12.2025 stanovisko od Ernesta Bír a dňa 09.12.2025 stanovisko z PD Kútники s.r.o., 1 územnoplánovacia informácia. Žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Na ústnom pojednávaní boli účastníci oboznámení s priebehom zisťovacieho konania a boli prerokované doručené stanoviská. Na základe komplexných výsledkov doručených stanovísk príslušný orgán dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činnosti takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Na základe uvedeného vydal OU DS OSZP dňa 12.01.2026 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2026/005985-017, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „IBV Kútники“, navrhovateľa Rényi Zoltán a Helena Rényiiová r. Ürögiová, Blažov 552, 929 01 Kútники uvedená v predloženom zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolateľ 2 odvolanie. OU TT OOP ako odvolací orgán po preskúmaní spisového materiálu skonštatoval, že prvostupňový správny orgán nevyhodnotil všetky materiály a nezaoberal sa dostatočne všetkými stanoviskami. OU TT OOP zhodnotil, že i keď prvostupňový správny orgán postupoval v zmysle zákonných postupov, neboli dostatočne vyhodnotené a určené podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania, taktiež nebola dodržaná aktuálna časová verzia zákona o posudzovaní vplyvov vo výrokovej časti rozhodnutia, a preto OU TT OOP nemohol uplatniť § 30 ods. 9 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov, ktorým záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení. Preto podľa § 30 ods. 9 písm. b) OU TT OOP rozhodnutím č. OU-TT-OOP3-2026/063080-002 zo dňa 16.03.2026 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2026/005985-017 zo dňa 12.01.2026 zrušil a vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie s odporúčením vykonania nasledovných úkonov:

- prerokovať a doplniť podmienky zo stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Dunajskej Strede č. RÚVZDS/OHŽPaZ/2169/14617/2025 zo dňa 04.12.2025,
- dbať osobitne na to, aby pred vydaním rozhodnutia mali účastníci konania možnosť oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia,

- do odôvodnenia nového rozhodnutia popísať preukázané skutkové zistenia, vysporiadať sa s námietkami, ktoré vyhodnotí,
- uplatniť a aplikovať aktuálnu časovú verziu zákona o posudzovaní vplyvov
- celkovo zohľadniť právny názor odvolacieho orgánu uvedený v odôvodnení rozhodnutia.

Na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk si OU DS OSZP dňa 30.03.2026 vyžiadal od navrhovateľa doplňujúce informácie, ktoré navrhovateľ dňa 17.04.2026 zaslal (súčasť spisovej dokumentácie, taktiež str. 11-12 napadnutého rozhodnutia). Vzhľadom na uvedené OU DS OSZP dňa 27.04.2026 oznámil dotknutej obci, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutej verejnosti, aby sa do 5 dní od doručenia oznámenia vyjadrili k podkladom rozhodnutia, spôsobu zistenia, prípadne navrhli ďalšie dôkazy k uvedenej veci. V stanovenom termíne zaslali vyjadrenie k podkladom rozhodnutia:

1. PD Kútники s.r.o, Kútники, 92901 Kútники, pripomienky zo dňa 04.05.2026

K vyššie uvedenému zámeru sme sa vyjadrili v decembri 2025 na základe oznamu Obce Kútники a k nášmu vtedajšiemu stanovisku sa v plnom rozsahu pridržiavame. V našom stanovisku sme uviedli nasledovné: „Zámer sa týka parcely reg. „C“ č. 128/27 nachádzajúcej sa v k.ú. Töböréte. Spoločnosť PD Kútники s.r.o. dáva do pozornosti, že v okolí tejto parcely sa nachádzajú poľnohospodárske pozemky, ktorých obhospodarovanie v čase vykonávania aktívnych poľnohospodárskych činností (najmä v jarnom a letom období) môže mať za následok zvýšenú hlučnosť a prašnosť. V blízkosti predmetnej parcely sa ďalej nachádza areál spoločnosti PD Kútники s.r.o., v ktorom sa nachádzajú budovy a stavby určené na poľnohospodárske účely. Areál je v celoročnej prevádzke s aktívnym výkonom rôznych poľnohospodárskych činností spojených so živočíšnou a rastlinnou výrobou. Uvedené dávame do pozornosti s cieľom zachovať dobré vzťahy a veríme, že navrhovateľa pri plánovaní predmetného zámeru vzali do úvahy vyššie uvedené skutočnosti, t.j. že predmetná parcela sa nachádza v tesnej blízkosti oblasti určenej na poľnohospodársku výrobu.“

2. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dunajskej Strede – RÚVZDS/OHŽPaZ/985/5431/2026 zo dňa 04. 05 . 2026

1. Vzhľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti žiadame prehodnotiť ochranné pásmo hospodárskeho dvora.

2. V rámci ďalšieho povoľovacieho procesu bude nutné dokladovať akustickou štúdiou účinnosť navrhnutých protihlukových opatrení zameraných na elimináciu nepriaznivých účinkov z prevádzky hospodárskeho dvora na navrhovanú obytnú zónu, t.j. dodržiavanie limitov hluku stanovených vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.

3. Pri projekčnej príprave, realizácii predmetného zámeru navrhovanej činnosti musia byť dodržané platné predpisy na ochranu zdravia a to:

- zákon č. 355/2007 Z. z. a jeho vykonávacie predpisy

- Vyhláška MZ SR č. 237/2009 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí,

- Vyhláška MZ SR č. 98/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzení ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia,

- Vyhláška MZ SR č. 534/2007 Z.z. o podrobnostiach o požiadavkách na zdroje elektromagnetického žiarenia a na limity expozície obyvateľov elektromagnetickému žiareniu v životnom prostredí

3. ERNEST BÍRÓ , Hedbeneéte 421, 929 01 Kútники, stanovisko zo dňa 07.05.2026

V celom rozsahu trvám na svojich pripomienkach predložených v pôvodnom konaní, ktoré bolo nadriadeným orgánom zrušené. Súčasne ho dopĺňam o svoje stanovisko k predloženému vyjadreniu navrhovateľa predloženého 17.4.2026. Navrhovateľ zámeru uvádza, že prístup k pozemkom nachádzajúcim sa za plánovanou IBV nebude znemožnený. Prístup je a bude zabezpečený cez obecné pozemky parc. č. 128/28 a parc. č. 135 vo vlastníctve obce Kútники. Zároveň parcela č. 114/4 je vo vlastníctve obce pričom existuje možnosť dopravného napojenia a zabezpečenia prístupu aj prostredníctvom tejto obecnej parcely v súlade s rozhodnutím a ďalšími povoľovacími konaniami. Parcela navrhovateľa č. 128/27 nikdy neslúžila ako oficiálna prístupová komunikácia a neexistovala žiadna písomná ani ústna dohoda o prejazde cez uvedený pozemok. K tomuto tvrdeniu navrhovateľa zámeru mám nasledujúce pripomienky, súčasné parcely CKN 128/27 (vo vlastníctve navrhovateľa IBV) a CKN 128/28 (vo vlastníctve obce Kútники) boli novovytvorené parcely (z obecného pozemku) a pôvodná poľná cesta na pôvodnej EKN bola využívaná desaťročia. Ďalšie tvrdenie, že je možný prístup na pozemky vlastníkov za plánovanou IBV cez CKN 114/4 nie je pravda, nakoľko daný pozemok je napojený na cestu I. triedy E63 vedúcu cez obec Kútники a na danom pozemku nie je vybudovaná daná infraštruktúra a nie je ani možná nakoľko sa na danej parcele nachádzajú

podzemné stavby-žumpy, ktovie v akom technickom stave a prechod ťažkej poľnohospodárskej techniky by mohol spôsobiť väčšie škody. Kompetentné orgány taktiež sa týmto nezaoberali a presunuli riešenie na budúce obdobie s nejasným výsledkom. Opakujem, ak by navrhovateľ vybudoval napríklad barierový plot na hraniciach pozemkov CKN 128/27 severovýchodný bod a CKN 135, bude úplne znemožnený prístup poľnohospodárskej techniky, ale súčasne aj inej techniky za účelom prípadnej ochrany majetku obyvateľov a vlastníkov pozemkov v blízkom susedstve. Ak bude vybudovaný iný typ plotu, tak môže vzniknúť škoda budúcemu vlastníkovi daného pozemku. Navrhovateľ zámeru doplnil, že zo strany smerom k existujúcemu hospodárskemu dvoru navrhuje opatrenia na elimináciu nepriaznivého stavu, avšak smerom k pozemkom nachádzajúcim sa za plánovanou IBV sa vytvorí priestor, ktorý v prípade vzniku nepriaznivej situácie (havária, požiar na poli, požiar v záhradách) ohrozí majetok a zdravie ako vlastníkov existujúcich stavieb v okolí, tak aj budúcich v prípade realizácie IBV a to z dôvodu neexistencie cesty (tzv. požiarnej cesty, evakuačnej). Nedostatočné riešenie celého územia, práve v čase kedy by sa malo dbať na zvýšenú ochranu životného prostredia, ochranu poľnohospodárskej pôdy sa povoľujú, úsporu nákladov pri realizácii infraštruktúry sa povoľujú za asistencie štátnych orgánov nezmyselné IBV mimo schválených platných územných plánov.

Pri povoľovaní daného projektu vôbec nebolo zohľadnené blízke okolie. Ak obec dané územie pokladá za územie určené na bytovú výstavbu, tak obec nemala riešiť obchádzajúc platné predpisy a povoľovať jednotlivé IBV (záber plochy do 10000m²), ale dané územie komplexne riešiť v rámci otvoreného územného plánu rešpektujúc vlastnícke právo obyvateľov, iných vlastníkov, právo rozhodovať o veciach týkajúcich sa života v obci. Už teraz sú v obci problémy s napojením sa na cestu 1. triedy E63, teda obyvateľov vychádzajúcich z vedľajších ciest a nieto ešte poľnohospodárskou technikou využívať tento hlavný ťah. Súčasne plus 60 nových obyvateľov túto infraštruktúru zaťaží ešte viac, toto absolútne nebolo zohľadnené. Navrhovateľ zámeru pozemok určený na IBV nadobudol kúpnu zmluvou s vecným bremenom existujúcich inžinierskych sietí a je otázne tiež akým spôsobom bez súhlasu mňa ako vlastníka sa rozhodlo o prekládke elektrického vedenia, keďže verejný záujem prekládky určite nebol zdôvodnený. V minulosti zámer obyvateľov riešenia daného priestoru (CKN 128/1) zastavaním, spojením dvoch častí obce a to už od roku 1990 bol zo strany vedenia obce vždy odmietnutý z dôvodu blízkosti hospodárskeho dvora. A teraz tento dôvod neexistuje? Z uvedeného dôvodu bol priestor plne využívaný na poľnohospodársku prvovýrobu. Daný projekt IBV porušuje práva obyvateľov aj podnikateľov v okolí. Opatrenia navrhovateľa ako výsadba vzrastlej zelene s protihlukovou a optickou funkciou a orientácia obytných častí stavieb smerom od hospodárskeho dvora je len alibistickým manévrom navrhovateľa k dosiahnutiu svojho cieľa. Dosiahnutie daného cieľa sa ráta na desaťročia a nie na krátkodobý výhľad. Rodinné domy budú podľa projektu teda orientované smerom na „otvorené obhospodarované pole“, kde zasa

nastane problém v prípade sezónnych prác, aplikácie hnojiva, postrekov, alebo napríklad náhodného možného vzniku požiaru. A keďže neexistuje prístupová poľná cesta, je veľké riziko poškodenia aj životného prostredia. Povoľením IBV v blízkosti hospodárskeho dvora a neriešením celého okolitého prostredia komplexne, do budúca môže obmedziť aj podnikateľskú činnosť prevádzkovateľa hospodárskeho dvora neustálymi sťažnosťami alebo zmenou ochranného pásma hospodárskeho dvora ako to bolo „odporúčané“, v prvotnom rozhodnutí jedného zo štátnych orgánov, ktoré by mali chrániť záujmy občanov, ochraňovať ich zdravie, a chrániť prvotne verejný záujem a nie súkromný investora. V existujúcej prevádzke družstva sa nachádza mimo spomínanej kafilérie aj maštal' používaná na izoláciu nových zvierat dovezených do chovu ošipaných. Blízkosť obytnej zóny k takejto už roky povolenej prevádzke je hazardovaním so zdravím obyvateľov aj zvierat. Pred nedávnym sme boli svedkami nákazy, epidémie hospodárskych zvierat a jej vplyvu na okolie. Povoľením IBV bez otvorenia územného plánu obce, širšej diskusia občanov, vlastníkov okolitých pozemkov a hlavne obyvateľov okolitých domov, ktorí majú svoje záhrady v susedstve projektu môže priniesť nemalé škody v budúcnosti vrátane súdnych žalôb, nakoľko samotná obec sa vysmieva z platného územného plánu obce a záväznej regulatívy územného rozvoja TTSK a povoľuje IBV na jej území na základe záujmov určitých skupín. Žiadam vážený úrad o citlivé riešenie daného problému s prihliadnutím na existujúce problémy a problémy, ktoré danou výstavbou v danom projekte môžu vzniknúť v budúcnosti a zobrať si príklad z procesu nezrealizovaného projektu priemyselného parku Pannatoni v obci Kútники, že každý zámer by sa mal prejednať v súčinnosti s obyvateľmi riadne a za podpory štátnych orgánov a vzájomného doriešenie aj problémov, ktoré môžu v budúcnosti vzniknúť.

Na základe uvedeného OU DS OSZP zvolal konzultáciu s navrhovateľom formou ústneho pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 13. 5. 2026. Na uvedenom ústnom pojednávaní boli prerokované všetky doručené stanoviská dotknutých orgánov, rezortného orgánu, ako aj stanoviská dotknutej verejnosti. V rámci konania bolo predložené stanovisko obce Kútники k predmetnému zámeru, v ktorom obec ako príslušný orgán územného plánovania potvrdila, že predmetná lokalita je v súlade v zmysle platného Územného plánu obce Kútники. Obec vo svojom stanovisku uviedla, že v predmetnom území sa uplatňujú zásady a regulatívy ochrany prírody a krajiny, pričom negatívne vplyvy medzi obytnou zástavbou a areálom poľnohospodárskeho družstva majú byť eliminované najmä

realizáciou izolačnej zelene. Zároveň obec jednoznačne konštatovala, že Územný plán obce Kútники nevymedzuje na predmetnom území žiadne ochranné pásmo hospodárskeho dvora. Uvedené stanovisko má zásadný význam z hľadiska posúdenia požiadavky Regionálneho úradu verejného zdravotníctva na „prehodnotenie ochranného pásma“, keďže z platnej územnoplánovacej dokumentácie nevyplýva existencia takéhoto ochranného pásma, ktoré by bolo možné prehodnocovať. Na základe týchto skutočností OU DS OSZP vyzval Regionálny úrad verejného zdravotníctva na vysvetlenie právneho a odborného základu jeho požiadavky, vrátane uvedenia, z akého podkladu, predpisu alebo rozhodnutia vychádza požiadavka na prehodnotenie ochranného pásma, ktoré nie je definované v územnom pláne obce. Zároveň bolo v konaní zohľadnené aj predchádzajúce stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Dunajskej Strede, vydané v rámci územného konania, v ktorom tento orgán so zámerom súhlasil, pri dodržaní stanovených podmienok na ochranu zdravia obyvateľstva (citácia zo str.14 napadnutého rozhodnutia) a prerokované ostatné stanoviská a vyjadrenia k predloženému zámeru. Na základe predložených podkladov a doručených stanovísk OU DS OSZP pristúpil k objasneniu nejednoznačne formulovanej požiadavky Regionálneho úradu verejného zdravotníctva a preto ho vyzval na doplnenie a spresnenie stanoviska. Cieľom uvedenej výzvy bolo odstránenie nejasností v stanovisku dotknutého orgánu a zabezpečenie toho, aby všetky uplatnené požiadavky boli zákonné, vecne príslušné, odborne odôvodnené a preskúmateľné, v súlade s požiadavkami zákona o posudzovaní vplyvov.

RÚVZ listom č. RÚVZDS/OHŽPaZ/985/6359/2026 zo dňa 22. 05. 2026 uviedol:

„Záväzné stanovisko tunajšieho RÚVZ vydané pod č. RÚVZDS/OHŽPaZ/985/5431/2026 zo dňa 04.05.2026 k podkladom rozhodnutia zámeru navrhovanej činnosti „IBV Kútники“ na pozemkoch p. č. v reg. C-KN č. 128/27, 128/28, 209, 135 a 114/1, reg. E-KN č. 116/2 a 117 v k. ú. Töböréte obce Kútники bolo súhlasné s pripomienkami, s ktorými bude potrebné sa vysporiadať až v ďalších stupňoch povoľovania, t. j. nie v štádiu zisťovacieho konania v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Ochranné pásmo hospodárskeho dvora resp. pásmo hygienickej ochrany stanovuje príslušný orgán územného plánovania, a to pri schvaľovaní územného plánu obce, resp. jeho zmien a doplnkov. Podľa § 13 ods. 3 zákona NR SR č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov regionálne úrady verejného zdravotníctva vydávajú záväzné stanoviská k územným plánom v rozsahu, v akom ovplyvňujú zdravé životné podmienky alebo zdravé pracovné podmienky a chránia zdravie obyvateľstva pred negatívnymi vplyvmi z poľnohospodárskej, resp. živočíšnej výroby (hluk, vibrácie, prašnosť). Nakoľko hospodársky dvor už t.č. neslúži pôvodnému účelu, ponechanie jeho ochranného pásma obmedzuje využitie priľahlých pozemkov, neexistuje dôvod na jeho zachovanie. Z uvedeného dôvodu tunajší RÚVZ žiadal o jeho prehodnotenie vo svojom záväznom stanovisku v nasledujúcich stupňoch zmien a doplnkov ÚPN obce Kútники.“

Na základe uvedeného vysvetlenia ale i preskúmania a zhodnotenia predloženej navrhovanej činnosti, ako aj všetkých doručených stanovísk a doplňujúcich informácií prvostupňový správny orgán skonštatoval, že pri dodržaní všeobecne záväzných právnych predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude zámer navrhovanej činnosti predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie alebo zdravie obyvateľov a rozhodnutím č. OU-DS-OSZP-2026/05985-034 zo dňa 02.06.2026 rozhodol, že sa navrhovaná činnosť „IBV Kútники“ navrhovateľa Rényi Zoltán a Helena Rényiiová r. Ürögiová, Blážov 552, 92901 Kútники nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolateľ 1 i odvolateľ 2 vyššie čiastočne citované odvolanie.

OU Trnava, OOP k napadnutému rozhodnutiu uvádza:

Odvolačný orgán postupoval v zmysle ust. § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov a preto po dôkladnom preskúmaní spisového materiálu konštatuje, že prvostupňový správny orgán na stranách 21-22 napadnutého rozhodnutia uviedol, že pri posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti vychádzal hlavne z doručených stanovísk od dotknutých orgánov, ktoré boli súhlasné bez pripomienok alebo obsahovali pripomienky súvisiace s dodržaním všeobecne platných právnych predpisov, v zisťovacom konaní preskúmaval zámer navrhovanej činnosti predložený navrhovateľom, pričom aplikoval aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie. Na základe doručených stanovísk a doplňujúcich informácií OU DS OSZP vyhodnotil, že navrhovaná činnosť je v dotknutom území akceptovateľná a environmentálne prijateľná za dodržania podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov. Tým prvostupňový správny orgán dodržal § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorý uvádza, že „pri určovaní, či sa navrhovaná

činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.“ Po preskúmaní spisového materiálu odvolací orgán taktiež konštatuje, že prvostupňový správny orgán vyhodnotil všetky materiály a zaoberal sa jednotlivými stanoviskami vecne a zrozumiteľne. OU DS OSZP sa taktiež adekvátne vysporiadal so všetkými doručenými stanoviskami a v zisťovacom konaní zohľadnil a prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov, rezortného i povoľujúceho orgánu, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Neopomenul ani na pripomienky dotknutej verejnosti, ktoré boli vyhodnotené na strane 16 napadnutého rozhodnutia, avšak nepreukázali také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán na strane 22 napadnutého rozhodnutia uviedol, že osobitne zohľadnil:

- stanovisko obce Kútniky, ktorá potvrdila súlad zámeru s územným plánom a zároveň uviedla, že územný plán nevymedzuje ochranné pásmo hospodárskeho dvora,
- skutočnosť, že prevádzka hospodárskeho dvora je podľa údajov evidovaných v Národnom emisnom informačnom systéme (ďalej „NEIS“) dlhodobo mimo prevádzky,
- súhlasné stanovisko orgánu ochrany pred požiarmi, ktorý neidentifikoval zásadné nedostatky z hľadiska požiarnej bezpečnosti,
- pripomienky dotknutej verejnosti,
- požiadavky Regionálneho úradu verejného zdravotníctva (ďalej „RÚVZ“), ktoré smerujú k eliminácii možných nepriaznivých vplyvov a boli zapracované do podmienok ďalších povoľovacích konaní.

Tým OU DS OSZP dodržal i § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov podľa ktorého ak sú v lehote určenej podľa odseku 5 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 5, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán správne uplatnil i § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov, podľa ktorého príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov dopĺňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 5 a 6, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona, čo OU DS OSZP učinil.

Odvolací orgán má za to, že OU DS OSZP v novom konaní v plnom rozsahu rešpektoval právny názor a záväznú pokyny odvolacieho orgánu vyplývajúce z rozhodnutia č. OU-TT-OOP3-2026/063080-002 zo dňa 16.03.2026. Všetky vytýkané nedostatky pôvodného konania boli odstránené a pokyny boli implementované. Zohľadnenie stanoviska RÚVZ v novom konaní OU DS OSZP opätovne prejednal. Požiadavky zamerané na ochranu verejného zdravia a dotknutej populácie boli v celom rozsahu zapracované do záväznej časti (výroku) rozhodnutia, čím sa zabezpečila ich záväznosť a vynútiteľnosť v nadväzných konaniach. V intenciách pokynu odvolacieho orgánu prvostupňový správny orgán dôsledne dbal na dodržanie zásady kontradiktórnosti a práva na obhajobu. Pred vydaním rozhodnutia boli všetci účastníci konania a dotknuté orgány upovedomení o možnosti oboznámiť sa s kompletným spisovým materiálom a novými podkladmi rozhodnutia, pričom im bola poskytnutá zákonom stanovená lehota na vyjadrenie. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia podrobne opísal preukázané skutkové zistenia, ktoré oprel o konkrétne a exaktné podklady. Zároveň sa podrobne a vecne vysporiadal so všetkými podanými námietkami a pripomienkami zo strany účastníkov konania a verejnosti. Žiadna z uplatnených námietok nebola opomenutá; každá bola individuálne posúdená vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu a legislatívnym požiadavkám. OU DS OSZP v novom prerokovaní a rozhodovaní veci uplatnil a aplikoval aktuálnu časovú verziu zákona o posudzovaní vplyvov, účinnú v čase vydania rozhodnutia.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s pokynmi vyplývajúcimi z rozhodnutia č. OU-TT-OOP3-2026/063080-002, vyvinul v procese zisťovacieho konania potrebnú aktivitu smerom k dotknutým orgánom a verejnosti s cieľom získať relevantné stanoviská k navrhovanej činnosti, riadne realizoval procesné úkony a vyvinul dostatočnú činnosť na objasnenie všetkých aspektov možných vplyvov na životné prostredie. OU DS OSZP si v rámci konania zákonnú povinnosť naplnil, i tým že uskutočnil ústne pojednávanie, vyžiadaval a zhromaždil stanoviská i dopĺňujúce informácie k realizácii navrhovanej činnosti, s ktorými sa vysporiadal v odôvodnení záväzného stanoviska a uložil opatrenia na zníženie resp. zamedzenie negatívneho vplyvu realizácie navrhovanej činnosti na životné prostredie. Určením podmienok, ktoré OU DS OSZP uviedol vo výroku napadnutého rozhodnutia (str. 1-2) dodržal konkrétne ustanovenie zákona a dostal aj jeho zmyslu. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán dodržal zákonom stanovené postupy pri informovaní verejnosti o navrhovanej činnosti, postupoval podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov v zisťovacom konaní (§ 29 a nasl.), ktoré samé o sebe sú dostatočne konkrétne a preto sa nemohol dostať do rozporu s účelom tohto zákona.

K ostatným námietkam:

Odvolať 2 vo svojom odvolaní namieta zásah do svojho vlastníckeho práva, znemožnenie prístupu poľnohospodárskej techniky k ním obhospodarovateľným pozemkom a rozporuje tvrdenia o charaktere parcely CKN 128/27, pričom poukazuje na historické mapy poľných ciest a plánované betónové zábrany zo strany obce. Odvolací orgán k tomu uvádza, že proces posudzovania vplyvov na životné prostredie je procesom odbornovo-environmentálnym, nie konaním majetkovoprávnym ani územno-technickým. V procese posudzovania vplyvov správny orgán nemá zákonnú kompetenciu posudzovať a rozhodovať o právnych tituloch prejazdu ani o sporoch týkajúcich sa oplotení či vybudovania zábran samosprávou na jej pozemkoch. Prvostupňový správny orgán správne vychádzal z aktuálneho stavu evidencie v katastri nehnuteľností. Skutočnosť, či navrhovaný projekt zamedzí prístupu k susedným pozemkom, je predmetom územného konania o umiestnení stavby. Nedostatok súhlasu vlastníka dotknutého pozemku s investičným zámerom v štádiu zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov preto nespôsobuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. K námietke ohľadom rozporu medzi vyjadrením Regionálneho úradu verejného zdravotníctva (RÚVZ) č. RÚVZDS/OHŽPaZ/985/6359/2026 zo dňa 22. 05. 2026, ktorý uvádza, že hospodársky dvor už neslúži pôvodnému účelu a nie je dôvod na zachovanie ochranného pásma a vyjadrením PD Kútiky s.r.o. zo dňa 04. 05. 2026, ktorá deklaruje celoročnú prevádzku so živočíšnou a rastlinnou výrobou, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán tento stav neprehliadol, ale aktívne a objektívne ho vyhodnotil. OU DS OSZP správne overil skutkový stav prostredníctvom oficiálnych štátnych registrov. Z evidencie NEIS jednoznačne vyplýva, že prevádzka stacionárnych zdrojov hospodárskeho dvora je dlhodobá (od roku 2011) mimo prevádzky. Pokiaľ ide o vyjadrenie PD Kútiky s.r.o., toto stanovisko má charakter všeobecného upozornenia na možnú sezónnu hlučnosť a prašnosť, ktoré sú v poľnohospodárskych územiach bežným sprievodným javom. Prvostupňový orgán tieto skutočnosti plne zohľadnil a premietol ich do určenia zmierňujúcich opatrení - povinnosť realizácie izolačnej zelene. RÚVZ ako vecne príslušný orgán na ochranu verejného zdravia vydal k zámeru súhlasné stanovisko a netrval na pokračovaní procesu posudzovania vplyvov. Pre prvostupňový orgán je toto vyjadrenie záväzným odborným podkladom, ktorý úrad nemôže a nie je oprávnený svojvoľne nahrádzať vlastným úsudkom alebo vizuálnou previerkou v teréne. V súvislosti s uvedeným tak OU DS OSZP podmienkami č. 8,9,10 napadnutého rozhodnutia prijal kroky na elimináciu prípadných negatívnych vplyvov a tak odvolací orgán konštatuje, že medzi stanoviskami nevznikol taký rozpor, ktorý by bránil vydaniu rozhodnutia v zisťovacom konaní.

K ďalšej námietke odvolateľa 2 ohľadom toho, že si OU DS OSZP nevyžiadal stanovisko Štátnej veterinárnej a potravinovej správy vo vzťahu k namietanej kafilérii a bitútku, odvolací orgán uvádza, že zoznam dotknutých orgánov v zisťovacom konaní je taxatívne vymedzený zákonom o posudzovaní vplyvov. Orgány veterinárnej správy nie sú obligatórnym (povinným) dotknutým orgánom v zisťovacom konaní pre infraštruktúrne projekty typu obytných zón (IBV). Ochrana verejného zdravia pred vplyvmi živočíšnej výroby spadá plne pod gesciu RÚVZ, ktorý v konaní riadne participoval. Otázky dodržania biologických, hygienických a veterinárnych podmienok samotného bitútku či kafilérneho boxu sú predmetom samostatných konaní a ich plnenie je povinnosťou prevádzkovateľa družstva, nie navrhovateľa IBV.

K námietke ohľadom navrhovanej výsadby izolačnej zelene, ktorú považuje odvolateľ 2 za nedostatočnú a s dlhým časovým horizontom účinnosti (10–20 rokov) odvolací orgán zdôrazňuje, že účelom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov je definovať zmierňujúce opatrenia, ktoré eliminujú vplyvy zámeru na únosnú mieru. Skutočnosť, že zeleň dosiahne plnú funkčnosť po čase, je prirodzenou vlastnosťou tohto biologického prvku. Navrhovateľ je však povinný tieto opatrenia realizovať v súlade s projektom sadových úprav už v prvej fáze výstavby infraštruktúry, čo bude kontrolované v nadväzujúcom povoľujúcom konaní.

K námietke prekládky elektrizačných sústav a chýbajúcej trafostanice odvolací orgán konštatuje, že energetické pripojenie a prekládky inžinierskych sietí sú čistými technicko-projektovými otázkami, ktoré rieši energetický zákon a stavebný zákon v územnom konaní.

K námietke uprednostňovania záujmov developera, zásahu do vlastníckych práv a formy oznamovania verejnou vyhláškou odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní spisovej dokumentácie je zrejmé, že prvostupňový správny orgán v procese zisťovacieho konania nepostupoval svojvoľne a neuprednostnil súkromný záujem pred verejným. Ochrana zdravia obyvateľstva a životného prostredia bola v konaní garantovaná aktívnou účasťou vecne príslušných dotknutých orgánov, najmä RÚVZ. Ak špecializovaný orgán na úseku ochrany zdravia (RÚVZ) vydal k zámeru súhlasné stanovisko a netrval na jeho povinnom posudzovaní, prvostupňový správny orgán nemal zákonný dôvod zámer odmietnuť. K zámeru bolo doručených 8 stanovísk od dotknutých orgánov a žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Odvolací orgán nemá dôvod mať pochybnosti o správnosti týchto stanovísk. Čo sa týka preukazovania vlastníckeho, resp. iného práva k pozemkom odvolací orgán má za to, že táto námietka je v zmysle Stavebného zákona výlučnou podmienkou pre úspešné územné a stavebné konanie. Čo sa týka námietky o forme doručovania prostredníctvom verejnej vyhlášky, odvolací orgán má za to, že je plne neopodstatnená a v priamom rozpore s platnou legislatívou. Ustanovenie § 29

zákona o posudzovaní vplyvov explicitne ukladá prvostupňovému správne mu orgánu aj dotknutej obci povinnosť informovať dotknutú verejnosť o doručenom zámere, ako aj o vydanom rozhodnutí, formou verejnej vyhlášky (spôsobom v mieste obvyklým a na webovom sídle). Tento postup je striktným plnením zákonnej povinnosti správneho orgánu na zabezpečenie publicity procesu a preto odvolací orgán konštatuje, že procesné práva účastníkov konania teda porušené neboli.

K námietke odvolateľa 1, ktorou poukazuje na generický charakter environmentálnych kapitol a preberanie (tzv. copy-paste) formulácií, ktoré podľa neho oslabujú dôkaznú hodnotu dokumentácie odvolací orgán uvádza, že drobné formálne alebo lexikografické nepresnosti v sprievodnom texte zámeru nemajú vplyv na zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia, pokiaľ je z dokumentácie jednoznačne zrejmý lokálny rozsah, poloha a povaha navrhovanej činnosti (výstavba 15 rodinných domov v obci Kútники). Dokumentácia obsahuje konkrétny a presný technický opis infraštruktúry, ktorý bol pre potreby zisťovacieho konania plne dostačujúci na identifikáciu možných vplyvov. Všeobecný popis regionálnych zložiek životného prostredia je bežným východiskovým bodom a prvostupňový správny orgán z neho správne vyvodil závery špecifické pre dotknuté územie.

K namietanému odkladu odborného zisťovania ochranného pásma a akustiky do ďalších stupňov odvolací orgán konštatuje, že tento postup je plne v súlade s charakterom zisťovacieho konania. Účelom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov je posúdiť očakávané vplyvy zámeru a rozhodnúť, či je potrebné komplexné posudzovanie formou správy o hodnotení. Ak OU DS OSZP vo výroku rozhodnutia naformuloval záväzné podmienky a opatrenia, tie sú pre navrhovateľa záväzné. Exaktné zmeranie ich konkrétnej účinnosti formou porealizačných meraní alebo hlukových štúdií ku konkrétnym stavbám je zo svojej technickej podstaty možné vykonať až na základe detailnej projektovej dokumentácie pre územné a stavebné konanie. Zisťovacie konanie nepredstavuje finálne povolenie stavby podľa zámeru navrhovanej činnosti, ale určuje environmentálny rámec pre následné povoľovacie konanie.

K námietke ohľadom rozporu medzi fungovaním hospodárskeho dvora a zápisom v systéme NEIS, ktorý podľa odvolateľa 1 nebol odstránený objektívnym zisťovaním odvolací orgán uvádza (ako už bolo uvedené v časti námietok odvolateľa 2), že prvostupňový správny orgán vykonal dokazovanie prostredníctvom oficiálneho a legislatívne uznaného štátneho registra (NEIS), ktorý preukázal dlhodobú (od roku 2011) nečinnosť registrovaných stacionárnych zdrojov v areáli. Správny orgán je pri rozhodovaní povinný vychádzať z objektívnych podkladov a stanovísk špecializovaných štátnych orgánov. Vyjadrenie RÚVZ zo dňa 22.05.2026, ako príslušnej autority na úseku ochrany verejného zdravia, bolo súhlasné a jednoznačne potvrdilo, že ponechanie fiktívneho ochranného pásma by bolo bezpredmetné.

K námietke absencie hydrogeologickej analýzy pre CHVO Žitný ostrov odvolací orgán konštatuje, že detailné technické parametre, podrobné výpočty kapacít a konkrétne havarijné plány sú zo zákona predmetom až nadväzujúcich schvaľovacích konaní. Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí určil pre navrhovateľa jasnú a obligatórnu podmienku č. 5, ktorá zakladá priamu právnu povinnosť navrhovateľa podriaďovať projekt striktnému režimu ochrany CHVO Žitný ostrov. Ochrana podzemných a povrchových vôd CHVO Žitný ostrov je v tejto fáze projektu dostatočne a plne garantovaná priamo textom zákona o vodách a stanovenou záväznou podmienkou napadnutého prvostupňového rozhodnutia. V nadväznosti na uvedenú námietku ale aj k požadovaniu doloženia iných technických analýz a parametrov odvolací orgán konštatuje, že odvolateľ zamieňa účel a rozsah zisťovacieho konania s fázou následných povoľovacích konaní. Odvolateľom požadované podklady idú nad rámec príloh a náležitostí stanovených zákonom o posudzovaní vplyvov pre tento stupeň konania.

K námietke odvolateľa vo veci absencie inventára činností a exaktného kumulatívneho scenára odvolací orgán uvádza, že v zisťovacom konaní sa uplatňuje tzv. princíp primeranosti. Podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov sa kumulatívne vplyvy v štádiu zisťovacieho konania posudzujú na základe dostupných a známych informácií primerane k charakteru navrhovanej činnosti. Zámer IBV Kútники rieši lokálnu obytnú zónu (individuálnu bytovú výstavbu), ktorá svojou povahou, rozsahom a technologickým charakterom nepredstavuje priemyselný ani veľkokapacitný líniový zdroj znečistenia alebo environmentálnej záťaže. Máme za to, že súbeh novej urbanizácie s poľnohospodárskou prevádzkou, dopravou a celkovým rozvojom územia bol komplexne a koncepcne posúdený už v procese schvaľovania Územného plánu obce Kútники, Taktiež dotknuté orgány vo svojich stanoviskách analyzovali kumulatívny súbeh s existujúcimi činnosťami v regióne a nezistili také vplyvy, ktoré by si vyžadovali pokračovanie v povinnom hodnotení.

K námietke opakovaných väd a potreby metodického vedenia MŽP SR odvolací orgán konštatuje, že nemá kompetenciu uvedené hodnotiť, avšak v danom súčasnem konaní prvostupňový správny orgán pôvodné vady odstránil, doplnil spisový materiál, vykonal ústnu konzultáciu a upresnil podmienky rozhodnutia vo výroku. Prvostupňový správny orgán aplikoval zákonné ustanovenia správne a potreba mimoriadneho metodicko-odborného zasahovania zo strany MŽP SR tým pádom nebola identifikovaná.

V otázke princípu prevencie a predbežnej opatrnosti sa odvolací orgán stotožňuje s názorom odvolateľa, že zmyslom tohto princípu je eliminovať environmentálnu neistotu. Odvolací orgán však nesúhlasí s tvrdením, že v prípade navrhovaného zámeru „IBV Kútniky“ existujú objektívne pochybnosti, ktoré by vyžadovali povinné hodnotenie tejto navrhovanej činnosti. Odvolací orgán má za to, že princíp predbežnej opatrnosti bol v prvostupňovom konaní plne rešpektovaný a to tým, že OU DS OSZP neurčil len to, že sa projekt nebude ďalej posudzovať, ale stanovil pre navrhovateľa záväzné podmienky k následnému povolovaciemu konaniu. V nich sú dotknuté orgány zo zákona povinné preveriť exaktné realizačné podklady (napr. hydrogeologický prieskum, reálne hlukové parametre a iné). Zisťovacie konanie preto splnilo svoj zákonný účel. Objektívne pochybnosti o významnom negatívnom vplyve na životné prostredie boli na základe stanovísk odborných orgánov vylúčené, a preto nie je dôvod na pokračovanie správou o hodnotení.

Odvolací orgán má za to, že aj keď prvostupňový správny orgán nepostupoval striktne podľa jednotlivých kapitol a kritérií prílohy č. 10, v konečnom dôsledku je z jeho odôvodnenia zrejmé zhodnotenie priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Aj zákon o posudzovaní vplyvov v ust. § 29 ods. 8 uvádza, že pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.

Po vyhodnotení všetkých skutočností odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v danom súčasnom konaní vyhodnotil všetky materiály a zaoberal sa všetkými stanoviskami dotknutých orgánov, ktoré odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní, vo svojom rozhodnutí vyhodnotil vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, dodržal všetky postupy vyplývajúce zo zákona o posudzovaní vplyvov, posúdil zámer navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a preto odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10006

Doručuje sa

Ernest Bíró, Hedbeneéte 421, 929 01 Kútniky, Slovenská republika

Obec Kútniky, Kútniky 686, 929 01 Kútniky, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovnianska 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Mgr. Zoltán Rényi, Kútniky, 929 01 Kútniky, Slovenská republika

Mgr. Helena Rényiová, Kútniky, 929 01 Kútniky, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: [R O Z H O D N U T I E]
Identifikátor: OU-TT-OOP3-2026/093446-0124251/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Jana Antalová
Oprávnenie: 1182 , podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 17.08.2026 10:35:29 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 17.08.2026 10:35:43 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OOP3-2026/093446-0124251/2026

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Alexandra Aschenschwandtnerová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 21.08.2026
Podpis a pečiatka: