

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

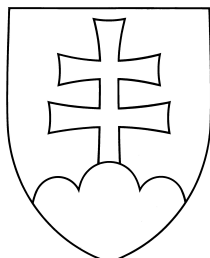
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu

OU-BA-OOP3-2026/546374-002

Bratislava

11. 08. 2026



Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania "Predajné centrum pre dom a záhradu, Ivanka pri Dunaji."

Popis konania / Účastníci konania

Doručí sa:

1. EKOJET, s.r.o., Staré grunty 9/A, 841 04 Bratislava
2. Obec Ivanka pri Dunaji, Moyzesova 57, 900 28 Ivanka pri Dunaji
3. Okresný úrad Senec, OSZP, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec – NA VYVESENIE PODĽA § 30 ods. 13 ZÁKONA O POSUDZOVANÍ !

Na vedomie:

4. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
6. Dopravný úrad, Letisko M.R.Štefánika, 823 05 Bratislava
7. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Lešková 17, 811 04 Bratislava
8. Ministerstvo obrany SR, sekcia majetku a infraštruktúry, Nám. Generála Viesta 11694/2, 832 47 Bratislava
9. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, Tomášiková 64A, 813 04 Bratislava
10. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Nám. Ľ.Štúra 1, 812 35 Bratislava
11. Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
12. Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia, Hurbanova 221, 903 01 Senec
13. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
14. Okresný úrad Senec, ODaPK, Hurbanova 21, 903 01 Senec
15. spis

Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci odvolania Združenia domových samospráv, Rovnianska 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec č.j.: OU-SC-OSZP-2026/014805-012 z 03. 07.2026, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 3 a v súlade s § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Predajné centrum pre dom a záhradu, Ivanka pri Dunaji“, umiestnený na území Bratislavského kraja, okres Senec, obec Ivanka pri Dunaji, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 867/1, 867/19, 867/20, 961/13, 961/14 v k.ú. Farná, ktorej navrhovateľom je

DEKINVEST SR a.s., Kamenná 2828/6, 010 01 Žilina, IČO: 51 672 405 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, takto

rozhodol:

podľa § 30 ods.12 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava doručené 13.07.2026 zamietla a nakoľko nezistil rozpor s právnymi predpismi, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec č.j.: OU-SC-OSZP-2026/014805-012 z 03.07.2026 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) záväzným stanoviskom č.j.: OU-SC-OSZP-2026/014805-012 z 03. 07.2026 po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 3 a v súlade s § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Predajné centrum pre dom a záhradu, Ivanka pri Dunaji“, umiestnený na území Bratislavského kraja, okres Senec, obec Ivanka pri Dunaji, na pozemkoch KN“C“, parcelné č. 867/1, 867/19, 867/20, 961/13, 961/14 v k.ú. Farná, ktorej navrhovateľom je DEKINVEST SR a.s., Kamenná 2828/6, 010 01 Žilina, IČO: 51 672 405 sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Navrhovateľ, DEKINVEST SR a.s., Kamenná 2828/6, 010 01 Žilina, IČO:51 672 405 v zastúpení spoločnosťou EKOJET s.r.o., Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“), doručil 06.03.2026 na prvostupňový správny orgán v súlade § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní zámer navrhovanej činnosti „Predajné centrum pre dom a záhradu“ (ďalej len „zámer“ alebo „zámer navrhovanej činnosti“) vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní. Zámer navrhovanej činnosti spracovala spoločnosť EKOJET s.r.o., Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava, IČO: 35734990, február 2026.

Prvostupňový správny orgán následne upovedomil listom č.j.: OU-SC-OSZP-2026/014805-002 z 26.03.2026 o tom, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní zaslal vyššie uvedeným upovedomením zámer navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote a uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania a prizval naň navrhovateľa.

Súčasne prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní 26.03.2026 zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme, na adrese: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/predajne-centrum-pre-dom-zahradu-ivanka-pri-dunaji>

Na tejto adrese zároveň informoval verejnosť podľa § 24 ods. 1 v súlade s § 25 ods. 2 zákona o posudzovaní.

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní platí, že ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko po lehote nemusí príslušný orgán prihladiť.

Účelom navrhovanej činnosti je v obci Ivanka pri Dunaji, k. ú. Farna, vybudovať areál, ktorý bude slúžiť na predaj, skladovanie a manipuláciu so stavebným materiálom, za účelom funkčnej reprofiliácie riešeného územia s využitím jeho funkčného potenciálu v zmysle regulatívov územného plánu dotknutého sídla.

Navrhovaná činnosť bude umiestnená na ploche riešeného územia s rozlohou 48 598 m². Na tejto ploche bude umiestnené predajné centrum s potrebným zázemím, parkovacími stojiskami, prvkami technickej a dopravnej infraštruktúry a plochami zelene.

Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní:

A. Plocha riešeného územia

Bod 13. Infraštruktúra, položku 1a): Projekty rozvoja obcí vrátane – prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb, platia nasledovné prahové hodnoty:

- od 10 000 m² záberu plochy vrátane – časť B

Navrhovaná činnosť s prislúchajúcim zázemím bude obsahovať celkovú výmeru záberu plochy prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb (riešené územie) na úrovni 48 598 m².

Navrhovaný zámer ďalej zahŕňa činnosti, ktoré svojimi parametrami nedosahujú hraničné hodnoty pre posudzovanie, podľa zákona o posudzovaní, prvostupňový správny orgán ich však uvádza z dôvodu komplexnosti navrhovanej činnosti. Ide o nasledovné činnosti, ktoré sa tiež hodnotili:

B. Obchodné centrum s prislúchajúcim zázemím

Bod 13. Infraštruktúra, položku 1b): Projekty rozvoja obcí vrátane – pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy, platia nasledovné prahové hodnoty: - od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných a podzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných a podzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane – časť B

Navrhovaná činnosť s prislúchajúcim zázemím bude obsahovať celkovú výmeru hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží na úrovni 6 740 m², bude umiestnená v území, ktoré je v zmysle územného plánu dotknutého sídla určené na zastavanie. Navrhovaná činnosť nebude obsahovať podzemné podlažia.

C. Statická doprava

Bod 13. Infraštruktúra, položku 2): Parkovacie plochy od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá vrátane – časť B

Navrhovaná činnosť bude obsahovať celkovo 86 parkovacích stojísk.

Dňa 23.04.2026 sa na prvostupňovom správnom orgáne v súlade s § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní uskutočnilo ústne pojednávanie. V rámci ústneho pojednávania príslušný orgán prerokoval s navrhovateľom stanoviská doručené v zisťovacom konaní a informoval navrhovateľa o ďalšom postupe v zisťovacom konaní. Nakoniec bolo na ústnom pojednávaní prerokované doručenie doplňujúcich informácií k doručeným stanoviskám, ktoré navrhovateľ doručí na príslušný orgán v zmysle záveru ústneho pojednávania.

Podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní je možnosť v rámci ústneho pojednávania, pred vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, vyjadriť sa k podkladu, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Listom č.j.: OU-SC-OSZP-2026/014805-011 z 12.06.2026 zaslal prvostupňový správny orgán upovedomenie o podkladoch k vydaniu záväzného stanoviska podľa zákona o posudzovaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní vydá príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 7, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu v prevažujúcom verejnom záujme pre obnoviteľné zdroje energie, alebo navrhovanú činnosť alebo jej zmenu využívajúcu vieter na výrobu elektriny v rámci osobitej oblasti akceleračných zón vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Odpovede navrhovateľa na požiadavky a pripomienky doručené v rámci stanovísk, teda doplňujúce informácie doručil navrhovateľ elektronicky na prvostupňový správny orgán 12.05.2026.

Prvostupňový správny orgán záverečné stanovisko zo zisťovacieho konania č.j.: OU-SC-OSZP-2026/014805-012 vydal 03.07.2026.

Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania zámeru navrhovanej činnosti č.j.:OU-SC-OSZP-2026/014805-012 z 03.07.2026 (ďalej aj „napadnuté záväzné stanovisko“) sa odvolalo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava elektronickou poštou 12.07.2026. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo zverejnené na úradnej tabuli Okresného úradu Senec 03.07.2026. Odvolanie odvolateľa bolo podané v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a je prípustné.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) v úvode svojho odvolania uvádza, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné nie preto, že by navrhovaná činnosť musela byť automaticky predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, ale preto, že príslušný orgán nepreukázal, že negatívny screening bol výsledkom vlastného, preskúmateľného vyhodnotenia. Napadnuté záväzné stanovisko pôsobí ako skrátený administratívny model. Odvolateľ namieta absenciu vyhodnotenia stanovísk dotknutých orgánov, odborných podkladov a doplňujúcich informácií.

V ďalšej časti odvolania odvolateľ podrobne opisuje historický vývoj § 29 zákona EIA od roku 2019 do roku 2026. Odvolateľ ďalej upozorňuje na konflikt osobitného a všeobecného právneho predpisu. Upozorňuje, že správny orgán sa vo výroku rozhodnutia označuje ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 správneho poriadku a zároveň rozhoduje v zisťovacom konaní podľa § 29 zákona o EIA. Vo výroku sa pritom neuvádza presná časová verzia zákona o EIA, ale iba všeobecná formulácia, že orgán postupuje podľa zákona EIA v platnom znení. Je to právne významné, pretože účinné znenie § 64 ods. 1 písm. f) zákona o EIA výslovne vylučuje použitie správneho poriadku na zisťovacie konanie podľa § 29, okrem základných zásad administratívneho konania.

Odvolateľ namieta, že napadnuté záväzné stanovisko vykazuje znaky starého správnoprávneho formalizmu, podklady sa zrekapitulujú, stanoviská sa formálne vybavujú, odpovede navrhovateľa sa akceptujú a následne sa vydá negatívny screening. Odvolateľ preto namieta, že rozhodnutie je nezákonné už tým, že nerešpektuje metodické odpojenie zisťovacieho konania od všeobecných správnoprávnych výkladových metód aplikovaných na zisťovacie konanie.

Podľa odvolateľa osobitým jadrom nezákonnosti je spôsob akým príslušný orgán naložil s doplňujúcimi informáciami. Ich funkciou nemalo byť iba procesne vybaviť pripomienky, ale odstrániť odborné otázky tak, aby orgán mohol preukázateľne uzavrieť, či významné vplyvy možno objektívne vylúčiť. Doplňujúce informácie túto funkciu podľa odvolateľa nesplnili.

Rozhodnutie je podľa odvolateľa len administratívnym zhrnutím zámeru, stanovísk, odpovedí navrhovateľa a všeobecných opatrení.

Odvolateľ v odvolaní upozorňuje na najsilnejší vecný problém, ktorým sú vody. Zámer pracuje s rozsiahlymi spevnenými, parkovacími, manipulačnými a skladovacími plochami. Dažďové vody majú byť riešené odvodnením a vsakovaním do horninového prostredia. Vzniká tak otázka znečistenia, odlučovačov ropných látok, technického riešenia kanalizačných okrskov, kapacity vsakovacích objektov, ochrany podzemných vôd.

Odvolateľ ďalej upozorňuje na horninové prostredie a geodynamické javy, ktoré sú súčasťou odborného posúdenia vhodnosti riešenia, najmä vo vzťahu k vsakovaniu vôd do horninového prostredia.

Ďalej upozorňuje na prevádzky, ktoré budú produkovať hluk a namieta, že samotná hluková štúdia nestačí, nenahrádza screeningový úsudok orgánu.

Taktiež namieta, že zámer deklaruje veľký percentuálny podiel zelene, percentuálny koeficient zelene však nie je dôkazom ekologickej stability a klimatickej adaptácie, je potrebné hodnotiť nie iba výmeru, ale jej funkciu.

Odvolateľ ďalej namieta, že uložené opatrenia nepokrývajú hlavné environmentálne otázky zámeru a vo výroku chýbajú opatrenia k dažďovým vodám, vsakovaniu, ORL, podzemným vodám, funkčnej zelene, klimatickej adaptácii, ekologickej stabilite.

Podľa odvolateľa, ak má negatívny screening umožniť pokračovanie projektu bez posudzovania, musí byť už v screeningu preskúmateľné, že projekt má dostatočný environmentálny koncept, ktorý sa dá preniesť do ďalších povolovacích stupňov.

Odvolateľ žiada napadnuté rozhodnutie na základe uvedeného zrušiť a vrátiť na nové konanie.

Prvostupňový správny orgán na základe odvolania listom č.j.: OU-SC-OSZP-2026/014805-014 z 28.07.2026 upovedomil navrhovateľa, dotknutú obec, na území ktorej sa má navrhovaná činnosť realizovať a dotknuté orgány o obsahu podaného odvolania a zároveň ich vyzval, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 10 dní od doručenia upovedomenia a svoje vyjadrenia zaslali na odvolací orgán. V stanovenej lehote sa k odvolaniu nikto nevyjadril.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaní nerozhodol tzn., že odvolaniu nevyhovelo. Napadnuté záverečné stanovisko č.j.: OU-SC-OSZP-2026/014805-01 z 03.07.2026 spolu so spisovým materiálom predložil listom č.j.: OU-SC-OSZP-2026/014805-015 z 28.07.2026 podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“), o čom podľa § 30 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní informoval verejnosť, dotknutú obec a navrhovateľa. Kompletný administratívny spis, so stanoviskom prvostupňového správneho orgánu k odvolaniu bol na odvolací orgán doručený 31.07.2026.

Odvolačný orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v zisťovacom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého záväzného stanoviska. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého záväzného stanoviska s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o posudzovaní a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady konania podľa zákona o posudzovaní nie sú dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zrušiť alebo zmeniť rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 3 písm. l) zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán je orgán štátnej správy, ktorý plní povinnosti na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie a má dostatočné odborné znalosti na preskúmanie správy o hodnotení činnosti alebo, ak je to potrebné, k nim má prístup; je ním Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"), okresný úrad v sídle kraja a okresný úrad, ak nie je v zákone uvedené inak, a ak ide o zisťovacie konanie a posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, týkajúcich sa prevádzok podľa osobitného predpisu,³³⁾ je ním Slovenská inšpekcia životného prostredia.“

Podľa § 56 písm. b) zákona o posudzovaní: „Okresný úrad ako orgán štátnej správy vykonáva zisťovacie konanie strategických dokumentov podľa § 7 a navrhovaných činností alebo ich zmien podľa § 29 s dosahom na územie okresu, v ktorom má sídlo, okrem zisťovacieho konania pre zmeny navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c) a navrhovaných činností alebo ich zmien podľa osobitného predpisu,³³⁾.“

Podľa § 64 zákona o posudzovaní: „Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem:

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23,
- d) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
- f) zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.“

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.²⁴⁾ Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.“

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Verejnosť prejaví záujem na konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podaním odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2. Na odôvodnené písomné stanoviská podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rámci posudzovania jednej a tej istej navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktoré už boli uplatnené a s ktorými sa už príslušný orgán vysporiadal sa nemusí prihliadať.“

Podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej podobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 4, a oznámi ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa“

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní: „Rezortný orgán, povolujujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.“

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní: „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.“

Opravné prostriedky proti záväznému stanovisku:

Podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní: „Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania môže podať odvolanie navrhovateľ, dotknutá verejnosť a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať.“

Podľa § 30 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Navrhovateľ a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, môžu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Dotknutá verejnosť môže podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania v centrálnom informačnom systéme. Odvolanie sa podáva na príslušnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Uplynutím lehoty na podanie odvolania nadobúda záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania právoplatnosť.“

Podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán po uplynutí lehoty podľa odseku 3 písm. c) predloží bezodkladne, najneskôr však do desiatich dní, podané odvolanie spolu s administratívnym spisom vrátane doručených vyjadrení svojmu najbližšie nadriadenému orgánu.“

Podľa § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.“

Podľa § 30 ods. 9 zákona o posudzovaní: „Ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne,

- a) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení, alebo
- b) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie“.

Podľa § 30 ods. 10 zákona o posudzovaní: „Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príslušný orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Ak odvolací orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania a vráti vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má príslušný orgán vo veci ďalej postupovať.“

Podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní: „Odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi.“

Podľa § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní: „Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.“

Odvolací orgán pri preskúšaní zákonnosti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre jeho vydanie, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolací orgán preskúma aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

Odvolací orgán v súlade s § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní predložený spisový materiál spolu s napadnutým záverečným stanoviskom prvostupňového správneho orgánu a predloženým odvolaním preskúma v celom rozsahu a dospel k nasledovným záverom.

Na základe predloženého spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci zámeru navrhovanej činnosti „Predajné centrum pre dom a záhradu, Ivanka pri Dunaji“, že sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniam, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté záväzné stanovisko odvolacím orgánom zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo zmeniť.

Odvolací orgán po preštudovaní administratívneho spisu v súlade s § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní k námietkam uvedeným v odvolaní uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že účelom zákona o posudzovaní je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy schvaľovania dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že záverečné stanovisko je nezrozumiteľné, a zdôrazňuje konflikt osobitného a všeobecného právneho predpisu konštatuje, že napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je riadené zákonom o posudzovaní. Podstatnou zložkou správneho poriadku (§ 1 ods. 1) je však to, že zakotvuje princíp subsidiarity aplikácie správneho poriadku, čo je vyjadrené slovami „ak osobitný zákon neustanovuje inak“. Správny poriadok je teda všeobecným predpisom správneho konania a v zásade sa aplikuje v prípadoch, ak neexistuje osobitná právna úprava, prípadne ak táto osobitná právna úprava nerieši osobitný druh správneho konania v plnom rozsahu. V súlade so zásadou subsidiarity správneho poriadku môžu v aplikačnej praxi nastať tri situácie:

1. Správne konanie je upravené a riadi sa len osobitným právnym predpisom. („Na konanie vo veciach sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.“)

2. Na konkrétny správno-procesný postup sa použije osobitný predpis a správny poriadok sa použije v tých častiach, ktoré osobitná právna úprava nerieši, pričom vzťah k správne poriadku môže byť v osobitnom predpise vymedzený pozitívne. (§ 64 zákona o posudzovaní – „Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem:

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23,
- d) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
- f) zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.“)

3. V správnom konaní sa postupuje len podľa všeobecnej právnej úpravy – správneho poriadku, neexistuje žiadna osobitná právna úprava.

Zákon o posudzovaní na základe zmocnenia podľa § 64 zákona o posudzovaní rozhoduje v konaniach podľa § 64 ods. 1 písm. a) až f) podľa zákona o posudzovaní, ktorý je vo vzťahu k správemu poriadku osobitným predpisom, pričom platí, že lex specialis derogat legi generali, teda správny poriadok je možné použiť subsidiárne.

Odvolačný orgán na základe uvedeného zastáva názor, že prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní postupoval podľa zákona o posudzovaní, a to že vo výroku napadnutého rozhodnutia uviedol § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), nie je pochybením, naopak zdôrazňuje že „správnym orgánom je štátny orgán, orgán územnej samosprávy,, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej zákon zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy.“ K plneniu povinností na úseku posudzovania vplyvom na životné prostredie prvostupňový správny orgán deleguje § 3 písm. l) zákona o posudzovaní a výkonom štátnej správy na úseku posudzovania vplyvom na životné prostredie § 56 písm. b) zákona o posudzovaní, ktoré prvostupňový správny orgán uvádza vo výroku napadnutého rozhodnutia.

Keďže správne orgány konajúce podľa zákona o posudzovaní pri svojej činnosti sa môžu stretnúť aj so situáciami, ktoré špeciálny právny predpis nepozná a sú riešené správnym poriadkom, neznamená to, že správny poriadok sa v konaní nemôže použiť. Sám odvolateľ v odvolaní uvádza, citujem: „... vylučuje použitie správneho poriadku na zisťovacie konanie podľa § 29, okrem základných zásad administratívneho konania.“ Odvolateľ tým použitie správneho poriadku v správnom konaní úplne nevylučuje. Odvolačný orgán konštatuje, že celé záväzné stanovisko obsahuje všetky náležitosti podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní v aktuálnom znení v čase vydania rozhodnutia. Odvolačný orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že nie je potrebné v rozhodnutí presne špecifikovať časovú verziu zákona o posudzovaní, postačuje formulácia „v aktuálnom znení v čase vydania rozhodnutia“.

K námietke odvolateľa, že napadnuté záväzné stanovisko vykazuje znaky starého správnoprávneho formalizmu, podklady sa zrekapitulujú, stanoviská sa formálne vybavujú, odpovede navrhovateľa sa akceptujú konštatuje, že prvostupňový správny orgán pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č.10, pričom príslušný orgán prihladal aj na písomné stanoviská doručené podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní.

Záväzné stanovisko č.j.: OU-SC-OSZP-2026/014805-012 z 03.07.2026 vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 29 ods. 5 a 6 zákona o posudzovaní, obsahuje konkrétne podmienky, ktoré vychádzajú zo stanovísk dotknutých orgánov.

Odvolaateľ uvádza, že správny orgán nezákonne naložil s doplňujúcimi informáciami, neuvádza však v čom je ich nezákonnosť. Navrhovateľ v doplňujúcich informáciách reagoval na pripomienky vznesené v zisťovacom konaní, tie ktoré akceptoval a pokladá za uskutočniteľné, budú zohľadnené a zapracované v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie podľa osobitných predpisov.

Odvolaateľ v odvolaní upozorňuje na najsilnejší vecný problém, ktorým sú vody. Zámer pracuje s rozsiahlymi spevnenými, parkovacími, manipulačnými a skladovacími plochami. Dažďové vody majú byť riešené odvodnením a vsakovaním do horninového prostredia. Vzniká tak otázka znečistenia, odlučovačov ropných látok, technického riešenia kanalizačných okrskov, kapacity vsakovacích objektov, ochrany podzemných vôd.

Odvolačný orgán v návaznosti na uvedené konštatuje, že v predloženej zámere navrhovanej činnosti sú uvedené požiadavky na spotrebu vody v súvislosti s prevádzkou navrhovanej činnosti na pitné, hygienické účely a potreby požiarnej vody pre protipožiarne zabezpečenie areálu. Zásobovanie pitnou vodou bude riešené predĺžením verejného vodovodu, ktoré nie je predmetom predloženého zámeru a bude riešené ako samostatná stavba podľa osobitných predpisov. Odpadové vody budú odvádzané prostredníctvom navrhovanej kanalizačnej sústavy DN 200 a taktiež bude riešená ako samostatná stavba.

Odvolateľ ďalej upozorňuje na horninové prostredie a geodynamické javy, ktoré sú súčasťou odborného posúdenia vhodnosti riešenia, najmä vo vzťahu k vsakovaniu vôd do horninového prostredia. Neuvádza však v čom vidí ohrozenie horninového prostredia. Súčasťou zámeru navrhovanej činnosti je hydrogeologický posudok, ktorý vypracovala spoločnosť V&V GEO, s.r.o., Gruzínska 25, 821 05 Bratislava, zodpovedný riešiteľ RNDr. Ivan Vlasko ml., odborne spôsobilý na geologický prieskum životného prostredia, č. osvedčenia 16/2025. Cieľom hydrogeologického posudku bolo posúdiť možnosti a vhodnosť vypúšťania zachytených dažďových vôd do horninového prostredia a posúdiť možný vplyv takéhoto vypúšťania na kvalitu podzemných a povrchových vôd v danej lokalite. Záverom posudku je konštatovanie, že v danej lokalite nie sú známe žiadne okolnosti, ktoré by limitovali vypúšťanie dažďových vôd do podzemných vôd a vypúšťaním čistých a prečistených dažďových vôd nedôjde k ohrozeniu kvality podzemných a povrchových vôd. Navyše spevnené plochy a parkoviská budú opatrené lapačmi odpadových vôd a ropných látok.

Odvolateľ upozorňuje na prevádzky, ktoré budú produkovať hluk a namieta, že samotná hluková štúdia nestačí, nenahrádza screeningový úsudok orgánu.

Odvolací orgán konštatuje, že odvolateľ neuviedol aké nedostatky má hluková štúdia a aký screeningový úsudok správneho orgánu si predstavoval. K zámeru navrhovanej činnosti bola vypracovaná Akustická štúdia, spoločnosťou Klub ZPS vo vibroakustike, s.r.o., V. Tvrďého 23, 010 01 Žilina, podľa ktorej nebolo zistené prekročenie prípustných hodnôt hluku v záujmovom území.

Taktiež namieta, že zámer deklaruje veľký percentuálny podiel zelene, percentuálny koeficient zelene však nie je dôkazom ekologickej stability a klimatickej adaptácie, je potrebné hodnotiť nie iba výmeru, ale jej funkciu.

K uvedenému odvolací orgán uvádza, že funkčné určenie zelene v rámci zámeru navrhovanej činnosti bude stanovené v projekte sadovníckych úprav, ktoré budú predmetom správneho konania podľa osobitných predpisov v rámci stavebného povolenia zámeru navrhovanej činnosti.

Odvolateľ ďalej namieta, že uložené opatrenia nepokrývajú hlavné environmentálne otázky zámeru a vo výroku chýbajú opatrenia k dažďovým vodám, vsakovaniu, ORL, podzemným vodám, funkčnej zelene, klimatickej adaptácii, ekologickej stabilite.

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že prvostupňový správny orgán pri ukladaní opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia vychádzal zo stanovísk a pripomienok dotknutých orgánov a odborných organizácií, ktoré sa k zámeru navrhovanej činnosti vyjadrovali a na základe vlastných všeobecne dostupných poznaní a informácií.

Odvolací orgán záverom uvádza, že odvolateľ naprieč celým odvolaním používa výraz „negatívny screening“ bez bližšieho určenia v čom napadnuté rozhodnutie a konanie prvostupňového správneho orgánu je v rozpore s podstatou tohto slovného spojenia.

V oblasti ochrany životného prostredia je „negatívny screening“ proces, pri ktorom sa vylučujú činnosti, projekty, spoločnosti alebo investície, ktoré majú významný negatívny vplyv na životné prostredie.

Negatívny screening v ochrane životného prostredia je teda postup, pri ktorom sa vylučujú aktivity alebo subjekty s nepriaznivými environmentálnymi dopadmi, aby sa znížilo riziko poškodzovania životného prostredia. Ide o preventívny prístup: namiesto podpory „zelených“ aktivít sa najprv identifikujú a vyradia tie, ktoré sú environmentálne škodlivé.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, preskúmania a odborného posúdenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti a doplňujúcich podkladových materiálov, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov štátnej správy a samosprávy vyhodnotil, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných a organizačných opatrení a opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia určených v tomto záväznom stanovisku, nebude navrhovaná činnosť predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov a preto rozhodol, že navrhovanú činnosť je možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že v priebehu zisťovacieho konania nezistil pochybenia z hľadiska priebehu procesu zisťovacieho konania, formálnej a obsahovej náplne vydaného záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Všetky opodstatnené požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk, ktoré majú oporu v zákone a týkajúce sa ochrany životného prostredia k predloženému zámeru navrhovanej činnosti „Predajné centrum pre dom a záhradu, Ivanka pri Dunaji“ boli zapracované do výrokovej časti záväzného stanoviska.

Prvostupňový orgán postupoval v rámci celého zisťovacieho konania v súlade so zákonom o posudzovaní, vykonal všetky procesné úkony, dôkladne sa zaoberal všetkými doručenými pripomienkami a stanoviskami dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. Ku každému stanovisku sa vyjadril a primerane odôvodnil akceptáciu, či prípadnú neakceptáciu uplatnených požiadaviek. Opodstatnené pripomienky a požiadavky dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti boli premietnuté do opatrení záväzného stanoviska. Pri splnení určených opatrení záväzného stanoviska budú významne eliminované a znížené vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania nedochádza k realizácii zámeru navrhovanej činnosti. Záväzné stanovisko je len podkladom pre ďalšie konanie podľa osobitných predpisov, v ktorých sa bude rozhodovať či zámer alebo zmena navrhovanej činnosti bude, alebo nebude povolená a realizovaná.

Vydané záväzné stanovisko je v súlade so zákonom o posudzovaní a ostatnými právnymi predpismi a vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti. Prvostupňový správny orgán si na konanie zadovážil dostatok podkladov pre vydanie záväzného stanoviska, aby zistil skutočný stav veci, konal v súčinnosti s účastníkmi konania, záväzné stanovisko bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a obsahovalo zákonom predpísané náležitosti.

Odvolací orgán opakovane konštatuje, že predložený zámer navrhovanej činnosti spolu so závermi zisťovacieho konania budú podkladom pre čiastkové povolenia podľa osobitných predpisov, na základe ktorých sa bude zámer navrhovanej činnosti realizovať.

Odvolací orgán pokladá odvolanie odvolateľa za nekonkrétne, obsahujúce všeobecné formulácie, ktoré nevypovedajú o skutočných a konkrétnych námietkach odvolateľa proti zámeru navrhovanej činnosti.

Prvostupňový správny orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, po prihliadnutí na kritéria stanovené zákonom, na doručené stanoviská a na doručené informácie dospel k záveru, že pri dodržaní požiadaviek uvedených v napadnutom záväznom stanovisku a pri dodržaní všeobecne záväzných platných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude mať zámer navrhovanej činnosti významný negatívny vplyv na životné prostredie. V priebehu odvolacieho konania neboli vznesené žiadne konkrétne námietky, návrhy ani nové podnety, ktoré by mali vplyv na výrok rozhodnutia.

Odvolací orgán konštatuje, že konanie podľa zákona o posudzovaní je primárne určené na získanie a vyhodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a v tomto je jasne určená aj kompetencia prvostupňového správneho orgánu – odboru starostlivosti o životné prostredie.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa požiadaviek zákona o posudzovaní a zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie, pričom nebol viazaný len návrhmi účastníkov konania, zaoberal sa každou vecou, ktorá je predmetom konania a použil najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Zároveň dbal na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je to v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ak je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu v súlade s § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia. Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.

Ing. arch. Iveta Raková
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10010

Doručuje sa

EKOJET, s.r.o., Staré Grunty 9/A, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, Slovenská republika
Obec Ivanka pri Dunaji, Moyzesova 57, 900 28 Ivanka pri Dunaji, Slovenská republika
Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec, Slovenská republika

Na vedomie

Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská, 821 02 Bratislava-Ružinov
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružnovská - Bratislava 5364/8, 820 09 Bratislava 29
Dopravný úrad, divízia civilného letectva, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava 216
Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava 1
Ministerstvo obrany SR, sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava 3
Ministerstvo životného prostredia SR - Sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy, Bukureštská 4, 811 04 Bratislava 1
Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky - Portál územného plánovania, Tomášikova 14366/64A, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III
Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava 5
Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Senec, ODaPK, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Bratislava, OSZP3-OH,ŠVS,OPaK,, Tomášikova 0/46, 832 05 Bratislava 3

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov:	[Rozhodnutie o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania "Predajné centrum pre dom a záhradu, Ivanka pri Dunaji."]
Identifikátor:	OU-BA-OOP3-2026/546374-0349724/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval:	Iveta Raková
Oprávnenie:	1109 , podľa (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	11.08.2026 11:59:01 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	11.08.2026 11:59:21 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-BA-OOP3-2026/546374-0349724/2026

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Ing. Patricia Hanzová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	odborný radca
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Bratislava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	20.08.2026
Podpis a pečiatka:	