



OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

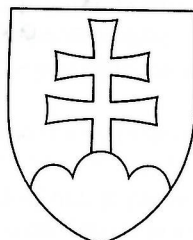
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2026/075481-002

Trnava

21. 05. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní voči rozhodnutiu OU Dunajská Streda, OSZP

Popis konania / Účastníci konania

1. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava
2. Enviroment OZ, Záhradnícka 5339/68, 821 08 Bratislava
3. NIEL S.R.O. Výhonská 1, 831 06 Bratislava – Rača
4. Mesto Šamorín, Hlavná 37, 931 01 Šamorín

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) v konaní o odvolaní dotknutej verejnosti: Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava a Enviroment OZ, Záhradnícka 5339/68, 821 08 Bratislava proti rozhodnutiu - záväznému stanovisku vydanému v zisťovacom konaní Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len OU Dunajská Streda, OSZP) č. OU-DS-OSZP-2026/010042-012 zo dňa 10.03.2026, ktorým prvostupňový správny orgán určil v zmysle §29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov, že navrhovaná činnosť „Obchodný areál Šamorín – Objekt pre obchod a služby“ uvedená v predloženej zámere, ktorú predložil navrhovateľ NIEL S.R.O. Výhonská 1, 831 06 Bratislava - Rača sa po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov odvolania dotknutej verejnosti Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava a Enviroment OZ, Záhradnícka 5339/68, 821 08 Bratislava zamietla a rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2026/010042-012 zo dňa 10.03.2026 potvrdzuje.

Odôvodnenie

OU Dunajská Streda, OSZP, ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. 1) v spojení s § 56 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov vydal dňa 10.03.2026 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2026/010042-012, ktorým

určil podľa § 29 ods. 3, v súlade s § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov po vykonaní zisťovacieho konania, že navrhovaná činnosť „Obchodný areál Šamorín – Objekt pre obchod a služby“, navrhovateľa NIEL S.R.O., Výhonská 1, 831 06 Bratislava - Rača (ďalej len „navrhovateľ“) uvedená v predložennom zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov určil OU Dunajská Streda, OSZP pre navrhovanú činnosť „Obchodný areál Šamorín – Objekt pre obchod a služby“ nasledovné opatrenia na zabránenie a zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie, ktoré je potrebné zohľadniť pri príprave podkladov potrebných v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov:

1. držiteľ odpadu je povinný uplatniť hierarchiu odpadového hospodárstva ustanovené v § 6 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch,
2. nakladanie s odpadmi musí byť v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch ako aj POH Trnavského kraja
3. priestory slúžiace na zhromažďovanie odpadov musia spĺňať požiadavky ustanovené § 8 Vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch,
4. zabezpečiť súhlas vlastníka alebo prevádzkovateľa čistiarne odpadových vôd s odvádzaním odpadových vôd na ČOV
5. pri realizácii stavieb dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon),
6. stavba transformačnej stanice musí byť konštrukčne tak zabezpečená, aby sa vylúčilo mechanické poškodenie a aby sa pri mimoriadnych okolnostiach, mohlo účinne zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, povrchových vôd a podzemných vôd.
7. pri projekčnej príprave, realizácii predmetnej zmeny navrhovanej činnosti musia byť dodržané platné predpisy na ochranu zdravia,
8. zariadenia na vykurovanie a chladenie (tepelné čerpadlo, VZT jednotky) spadajú pod účinnosť zákona NR SR č. 286/2009 Z. z. o fluórovaných skleníkových plynch. Oznamovacia povinnosť vlastníka/ prevádzkovateľa zariadenia podľa písm. a), jej spôsoby, rozsah údajov a lehota oznamovania sú uvedené v zákone a vo vyhláške č. 314/2009 Z. z. (Projektová dokumentácia pre stavebné povolenie musí obsahovať údaj o vykurovacom systéme, typ tepelného čerpadla resp. klimatizačného zariadenia, tepelní príkon, množstvo a druh F-plynu),.
9. na zelené plochy vysadiť dreviny stanovište pôvodné domáce druhy drevín (vysokokmenné dlhoveké dreviny) a krov,
10. podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo porušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnuť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu,
11. počas prác je nutné dodržať Arboristický štandard č.2,
12. navrhovanú stavbu je potrebné odsúhlasiť so správcou a vlastníkom ovplyvnených komunikácií;
13. rešpektovať existujúcu dopravnú infraštruktúru a jej ochranné pásma;
14. postupovať podľa ustanovení zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 35/1984 Zb. Federálneho ministerstva dopravy, ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon);
15. všetky dopravné parametre (napr. dopravné pripojenia, statickú dopravu, cyklistické komunikácie, atď.) je potrebné navrhnuť v súlade s aktuálne platnými STN a technickými predpismi. Upozorňujeme, že od 01. 04. 2024 vstúpili do platnosti niektoré nové STN z oblasti pozemných komunikácií, ako napr. STN 73 6100 (Terminológia pozemných komunikácií), STN 73 6101 (Projektovanie diaľnic), STN 73 6102 (Projektovanie ciest), alebo STN 736110 (Projektovanie miestnych ciest);
16. dopravné pripojenia riešiť na základe dopravno-inžinierskych podkladov, posúdením dopravnej výkonnosti dotknutej a príľahlej cestnej siete, podľa možnosti systémom obslužných ciest a ich pripojením na existujúce mieste cesty a následne na nadsadenú cestnú sieť (z hľadiska stavebnej kategórie) v súlade s platnými STN a technickými predpismi (s dôrazom na vzájomnú vzdialenosť križovatiek) bez nutnosti udeľovania súhlasu na technické riešenie odlišné od STN a technických predpisov pre pozemné komunikácie, autorizovaným inžinierom pre dopravné stavby. V prípade návrhu križovatiek žiadame rezervovať dostatočne veľkú územnú rezervu pre návrhové parametre križovatky, rozľahady v križovatke, atď.;
17. v rámci realizácie projektu upozorňujeme na potrebu implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita).

Proti uvedenému rozhodnutiu OU Dunajská Streda, OSZP podalo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava ako dotknutá verejnosť podľa § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov

dňa 25.03.2026 odvolanie, v ktorom uvádza, že „Dôvodom odvolania sú výlučne procesné a vecné nedostatky rozhodnutia a postupu rozhodovania výlučne na strane príslušného úradu posudzovania EIA. Tretia strana (navrhovateľ) nehral žiadnu rolu a príslušný úrad posudzovania EIA teda nezasiahol len do oprávnených záujmov ZDS, ale aj do oprávnených záujmov navrhovateľa. Príslušný úrad posudzovania EIA nerozhodoval ani podľa kvalifikácie a odbornosti svojho personálneho substrátu, ani podľa účelu a cieľa zákona o EIA či Smernice o EIA. Príslušný úrad posudzovania EIA postupoval a rozhodol čisto formalisticky, čím boli porušené verejné záujmy ochrany životného prostredia tak ako ich reguluje Smernica o EIA, Zákon o EIA, zákon o životnom prostredí a ďalšie osobitné právne predpisy (zákon o odpadoch, stavebný zákon a zákon o ochrane prírody a krajiny).“ Svoje rozsiahle námietky zhrnul odvolateľ do viacerých bodov, ktoré čiastočne citujeme. Kompletné odvolanie je súčasťou spisovej dokumentácie.

Odvolateľ okrem iného uvádza:

„1) Absencia obligatórnych náležitostí rozhodnutia podľa § 29 ods.17 zákona o EIA a nezrozumiteľnosť, ktoré kritériá zisťovacieho konania a ako vplývali na rozhodnutie vo veci.

Výrok ale ani odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania uvedené v prílohe č.10 zákona o EIA a tak je nezrozumiteľné ktoré kritériá zisťovacieho konania a ako vplývali na rozhodnutie vo veci samej. Nie je preto preskúmateľné, či sa skutkový stav zistil úplne a presne. Rozhodnutie je v tomto kontexte formulované účelovo neurčito tak, aby sa tieto kritériá zisťovacieho konania a spôsob ich uplatnenia pri rozhodnutí dali iba domýšľať.

2) Neplnenie si povinností z hľadiska čl.4 ods.5 Smernice o EIA

Uvedenie konkrétnych kritérií zisťovacieho konania je teda priamou a výslovnou požiadavkou Smernice o EIA.

3) Nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť aplikácie ustanovenia §29 ods.8 zákona o EIA z hľadiska vplyvu kritérií zisťovacieho konania. Je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné ako bola uvedená norma zákona o EIA v tomto prípade aplikovaná z hľadiska kritérií zisťovacieho konania; uvedený nedostatok súvisí s prvými dvomi dôvodmi odvolania.

4) Nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť aplikácie ustanovenia §29 ods.8 zákona o EIA z hľadiska vplyvu stanovísk dotknutých orgánov. Je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné ako bola uvedená norma zákona o EIA v tomto prípade aplikovaná z hľadiska kritérií zisťovacieho konania a to najmä z dôvodu, že automatické mechanické preberanie stanovísk dotknutých orgánov je v rozpore so zákonom. Z rozhodnutia nepriamo vyplýva, že úrad stanoviská dotknutých orgánov využíval mechanicky a automatizovane; rozhodnutie vykazuje všetky znaky, že ich úrad nepoužíval ako podnet pre vlastné úvahy, ale len ako formálny podklad rozhodnutia, ktoré automatizovane preklápal do rozhodnutia. Hoci dotknuté orgány mali v stanovisku pripomienky k aplikabilite všeobecných právnych predpisov, ktoré sledujú v rámci svojej odbornej špecializácie, nie je zjavné a v rozhodnutí nie je vyhodnotené ako sa predpokladá tieto právne predpisy naplniť. Z obsahu stanovísk dotknutých orgánov sa to však javí tak, že úrad namiesto toho aby skutkovo zisťoval ako navrhovateľ plánuje uvedenú zákonnú reguláciu naplniť (na ústnom prerokovaní prípadne dopĺňujúcou informáciou) a tieto následne uviesť ako konkrétne podmienky a opatrenia zaväzujúce navrhovateľa zahrnúť do stavebného projektu - tak namiesto toho úrad tieto pripomienky úrad preklápa ako podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

5) Obiter dictum z hľadiska odbornosti ako základnej zásady ochrany životného prostredia podľa §16 zákona o životnom prostredí pri napĺňaní účelu a cieľa zákona o EIA ako aj nenaplnenie účelu a cieľa Smernice o EIA v zmysle judikatúry Súdneho dvora Európskej únie. Napadnuté rozhodnutie je formulárovým rozhodnutím. Pojem „formulárové rozhodnutie“ nie je definovaný; avšak už svojím významom naznačuje, že ide o rozhodnutie štátneho alebo správneho orgánu vydané podľa predtlačenej vzoru (formulára), v ktorom sa vyplňujú len určité údaje (mená, čísla, dátumy, konkrétne výkony). Teda rozhodnutie, ktoré neobsahuje individuálne vypracované právne odôvodnenie, ale len aplikáciu predom daného vzoru – s minimálnou alebo s úplne chýbajúcou prispôbenosťou ku konkrétnemu prípadu. Takéto rozhodnutie môže mať charakter: automatizovaného rozhodnutia – keď sú základné podmienky splnené a rozhodnutie je vydané bez individuálneho posúdenia každého konkrétneho prípadu alebo rozhodnutia, ktoré neobsahuje rozsiahle odôvodnenie, alebo v ktorom nie je priestor na dodatkové zohľadnenie okolností nad rámec štandardného vzoru. Formulárovosť spočíva v tom, že správny úrad si nachystal štruktúru rozhodnutia, v ktorej iba mechanicky a plagiátorsky „preklápa“ stanoviská dotknutých orgánov do podmienok rozhodnutia a extenzívnym plagiátorským prevzatím rozsiahlych častí textu predstiera vyhodnocovanie vplyvov na životné prostredie, ktoré však sám odborne nevykonáva. Skutkové zisťovanie úradu sa nahrádza rozsiahlym plagiátorstvom založeným na kopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu pričom sa predstiera, že ide o vlastné skutkové zistenia o vplyvoch zámeru na životné prostredie. Tým sa v skutočnosti nedodržiava ani čl.4 Smernice o EIA a ani spôsob jej implementácie podľa judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, ktoré predpokladá odbornú súčinnosť úradu a navrhovateľa. Preto je potrebné odlišiť ktoré skutkové zistenia sú tvrdeniami navrhovateľa zo zámeru, ktoré sú skutkové tvrdenia z dopĺňujúcej informácie a ktoré sú vlastné skutkové zistenia úradu samotného spolu aspoň so základným uvedením spôsobu verifikácie skutkových tvrdení navrhovateľa.

Pracovník okresného úradu porušil povinnosť štátu podľa čl.44 ods.3 Ústavy SR tým, že pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rozpore s §16 zákona o životnom prostredí nevyužil svoje kvalifikačné predpoklady podľa §12 zákona o štátnej starostlivosti o životné prostredie v spojení s ustanoveniami vyhlášky č.462/2004 Z. z. - a sám nevyhodnotil relevantné vplyvy na životné prostredie a namiesto toho sa dopustil plagiátorstva, ktoré je v rozpore so zásadou ochrany životného prostredia podľa §16 zákona o životnom prostredí. Ide o šablónovitý text používaný univerzálne všetkými okresnými úradmi v zisťovacích konaniach. To má za následok, že rozhodnutie nielenže nie je zrozumiteľné a preskúmateľné ale aj pochybnosť, že sa úrad vôbec vecou riadne zaoberal – ide o podozrenie z porušenia základnej zásady akéhokoľvek administratívneho konania a to zásady vecnej správnosti a procesnej hospodárnosti podľa §3 ods.4 správneho poriadku podľa ktorej „Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“ Netýka sa to len noriem zákona o EIA ale aj ďalších právnych predpisov, ktoré sa zaoberajú životným prostredím, ale aj osobitných predpisov, ktorými sa riadia vyhradené subjekty posudzovania (dotknuté orgány). Dotknuté orgány doručili viacero stanovísk, ktorých obsah odkazoval na normy osobitných zákonov a príslušný orgán postupoval nesprávne ak ich chápal ako „súhlasné“ lebo v skutočnosti boli „podmienečne súhlasné“ – a to v tom zmysle že ak sa záujmy životného prostredia podľa naznačených noriem osobitných zákonov potvrdia, tak projekt je environmentálne prijateľný, ale samotný dotknutý orgán v tomto smere neprinášal žiadne skutkové zistenia ani právne závery a preto ich mal vykonať príslušný orgán. Avšak príslušný orgán sa už týmito oblasťami nezaoberal a tak porušil normu §2 písm. e zákona o EIA, keďže nevykonával dostatočné skutkové zisťovanie na potvrdenie podmienečného súhlasu vysloveného dotknutým orgánom. Ak sa príslušný orgán domnieval, že odpovede mali priniesť dotknuté orgány, mal ich v zmysle §29 ods.9 zákona o EIA vyzvať na doplnujúce vyjadrenie k vplyvom na životné prostredie, aby skutkové zistenia boli reálne a skutočné. Dňa 20.02.2026 podalo proti napadnutému rozhodnutiu odvolanie i občianske združenie ENVIROMENT OZ, Záhradnícka 5339/68, 821 08 Bratislava, IČO: 55971032, doručené na OU Dunajská Streda, OSZ 23.03.2026, v ktorom uvádza, že „predmetné záväzné stanovisko je vecne aj právne nesprávne, vychádza z neúplne zisteného skutkového stavu a nespĺňa požiadavky na riadne odôvodnenie rozhodnutia orgánu verejnej správy. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby odvolací orgán záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“

Okrem iného uvádza, že podáva odvolanie najmä z nasledovných dôvodov.

- Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie sa nedostatočne zaoberal navrhovanou činnosťou a nevyhodnotil dôsledne všetky skutočnosti, uvedené v predloženej zámere navrhovanej činnosti. Predložený zámer navrhovanej činnosti len formálne vyhodnocuje vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia.

- Predložený zámer navrhovanej činnosti vôbec neobsahuje vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na klimatické pomery OU Dunajská Streda, OSZP napriek chýbajúcim údajom v zámere vyhodnotil vplyvy na klimatické pomery nasledovne „Počas prevádzky obchodného areálu môže dôjsť k lokálnym zmenám mikroklimy najmä v dôsledku realizácie zastavaných a spevnených plôch (strecha objektu, parkovacie plochy a komunikácie). Tieto plochy môžu v letných mesiacoch prispieť k miernemu zvýšeniu teploty povrchu a k zníženiu prirodzenej infiltrácie dažďovej vody do pôdy. Ide však o bežný jav pri urbanizácii územia a jeho rozsah bude obmedzený na priestor navrhovaného areálu. Prevádzka objektu nebude zdrojom významných emisií skleníkových plynov nad rámec bežnej obchodnej činnosti. Emisie budú súvisieť najmä s dopravou zákazníkov a zásobovania a s energetickou prevádzkou objektu (vykurovanie, chladenie, osvetlenie). Ich rozsah bude zodpovedať štandardnej prevádzke obchodného objektu podobného charakteru. Na zmiernenie lokálnych mikroklimatických vplyvov je vhodné uplatniť opatrenia ako napríklad realizáciu plôch zelene, výsadbu stromov, retenčné alebo vsakovacie prvky pre zrážkové vody a vhodné materiálové riešenie spevnených plôch, ktoré môžu prispieť k zlepšeniu mikroklimatických podmienok v území“. V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa pre zámer navrhovanej činnosti „Obchodný areál Šamorín — Objekt pre obchod a služby“ Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie určil opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia, ktoré majú len všeobecný charakter vyplývajúci z platných právnych predpisov SR, opatrenia zlepšenie mikroklimatických podmienok Záväzné stanovisko neobsahuje.

- Prílohou predloženého zámeru je aj koordinačná situácia, z ktorej je zrejmé, že väčšinu územia dotknutého navrhovanou činnosťou budú tvoriť budova a spevnené plochy, bez dostatočného priestoru na realizáciu plôch zelene a výsadbu stromov. Navrhované nákupné centrum je obklopené rozsiahlymi vybetónovanými plochami, ktoré výrazne menia miestne prostredie. Obrovské parkovisko a tmavá strecha pohlcujú slnečné žiarenie a akumulujú teplo, čo zvyšuje teplotu v okolí oproti lokalitám so zeleňou. Predložený zámer navrhovanej činnosti je potrebné

dopracovať a doplniť o adaptačné opatrenia a udržateľnosť — absentuje aj energetická sebestačnosť a smerovanie k budovám s nulovou spotrebou energie.“

V zmysle § 30 ods. 3 písm. b.) zákona o posudzovaní vplyvov OU Dunajská Streda, OSZP upovedomil dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať a navrhovateľa o obsahu podaného odvolania.

V zmysle § 30 ods. 3 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov OU Dunajská Streda, OSZP vyzval dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať a navrhovateľa, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili.

Na základe uvedeného bolo dňa 10.4.2026 na OU Dunajská Streda, OSZP doručené stanovisko k odvolaniam od navrhovateľa, v ktorom uvádza „že odvolania sú nedôvodné, smerujú výlučne proti postupu a úvahám správneho orgánu a neobsahujú žiadne nové relevantné skutkové alebo odborné skutočnosti, ktoré by spochybňovali vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.“ Navrhovateľ okrem iného uvádza, že postupoval v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, predložil úplný a vecne správny zámer navrhovanej činnosti, poskytol všetky požadované doplňujúce informácie, spolupracoval s dotknutými orgánmi štátnej správy.

K odvolaniu č. 1 Združenia domových samospráv uvádza: „Podané odvolanie je založené prevažne na všeobecných tvrdeniach, citáciách právnych predpisov, judikatúry a subjektívnych hodnoteniach postupu správneho orgánu, bez preukázania konkrétneho porušenia právnych predpisov alebo bez identifikácie reálneho negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Odvolateľ nepredložil žiadne nové odborné stanoviská, dôkazy ani skutkové okolnosti, ktoré by spochybňovali vecnú správnosť vydaného rozhodnutia.“

2. Tvrdenia o nepreskúmateľnosti rozhodnutia sú účelové neodôvodnené.

Rozhodnutie obsahuje všetky náležitosti vyžadované právnymi predpismi. Odôvodnenie jasne identifikuje podklady rozhodnutia, vrátane stanovísk dotknutých orgánov a relevantných skutočností. Odvolateľ neuvádza žiadnu konkrétnu vadu, ktorá by znemožňovala preskúmanie rozhodnutia, ale obmedzuje sa na abstraktné tvrdenia. Takáto argumentácia nespĺňa ani základné požiadavky na odvolanie.

3. Odvolateľ nesprávne interpretuje účel zisťovacieho konania, ktoré slúži práve na rozhodnutie, či je potrebné vykonať úplné posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Samotný nesúhlas odvolateľa s výsledkom konania nemôže byť interpretovaný ako porušenie smernice.

4. Rozhodnutie reflektuje charakter zámeru a jeho potenciálne vplyvy v rozsahu primeranom zisťovaciemu konaniu. Odvolateľ nepreukázal, ktoré konkrétne kritérium malo byť opomenuté alebo nesprávne vyhodnotené. Tvrdenia o „mechanickom“ preberaní stanovísk sú ničím nepodložené a vychádzajú z nesprávneho chápania správneho konania. Stanoviská dotknutých orgánov predstavujú odborné podklady, ktoré má správny orgán povinnosť zohľadniť. Ich zapracovanie do rozhodnutia je štandardným a zákonným postupom.

5. Použitie štandardizovanej štruktúry rozhodnutí je bežnou praxou verejnej správy a nijako nespochybňuje ich zákonnosť. Obvinenia z „plagiátorstva“ sú zjavne prehnané a nesmerujú k vecnému posúdeniu zákonnosti rozhodnutia. Takáto argumentácia skôr poukazuje na snahu odvolateľa spochybniť rozhodnutie emotívnym a mediálne pôsobiacim spôsobom, než na jeho reálne právne nedostatky.“

K odvolaniu č.2 Občianskeho združenia Enviroment navrhovateľ uvádza, že „nemá vedomosť o právnej existencii Občianskeho združenia Enviroment ako riadne zaregistrovaného občianskeho združenia podľa zákona. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov.“

Okrem iného uvádza, že z odvolania nevyplyva.:

- identifikačné číslo organizácie (IČO),
- údaj o registrácii. v registri mimovládnych neziskových organizácií alebo na Ministerstve vnútra SR,
- ani preukázanie právnej subjektivity odvolateľa.

„Navrhovateľ má preto dôvodné pochybnosti o tom, či subjekt označený ako „Enviroment, Občianske združenie“

- je právne existujúcim subjektom,
- má spôsobilosť byť účastníkom správneho konania,
- a či je oprávnený podať odvolanie podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z.

V prípade, ak odvolateľ neexistuje ako právnická osoba alebo nepreukáže svoju právnu subjektivitu, odvolanie je potrebné považovať za podané neoprávneným subjektom a ako také neprípustné.“

V závere vyjadrenia k odvolaniam navrhovateľ navrhuje, aby odvolací orgán odvolanie ako nedôvodné zamietol a napadnuté rozhodnutie v plnom rozsahu potvrdil, uvádza: „Časti odvolania obsahujú hodnotiace a osobné tvrdenia voči pracovníkom správneho orgánu, úvahy o ich odbornosti, ako aj nesúvisiace argumenty. Takéto tvrdenia nemajú právny význam pre posúdenie zákonnosti napadnutého rozhodnutia a nemožno na ne prihliadať. Odvolanie neobsahuje konkrétne právne ani skutkové dôvody spôsobilé spochybniť zákonnosť rozhodnutia, je založené na všeobecných a formalistických tvrdeniach a v podstatnej miere len vyjadruje nesúhlas s výsledkom konania.“

OU Dunajská Streda, OSZP nerozhodol o odvolaní, a preto podľa § 30 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „OU Trnava, OOP“) na rozhodnutie.

OU Trnava, OOP ako príslušný odvolací orgán podľa § 30 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov, na základe odvolania odvolateľa v zmysle § 30 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko: Podľa § 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov účelom zákona je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 30 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov v odvolaní odvolateľ uvedie, v čom spočíva rozpor s právnymi predpismi alebo nesprávnosť rozhodnutia alebo konania, ktoré záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania predchádzalo. Odvolanie smeruje proti výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov ak odvolací orgán zistí, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi alebo je vecne nesprávne,

- a) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zmení, alebo
- b) záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zruší a vec vráti príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi.

Navrhovateľ NIEL S.R.O., Výhonská 1, 831 06 Bratislava - Rača (ďalej len „navrhovateľ“) doručil dňa 28.01.2026 na OU DS OSZP v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov zámer navrhovanej činnosti „Obchodný areál Šamorín – Objekt pre obchod a služby“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov. OU Dunajská Streda, OSZP následne upovedomil listom č. OU-DS-OSZP-2026/010042-02, zo dňa 02.02.2026 o tom, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začal zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov zaslal vyššie uvedeným upovedomením oznámenie o zámere navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. OU Dunajská Streda, OSZP zároveň uvedeným listom informoval navrhovateľa, povolujujúci orgán, rezotný orgán dotknutý orgán a dotknutú obec o určení termínu ústneho pojednávania na 05.03.2026. Súčasne OU Dunajská Streda, OSZP podľa

§ 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov dňa 02.02.2026 zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme.

Dňa 05.03.2026 sa na OU Dunajská Streda, OSZP v súlade § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo ústne pojednávanie, na ktorom boli zhodnotené stanoviská a pripomienky k navrhovanej činnosti od dotknutých orgánov. K zámeru navrhovanej činnosti bolo podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov doručených celkovo 8 stanovísk od dotknutých orgánov, rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu. Na základe komplexných výsledkov doručených stanovísk príslušný orgán dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činnosti takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Na základe uvedeného vydal OU DS OSZP dňa 10.03.2026 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2026/010042-012, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Obchodný areál Šamorín – Objekt pre obchod a služby“, navrhovateľa NIEL S.R.O., Výhonská 1, 831 06 Bratislava - Rača uvedená v predložennom zámere sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Proti uvedenému rozhodnutiu podali v zákonnej lehote odvolateľ 1 a odvolateľ 2 vyššie čiastočne citované odvolanie.

OU Trnava, OOP k napadnutému rozhodnutiu uvádza:

K odvolaniu ZDS, ktorý namietal, že príslušný úrad postupoval a rozhodol čisto formalisticky, odvolací orgán po preskúmaní spisového materiálu konštatuje, že prvostupňový správny orgán preskúmal zámer navrhovanej činnosti predložený navrhovateľom, vyhodnotil všetky materiály a zaoberal sa jednotlivými stanoviskami, a námietkami, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov. Tieto skutočnosti OU Dunajská Streda, OSZP v napadnutom rozhodnutí zohľadnil. Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov bolo na OU Dunajská Streda, OSZP doručených celkovo 8 stanovísk od dotknutých orgánov, rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu. Všetky stanoviská od dotknutých orgánov boli súhlasné a ani jeden z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V rámci ústneho pojednávania, ktoré sa uskutočnilo 05.03.2026 boli doručené stanoviská a pripomienky v zmysle § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov adekvátne prerokované a navrhovateľ bol informovaný o ďalšom postupe v zisťovacom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že OU Dunajská Streda, OSZP vyvíjal v rámci zisťovacieho konania snahu náležite zhodnotiť vplyvy na životné prostredie, zhromaždiť všetky potrebné podklady a následne sa adekvátne vysporiadať s pripomienkami a vyjadreniami k navrhovanej činnosti a na základe nich správny orgán uložil adekvátne opatrenia (ako podmienky rozhodnutia) na zníženie resp. zamedzenie negatívneho vplyvu realizácie navrhovanej činnosti na životné prostredie. Podmienky rozhodnutia vychádzajú z príslušných osobitných právnych predpisov, a to s prihliadnutím na povahu a rozsah právom chránených záujmov, ktoré sú predmetom ich pôsobnosti.

Prvostupňový správny orgán postupoval podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov v zisťovacom konaní nemohol sa dostať do rozporu s účelom zákona, ako sa to naznačuje odvolateľ. Naopak, prvostupňový správny orgán určením podmienok, ktoré aj uviedol vo výroku napadnutého rozhodnutia dodržal konkrétne ustanovenie zákona.

K námietke o plagiátorstve odvolací orgán uvádza, že príslušný správny orgán vychádza zo zámeru navrhovateľa, netvorí nové dielo, len rozhoduje či je potrebné navrhovanú činnosť posudzovať. Ak sa príslušný správny orgán na základe posúdenia dotknutých orgánov a následne jeho posúdenia stotožňuje s informáciami o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie ako aj s opatreniami na ich zmiernenie, je použitie údajov uvedených v zámere v rozhodnutí opodstatnené.

K námietke týkajúcej sa použitia kritérií v zmysle prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov uvádzame: Príloha č. 10 kritériá pre zisťovacie konanie k zákonu o posudzovaní vplyvov je obdobná ako príloha č. 9 obsah a štruktúra zámeru, ktorá uvádza ako má byť vypracovaný zámer. Príslušný správny orgán na základe posúdenia zámeru, ak je s tým stotožnený, vychádza vo svojom odôvodnení z údajov uvedených v ňom. Správny orgán len na základe porovnania zámeru so svojimi poznatkami a poznatkami jednotlivých dotknutých orgánov, ktoré vydávajú stanoviská v rámci svojej pôsobnosti v odôvodnení vyhodnocuje priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie.

K naplneniu jednotlivých kritérií podľa prílohy č. 10 uvádzame, že základné kritériá (kapitoly) - kritérium č. I Povaha a rozsah navrhovanej činnosti, kritérium č. II Miesto navrhovanej činnosti a č. III Význam a vlastnosti očakávaných vplyvov sú vyhodnotené v napadnutom rozhodnutí. V tejto súvislosti pripomíname, že v zmysle ust. § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 5 a 6.

Zhodnotenie podľa kritéria č. 1 rozsah navrhovanej činnosti a kritéria č. 2 súvislosť s inými činnosťami je vo výroku navrhovanej činnosti, kde sa uvádza umiestnenie navrhovanej činnosti a povaha a rozsah navrhovanej činnosti.

V odôvodnení rozhodnutia v Súčasnóm stave využívania územia sú uvedené Požiadavky navrhovanej činnosti na vstupy (nároky na pôdu, plochy zelene, nároky na surovinové zdroje, nároky na vodu, energetické zdroje) čo zodpovedá kritériu č. 3 prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov. Kritérium č. 4 (údaje o výstupoch) je v odôvodnení rozhodnutia vyhodnotené v Údajoch o výstupoch, kritérium č. 5 - pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva a kritérium č. 6 - ovplyvňovanie pohody života je zhodnotené v odôvodnení rozhodnutia v časti: Vplyvy na obyvateľstvo a hodnotenie zdravotných rizík.

Kritérium č. 7 z uvedenej kapitoly je premietnuté v predpokladaných Vplyvoch na biodiverzitu a chránené územia a kritérium č. 8 riziko nehôd je v Ďalších možných rizikách spojených s realizáciou navrhovanej činnosti.

Kapitola II, z prílohy č. 10 uvádza Miesto vykonávania činnosti, pričom treba vziať do úvahy environmentálnu citlivosť je vyhodnotená v odôvodnení rozhodnutia v Súčasnóm stave využitia územia, ďalšie kritériá z tejto kapitoly ako relatívny dostatok, kvalita a regeneračné schopnosti prírodných zdrojov v dotknutej oblasti a v horninovom prostredí sú vyhodnotené vo Vplyvoch na horninové prostredie nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery. Kritérium č. 4. únosnosť prírodného prostredia sú vyhodnotené v odôvodnení rozhodnutia vo Vplyvoch na vodné pomery vo Vplyvoch na flóru a faunu a biotopy, vo Vplyvoch na biodiverzitu, chránené územia a ochranné pásma, vo Vplyvoch na krajinu a Vplyvoch na urbánny komplex vo Vplyvoch na kultúrne a historické pamiatky a na Paleontologické náleziská a významné archeologické lokality. Kritérium 2. súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou je zhodnotené v odôvodnení rozhodnutia v Záverečnom vyhodnutí.

Kapitola III Význam a vlastnosti očakávaných vplyvov, ktorý sa posudzuje vo vzťahu ku kritériám uvedených v kapitolách I. a II. sú primerane zahrnuté a vyhodnotené najmä v Údajoch výstupoch ale najmä vo Vplyvoch presahujúcich hranice a v Iných vplyvoch vrátane kumulatívnych a synergických.“

V závere odôvodnenia je zhrnuté celé vyhodnotenie a je tu konštatované, že navrhovaná činnosť „Obchodný areál Šamorín – Objekt pre obchod a služby“ neprinesie významné negatívne dopady na prírodné, sociálne a urbánne prostredie a môže priniesť socio-ekonomické a funkčné prínosy pre územie. Krajina a prírodné hodnoty budú zachované. Umiestnenie navrhovanej činnosti do predmetnej lokality je vhodné, keďže ide o územie s dobrým dopravným napojením a dostupnou infraštruktúrou. Na záver OU Dunajská Streda, OSZP uviedol pozitívna navrhovanej činnosti.

K odvolaniu Občianskeho združenia Enviroment, ktorý uvádza, že OU Dunajská Streda, OSZP sa nedostatočne zaoberal navrhovanou činnosťou uvádzame, že ako je uvedené vyššie príslušný správny orgán vyhodnotil všetky skutočnosti na základe kritérií pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov.

K námietke týkajúcej sa vyhodnotenia činnosti na klimatické pomery uvádzame, že príslušný správny orgán vyhodnotil uvedené vplyvy v kapitole Vplyvy na klimatické pomery, kde okrem iného konštatoval, že počas prevádzky môže dôjsť k lokálnym zmenám mikroklimy najmä z dôvodu väčšieho množstva zastavaných a spevnených plôch, ktoré môžu v letných mesiacoch prispieť k miernemu zvýšeniu teploty povrchu a k zníženiu prirodzenej infiltrácie dažďovej vody do pôdy. Takýto jav však bude obmedzený na priestor navrhovaného areálu. Tiež sa v odôvodnení konštatuje, že prevádzka obchodného areálu nebude zdrojom významných emisií skleníkových plynov. Emisie budú súvisieť s bežnou prevádzkou objektu (tepelné čerpadlo, VZT jednotky). Na zmiernenie lokálnych mikroklimatických vplyvov sa navrhujú opatrenia realizácie zelených plôch, výsadba zelene, retenčné a vsakovacie prvky pre zrážkové vody a vhodné materiálové riešenie spevnených plôch. K námietke, že opatrenia na zlepšenie mikroklimatických podmienok Závazné stanovisko neobsahuje uvádzame, že zo situácie, ktorá je prílohou zámeru je zrejmé, že plochy zelene navrhovaného areálu budú 2 415 m², čo predstavuje 20% plochy riešeného územia. (Celková plocha spevnených plôch je 5 124 m²). Pre zlepšenie klimatických pomerov stanovil OU Dunajská Streda, OSZP v podmienkach rozhodnutia podmienku č. 9 na zelené plochy vysadiť stanovištne pôvodné domáce druhy drevín (vysokokmenné dlhoveké dreviny) a kry. Z uvedenej situácie, ktorá je prílohou zámeru sú zrejmé aj vsaky dažďových vôd, ktoré zadržia vodu na mieste. Keďže v samotnom projekte navrhovanej činnosti sa počíta s uvedenými opatreniami, a keďže navrhovaná činnosť bude v susedstve s poľnohospodárskou plochou, nie je potrebné iné doplniť v Závaznom stanovisku opatrenia na zmiernenie klimatických vplyvov.

K námietke týkajúcej sa opatrení na udržateľnosti uvádzame, že vykurovanie a chladenie priestorov bude zabezpečené pomocou tepelného čerpadla, ktoré využíva energiu z okolitého prostredia (vzduchu, zeme alebo podzemnej vody), čím sa zníži spotreba elektrickej energie, čo prospieva k šetrnému zaobchádzaniu so životným prostredím.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán správne zistil skutkový stav veci, vo vykonanom zisťovacom konaní zabezpečil potrebné vyjadrenia, s ktorými sa adekvátne vysporiadal a ktoré v rozhodnutí č. OU-DS-OSZP-2026/010042-012 zo dňa 10.03.2026 zohľadnil. Na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol podľa § 30 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 30 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10006

Doručuje sa

Enviroment OZ, Záhradnícka 5389/68, 821 08 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovnianková 14, 850 00 Bratislava, Slovenská republika
Mesto Šamorín, Hlavná 37, 931 01 Šamorín, Slovenská republika
NIEL, s. r. o., Výhonská 1, 831 06 Bratislava-Rača, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-TT-OOP3-2026/075481-002

Dátum vytvorenia doložky:

10.08.2026

Vytvoril:

Škodová Marta, Ing.

Udaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

07.06.2026

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-