

Dotknutá verejnost':

Združenie domových samospráv, o. z.

Rovnianska 1667/14

851 02 Bratislava

podané elektronicky

Dotknutý úrad zisťovania vplyvov EIA:

Okresný úrad Myjava

odbor starostlivosti o životné prostredie

Moravská 1

907 01 Myjava

Spisová značka:

OU-MY-OSZP-2026/000706

**ODVOLANIE PROTI ZÁVÄZNÉMU STANOVISKU ZO
ZISŤOVACIEHO KONANIA vo veci zmeny
navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia cesty č.
II/500 Vrbovce – hr. ČR a rekonštrukcia cesty č.
II/499 Brezová pod Bradlom – hr. ČR“**

proti záväznému stanovisku Okresného úradu Myjava, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. **OU-MY-OSZP-2026/000706-014** zo dňa **7. augusta 2026**



I. Predmet odvolania a odvolací návrh

Združenie domových samospráv, o. z., ako dotknutá verejnosť podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o EIA“), podáva podľa § 30 zákona o EIA odvolanie proti záväznému stanovisku Okresného úradu Myjava, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-MY-OSZP-2026/000706-014 zo dňa 7. augusta 2026, ktorým príslušný orgán určil, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA. Napadnuté záväzné stanovisko obsahuje zároveň osem opatrení, ktoré majú byť rešpektované v ďalšom povoľovaní.

Odvolanie smeruje proti výrokovej časti záväzného stanoviska. Dotknutá verejnosť podľa § 30 ods. 7 zákona o EIA namieta rozpor napadnutého záväzného stanoviska s právnymi predpismi, jeho vecnú nesprávnosť a nesprávnosť konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Dotknutá verejnosť je podľa § 30 ods. 2 zákona o EIA oprávnená podať odvolanie do 15 dní odo dňa zverejnenia záväzného stanoviska v centrálnom informačnom systéme.

Dotknutá verejnosť navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté záväzné stanovisko **zmenil tak, že zmena navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia cesty č. II/500 Vrbovce – hr. ČR a rekonštrukcia cesty č. II/499 Brezová pod Bradlom – hr. ČR“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.**

Subsidiárne, ak odvolací orgán dospeje k záveru, že skutkový stav neumožňuje priamu zmenu výroku, Dotknutá verejnosť navrhuje napadnuté záväzné stanovisko **zrušiť a vec vrátiť príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie**, s povinnosťou odstrániť ďalej uvedené dôkazné a hodnotiace nedostatky.

II. Podstata odvolania

Dotknutá verejnosť nespochybňuje negatívny výsledok zisťovacieho konania preto, že ide o cestnú stavbu, ani preto, že niektoré environmentálne opatrenia sa prirodzene realizujú až počas projektovania, povoľovania alebo výstavby.

Rovnako netvrdí, že existencia podmienok negatívneho výsledku zisťovacieho konania je sama osebe dôkazom jeho nezákonnosti. Časť uložených opatrení – napríklad organizačné opatrenia proti hluku, prašnosti alebo pri nakladaní s odpadmi – má povahu bežných a legitímnych realizačných a preventívnych opatrení. Výhrada dotknutej verejnosti je podstatne užšia:

Rozhodujúca otázka znie, či príslušný orgán rozhodol o tom, že sa zmena navrhovanej činnosti nebude posudzovať, až po vytvorení dostatočného skutkového podkladu a po vyhodnotení konkrétnych opatrení, alebo či tento záver predchádzal zisteniam potrebným na vylúčenie významných nepriaznivých vplyvov.

Napadnuté záväzné stanovisko totiž na jednej strane identifikuje konkrétne environmentálne riziká a pri viacerých z nich pomenúva konkrétne opatrenia ako potrebné alebo nevyhnutné pre environmentálnu prijateľnosť činnosti. Na druhej strane výrok obsahuje všeobecnú podmienku, podľa ktorej má až budúca projektová dokumentácia obsahovať „**konkrétne opatrenia na zmiernenie predpokladaných a identifikovaných nepriaznivých vplyvov**“.

Právny problém preto nespočíva v tom, že opatrenie bude realizované neskôr. Spočíva v otázke, či už pri vydaní záväzného stanoviska bolo známe, aké konkrétne opatrenie sa zohľadňuje, aký vplyv rieši, aká je jeho účinnosť a aký vplyv po jeho uplatnení zostáva.

Negatívny výsledok zisťovacieho konania môže predchádzať povoľovaniu; nemôže však predchádzať skutkovým zisteniam potrebným na jeho prijatie.

III. Právny štandard zisťovacieho konania

Aktuálny § 29 ods. 17 zákona o EIA vyžaduje, aby negatívne záväzné stanovisko obsahovalo hlavné dôvody, pre ktoré sa činnosť nebude posudzovať, s odkazom na príslušné kritériá prílohy č. 10, a zároveň vlastnosti činnosti a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Odôvodnenie musí zároveň obsahovať skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie a správnu úvahu príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, ako aj pri vysporiadaní sa s návrhmi, námietkami a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Tomu zodpovedá čl. 4 smernice 2011/92/EÚ. Pri individuálnom zisťovacom konaní sa musia použiť relevantné výberové kritériá prílohy III a pri negatívnom výsledku musia byť uvedené hlavné dôvody s odkazom na tieto kritériá a, ak boli navrhnuté, vlastnosti projektu alebo opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohlo predstavovať významný nepriaznivý vplyv.

Pre túto vec sú rozhodujúce tri navzájom previazané línie judikatúry Súdneho dvora Európskej únie.

V rozsudku **C-41/24 (Waltham Abbey)**, body 41 až 45 a 49 až 51, Súdny dvor uviedol, že ak má príslušný orgán k dispozícii objektívne informácie poukazujúce na možný významný vplyv a na základe objektívnych dôkazov nevie vylúčiť možnosť významných vplyvov, musí si od navrhovateľa vyžiadať doplňujúce informácie a zohľadniť ich pred rozhodnutím. Ak naopak významné vplyvy na základe objektívnych dôkazov vylúčiť môže, negatívny výsledok je prípustný.¹

V rozsudku **C-575/21 (WertInvest)**, body 58 až 62, Súdny dvor vyslovil, že pri individuálnom preskúmaní musí príslušný orgán preskúmať projekt z hľadiska všetkých kritérií prílohy III, určiť tie, ktoré sú v konkrétnom prípade relevantné, a následne ich uplatniť na konkrétnu situáciu projektu.²

V rozsudku **C-75/08 (Mellor)**, najmä body 58 až 61 a 64 až 66, Súdny dvor spojil účinný prieskum negatívneho výsledku s dostupnosťou dôvodov v rozsahu umožňujúcom

¹ Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) zo 6. marca 2025, Waltham Abbey Residents Association proti An Bord Pleanála a i., C-41/24, ECLI:EU:C:2025:140, najmä body 41 až 45 a 49 až 51. Dostupné online: EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:62024CJ0041>

² Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 25. mája 2023, WertInvest Hotelbetriebs GmbH proti Magistrat der Stadt Wien, C-575/21, ECLI:EU:C:2023:425, najmä body 58 až 62. Dostupné online: EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:62021CJ0575>

zainteresovanej osobe posúdiť jeho zákonnosť a rozhodnúť sa, či ho napadne; súčasný § 29 ods. 17 zákona o EIA túto požiadavku výslovne premieta do obsahu záväzného stanoviska.³

Tieto požiadavky vytvárajú jednoduchú rozhodovaciu postupnosť:

Príslušný orgán musí vychádzať z dostatočného skutkového podkladu, určiť relevantné kritériá zisťovacieho konania, tieto kritériá uplatniť na zistené skutočnosti, vyhodnotiť prípadné opatrenia a v záväznom stanovisku uviesť hlavné dôvody výsledku.

Napadnuté záväzné stanovisko túto postupnosť pri rozhodujúcich environmentálnych otázkach neukazuje dostatočne preskúmateľne.

IV. Technické predpisy pre projektovanie ciest

Osobitný význam pre posúdenie dostatočnosti skutkového základu v tejto veci majú technické pravidlá samotného rezortu dopravy. Podľa § 2 ods. 1 cestného zákona sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú aj vzhľadom na ochranu životného prostredia. Podľa § 2 ods. 4 toho istého zákona sa navrhovanie pozemných komunikácií vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov, objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja pre cestnú infraštruktúru alebo obdobných technických špecifikácií.

ZDS z toho nevyvodzuje, že každý nesúlad projektu s jednotlivým technickým predpisom automaticky znamená nezákonnosť negatívneho výsledku zisťovacieho konania. Význam technických predpisov je v tejto veci presnejší. Predstavujú **oficiálny sektorový odborný rámec, ktorý identifikuje parametre rozhodujúce pre bezpečné a environmentálne primerané projektovanie cestnej stavby**. Pokiaľ samotné technické pravidlá cestného sektora považujú určitú skutočnosť za potrebnú pre návrh odvodnenia, mosta, zásahu do horninového prostredia alebo zachovania migračnej priechodnosti, ide súčasne o objektívnu indíciu, že túto otázku nemožno pri environmentálnom hodnotení konkrétnej stavby bez ďalšieho považovať za bezvýznamnú.

Rámcový **TP 73 6102 – Projektovanie ciest**⁴ výslovne uvádza, že sa spolu s STN 73 6102 používa aj na projekty rekonštrukcie existujúcich ciest. Aj z tohto dôvodu je namieste čítať osobitné technické predpisy nižšie ako sektorový register parametrov, ktoré majú byť pri konkrétnom technickom riešení odborne objasnené.

Takýto význam technických predpisov je v predmetnej veci o to väčší, že samotné oznámenie deklaruje ako cieľ projektovej dokumentácie nájsť stavebno-technicky, dopravne, ekonomicky a environmentálne najvhodnejšie riešenie zodpovedajúce právnym predpisom a technickým normám. Projekt pritom nezahŕňa iba obnovu asfaltového krytu. Zahŕňa 2,629 km

³ Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 30. apríla 2009, The Queen, na návrh Christophera Mellora, proti Secretary of State for Communities and Local Government, C-75/08, ECLI:EU:C:2009:279, najmä body 58 až 61 a 64 až 66. Dostupné online: EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:62008CJ0075>

⁴ Ministerstvo dopravy SR, TP 73 6102 – Projektovanie ciest, účinnosť od 1. 4. 2024, bod 1.4, s. 3 (použitie TP aj na projekty rekonštrukcie existujúcich ciest). Dostupné online: https://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tp/tp_73_6102.pdf



nového podpovrchového odvodnenia, rekonštrukciu priekop a priepustov, rekonštrukciu piatich mostov, pri jednom moste úplnú demoláciu a výstavbu nového objektu, 635 m vystužených svahov a približne 690 m železobetónových prahov založených na mikropilótach dĺžky 8,5 m.⁵

A. Odvodnenie nie je iba technickou otázkou cestného telesa

Pre predmetnú vec majú osobitný význam TP 017 – Projektovanie odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách⁶ a TP 112 – Nakladanie s dažďovými vodami odvádzanými z pozemkov pozemných komunikácií a parkovísk⁷. Oba predpisy sú vedené v zozname technických predpisov rezortu zverejňovanom Slovenskou správou ciest.

TP 112 (dažďové vody z komunikácií) vychádza z toho, že odvedená dažďová voda sa má znovu zapojiť do pôvodného cyklu príslušného ekosystému. Pri voľbe konkrétneho spôsobu odvodnenia považuje za relevantné okrem iného znečistenie dažďovej vody vrátane používania rozmrazovacích látok a havarijných stavov, množstvo odvádzanej vody v pomere k základnému prietoku recipienta, charakter povodia, kvalitu biotopu, ochranné pásma vodárenských zdrojov a geologické a hydrogeologické pomery územia. Pri vsakovaní navyše vyžaduje poznanie hladiny podzemnej vody, morfológie a stability územia a podľa okolností hydrogeologický prieskum.

To má pre predmetnú stavbu bezprostredný význam. Oznámenie na jednej strane uvádza, že odvodnenie komunikácie zostáva nezmenené a v pôvodnom stave, na druhej strane v bezprostrednej nadväznosti opisuje doplnenie 2,629 km drenáží s výustnými objektmi do priekop alebo terénu, úpravu rigolov, prehlbovanie a čistenie priekop a rekonštrukciu priepustov.⁸

Ak sa voda, ktorá sa predtým pohybovala v cestnom telese alebo priľahlom horninovom prostredí, zachytí novou drenážou a sústredene sa odvedie do iného miesta, nemožno environmentálny význam takéhoto riešenia uzavrieť iba konštatovaním, že ide o opravu existujúcej komunikácie. Potrebné je vedieť, kam jednotlivé výuste smerujú, aké recipienty alebo časti terénu prijímajú vodu, aké množstvo vody sa do nich sústreďuje, aký je ich základný prietok a kapacita, či môže vzniknúť lokálna erózia alebo zmena vodného režimu, aké biotopy sú na vodný režim viazané a aký môže byť účinok na povrchové a podzemné vody. Práve tieto parametre neformuluje ZDS ako abstraktné environmentálne požiadavky; za relevantné ich označujú technické pravidlá samotného cestného sektora.

⁵ Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia cesty č. II/500 Vrbovce – hr. ČR a rekonštrukcia cesty č. II/499 Brezová pod Bradlom – hr. ČR“, s. 8, ods. 2; s. 7, ods. 3, tretia a štvrtá odrážka; s. 7, ods. 6; s. 8, ods. 5; s. 9, ods. 4.

⁶ Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR, TP 13/2005 (v aktuálnom označení TP 017) – Projektovanie odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách, metodický návod, účinnosť od 2. 5. 2005, najmä bod 1.1, s. 3 a bod 5.1, s. 13. Dostupné online: https://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tp/tp_017.pdf

⁷ Ministerstvo dopravy a výstavby SR, TP 112 – Nakladanie s dažďovými vodami odvádzanými z pozemkov pozemných komunikácií a parkovísk, účinnosť od 7. 2. 2019, najmä bod 2.1, s. 7 – 8 a bod 3.1, s. 9. Dostupné online: https://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tp/tp_112_2019.pdf

⁸ Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, s. 14, ods. 4 – 6.



Tento problém sa ešte zosilňuje polohou stavby vo svahovitom flyšovom území a jej opakovaným kontaktom s vodnými tokmi. Technické pravidlá odvodnenia upozorňujú práve na vzťah sústredeného odtoku, svahovitého územia, recipientov, erózie a vodného režimu. Preto nestačí posúdiť iba to, či bude voda z vozovky technicky odvedená. Predmetom environmentálneho zisťovania musí byť aj to, čo sa s touto vodou po jej odvedení stane.

B. Deflektometrické meranie nevypĺňa chýbajúce vodohospodárske a hydrogeologické zistenia

Oznámenie a napadnuté záväzné stanovisko vychádzajú z merania únosnosti vozovky deflektometrom KUAB, ktoré identifikovalo zníženú únosnosť a spojilo ju s nedostatočným odvodnením cestného telesa. Následným technickým riešením je práve rozsiahle doplnenie drenážneho systému.⁹

TP 031 – Meranie a hodnotenie únosnosti asfaltových vozoviek pomocou zariadenia FWD KUAB¹⁰, podľa ktorého sa meranie FWD KUAB vykonáva, vymedzuje účel tejto diagnostiky ako meranie a hodnotenie únosnosti asfaltovej vozovky, určenie jej zvyškovej životnosti a návrh potrebného zosilnenia.

Z toho možno vyvodit', že deflektometrické meranie môže odborne identifikovať mechanický prejav problému cestného telesa a potrebu jeho stavebného riešenia. Samo osebe však neposkytuje odpoveď na inú otázku: **aké environmentálne následky bude mať zvolené riešenie tohto problému**, teda zachytenie a presmerovanie podpovrchovej vody novým drenážnym systémom.

Medzi zistením „vozovka má zníženú únosnosť v dôsledku nedostatočného odvodnenia“ a záverom „nové odvodnenie nebude mať významný environmentálny vplyv“ preto existuje samostatný odborný krok. Jeho predmetom sú recipienty, hydrologické a hydrogeologické pomery, erózia, stabilita územia, kvalita vody a biotopy. Ak bol tento krok vykonaný už pred negatívnym výsledkom zisťovacieho konania, musí byť možné identifikovať podklady a úvahu, z ktorých príslušný orgán vychádzal. Ak vykonaný nebol, nemôže ho nahradiť samotná diagnostika únosnosti vozovky.

C. Mostné objekty a hydrotechnické posúdenie

Rovnaký problém vzniká pri piatich mostných objektoch. **TP 063 – Odvodnenie mostov na pozemných komunikáciách¹¹** pracuje so stanovením množstva vody, ktoré treba z mosta odvieť, a s dimenzovaním odvodňovacích prvkov podľa návrhového odtoku.

⁹ Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, s. 14, ods. 5 – 6.

¹⁰ Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR, TP 1/2009 (v aktuálnom označení TP 031) – Meranie a hodnotenie únosnosti asfaltových vozoviek pomocou zariadenia FWD KUAB, účinnosť od 1. 5. 2009, bod 2.2, s. 4. Dostupné online: https://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tp/tp_031.pdf

¹¹ Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, TP 11/2012 (v aktuálnom označení TP 063) – Odvodnenie mostov na pozemných komunikáciách, účinnosť od 20. 12. 2012, najmä bod 4, s. 8. Dostupné online: https://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tp/tp_063.pdf



V predmetnom projekte pritom nejde iba o bežnú údržbu mostov. Pri jednom mostnom objekte sa má existujúci most úplne odstrániť a nahradiť novým a viaceré mosty križujú vodné toky, ktoré sú zároveň súčasťou ekologickej štruktúry územia.¹²

Pre posúdenie vôd preto nie je dostatočné vedieť iba to, že most bude technicky odvodnený. Relevantné je aj množstvo odvádzanej vody, spôsob a miesto jej vyústenia, vzťah k recipientu, ochrana koryta pred eróziou a spôsob riešenia vôd pri stavebných zásahoch priamo v korytách. Práve príslušný orgán ochrany prírody pôvodne konštatoval, že oznámenie neobsahuje všetky podklady potrebné na objektívne posúdenie a žiadal jeho doplnenie aj o opatrenia pri stavebných prácach v korytách vodných tokov.

D. Horninové prostredie, svahy a mikropilóty

TP 028 – Vykonávanie inžinierskogeologického prieskumu pre cestné stavby¹³ je ďalším relevantným sektorovým predpisom. SSC ho vedie v kategórii projektovania a navrhovania pozemných komunikácií.

Jeho význam pre predmetnú stavbu vyplýva zo samotného rozsahu zásahov. Projekt navrhuje stovky metrov vystužených svahov a približne 690 m železobetónových prahov s hlbinným založením na 8,5 m mikropilótach. Takýto zásah nemožno z hľadiska horninového prostredia hodnotiť podľa toho, či je konštrukcia formálne označená ako oporný múr alebo ako železobetónový prah. Rozhodujúca je skutočná povaha zásahu do svahu a horninového prostredia, jeho vzťah k podzemnej vode a stabilite územia.¹⁴

Pre negatívny výsledok zisťovacieho konania je preto podstatná otázka, na akom inžinierskogeologickom a hydrogeologickom podklade bolo možné už v čase jeho vydania uzavrieť, že tieto zásahy nebudú mať významné environmentálne dôsledky.

E. Migračná priechodnosť mostov, priepustov a cestného koridoru

Relevantný je aj **TP 067 – Migračné objekty pre voľne žijúce živočíchy. Projektovanie, výstavba, prevádzka a oprava**¹⁵, ktorý SSC zaraďuje priamo do kategórie „Životné prostredie a okolie komunikácie“. Aktuálne znenie je účinné od 1. júna 2023.

ZDS z tohto predpisu zatiaľ nevyvodzuje, že pre predmetnú rekonštrukciu bola nevyhnutne obligatorna samostatná migračná štúdia. Podstatné je niečo užšie: **migračná priechodnosť existujúcej cesty, mostov a priepustov je odborným parametrom, s ktorým samotný cestný sektor pri rekonštrukciách pracuje.**

¹² Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, s. 8, ods. 5, položky SO 201-00 až SO 205-00; s. 9, ods. 4.

¹³ Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR, TP 7/2008 (v aktuálnom označení TP 028) – Vykonávanie inžinierskogeologického prieskumu pre cestné stavby, účinnosť od 1. 11. 2008, najmä bod 3.2.7, s. 22. Dostupné online: https://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tp/tp_028.pdf

¹⁴ Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, s. 7, ods. 3, tretia a štvrtá odrážka.

¹⁵ Ministerstvo dopravy SR, TP 067 – Migračné objekty pre voľne žijúce živočíchy. Projektovanie, výstavba, prevádzka a oprava, účinnosť od 1. 6. 2023, najmä s. 9 (rekonštrukcie ciest a migračná štúdia) a s. 53 – 54 (riešenia migračnej priechodnosti). Dostupné online: https://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tp/tp_067_2023.pdf



V predmetnej veci pritom cesta priamo zasahuje do nadregionálneho biokoridoru NRBk 2 Žalostiná – Dubová – Drieňovec a do okraja regionálneho biocentra RBc 3 Ostrý vrch Vrbovce; križuje aj vodný koridor Teplice a rekonštruujú sa mosty a priepusty. Samotné napadnuté stanovisko pripúšťa dočasné ovplyvnenie migrácie živočíchov pri zásahu do NRBk 2.¹⁶

Preto bolo potrebné objasniť nielen otázku priameho záberu biotopu, ale aj to, či rekonštrukcia mostov, priepustov, zvodidiel, vystužených svahov a ďalších prvkov mení alebo zachováva ekologickú priechodnosť cestného koridoru.

F. Judikatúra Súdneho dvora k rekonštrukcii ciest

Tento prístup podporuje aj rozsudok C-142/07 (*Ecologistas en Acción-CODA*)¹⁷. Súdny dvor pri rekonštrukcii a zlepšovaní cestnej infraštruktúry odmietol predstavu, že samotná povaha prác ako rekonštrukcie existujúcej cesty ich vylučuje z environmentálneho hodnotenia. Rozhodujúca zostáva povaha, rozsah a umiestnenie projektu a podľa okolností jeho interakcia s ďalšími projektmi.

ZDS tým netvrdí, že rozsudok C-142/07 (*Ecologistas en Acción-CODA*) sám osebe prikazuje vykonať posudzovanie vplyvov predmetnej cesty II/500 podľa zákona o EIA. Potvrdzuje však podstatný interpretačný bod: označenie projektu ako rekonštrukcie existujúcej komunikácie nie je náhradou individuálneho posúdenia jeho skutočných technických zásahov, ich rozsahu a citlivosti miesta.

Záver tejto kapitoly

Technické predpisy samy osebe nepreukazujú, že predmetná stavba bude mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Preukazujú však niečo pre toto odvolanie zásadné: že samotný cestný sektor považuje za odborne relevantné práve tie parametre, ktoré sú v tejto veci spojené s najväčšou neistotou – vodný režim, recipienty, množstvo a kvalitu odvádzaných vôd, hydrogeologické pomery, stabilitu svahov, odvodnenie mostov a ekologickú priechodnosť cestného koridoru.

Predmetná stavba preto nemôže byť environmentálne charakterizovaná iba ako obnova existujúcej vozovky. Ide o rekonštrukciu, pri ktorej sa súčasne mení podpovrchové odvodnenie, zasahuje sa do vodných tokov a mostných objektov, hlbinne sa zakladajú rozsiahle stabilizačné konštrukcie a cesta prechádza prvkami ekologickej siete. Ak boli odborné údaje potrebné na posúdenie týchto zásahov pred vydaním záväzného stanoviska známe, musia byť rozpoznateľné v podkladoch a v dôvodovej ceste negatívneho výsledku. Ak známe neboli, ich zistenie nemožno bez ďalšieho presunúť do budúcej projektovej dokumentácie.

¹⁶ Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, s. 22, ods. 6 – 10.

¹⁷ Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 25. júla 2008, *Ecologistas en Acción-CODA* proti Ayuntamiento de Madrid, C-142/07, ECLI:EU:C:2008:445, najmä body 42 až 46. EUR-Lex, CELEX: 62007CJ0142. Dostupné online: EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:62007CJ0142>

V. Osobitná environmentálna citlivosť územia, dokumentácia ochrany krajiny, územné plánovanie a adaptácia na zmenu klímy

Druhou samostatnou okolnosťou, ktorú treba pri negatívnom výsledku zisťovacieho konania vyhodnotiť, je **umiestnenie projektu**. Environmentálna citlivosť územia nie je iba opisným pozadím projektu. Je jedným z faktorov, ktoré určujú, aká hĺbka skutkového zisťovania je potrebná na spoľahlivé vylúčenie významného vplyvu.

Predmetná rekonštrukcia sa nachádza v krajine, v ktorej sa sústreďuje viacero navzájom súvisiacich ochranných a plánovacích režimov: časť cesty prechádza CHKO Biele Karpaty, trasa zasahuje do prvkov regionálneho a nadregionálneho ÚSES, na českej strane sa vo veľmi malej vzdialenosti nachádza CHKO Bílé Karpaty a európsky významná lokalita Bílé Karpaty a územnoplánovacie a adaptačné dokumenty osobitne pracujú s vodným režimom, eróziou, retenciou a klimatickou odolnosťou krajiny.

A. CHKO Biele Karpaty

Právny režim slovenskej CHKO Biele Karpaty upravuje vyhláška MŽP SR č. **396/2003 Z. z. o Chránenej krajinnnej oblasti Biele Karpaty**. Vyhláška výslovne zahŕňa katastrálne územie Vrbovce do územia CHKO.

Podľa samotného oznámenia prechádza cesta od začiatku rekonštruovaného úseku približne po km 0,212 cez CHKO Biele Karpaty, konkrétne cez zónu D s druhým stupňom ochrany.¹⁸

Ani táto okolnosť automaticky neznamená, že každá rekonštrukcia existujúcej cesty v CHKO musí podliehať posudzovaniu vplyvov podľa zákona o EIA. Znamená však, že **umiestnenie projektu už zo zákona nie je environmentálne indiferentné**. Pri rozhodovaní o významnosti vplyvu sa preto musí osobitne skúmať, či konkrétne stavebné zásahy rešpektujú environmentálne charakteristiky a funkcie územia, pre ktoré bol osobitný režim ochrany vytvorený.

B. Ekologická stabilita územia

Význam ochranného režimu sa nekončí hranicou CHKO. Samotné oznámenie používa RÚSES okresu Myjava a identifikuje, že cesta priamo zasahuje do nadregionálneho biokoridoru NRBk 2 Žalostiná – Dubová – Drieňovec v km 3,00 – 3,60 a do okraja regionálneho biocentra RBc 3 Ostrý vrch Vrbovce v km 6,70 – 7,70; regionálny biokoridor Teplica je pritom viazaný na vodný tok, ktorý cesta opakovane premostňuje.¹⁹

Pri RÚSES okresu Myjava však treba byť v podaní presní. Aktuálna stránka SAŽP potvrdzuje, že dokumentácia RÚSES Myjava bola vypracovaná a v roku 2020 odovzdaná okresnému úradu na schvaľovací proces, avšak Myjava sa nenachádza v aktuálne

¹⁸ Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, s. 21, ods. 8.

¹⁹ Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, s. 22, ods. 6 – 10.

zverejnenom zozname schválených dokumentácií RÚSES. SAŽP uvádza, že ostatné dokumentácie sa naďalej dopracúvajú v schvaľovacom procese.²⁰

RÚSES Myjava nemožno v odvolaní prezentovať ako záväzný právny akt. Jeho význam je iný a stále silný: **ide o odbornú dokumentáciu ochrany prírody, ktorú ako skutkový podklad použil samotný spracovateľ oznámenia a ktorá identifikuje konkrétne ekologické väzby križované stavbou.** Orgán preto nemôže na jednej strane prevziať z RÚSES polohu biocentier a biokoridorov a na druhej strane bez odborného vysvetlenia považovať ich funkčnú priechodnosť za environmentálne irelevantnú.

C. Česká CHKO a lokalita Natura 2000 Bílé Karpaty

Osobitnú pozornosť si vyžaduje aj cezhraničný kontext. Podľa podkladov sa koniec rekonštruovanej cesty nachádza približne 150 m od CHKO Bílé Karpaty a približne 330 m od európsky významnej lokality CZ0724090 Bílé Karpaty. Napadnuté stanovisko z tejto vzdialenosti vyvodzuje, že primerané hodnotenie Natura 2000 nie je potrebné.²¹

Aktuálny register Agentury ochrany přírody a krajiny ČR pritom pri lokalite CZ0724090 uvádza široký súbor predmetov ochrany vrátane lúčnych biotopov, prameňov, slatín, vlhkomilných spoločenstiev a jaseňovo-jelšových lužných lesov, ako aj viacerých druhov európskeho významu. Na českej strane je zároveň aktuálny Plán péče o CHKO Bílé Karpaty na obdobie 2022 – 2031.²²

Výhrada dotknutej verejnosti je preto formulovaná presne:

ZDS netvrdí, že vzdialenosť približne 330 m od lokality Natura 2000 automaticky zakladá povinnosť vykonať primerané hodnotenie. Namieta však opačnú skratku napadnutého stanoviska, podľa ktorej z tejto vzdialenosti bez ďalšieho vyplýva, že primerané hodnotenie potrebné nie je. Právne rozhodujúca nie je samotná metrická vzdialenosť od administratívnej hranice lokality, ale existencia alebo absencia funkčnej cesty, ktorou môže projekt ovplyvniť predmety a ciele jej ochrany.

Presne týmto smerom ide judikatúra Súdneho dvora. **C-127/02 (Waddenvereniging)**²³ vychádza z toho, že primerané hodnotenie je potrebné vtedy, keď na základe objektívnych informácií nemožno vylúčiť pravdepodobnosť významného vplyvu; rozhodujúci je teda ekologický účinok, nie administratívna vzdialenosť.

²⁰ Slovenská agentúra životného prostredia, „RÚSES II“, informácia o stave prerokovania a schvaľovania dokumentácií RÚSES; Myjava nie je uvedená medzi aktuálne zverejnenými schválenými dokumentáciami. Dostupné online: <https://www.sazp.sk/projekty-eu/ruses-ii.html>

²¹ Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, s. 21, ods. 8 – 9; s. 22, ods. 1.

²² Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, lokalita Natura 2000 CZ0724090 Bílé Karpaty a informácie o predmetoch ochrany, Portal ochrany přírody; k Plánu péče o CHKO Bílé Karpaty na obdobie 2022 – 2031 pozri AOPK ČR, „Péče o přírodu – Bílé Karpaty“. Dostupné online: <https://portal.nature.cz/w/uzemi-3092> a <https://zezivotahmyzu.nature.cz/web/chko-bile-karpaty/pece-o-prirodu>

²³ Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) zo 7. septembra 2004, Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, C-127/02, ECLI:EU:C:2004:482, najmä body 43 až 45 a 49. EUR-Lex, CELEX: 62002CJ0127. Dostupné online: EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:62002CJ0127>

Ešte konkrétnejší je rozsudok **C-461/17 (Holohan)**²⁴, navyše vydaný práve v súvislosti s cestným projektom. Súdny dvor konštatoval, že pri posudzovaní Natura 2000 sa môžu stať právne relevantnými aj vplyvy na biotopy a druhy mimo hraníc chránenej lokality, pokiaľ môžu ovplyvniť jej ciele ochrany.

V predmetnej veci preto treba preskúmať, či medzi stavebnými zásahmi, vodnými tokmi, odvodnením, migračnými väzbami alebo inými ekologickými procesmi a českou lokalitou existuje relevantné funkčné prepojenie. Až výsledok takéhoto preskúmania môže odôvodniť záver, že významný vplyv na lokalitu možno vylúčiť.

Ak by sa navyše ukázalo, že vylúčenie významného vplyvu na Natura 2000 bolo založené na opatreniach určených na jeho zmiernenie, treba zohľadniť aj **C-323/17 (People Over Wind)**²⁵, podľa ktorého sa opatrenia smerujúce k zabráneniu alebo zníženiu škodlivých vplyvov nemajú použiť už na úrovni predbežného posúdenia podľa čl. 6 ods. 3 smernice o biotopoch ako dôvod na nevykonanie primeraného hodnotenia.

D. Územný plán obce Vrbovce – doprava a ochrana krajiny sa musia čítať spoločne

Územnoplánovacia dokumentácia je v tejto veci zaujímavá práve preto, že nevedie k jednostrannému záveru proti rekonštrukcii cesty. Obec Vrbovce zverejňuje ako platné Zmeny a doplnky č. 2 Územného plánu obce Vrbovce a dokumentácia obsahuje osobitné výkresy dopravy, ochrany a tvorby krajiny vrátane ÚSES a záväznej časti.²⁶

Územnoplánovací rámec podporuje modernizáciu a homogenizáciu parametrov cesty II/500. To je potrebné v odvolaní otvorene priznať. ZDS nespochybňuje legitímny verejný záujem na technickej obnove cesty.

Práve v tom istom územnoplánovacom rámci však ochrana a rozvoj dopravnej infraštruktúry existujú vedľa požiadaviek ochrany vodného režimu krajiny, protipovodňovej ochrany, obmedzovania erózných procesov, zachovania ekologickej stability a adaptačných opatrení. **Územný plán preto nestavia proti sebe cestu a životné prostredie. Predpokladá ich vzájomné zosúladenie.**

A to je pre predmetné zisťovacie konanie podstatné. Súlad projektu s dopravnou funkciou územného plánu ešte nevypovedá o tom, či konkrétny spôsob odvodnenia, stabilizácie svahov, rekonštrukcie mostov a zásahov do ekologickej siete rešpektuje ostatné environmentálne regulatívy toho istého plánovacieho rámca.

²⁴ Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) zo 7. novembra 2018, Brian Holohan a i. proti An Bord Pleanála, C-461/17, ECLI:EU:C:2018:883, najmä body 39 až 40. EUR-Lex, CELEX: 62017CJ0461. Dostupné online: EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:62017CJ0461>

²⁵ Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 12. apríla 2018, People Over Wind a Peter Sweetman proti Coillte Teoranta, C-323/17, ECLI:EU:C:2018:244, najmä body 35 až 40. EUR-Lex, CELEX: 62017CJ0323. Dostupné online: EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:62017CJ0323>

²⁶ Obec Vrbovce, „Zmeny a doplnky č. 2 Územného plánu obce Vrbovce – platné“, zverejnené 21. 12. 2022. Dostupné online: <https://www.vrbovce.sk/zverejnovanie/441/uzemny-plan>

E. Adaptácia na zmenu klímy

Rovnakú integračnú funkciu má národný adaptačný rámec. Ministerstvo životného prostredia naďalej uvádza Národnú adaptačnú stratégiu a Akčný plán pre implementáciu Stratégie adaptácie SR na zmenu klímy, ktorého strednodobé ciele sú určené na obdobie 2024 – 2027 a ktorého účelom je premietanie adaptačných opatrení do sektorových politík.²⁷

Ani adaptačná stratégia sama osebe nenahrádza zákonný test významnosti podľa zákona o EIA. Je však relevantným odborným a strategickým rámcom pri posudzovaní, **aké klimatické riziká majú byť pri dlhodobej cestnej infraštruktúre zohľadnené a čo sa rozumie klimaticky odolným riešením.**

Pri predmetnom projekte je táto väzba zvlášť zrejماً pri vodnom hospodárstve. Národná adaptačná stratégia pracuje s potrebou zadržiavania vody v krajine, znižovania povodňových a erózných rizík, adaptácie vodného režimu a zohľadňovania budúcich klimatických podmienok.²⁸

Preto by pri rekonštrukcii, ktorej technickým riešením je okrem iného **zrýchlené alebo sústredené odvádzanie vody drenážami, priekopami a rigolmi**, nemala byť otázka klimatickej adaptácie vybavená iba všeobecným konštatovaním o zanedbateľnom vplyve na klímu. Relevantná je konkrétnejšia otázka, či zvolený spôsob nakladania s vodou zvyšuje alebo znižuje odolnosť územia voči prívalovým zrážkam, erózii a obdobiam sucha a či boli pri jeho návrhu preskúmané alternatívy zadržiavania a infiltrácie vody tam, kde to miestne podmienky umožňujú.

Záver tejto kapitoly

Jednotlivé dokumenty nemožno mechanicky sčítat tak, že existencia CHKO, biokoridoru, územného plánu alebo adaptačnej stratégie sama osebe znamená povinnosť vykonať posudzovanie vplyvov podľa zákona o EIA.

Ich význam je **kumulatívny a funkčný**. Nezávislé právne, odborné a plánovacie rámce sa v predmetnej veci stretávajú pri rovnakých environmentálnych otázkach: vodnom režime a recipientovi, erózii a stabilite svahov, brehových a vodných biotopoch, cestnej zeleni, ekologickej konektivite a klimatickej odolnosti.

To zásadne zvyšuje význam požiadavky, aby negatívny výsledok zisťovacieho konania ukázal konkrétnu odbornú cestu, ktorou boli tieto otázky preskúmané a významný vplyv vylúčený. Čím citlivejšie je miesto a čím viac nezávislých sektorových dokumentov identifikuje rovnaký environmentálny parameter ako významný, tým menej postačuje

²⁷ Ministerstvo životného prostredia SR, „Adaptácia na zmenu klímy“; stránka uvádza Stratégiu adaptácie SR na zmenu klímy a Akčný plán, v ktorom sú strednodobé ciele určené na obdobie 2024 – 2027. Dostupné online: <https://www.minzp.sk/klima/adaptacia-zmenu-klimy>

²⁸ Ministerstvo životného prostredia SR, Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy – aktualizácia, 2018, najmä kap. 5.4 Vodný režim v krajine a vodné hospodárstvo, s. 41 – 46, a kap. 5.9 Doprava, s. 67 – 70. Dostupné online: <https://minzp.sk/files/odbor-politiky-zmeny-klimy/strategia-adaptacie-sr-zmenu-klimy-aktualizacia.pdf>

všeobecná formula, že ide o rekonštrukciu existujúcej cesty alebo že práce zostanú v priestore existujúceho cestného telesa.

Kapitoly IV a V nevytvárajú samostatný katalóg automatických dôvodov na povinné posudzovanie. Vymedzujú technický a územno-environmentálny referenčný rámec, voči ktorému sa v nasledujúcich kapitolách skúma, či príslušný orgán vytvoril dostatočný skutkový základ, vyhodnotil rozhodujúce opatrenia a zachoval ich právne kontrolovateľný prenos do povoľovania.

VI. Podmienka č. 1 je administratívnym presunom zisťovania vplyvov do následného povoľovania

Najvýznamnejším prejavom tejto vady je prvá podmienka výroku: „Projektová dokumentácia navrhovanej činnosti predložená v povoľovacom konaní bude obsahovať konkrétne opatrenia na zmiernenie predpokladaných a identifikovaných nepriaznivých vplyvov navrhovanej zmeny činnosti.“

Dotknutá verejnosť nevykladá túto podmienku formalisticky. Samotné technické dopracovanie opatrenia v ďalšom stupni projektovej prípravy nie je vadou. Problém vzniká vtedy, ak sa má až v budúcej projektovej dokumentácii určiť obsah opatrenia, od ktorého závisí záver o nevýznamnosti vplyvu. Osobitnú váhu má táto otázka pri skutkových okruhoch rozobratých v kapitolách IV a V – odvodnení, mostoch, svahových zásahoch, ekologickej priechodnosti a citlivosti územia.

V tejto súvislosti prichádzajú do úvahy iba dve alternatívy. Ak konkrétne opatrenia a odborné podklady potrebné na vylúčenie významných nepriaznivých vplyvov existovali už v čase vydania záväzného stanoviska, musí byť z jeho odôvodnenia preskúmateľne zrejmé, ktoré opatrenia príslušný orgán zohľadnil, na aké identifikované vplyvy reagovali, z akých skutkových zistení vychádzal pri posúdení ich účinnosti, ako ich vyhodnotil podľa relevantných kritérií zisťovacieho konania, aký vplyv po ich uplatnení zostal a prečo ho nepovažoval za významný. Ak však takéto konkrétne opatrenia alebo odborné podklady v rozhodujúcom rozsahu v čase vydania záväzného stanoviska ešte neexistovali a majú byť vytvorené alebo konkretizované až v ďalšom projektovaní alebo povoľovaní, potom negatívny výsledok zisťovacieho konania predchádzal vytvoreniu skutkového podkladu potrebného na jeho prijatie, čo predstavuje nedostatočné zistenie skutkového stavu.

Právne rozhodujúce teda nie je, že opatrenie bude realizované až v ďalšom štádiu, ale či už pri vydaní záväzného stanoviska existoval dostatočný podklad na záver o účinnosti tohto opatrenia a o nevýznamnosti vplyvu po jeho uplatnení.

Tento rozdiel je podstatou aktuálneho čl. 4 ods. 5 smernice EIA. Smernica pripúšťa zohľadniť vlastnosti projektu a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom. To však predpokladá, že ide o identifikovateľné opatrenia, ktorých význam pre posúdenie v zisťovacom konaní je známy, nie o všeobecnú povinnosť budúcej projektovej dokumentácie ešte len opatrenia konkretizovať.

Prvá výroková podmienka preto nevyvoláva iba otázku určítosti. Vyvoláva aj otázku, či rozhodujúce skutkové zistenia existovali už pred vydaním záväzného stanoviska.

Ak by sa v následnom projektovaní ukázalo, že na zvládnutie identifikovaného vplyvu treba iné, rozsiahlejšie alebo technicky náročnejšie opatrenie, než z akého vychádzalo napadnuté záväzné stanovisko, menila by sa tým aj skutková premisa negatívneho výsledku. Takýto rozhodujúci environmentálny problém musí byť objasnený už pred vydaním negatívneho výsledku zisťovacieho konania, nie až po ňom.

VII. Rozpor medzi opatreniami uvedenými v odôvodnení a opatreniami určenými vo výroku

Uvedený problém nie je abstraktný. Je priamo viditeľný pri porovnaní odôvodnenia napadnutého záväzného stanoviska s jeho výrokom.

Pri povrchových a podzemných vodách príslušný orgán uvádza, že **najviac ohrozené budú povrchové vody v bezprostrednej blízkosti rekonštrukcie mostných objektov a priepustov**. Ako riziká identifikuje najmä únik pohonných hmôt a olejov zo stavebných mechanizmov a znečistené vody vznikajúce pri rekonštrukcii.

Stavba pritom zahŕňa rekonštrukciu piatich mostných objektov, pričom pri SO 202-00 má dôjsť k demolácii celého mosta a jeho nahradeniu novým mostným objektom. Súčasťou stavby je tiež rekonštrukcia priepustov a 2,629 km drenáže.²⁹

Pri faune odôvodnenie ide ešte ďalej. Orgán pripúšťa, že pri intenzívnych prácach v korytách vodných tokov môže vzniknúť reálny nepriaznivý mechanizmus pôsobenia na vodné organizmy. Na jeho zmiernenie sa v odôvodnení pracuje s konkrétnymi opatreniami týkajúcimi sa časovania prác, zachovania prietochného profilu, obdobia rozmnožovania, umiestnenia stavebných zariadení, zásahov do brehových porastov a ďalších realizačných parametrov. Technické súvislosti zásahov do vôd, mostov a migračnej priechodnosti sú podrobne uvedené v kapitolách IV.A až IV.C a IV.E; územná citlivosť a ekologické väzby v kapitole V.

Dotknutá verejnosť netvrdí, že každé technické opatrenie uvedené v odôvodnení musí byť mechanicky prepísané do výroku.

Ak však orgán od konkrétneho opatrenia odvodzuje záver, že identifikovaný nepriaznivý účinok nebude významný, musí byť z rozhodnutia zrejmé, že **toto opatrenie bolo pri posúdení skutočne zohľadnené a že jeho splnenie bude v následnom povoľovaní kontrolovateľné**.

A práve tu vzniká vnútorný rozpor napadnutého záväzného stanoviska.

²⁹ Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, s. 8, ods. 5, položky SO 201-00 až SO 205-00; s. 9, ods. 4; s. 7, ods. 6 – 7.



V závere rozhodnutia Okresný úrad Myjava uvádza, že predpokladané vplyvy vyhodnotil z hľadiska ich významu, vlastností, pravdepodobnosti, rozsahu, účinku, trvania, frekvencie, reverzibility a možnej kumulácie ako environmentálne prijateľné. Následne výslovne uvádza, že zmena navrhovanej činnosti je environmentálne prijateľná **za dodržania opatrení určených vo výrokovvej časti záväzného stanoviska.**

Výroková časť však neobsahuje celý súbor konkrétnych opatrení, od ktorých samotné odôvodnenie odvodzuje environmentálnu prijateľnosť zásahov do vodných tokov a bioty. Namiesto toho obsahuje všeobecnú podmienku, že konkrétne opatrenia budú obsiahnuté v budúcej projektovej dokumentácii.

Vzniká preto zásadná otázka:

Ktoré opatrenia boli teda skutočne podkladom záveru, že významné vplyvy možno vylúčiť – osem opatrení určených vo výroku alebo aj širší súbor opatrení uvedený v odôvodnení a podkladoch?

Ak postačuje osem výrokových opatrení, nie je vysvetlené, prečo ďalšie konkrétne opatrenia, od ktorých odôvodnenie odvodzuje absenciu významného účinku na vody a biotu, nebolo potrebné určiť vo výroku záväzného stanoviska.

Ak sú pre negatívny výsledok rozhodujúce aj tieto ďalšie opatrenia, musí byť z rozhodnutia preskúmateľné, ako bude zabezpečené ich záväzné uplatnenie v následnom povoľovaní.

Tento rozpor nemožno preklenúť iba tvrdením, že projekt sa ešte bude technicky dopracúvať.

VIII. Vzťah záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania a následnej kontroly podľa § 38 zákona o EIA

Význam predchádzajúcej vady sa naplno prejaví v následnom povoľovaní.

Podľa § 38 ods. 1 a 4 zákona o EIA je navrhovateľ povinný zabezpečiť súlad návrhu na začatie povoľovacieho konania so záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania a jeho podmienkami a príslušný orgán tento súlad v povoľovaní konaní preveruje.

Z toho vyplýva podstatný rozdiel medzi prípustným a problematickým postupom.

Prípustný postup:

Výsledok zisťovacieho konania určí rozhodujúce opatrenia; projektová dokumentácia ich technicky rozpracuje a postup podľa § 38 následne overí súlad návrhu so záväzným stanoviskom a jeho podmienkami.

Problematický je naopak postup, pri ktorom:

negatívny výsledok sa prijme skôr, než je určený konkrétny obsah opatrenia rozhodujúceho pre vylúčenie významného vplyvu, a toto opatrenie sa má vytvoriť až v projektovej dokumentácii, ktorú následne preverí príslušný orgán podľa § 38.



§ 38 nemôže nahradiť skutkové zisťovanie a hodnotenie, ktoré bolo potrebné vykonať už pred rozhodnutím podľa § 29.

Ak záväzné stanovisko neurčilo opatrenie, od ktorého príslušný orgán odvodil nevýznamnosť vplyvu, následná kontrola podľa § 38 nemôže tento nedostatok spätne napraviť.

Práve preto nejde o formalistickú námietku proti zneniu podmienok. Ide o zachovanie obsahovej kontinuity medzi výsledkom zisťovacieho konania a následným povoľovaním. Skutkové okruhy, ktoré musí byť následná kontrola podľa § 38 schopná porovnať so záväzným environmentálnym výsledkom, sú konkretizované najmä v kapitolách IV a V.

IX. Napadnuté záväzné stanovisko neukazuje, ako boli rozhodujúce podklady vyhodnotené podľa kritérií zisťovacieho konania

Dotknutá verejnosť netvrdí, že napadnuté záväzné stanovisko nemá žiadne odôvodnenie. Taká námietka by nezodpovedala jeho obsahu.

Rozhodnutie opisuje projekt, reprodukuje stanoviská dotknutých orgánov, venuje sa jednotlivým zložkám životného prostredia a v závere uvádza všeobecnú sadu vlastností vplyvov, ktorú zohľadnilo.

Právny problém je presnejší.

Z odôvodnenia nie je dostatočne zrejmé, **ako príslušný orgán z konkrétneho podkladu vyvodil vlastné skutkové zistenie, ktoré relevantné kritérium prílohy č. 10 naň uplatnil, akú váhu mu priznal a ako z neho vyvodil záver o významnosti alebo nevýznamnosti vplyvu.**

C-575/21 (WertInvest), body 58 až 62, vyžaduje, aby príslušný orgán najskôr určil relevantné kritériá a následne ich uplatnil na konkrétnu situáciu projektu. Samotné deklarovanie, že pravdepodobnosť, rozsah, trvanie, frekvencia, reverzibilita a kumulácia boli „zohľadnené“, ešte nepreukazuje obsahovú aplikáciu týchto kritérií.

Tento problém sa dá veľmi konkrétne ukázať na hodnotení horninového prostredia a reliéfu.

Napadnuté stanovisko uvádza: **„Projektová dokumentácia nepočíta s výstavbou oporných či zárubných múrov, v dôsledku čoho nedôjde k zásahom do reliéfu ani horninového prostredia.“**

Ten istý projekt však obsahuje odťazovanie zemného telesa, vystužené svahy a hlbinné zakladanie železobetónových prahov na mikropilótach; ich technické parametre a sektorový význam sú podrobne rozobraté v kapitole IV.D.³⁰

Dotknutá verejnosť z uvedeného nevyvodzuje vlastný odborný geologický záver, že tieto zásahy nevyhnutne spôsobia významný vplyv.

Namieta niečo podstatne užšie:

absencia oporného alebo zárubného múru sama osebe nemôže byť preskúmateľným dôvodom absencie vplyvu na reliéf a horninové prostredie, ak projekt podľa kapitoly IV.D počíta s odťazovaním zemného telesa, rozsiahlymi zásahmi do svahov a hlbinným zakladaním.

Rozhodnutie nevysvetľuje environmentálny význam týchto konkrétnych technických zásahov. Skutkový opis projektu a záver o nevýznamnosti vplyvu sa tak v tomto bode nespájajú v preskúmateľnom odôvodnení.

Tento príklad nie je izolovanou geologickou námietkou. Ukazuje všeobecnejší problém: **podklad je v rozhodnutí prítomný, ale nie je vždy zrejmé, ako z neho príslušný orgán vyvodil hlavný dôvod negatívneho výsledku.**

X. Doplnenie podkladov po stanovisku ochrany prírody bolo legitímne; rozhodujúce je, čo ním bolo preukázané

Z priebehu konania vyplýva, že orgán ochrany prírody a krajiny vo svojom stanovisku z 8. júla 2026 výslovne uviedol, že predložené oznámenie „**neobsahuje všetky potrebné podklady pre objektívne posúdenie predmetnej veci**“.

Požadoval dopracovanie najmä vplyvu výrubu drevín, vplyvu stavebných prác na zachované dreviny, umiestnenia zariadení staveniska, materiálov a odpadov a opatrení pri realizácii prác v korytách vodných tokov.

Dňa 9. júla 2026 boli tieto otázky prerokované na ústnom pojednávaní a navrhovateľ sa zaviazal dopĺňajúce informácie predložiť. Doplnenie bolo doručené 14. júla 2026 a následne orgán ochrany prírody vydal 22. júla 2026 nové záväzné stanovisko, v ktorom požadoval zahrnúť do opatrení návrh náhradnej výsadby. Príslušný orgán túto podmienku prevzal ako bod č. 2 výroku.

Dotknutá verejnosť **nenamieta samotný postup dopĺňania.**

Naopak, ak odborný orgán zistí, že informačný základ nepostačuje na objektívne posúdenie, vyžiadanie dodatočných informácií je postupom, s ktorým počíta § 29 ods. 9 zákona o EIA a C-41/24 (Waltham Abbey), body 41 až 45 a 49 až 51.

³⁰ Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, s. 7, ods. 3, tretia a štvrtá odrážka.

Právne rozhodujúca otázka vzniká až následne:

- Aký pôvodný dôkazný deficit bol doplnením odstránený?**
- Čo konkrétne z doplnenia prijal príslušný orgán ako vlastné skutkové zistenie?**
- Ktoré relevantné kritérium zisťovacieho konania naň aplikoval?**
- Akým spôsobom z neho vyvodil, že možnosť významného vplyvu je objektívne vylúčená?**

V samotnom napadnutom záväznom stanovisku je dobre viditeľný priebeh doplnenia podkladov, menej zrejmé však je, ktoré skutkové zistenia z doplnenia príslušný orgán prijal a ako ich premietol do dôvodov negatívneho výsledku. Doplnenie sa pritom týkalo práve skutkových okruhov, ktoré sa prekrývajú s technickým a územno-environmentálnym rámcom kapitol IV a V – zásahov do vodných tokov, bioty, drevín a zariadenia staveniska.

To je podstatné aj preto, že stanovisko dotknutého orgánu nie je samo osebe hlavným dôvodom negatívneho výsledku zisťovacieho konania. Hlavný dôvod musí vytvoriť príslušný orgán z vlastného vyhodnotenia informačného a dôkazného základu.

XI. Rozsah zásahov a environmentálna citlivosť dotknutého územia

Pre túto kapitolu postačuje sústrediť skutkové okruhy, ktoré sú podrobne rozpracované inde v odvolaní. Technická povaha zásahov je rozobratá v kapitole IV a ochranné, ekologické, plánovacie a adaptačné súvislosti v kapitole V.

Ide najmä o približne 8,636 km rekonštruovanej cesty, 2,629 km drenáže, päť mostných objektov a priepusty, rozsiahle svahové zásahy a hlbinné zakladanie, zásahy pri vodných tokoch a brehových porastoch, kontakt s CHKO Biele Karpaty, prvkami ÚSES a blízkosťou českej lokality Natura 2000, ako aj výrub cestnej a brehovej zelene s deklarovanou kompenzáciou náhradnou výsadbou.³¹

Ani jedna z týchto skutočností izolovane neznamená automatickú povinnosť vykonať posudzovanie vplyvov podľa zákona o EIA.

V ich súhrne však odôvodňujú požiadavku na osobitne presvedčivé a preskúmateľné odôvodnenie negatívneho výsledku zisťovacieho konania.

Pri výrube a náhradnej výsadbe napríklad nestačí konštatovať, že negatívny dopad bude „zmiernený“. Ak orgán sám konštatuje pokles ekologickej stability a krajinárskej kvality, musí byť rozpoznateľné, **aký vplyv po náhradnej výsadbe zostáva a prečo ho nemožno považovať za významný.**

Rovnako pri EVL Biele Karpaty dotknutá verejnosť netvrdí, že samotná vzdialenosť 330 m automaticky vyvoláva primerané hodnotenie. Namieta však, že významnosť potenciálneho vplyvu je environmentálna, nie geometrická kategória. Preskúmateľný záver preto musí stáť

³¹ Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, s. 7, ods. 3, tretia a štvrtá odrážka; s. 7, ods. 6 – 7; s. 8, ods. 4 – 5; s. 21, ods. 8 – 9; s. 22, ods. 6 – 10.

na vzťahu medzi projektom, mechanizmom možného vplyvu, relevantnými receptormi a predmetmi ochrany, nie iba na vzdialenosti. Podrobnosti k režimu Natura 2000 a súvisiacej judikatúre sú uvedené v kapitole V.C.

XII. Klimatická odolnosť dopravnej stavby nebola dostatočne prepojená s konkrétnym technickým riešením

Napadnuté stanovisko pri klimatických pomeroch uvádza iba to, že vzhľadom na charakter a rozsah rekonštrukcie budú vplyvy nevýznamné a oproti pôvodnému stavu zostane úroveň vplyvu nemenná.

Takéto hodnotenie pokrýva najmä otázku, **aký vplyv má projekt na klímu.**

Pri predmetnej stavbe však existuje aj opačný environmentálne relevantný smer otázky: **ako klimatické riziká vplyvajú na projekt a či nové technické riešenie tieto riziká zohľadňuje.**

Relevantné skutkové okruhy sú najmä odvodnenie a drenáž, svahové zásahy, mosty, priepusty a vodné toky; ich technické súvislosti sú podrobne rozobraté v kapitole IV a adaptačný rámec v kapitole V.E.³²

Národný adaptačný rámec, podrobne uvedený v kapitole V.E, osobitne pracuje s dopravou, vodným režimom, geologickými a svahovými rizikami a adaptačnými opatreniami.³³

Dotknutá verejnosť z tejto stratégie nerobí samostatný právny titul na vykonanie posudzovania vplyvov podľa zákona o EIA. Poukazuje ňou na **relevantnú environmentálnu otázku**, ktorú pri konkrétnom technickom riešení nemožno uzavrieť jedinou všeobecnou vetou o nezmenenej úrovni klimatického vplyvu.

Táto skutočnosť zároveň podporuje vyššie uvedenú námietku k horninovému prostrediu, svahom a odvodneniu.

XIII. Kumulatívne hodnotenie a vzťah ciest II/500 a II/499

Dotknutá verejnosť v tomto odvolaní netvrdí, že došlo k nepripustnému deleniu navrhovanej činnosti.

Takýto záver by bez úplného skutkového základu bol predčasný. Vzniká však užšia otázka relevantná pre zisťovacie konanie.

³² Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, s. 7, ods. 3, tretia a štvrtá odrážka; s. 7, ods. 6 – 7; s. 8, ods. 5.

³³ Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy – aktualizácia, 2018, najmä s. 41 – 46 a 67 – 70.

Dostupné online: <https://minzp.sk/files/odbor-politiky-zmeny-klimy/strategia-adaptacie-sr-zmenu-klimy-aktualizacia.pdf>

Samotný názov zmeny navrhovanej činnosti znie: „*Rekonštrukcia cesty č. II/500 Vrbovce – hr. ČR a rekonštrukcia cesty č. II/499 Brezová pod Bradlom – hr. ČR*“.

Konkrétna časť oznámenia a napadnutého záväzného stanoviska, ktorú má dotknutá verejnosť k dispozícii, však hodnotí rekonštrukciu 8,636 km cesty II/500 po križovatku s cestou II/499.³⁴

Súčasne sa pri organizácii výstavby počíta s cestou II/499 ako s obchádzkovou trasou pre nákladné vozidlá počas uzáver cesty II/500.³⁵

Tieto skutočnosti samy osebe nepreukazujú neprípustné delenie navrhovanej činnosti.

Tieto skutočnosti však vyžadujú preskúmateľne vysvetliť, aký je vzťah oboch častí projektu a či boli posúdené ich spoločné environmentálne účinky, najmä ak majú spoločné dopravné, časové alebo územné receptory.³⁶

Táto požiadavka korešponduje aj s C-142/07 (Ecologistas en Acción-CODA), najmä s bodmi 44 až 46, ktoré pri cestných projektoch zdôrazňujú potrebu zohľadniť skutočnú povahu, rozsah a umiestnenie projektu a podľa okolností jeho kumulatívne pôsobenie.

Kumulatívne hodnotenie nemožno nahradiť všeobecným konštatovaním, že kumulácia bola zohľadnená.

Obsahové posúdenie kumulatívnych vplyvov musí vychádzať z nasledujúcich súvislostí:

vzťah oboch činností, ich spoločné receptory, mechanizmus spoločného pôsobenia, veľkosť a charakter spoločného účinku a jeho významnosť.

Až prípadné ďalšie zistenia o funkčnej, investičnej alebo povoloľovacej jednotke môžu následne otvoriť otázku neprípustného delenia navrhovanej činnosti. Dotknutá verejnosť ju v tomto odvolaní nepredbieha.

XIV. Prístup odvolateľa k administratívne mu spisu

Toto odvolanie je podané ako **úplné a vecne odôvodnené odvolanie** na základe napadnutého záväzného stanoviska, oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a ostatných podkladov, ktoré boli dotknutej verejnosti v čase jeho podania dostupné na enviroportáli.

Skutočnosť, že právo dotknutej verejnosti nahliadať do administratívneho spisu vzniká až podaním odvolania, nie je dôvodom na odklad odvolania ani formulácie jeho dôvodov.

Podľa § 30 ods. 15 zákona o EIA má odvolateľ právo nahliadať do spisu a robiť si z neho výpisy, odpisy a kópie. Dotknutá verejnosť toto právo využije **na kontrolu podkladov napadnutého záväzného stanoviska**.

³⁴ Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, s. 8, ods. 4.

³⁵ Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, s. 27, ods. 4, 1. a 2. fáza.

³⁶ Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, s. 39, ods. 6 – 8.



Zmyslom nahliadnutia bude overiť, či spis obsahuje odborný a skutkový podklad pre závery napadnutého záväzného stanoviska.

Ak taký podklad existuje, odvolací orgán musí preskúmať, **či ho prvostupňový orgán premietol do vlastných skutkových zistení, uplatnenia kritérií zisťovacieho konania a hlavných dôvodov negatívneho výsledku.**

Ak taký podklad neexistuje, potvrdí sa nedostatočnosť skutkového podkladu.

Od dotknutej verejnosti nemožno vyžadovať, aby z administratívneho spisu dodatočne zostavila odôvodnenie, ktoré správny orgán v záväznom stanovisku nevytvoril.

Preskúmateľnosť nevzniká tým, že spis obsahuje podklady, z ktorých možno dôvody dodatočne zostaviť. Dôvody musia vyplývať z hodnotenia príslušného orgánu zachyteného v záväznom stanovisku.

XV. Záver a odvolací návrh

Napadnuté záväzné stanovisko nie je prázdny ani čisto formulárovým rozhodnutím. Dotknutá verejnosť uznáva, že príslušný orgán identifikoval viacero environmentálnych otázok, reagoval na požiadavku orgánu ochrany prírody na doplnenie informácií a časť legitímnych opatrení zahrnul do výroku.

Práve preto nemožno problém redukovať na všeobecnú námietku nedostatočného odôvodnenia.

Problém je presnejší a ide o kombináciu porušenia hmotno-právnych noriem rôznej právnej sily či významu a porušenia procesno-právnych noriem určujúcich akým sa environmentálne verejné záujmy uplatňujú v aplikačnej praxi.

Z rozhodnutia nie je pri rozhodujúcich environmentálnych otázkach dostatočne zrejmé:

- či už pri vydaní záväzného stanoviska existoval objektívny skutkový podklad umožňujúci vylúčiť významné vplyvy;**
- ktoré konkrétne kritériá prílohy č. 10 boli na jednotlivé zistenia uplatnené;**
- ktoré opatrenia boli rozhodujúcim dôvodom nevýznamnosti vplyvov;**
- aký vplyv po uplatnení týchto opatrení zostáva;**
- a ktoré z týchto opatrení sú súčasťou záväzného stanoviska tak, aby ich bolo možné kontrolovať v následnom povoľovaní podľa § 38 zákona o EIA.**

Najvýraznejšie sa tento nedostatok prejavuje v spojení všeobecnej podmienky č. 1 s konkrétnymi opatreniami pri vodách a faune, v rozpore medzi odôvodnením a výrokom a v nevysvetlenom závere o horninovom prostredí a reliéfe. Technický a územno-environmentálny rámec kapitol IV a V pritom ukazuje, že ide o konkrétne otázky odvodnenia, mostov, svahov, ekologickej konektivity, chránených území a klimateckej odolnosti, nie o abstraktné pochybnosti.

Rozhodujúca otázka preto nezní, či možno predmetnú rekonštrukciu technicky uskutočniť spôsobom prijateľným pre životné prostredie.



Rozhodujúca otázka znie:

Bolo už pred vydaním záväzného stanoviska objektívne a preskúmateľne preukázané, že pri zohľadnení konkrétnych opatrení možno významné nepriaznivé vplyvy vylúčiť, alebo sa obsah opatrení rozhodujúcich pre takýto záver má určiť až v ďalšom projektovaní?

Napadnuté záväzné stanovisko na túto otázku neposkytuje dostatočne jednoznačnú odpoveď.

Napadnuté záväzné stanovisko preto podľa dotknutej verejnosti prijalo negatívny výsledok skôr, než z jeho odôvodnenia možno preskúmateľne zistiť skutkový základ a konkrétne opatrenia, na ktorých tento výsledok stojí.

Vzhľadom na technické zásahy a environmentálnu citlivosť územia podrobne rozobraté v kapitolách IV a V a na otvorené otázky vzťahu medzi identifikovanými vplyvmi, opatreniami a vplyvom, ktorý po ich uplatnení zostáva, považuje dotknutá verejnosť za výsledok zodpovedajúci preventívnej funkcii zisťovacieho konania vykonanie riadneho posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Z uvedených dôvodov dotknutá verejnosť navrhuje, aby odvolací orgán

- I. **zmenil záväzné stanovisko Okresného úradu Myjava, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-MY-OSZP-2026/000706-014 zo dňa 7. augusta 2026 tak, že zmena navrhovanej činnosti „Rekonštrukcia cesty č. II/500 Vrbovce – hr. ČR a rekonštrukcia cesty č. II/499 Brezová pod Bradlom – hr. ČR“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.**
- II. **Subsidiárne, ak odvolací orgán dospeje k záveru, že podklady neumožňujú priamu zmenu záväzného stanoviska, Dotknutá verejnosť navrhuje, aby napadnuté záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil Okresnému úradu Myjava na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s právnym názorom, že v ďalšom konaní je potrebné doplniť skutkový podklad v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, uplatniť relevantné kritériá prílohy č. 10 zákona o EIA, identifikovať hlavné dôvody výsledku a pri každom rozhodujúcom environmentálnom vplyve uviesť, z akých skutkových zistení príslušný orgán vychádza, ktoré opatrenia zohľadňuje a prečo po ich uplatnení nemožno očakávať významný nepriaznivý vplyv.**

V Bratislave dňa 11. augusta roku Pána 2026

Združenie domových samospráv, o. z.
Bc. Marcel Slávik
štatutárny predseda



Predmet

Odvolanie dotknutej verejnosti v zisťovacom
konaní EIA

Text

Združenie domových samospráv týmto doručuje svoje odôvodnené odvolanie k zisťovacím konaniam podľa §30 zákona o EIA realizujúc tak základné práva na ovplyvňovanie vecí verejných v environmentálnej oblasti podľa čl.9 ods.2 a ods.3 Aatrhuského dohovoru ako aj právo na účinný prostriedok nápravy podľa čl.11 smernice EIA.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02

Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.orgwww.enviroportal.orgwww.climaterealityproject.com

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda

Odosielateľ: ico://sk/31820174

Identifikátor správy: 8cdf5a6a-87bc-461d-85df-f376a5d4c51e

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

odvolanie_ZDS_cesta-vrbovce.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):** 11.08.2026 06:34

Podpísané dokumenty

- odvolanie_ZDS_cesta-vrbovce.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 17.08.2026 20:28

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 11.08.2026 06:34

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig
a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):** 17.08.2026 20:24

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	17.08.2026 20:28
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	17.08.2026 20:24
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: 8cdf5a6a-87bc-461d-85df-f376a5d4c51e

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

odvolanie_ZDS_cesta-vrbovce.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 11.08.2026 06:34

Podpísané dokumenty

- odvolanie_ZDS_cesta-vrbovce.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 17.08.2026 20:28

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 11.08.2026 06:34

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 17.08.2026 20:24

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	17.08.2026 20:28
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	17.08.2026 20:24
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10117

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

17.08.2026 22:29:05

Doručovaná správa

Identifikátor správy

8cdf5a6a-87bc-461d-85df-f376a5d4c51e

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

0eiBbEAOOn6UkkD7oF3D7FyXWfHErsc+p8E++NkXyt14=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

b902d357-25a8-46e7-9e30-138efd8ffa28

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

04d7e0ac-98af-4aa9-9e7c-175b871aaf2d

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Názov odosielateľa

Združenie domových samospráv, o.z.

Identifikátor odosielateľa

31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10117

Názov prijímateľa

Okresný úrad Myjava

Identifikátor prijímateľa

00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy

8cdf5a6a-87bc-461d-85df-f376a5d4c51e

Predmet správy

Všeobecná agenda

Značka odosielateľa

Značka prijímateľa

Dátum a čas prijatia

17.08.2026 22:28