

Dotknutá verejnosť:

Združenie domových samospráv, o. z.

Rovnianska 14
851 02 Bratislava
IČO: 31 820 174

podané elektronicky

Príslušný orgán posudzovania vplyvov EIA:

Okresný úrad Partizánske

odbor starostlivosti o životné prostredie

Námestie SNP 151/6
958 01 Partizánske

PRIPOMIENKY DOTKNUTEJ VEREJNOSTI k zámeru navrhovanej činnosti „VÝROBNO-LOGISTICKÝ AREÁL ŽABOKREKY NAD NITROU“

Združenie domových samospráv, o. z., ako dotknutá verejnosť predkladá pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti „Výrobno-logistický areál Žabokreky nad Nitrou“.

ZDS žiada, aby Okresný úrad Partizánske v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania určil, že navrhovaná činnosť **sa bude ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.**

I. Predmet stanoviska a procesný návrh

ZDS žiada, aby Okresný úrad Partizánske v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania určil, že navrhovaná činnosť **sa bude ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.**

Tento návrh nie je založený iba na veľkosti projektu ani na všeobecnej výhrade voči priemyselnému rozvoju. Je založený na konkrétnom skutkovom stave, pri ktorom nemožno na základe predložených podkladov objektívne vylúčiť významné vplyvy.

Navrhovateľ žiada environmentálne uzavrieť projekt dvoch univerzálnych výrobných a logistických hál na území väčšom než 22 hektárov, s úžitkovou plochou približne 105 000 m², so 720 pracovníkmi, 482 parkovacími miestami, 64 expedičnými bránami a približne 190 zásobovacími nákladnými vozidlami denne. Súčasne nie sú známi budúci nájomcovia ani konkrétne výrobné procesy, dokumentácia si odporuje v otázke dopravného napojenia a plošných bilancií a konečné dopravné, akustické, imisné, hydrogeologické a biologické overenie sa presúva do ďalších stupňov prípravy.

Zisťovacie konanie nemá odpovedať na otázku, či sa dá takýto projekt neskôr technicky dopracovať. Má odpovedať na otázku, či možno **už teraz**, na základe konkrétneho a stabilizovaného projektu a objektívneho dôkazného základu, vylúčiť pravdepodobnosť jeho významných vplyvov.

Predložený zámer takýto záver neumožňuje.

II. Toto nie je projekt dvoch hál, ale nový priemyselno-dopravný systém

Zámer sa formálne opisuje ako výstavba dvoch hál a areálovej infraštruktúry. Takéto označenie však nevystihuje materiálny rozsah navrhovanej činnosti.

Projekt vytvára nový funkčný systém pozostávajúci z dvoch rozsiahlych viacúčelových hál, administratívnych vstavkov, 64 expedičných brán, drive-in vstupov, parkovania pre osobnú a nákladnú dopravu, verejných a areálových komunikácií, novej križovatky na ceste I/64, predĺženia Malobielickej ulice, obrátiska, vodných stavieb, otvorených retenčných nádrží, vsakovacích zariadení, vlastného vodného zdroja, plynových spaľovacích zariadení, energetickej infraštruktúry, oplotenia a budúcich nájomníckych technológií.

Hala A má mať pôdorys približne 393 × 168 m a úžitkovú plochu približne 67 921 m². Hala B má mať pôdorys približne 273 × 132 m a úžitkovú plochu približne 36 951 m². Maximálna výška stavieb vrátane technických zariadení má dosiahnuť 18,5 m. Trvanie prevádzky nie je časovo obmedzené.

Zámer teda nevytvára iba ďalšiu budovu na okraji existujúceho priemyselného parku. Mení viac než 22 hektárov otvorenej poľnohospodárskej krajiny na dlhodobý priemyselný, logistický, dopravný, vodohospodársky a energetický celok.

Práve tento výsledný celok musí byť predmetom environmentálneho hodnotenia. Nesmie sa hodnotiť iba stavebná obálka hál, zatiaľ čo doprava, cestné stavby, budúce technológie, vodné hospodárstvo a havarijný profil zostanú rozdelené medzi budúce osobitné konania.

III. Zámer nemá stabilizovanú identitu

Pred rozhodovaním o významnosti vplyvov musí byť najskôr jednoznačné, **aký projekt sa posudzuje**.

Predložený zámer túto základnú požiadavku nespĺňa. Nejde iba o jednotlivé preklepy. Dokumentácia obsahuje rozpory v údajoch, ktoré určujú plošný, dopravný, vodný a environmentálny rozsah projektu.

Nulový variant začína tvrdením, že dotknuté územie sa nachádza v obci Bošany a v katastrálnom území Bošany. Vzápätí sa text vracia k Žabokrekom nad Nitrou. V časti o potrebe projektu sa uvádza, že navrhované riešenie vyhovuje kritériám „moderného bývania“, hoci ide o výrobný a logistický areál. Projekt je súčasne označený za novú činnosť na ornej pôde a za „modernizáciu severnej časti priemyselného areálu“, hoci väčšina riešeného územia bola historicky využívaná na poľnohospodárske účely. Ako užívateľ je uvedený investor, hoci účel projektu spočíva v prenájme hál určeným budúcim nájomcom.

Tieto formulácie ukazujú, že text nebol dôsledne individualizovaný. Ešte závažnejšie však je, že dokumentácia si odporuje v samotných technických bilanciách a v dopravnom riešení.

Screening nie je možné vykonať pre približnú ideu projektu. Musí sa týkať jednej identifikovateľnej a autorizovanej projektovej verzie, voči ktorej možno overiť veľkosť, umiestnenie, vstupy, výstupy, kumulatívne účinky a navrhované opatrenia.

Neurčitý alebo pohyblivý predmet posudzovania neumožňuje objektívne vylúčiť významné vplyvy.

IV. Rozpor textovej a výkresovej bilancie mení environmentálny výsledok

Text zámeru uvádza pre obidve časti areálu spolu približne 51 791 m² spevnených plôch, 7 973 m² retenčných plôch a 58 652 m² zelene.

Výkresová príloha však uvádza približne 61 284 m² spevnených plôch, iba 4 025 m² retenčných plôch a 53 107 m² zelene. Rozdiel teda predstavuje približne 9 493 m² spevnených plôch navyše, 3 948 m² retenčných plôch menej a 5 545 m² zelene menej.

Takýto rozdiel nemožno odstrániť konštatovaním, že ide o vývoj projektu.

Takmer jeden hektár dodatočných spevnených plôch mení množstvo a rýchlosť povrchového odtoku, potrebu retencie, objem vôd vedených cez odlučovače ropných látok, prehrievanie areálu, výpočet koeficientu zelene a rozsah trvalého záberu pôdy.

Zníženie retenčných plôch približne o polovicu mení priestorovú aj hydraulickú logiku odvodnenia.

Rozdiel 5 545 m² zelene mení schopnosť projektu zmierňovať tepelný ostrov, prašnosť, krajinný účinok a stratu ekologických funkcií pôvodnej krajiny.

Ak bolo vodohospodárske riešenie dimenzované podľa textovej bilancie, ale realizovaná má byť výkresová bilancia, nemožno automaticky predpokladať použiteľnosť výpočtov.

ZDS preto žiada, aby príslušný orgán nevykonával vlastný výber medzi rozpornými údajmi, ale vyžiadal jednu konsolidovanú projektovú verziu. Tá musí obsahovať jednoznačnú bilanciu zastavaných, spevnených, retenčných, vodných a zelených plôch, jednoznačný dátum a číslo revízie a potvrdenie vzájomného súladu textu, situácie a odborných výpočtov.

Kým sa táto otázka nevyrieši, nie je ustálený ani samotný vstup do screeningovej úvahy.

V. Dopravné napojenie už raz viedlo k späťvzatiu projektu

Zámer sám uvádza, že predchádzajúca verzia projektu bola napojená cez existujúce komunikácie priemyselného areálu Malé Bielice a Malobielickej ulice.

Mesto Partizánske ako správca miestnych komunikácií s týmto riešením nesúhlasilo. Navrhovateľ preto pôvodný zámer vzal späť a dopravné riešenie preprojektovoal. Následne mala byť navrhnutá nová križovatka na ceste I/64, predĺženie Malobielickej ulice a nové obratisko.

Táto procesná história nie je vedľajšou informáciou. Preukazuje, že dopravné napojenie nie je podrobným technickým detailom, ale podmienkou samotnej uskutočniteľnosti projektu.

Projekt s 720 pracovníkmi, 482 parkovacími miestami, 64 expedičnými bránami a približne 190 nákladnými vozidlami denne nemôže fungovať bez kapacitne, bezpečnostne, vlastnícky a právne zabezpečeného dopravného napojenia.

Ak pôvodná verzia zlyhala práve na doprave, príslušný orgán musí pri novej verzii požadovať úplný a preskúmateľný dôkaz, že nový variant bol nielen zakreslený, ale aj dopravné modelovaný, majetkovo overený, technicky uskutočniteľný a zahrnutý do celkového environmentálneho posúdenia.

Späťvzatie predchádzajúceho zámeru preto nie je dôvodom na formálne zabudnutie pôvodného problému. Je dôvodom na zvýšenú presnosť pri posúdení nového riešenia.

VI. Ani aktuálny zámer neuvádza jeden dopravný variant

Zámer v jednej časti uvádza, že po nesúhlase mesta Partizánske bolo naprojektované nové primárne napojenie na cestu I/64 s novou križovatkou, predĺžením Malobielickej ulice a novým obratiskom.

V základnom opise variantu sa však naďalej uvádza dopravné napojenie areálu na Malobielickú ulicu. V časti o územnoplánovacom súlade sa pracuje aj so zachovaním koridoru budúceho napojenia na I/64.

Nie je preto jasné, či je križovatka na I/64 nevyhnutnou a súčasne realizovanou časťou projektu, iba budúcou etapou alebo územnou rezervou.

Nie je jasné, či môžu haly začať fungovať pred dokončením priameho napojenia na cestu I/64.

Nie je jasné, ktorá trasa bude slúžiť osobným vozidlám pracovníkov a ktorá ťažkej nákladnej doprave.

Nie je jasné, či sa Malobielická ulica po novom riešení odľahčí, predĺži alebo bude naďalej hlavnou prístupovou komunikáciou.

Tieto rozdiely zásadne menia okruh dotknutého obyvateľstva, dopravné intenzity, hluk, emisie, bezpečnostné riziká aj kompetencie dotknutých orgánov.

Negatívny screening nemožno vydať pre projekt, pri ktorom sa nevie, ktorou cestou bude denne prichádzať a odchádzať približne 190 nákladných vozidiel a stovky osobných vozidiel.

VII. Križovatka, komunikácie a mostné objekty sú súčasťou navrhovanej činnosti

Zámer na jednej strane opisuje novú križovatku na I/64, predĺženie Malobielickej ulice, obratisko a dopravné prepojenia. Na druhej strane uvádza, že nie sú známe vyvolané investície.

Takéto tvrdenia nemožno zosúladiť.

Stavba, bez ktorej projekt nemôže bezpečne a kapacitne fungovať, nie je externou okolnosťou. Je funkčnou súčasťou projektu.

Do environmentálneho obrazu musia byť zahrnuté nielen haly a ich vnútorné komunikácie, ale aj nová križovatka, predĺženie verejnej komunikácie, prípadný most alebo priepust cez vodný prvok, obratiská, zásahy do pozemkov a vegetácie, zmeny dopravného režimu a stavebná doprava spojená s realizáciou týchto objektov.



Rozdelenie stavieb medzi investora, obec, mesto, Slovenskú správu ciest alebo iného správcu nemení ich funkčnú jednotu. Rovnako ju nemení ani skutočnosť, že jednotlivé objekty môžu povolať rozdielne orgány.

Ak sa dopravné stavby z aktuálneho posúdenia vypustia, vznikne stav, v ktorom sa posudzujú haly bez dopravy a doprava bez hál. Takéto rozdelenie nevytvára environmentálny obraz, ale environmentálnu slepú škvrnu.

VIII. Dopravný výkon projektu nemožno odvodiť iba z počtu parkovacích miest

Zámer predpokladá 720 pracovníkov a priemerne približne 190 zásobovacích nákladných vozidiel denne, z toho približne 150 vozidiel kategórie N3. K dispozícii má byť 64 expedičných brán a drive-in vstupy.

Priemerný denný počet vozidiel však nepreukazuje maximálne dopravné zaťaženie.

Pre kapacitu križovatky, hluk a emisie je rozhodujúce, v ktorých hodinách sa budú vozidlá sústreďovať, ako sa prekrývajú zmeny pracovníkov so zásobovaním, koľko vozidiel bude čakať pred otvorením rampy a či budú nákladné vozidlá prichádzať aj v noci.

Projekt má mať časovo neobmedzenú prevádzku. Nie je záväzne stanovené, že zásobovanie bude prebiehať iba počas dňa.

Nie je preukázané, aký podiel z 720 pracovníkov skutočne využije verejnú dopravu, cyklistiku alebo spoločné jazdy. Deklarované očakávanie nie je plánom mobility a nemá normatívny účinok.

Potrebná je dopravno-kapacitná štúdia založená na konzervatívnom, teda maximálnom realistickom scenári plného obsadenia oboch hál. Musí posúdiť rannú a popoludňajšiu výmenu zmien, maximálny hodinový počet nákladných vozidiel, dĺžku čakacích radov, kapacitu križovatky na I/64, vplyv na Malobielskú ulicu, riziko odstavovania kamiónov mimo areálu, bezpečnosť cyklistov a chodcov a kumuláciu s existujúcim priemyselným parkom.

Bez tohto podkladu nie je možné určiť dopravný, hlukový ani emisný účinok projektu.

IX. Projekt zasahuje do dvoch samosprávnych území

Navrhovaná činnosť má byť realizovaná nielen v katastrálnom území Žabokreky nad Nitrou, ale aj v katastrálnom území Malé Bielice, ktoré je súčasťou mesta Partizánske.

Informácia pre verejnosť však ako povoľujúci stavebný orgán uvádza obec Žabokreky nad Nitrou. Zámer ako dotknutú obec uvádza iba Žabokreky nad Nitrou, hoci časť pozemkov a dopravných väzieb leží na území mesta Partizánske.

Táto otázka nie je administratívnou formalitou.



Treba presne určiť, ktoré objekty sa nachádzajú v ktorom katastrálnom území, ktorý orgán bude povoľovať jednotlivé haly, križovatku, verejné komunikácie, vodné stavby a prípojky a ako sa zabezpečí, aby všetky orgány vychádzali z toho istého environmentálneho výsledku.

Mesto Partizánske už do predchádzajúcej projektovej verzie materiálne zasiahlo ako správca Malobielickej ulice. Jeho postavenie nemožno v aktuálnom procese zúžiť na všeobecné stanovisko dotknutého orgánu, ak sa časť projektu realizuje na jeho území alebo využíva jeho cestnú infraštruktúru.

ZDS žiada, aby príslušný orgán vytvoril povoľovaciu mapu projektu, ktorá identifikuje všetky rozhodnutia, všetky povoľujúce orgány, všetky dotknuté samosprávy a vzájomnú následnosť povoľovacích aktov.

X. Univerzálna hala bez nájomcov je environmentálne prázdnu obálkou

Zámer uvádza, že haly budú prenajímané na skladovanie elektrospotrebičov, elektroniky, kancelárskych potrieb, spotrebného tovaru, stavebných materiálov, potravín a ďalších výrobkov, ale tiež na distribúciu, ľahkú výrobu, montáž, obchodné aktivity a služby.

Tento opis nepredstavuje stabilizovaný výrobný program. Predstavuje takmer neobmedzený zoznam budúcich možností.

Pojem „ľahká výroba“ neurčuje, či sa bude zvärať, brúsiť, lepiť, lakovať, chladiť, baliť, spájať alebo chemicky čistiť. Neurčuje používané látky, emisie, technologické vody, odpady, hlučnosť, požiaru záťaž ani havarijné riziká.

Pojem „skladovanie potravín“ neodpovedá na otázku, či pôjde o suchý sklad alebo energeticky náročnú chladiarenskú prevádzku.

Pojem „stavebné materiály“ neodpovedá na otázku prašnosti, hmotnosti nákladov, spôsobu manipulácie a počtu vozidiel.

Pojem „služby“ neurčuje vôbec nič environmentálne relevantné.

Zámer teda neposudzuje činnosť, ktorá sa má v halách vykonávať. Posudzuje iba stavebnú kapacitu umožňujúcu neskôršie umiestnenie rozličných činností.

Takýto postup by mohol byť prijateľný iba vtedy, ak sa už teraz určí prísna maximálna environmentálna obálka a právny mechanizmus kontroly každého budúceho nájomcu. Predložený zámer takúto obálku nevytvára.

XI. Neurčitost' navrhovateľa nemožno preniesť na verejnosť ani budúce orgány

Verejnosť nemôže konkrétne pripomienkovať emisie technológie, ktorá ešte nebola určená.

Nemôže pripomienkovať technologické odpadové vody, keď nie je známe, či budú vznikať.

Nemôže pripomienkovať havarijný režim, keď nie je známe, aké látky sa budú skladovať.

Nemôže pripomienkovať hluk výrobného zariadenia, ktoré nie je identifikované.

Nemôže overiť dopravnú bilanciu, ak sa maximálna doprava bude odvíjať od nájomcov vybraných až po výstavbe.

Neurčitosť projektu vytvorená navrhovateľom nesmie viesť k tomu, že orgán významné vplyvy považuje za nevýznamné iba preto, že ich dnes nemožno presne vyčíslieť.

To by bola procesná inverzia. Nedostatok informácií by sa použil ako dôvod na skončenie posudzovania namiesto toho, aby bol dôvodom na jeho pokračovanie.

Správnym riešením je ďalšie posudzovanie maximálneho environmentálneho scenára a následná povinnosť porovnať každého nájomcu s týmto posúdeným rámcom. Ak budúca prevádzka prekročí posúdené parametre alebo kvalitatívne zmení povahu vplyvov, musí byť environmentálne preverená pred jej povolením a inštaláciou.

XII. Rozsiahle vsakovanie sa navrhuje bez konečného hydrogeologického dôkazu

Projekt má odvádzať zrážkové vody z približne 154 685 m² striech a spevnených plôch.

Pri päťročnom pätnásťminútovom daždi zámer vypočítava prietok približne 2 914 l/s a objem približne 2 620 m³. Navrhované otvorené retenčné nádrže majú mať celkový objem približne 4 000 m³ a vody sa majú vsakovať cez dno nádrží alebo cez vsakovacie vrty.

Súčasne sa uvádza, že podzemná voda sa v území nachádza približne dva až štyri metre pod povrchom a že priepustné kvartérne štrky sú hydraulicky prepojené s riekou Nitra.

Konečný hydrogeologický posudok sa však má vypracovať až v ďalšom stupni dokumentácie.

To znamená, že najprv sa má environmentálne akceptovať rozsiahly vsakovací systém a až následne sa má overiť, či je uskutočniteľný a bezpečný.

Takýto postup je obrátením preventívnej logiky EIA.

Hydrogeologický podklad musí pred rozhodnutím objasniť maximálnu hladinu podzemnej vody, sezónne kolísanie, smer a rýchlosť prúdenia, reálnu vsakovaciu kapacitu, čas vyprázdnenia nádrží, riziko vzdutia podzemnej vody, vplyv na susedné pozemky, hydraulickú väzbu na Nitru a Žabokrecký kanál a rýchlosť šírenia prípadného znečistenia.

Bez tohto podkladu nemožno posúdiť ani funkčnosť systému pri opakovaných zrážkach, ani riziko kontaminácie podzemných vôd.

XIII. Retenčný objem nemožno hodnotiť iba nominálnym číslom

Navrhovateľ porovnáva objem modelovej zrážky s objemom retenčných nádrží. Samotná nominálna kapacita 4 000 m³ však nepreukazuje bezpečnosť vodného systému.

Treba poznať, v akom čase sa retenčné nádrže vyprázdnia, aká časť objemu bude ešte obsadená pri nasledujúcej zrážke, ako sa bude meniť vsakovacia schopnosť zanášaním, ako sa systém správa pri dlhšom daždi a čo sa stane pri zrážke presahujúcej päťročnú periodicitu.

Treba tiež vysvetliť, či bol výpočet vykonaný podľa textovej alebo výkresovej bilancie plôch. Ak výkresová verzia obsahuje o približne 9 500 m² viac spevnených povrchov a podstatne menšiu retenčnú plochu, vodohospodársky výpočet sa musí aktualizovať.

V ďalšom posudzovaní treba modelovať aj kombináciu nasýteného podlažia, vysokej hladiny podzemnej vody, opakovanej prívalovej zrážky a poruchy vsakovacieho alebo čerpaceho systému.

Nie je prijateľné, aby sa environmentálna bezpečnosť projektu opierala o nominálny objem nádrže, zatiaľ čo rozhodujúca dynamika systému zostane neznáma.

XIV. Dažďová voda nie je jedna homogénna a automaticky čistá veličina

Zámer musí rozlíšiť vody zo striech, parkovísk osobných vozidiel, trás nákladných vozidiel, manipulačných plôch, nakladacích rámp a plôch, na ktorých môže dôjsť k úniku prevádzkových kvapalín alebo skladovaných látok.

Projekt predpokladá každodenný pohyb približne 190 nákladných vozidiel a manipuláciu pri 64 expedičných bránach. Nie je preto možné považovať všetky zrážkové vody za kvalitatívne rovnocenné.

ZDS žiada, aby bolo presne určené, ktoré plochy sa odvodnia cez odlučovače ropných látok, aká je ich návrhová kapacita, ako sa zachytí väčší havarijný únik, či možno odtok do vsaku uzavrieť a ako sa zabráni šíreniu kontaminácie v priepustnom štrkovom prostredí.

V území hydraulicky spojenom s riekou Nitra nie je vsakovanie environmentálnym zánikom vody. Je vstupom vody do podzemného vodného systému.

XV. Vlastný vrt nie je vedľajšou technickou otázkou

Zámer uvažuje s vlastným vrtom ako zdrojom vody na napĺňanie nádrží samočinného hasiaceho zariadenia. Skutočná hĺbka, výdatnosť a vplyv odberu sa majú zistiť až hydrogeologickým prieskumom.

Nie je zrejmé, aký objem vody bude potrebný na prvotné napustenie nádrží, aké budú pravidelné doplňovacie odbery, aký bude pokles hladiny pri čerpaní a či odber neovplyvní okolité studne, vodné prvky alebo prúdenie podzemnej vody.

Súčasne sa do toho istého hydrogeologického systému majú vsakovať vody z rozsiahlych striech a spevnených plôch.

Treba preto hodnotiť spoločný vodný systém: odber vrtom, akumuláciu požiarnej vody, retenciu, vsakovanie, hladinu podzemnej vody a hydraulickú väzbu na povrchové toky.

Povolenie vodnej stavby nemôže neskôr nahrádzať chýbajúce environmentálne posúdenie základnej uskutočniteľnosti tohto systému.

XVI. Kontaminovaná hasiaca voda môže byť rozhodujúcim havarijným vplyvom

Pri skladoch a výrobných halách s neurčenými nájomcami nie je známe konečné požiarne zaťaženie ani chemické zloženie skladovaných materiálov.

Nemožno preto automaticky predpokladať, že hasiaca voda bude mať vlastnosti bežnej dažďovej vody.

Pri požiari môže byť kontaminovaná produktmi horenia, olejmi, plastmi, chemickými látkami, skladovaným tovarom a hasiacimi látkami. Ak sa takáto voda dostane do otvorených retenčných nádrží alebo vsakovacích zariadení, môže byť veľmi rýchlo prenesená do podzemného prostredia.

Projekt musí obsahovať samostatné havarijné zadržanie kontaminovanej hasiacej vody, uzatvárateľné odtoky, dostatočnú akumulačnú kapacitu a postup jej odčerpania a zneškodnenia.

Otvorená retenčná nádrž určená na vsak bežnej dažďovej vody nemôže byť bez ďalšieho považovaná za havarijnú nádrž.

Táto otázka musí byť vyriešená pred výberom nájomcov, pretože práve budúci skladovaný materiál môže zásadne meniť rozsah rizika.

XVII. Záber pôdy je trvalým environmentálnym účinkom, nie iba majetkovou operáciou

Všetky dotknuté parcely sú podľa zámeru evidované ako orná pôda mimo zastavaného územia. Projekt má zmeniť viac než 22 hektárov poľnohospodárskej krajiny na zastavaný a oplotený priemyselný areál.

Súlاد s územným plánom neznamená, že záber pôdy nemá environmentálny účinok. Územný plán určuje funkčnú prípustnosť rozvoja. Nenahrádza projektovo špecifické posúdenie straty pôdnych, retenčných, produkčných, klimatických a krajinných funkcií.

Zámer predpokladá skrývku pôdneho profilu približne do hĺbky 400 mm. Pri rozsahu projektu ide o desiatky tisíc kubických metrov ornice a podorničia.

Dokumentácia musí presne určiť výmeru záberu podľa BPEJ, objem skrývky, miesto jej dočasného uloženia, ochranu pred zhutnením a eróziou a konkrétne miesto ďalšieho využitia.

Všeobecná veta, že ornica sa využije podľa pokynov orgánu ochrany pôdy, nie je materiálnou bilanciou.

Treba tiež porovnať varianty s menšou zastavanou plochou, etapovou realizáciou podľa reálneho obsadenia a väčším podielom zachovaných priepustných plôch.

XVIII. Areál vytvorí novú hlukovú dominantu

Existujúce územie je už zaťažené hlukom cesty I/64, železnice a existujúcich priemyselných prevádzok.

Projekt pridá 64 expedičných brán, pohyb nákladných vozidiel, cívacie signalizácie, nakladanie a vykladanie, rozjazdy, brzdenie, voľnobeh motorov, vzduchotechniku, chladiace zariadenia, plynové infražiarice, kotolne a budúce výrobné technológie.

Zámer neobsahuje úplné projektovo špecifické akustické hodnotenie maximálneho prevádzkového scenára.

Pri projekte tejto veľkosti nestačí uviesť, že konkrétne zariadenia sa vyberú tak, aby dodržali hygienické limity.

Najprv musí byť zistené, koľko zariadení možno na strechách a fasádach umiestniť, aký bude ich súčet, či budú pracovať v noci, aký bude impulzný a tónový charakter nakladania a ako sa nový príspevok spojí s cestným, železničným a existujúcim priemyselným hlukom.

Hluková štúdia musí pracovať s plnou obsadenosťou hál a najnepriaznivejším reálne prípustným prevádzkovým režimom. Nemôže byť založená na priemernom alebo marketingovo priaznivom profile zatiaľ neznámeho nájomcu.

XIX. Ovzdušie nemožno hodnotiť podľa historickej okresnej tabuľky

Projekt predpokladá plynové infražiarice a kotly s celkovým inštalovaným tepelným výkonom približne 2,54 MW a ročnou spotrebou zemného plynu približne 329 700 m³.

K tomu pristupujú emisie stovák osobných jázd, približne 190 nákladných vozidiel denne, sekundárna prašnosť, opotrebenie bŕzd a pneumatík, stavebná doprava a budúce nájomnícke technológie.

Zámer však ako podklad používa najmä všeobecné údaje o kvalite ovzdušia v okrese a zoznam znečisťovateľov z roku 2018.

Historický opis okresu nie je rozptylovou štúdiou konkrétneho projektu.

Treba vyhodnotiť oxidy dusíka, oxid uhoľnatý, PM₁₀, PM_{2,5}, sekundárnu prašnosť a kumulatívny stav s existujúcim priemyselným parkom a dopravou na I/64.

Súčasne treba porovnať plynové vykurovanie s nízkouhlíkovými alternatívami, najmä tepelnými čerpadlami, využitím odpadového tepla, strešnou fotovoltikou a kombinovaným energetickým systémom.

Deklarovaný cieľ BREEAM Excellent nemôže nahradiť konkrétnu emisnú, energetickú a klimatickú bilanciu.

XX. Certifikačná ambícia nie je právnym záväzkom

Zámer opakovane zdôrazňuje ambíciu certifikácie BREEAM Excellent.

Takýto cieľ môže byť pozitívnou projektovou ambíciou. Nie je však sám osebe environmentálnym opatrením s právnymi účinkami.

Nie je zrejmé, ktoré konkrétne kredity majú byť dosiahnuté, ktoré technické riešenia sú záväzné, či je certifikácia podmienkou kolaudácie a čo sa stane, ak ju projekt nedosiahne.

Negatívny screening sa nemôže opierať o certifikáciu, ktorá je zatiaľ iba cieľom.

Ak má byť BREEAM použitý ako dôvod prijateľnosti, musia byť jednotlivé environmentálne parametre preložené do záväzných podmienok: spotreba energie, emisie, hospodárenie s vodou, podiel obnoviteľných zdrojov, mobilita, materiály, zeleň a monitoring.

Inak by išlo o certifikačný prísľub bez vynútiteľného environmentálneho obsahu.

XXI. Žabokrecký kanál a Nitra nie sú iba prvkami opisnej kapitoly

Zámer identifikuje rieku Nitru ako regionálny biokoridor a Žabokrecký kanál ako miestny ekologický prvok.

Ak dopravné stavby, most alebo priepust zasahujú do vodného prvku alebo jeho brehového priestoru, nejde o vedľajšiu cestnú otázku. Ide o zásah do ekologickej a vodohospodárskej funkcie územia.



Treba zistiť presný rozsah križovania, zásah do brehovej vegetácie, migračnú priechodnosť, zmenu odtokových pomerov, riziko erózie, svetelné rušenie a riziko znečistenia z cestnej prevádzky.

Vodný koridor nesmie zostať medzi samostatným cestným a vodoprávnym konaním tak, že ani jedno z nich neposúdi jeho ekologickú funkciu vo vzťahu k celému projektu.

XXII. Biologické hodnotenie je príliš všeobecné pre záber 22 hektárov

Zámer všeobecne opisuje územie ako poľnohospodársku krajinu s relatívne chudobnou faunou. Súčasne však priznáva existujúcu vegetáciu určenú na výrub, blízkosť vodného prvku, ekologické koridory a rozsiahlu zmenu otvorenej krajiny.

Zo zoznamu odborných podkladov nevyplýva komplexný projektovo špecifický biologický prieskum vykonaný v primeraných sezónnych obdobiach.

Pri zábere viac než 22 hektárov nestačí všeobecná literárna charakteristika katastrálneho územia.

Treba preveriť hniezdiace a migrujúce vtáctvo, netopiere, obojživelníky, plazy, drobné cicavce, vodnú a brehovú faunu, opeľovače, invázne druhy a migračnú priechodnosť územia.

Nezistenie významného druhu bez primeraného terénneho prieskumu nie je objektívnym dôkazom jeho neprítomnosti.

XXIII. Oplotenie a svetlo môžu uzavrieť krajinu aj bez priameho zásahu do chráneného územia

Projekt navrhuje rozsiahly oplotený areál s dvojmetroým oplotením, osvetlenými komunikáciami, parkoviskami a expedičnými priestormi.

Jednotlivé vplyvy nemožno hodnotiť izolovane. Oplotenie, haly, spevnené plochy, doprava a osvetlenie spoločne menia priechodnosť otvorenej krajiny.

Treba preto vyhodnotiť celkový bariérový účinok areálu vo väzbe na rieku Nitru, Žabokrecký kanál, železniciu a existujúci priemyselný park.

Osvetlenie musí byť smerované výlučne na potrebné plochy, s minimálnym svetelným tokom nad horizont, primeranou chromatickosťou a nočným útlmom. Osobitne treba chrániť vodné a vegetačné koridory.

Neurčitá požiadavka používať moderné LED svietidlá nepostačuje. Energetická účinnosť svietidla nie je totožná s jeho ekologickou prijateľnosťou.

XXIV. Otvorené retenčné nádrže treba preveriť aj vo vzťahu k letisku

Zámer uvádza blízkosť letiska Malé Bielice, hoci v opisnej kapitole súčasne tvrdí, že letecká doprava sa v lokalite neprevádzkuje.

Otvorené retenčné nádrže s celkovým objemom približne 4 000 m³ môžu v závislosti od času zadržania vody, vegetácie a spôsobu údržby priťahovať vtáctvo.

ZDS netvrdí, že bezpečnostný konflikt nevyhnutne vznikne. Žiada však, aby bol odborne preverovaný.

Potrebné je stanovisko prevádzkovateľa letiska alebo príslušného leteckého orgánu k umiestneniu otvorených vodných plôch, ich atraktivite pre väčšie druhy vtákov a prípadným požiadavkám na technické a vegetačné riešenie.

Takáto otázka sa nedá zodpovedať všeobecným opisom dopravy v obci.

XXV. Kumulatívny vplyv nemožno zúžiť na prírastok posledného projektu

Zámer sa nachádza pri existujúcom priemyselnom parku Malé Bielice, pri ceste I/64 a železničnej trati.

Projekt preto nevstupuje do environmentálne nezaťaženého priestoru. Pridáva ďalšiu rozsiahlu zastavanú plochu, ďalšiu dopravu, ďalšie spaľovacie zdroje, ďalšie osvetlenie, ďalšie oplotenie a ďalšie odvodňovanie do spoločného hydrogeologického prostredia.

Kumulatívna analýza musí obsahovať konsolidovaný budúci stav dopravy, hluku, ovzdušia, vôd, záberu pôdy, krajinného obrazu a ekologickej priechodnosti.

Nestačí konštatovať, že existujúci priemyselný park už územie ovplyvňuje. Existujúca záťaž nie je dôvodom na vynechanie nového príspevku. Je dôvodom na posúdenie toho, či ďalší príspevok nepriblíži alebo neprekročí environmentálnu únosnosť územia.

Súdny dvor v rozsudku C-142/07 *Ecologistas en Acción-CODA* zdôraznil, že účel smernice EIA nemožno obísť rozdelením projektu a že nezohľadnenie kumulatívneho účinku viacerých častí nesmie viesť k tomu, že všetky uniknú posúdeniu, hoci ako celok môžu mať významné vplyvy.¹

¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/SUM/?uri=CELEX%3A62007CJ0142>

XXVI. Variantné hodnotenie je iba formálnym porovnaním s nulovým variantom

Zámer v podstate porovnáva realizáciu projektu s nulovým variantom a následne uzatvára, že realizácia využije trhový potenciál územia a prinesie pracovné miesta.

Takýto postup nie je skutočným porovnaním environmentálne relevantných riešení.

Projekt má pritom viacero otvorených variantných otázok: dopravné napojenie cez I/64 alebo Malobielickú ulicu; rozsah a etapizácia hál; podiel spevnených a zelených plôch; plynové alebo nízkouhlíkové vykurovanie; povrchové parkovanie alebo menšia parkovacia kapacita spojená s plánom mobility; otvorené retenčné nádrže, vegetačné strechy alebo kombinovaný retenčný systém; rozsah výrubov a šírka ekologických pásov.

Predchádzajúce späťvzatie zámeru navyše objektívne dokazuje, že najmenej dopravné varianty existovali a mali zásadne odlišné dôsledky.

ZDS preto žiada, aby ďalšie posudzovanie neporovnávalo iba projekt so zachovaním dnešného poľnohospodárskeho stavu, ale aj uskutočniteľné varianty s menším záberom, menšou dopravou, väčším podielom zelene, nižšími emisiami a jasnejším vzťahom k vodným a ekologickým prvkom.

XXVII. Viacstupňové povoľovanie nesmie rozptýliť environmentálnu zodpovednosť

Projekt bude vyžadovať rozhodnutie o stavebnom zámere, povolenie vodných stavieb, cestné povolenia, súhlasy a povolenia zdrojov znečisťovania ovzdušia, povolenia budúcich nájomníckych technológií a kolaudáciu.

Takéto viacstupňové povoľovanie nie je samo osebe nezákonné. Problém vznikne vtedy, ak sa základné environmentálne otázky rozdelia tak, že žiadny orgán neposúdi celý výsledný systém.

EIA orgán nemôže dopravu odkázať na cestný orgán, vodu na vodný orgán, technológie na budúcich nájomcov a hluk na orgán verejného zdravotníctva a následne uzavrieť, že významný vplyv nebol preukázaný.

Každý z týchto orgánov totiž bude rozhodovať už v rámci základnej kapacity predurčenej negatívnym screeningom.

Rozsudok C-463/20 Namur-Est vyžaduje materiálny pohľad na viacstupňový rozhodovací proces a zabezpečenie EIA a účasti verejnosti v štádiu, keď sú rozhodujúce možnosti ešte otvorené. Rozsudok C-290/03 Barker dopĺňa, že v procese pozostávajúcom z hlavného a



vykonávacieho rozhodnutia sa účinky musia spravidla posúdiť pri hlavnom rozhodnutí; ak sa prejaví až neskôr, posúdenie musí byť možné ešte pred vykonávacím súhlasom.²

Rozsudok C-2/07 Abraham zároveň potvrdzuje, že sa neposudzujú iba stavebné práce, ale aj predpokladaný nárast činnosti, ktorý infraštruktúra umožní. Pre túto vec to znamená, že nemožno posúdiť haly bez prevádzky, ktorú ich kapacita umožňuje. ([EUR-Lex](#))

XXVIII. Verejnosť predkladá objektívne informácie podľa Waltham Abbey

V týchto pripomienkach boli identifikované konkrétne a objektívne informácie o možných významných vplyvoch: rozdielne plošné bilancie; rozporné dopravné napojenie; predchádzajúce späťvzatie zámeru; neurčení nájomcovia; otvorený výrobný program; chýbajúce dopravné, akustické, imisné a hydrogeologické overenie; rozsiahle vsakovanie; vlastný vrt; riziko kontaminovanej hasiacej vody; záber ornej pôdy; neúplné biologické podklady; zásah do dvoch samosprávnych území a viacstupňový povoloovací reťazec.

Podľa rozsudku C-41/24 Waltham Abbey Residents Association musí príslušný orgán pri objektívnych informáciách predložených tretou osobou vyžiadať potrebné doplňujúce informácie a zohľadniť ich pred rozhodnutím. Iba ak je aj napriek týmto informáciám schopný na základe objektívnych dôkazov vylúčiť možnosť významných vplyvov, môže rozhodnúť, že EIA nie je potrebná.³

V predmetnej veci nejde o jednu ľahko odstrániteľnú medzeru. Ide o súbor navzájom prepojených neistôt, ktoré sa týkajú identity, veľkosti, dopravy, technológií, vody a výsledného povoloacieho celku.

Ich riešením nemá byť katalóg podmienok negatívneho screeningu. Ich riešením je ďalšie posudzovanie.

XXIX. Negatívny screening by musel splniť Mellorov test dostupných dôvodov

Súdny dvor vo veci C-75/08 Mellor zdôraznil, že musí byť možné overiť, či orgán vykonal primerané zisťovacie konanie, a zainteresované osoby musia mať k dispozícii dôvody alebo relevantné podklady v rozsahu umožňujúcom rozhodnúť sa, či výsledok napadnúť.⁴

Slovenský zákon účinný v roku 2026 túto požiadavku výslovne zosilňuje. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania má obsahovať hlavné dôvody, podklady rozhodnutia, správnu úvahu, hodnotenie dôkazov a tvrdení a vysporiadanie námietok verejnosti.⁵

² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/SUM/?uri=celex%3A62020CJ0463>

³ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX%3A62024CA0041>

⁴ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A62008CJ0075>

⁵ https://static.slov-lex.sk/pdf/SK/ZZ/2025/269/ZZ_2025_269_20251101.pdf



Ak by príslušný orgán rozhodol, že sa projekt nebude ďalej posudzovať, musel by konkrétne vysvetliť, ktorú projektovú bilanciu považuje za správnu; ktoré dopravné napojenie je záväzné; ako bola preukázaná jeho kapacita; ako bol určený maximálny environmentálny profil nájomcov; na základe akého podkladu bol vylúčený významný hlukový a imisný účinok; ako bola overená hydrogeologická uskutočniteľnosť vsakovania a vrtu; ako sa vyrieši kontaminovaná hasiaca voda; ako boli posúdené kumulatívne účinky a ako sa do jedného environmentálneho obrazu spojili rozhodnutia viacerých orgánov.

Takýto dôvodový reťazec predložený zámer neumožňuje vytvoriť.

Negatívny screening by preto nebol vysvetlením, prečo významné vplyvy nevzniknú. Bol by iba vyjadrením dôvery, že ich neskôr vyriešia iné orgány.

XXX. § 38 nemôže preniesť do povoľovania neurčitý environmentálny výsledok

§ 38 zákona o EIA je prevodovým mechanizmom medzi environmentálnym posúdením a následným povoľovaním. Nie je archívnym odkazom na Enviroportál a nie je administratívnou pečiatkou.

Aby mohol fungovať, musí byť z environmentálneho výstupu zrejmé, aký projekt bol posúdený, aké boli jeho maximálne kapacity, aké dopravné napojenie sa hodnotilo, aké druhy činností možno v halách umiestniť, aké emisie, hluk, doprava, spotreba vody a havarijné riziká boli akceptované a ktoré opatrenia sú podmienkou prijateľnosti.

Pri súčasnej dokumentácii nie je jasná ani plošná bilancia, ani konečné dopravné riešenie, ani nájomnícky technologický profil.

Takýto neurčitý výsledok nemožno materiálne preniesť do rozhodnutia o stavebnom zámere, vodných povolení, cestných povolení ani povoľovania nájomcov.

Ak sa projekt bude ďalej posudzovať a následne vyhodnotí ako prijateľný, záverečné stanovisko musí podľa čl. 8a smernice EIA vytvoriť preskúmateľný environmentálny rámec projektu vrátane podmienok, opatrení a monitorovania. Smernica vychádza z požiadavky, aby sa environmentálne účinky zohľadňovali v najskoršej možnej fáze technického plánovania a rozhodovania.⁶

XXXI. Požadovaný rozsah ďalšieho posudzovania

Správa o hodnotení musí najskôr konsolidovať identitu projektu. Musí predložiť jedinú autorizovanú textovú a výkresovú verziu, vysvetliť všetky rozdiely v bilanciách, jednoznačne určiť dopravné napojenie a identifikovať všetky cestné, mostné, vodné a technické objekty tvoriace funkčný celok.

⁶ <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2011/92/oj/eng>



Musí rekonštruovať predchádzajúci späťvzatý zámer a vysvetliť, čo sa v aktuálnom projekte zmenilo, ktoré dôvody nesúhlasu mesta Partizánske boli odstránené a aký je právny a povoloňavací stav novej križovatky a predĺženia Malobielickej ulice.

Musí určiť maximálnu environmentálnu obálku budúcich nájomcov. Tá musí záväzne definovať prípustné a neprípustné skupiny činností, maximálne emisie, hluk, dopravu, spotreby, odpadové vody, odpady, nebezpečné látky a požiarne zaťaženie.

Musí obsahovať dopravno-kapacitnú štúdiu maximálneho prevádzkového scenára, spoločnú akustickú štúdiu a projektovo špecifickú rozptylovú štúdiu.

Musí obsahovať konečný hydrogeologický posudok, dynamický model retencie a vsakovania, čerpaciu skúšku navrhovaného vrtu, posúdenie maximálnej hladiny podzemnej vody a havarijné riešenie kontaminovaných dažďových a hasiacich vôd.

Musí presne vyčíslieť záber pôdy a skrývku ornice, vykonať sezónny biologický prieskum, posúdiť rieku Nitru, Žabokrecký kanál, oplotenie, svetlo a migračnú priechodnosť.

Musí vyhodnotiť kumulatívny výsledok projektu s existujúcim priemyselným parkom, cestou I/64, železnicou a ďalším predvídateľným rozvojom.

Musí porovnať reálne varianty veľkosti, etapizácie, dopravy, energetiky, parkovania, retencie a zelene.

Musí vytvoriť povoloňavaciu mapu obidvoch katastrálnych území a všetkých orgánov a stanoviť, do ktorých rozhodnutí sa preniesie každá jednotlivá environmentálna podmienka.

XXXII. Návrh dotknutej verejnosti

ZDS žiada, aby Okresný úrad Partizánske rozhodol, že navrhovaná činnosť „Výrobnologistický areál Žabokreky nad Nitrou“ **sa bude ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.**

Významné vplyvy nemožno objektívne vylúčiť, pretože predmet projektu nie je stabilizovaný, textová a výkresová časť obsahujú zásadne odlišné plošné bilancie, dopravné napojenie je rozporné a predchádzajúca verzia zámeru bola vzatá späť práve pre dopravný konflikt.

Významné vplyvy nemožno objektívne vylúčiť ani preto, že nie sú známi budúci nájomcovia a konkrétne výroby, chýba záväzný maximálny environmentálny rámec prevádzky, konečné dopravné, akustické, imisné a hydrogeologické podklady sa majú dopracovať až neskôr a funkčne súvisiace cestné, vodné a technologické časti sa majú povoloňavať vo viacerých samostatných konaniach.

ZDS zároveň žiada, aby príslušný orgán pred určením rozsahu hodnotenia vyžiadal úplný spis predchádzajúceho späťvzatého zámeru, stanoviská mesta Partizánske k dopravnému napojeniu, konsolidovanú projektovú dokumentáciu, povoloňavaciu mapu projektu a stanoviská všetkých dotknutých samospráv a správcov dopravnej a vodnej infraštruktúry.

XXXIII. Záver

Tento projekt nie je environmentálne problematický preto, že obsahuje dve veľké haly.

Problematický je spôsob, akým sa od orgánu žiada vylúčiť významné vplyvy skôr, než je známe, aký projekt sa bude reálne realizovať.

Nie je ustálená plošná bilancia. Nie je ustálený dopravný variant. Nie sú známi nájomcovia ani ich technológie. Nie je vypracované úplné dopravné, hlukové, imisné a hydrogeologické overenie. Nie je uzavretý režim kontaminovanej hasiacej vody. Nie je presne identifikovaný povoloňovací reťazec v dvoch katastrálnych územiach.

Zámer však napriek tomu smeruje k záveru, že významné vplyvy sa nepredpokladajú a ďalšie posudzovanie nie je potrebné.

Takýto záver by nebol výsledkom dôkazu. Bol by výsledkom presunu neistoty.

Neistota o doprave by sa presunula na cestný orgán. Neistota o vode na vodný orgán. Neistota o technológiách na budúcich nájomcov. Neistota o hluku a emisiách na neskoršie sektorové povolenia. Neistota o prenose podmienok na § 38.

Výsledkom by bol koncentračný ping-pong, v ktorom každý orgán preskúma iba vlastný výsek, ale základná kapacita 22-hektárového priemyselno-logistického systému bude medzičasom environmentálne a ekonomicky predurčená.

Úlohou zisťovacieho konania nie je potvrdiť, že projekt možno neskôr doprojektovať. Jeho úlohou je rozhodnúť, či významné vplyvy možno už dnes objektívne vylúčiť.

V tejto veci ich vylúčiť nemožno.

Správnym, zákonným a preskúmateľným výsledkom je ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.

V Bratislave dňa 29. júla roku Pána 2026

Združenie domových samospráv, o.z.
Bc. Marcel Slávik
štatutárny zástupca

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto doručuje svoje podania k zisťovacím konaniam podľa §29 ods.6 a podľa §30 zákona o EIA.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02

Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Dotknutá verejnosc:

Združenie domových samospráv, o. z.

Rovnianska 14
851 02 Bratislava
IČO: 31 820 174

podané elektronicky

Príslušný orgán posudzovania vplyvov EIA:

Okresný úrad Partizánske

odbor starostlivosti o životné prostredie
Námestie SNP 151/6
958 01 Partizánske

Odvolanie proti záväznému stanovisku zo zistovacieho konania č. OU-PE-OSZP- 2026/000895-012 zo 17. júla 2026 – „SKLADOVÁ HALA MEDLINE SK3.1“

Združenie domových samospráv, o. z., ako dotknutá verejnosc podľa § 3 písm. t) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podáva podľa § 30 uvedeného zákona odvolanie proti záväznému stanovisku zo zistovacieho konania Okresného úradu Partizánske, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. **OU-PE-OSZP-2026/000895-012 zo 17. júla 2026**, ktorým príslušný orgán určil, že zmena navrhovanej činnosti „SKLADOVÁ HALA MEDLINE SK3.1“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.



Napadnuté záväzné stanovisko sa napáda v celom rozsahu jeho výrokovej časti.

I. Včasnosť, prípustnosť a odvolací návrh

Napadnuté záväzné stanovisko bolo v centrálnom informačnom systéme zverejnené **17. júla 2026**. Toto odvolanie sa podáva **31. júla 2026**, teda v zákonnej pätnásťdňovej lehote podľa § 30 ods. 2 zákona o EIA.

ZDS je ako dotknutá verejnosť oprávnené podať proti negatívnemu záväznému stanovisku odvolanie. V odvolaní je povinné uviesť, v čom spočíva rozpor záväzného stanoviska alebo konania, ktoré mu predchádzalo, s právnymi predpismi alebo jeho vecná nesprávnosť. Odvolací orgán napadnuté stanovisko preskúmava v celom rozsahu a podľa potreby konanie doplní alebo odstráni zistené vady. Ak zistí rozpor s právnymi predpismi alebo vecnú nesprávnosť, stanovisko zmení alebo zruší a vec vráti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.¹

ZDS primárne navrhuje, aby odvolací orgán podľa § 30 ods. 9 písm. a) zákona o EIA **zmenil záväzné stanovisko Okresného úradu Partizánske, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-PE-OSZP-2026/000895-012 zo 17. júla 2026 tak, že zmena navrhovanej činnosti „SKLADOVÁ HALA MEDLINE SK3.1“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.; prílohou zmeneného záväzného stanoviska bude rozsah hodnotenia určený podľa § 29 ods. 13 v spojení s § 23 ods. 5 zákona o EIA.**

Subsidiárne, ak odvolací orgán nebude považovať skutkový stav za dostatočný na priamu zmenu výroku, ZDS navrhuje, aby podľa § 30 ods. 9 písm. b) zákona o EIA **napadnuté záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil Okresnému úradu Partizánske na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.**

V prípade zrušenia napadnutého stanoviska ZDS žiada, aby odvolací orgán podľa § 30 ods. 10 zákona o EIA v odôvodnení záväzne určil, že prvostupňový orgán je povinný najmä:

- ustáliť environmentálnu, projektovú a prevádzkovú identitu celého areálu MEDLINE;
- porovnať parametre a podmienky činnosti posudzovanej v rokoch 2020 a 2024 so skutočne realizovaným stavom a so zmenou SK3.1;
- preveriť splnenie environmentálnych podmienok uložených pre prvú a druhú etapu;
- zahrnúť plnú povolenú kapacitu rozostavanej druhej etapy do budúceho východiskového stavu;
- vytvoriť spoločnú kapacitnú bilanciu všetkých funkčne prepojených etáp;
- ustáliť jednu konkrétnu a preskúmateľnú verziu vodohospodárskeho, dopravného, hlukového, emisného, odpadového a prevádzkového riešenia;
- vykonať konkrétne kumulatívne, synergické, sekvenčné a krížovo-fázové hodnotenie;
- odlíšiť tvrdenia navrhovateľa, odborné závery dotknutých orgánov a vlastné skutkové zistenia príslušného orgánu;
- obsahovo aplikovať jednotlivé relevantné kritériá prílohy č. 10 zákona o EIA;
- a formulovať zrozumiteľné hlavné dôvody, ktoré kauzálnne prepoja zistené skutočnosti so záverom o existencii alebo absencii významných vplyvov.

¹ Zákon č. 24/2006 Z. z. v časovej verzii účinnnej od 19. decembra 2025 do 31. decembra 2026, najmä § 29 ods. 8, 13 a 17, § 30 ods. 1, 2, 7 až 10, 13, 15 a 16 a § 38. Aktuálne znenie výslovne vyžaduje hlavné dôvody, vlastnú správnu úvahu, hodnotenie dôkazov a preskúmanie odvolania v celom rozsahu.



II. Nosná námietka: príslušný orgán neurčil stav, ktorý sa mení

Napadnuté stanovisko samo kvalifikovalo SK3.1 ako zmenu už existujúcej a postupne rozširovanej činnosti. Výslovne nadviazalo na:

- rozhodnutie č. OU-PE-OSZP-2020/000972-017 zo 16. júla 2020 vo veci „MAS Malé Bielice/1“;
- rozhodnutie č. OU-PE-OSZP-2024/000245-017 z 28. februára 2024 vo veci „MAS Malé Bielice/2“;
- prevádzku prvej etapy;
- výstavbu druhej etapy;
- a pripravovanú tretiu etapu SK3.1.

Samotné stanovisko zároveň opisuje tretiu etapu ako prístavbu k druhej etape, s ktorou má byť prepojená komunikačným krčkom. Tretia etapa má využívať existujúce šatne, jedáleň a zdravotné zázemie, spoločné komunikácie, vybudované inžinierske siete a vnútroareálový materiálový tok. Súčasťou stavby sú zásobovacie doky, tri drive-in brány, priestory pre vodičov kamiónov a nabíjanie manipulačných elektrovozíkov.

Nejde preto o tri environmentálne izolované stavby, ktorých jedinou spoločnou vlastnosťou je geografická blízkosť.

Ide o jeden postupne budovaný funkčný a priestorový celok, v ktorom ďalšia etapa:

- využíva technické kapacity predchádzajúcich etáp;
- zvyšuje prevádzkovú kapacitu spoločnosti;
- vytvára ďalšie materiálové toky;
- zvyšuje potrebu dopravy;
- pridáva nové zdroje hluku a emisií;
- pridáva zastavané a spevnené plochy;
- a využíva spoločný vodohospodársky a dopravný systém.

Ak príslušný orgán rozhoduje o **zmene**, musí najskôr presne identifikovať stav, ku ktorému sa zmena pripočítava.

Musí byť možné zistiť:

- čo bolo predmetom screeningu v roku 2020;
- aké kapacity, technické riešenia a prevádzkové parametre boli vtedy oznámené;
- aké podmienky boli uložené;
- čo zmenila druhá etapa v roku 2024;
- ktoré podmienky predchádzajúcich screeningov boli splnené;
- čo bolo skutočne postavené a skolaudované;
- aká je plná povolená kapacita druhej etapy;
- čo konkrétne pridáva SK3.1;
- a aký bude výsledný environmentálny stav areálu po dokončení všetkých troch etáp.

Napadnuté stanovisko predchádzajúce rozhodnutia iba pomenovalo. Nepoužilo ich ako porovnávací skutkový a právny základ.

Neuvádza ich rozhodujúce kapacity, podmienky ani ich plnenie. Neodlišuje pôvodne oznámený stav, povolený stav, skutočne realizovaný stav a budúci stav po dokončení rozostavanej druhej etapy.

V samotnom stanovisku je navyše rozpor. Na jednom mieste sa uvádza, že v areáli sú prvá a druhá etapa hál zrealizované. Inde sa uvádza, že druhá etapa je práve v realizácii a má byť dokončená až koncom roka 2026.

Tento rozpor nie je bezvýznamnou redakčnou nepresnosťou. Určuje, ktorý stav bol východiskom pre hodnotenie:

- dopravy;
- hluku;
- spotreby energií;
- zdrojov znečisťovania ovzdušia;
- spotreby vody;
- odpadových vôd;
- dažďového odtoku;
- a produkcie odpadov.

Správny porovnávaci postup mal byť:

skutočná prevádzka prvej etapy + plná povolená kapacita druhej etapy + prírastok tretej etapy SK3.1 = výsledný budúci stav areálu MEDLINE.

Až tento výsledný stav bolo možné porovnať s únosnosťou územia a s kritériami prílohy č. 10 zákona o EIA.

Napadnuté stanovisko však nevytvorilo spoločnú bilanciu:

- zastavaných a spevnených plôch;
- zamestnancov;
- parkovacích miest;
- osobnej a nákladnej dopravy;
- spotreby vody;
- splaškových vôd;
- dažďového odtoku;
- spaľovacích zariadení;
- dieselových zdrojov;
- emisií;
- hluku;
- odpadov;
- ani záberu pôdy.

Orgán preto vyslovil, že prírastok bude nevýznamný, ale neurčil celok, v rámci ktorého jeho významnosť posudzoval.

Základná otázka zisťovacieho konania tak zostala bez odpovede:

Zmenou ktorého presne identifikovaného environmentálneho a prevádzkového stavu je SK3.1?

Bez identifikácie základne nemožno vyčíslieť prírastok. Bez vyčíslenia prírastku nemožno vysvetliť jeho významnosť alebo nevýznamnosť.

III. Prerušený kauzálny nexus a absencia vlastnej správnej úvahy

Podľa § 29 ods. 8 zákona o EIA sa pri rozhodovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať, primerane použijú kritériá prílohy č. 10.

Podľa § 29 ods. 17 musí negatívne záväzné stanovisko obsahovať:

- hlavné dôvody, pre ktoré sa činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať;
- odkaz na príslušné kritériá prílohy č. 10;
- relevantné vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny;
- prípadné opatrenia na zabránenie významným nepriaznivým vplyvom;
- skutočnosti predstavujúce podklad rozhodnutia;
- vlastnú správnu úvahu príslušného orgánu;
- hodnotenie dôkazov a jednotlivých tvrdení;
- a vysporiadanie sa s návrhmi, námietkami a vyjadreniami k podkladom.²

Negatívny screening preto nemôže byť založený iba na zhromaždení a reprodukcii informácií.

Zákonný rozhodovací postup vyžaduje kauzálny reťazec:

informácia alebo odborný podklad → overenie → vlastné skutkové zistenie príslušného orgánu → aplikácia konkrétneho kritéria prílohy č. 10 → vyhodnotenie významnosti → zrozumiteľný hlavný dôvod → výrok.

Informácie navrhovateľa sú podkladom. Nie sú automaticky skutkovým zistením štátu.

Stanoviská dotknutých orgánov spravidla riešia jednotlivé sektorové výseky. Nie sú automaticky spoločným environmentálnym záverom.

Súhlasné stanovisko dotknutého orgánu môže znamenať, že orgán v hraniciach svojej pôsobnosti neidentifikoval absolútnu prekážku realizácie. Neznamená bez ďalšieho, že príslušný orgán EIA preskúmal spoločné účinky projektu a objektívne vylúčil významný vplyv.

Úlohou OÚ Partizánske bolo:

- preveriť úplnosť a vzájomnú súladnosť podkladov;
- odstrániť rozpory;
- identifikovať medzery sektorových stanovísk;
- prepojiť jednotlivé environmentálne témy;
- prijať vlastné skutkové zistenia;
- a zrozumiteľne vysvetliť, prečo tieto zistenia preukazujú absenciu významných nepriaznivých vplyvov.

² Zákon č. 24/2006 Z. z. v časovej verzii účinnej od 19. decembra 2025 do 31. decembra 2026, najmä § 29 ods. 8, 13 a 17, § 30 ods. 1, 2, 7 až 10, 13, 15 a 16 a § 38. Aktuálne znenie výslovne vyžaduje hlavné dôvody, vlastnú správnu úvahu, hodnotenie dôkazov a preskúmanie odvolania v celom rozsahu.

Napadnuté stanovisko namiesto toho opakovane používa model:

opis projektu → skrátená reprodukcia stanoviska → „OÚ PE, OSŽP berie na vedomie“ → všeobecná slovná známka vplyvu → záver o neposudzovaní.

Formulácia „berie na vedomie“ nie je vlastnou správnu úvahou.

Ani výrazy „bez vplyvu“, „zanedbateľný“, „lokálny“, „takmer identický“ alebo „neočakáva sa výrazné zvýšenie“ nie sú samy osebe hlavnými dôvodmi.

Aby išlo o dôvod, musí byť zrejmé:

- čo sa s čím porovnávalo;
- aké vstupné a výsledné hodnoty boli použité;
- aký odborný podklad ich preukazuje;
- aký receptor a časový horizont bol hodnotený;
- ktoré kritérium prílohy č. 10 bolo použité;
- a prečo konkrétny účinok neprekračuje prah významnosti.

Napadnuté stanovisko tieto články neprepája.

Obsahuje tematické clustre údajov o pôde, vode, energiách, doprave, odpadoch, hluku, ovzduší, zdraví a krajine. Pri ich agregácii však nevzniká konzistentný environmentálny obraz výsledného areálu. Chýba spojenie medzi jednotlivými údajmi, ich spoločným účinkom a konečným výrokom.

Práve túto vadu demonštrujú nasledujúce konkrétne okruhy.

IV. Konkrétne prejavy prerušeného kauzálneho nexu

Nasledujúce podkapitoly nie sú katalógom nesúvisiacich výhrad ani požiadavkou, aby odvolací orgán vykonal úplnú EIA namiesto prvostupňového orgánu.

Na jednotlivých environmentálnych témach dokazujú rovnakú nosnú vadu: OÚ Partizánske neurčil porovnávací stav, neustálil environmentálny prírastok SK3.1 a nevytvoril vlastnú správnu úvahu, ktorá by konkrétne informácie kauzálne prepájala so záverom o absencii významných negatívnych vplyvov.

IV.1. Verejný a rozhodovací informačný obraz projektu

Napadnuté stanovisko uvádza, že oznámenie o zmene bolo v centrálnom informačnom systéme zverejnené prostredníctvom záznamu, ktorého slovný identifikátor označuje zariadenie na zhodnocovanie odpadov v Bošanoch, nie skladovú halu MEDLINE v Malých Bieliciach.

Môže ísť o chybu pri vyhotovení stanoviska. Príslušný orgán však musí preukázať:

- na ktorom presnom zázname bol projekt SK3.1 zverejnený;
- aké dokumenty boli verejnosti sprístupnené;

- aká bola história ich zverejňovania;
- a či dokumentácia dostupná verejnosti bola totožná s dokumentáciou, podľa ktorej orgán rozhodol.

Táto otázka je významná aj preto, že po ústnom pojednávaní 7. júla 2026 navrhovateľ e-mailom doplnil informácie o nakladaní s 5 000 tonami zeminy a o opatreniach proti prašnosti. Tieto doplnenia menili alebo spresňovali pôvodný skutkový obraz projektu.

Napadnuté stanovisko nevysvetľuje:

- či boli doplnenia riadne založené do spisu;
- ktoré údaje nimi boli nahradené;
- či boli doručené dotknutým orgánom;
- či sa stali rozhodujúcim podkladom výroku;
- ani či boli sprístupnené verejnosti v podobe umožňujúcej účinnú kontrolu.

ZDS netvrdí, že každé čiastkové doplnenie automaticky vyžaduje opakovanie celého zisťovacieho konania.

Tvrdí však, že ak orgán rozhodne na základe doplneného skutkového obrazu, musí preskúmateľne identifikovať:

- jeho obsah;
- dôkaznú funkciu;
- vzťah k pôvodnému oznámeniu;
- a jeho význam pre výsledok.

Ak nie je ustálené, ktorá verzia projektu bola zverejnená, prerokovaná a použitá pri rozhodovaní, nemožno preskúmať ani kauzálny nexus medzi konkrétnymi parametrami projektu a negatívnym výsledkom.

IV.2. Vody a odtokové pomery

Napadnuté stanovisko opisuje systém dažďových vôd v reťazci:

strešné vtoky → podtlaková kanalizácia → gravitačná kanalizácia → retenčná nádrž → čerpacia stanica → regulovaný odtok 12 l/s → otvorený alebo alternatívne zatrubnený rigol → hydromelioračný kanál Žabokreky.

Súčasťou retenčnej nádrže má byť vsakovací vrt, ktorý sa použije iba pri priaznivých geologických pomeroch. Vodovodná prípojka má byť vedená pod hydromelioračným kanálom a medzi dotknutými parcelami sú aj parcely evidované ako vodná plocha.

Z uvedeného vyplýva, že ku dňu rozhodnutia nebolo definitívne ustálené:

- či sú geologické pomery vhodné na vsakovanie;
- aký objem vody sa bude vsakovať;
- aký objem sa bude vypúšťať;
- aký retenčný objem je potrebný a navrhnutý;
- či bude odtok vedený otvoreným alebo zatrubneným prvkom;
- aká je kapacita hydromelioračného kanála;
- a aké je spoločné zaťaženie systému prvou, druhou a treťou etapou.

Napriek tejto technickej a geologickej otvorenosti stanovisko hodnotí vplyv na povrchové a podzemné vody ako „bez vplyvu“.

Taký záver nemá identifikovaný predmet.

Nie je zrejmé, vo vzťahu ku ktorej technickej verzii bol vyslovený, aký hydrologický a hydrogeologický podklad ho preukazuje a či bol regulovaný odtok 12 l/s posudzovaný ako prírastok tretej etapy alebo ako spoločná hodnota celého areálu.

Medzi písomnými stanoviskami reprodukovanými v napadnutom stanovisku zároveň nie je identifikovaný samostatný odborný záver štátnej vodnej správy. Stanovisko iba uvádza, že jej pracovník bol prítomný na ústnom pojednávaní.

Nie je zrejmé, či štátna vodná správa preverila:

- retenčný výpočet;
- vhodnosť vsakovacieho vrtu;
- regulovaný odtok;
- kapacitu kanála;
- zásah do vodných parciel;
- ani spoločné vodohospodárske zaťaženie areálu.

Ak sa OÚ Partizánske oprel o ústne odborné vyjadrenie, jeho obsah musí byť zachytený v zápisnici a vyhodnotený v odôvodnení. Ak sa oň neoprel, vyslovil kategorický záver o absencii vplyvu na vody bez identifikovateľného odborného základu príslušného sektorového orgánu.

Orgán teda nepreukázal kauzálny nexus medzi technicky a geologicky neustáleným riešením odtoku a kategorickým záverom o absencii vplyvu na povrchové a podzemné vody.

IV.3. Ovzdušie a spoločné zdroje areálu

Pre tretiu etapu napadnuté stanovisko uvádza:

- štyri rekuperačné jednotky a jednu jednotku v spojovacom priestore s plynovými kondenzačnými kotlami s výkonom po 60 kW;
- dvadsaťdva recirkulačných jednotiek s plynovým ohrevom po 29 kW;
- dieselagregát;
- dopravu;
- parkovacie a manipulačné plochy.

Samotné takto označené plynové zariadenia tretej etapy predstavujú približne **938 kW** inštalovaného výkonu.

Napadnuté stanovisko však neidentifikuje:

- porovnateľné zdroje prvej etapy;
- zdroje druhej etapy;
- ich kategórie a kapacity;
- spoločný menovitý tepelný príkon relevantných zariadení;
- spoločné emisné množstvá;
- ani rozptylový príspevok vo vzťahu k obytnej zástavbe.

Stanovisko sa navyše odvoláva na vyhlášku č. 410/2003 Z. z., hoci aktuálny vykonávací rámec kategorizácie stacionárnych zdrojov upravuje vyhláška MŽP SR č. 248/2023 Z. z.

ZDS netvrdí, že všetky zariadenia jednotlivých etáp sa musia bez ďalšieho automaticky sčítať.

Namieta, že orgán mal:

- identifikovať zdroje všetkých etáp;
- určiť ich kategórie;
- preveriť totožnosť prevádzkovateľa;
- posúdiť, či tvoria jeden funkčný a priestorový celok;
- a až následne uplatniť príslušné pravidlá kategorizácie a agregácie.

Tento test vykonaný nebol.

Stanovisko napriek tomu uvádza, že oproti „predchádzajúcemu stavu“ sa neočakáva výrazné zvýšenie znečisťujúcich látok.

Nie je však zrejmé, čo je predchádzajúcim stavom:

- prevádzka samotnej prvej etapy;
- prvá etapa spolu so stavbou druhej etapy;
- alebo plná buduca prevádzka prvých dvoch etáp.

Budúca povinnosť požiadať o súhlas orgánu ochrany ovzdušia nevytvára chýbajúce dnešné skutkové zistenie. Budúce povoľovanie môže konkretizovať podmienky už vyhodnoteného zdroja. Nemôže spätne nahradiť screeningový test spoločných účinkov funkčne prepojeného areálu.

Bez identifikácie a právnej kategorizácie relevantných zdrojov jednotlivých etáp preto nemožno zrozumiteľne vysvetliť, prečo bude emisný prírastok SK3.1 iba lokálny a zanedbateľný.

IV.4. Doprava a hluk

Napadnuté stanovisko samo označuje automobilovú, najmä nákladnú dopravu, za najvýznamnejší zdroj hluku.

SK3.1 má byť skladom vybaveným zásobovacími dokmi, tromi drive-in bránami, priestormi pre vodičov kamiónov a vnútroareálovým presunom materiálu medzi jednotlivými etapami.

Napriek tomu stanovisko neuvádza:

- počet kamiónov za deň;
- maximálny počet zásobovacích cyklov;
- časový režim zásobovania;
- počet osobných vozidiel;
- dopravné špičky;
- spoločnú dopravu všetkých etáp;
- ani kapacitnú rezervu Malobielickej ulice a napojenia na cestu I/64.

Stanovisko cestného správneho orgánu iba konštatuje, že cesty II. a III. triedy nie sú v blízkosti a vec je mimo jeho pôsobnosti.

Také stanovisko neposúdilo:

- miestnu komunikáciu;
- napojenie na cestu I/64;
- pohyb nákladných vozidiel pri obytnej zástavbe;
- ani spoločnú dopravnú kapacitu areálu.

Z nepríslušnosti jedného dotknutého orgánu nemožno vyvodit' absenciu dopravného vplyvu. OÚ Partizánske mal identifikovať orgán alebo odborný podklad, ktorý dopravný účinok skutočne posúdil.

Rovnaký deficit sa premietol do hluku.

Stanovisko tvrdí, že:

- zvýšenie hluku bude zanedbateľné;
- prípustné hodnoty nebudú prekročené;
- a hluková záťaž najbližšej obytnej zástavby, vzdialenej približne 170 metrov, bude oproti súčasnému stavu takmer identická.

Neuvádza však:

- hlukovú štúdiu;
- vstupné meranie;
- výpočtový model;
- východiskovú hodnotu;
- výslednú hodnotu;
- denný a nočný režim;
- počet vozidiel;
- akustické parametre technologických zariadení;
- ani spoločný hlukový stav všetkých etáp.

Tvrdenie o „takmer identickom“ hluku vyžaduje najmenej dva identifikované porovnateľné stavy. Napadnuté stanovisko neuvádza ani jeden.

Nie je zrejmé, či sa výsledok porovnával:

- so stavom pred výstavbou druhej etapy;
- so stavom počas jej výstavby;
- alebo s budúcou plnou prevádzkou druhej etapy.

Pri niektorých zdrojoch hluku sa navyše uvádza, že konkrétne technické riešenie bude závisieť od údajov budúcich dodávateľov a výsledok sa overí meraním až po uvedení do prevádzky.

Meranie po uvedení do prevádzky je kontrolou hotového projektu. Nie je dôkazom, na základe ktorého možno pred povolením objektívne vylúčiť významný vplyv.

Medzi neznámou dopravnou kapacitou skladu a tvrdením o takmer nezmenenom hlukovom stave preto v napadnutom stanovisku neexistuje preskúmateľný kauzálny nexus.

IV.5. Zemina, odpady a prevádzková identita

Pôvodné oznámenie predpokladalo vznik približne **5 000 ton zeminy a kameniva** so spôsobom nakladania D01.

Orgán odpadového hospodárstva tento údaj identifikoval ako problém a požadoval rešpektovanie hierarchie odpadového hospodárstva.

Až po ústnom pojednávaní navrhovateľ uviedol, že:

- ide o maximálny odhad;
- zemina sa má prednostne využiť na mieste;
- prípadne na iných vhodných lokalitách;
- za splnenia podmienok môže byť zaradená ako vedľajší produkt;
- a uloženie na skládke sa použije iba subsidiárne.

V ďalšej časti stanoviska sa pri zemine uvádzajú spôsoby R5/R12.

Nejde iba o technickú zmenu odpadového kódu.

Od množstva zeminy využitého na mieste a množstva odvázaného mimo areálu závisí:

- počet nákladných jzd;
- prašnosť;
- hluk;
- spotreba pohonných látok;
- časový priebeh zemných prác;
- miesto konečného využitia;
- a potreba zariadenia na zhodnotenie alebo odstránenie odpadu.

Napadnuté stanovisko neurčilo:

- aké množstvo bude reálne využité priamo na stavbe;
- aké konkrétne úpravy ho spotrebujú;
- aké množstvo sa odvezie;
- kam sa odvezie;
- ani aký počet jzd vznikne.

Formulácia „v čo najväčšej miere“ nie je materiálovou bilanciou.

Skutkový reťazec zostal v podobe:

pôvodný údaj navrhovateľa → námietka dotknutého orgánu → nové tvrdenie navrhovateľa → zmenená klasifikácia → negatívny výsledok.

Chýba medzičlánok, v ktorom OÚ Partizánske určí, ktorú verziu považuje za preukázanú, aké množstvá prijal za rozhodujúce a ako ich premietol do hodnotenia dopravy, hluku, prašnosti a odpadov.

Neurčitá zostala aj prevádzková identita projektu.



Projekt je označený ako skladová hala. Súčasne je zaradený aj do kategórie „ostatná výroba“, stanovisko pracuje s pojmom výrobné haly a RÚVZ uvádza, že zmena nemení pôvodne posúdený výrobný proces do takej miery, aby vznikli nové riziká.

Nie je preto zrejmé, či príslušný orgán posudzoval:

- čisté skladovanie;
- skladovo-montážnu prevádzku;
- logistickú podporu výrobného procesu;
- alebo budúce rozšírenie výrobnéj kapacity.

Táto nejasnosť ovplyvňuje:

- materiálové vstupy;
- prevádzkové odpady;
- spotrebu energií;
- technologické zariadenia;
- dopravu;
- hluk;
- a emisie.

Ak konečná prevádzková funkcia a produkcia odpadov nie sú ustálené, orgán musí vysvetliť, podľa akého maximálneho alebo reprezentatívneho scenára vplyvy hodnotil.

Také vysvetlenie chýba.

OÚ Partizánske preto prevzal pohyblivú materiálovú a prevádzkovú bilanciú, ale neuviedol, ktorú jej verziu prijal za vlastné skutkové zistenie a ako z nej vyvodil nevýznamnosť environmentálnych účinkov.

IV.6. Podporné rozpory: archeologické riziko a BREEAM

Napadnuté stanovisko uvádza, že na dotknutom území sa archeologické náleziská nenachádzajú.

Krajský pamiatkový úrad Trenčín však uviedol:

- tesnú blízkosť viacerých archeologických nálezísk;
- náleziská z eneolitu, doby bronzovej a staršej doby železnej;
- existenciu historickej cesty;
- a možnosť nariadenia archeologického výskumu.

Tieto tvrdenia sa nemusia nevyhnutne vylučovať, ak sa presne rozlíši absencia evidovaného náleziska priamo na konkrétnej parcele a dôvodné archeologické riziko vyplývajúce z okolia.

OÚ Partizánske toto rozlíšenie nevykonalo. Namiesto vlastného vyhodnotenia rizika preniesol jeho riešenie do budúceho stanoviska pamiatkového úradu pred stavebným povolením.

Rovnaký model sa prejavuje pri odkaze na systém BREEAM.

Napadnuté stanovisko neuvádza:

- cieľovú úroveň certifikácie;

- záväzné technické opatrenia;
- rozsah certifikovaného projektu;
- spôsob kontroly;
- ani následok nezískania certifikácie.

BREEAM môže predstavovať dobrovoľný nástroj kvality stavby. Nemôže však nahradiť spoločnú kapacitnú bilanciu, hydrologický podklad, kategorizáciu zdrojov ovzdušia, hlukové a dopravné údaje ani kumulatívne hodnotenie.

Aj pri týchto podporných témach sa opakuje rovnaký vzorec:

konkrétna neistota → budúce preverenie alebo dobrovoľný prísľub → dnešný kategorický záver o nevýznamnosti.

V. Kumulatívne účinky, podmienky a materiálny prevod podľa § 38 zákona o EIA

V.1. Deklarované, ale nevykonané kumulatívne hodnotenie

Napadnuté stanovisko deklaruje, že činnosť bola posúdená aj kumulatívne.

Neuvádza však:

- ktoré konkrétne projekty a etapy boli zahrnuté;
- ktoré kapacity boli sčítané;
- aký časový horizont bol použitý;
- ktoré spoločné receptory boli hodnotené;
- ani aký bol výsledok jednotlivých kumulatívnych výpočtov.

V tejto veci mali byť spoločným spôsobom vyhodnotené najmenej:

- zastavané a spevnené plochy;
- zamestnanci;
- parkovacie kapacity;
- osobná a nákladná doprava;
- spotreba vody;
- splaškové vody;
- dažďový odtok;
- zdroje znečisťovania ovzdušia;
- emisie;
- hluk;
- odpady;
- a záber pôdy.

Nešlo však iba o aritmetické súčty.

Preskúmané mali byť aj **synergické účinky**, najmä spoločné pôsobenie:

- zapečatenia plôch;
- zmeneného odtoku;
- retenčného systému;

- hydromelioračného kanála;
- dopravy;
- hluku;
- plynových zariadení;
- dieselagregátu;
- a blízkej obytnej zástavby.

Sekvenčné účinky spočívajú v tom, že prvá etapa vytvorila technický a prevádzkový základ druhej etapy a druhá etapa vytvára základ pre SK3.1. Každá ďalšia etapa sa preto nemôže hodnotiť iba ako izolovaný marginálny prírastok, ak výsledkom postupného povoľovania je jeden rastúci prevádzkový komplex.

Krížovo-fázové účinky mohli vzniknúť súbehom výstavby druhej a tretej etapy, najmä pri zemných prácach, stavebnej doprave, prašnosti, hluku, odpadoch a zásahoch do komunikácií a vodohospodárskej infraštruktúry.

Bez spoločných kapacít a časového harmonogramu jednotlivých etáp nebolo možné tieto účinky preskúmateľne posúdiť.

Veta, že kumulatívne účinky boli vyhodnotené, je preto výsledkovým konštatovaním bez identifikovateľného obsahu.

V.2. Podmienky nenahrádzajú chýbajúce skutkové zistenia a dôvody

Vo výroku napadnutého stanoviska boli určené podmienky týkajúce sa najmä:

- obmedzenia prašnosti;
- čistoty staveniska;
- budúceho súhlasu orgánu ochrany ovzdušia;
- zhodnocovania stavebných odpadov;
- využitia zeminy;
- a budúceho vyjadrenia pamiatkového úradu.

Tieto podmienky nereagujú na nosné neistoty screeningu, ktorými sú:

- výsledná maximálna kapacita areálu;
- počet kamiónov a režim zásobovania;
- maximálny hlukový prírastok;
- spoločná kategorizácia zdrojov ovzdušia;
- spoločný retenčný objem;
- maximálny spoločný odtok;
- kapacita hydromelioračného kanála;
- podmienky použitia vsakovacieho vrtu;
- súbeh výstavby druhej a tretej etapy;
- a konečná materiálová bilancia zeminy.

Podmienka môže byť relevantným dôvodom negatívneho screeningu iba vtedy, ak rozhodnutie vytvorí reťazec:

identifikovaný vplyv → mechanizmus jeho vzniku → zistený rozsah → konkrétne opatrenie → preukázaný účinok opatrenia → kontrola → právny následok nesplnenia.

Napadnuté stanovisko takýto reťazec nevytvára.

Namiesto toho používa opačný model:

nezistený alebo nevyčíslený vplyv → budúci súhlas alebo všeobecná podmienka → dnešný záver o nevýznamnosti.

Budúce povoľovanie môže konkretizovať riešenie, ktorého environmentálne hranice boli v screeningu preskúmané. Nemôže spätne napraviť, že pri negatívnom screeningu nebola určená technická verzia, kapacita ani prevádzková obálka, ktorá bola hodnotená.

V.3. Neurčitý screening nevytvára materiálny základ pre § 38

Po právoplatnosti negatívneho stanoviska sa navrhovateľovi otvorí cesta do povoľovacieho konania.

Podľa § 38 zákona o EIA sa majú environmentálne podmienky a závery materiálne premietnuť do následného povoľovania.

Aby mohol § 38 plniť túto prevodovú funkciu, musí byť zo screeningu zrejmé:

- čo presne bolo posúdené;
- podľa akej projektovej verzie;
- v akej kapacite;
- pri akom počte vozidiel;
- pri akom hluku a emisnom prírastku;
- pri akom retenčnom objeme a odtoku;
- ktoré environmentálne limity boli rozhodujúce;
- a za akých podmienok bol prijatý negatívny výsledok.

Napadnuté stanovisko takýto referenčný základ nevytvorilo.

Vzniká iba formálna reťaz:

negatívny screening existuje → podmienky existujú → povoľovanie môže pokračovať.

Nevzniká však materiálna reťaz:

toto bolo posúdené → tieto účinky boli zistené → tieto limity boli rozhodujúce → toto musí budúca projektová dokumentácia splniť → takto sa súlad overí.

Ak screening neurčil environmentálnu identitu výsledného areálu, jeho kapacity, limity a hlavné dôvody, povoľovací orgán nebude mať stabilný environmentálny výsledok, ktorý by mohol podľa § 38 porovnať s projektovou dokumentáciou a preniesť do povoľovacieho rozhodnutia.

Neurčitosť screeningu sa tak nestane menšou. Presunie sa do ďalšieho stupňa povoľovacieho reťazca.



VI. Mellorov a Waltham Abbey test, zákaz dodatočnej náhrady dôvodov a návrhy na preverenie spisu

VI.1. Mellor – dôvody musia umožniť účinné napadnutie

V rozsudku z 30. apríla 2009, **Mellor, C-75/08, ECLI:EU:C:2009:279**, Súdny dvor Európskej únie vyložil screeningovú povinnosť tak, že zainteresované osoby musia mať možnosť overiť, či príslušný orgán rozhodol podľa pravidiel smernice EIA a či má zmysel negatívny výsledok napadnúť.³

Mellorov štandard nie je splnený iba tým, že stanovisko obsahuje veľké množstvo textu.

Zainteresovaná verejnosť musí byť schopná rozlíšiť:

- tvrdenie navrhovateľa;
- odborný záver dotknutého orgánu;
- vlastné skutkové zistenie príslušného orgánu;
- aplikáciu konkrétneho kritéria;
- a právny úsudok o významnosti.

Napadnuté stanovisko tieto vrstvy spája.

Používa výrazy „nepredpokladáme“, „neočakávame“, „hodnotíme“ a „nebude mať vplyv“ bez toho, aby bolo vždy zrejmé, či ide o hlas spracovateľa oznámenia, navrhovateľa, dotknutého orgánu alebo rozhodujúceho orgánu.

Od ZDS sa pritom vyžaduje presná individualizácia chyby. Túto požiadavku však nemožno splniť tak, že ZDS bude najskôr samo určovať autora tvrdenia, jeho dôkaznú funkciu a nevyslovenú úvahu, ktorú mal vykonať správny orgán.

Právo podať odvolanie by bolo materiálne vyprázdnené, keby verejnosť musela pred napadnutím výroku najprv sama vytvoriť dôvody, ktoré orgán nevytvoril.

VI.2. Waltham Abbey – objektívnu pochybnosť musí odstrániť orgán

V rozsudku zo 6. marca 2025, **Waltham Abbey Residents Association, C-41/24, ECLI:EU:C:2025:140**, Súdny dvor zdôraznil povinnosť príslušného orgánu zohľadniť objektívne informácie tretej strany o možnom environmentálnom vplyve a podľa potreby si vyžiadať doplňujúce informácie.⁴

³ Rozsudok Súdneho dvora z 30. apríla 2009, Mellor, C-75/08, ECLI:EU:C:2009:279.

⁴ Rozsudok Súdneho dvora zo 6. marca 2025, Waltham Abbey Residents Association, C-41/24, ECLI:EU:C:2025:140.

Tento rozsudok neznamená, že orgán musí automaticky obstaráť každú štúdiu požadovanú verejnosťou.

Znamená však, že bez doplnenia môže negatívny screening obstať iba vtedy, ak príslušný orgán napriek vzniknutej pochybnosti dokáže významný vplyv na základe objektívnych dôkazov vylúčiť.

Objektívne pochybnosti v tejto veci vyplývajú priamo z napadnutého stanoviska:

- neurčený referenčný stav zmeny;
- rozpor o stave druhej etapy;
- funkčná jednota etáp bez spoločnej bilancie;
- alternatívne a geologicky podmienené odvodnenie;
- chýbajúci identifikovateľný záver štátnej vodnej správy;
- nepreskúmaná kategorizácia spoločných zdrojov;
- hlukový záver bez hodnôt;
- skladová doprava bez dopravnej bilancie;
- pohyblivá bilancia 5 000 ton zeminy;
- neustálená skladová alebo výrobná funkcia;
- a nevyriešené archeologické riziko.

Úlohou ZDS je tieto pochybnosti konkrétne identifikovať.

Úlohou príslušného orgánu je preukázať, že ich odstránil a na akom objektívnom základe napriek nim významné vplyvy vylúčil.

Dôkazné a vysvetľovacie bremeno negatívneho screeningu nemožno obrátiť tak, že ZDS musí namiesto orgánu preukazovať, že významný vplyv určite nastane.

VI.3. Odvolací orgán nemôže po prvý raz vytvoriť chýbajúce hlavné dôvody

Podľa § 30 ods. 8 zákona o EIA môže odvolací orgán doplniť konanie a odstrániť zistené vady.

Toto oprávnenie nemožno vykladať tak, že odvolací orgán:

- po prvý raz ustáli celý referenčný stav;
- po prvý raz vytvorí spoločnú kapacitnú bilanciu;
- po prvý raz obstará nosný odborný základ;
- po prvý raz aplikuje kritériá prílohy č. 10;
- a následne novými dôvodmi spätne nahradí chýbajúcu vlastnú správnu úvahu prvostupňového orgánu.

Preverenie spisu má predovšetkým zistiť:

- či rozhodujúce podklady existovali už pri prvostupňovom rozhodovaní;
- či boli súčasťou administratívneho spisu;
- či boli sprístupnené verejnosti;
- a či ich OÚ Partizánske skutočne vyhodnotil.

Ak neexistovali alebo neboli vyhodnotené, ich absencia nie je výzvou, aby odvolací orgán po prvý raz vytvoril celý negatívny screening. Je dôvodom na zmenu alebo zrušenie napadnutého stanoviska.

Dodatočné vytvorenie nosného skutkového a právneho základu až v odvolacom rozhodnutí by ZDS odňalo jeden zákonom vytvorený stupeň administratívnej kontroly. Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu totiž ďalšie odvolanie nie je prípustné.

Odvolací orgán môže doplniť čiastkové zistenie. Nemôže zachrániť prvostupňový negatívny výsledok tým, že chýbajúce hlavné dôvody vytvorí po prvý raz sám.

VI.4. Návrhy na preverenie administratívneho spisu

ZDS navrhuje preskúmať celý administratívny spis a podľa § 30 ods. 15 zákona o EIA mu umožniť nahliadnuť do spisu, vyhotoviť si výpisy, odpisy a kópie a vyjadriť sa k podkladom, ktoré neboli súčasťou verejne dostupného informačného súboru.

Podklady, ktorých existencia, časová verzia a použitie sa majú preveriť

ZDS žiada preveriť najmä:

- úplný administratívny spis a rozhodnutie vo veci „MAS Malé Bielice/1“;
- úplný administratívny spis a rozhodnutie vo veci „MAS Malé Bielice/2“;
- environmentálne podmienky určené pre prvú a druhú etapu a doklady o ich splnení;
- kolaudačné a skutočné prevádzkové kapacity prvej etapy;
- povolené a rozostavané kapacity druhej etapy;
- úplné oznámenie o zmene SK3.1 vrátane príloh a všetkých jeho časových verzií;
- presnú históriu zverejňovania dokumentov v centrálnom informačnom systéme;
- presný záznam projektu SK3.1 v centrálnom informačnom systéme;
- doplňujúce informácie doručené 7. júla 2026;
- spôsob ich založenia do spisu, distribúcie dotknutým orgánom a sprístupnenia verejnosti;
- úplnú zápisnicu z ústneho pojednávania;
- písomný alebo zápisnične zachytený odborný záver štátnej vodnej správy;
- stanovisko správcu hydromelioračného kanála;
- zoznam zdrojov ovzdušia všetkých etáp a ich právnu kategorizáciu;
- a podklady, z ktorých orgán vyvodil dopravné a hlukové závery.

Podklady, ktorých absencia predstavuje dôkazný deficit negatívneho screeningu

ZDS žiada preveriť, či boli pred vydaním stanoviska k dispozícii:

- spoločná kapacitná bilancia všetkých etáp;
- konsolidovaný hydrologický a hydrogeologický podklad;
- retenčný výpočet za celý funkčný areál;
- kapacitné posúdenie hydromelioračného kanála;
- podklad k dotknutým parcelám evidovaným ako vodná plocha;
- test kategorizácie a prípadnej agregácie zdrojov ovzdušia;
- spoločný hlukový podklad alebo štúdia;
- spoločné dopravné posúdenie;



- konečná bilancia zeminy a jej prepravy;
- časový harmonogram výstavby a prevádzky jednotlivých etáp;
- a konkrétne kumulatívne vyhodnotenie spoločných účinkov.

Ak tieto podklady neboli súčasťou prvostupňového spisu, ZDS nenavrhuje, aby ich odvolací orgán všetky po prvý raz vypracoval a následne nimi spätne potvrdil negatívny výsledok.

Ich absencia preukazuje, že prvostupňové vylúčenie významných vplyvov nebolo založené na identifikovanom objektívnom dôkaznom základe.

VII. Osobitná okolnosť relevantná pre praktickú účinnosť tretieho Aarhuského piliera

Táto kapitola nie je samostatným dôvodom nezákonnosti napadnutého stanoviska ani náhradou vyššie uvedených individuálnych odvolacích dôvodov. Pomenúva okolnosť relevantnú pre spôsob a intenzitu odvolacieho preskúmania.

Vzhľadom na § 7 písm. a), § 180 ods. 2, § 181 ods. 3, § 182 ods. 1 písm. e), § 183 a § 184 Správneho súdneho poriadku predstavuje toto odvolacie konanie povinný a rozhodujúci administratívny priestor na uplatnenie a nápravu namietaných väd; následná správna žaloba nie je náhradou riadneho a úplného výkonu právomoci odvolacieho orgánu.

ZDS je zainteresovanou verejnosťou podľa článku 2 ods. 5 Aarhuského dohovoru a dlhodobo vykonáva systematickú verejnú kontrolu environmentálneho rozhodovania. Pojem systémový environmentálny watchdog nepoužíva ako tvrdenie o osobitnom zákonnom privilegiiu, ale ako opis objektívne vykonávanej, opakovanej a tematicky sústredenej kontroly zákonnosti verejnej moci.

Európska komisia v oznámení **COM(2020) 643 final** zdôraznila význam prakticky účinného prístupu k environmentálnej spravodlivosti, úlohu jednotlivcov a mimovládnych organizácií pri identifikovaní porušení práva Únie a povinnosť vnútroštátnej legislatívy a súdnej praxe rešpektovať Aarhuský dohovor, právo Únie a judikatúru Súdného dvora.⁵

ZDS zo svojej dlhodobej procesnej skúsenosti konštatuje opakujúci sa aplikačný vzorec, v ktorom sa od jeho podaní vyžaduje mimoriadne vysoká miera konkrétnosti, zatiaľ čo všeobecnosť, reprodukcia podkladov, absencia vlastnej správnej úvahy a pečiatkový formalizmus správnych orgánov sa tolerujú. Nedostatok dôvodov verejnej moci sa následne obracia proti ZDS ako údajná nekonkrétnosť, abstraktnosť alebo šikanóznosť jeho žalôb.

Súdna moc týmto aplikačným vzorcom kriví legitímne očakávania zainteresovanej verejnosti v dôsledku vedome minimalistickej koncepcie Správneho súdneho poriadku, ktorá negarantuje:

⁵ Európska komisia, oznámenie COM(2020) 643 final, Zlepšenie prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v EÚ a jej členských štátoch, najmä body 6 až 10 a 38 až 41. Dostupné online: eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:52020DC0643&qid=1644829933866&from=SK

- stabilnú procesnú identitu zainteresovanej verejnosti;
- jej environmentálny verejno-záujmový kontrolný status;
- predvídateľný druh žaloby a rozsah prieskumu;
- ani materiálne účinnú ochranu hmotnej a procesnej zákonnosti.

ZDS preto **28. júna 2026** podalo Európskej komisii sťažnosť na preverenie slovenskej prvostupňovej správnosúdnej praxe, ktorej prijatie Komisia eviduje pod referenčným číslom **93872**. Predmetom sťažnosti nie je iba jednotlivé nesprávne rozhodnutie, ale systémová otázka, či Správny súdny poriadok a jeho senátna aplikácia vytvárajú dostatočne jasný, predvídateľný a účinný procesný režim pre tretí pilier Aarhuského dohovoru aj pri súčasnom znení vnútroštátnych súdnych procesných kódexov.⁶

ZDS konštatuje, že právny rámec Správneho súdneho poriadku nedefinuje právne postavenie zainteresovanej verejnosti v správno-súdnom konaní jednoznačne. Osobitný subjekt zainteresovanej verejnosti podľa §42 Správneho súdneho poriadku je konštruovaný ako procesný nástupca účastníka pôvodného administratívneho konania avšak nijako ho nedefinuje materiálne. Z toho pramení právna neistota aké procesné a materiálne postavenie bude mať subjekt zainteresovanej verejnosti v konaní pred súdom a či bude správny súd rešpektovať verejno-právnu kontrolnú funkciu subjektu zainteresovanej verejnosti. Náležitosti osobitnej žaloby na ochranu životného prostredia podľa §61 písm.c Správneho súdneho poriadku ani ako sa osvedčuje osobitná žalobná legitimácia podľa §178 ods.3 Správneho súdneho poriadku, ktorá je naviazaná na právne nedefinovaný a v praxi fluidný pojem preukázania porušenia verejného záujmu v oblasti životného prostredia. Zo správno-súdnej praxe vieme, že predchádzajúci rozsudok Súdneho dvora č. C-240/08 prikazujúci nedostatky vnútroštátnej úpravy riešiť eurokonformným spôsobom zabezpečujúcim reálny prístup subjektu zainteresovanej verejnosti nie je dostatočnou garanciou účinného prístupu k súdu ako ho predpokladá právo EÚ.

Do vybavenia sťažnosti vedenej Komisiou pod referenčným číslom 93872 preto ZDS nepokladá následný správnosúdny prieskum za prakticky účinnú garanciu nápravy v typových situáciách, v ktorých súd:

- vyzýva subjekt zainteresovanej verejnosti, aby prehodnotil svoju žalobu v reakcii na mediálne komunikáty politikov⁷,
- toleruje nepreskúmateľnosť správneho orgánu;
- požaduje od zainteresovanej verejnosti spätnú rekonštrukciu jeho chýbajúcich dôvodov;
- alebo zužuje kontrolu prostredníctvom koncentrácie, subsidiarity, senátnej kvalifikácie žalobného typu či nahrádzania posúdenia obsahu individuálnej žaloby procesnou profiláciou žalobcu.

Takýto aplikačný vzorec môže mať širší odstrašujúci účinok. Verejnosti signalizuje, že opakované domáhanie sa environmentálnych práv môže viesť k reputačnému označovaniu a procesnému znevýhodňovaniu. Orgánom verejnej moci môže súčasne signalizovať, že

⁶ Sťažnosť ZDS „Obmedzená environmentálna spravodlivosť v slovenskej prvostupňovej správnosúdnej praxi“ a potvrdenie jej prijatia Európskou komisiou pod referenčným číslom 93872. Projektové podklady potvrdzujú, že jej predmetom je systémová otázka jasnosti, predvídateľnosti a účinnosti procesného režimu tretieho Aarhuského piliera. Dostupné online: <https://www.dropbox.com/scl/fi/sk03jrlbt7718bc2a3tnc/Standard-Complaint-form-EN-ID-93872.pdf?rlkey=ood7u49nqg8php0syuyx4kozg&st=tifs6bba&dl=0>

⁷ https://www.dropbox.com/scl/fi/3drvsvxbjigbmlfwfflch/Dokument_5S-91-2020-99.pdf?rlkey=03i3bkdtxmh95fae91ivstb2o&st=q9x33t6f&dl=0

informačne uzavretý alebo iba formálne odôvodnený výkon správy bude tolerovaný, ak zachová vonkajšiu procesnú formu.

Ak sa využívanie práv podľa Aarhuského dohovoru stane dôvodom na znižovanie intenzity preskúmania, reputačné znevýhodňovanie organizácie alebo prenášanie dôkazného a vysvetľovacieho bremena štátu na zainteresovanú verejnosť, takáto prax môže nadobúdať funkciu penalizácie, prenasledovania alebo obťažovania zakázaného článkom 3 ods. 8 Aarhuského dohovoru.

Konanie Európskej komisie **INFR(2019)2223** už dokumentovalo závažné nedostatky slovenského právneho rámca EIA vrátane prístupu k spravodlivosti. Komisia ešte 18. júna 2025 po prijatých legislatívnych zmenách zaslala Slovenskej republike dodatočnú formálnu výzvu.⁸

Legislatívna reakcia na infringement sama osebe negarantuje, že tretí Aarhuský pilier bude prakticky účinný v každom individuálnom správnom a súdnom konaní. Takú garanciu vytvára až materiálna a eurokonformná aplikácia zákona.

Odvolanie podľa § 30 zákona o EIA je preto v tejto veci rozhodujúcim bezprostredným prostriedkom kontroly negatívneho screeningu.

Existencia následnej správnej žaloby podľa § 29 ods. 20 zákona o EIA nesmie byť dôvodom:

- na zníženie intenzity odvolacieho prieskumu;
- na potvrdenie prvostupňovej nepreskúmateľnosti;
- ani na prenesenie odstrániteľných väd do budúceho súdneho konania.

Ak odvolací orgán napriek konkrétnym námietkam potvrdí prvostupňovú nepreskúmateľnosť a presunie potrebu nápravy do súdneho konania, procesnú záťaž správneho súdu nevytvorí zainteresovaná verejnosť uplatňujúca Aarhuské práva.

Vytvorí ju odvolací orgán, ktorý odmietne prerušiť reťaz nepreskúmateľnosti v štádiu, v ktorom na to má plnú právomoc.

Súčasne tým vytvorí preskúmateľný kauzálny reťazec umožňujúci posúdiť, či súčasný vnútroštátny právny rámec a jeho konkrétna aplikácia garantujú dotknutej verejnosti účinný prístup k správne súdu.

⁸ Európska komisia, dodatočná formálna výzva Slovenskej republike v konaní INFR(2019)2223 z 18. júna 2025, C(2025)3380 final; projektový zoznam prameňov a dokumentácia ZDS. Dostupné online: https://www.dropbox.com/scl/fi/rjnf5qkytyvr1z84ry91/6._Additional-LFN-C-2025-3380-18_06_2025.pdf?rlkey=86y1lpb9rs44pwcqn7viwobsa&st=w92bgkg3&dl=0

VIII. Kumulatívny záver a petit

OÚ Partizánske kvalifikoval SK3.1 ako zmenu postupne budovaného a funkčne jednotného areálu MEDLINE.

Z toho vyplývala povinnosť:

1. určiť presný environmentálny stav, ktorý sa mení;
2. určiť konkrétny prírastok tretej etapy;
3. vytvoriť výsledný budúci stav celého areálu;
4. vyhodnotiť jeho spoločné účinky;
5. a vysvetliť kauzálny nexus medzi zistenými skutočnosťami a záverom o absencii významných nepriaznivých vplyvov.

Prvý článok tohto reťazca nevznikol.

Orgán neurčil pôvodný, povolený, realizovaný a budúci stav jednotlivých etáp. Nevytvoril spoločnú kapacitnú bilanciu a neodstránil ani rozpor, či je druhá etapa dokončená alebo stále rozostavaná.

Bez stabilného porovnávacieho stavu nemohol určiť environmentálny prírastok SK3.1.

Bez určeného prírastku nemohol preskúmateľne vyhodnotiť jeho významnosť.

Bez vyhodnotenia významnosti nemohol vytvoriť hlavné dôvody negatívneho výsledku.

Konkrétne sektorové závery potvrdzujú rovnakú vadu:

- pri vodách bol kategorický záver vyslovený napriek alternatívne a geologicky podmienenému riešeniu;
- pri ovzduší nebol identifikovaný spoločný referenčný stav ani vykonaný test kategorizácie relevantných zdrojov;
- pri doprave nebol určený počet vozidiel;
- pri hluku neboli uvedené východiskové ani výsledné hodnoty;
- pri zemine nebola uzavretá materiálová a dopravná bilancia;
- a pri prevádzkovej funkcii nebolo zrejmé, či sa hodnotí sklad, montážna podpora alebo výrobný proces.

Podmienky tieto vady neodstraňujú. Iba časť nevyriešených otázok presúvajú do budúcich povoľovacích konaní.

Taký screening zároveň nevytvára stabilný environmentálny základ, ktorý by bolo možné materiálne preniesť podľa § 38 zákona o EIA.

Výsledkom preto nie je negatívny screening s jednotlivými opraviteľnými redakčnými nedostatkami.

Výsledkom je negatívny screening, pri ktorom nie je preskúmateľne zrejmé:

- čo bolo zmenou;
- voči čomu sa zmena porovnávala;
- aký výsledný projekt bol hodnotený;



- aké vlastné skutkové zistenia príslušný orgán prijal;
- ktoré kritériá prílohy č. 10 obsahovo aplikoval;
- a prečo konkrétne informácie preukazujú absenciu významných nepriaznivých vplyvov.

OÚ Partizánske tak nevytvoril preskúmateľný kauzálny nexus medzi podkladmi a výrokom.

ZDS preto navrhuje, aby odvolací orgán podľa § 30 ods. 9 písm. a) zákona o EIA **zmenil záväzné stanovisko Okresného úradu Partizánske, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-PE-OSZP-2026/000895-012 zo 17. júla 2026 tak, že zmena navrhovanej činnosti „SKLADOVÁ HALA MEDLINE SK3.1“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.; prílohou zmeneného záväzného stanoviska bude rozsah hodnotenia určený podľa § 29 ods. 13 v spojení s § 23 ods. 5 zákona o EIA,**

alebo subsidiárne, aby podľa § 30 ods. 9 písm. b) zákona o EIA **napadnuté záväzné stanovisko zrušil a vec vrátil Okresnému úradu Partizánske na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s konkrétnymi záväznými právnymi pokynmi ako v tomto odvolaní uvedené nedostatky v novom konaní odstrániť.**

V Bratislave dňa 31. júla 2026 roku Pána 2026

Združenie domových samospráv, o.z

Bc. Marcel Slávik
štatutárny zástupca

Potvrdenie o odoslaní podania KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Názov odosielateľa

Združenie domových samospráv, o.z.

Identifikátor odosielateľa

31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10003

Názov prijímateľa

Okresný úrad Partizánske

Identifikátor prijímateľa

00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy

84877efd-177e-4cae-9c01-7c70fdec9ee6

Predmet správy

Podania v agende EIA

Značka odosielateľa

Značka prijímateľa

Dátum a čas prijatia

31.07.2026 20:28

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:

Podania v agende EIA

Odosielateľ:

ico://sk/31820174

Identifikátor správy:

84877efd-177e-4cae-9c01-7c70fdec9ee6

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

pripomienky_ZDS_zabokrekry.asice

Podpísal/a:

CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):**

30.07.2026 06:20

Podpísané dokumenty

- pripomienky_ZDS_zabokrekry.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 31.07.2026 18:47

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 30.07.2026 06:20

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig
a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a:

CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):**

30.07.2026 06:24

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	31.07.2026 18:47
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	30.07.2026 06:23
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

odvolanie_ZDS_medline-sk31.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 31.07.2026 13:02

Podpísané dokumenty

- odvolanie_ZDS_medline-sk31.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	31.07.2026 18:47
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	31.07.2026 13:02
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10003

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

31.07.2026 20:49:24

Doručovaná správa

Identifikátor správy

84877efd-177e-4cae-9c01-7c70fdec9ee6

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

AQ8Poa/zrjFG7omlB38ODnm2OFrQN0BBuo/8l
fLXtU8=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

98bcd088-eafa-4420-ba10-b8604a135861

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

3eb9ae2d-ddd8-41d9-80e1-eecfbacec1b2

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

60d4bc50-9608-4a83-bf48-782fb99ad12b

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Podania v agende EIA
 Odosielateľ: ico://sk/31820174
 Identifikátor správy: 84877efd-177e-4cae-9c01-7c70fdec9ee6

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte: pripomienky_ZDS_zabokrekry.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 30.07.2026 06:20

Podpísané dokumenty

- pripomienky_ZDS_zabokrekry.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 31.07.2026 18:47

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 30.07.2026 06:20

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte: Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 30.07.2026 06:24

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	31.07.2026 18:47
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	30.07.2026 06:23
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

odvolanie_ZDS_medline-sk31.asice

Podpísal/a:

CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):

31.07.2026 13:02

Podpísané dokumenty

- odvolanie_ZDS_medline-sk31.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	31.07.2026 18:47
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	31.07.2026 13:02
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.