

Dotknutá verejnost'

Združenie domových samospráv, o. z.

Rovnianska 14

851 02 Bratislava

IČO: 31 820 174

podané elektronicky

Príslušný úrad zisťovania vplyvov EIA:

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom

odbor starostlivosti o životné prostredie

Hviezdoslavova 36

915 41 Nové Mesto nad Váhom

Spisová značka:

OU-NM-OSZP-2026/008462

ODVOLANIE

proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania č. OU-NM-OSZP-2026/008462-025 zo dňa 6. augusta 2026 k navrhovanej činnosti „Automatizovaný sklad plastových výrobkov“

Združenie domových samospráv, o. z. ako dotknutá verejnost' podáva podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. odvolanie proti záväznému stanovisku Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-NM-OSZP-2026/008462-025 zo dňa 6. augusta 2026, ktorým príslušný orgán určil, že navrhovaná činnosť **sa nebude posudzovať** podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a súčasne určil 19 opatrení na zabránenie alebo predídenie významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie.

Odvolanie smeruje proti výroku o nepodrobení navrhovanej činnosti posudzovaniu.

I. Podstata odvolania

Dotknutá verejnosť nenamieta, že pri negatívnom screeningu možno zohľadniť vlastnosti projektu a zmierňujúce opatrenia. Taký postup výslovne predpokladá čl. 4 ods. 4 a ods. 5 písm. b) smernice 2011/92/EÚ.

Námietka je užšia.

Screening môže pracovať s mitigáciou. Nemôže však byť založený na budúcom dôkaze o skutočnosti, ktorú bolo potrebné zistiť už na rozhodnutie, či EIA je alebo nie je potrebná.

Práve túto hranicu napadnuté rozhodnutie na troch miestach neudržalo:

1. pri vsakovacích pomeroch a ochrane podzemných vôd,
2. pri reziduálnom zatienení záhradkárskej osady po zmene projektu,
3. pri kumulatívnom vyhodnotení už povolenej a rozostavanej investície v tom istom areáli.

Nejde preto o námietku proti existencii podmienok. Ide o otázku **časového poradia dokazovania**. Negatívny screening musí nasledovať po skutkovom vylúčení pravdepodobnosti významného vplyvu; nemôže mu predchádzať.

II. Právny test negatívneho screeningu

Podľa § 29 ods. 8 zákona o EIA sa pri rozhodovaní primerane použijú kritériá prílohy č. 10 a orgán prihliada aj na doručené stanoviská. Podľa § 29 ods. 9 si môže vyžiadať doplňujúce informácie, ak sú **nevyhnutné na určenie**, či sa má navrhovaná činnosť posudzovať. Podľa § 29 ods. 11 je výsledkom zisťovacieho konania samotné rozhodnutie, či má byť činnosť predmetom EIA.

§ 29 ods. 17 následne vyžaduje:

- **hlavné dôvody** negatívneho výsledku,
- odkaz na príslušné kritériá prílohy č. 10,
- identifikáciu relevantných vlastností projektu a opatrení,
- a v odôvodnení skutkové podklady, vlastnú správnu úvahu orgánu, hodnotenie dôkazov a tvrdení a vysporiadanie námietok.

Rovnakú architektúru vytvára čl. 4 ods. 3 až 5 smernice EIA. Príslušné kritériá prílohy III musia byť pri screeningu zohľadnené; navrhovateľ môže predložiť vlastnosti projektu a opatrenia na zabránenie alebo predídanie tomu, čo by inak mohlo predstavovať významný nepriaznivý vplyv; negatívne rozhodnutie však musí obsahovať **hlavné dôvody**, pre ktoré EIA nie je potrebná, s odkazom na relevantné kritériá prílohy III.

Súdny dvor túto povinnosť konkretizoval vo svojej judikatúre.

Vo veci **C-41/24, Waltham Abbey Residents Association**, body 41 až 45, uviedol, že riziko významného vplyvu existuje, ak ho nemožno vylúčiť na základe objektívnych dôkazov; príslušný orgán musí zohľadniť všetky dostupné relevantné informácie a ak významné vplyvy nemožno na ich základe vylúčiť, musí si pred rozhodnutím zabezpečiť potrebné doplňujúce

informácie. Naopak, negatívny screening je prípustný, ak orgán vie významné vplyvy na základe objektívnych dôkazov vylúčiť.¹

Vo veci **C-575/21, WertInvest**, body 58 až 62, Súdny dvor vyslovil, že príslušný orgán musí pri individuálnom screeningu preskúmať projekt z hľadiska všetkých kritérií prílohy III, určiť tie, ktoré sú v konkrétnej veci relevantné, a všetky takto relevantné kritériá následne skutočne aplikovať.²

A vo veci **C-75/08, Mellor**, najmä body 58 až 61 a 64 až 66, Súdny dvor spojil dôvody negatívneho screeningu s jeho efektívnou preskúmateľnosťou: zainteresovaná osoba musí byť schopná zistiť, na akom základe bolo rozhodnuté, a posúdiť, či rozhodnutie napadne. Súčasny čl. 4 ods. 5 písm. b) smernice už povinnosť uviesť hlavné dôvody ustanovuje výslovne.³

Z toho vyplýva jednoduché pravidlo:

§ 29 ods. 9 slúži na doplnenie rozhodovacieho základu pred výsledkom screeningu. Nie je právnym titulom na presun rozhodujúceho dokazovania až do povoľovacieho konania.

III. Hydrogeológia: negatívny screening predbehol dôkaz

Najčistejšie sa vada prejavuje pri podmienke č. 5.

Napadnuté stanovisko ukladá, aby až súčasťou dokumentácie k rozhodnutiu o stavebnom zámere bol hydrogeologický posudok zameraný na:

- **overenie a vyhodnotenie vsakovacích pomerov v miestach uvažovaných vsakov, a**
- **vyhodnotenie vplyvu týchto vôd na kvalitu podzemných vôd.**

Odôvodnenie je ešte explicitnejšie:

„Pre posúdenie možnosti vsakovania zrážkových vôd do geologického prostredia bude [...] spracovaný hydrogeologický posudok v rámci nasledujúceho povoľovacieho procesu.“

Bezprostredne nato však orgán uzatvára, že navrhovaná činnosť „nepredstavuje riziko pre ovplyvnenie podzemných vôd“.

Právny problém nie je v tom, že hydrogeologický posudok bude požadovaný aj v povoľovaní.

Problém je v jeho **deklarovanom účele**.

¹ Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo 6. marca 2025, *Waltham Abbey Residents Association proti An Bord Pleanála, Írsku a Attorney General*, C-41/24, ECLI:EU:C:2025:140, najmä body 41 – 45. Dostupné online: EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:62024CJ0041>

² Rozsudok Súdneho dvora EÚ (druhá komora) z 25. mája 2023, *WertInvest Hotelbetriebs GmbH proti Magistrat der Stadt Wien*, C-575/21, ECLI:EU:C:2023:425, najmä body 58 až 62. Dostupné online: EUR-Lex, CELEX 62021CJ0575: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:62021CJ0575>

³ Rozsudok Súdneho dvora EÚ z 30. apríla 2009, *The Queen, na návrh Christophera Mellora proti Secretary of State for Communities and Local Government*, C-75/08, ECLI:EU:C:2009:279, najmä body 58 – 61 a 64 – 66. Dostupné online: EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:62008CJ0075>



Ak má budúci posudok ešte len „overiť a vyhodnotiť“ miestne vsakovacie pomery a vyhodnotiť vplyv vsakovania na kvalitu podzemných vôd, napadnuté rozhodnutie musí identifikovať, **z ktorého už existujúceho objektívneho podkladu boli tieto skutkové otázky vyriešené pred negatívnym screeningom**

To neurobilo. Sú preto iba dve možnosti:

- a) príslušný skutkový a odborný podklad už existoval – potom mal orgán podľa § 29 ods. 17 uviesť, ktoré konkrétne zistenia z neho prijal a ako z nich vyvodil nevýznamnosť vplyvu;

alebo

- b) taký podklad ešte neexistoval – potom podmienka č. 5 nepredstavuje kontrolu už vyriešeného environmentálneho problému, ale jeho budúce prvotné dokazovanie.

V druhom prípade nemožno negatívny screening udržať. **Negatívny screening tu predbehol dôkaz, na ktorom mal byť založený.**

To je priamo otázka § 29 ods. 9, ods. 11 a ods. 17 zákona o EIA a čl. 4 ods. 4 a 5 smernice v spojení s rozsudkom **C-41/24 (Waltham Abbey)**, body 41 až 45.

IV. Tienenie: mitigácia je prípustná; budúci posudok však nesmie vytvoriť dodatočný dôkaz jej účinnosti

Dotknutá verejnosť **nenamieta podmienku č. 3 ako takú**. Skosenie hornej časti fasády, terasovité ustúpenie haly alebo premiestnenie najvyšších technologických častí predstavuje reálnu zmenu projektu. Ide o typ vlastnosti projektu alebo opatrenia, s ktorým čl. 4 ods. 4 a ods. 5 písm. b) smernice EIA pri screeningu výslovne počíta.

Problém je inde.

Samotný zámer uvádza, že pri svetlotechnickom hodnotení **dôjde k prekročeniu miery možného zatienenia**, pričom pre daný typ zástavby uvádza maximálny ekvivalentný uhol tienenia 30°.

Podmienka č. 3 následne ponecháva alternatívne riešenia – skosenie napríklad pod uhlom 45° **alebo** terasovité ustúpenie. Podmienka č. 4 však až v budúcom povoľovaní dodatočne vyžaduje dynamickou simuláciou **preukázať**, že tieň nebude zasahovať pozemky záhradkárskej osady, prípadne len v okrajových časoch dňa.

Rozhodujúca otázka preto znie:

Bolo už v screeningu na objektívnom podklade preukázané, že aspoň konkrétne uskutočniteľná podoba zmierneného projektu dosiahne požadovaný reziduálny výsledok, alebo to má prvýkrát zistiť až budúci svetlotechnický posudok?

Napadnuté rozhodnutie túto otázku neuzatvára. Dotknutá verejnosť preto netvrdí, že budúci kontrolný posudok je neprípustný. Tvrdí iba, že jeho funkciou môže byť **verifikácia už stanoveného výsledku**, nie vytvorenie skutkového základu, bez ktorého nebolo možné negatívny screening prijať. **Podmienka č. 3 mení projekt. Podmienka č. 4 však nesmie dodatočne vytvoriť dôkaz, že takto zmenený projekt spĺňa predpoklad negatívneho screeningu; to sa má preukázať ešte v zisťovacom konaní.**



V. Kumulácia: schválený a rozostavaný projekt nemožno nahradiť všeobecnou vetou o „okolí“

Zámer sám identifikuje v rovnakom areáli samostatnú „**plochu so stavebným povolením – vo výstavbe**“: vonkajší sklad – betónovú plochu 5 025 m² a butánové hospodárstvo 194 m². Stavebné povolenie bolo vydané 18. decembra 2025 a výstavba začala vo februári 2026. Súčasne zámer uvádza začiatok výstavby posudzovaného automatizovaného skladu v 2. kvartáli 2026.

Nejde teda o neurčitý budúci zámer. Ide o **schválenú a už realizovanú investíciu toho istého areálu**.

Príloha III smernice EIA pritom medzi kritériami podľa čl. 4 ods. 3 výslovne uvádza:

- pri charakteristikách projektu kumuláciu s inými existujúcimi alebo schválenými projektmi,
- a pri charakteristikách potenciálneho vplyvu kumuláciu účinku s účinkami iných existujúcich alebo schválených projektov.

Rovnaké kritérium výslovne reprodukuje Súdny dvor vo veci **C-575/21 (WertInvest)**, pričom podľa bodov 58 až 62 musí príslušný orgán všetky relevantné kritériá prílohy III identifikovať a aplikovať na konkrétnu situáciu.

Napadnuté rozhodnutie na konci všeobecne uvádza, že projekt hodnotilo „v kumulácii s činnosťami vykonávanými v okolí“ a zohľadnilo aj „možnú kumuláciu s okolitými činnosťami“.

To však ešte neukazuje:

- či bol predmetný povolený a rozostavaný sklad s butánovým hospodárstvom identifikovaný ako relevantný schválený projekt,
- ktoré jeho účinky boli zahrnuté do kumulatívneho hodnotenia,
- a z akého konkrétného hodnotenia orgán vyvodil nevýznamnosť spoločných účinkov.

Dotknutá verejnosť na tomto mieste **netvrdí neprípustné delenie projektu ani „salami slicing“ ako hotový skutkový záver**. Také tvrdenie ani nie je potrebné. **Pre vznik povinnosti kumulatívneho hodnotenia postačuje, že ide o existujúci alebo schválený projekt relevantný pre spoločné účinky. To je priamo kritérium prílohy III smernice.**

Všeobecná veta, že „kumulácia bola zohľadnená“, nie je obsahovou aplikáciou tohto kritéria.

VI. Rozhodnutie netrpí nedostatkom textu. Chýba mu hodnotiace uzavretie rozhodujúcich otázok

Dotknutá verejnosť netvrdí, že príslušný orgán nevykonával žiadne dokazovanie alebo že ignoroval stanoviská verejnosti.

Naopak, orgán využil § 29 ods. 9 a vyžiadal si doplňujúce informácie aj v reakcii na stanoviská dotknutej verejnosti a Slovenského zväzu záhradkárov. To bol procesne správny postup.



Odvolať námietať smeruje proti tomu, že z výsledného rozhodnutia nemožno pri troch rozhodujúcich otázkach rozpoznať, že doplnené podklady skutočne vytvorili základ potrebný na negatívny výsledok.

§ 29 ods. 17 nevyžaduje inventár dokumentov. Vyžaduje **hlavné dôvody**, skutkové podklady a vlastnú správnu úvahu orgánu. Napadnuté rozhodnutie preto malo umožniť rozpoznať aspoň túto hodnotiacu cestu:

dôkaz → skutkové zistenie orgánu → relevantné kritérium prílohy č. 10 → posúdenie významnosti → prípadná mitigácia → reziduálny vplyv → hlavný dôvod negatívneho screeningu.

Pri hydrogeológii, reziduálnom tienení a kumulácii táto cesta nie je uzavretá.

Presne v tomto zmysle je relevantný rozsudok **C-75/08 (Mellor)**: dôvody musia byť také, aby dotknutá osoba mohla posúdiť zákonnosť výsledku a rozhodnúť sa, či ho napadne. Súčasný zákon túto funkciu ešte zosilňuje tým, že § 29 ods. 20 výslovne priznáva dotknutej verejnosti možnosť napadnúť vecnú aj procesnú zákonnosť negatívneho záväzného stanoviska.

Preskúmateľnosť nevzniká tým, že správny spis obsahuje dostatok fragmentov, z ktorých si možno správny dôvod dodatočne zostaviť. Dôvod musí byť výsledkom hodnotenia správneho orgánu.

VII. § 38 nemôže spätne vytvoriť chýbajúci screeningový základ

Na uvedené vady nemožno odpovedať tým, že otázky budú vyriešené v následnom povoľovacom konaní.

§ 38 ods. 1 ukladá navrhovateľovi zabezpečiť súlad povoľovaného návrhu s EIA výstupmi a ich podmienkami. Podľa § 38 ods. 6 musí povoľovacie rozhodnutie obsahovať podmienky určené v záväznom stanovisku alebo spôsob, akým sa s nimi navrhovateľ v dokumentácii vysporiadal.

§ 38 je teda mechanizmom **následného prenosu a kontroly** screeningového výsledku.

Nemôže spätne nahradiť skutkové zistenie alebo hlavný dôvod, ktorý mal existovať už pri rozhodnutí podľa § 29 ods. 11 a 17.

Ak screening nevytvoril určitý environmentálny výsledok, § 38 nemá čo materiálne preniesť.

VIII. Záver a petit

Odvolať nestojí na téze, že existencia podmienok automaticky vyžaduje EIA. Stojí na podstatne užšej téze:

negatívny screening je zákonný vtedy, ak možno na základe objektívnych dôkazov pred jeho vydaním vylúčiť pravdepodobnosť významných vplyvov a z rozhodnutia možno rozpoznať hlavné dôvody takeého záveru.



V predmetnej veci zostávajú bez preskúmateľného uzavretia tri konkrétne otázky:

1. na akom už existujúcom odbornom základe bol vylúčený významný vplyv vsakovania na podzemné vody, keď budúci hydrogeologický posudok má ešte len overiť vsakovacie pomery a vplyv na kvalitu podzemných vôd;
2. na akom podklade bol určený prijateľný reziduálny vplyv tienenia po jednej z alternatívnych úprav projektu, keď jeho dosiahnutie má ešte len preukázať budúca dynamická simulácia;
3. ako bol do hodnotenia významnosti konkrétne zahrnutý povolený a rozostavaný vonkajší sklad s butánovým hospodárstvom ako iný schválený projekt podľa kritérií prílohy III smernice.

Bez odpovede na tieto otázky všeobecný záver, že vplyvy sú „environmentálne prijateľné“, nenahrádza hlavné dôvody požadované § 29 ods. 17 a čl. 4 ods. 5 písm. b) smernice EIA.

Dotknutá verejnosť preto navrhuje, aby odvolací orgán podľa § 30 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. preskúmal napadnuté záväzné stanovisko v celom rozsahu a

- I. **primárne**, ak na základe administratívneho spisu nemožno uvedené významné vplyvy vylúčiť na základe objektívnych dôkazov, podľa § 30 ods. 9 písm. a) **zmenil napadnuté záväzné stanovisko tak, že navrhovaná činnosť „Automatizovaný sklad plastových výrobkov“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.;**
- II. **subsidiárne** podľa § 30 ods. 9 písm. b) **zrušil napadnuté záväzné stanovisko a vec vrátil príslušnému orgánu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie**, v ktorom bude potrebné pred rozhodnutím o výsledku screeningu:
 - a) ustáliť skutkový základ pre posúdenie vsakovacích pomerov a vplyvu navrhovaného vsakovania na podzemné vody,
 - b) ustáliť konkrétny reziduálny výsledok svetlotechnickej mitigácie a jeho objektívny dôkazný základ,
 - c) obsahovo aplikovať kritérium kumulácie na povolenú a rozostavanú investíciu v tom istom areáli,
 - d) a tieto zistenia premeniť na preskúmateľnú správnu úvahu a hlavné dôvody výsledku podľa § 29 ods. 17 zákona č. 24/2006 Z. z.

§ 30 ods. 8 a 9 pritom odvolaciemu orgánu výslovne ukladajú preskúmať rozhodnutie v celom rozsahu, podľa potreby konanie doplniť a pri rozpore s právnymi predpismi alebo vecnej nesprávnosti rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

V Bratislave dňa 10. augusta roku Pána 2026

Združenie domových samospráv, o.z.

Bc. Marcel Slávik
štatutárny predseda



Predmet

Odvolanie dotknutej verejnosti v zisťovacom
konaní EIA

Text

Združenie domových samospráv týmto doručuje svoje odôvodnené odvolania k zisťovacím konaniam podľa §30 zákona o EIA realizujúc tak základné práva na ovplyvňovanie vecí verejných v environmentálnej oblasti podľa čl.9 ods.2 a ods.3 Aatrhuského dohovoru ako aj právo na účinný prostriedok nápravy podľa čl.11 smernice EIA.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02

Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.orgwww.enviroportal.orgwww.climaterealityproject.com

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Podania dotknutej verejnosti v zisťovacom konaní EIA
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: aa8009f2-0d83-4c1a-9dd2-6f422ea23c36

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

odvolanie_ZDS_automatizacia-skladov.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 10.08.2026 18:47

Podpísané dokumenty

- odvolanie_ZDS_automatizacia-skladov.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 17.08.2026 20:28

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 10.08.2026 18:47

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 17.08.2026 20:24

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	17.08.2026 20:28
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	17.08.2026 20:24
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Potvrdenie o odoslaní podania KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Názov odosielateľa

Združenie domových samospráv, o.z.

Identifikátor odosielateľa

31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10119

Názov prijímateľa

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom

Identifikátor prijímateľa

00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy

aa8009f2-0d83-4c1a-9dd2-6f422ea23c36

Predmet správy

Podania dotknutej verejnosti v zisťovacom konaní EIA

Značka odosielateľa

Značka prijímateľa

Dátum a čas prijatia

17.08.2026 22:28

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10119

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

17.08.2026 22:29:07

Doručovaná správa

Identifikátor správy

aa8009f2-0d83-4c1a-9dd2-6f422ea23c36

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

OthljP583FfMd+O6GdOWbnOAmldy69mPQ3Jt
EArmaqM=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

b787760a-e45c-4f2a-a019-b142fbc49d8f

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

b72a0a8f-5389-4464-ac03-9947a656f289

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Podania dotknutej verejnosti v zisťovacom konaní EIA
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: aa8009f2-0d83-4c1a-9dd2-6f422ea23c36

Informácie o podpisocho a pečatiach v správe v objekte:

odvolanie_ZDS_automatizacia-skladov.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 10.08.2026 18:47

Podpísané dokumenty

- odvolanie_ZDS_automatizacia-skladov.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 17.08.2026 20:28

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 10.08.2026 18:47

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisocho a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 17.08.2026 20:24

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	17.08.2026 20:28
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	17.08.2026 20:24
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.